

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2006. december 11-én,
a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Stumpf Gábor József,
 - Livják Emília,
 - Stumpf Ernő
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Meghívott:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| • Ladomérszky László | a TOURINFORM Iroda vezetője |
|----------------------|-----------------------------|

Napirend előtt:

Erdős Tamás:

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Erdős Tamás: Indítványozza, a bizottság az egyéb ügyek között tárgyalja a Club Win Kft.-vel kötött szerződésekről szóló tájékoztatót, a Sárospatak, Rákóczi u. 84. számú önkormányzati tulajdonú ingatlan tetőterének értékesítéséről szóló előterjesztést és az idegenforgalmi kiállításról szóló tájékoztatót.

A bizottság elnöke megállapítja, a bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirendek tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ **Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről szóló határozat visszavonására.**
- 2./ **Előterjesztés a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő Bessenyei úti garázssorok önkormányzati tulajdonba adására.**
- 3./ **Előterjesztés A Művelődés Háza alapító okiratának módosítására.**
- 4./ **Javaslat a bizottság állandó meghívottjainak személyére.**
- 5./ **Javaslat a bizottság feladat- és hatásköreire.**
- 6./ **Egyéb ügyek:**
 - a./ **Tájékoztató a Club Win Kft.-vel kötött szerződésekről.**
 - b./ **Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 84. számú önkormányzati tulajdonú ingatlan tetőterének értékesítéséről.**
 - c./ **Tájékoztató idegenforgalmi kiállításról.**

1./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről szóló határozat visszavonására.

Erdős Tamás: A bizottság már korábban tárgyalta a Kossuth út 24. fsz. 3. ajtószám alatti ingatlanról, amely a Szalai-féle Pékség szomszédságában lévő ingatlanon található önkormányzati tulajdonú bérlakás. Nem volt tisztázott, hogy az előző képviselő-testületi határozatot hogyan lehet visszavonni, mert az értékbecslésben szereplő ár lényegesen alatta maradt a városban kialakult forgalmi értéknek. Az előterjesztés arról szól, hogy a képviselő-testület vonja vissza az elidegenítés tárgyában hozott határozatát.

Aros János: Véleménye szerint mindenki számára világos az értékaránytalanság. Egy 60 m²-es Kossuth utcai lakás értékesítése 4 mFt-ért, ráadásul úgy, hogy különböző kedvezmények igénybevételeivel a bérlő megvásárolhatta volna 2.400.000,- Ft-ért, nem reális érték. Időközben kiderült, hogy a bérlő Tokajban az Időskorúak Otthonában tartózkodik, a vételárral a bérlő fia jelentkezett a hivatalban, így valószínűleg valamilyen más szándék motiválta a lakás megvásárlásának szándékát.

Javasolja, a képviselő-testületi határozat kerüljön visszavonásra, de az önkormányzat próbáljon megegyezni a jelenlegi bérlővel a rendeletben meghatározott pénzbeli térítés fizetése mellett a lakásbérlet közös megegyezéssel történő megszüntetése ügyében. Ez az összeg abban az esetben, ha az évben sikerül a megegyezés, akkor 359.424,- Ft, január 1. után pedig 396.248,- Ft.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

28/2006. (XII. 11.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati bérlakás elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 10831-2/188/2006. (VIII.28.) számú határozatát – melyben a Sárospatak, Kossuth u. 24. szám alatti ingatlan 4 mFt vételáron történő elidegenítése mellett döntött – vonja vissza, mivel az értékebecslésben szerepelő ár lényegesen alatta marad a városban kialakult forgalmi értékeknek.

Javasolja továbbá, hatalmazza fel az alpolgármestert, hogy a lakásbérlet közös megegyezéssel történő megszüntetése ügyében – a lakások bérletéről szóló 9/2006. (VIII. 28.) rendelet 17. § (3) bekezdésében meghatározott pénzbeli térítés fizetése mellett – folytasson tárgyalást a bérlővel.

2./ Előterjesztés a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő Bessenyei úti garázsorok önkormányzati tulajdonba adására.

Aros János: Az erdőbényei Honvédségi Üdülő vezetője megkereste a Polgármester urat, és bejelentette azt a szándékát, hogy megvásárolná az öt garázból álló épületsort a jelenlegi bérlőtől. A földterület az önkormányzat tulajdonában van, de a garázsok nincsenek a tulajdoni lapon feltüntetve. A 2006. március 31-én kelt ajánlat ennek az ellenkezőjéről szól, melynek értelmében Csák Gábor dandártábornok felajánlja a városnak térítésmentesen átadásra a garázsokat. Javasolja, hogy az önkormányzat az ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetés költségét vállalja át, mely kb. 100-150 eFt, mert ezek után az önkormányzat a garázsokat hasznosítani, vagy értékesíteni tudja. Véleménye szerint a másik variáció is elfogadható, hogy az önkormányzat értékesítse a földterületet, de természetesen nem 30 eFt-ért.

Peremiczkiné Dobos Edina: A földterület értéke négyzetméterenként 5.000,- Ft.

K é r d é s: Livják Emília

Peremiczkiné Dobos Edina: A garázsok a Honvédelmi Minisztérium beruházásában épültek, de a földhivatali feltüntetés nem történt meg. Nem is tudták volna eddig feltüntetni, mivel azt csak használatbavételi engedély birtokában lehet megtenni és az nem régen került kiadásra, mert eddig nem kérték meg. Így is csak akkor lehet feltüntetni a garázsokat, ha a területet megvásárolják az önkormányzattól, vagy átadják a bérlőkkel együtt az önkormányzat tulajdonába.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

29/2006. (XII. 11.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő Bessenyei úti garázssorok önkormányzati tulajdonba adásáról

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, értsen egyet azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 26/11. hrsz.-ú ingatlanon létesített, a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő 5 db személygépkocsi tároló az önkormányzat részére ingyenesen átadásra kerüljön, és az önkormányzat vállalja át az ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetéssel kapcsolatos költségeket.

3./ Előterjesztés A Művelődés Háza alapító okiratának módosítására.

Aros János: Mint az Állami Számvevőszéki javaslatban is elhangzott, célszerűnek tartja a TOURINFORM Irodát A Művelődés Háza feladatkörébe áttenni, erről szól az alapító okirat módosítása is.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Intézményi szempontból lényeges az alapító okirat módosítása. A Polgármesteri Hivatal szakfeladatának köréből kikerül és A Művelődés Háza intézményhez integrálja. Az pedig majd egy későbbi, intézményi döntés lesz, hogy működésileg mit fog jelenteni.

Stumpf Gábor József: Elmondja, annak idején egyik indítványozója volt, hogy a TOURINFORM Iroda Sárospatakon létrejőjön. A szándék már annak idején is az volt, hogy az intézménybe be legyen integrálva, igaz, hogy akkor volt egy olyan elképzelésük, hogy művelődési, ifjúsági, idegenforgalmi és információs központot hoznak létre. Az akkori képviselő-testület ezt nem támogatta, így a Polgármesteri Hivatal hatáskörébe helyezte. Véleménye szerint A Művelődés Háza és a TOURINFORM Iroda nagyon jól megfér egymás mellett, jobban ellátható majd a tevékenység.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint az iroda tevékenységét érdemes lenne kibővíteni egy utazásszervezési bróker tevékenységgel, amely keretében nem csak a helyi információellátási funkciókat teljesíthetné, hanem partnerirodán keresztül külföldi utak értékesítésével is foglalkozhatna. Ez üzleti bevételt jelenthetne az iroda számára, mellyel hozzájárulhatna az üzemeltetési költségek finanszírozásához.

Ladomérszky László: Sárospatak Város Önkormányzata 1999-ben kötött egy névhasználati szerződést a Magyar Turizmus Rt.-vel, mely szerint működnek az országban található TOURINFORM Irodák. Az országban 153 iroda található. A szerződés kizárja, hogy az iroda TOURINFORM logó alatt utazásközvetítői tevékenységet folytasson, ill. ennek egyéb jogi szabályozása is van, mert ettől kezdve már egy másik törvény hatálya alá esik a tevékenység. A javasolt feladatokat a TOURINFORM Iroda nem láthatja el és nem is tudja ellátni.

Stumpf Gábor József: Azért tartja jobbnak, hogy A Művelődés Háza feladatkörébe kerül át, mert a feladatok jobban elláthatóak. A TOURINFORM Irodában jelenleg csak Ladomérszky László főállású, ezen kívül egy fő közcélú foglalkoztatott dolgozik. Ketten képtelenek a tavaszi és nyári időszakban ellátni a feladatokat, többször előfordult, hogy az iroda nem tudta fogadni a vendégeket és A Művelődés Házába tértek be. Abban az esetben, ha A Művelődés Házába integrálódva dolgoznak, akkor egy kis munkaszervezéssel jobban ellátható ez a feladat.

Ladomérszky László: Elmondja, amióta ketten látják el a feladatot, úgy oldják meg a szabadságolást, hogy az iroda hétköznapi napokon nyitva legyen. Az idegenforgalmi szezonban, június 15-től augusztus 31-ig hétköznapi napokon nyitva kell lenni, ezt írja elő a Magyar Turizmus Rt. Ebben az időszakban szombatonként is nyitva volt az iroda, de volt három év (2003., 2004., 2005), amikor a Magyar Turizmus Rt. 1 mFt-tal hozzájárult a TOURINFORM Irodák nyári nyitva tartásához és ekkor megoldható volt, hogy a hét minden napján nyitva legyen. Az elő- és utószezonban általában a hétvégi nyitva tartással van probléma, mert ezt két fővel nem lehet megoldani.

K é r d é s: Livják Emília

Ladomérszky László: Jogilag nem lesz akadály a névhasználatnak.

Stumpf Gábor József: Az iroda működtetése plusz ráfordítással nem fog járni a jövőben sem.

György Zoltán: A Művelődés Háza költségvetése fogja tartalmazni az iroda működéséhez szükséges pénzeszközöket.

K é r d é s: Ladomérszky László

Erdős Tamás: Az intézmények összevonása személyi kérdéseket nem érint, mivel munkajogi kötelezettségek állnak fenn, jogutódlás történik. A személyi kérdések a továbbiakban, ha a munkajogi kérdésekben változás történik, az intézményvezetőnek – mint munkáltatónak – a jogköre.

K é r d é s: Ladomérszky László

Erdős Tamás: Az adminisztrátor helyzete technikai kérdés, ezt a Jegyzővel kellett volna megbeszélni.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait a napirenddel kapcsolatban.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2006. (XII. 11.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

A Művelődés Háza alapító okiratának módosításáról

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a Művelődés Háza alapító okiratának előterjesztés szerinti módosítását.

4./ Javaslat a bizottság állandó meghívottjainak személyére.

Erdős Tamás: Elmondja, megkeresést kapott a Területpolitikai Kormányzati Hivatal Kistérségi megbízottjától, Szkircsák István úrtól, aki kéri, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság állandó meghívottjaként kezelje őt, és minden ülésére hívja meg. A Kistérségi megbízott munkáltatója a Területpolitikai Kormányzati Hivatal, de az ő tevékenysége végzésének helye a Kistérség Irodájában lenne. Szkircsák úr korábban a Gazdasági Stratégiai Bizottság ülésén állandó meghívottként vett részt. Javasolja, hogy a bizottság állandó meghívottként kizárólag a Polgármesteri Hivatal adott témához állandó szakértői személyeit hívja meg, ezek pedig a jelenlévő személyek, Peremiczkiné Dobos Edina, György Zoltán és Vukovich Lászlóné. A bizottság alaptémái a három személy munkáját érintik, így javasolja, ezen a körön kívül, csak az adott napirendhez érdemben hozzászólni tudó, – akár a Polgármesteri Hivatalban dolgozó – akár külső munkatársat hívjon meg. Javasolja, ne jelöljön ki a bizottság állandó meghívottként a bizottság tevékenysége mellé senkit. Kéri a bizottsági tagok javaslatát, milyen tartalmú választ adjon a levélre.

György Zoltán: Elmondja, azt olvasta, hogy integrálni kívánják a Kistérséghez a Falugazdászt, a Kistérségi megbízottat és a Kistérségi Managert. Elképzelhető, hogy rövidesen megoldódik, hol kell végeznie Szkircsák úrnak a munkáját.

Stumpf Gábor József: A bizottsági ülések nyilvánosak.

Erdős Tamás: A bizottság ülésén bárki, bármikor részt vehet, nem javasolja, hogy a jelenlévőkön kívül bárki más is állandó meghívott legyen.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: A bizottság meghívhatja Szkircsák urat, jöjjön el a bizottság ülésére, adjon tájékoztatást az eddigi tevékenységéről és majd eldönthető, hogy állandó meghívottként részt vegyen az üléseken.

Livják Emília: Véleménye szerint nem kellene azonnal elutasítani.

Vukovich Lászlóné: A bizottsági ülések ugyan nyilvánosak, de a honlapon a bizottsági ülések helye és ideje nem szerepel.

Erdős Tamás: Ezt korrigálni szükséges.

Megkérdezi a bizottságot, kéri-e Szkircsák úr tájékoztatóját.

Livják Emília: Véleménye szerint abban kellene megállapodni, hogy a bizottság nem bővíti az állandó meghívottjai körét, de ettől függetlenül nagyon szívesen igényt tart az együttműködésre.

Erdős Tamás: A nyilvánosság biztosítása mellett a bizottsági üléseken résztvevő állandó meghívottak körének meghatározása a bizottság joga.

Livják Emília: Véleménye szerint az állandó meghívottak körét nem kellene bővíteni, esetleg az aktuális ügyek tárgyalásához javasolja Szkircsák úr meghívását, de azt nem tudja, melyek lehetnének az aktuális ügyek, mi a feladata.

Erdős Tamás: Javasolja a következőket: A bizottság az adott napirendhez igazítja a meghívottak körét az állandó tagjainak jelenlétén kívül. Valamennyi ülés nyilvános, ezért tisztelettel várjuk a bizottság valamennyi ülésére. Ha gondolja, szívesen meghallgatjuk a soron következő bizottsági ülésen, hogy az elmúlt időszakban gazdasági és idegenforgalmi területen mit végzett.

Livják Emília: Azt nyugodtan le lehet írni, hogy a bizottság az első alakuló ülésén megállapodott abban, hogy nem kívánja bővíteni az állandó meghívottak körét.

Erdős Tamás: Elmondja, válaszlevelében a következőket fogja leírni: **A Gazdasági és Idegenforgalmi bizottság nem kívánja bővíteni az állandó meghívottak körét, de mivel valamennyi ülés nyilvános, szívesen lát minden érdeklődőt. Amennyiben szeretné tájékoztatni a bizottságot eddigi tevékenységéről, a bizottság szívesen meghallgatja, továbbá segítő szándékát örömmel fogadja a jövőben.**

5./ Javaslat a bizottság feladat- és hatásköreire.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagokat, a januári bizottsági ülés előtt írásban tegyenek javaslatot a bizottság tevékenységével, kötelezettségeivel, stratégiájával kapcsolatosan, hogyan szeretné kompetenciáit a korábbi SZMSZ-hez képest átalakítani. Megfontolásra javasolja a bizottság nevének kibővítését, de nem csak nevét, hanem tartalmát is. Javaslat: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság. Így mivel a bizottságnak a városfejlesztéssel is szükséges foglalkoznia, a három fő irányvonal mentén lehet a bizottsági kompetenciasort kidolgozni.

Stumpf Ernő: A név hosszúsága miatt nem célszerű, javaslata az, hogy a név Gazdasági Bizottság legyen és a feladatok között szerepeljen az idegenforgalmi és a városfejlesztési feladatok meghatározása.

Peremiczkiné Dobos Edina: A jelenlegi bizottsági név alapján úgy tűnik, mintha a bizottság a városfejlesztési feladatokkal nem foglalkozna. Igaz, hogy a valóságban foglalkozik vele, de az

elnevezés ezt a feladatkört nem takarja. Egyetért Stumpf Ernő javaslatával is. Véleménye szerint vagy mind a három feladatkör kerüljön a bizottság nevébe, vagy csak egy, a mindent magában foglaló Gazdasági Bizottság megnevezés.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagokat, hogy a javaslatuk megfogalmazásakor rövid, szabatos és általános értelmű, tágabb megfogalmazást alkalmazzanak.

10./ Egyéb ügyek:

a./ Tájékoztató a Club Win Kft.-vel kötött szerződésekről.

Erdős Tamás: Elmondja, Peremiczkiné Dobos Edinával felkeresték a Club Win Kft. ügyvezetőjét.

A Club Win Kft.-vel az önkormányzat egy hosszú távú bérleti szerződést kötött azzal a feltétellel, hogy a Szent Erzsébet utca 26. szám alatti épületen egy bruttó 11 mFt értékű felújítást végez el a bérelő. A felújítás I. üteme az alapok statikai megerősítése, melynek határideje 2006. május 31. volt. A II. ütemben a homlokzat felújítást és nyílászárók cseréjét vállalta elvégezni, 2007. május 1-i határidővel. Összesen 8.872.000,- Ft képezi a megállapodás szerint a bérbeszámítás alapját, nagyon szigorú feltételekkel, mert ha a vállalt határidőre ezeket nem teljesíti, a szerződés azonnali hatállyal felmondható. A Kft. a felújítás I. ütemét, vagyis az alapok megerősítését a szerződésben vállalt határidőre nem teljesítette, így az önkormányzatnak azonnali szerződésbontásra lenne oka. A II. ütemben foglalt munkálatokat sem kezdte el, de ezen határidő még nem járt le.

A szórakozóhely minősége nem megfelelő, a vendégek sokszor kritikán alulian viselkednek, randalíroznak, így a Szent Negyed jövőjére vonatkozóan aggályai vannak. Abban az esetben, ha az önkormányzat megvalósítja a Szent Negyed rehabilitációját, akkor át kell gondolni az összes bérlakás, a vendéglátóhelyek, az árusok helyzetének kérdését, és ennek részét képezi ez az épület is. Abban az esetben, ha megvalósítja az önkormányzat a Szent Erzsébet utca rehabilitációját, ennek az épületnek is komoly jelentősége lesz.

Az ügyvezető a megkeresés után beszerezte a Kulturális Örökségvédelmi Hivaltaltól az építési engedélyt (2006. december) és rendelkezésére áll a kiviteli tervdokumentáció. A mellékelt levélben új időpontokat jelöl meg, melyek csak akkor tarthatóak, ha a talaj 20 cm-re nem fagy át. Az új vállalás szerint az alap megerősítési munkálatokat 2007. január 3-án megkezdte és 2007. március 31-i határidőre befejezi. Ez viszont nagyon valószínűtlen a várhatóan fagyos, januári és februári időjárás miatt.

Véleménye szerint az ügyvezető vállalása teljesen komolytalan.

Az ügyvezető azt írja továbbá, hogy ha a statikai megerősítés megghiúsul, a szükséges költségek fedezete érdekében Sárospatak Önkormányzatánál 3.370.000,- Ft-ot ügyvédi letétbe helyez referenciaként. Véleménye szerint ez az összeg nem jelent garanciát. Az új vállalásban, a homlokzat felújítás és a nyílászáró csere vonatkozásában 2007. december 31-re szeretné a befejezési határidőt módosítani.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: A megállapodás a beruházás elkészítésére 2005. december 14-én kelt, a bérleti szerződés 2005. december 15-én került aláírásra. A két szerződés együtt érvényes. A bérleti szerződés határozatlan időre szól.

Peremiczkiné Dobos Edina: Abban az esetben, ha a Várnegyed az önkormányzat a tervezett magas szinten felújítja, az ott található ingatlanok felértékelődnek. Ezt az épületet bármilyen célra fel lehet használni, rendkívül értékes ingatlan lesz.

Stumpf Gábor József: A Szent Erzsébet utcában állandó károkozások történnek, ha megszűnik az ilyen jellegű tevékenység, a környék is nyugodtabb lesz.

Erdős Tamás: A szerződés felbontására most van lehetőség, mert a vállalt kötelezettség elmulasztása azonnali és minden következmény nélküli szerződésbontási ok.

Livják Emília: Véleménye szerint képtelenség januárban ilyen munkálatokat végezni, meg sem kellene várni, hogy elkezdje.

Vukovich Lászlóné: Aki hajdanán, a képviselő-testület előtt a Club Win Kft.-t képviselte, már kilépett a Kft.-ből.

Livják Emília: A szórakozóhely üzemeltetője jelenleg Mende Zoltán.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint a szórakozóhely a fiataloknak hiányozni fog. Annak a korosztálynak, aki szórakozni szeretne, kulturált helyet kellene biztosítani. Tudomása szerint ilyen hely nincs a belvárosban.

Javasolja a jelenlegi szerződés felbontását és új szerződés kötését, hogy a vállalkozó folytathassa tevékenységét és majd a városrendezési programban eldöntésre kerül a sorsa. Nem szabad hagyni, hogy a beruházást elkezdje, csak az üzemeltetésre kellene új, meghatározott időre szóló szerződést kötni, melyet az önkormányzat bármikor felmondhat.

Erdős Tamás: Az engedélyezési tervdokumentációt is elkészítette.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az elő volt írva a szerződés megkötése előtt, a vállalkozó tudta, hogy nem készítik el ingyen.

Livják Emília: Az lenne a cél, hogy a Szent Erzsébet utca egy csendes hely legyen.

Erdős Tamás: Egy csendes helyet tud ott elképzelni, pl. egy borpatikát.

Peremiczkiné Dobos Edina: Oktatási intézmény 300 m-es körzetében nem lehet működési engedélyt kiadni, csak melegkonyhás szórakozóhelyre. Mivel az ÁNTSZ igazolta részére, hogy melegkonyhás készítményt is árusít, így amellettszolgáltathat alkoholtartalmú italokat, de itt a lényeg az alkoholtartalmú ital. Önállóan borozóra, sörözőre, nem kaphat ez esetben senki működési engedélyt, mert oktatási intézmény 300 m-es körzetében van.

Livják Emília: Amikor a Szent Erzsébet utca rendezési tervét készíti elő a bizottság, tisztázni kell a funkciókat. Lehetne ott esetleg kávéház.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendezési terv elkészítésének érdekében meg kell keresni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, a Római Katolikus Egyházat, a Rákóczi Múzeumot és az Önkormányzatot. A négy elképzelésből kell majd kibontakoztatni egy javaslatot.

Erdős Tamás: A Hermann Ottó Múzeumot is meg kell keresni és a néhány magántulajdonost. A Mechintos arculata véleménye szerint nem megfelelő.

Peremiczkiné Dobos Edina: A helyi építési szabályzat melléklete tartalmazhatja az utca teljes arculati megjelenését.

K é r d é s: Livják Emília

Peremiczkiné Dobos Edina: Abban az esetben, ha a vállalkozó nem készíti el a vállalt munkálatokat, azt az önkormányzatnak kell elvégeztetnie azért is, mert az épületnek csak romlani fog az állapota.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Az alap megerősítési munkálatokra nem kell új tervet készíttetni, de ha más célra kívánja az önkormányzat hasznosítani, és az alaprajzon és a homlokzaton változtat, akkor igen.

K é r d é s: Erdős Tamás

Livják Emília: Véleménye szerint stratégiailag tartania kellene magát a bizottságnak, a tervekhez, és a Szent Negyed funkciójához. Az utcával az önkormányzatnak komoly tervei vannak, beruházások lesznek. Arculatot kellene formálni, és nem kellene olyat engedélyezni, ami nem oda való.

Stumpf Ernő: Ilyen rossz szerződést, ha van rá lehetőség, azonnal fel kell bontani. Az a kérdés, ez kivitelezhető-e egyik napról a másikra.

Erdős Tamás: Azonnali szerződésbontás lehetséges.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: 2006. május 31-ig be kellett volna fejezni a munkálatokat. A szerződés aláírója kinyilvánította, hogy 2006. május 31-ig megerősíteti az épület alapzatát, második lépcsőben, 2007. május 1-ig felújítatja az épület teljes homlokzatát, és lecserélteti az azon található nyílászárókat. Az már egy külön történet, hogyan cseréltette volna le a nyílászárókat, mert amikor a szerződést aláírta, még nem tudta, hogy az épület műemlék.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint fel kell bontani a szerződéseket, és kötni kell egy másikat.

Livják Emília: A városrendezési tervre és a szerződésszegésre hivatkozva fel lehet bontani a szerződést.

Peremiczkiné Dobos Edina: A szerződésben foglaltaknak nem tett eleget.

Erdős Tamás: A szerződésben a bérlő részére a következő kötelezettség van előírva: „Bérbevevő tudomásul veszi, amennyiben a fentiek szerinti megállapodástól eltér, az általa vállalt teljes kivitelezést nem valósítja meg, bérbeadó felé kártérítési kötelezettséggel tartozik, amennyiben tényleges kár áll fenn.”

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2006. (XII. 11.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

A Gazdasági és Idegenforgalmi bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Club Win Kft.-vel 2005. december 14-én és 15-én kötött szerződéseket bontsa fel, tekintettel arra, hogy a 2005. december 14-én megkötött szerződésben foglalt bruttó 11 mFt értékű felújítás I. ütemében tervezett, a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan statikai megerősítését a vállalt határidőig, 2006. május 31-ig nem végezte el.

b./ Előterjesztés a Rákóczi u. 84. szám alatti önkormányzati ingatlan tetőterének értékesítéséről.

Erdős Tamás: A bizottság felhatalmazást kapott arra, hogy megkeresse az ott lakó tulajdonosokat, és felajánlja részükre megvásárlásra a Rákóczi u. 84. szám alatti ingatlan tetőterét. 2005-ben már érkezett egy vételi szándék az ingatlanra, de az elveszett. Az akkori és jelenleg is vételi szándékukat fenntartók 1.500.000,- Ft-os vételi ajánlatot tettek, ez a mai napon érkezett.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az ingatlan egy padlásból kialakított, középkori módszerekkel elhatárolt, emberi tartózkodásra nem alkalmas hely.

Erdős Tamás: Ez egy raktártér. Ha nem érkezett volna vételi ajánlat, az önkormányzat kiutalta volna esetleg szociális bérlakásként.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az ingatlan egy magántulajdonon keresztül közelíthető meg.

Erdős Tamás: Az a tulajdonos jelezte vételi szándékát, akit ez közvetlenül érint. Megkérdezi a bizottságot, javasolja-e a képviselő-testületnek az ingatlan értékesítését.

K é r d é s: Livják Emília

Peremiczkiné Dobos Edina: Műszaki állapotához képest magas összeget tartalmaz a vételi szándék.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

32/2006. (XII. 11.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Rákóczi u. 84. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan tetőterének értékesítéséről.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a Sárospatak, Rákóczi u. 84. szám alatti ingatlan beépített tetőterét Vitányiné Tóth Eszter Sárospatak, Martinovics u. 3. és Vitányi Róbert Sárospatak, Rákóczi u. 50/a. szám alatti lakos részére, bruttó 1.500.000,- Ft eladási áron értékesítésre kijelölni.

c./ Tájékoztató idegenforgalmi kiállításról.

Erdős Tamás: Nyíregyháza város évente megrendezi a Vakáció Idegenforgalmi Utazási Szabadidő Kiállítást és Vásárt a Bujtosi Szabadidő Csarnokban. A vásár igazgatója felkérte az önkormányzatot, hogy 2007. évben legyen a vásár díszvendége Sárospatak.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Elmondja, a következő ülésen részletesebben tájékoztatja majd a bizottságot a részvételi feltételekről.

Stumpf Gábor József: Ez a rendezvény a Kelet Magyarországi területen óriási tömegeket mozgat és nagy érdeklődés mellett zajlik.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás sk.
tanácsnok, a bizottság elnöke