

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2006. november 7-én a Polgármesteri Hivatal földszint 8. számú termében tartott nyílt ülésén

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
György Zoltán csoportvezető

Meghívottak:

Sontra Lászlóné
Zérczi László

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják azzal a módosítással, hogy a meghívóban zárt ülésen szereplő napirenddel kezdjék munkájukat.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

Zárt ülésen:

1. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója és Sontra László, Sontráné Bartus Franciska között lévő peres ügyek felülvizsgálatának kezdeményezése

Nyílt ülésen:

1. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására
2. Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek lakókörnyezete felújításának támogatásáról szóló 22/2005. (XI.08.) rendelet módosítására
3. Egyéb ügyek

Ön jelenleg a sarospatak.hu archívumát olvassa. A lapok legutolsó frissítése 2014. október 31. Az aktuális honlap eléréséhez [kattintson ide!](#)

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, mely két alternatívát tartalmaz. A lakbér mértéke vonatkozik egyfelől az 50 m²-es alapterületű szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díjainak emelésére, másfelől a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díjainak emelésére. Összesen 237 db önkormányzati lakás van. Amennyiben 5 %-os béremelésre kerülne sor, ez 961.574,-Ft-ban realizálnának, 10 % esetén pedig 1.007.364,-Ft-ban.

Kószegi Bertalan: Korábbi testületi döntés értelmében minden évben az infláció mértékével kell emelni a bérleti díjakat. Az inflációt viszont hivatalosan nem tudják, csak február környékén. Ezért született két alternatíva. A számokból kitűnik, hogy igazán nem nagy emelésről van szó. A 10 %-os bérleti díj emelést javasolja.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, hogy tegnap a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság már tárgyalta ezt a napirendet. Felmerült a szociális rászorultság. Ott is elmondta, hogy a rászorultság esetét a szociális törvény jól kezeli egyrészt a lakhatási támogatással, másrészt pedig az adósságkezeléssel. Épp ezek miatt a szociális dolgokat inkább arra a területre bízva, ott kompenzálva a „B” variációt, tehát a 10 %-os emelést javasolja.

Dr. Ablonczy Zoltán: Keresi a bizottság szerepét. Ha szorosan értelmezi, az előterjesztés minőségéről, törvényességéről hajlandó nyilatkozni, az 5, illetve 10 %-ról nem. Nem tudja, mit várnak el a bizottságtól és milyen jogosítványokat fognak kapni.

A szűkebb értelmezésnél maradván nagyon meg van elégedve az előterjesztés készítésével (kellő felhatalmazás, hatástanulmány, évi felülvizsgálatról van szó, alternatívák vannak, stb.) Jövőre nézve legyen követendő ez az eljárás.

Saláta László Mihály: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása még nem készült el, mely majd tartalmazni fogja az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatkörét. Tehát nem csoda, hogy a bizottság tagjai nem ismerik még feladataikat. A leendő szabályzatban a bizottság feladatkörébe tartozik majd a rendeletek készítése, így a módosítások is. Ezért kapták meg a bizottság tagjai az összes hatályos rendeletet is.

Ő is részt vett a tegnapi Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén, ahol már elmondta, miután szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakásokról van szó, az 5 %-os bérleti díj emelést javasolja, a nem szociális alapon bérbe adott lakások esetében a 10 %-ot.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint azzal, hogy szociális alapon bérbe ad igénylőnek lakást az önkormányzat, már önmagában segít. Egyébként a bérleti díjak megállapítása látható, hogy lényegesen kevesebb. Ő az egységes emelés mellett foglalna állást ugyanúgy a piaci alapúnál, mint a szociális alapúnál.

Kószegi Bertalan: Ha nagyobb díjat szabnak meg, akkor a kintlévőség emelkedik.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a napirenddel kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díja tekintetében a rendelet-tervezet „B” variációját, tehát a bérleti díjak 10 %-os emelését javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Ön jelenleg a sarospatak.hu archívumát olvassa. A lapok legutolsó frissítése 2014. október 31. Az aktuális honlap eléréséhez [kattintson ide!](#)

bizottság a Képviselő-testületnek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti szavazások eredményeként az alábbi határozatot hozta:

2/2006. (XI.07.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani rendelet - „B” variáció szerinti - módosítását egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek lakókörnyezete felújításának támogatásáról szóló 22/2005. (XI.08.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság már megtárgyalta ezt a napirendet, melyen ő is jelen volt. Tulajdonképpen két dolog miatt kerül újra Képviselő-testület elé a rendelet. Egyrészt azért, mert a Lakásszövetkezet megkereste a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, miszerint szeretnének három pályázatot benyújtani a panelprogrammal összefüggésben. Ez ügyben kéri az önkormányzat állásfoglalását, mennyiben kíván ehhez hozzájárulni. Tavaly az önkormányzat 44.800 eFt-ot tervezett be, az 56 önkormányzati lakás 2/3 részét, de később kivették a költségvetésből azzal, mivel már nem volt realitása az idén. Ezzel az ez évi pályázati lehetőséget kimerítették. Egyébként a pályázati határidő október 31-e volt, így már nem lett volna értelme, hogy ez az összeg a költségvetésben továbbra is szerepeljen. A jövő évre vonatkozóan elmondható, hogy költségvetési számadatokkal még nem rendelkeznek, gyakorlatilag csak elvi állásfoglalás születhet. Azt sem tudják, a Lakásszövetkezet részéről hol tartanak az előkészítő munkálatok a pályázatok benyújtására vonatkozóan.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javaslata az volt, hogy hívják meg a Lakásszövetkezet elnökét testületi ülésre és kérjenek tájékoztatást arról, milyen előkészítettségi fokban van az ügy, hány lakást érint a pályázat, ezen belül hány önkormányzati lakásról van szó. Ha ezen kérdésekre választ kap a Képviselő-testület, akkor tud dönteni.

Másrészt azért kellett napirendre tűzni a rendelet-tervezet módosítását, mert a szervezeti struktúra megváltozott. Ezen kérdésekben már az új bizottságoknak kell állást foglalniuk (Gazdasági és Idegenforgalmi, Pénzügyi Bizottság), továbbá a befogadó az időközben megszűnt Országos Lakás és Építésügyi Hivatal helyett a magyar állam nevében az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter.

Kószegi Bertalan: Konkrétumok nélkül nehéz lenne döntést hozni. Tudni kellene, hány db pályázatot kíván benyújtani a Lakásszövetkezet. Látni kell, hogy a jövő évben hány önkormányzati lakásról lesz szó. Aztán kell dönteni - a költségvetés függvényében - milyen összeget tud nyújtani az önkormányzat.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben „A” és „B” variáció szerepel. Miután költségvetéssel még nem rendelkeznek, mindkét variáció okafogyottá válik. Javasolja, akkor térjenek rá vissza, amikor a Lakásszövetkezet illetékesei jelen lesznek képviselő-testületi ülésen.

György Zoltán: Van egy jelenleg érvényes rendelete az önkormányzatnak, miszerint bizonyos költségkeretet elkülönít és azt fordítja a beadott pályázatokra. Mire a pályázat elkészült, a költségkeret megszűnt, mert kivette a testület a költségvetésből. A Lakásszövetkezet jelenleg még nem tudja, hogyan tájékoztassa a lakástulajdonosokat. 2/3 részt kell bevállalniuk, vagy pedig ad az önkormányzat 400 eFt támogatást, tehát a

245.600 eFt-ot jelent összegeben.

Hutkainé Novák Márta: Nem ért egyet azzal, hogy most döntsenek az „A” vagy „B” variáció mellett. Tegnapi Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén arról beszéltek, hogy nem látják, mikor lehet beadni a következő pályázatot. Három éve tologatják ezt a dolgot. Nem tudták két vagy három lépcsőház felújítását sem elvégezni. A Lakásszövetkezet szeretné tudni, mikor van a következő beadási határidő, tud-e hozzá valamilyen forrást biztosítani az önkormányzat, vagy egyáltalán van-e ilyenfajta szándéka az önkormányzatnak? Ha ezt hosszú ideig tologatja az önkormányzat, teljesen le fog pusztulni a lakótelep. Az a véleménye, hogy példát, lehetőséget kellene adni, hogy induljon el ez a fajta beruházás, a következő pályázat benyújtásához mindenféleképpen biztosítsanak valamilyen forrást.

Kőszegi Bertalan: Egyetért Hutkainé képviselő asszony által elmondottakkal, de a forrást mindenképpen meg kell jelölni. Ki kell jelölni, hogy mely két tömböt újítják fel elsőként, a Lakásszövetkezet szervezze meg a dolgot, tárgyaljon a lakókkal. Tudni kell, mennyi az önkormányzati és a magántulajdonú lakás. Ekkor már konkrétabb lesz és tudni fogja az önkormányzat, mennyi támogatást kell és tud nyújtani. Látnák a lakótelepiek is, hogy megszépültek a házak, ezáltal mások is kedvet kaphatnának.

Saláta László Mihály: A Lakásszövetkezet képviselőjének a testületi ülésen tájékoztatást kellene adnia az előkészítettségről, ennek ismeretében fog tudni dönteni a testület. Egyetért a Hutkainé képviselő asszony által elmondottakkal.

Dr. Ablonczy Zoltán: Elmondja, hogy a rendelet-tervezetet nem találta a CD jogtárban, kerülő utakon talált rá, hogy ezt egy 12/2001. Korm. rendelet szabályozza. Az előzmények ismeretében elmondja, annak valóban nincs értelme, hogy minden éven foglalkozik vele a testület, érdemi döntés viszont nem születik. Nyilván részt kellene vennie ebben az önkormányzatnak, akár kevesebbet bevállalva is.

Tájékoztatásul elmondja, van egy ún. „mintaprojekt”, ahol 50 %-ot nyújt az állam (Korm. rendelet 29/b. § (2) bekezdés).

György Zoltán: Dr. Ablonczy képviselő úr felvetésére elmondja, hogy pályázati kiírás ez alapján a Korm. rendelet alapján nem történt.

Dr. Ablonczy Zoltán: A bizottság esetleg – ha van ilyen jogosítványa - utána járhatna ennek a dolognak. A rendelet-tervezet 4.§-át javasolja kiegészíteni azzal, hogy az ott felsorolt bizottsági tagok, intézmények képviselői nemcsak az önkormányzathoz érkezett pályázatok ellenőrzését és értékelését végeznék, hanem a szervezésével is foglalkoznának.

György Zoltán: Dr. Ablonczy képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a Lakásszövetkezet végzi a szervezési feladatokat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Nemcsak a Lakásszövetkezet jogosult erre. Az előkészítésben is javasol valamilyen koordinációs szerepkört a 7.§ (3) bekezdésben meghatározott személyeknek.

György Zoltán: A bizottság azért jönne létre, hogy megszűrje a beérkezett pályázatokat. Sok olyan lakótömb lehet, ahol nem szükséges, nem indokolt a maximális 400 eFt támogatást felvenni, mert kevesebb összegből meg lehet oldani a beruházást, amit terveznek. Ugyanakkor olyan eset is adódhat, hogy valamely lakó nem tudja felvállalni a ráeső részt. Ez esetben van egy lehetőség, miszerint az érintett lakóközösség ezt az összeget bevállalja. Lehet továbbá olyan is, hogy valaki már korábban felújította a nyílászáróit, az ő ablakán új ablakot cserélni felesleges. Véleménye szerint a bizottság azért jönne létre, hogy ezen dolgokat leellenőrizze. Mennyire jogszerű, mennyire van előkészítve, mindenki aláírta-e a nyilatkozatot, amellyel kötelezettséget vállal? Továbbá a testület felé kellene hoznia egy javaslatot, miszerint átengedi-e a szűrőn vagy sem. Onnantól kezdve, amikor a testület dönt, anyagi felelősség is van.

Saláta László Mihály. Tekintettel arra, hogy nincsenek a konkrét ismeretek birtokában, javaslata, hogy testületi ülésen hallgassák meg a Lakásszövetkezet képviselőjét és aztán foglaljanak állást azzal, hogy mindenképpen javasolják a programban való részvételt.

Ön jelenleg a sarospatak.hu archívumát olvassa. A lapok legutolsó frissítése 2014. október 31. Az aktuális honlap eléréséhez [klikkeljen ide!](#)

Vizsgáljak meg, az o megitelesuk szerint mennyi az a lakasszam vagy tarsashaz, amely részt tud venni ebben a programban. Bizonyára felmérték már, mivel több lakógyűlésről tud, ahol ezt tárgyalták. Hosszútávon kellene gondolkodni. Rossz lenne, ha pl. két lakótömböt támogat az önkormányzat, később újra lesz igény, de azokat már nem tudná támogatni.

Saláta László Mihály: György úr felvetésére elmondja, hogy előfordulhat az említett dolog, mivel nem ismerik a költségvetési lehetőségeket. Mindenesetre ő is azt javasolja, hogy induljon el a dolog, és a többiek kapjanak kedvet a lakótömbök felújításához.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

3/2006. (XI.07.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek lakókörnyezete felújításának támogatásáról szóló 22/2005. (XI.08.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- Mivel nincs a konkrét ismeretek birtokában, ezért javasolja, hallgassa meg a Képviselő-testület a Lakásszövetkezet tájékoztatóját az üggyel kapcsolatosan, azután hozzon döntést.
- A bizottság támogatja a programban való részvételt.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Szervezeti és Működési Szabályzatban az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatainak meghatározása**

Saláta László Mihály: A bizottság tagjai már korábban kézhez kapták a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Azon kellene gondolkodni, milyen feladatokat írjanak elő a bizottság számára a szabályzatban. Volt több önkormányzatnál, ahol már volt korábban is Ügyrendi és Jogi Bizottság, hogy ők milyen feladatokat végeznek. Javasolja, bízza meg a bizottság őt és Dr. Ablonczy Zoltánt azzal, hogy első körben készítsenek egy javaslatot a bizottság számára ez ügyben, következő bizottsági ülésen ki-ki hozzáteheti még elképzeléseit.

Az SzMSz előkészítésével kapcsolatban a bizottság feladata, hogy megfogalmazza a saját feladatait. Ezután együttesen tárgyal a testület az összes bizottság által javasolt feladatokról. Demeter Zita számára felajánlja, hogy ő is részt vehet a feladatok összeállításában.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

4/2006. (XI.07.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Szervezeti és Működési Szabályzatban az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatainak meghatározásáról

- **Bizottsági ülésre meghívandó személyek**

Saláta László Mihály: Előző képviselő-testületi ülésen döntés született arról, a bizottságok döntsék el, kiket kívánnak meghívni üléseikre rendszeresen az állandó meghívottakon túl.

Hutkainé Novák Márta: A Megyei Önkormányzatnál tapasztalta, hogy a választott tagokon kívül nem hívtak meg más személyeket a bizottságba, mert feladataikat el kell tudniuk végezni. Ha az előkészítés folyamán szükséges más szakember, akkor a hivatal bevonja az igényelt személyeket.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy a Lokálpatrióták Egyesületén belül létrehoztak 12 komoly szakmai csapatot. Az egyesületből senki nem került be a bizottságba, de a szakmai véleményükre szükség lehet éppen az Ügyrendi és Jogi Bizottságban. Az egyesületben benne van Dr. Szathmáry Mária, Dr. Klinga Ágnes, Dr. Szathmáry Béla, Dr. Kun Árpád. Úgysem tudnának minden ülésen részt venni, legfeljebb egy-egy előterjesztés kapcsán.

Hutkainé Novák Márta: Ilyen esetben van annak lehetősége - ha olyan az anyag, amely „kivihető” -, hogy kivigye az anyagot elnök úr, hogy megismerjék más szakemberek is. Ilyen alapon más szervezet is kérdezheti, hogy miért ne vehetne részt a bizottság ülésein?

Saláta László Mihály: Csak jó szándékkal vetette fel a dolgot, egyébként már most is van olyan előterjesztés – panelprogram -, melyet megnéznék az egyesület szakemberei.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint nincs szükség állandó meghívottra, van a bizottságban ügyvéd, jogász. Ha az adott előterjesztés úgy kívánja, egy-egy üggyhöz természetesen hívják meg a szakembereket.

Dr. Ablonczy Zoltán: Korábban volt tagja testületnek, bizottságnak és elmondhatja, hogy dönteni az információk minél tágabb körében lehet. Annak, hogy a város környékén lévő összes jogász a testület összes anyagát megkapja, nincs értelme.

Saláta László Mihály: Ezek szerint a bizottság tagjai úgy ítélik meg, hogy egyedi esetekben hívnak meg szakembereket, ha az adott napirend úgy kívánja.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem kíván rendszeresen más személyt meghívni üléseire az állandó meghívandókon túl. Ha az adott napirend megköveteli, természetesen meghívják az érintetteket.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17.25 órakor bezárta.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
bizottsági elnök

Ön jelenleg a sarospatak.hu archívumát olvassa. A lapok legutolsó frissítése 2014. október 31. Az aktuális honlap eléréséhez [klikkeljen ide!](#)
