

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala 8. számú termében 2007. január 22-én,
a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Hutkainé Novák Márta,
 - Stumpf Gábor József,
 - Saláta László Mihály,
 - Livják Emília,
 - Dr. Szabó Irén,
 - Stumpf Ernő,
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
- Dankóné Gál Terézia irodavezető
- György Zoltán csoportvezető

Meghívottak:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| • Déry Zoltán | a Pénzügyi Bizottság tagja |
| • Durbák György | városi főépítész |
| • Lodomérszky László | a TOURINFORM Iroda vezetője |

Megjegyzés:

Hutkainé Novák Márta a 2. napirendi pont tárgyalása közben, Stumpf Gábor József 15 óra 34 perckor távozott.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Javasolja, a bizottság tárgyalja a TOURINFORM Iroda, lengyel és magyarnyelvű leporellók utánrendelése anyagi fedezetének biztosításáról szóló kérelmét, hallgassa meg tájékoztatóit a Polgármesteri Hivatal jogi és gazdasági átvilágításról, a Regionális Fejlesztési Vállalat térítésmentes felméréséről és tárgyaljon a Tompa utcai Általános Iskolához kért gyalogátkelőhely létesítéséről.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, tájékoztatni szeretné a bizottságot a Zsidó-fürdő felújításáról.

A bizottság elnöke megállapítja, a bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirendek tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ **A TOURINFORM Iroda kérelme lengyel és magyar nyelvű leporellók utánrendelése anyagi fedezetének biztosítására.**
- 2./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosítására.**
- 3./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára.**
- 4./ **Előterjesztés Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról.**
- 5./ **Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira.**
- 6./ **Tájékoztató a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről.**
- 7./ **Tájékoztató a Sarokbástya és Vízi-kapu beruházás jelenlegi állásáról.**
- 8./ **Előterjesztés Vajdácaska község szennyvízelvezető rendszerének a sárospataki szennyvízhálózathoz történő csatlakozásáról.**
- 9./ **Előterjesztés a Pénzügyminiszter által tervezett lóversenyfogadás és bukmékerfogadás szervezésére vonatkozó pályázati kiíráshoz szükséges egyetértésről.**
- 10./ **Zempléni Településszövetség megkeresése a tagság további fenntartása céljából.**
- 11./ **Előterjesztés a Vajdácaska, Fő u. 30. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosítására.**
- 12./ **Támogatási kérelem a Cserkész Világtalálkozón való részvételhez.**
- 13./ **Előterjesztés a Dorkó tanyán lévő magántulajdonú ingatlan megvásárlásra történő felajánlásáról.**
- 14./ **Egyéb ügyek:**
 - a./ **Tájékoztató – A Regionális Fejlesztési Vállalat térítésmentes felmérése ajánlatáról önkormányzati intézmények gáz- és fűtőanyag felhasználásának határfokáról és gazdaságosságáról.**
 - b./ **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal jogi és gazdasági átvilágításról.**
 - c./ **Kérelem a Tompa utcai Általános Iskolához gyalogátkelőhely létesítésére.**
 - d./ **Tájékoztató a Zsidó fürdő felújításáról.**

1./ A TOURINFORM Iroda kérelme lengyel és magyar nyelvű leporellók utánrendelése anyagi fedezetének biztosítására.

Erdős Tamás: A TOURINFORM Iroda vezetője kérelmet nyújtott be az idei évre vonatkozó turisztikai kiadványok utánrendelése anyagi fedezetének biztosítását kérve.

Kéri Ladomérszky Lászlót, terjessze a bizottság elé kérelmét, mert a bizottság támogató döntése esetében ezt az összeget a költségvetés tárgyalásakor is figyelembe kell venni. Kérelmező nem tudja megvárni a februári, költségvetést elfogadó ülést, tehát a kérelem előzetes döntést igényel, mert el kell indítani az előterjesztésben szereplő kiadványok elkészítését.

Ladomérszky László: Elfogyott a Sárospatak leporelló magyar és lengyel nyelvű mutációja, már csak kb. 300-300 db van raktáron. Az elmúlt évben a képviselő-testület úgy döntött, hogy az idén három vidéki és az utazás 2007. kiállításon vesz részt Sárospatak, erre a négy kiállításra, és az idegenforgalmi szezonra nem elegendők a kiadványok. Pályázati lehetőségről még nem tud, valószínűnek tartja, hogy az éven marketing pályázatok nem is fognak megjelenni, így ezeket a kiadványokat az önkormányzatnak magánereiből kell elkészíttetnie.

Elmondja több árajánlatot kért, a legkedvezőbbet az Á Tóth és Barátai Bt. adta. A Szent Erzsébet évre való tekintettel, Erdős Tamással és a Polgármester úrral történt egyeztetés alapján a magyar nyelvű változatra 20000 db-os árajánlatot kért, ennek a költsége 435.000,- Ft + ÁFA, ami 522.000,- Ft költséget jelent. Szintén előzetes egyeztetés alapján, 5000 db lengyel nyelvű változatra kért ajánlatot, mely elkészíttetéséhez bruttó 162.000,- Ft-ra lenne szükség. A két kiadvány elkészítésének költsége bruttó 684.000,- Ft.

Kéri a bizottságot, és a képviselő-testületet, biztosítsa a pénzügyi fedezetet, mely hirdetési felületek értékesítésével csökkenthető. Elmondja, előzetesen még nem tárgyalt vállalkozókkal, de még soha nem jelentett gondot a rendelkezésre álló hirdetési felület értékesítése.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, foglalkozzon a kérdéssel, mivel már egy előkészített, legyártott, csak időközben elfogyott turisztikai kiadványról van szó.

Ladomérszky László: Ez a kiadvány nem utánnyomás, mert az előzőben is vannak hirdetések, de új lenyomatot kell készíteni, mert ezeket aktualizálni szükséges.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok véleményét a kérelemmel kapcsolatosan.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Ladomérszky László: Eddig a Leitner és Társa Kft. készítette a kiadványokat. Az anyag meglévő, de vadonatúj kiadvány lesz, még így is jobb ajánlatot tudott adni az Á Tóth és Barátai Bt. Évek-óta több városi kiadványt készítenek, nagy fotóarchívumuk van, így biztos benne, hogy nem lesz szükségük idegen fotó felhasználására. Az anyag lengyel nyelvű fordítása már elkészült, az gyakorlatilag Sárospatak város tulajdona, így ez sem jelent plusz kiadást. A 684.000,- Ft a maximális bekerülési költség, mert idegen fotóra és fordításra nincs szükség.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Ladomérszky László: A két kiadvány között annyi a különbség, hogy a magyar nyelvű kiadvány tartalmaz hirdetéseket, a lengyel nyelvű pedig nem. A magyar kiadvány egyik oldala Sárospatak idegenforgalmi attrakcióit mutatja be, és a hátoldalán található a helyi idegenforgalmi vállalkozók hirdetése.

Stumpf Ernő: Nyelvi mutációkról van szó, de ez nem nevezhető igazán lengyel nyelvű mutációnak, mert a mutáció azt jelenti, hogy a nyomat ugyanaz, csak a szöveg cserélődik ki, ezzel költséget lehet megtakarítani, de ebben az esetben nem lát összefüggést a két anyag között.

Ladomérszky László: Gyakorlatilag az információs oldala ugyanaz a kétnyelvű kiadványnak.

Erdős Tamás: Javasolja, Ladomérszky László mutassa be mindkét leporellót.

Ladomérszky László: Elmondja, célszerű lenne A Művelődés Háza, a TOURINFORM Iroda és a Szent Erzsébet Társaság kiadványait egységes arculattal megjelentetni. A magyar kiadvány egyik oldala Sárospatak nevezetességeit mutatja be, a másik oldalán pedig hirdetési felületek vannak. A lengyel kiadvány nem tartalmaz hirdetési felületet.

Dr. Szabó Irén: A kiadvány arculatát összhangba kellene hozni a Szent Erzsébet évet reklámozó kiadvánnyal is. A Megyei Önkormányzat turisztikai főtanácsadója Gecsei Anikó a Berliini Külképviselettel tárgyalásokat folytatott és két olyan megjelenési lehetőség biztosított Sárospatak számára, ahol a jubileumi év alkalmából Németországban reklámozhatná magát és a programjait.

Erre a két alkalomra kérnek a várostól német nyelvű prospektusokat. 2007. július 6-án nyílik Wartburgban az a tartományi kiállítás, melyre százezreket várnak a világ minden részéről és a kiállítás alkalmából a Külképviselet folyamatos prospektus ellátást ígért a Wartburgi Várnak. Ezen a kiállításon Sárospatak folyamatosan jelen lehet, mint Szent Erzsébet szülővárosa. Ez a világon és Európában a legjelentősebb képzőművészeti tudományos kiállítás lesz. Július 6-a és 8-a között Eisenachban lesz a Thüringiai Napok nevű fesztivál, ahol a Berliini Külképviselet egy információs standot állít fel, és Sárospatak város számára 50.000,- Ft-os díj befizetése ellenében 2-3 napos megjelenési lehetőséget biztosít. Ha részt vesz a város ezeken a kiállításokon, ha nem, fontosnak tartja, hogy a Sárospatakról megjelenő prospektusok és kiadványok német nyelven is jelenjenek meg. Mindenképpen fontos lenne, hogy Sárospatakról Németországba eljusson tájékoztató anyag.

Ladomérszky László: Angol és német nyelvű leporelló van még, a magyar és a lengyel fogyott el.

Dr. Szabó Irén: Az a gond, hogy a német nyelvű nem megfelelő formátumú.

Stumpf Gábor József: Abban az esetben, ha nem utánnyomásról van szó, szerepeltetni kellene ebben a kiadványban is a Szent Erzsébet Évet.

Elmondja, valószínű, az Á. Tóth and Barátai Produkciós és Reklámügynökség azért adott ilyen kedvező árajánlatot, mert a Szent Erzsébet Társaság másfél, két hónappal ezelőtt több kiadványra kért árajánlatot és több kiadványt meg is rendelt, többek között egy hasonló leporellót, ami 15.000 db példányban magyar nyelvű, 7.500 példányban német és angol nyelvű. Címe a következő: Árpádházi Szent Erzsébet szülőhelye Sárospatak. A cél az, hogy Erzsébetet és a várost együtt mutassa be. Nem tudja, meg kell-e rendelni párhuzamosan két ilyen kiadványt, mert célszerűbb lenne egyeztetés után nagyobb példányszámot rendelni, hiszen egy célt szolgál mind a kettő.

Erdős Tamás: Itt az ideje egy nagyon intenzív koordinációnak az önkormányzat és a Szent Erzsébet Társaság részéről a Szent Erzsébet Év kapcsán. A város jelentősebb összeget szeretne költségvetésében elkülöníteni a Szent Erzsébet Év különböző szintű támogatásaira, az önkormányzati területek rendbetételére, az ingatlanok felújítására és az egyéb felmerülő igények teljesítésére. Véleménye szerint ideje lenne, hogy kiadványokról is szó essen, mert annak megrendelése a költségvetés elfogadását nem szabad, hogy megvárja, sürgős döntést igényel. Nem a bizottság előtt kellene megbeszélni, hogy milyen kiadványra van szükség, az érintetteknek ezt pontosan meg kellene fogalmazniuk.

Stumpf Gábor József: A Szent Erzsébet Társaság már megrendelt egy leporellót és egy 28 oldalas komolyabb kiadványt, amely már részletesebben ismerteti Szent Erzsébetet és Sárospatakot. Ennek költsége a Szent Erzsébet Társaságot terheli. Hosszú ideje hiányzik egy olyan reprezentatív 60-70 oldalas fotóalbum megjelentetése, amelynek arculata ugyanazt fogja tükrözni. Ezt az önkormányzat és az Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság közösen adná ki, és közösen hasznosítaná, hiszen ez olyan anyag, mely a következő öt évben is hasznosítható.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottságot, egyetért-e a leporellók új arculat szerinti megrendelésével.

Ladomérszky László: Szerencsésnek tartja, hogy az Á. Tóth and Barátai Produkciós és Reklámügynökség készíti el a leporellókat, mert így nem kell a szerkesztők között egyeztetni.

Dr. Szabó Irén: Véleménye szerint nem kellene kétféle leporellót készíttetni. Össze kellene ötvözni a két kiadványt és megjelentetni egy olyan, a várost reklámozó leporellót, amiben helyet kap a Szent Erzsébet Év is.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy az előterjesztés tárgyalását függessze fel a bizottság. Kéri, hogy Ladomérszky László, a sárospataki kiadvány és a Szent Erzsébet Évvel kapcsolatos kiadvány egyesítése céljából egyeztessen Stumpf Gáborral.

Ladomérszky László: Véleménye szerint az egyeztetésen az Á. Tóth and Barátai Produkciós és Reklámügynökség jelenlétére is szükség van.

Saláta László Mihály: Tisztázni szükséges, hogy a leporelló elkészítésének finanszírozásába be lehet-e vonni azokat, akiknek hirdetési megfogak jelenni.

Erdős Tamás: Egy ilyen kiadvány megjelentetését meg kellett volna előznie a támogatók felmérésének. A kiadványnak meg kell jelennie, várhatóan visszakerül a támogatói bevételekből a beruházás bizonyos része.

Stumpf Ernő: Elmondja, már látja a koncepciót, egyetért vele. A hatoldalas kiadvány vonatkozásában javasolja, ne lengyel nyelvű készüljön, hanem készüljön ennek is egy többnyelvű mutációja. Meg kellene nézni, hogy az egyéb nyelvűekből milyen mennyiségű van még, hány darab fogy évente. Javasolja továbbá, ha már nyomtatásra kerül, készüljön különféle más nyelveken is – ha kisebb mennyiségben is – nyomat, mert a nyelvi mutációk elkészítése sokkal olcsóbb, mint az utánnyomás.

Stumpf Gábor József: Elmondja, a Szent Erzsébet Társaság által megrendelt nyomtatvány a magyaron kívül német és angol nyelven 7.500-7.500 példányban jelenik meg. A magyar nyelvű mellett még javasolná a lengyel nyelvű kiadvány megrendelését is.

Ladomérszky László: A lengyel nyelvű kiadványra szükség van. 1999-ben készült utoljára szlovák nyelvű kiadvány, ebből még 1200-1300 db mindig van. A szlovák nyelvű kiadványra nincs szükség, mert legfeljebb a fürdőt látogatják, nem kíváncsiak a várra.

Erdős Tamás: Szerdán folytatódik a leporelló sorsáról a tárgyalás, így pénteken lehet kötelezettséget vállalni.

Stumpf Gábor József: Elmondja, információja van arról, hogy lesz pályázati lehetőség, de vannak olyan jó kapcsolatban a Bt.-vel, hogy a fizetést ki tudják tolni, és ha úgy adódik, utólag pályázni is lehet, ez csak számlázási technika.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság szavazzon a következőkkel kapcsolatban: A bizottság a kiadvánnyal kapcsolatos előterjesztést nem javasolja a képviselő-testület elé terjeszteni. Kéri, hogy a Szent Erzsébet Társaság és a TOURINFORM Iroda a képviselő-testület üléséig egyezzen meg a pontos paraméterekben, a tartalom, a forma, a nyelv, és a pénzügyi fedezet tekintetében.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

1/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

lengyel és magyar nyelvű leporellók utánrendelése anyagi fedezetének biztosításáról.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a kiadvánnyal kapcsolatos kérelmet nem javasolja a képviselő-testület elé terjeszteni.

Javasolja, hogy a Szent Erzsébet Társaság és a TOURINFORM Iroda közösen készíttesse el a leporellót, a képviselő-testület üléséig egyezzen meg a pontos paraméterekben, a tartalom, a forma, a nyelv és a pénzügyi fedezet tekintetében.

2./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosítására.

Erdős Tamás: Kéri a jelenlévőket, mondják el a véleményeiket rendelet módosításával kapcsolatosan.

Hutkainé Novák Márta: A rendeletervezet 10. §-ához tartozó kiegészítés azt tartalmazza, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetője szakmai tanácsadói, illetve szakmai főtanácsadói címet adományozhat. Megkérdezi, miért került ez a rendeletervezetbe, ha eddig nem volt indokolt?

Dankóné Gál Terézia: A köztisztviselői törvény szerint a hivatal vezetője adományozhat a hivatal dolgozói részére szakmai tanácsadói, illetve szakmai főtanácsadói címet. Ez egy lehetőség. Számos ilyen lehetőséget tartalmaz a köztisztviselői törvény, mint a bérek eltérítése 120 %-ra, vagy a bérek csökkentése, és egyéb kitüntetések adományozása. A törvényben foglaltak szerint a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában, vagy ügyrendjében kell meghatározni ezeknek a címeknek a számát, ami nem haladhatja meg a főiskolát végzettek számának a 20 %-át. Eddig nem került sor ilyen cím adományozására, de a jelenlegi hivatalvezető úgy gondolja, szeretne ilyen cím adományozásával élni. Ezt a lehetőséget azért szükséges az SZMSZ-ben meghatározni, mert a Polgármesteri Hivatal ügyrendje még nem készült el. A cím adományozása a törvényi feltételekkel nincs ellentétben, mivel a főiskolát végzettek száma kb. 25 fő.

Erdős Tamás: A Polgármesteri Hivatal vezetője a Jegyző, így a címek adományozása a rendeletervezet szerint jegyzői hatáskör.

Dankóné Gál Terézia: Az SZMSZ-ben csak az adományozható díjak számát kell meghatározni, lényeges, hogy ne haladja meg a főiskolát végzett köztisztviselők 20 %-át.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés második oldalán fogalmazódik meg, mely dokumentumokat kell az Interneten szerepeltetni a lakosság tájékoztatása céljából. Véleménye szerint a jegyzőkönyveket nem kellene szerepeltetni, mert bárki megnézheti a Polgármesteri Hivatalban is, akit érdekel. Elegendő lenne a hozott határozatokról tájékoztatni a lakosságot, mert az mindenki számára fontos.

Peremiczkiné Dobos Edina: A novemberi jegyzőkönyv 47 oldalból állt, véleménye szerint kevesen vannak, akik végigolvassák.

Erdős Tamás: Nem azt kell mérlegelni, ki olvassa végig, hanem azt, hogy ha valaki el szeretné olvasni, módja legyen rá. Kötelessége az önkormányzatnak a lehetőség megteremtése. Nyilvánvaló, hogy csak a nyílt ülések jegyzőkönyveibe kaphat a lakosság betekintést.

Dankóné Gál Terézia: Egyetért a jegyzőkönyvek Interneten történő megjelentetésével, mert az a cél, hogy a lakosságot minél szélesebb körben tudja az önkormányzatot tájékoztatni. Elmondja, ismeretei szerint 2008. júniusában lép majd hatályba az a törvény, amely országosan fogja szabályozni, hogy minden önkormányzatnak közzé kell tennie az összes nyilvános jegyzőkönyvei anyagát. A honlapra történő megküldés 5 perces munka.

Erdős Tamás: Az Interneten bárki hozzáférhet a jegyzőkönyvekhez, akár saját szavait illetően is nyomon tudja követni, és bármilyen nyilvánossági kérdés tisztázandó, amelyek miatt eddig jelentős viták keletkeztek. Az önkormányzat számára ez hatalmas felelősség, mert minden betűnek és szónak jelentősége lesz ezek után. El kell döntenie, hogy ezt a felelősséget vállalják-e.

Saláta László Mihály: Mivel a törvény is ezt sugalmazza, nincs vita.

Stumpf Ernő: Elmondja, nincs az ellen kifogása, hogy a jegyzőkönyvek az Internetre kerüljenek, de a novemberi bizottsági üléssel kapcsolatban Sárospatak web-oldalának egyik fórumán megjelent valakinek egy megjegyzése, mely szerint a bizottsági ülésen elhangzott szavait rossz néven vette. Elmondja, nem tudja mi került a jegyzőkönyvbe, így véleménye szerint a jegyzőkönyv lezárása előtt egy kör-e-mailben el kellene küldeni a jegyzőkönyvet a bizottság tagjainak, visszajelzést várva másnapig, hogy az abban foglaltakkal egyetértenek. Előfordulhat, hogy nem úgy gondolta, vagy nem úgy értették, ahogy szeretne volna, és ez kínos helyzeteket eredményezhet. A jegyzőkönyv lejárathat valakit, vagy a bizottságot járathatja le egy rossz mondat, vagy egy rosszul megfogalmazott jegyzőkönyvi sor. Elmondja, nincs kifogása a megjelentetéssel kapcsolatban, de legyen egy kontroll a bizottság tagjai részéről is, tényleg úgy hangzott el a hozzászólás, ahogy ő akarta.

Erdős Tamás: Ez technikailag időben megnehezíti a dolgokat. Elkészül a begépelt anyag a magnófelvétel alapján. Ezt megkapják a bizottsági elnökök, akik átolvassák. Abban az esetben, ha a bizottság valamennyi külsős és belsős tagja is el szeretné olvasni, akkor az hét főt jelent. Hét fő időrendjéhez nem lehet igazítani a majdani végrehajtást sem. Pályázatkészítés során gyakorlat, hogy amikor elkészül, kör-e-mailben kiküldik, és amennyiben nem érkezik x órán, vagy napon belül észrevétel, tudomásulvételnek tekintendő, és ez tervezhetővé teszi a végrehajtást. Elmondja, a képviselő-testületi ülésen az önkormányzati határozatok végrehajtásával kapcsolatban el fog hangzani egy javaslat, amelyben a határozatok kigyűjtésére lesz ügyrendi, technikai javaslata.

A december 15-i képviselő-testületi ülés határozataival kapcsolatban a gépelési idő és egyébek miatt semmilyen intézkedés nem történt. Azt fogja javasolni, hogy egy másik jegyzőkönyvvezető kizárólag a határozatokat rögzítse és azok 48 órán belül készüljenek el. Javasolhatja a bizottság, hogy a bizottság tagjai, amikor igénylik, kapjanak kör-e-mailt a jegyzőkönyv elkészülte után, és ha 48 órán belül visszajelzés nem érkezik, akkor elfogadottnak kell tekinteni.

Dankóné Gál Terézia: A rövidített időt meg tudja erősíteni, mert azt is figyelembe kell venni, hogy a jegyzőkönyveket az ülés napjától számított 15 napon belül fel kell terjeszteni a Regionális Közigazgatási Hivatalhoz.

Stumpf Ernő: A bizottságok működése 2. pontjában szerepel, hogy az ülések meghívóit és az előterjesztéseket a bizottság elnöke a bizottsági és testületi ülések napját megelőző, legalább 3 nappal előtt eljuttatja a bizottsági tagok részére. Javasolja ezt a 3 napot legalább 5 napra módosítani, mert az anyagokat általában csütörtökön este kapja meg, így az áttanulmányozás egy hétvégi programot jelent. Ha tisztességesen szeretné valaki végezni a munkáját, ehhez több idő szükséges.

Dankóné Gál Terézia: Most került sor 5 napról 3 napra történő csökkentésre.

Erdős Tamás: Talán mindenkinek van hétvégén annyi ideje, – ami az esetek kis részében nem a munka, hanem a pihenés ideje – hogy áttanulmányozza az anyagot. Érdemesnek tartja megfontolásra a javaslatot, ugyanis a munkatársak képtelenek eleget tenni a határidőknek.

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, különböző okokból nem minden esetben kapják meg időben az előterjesztéseket, ezért gondolta, hogy mivel az 5 napot nem tudják betartani, ez módosuljon 3 napra.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint a bizottsági tagok részére akár darabokban is el lehetne küldeni az anyagokat e-mailon, mert egy-egy nagyobb lélegzetű anyagot jobban át lehetne tanulmányozni, ha több idő lenne rá.

Erdős Tamás: Erre az önkormányzat technikailag nincs berendezkedve, mert számos nyomtatott, levélben érkező, nehezen elektronizálható anyag van. Eddig a hivatali apparátus informatikai alapképzettségében voltak problémák, de Tóth Gábor és a Pénzügyi Iroda segítségével nagy lépéseket tesznek az aktivizálás felé. Valamennyi önkormányzati dolgozó nagyon aktívan, és intenzíven fog informatikával foglalkozni, és reméli, hogy nagyon rövid idő alatt megoldható az anyagok elektronikus továbbítása. Az anyagokat úgy is lehetne továbbítani, hogy fel lehetne helyezni az Internetre egy védett felületre, és jelszavas hozzáférést biztosítva elérhető lenne.

A bizottságnak feladata, hogy a saját bizottságára vonatkozó SZMSZ módosításokat megbeszélje. Már két ülés volt, amikor idő hiányában elmaradt, hogy erről a bizottság szót váltson. Szükségesnek tartja, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a saját Szervezeti és Működési Szabályzatában szereplő tevékenységével, feladat és jogköreivel kapcsolatos módosításokat felülvizsgálja.

Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy új területet javasol a bizottság nevébe és tevékenységébe felvenni. A bizottság új neve: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság. Ez a szakterület nem jelent meg egyik bizottságnál sem és miután a bizottság egyébként is végzi az előző feladat- és jogköréből fakadóan, ezért javasolja, az SZMSZ-ben már ezen az elnevezésen szerepeljen a bizottság.

Kéri, a bizottság tagjait, a leírtakhoz képest egyéb feladat- és jogkörét tekintve tegyék meg javaslataikat.

Saláta László Mihály: Elmondja, Borsod- Abaúj- Zemplén Megyében szinte minden bizottság feladat- és hatáskörében szerepel a városfejlesztés. Van, ahol kifejezetten úgy kerül megnevezésre, hogy Városfejlesztési Bizottság.

Egyetért a bizottság javasolt nevével.

Erdős Tamás: Az SZMSZ a bizottság feladatára vonatkozóan meglehetősen tág kereteket fogalmaz meg, de elmondja, azt ösztönözné, készüljön el a bizottság feladatköreire vonatkozó konkrét leírás. Pl. mit takar az, hogy mozgatható hóvédművet, ill. – kártérítés fejében – műtárgyat, közlekedési jelzést helyezhet el, stb. Elemezni szükséges, gyakorlatban a bizottságnak milyen jogai, kötelezettségei vannak, mivel kell, mivel lehet, és mivel nem célszerű foglalkoznia. Mit jelent a szociális bérlakás odaítélésében a bizottsági elnöki illetékesség.

Javasolja, az SZMSZ elfogadása után – egy hónapon belül – a Műszaki és Kommunális Irodával és a megfelelő szakapparátussal együtt készüljön el az SZMSZ-ben megfogalmazottak „napi nyelvre” fordítása.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

2/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendeletének módosításáról.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendeletének előterjesztés szerinti módosítását az alábbi kiegészítéssel.

A rendelet elfogadása után – egy hónapon belül – a Műszaki és Kommunális Irodával és a megfelelő szakapparátussal együtt készüljön el az SZMSZ mellékletében megfogalmazott feladat- és hatáskörök részletes értelmezése.

3./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára.

Erdős Tamás: Köszönti Déry Zoltánt – a Pénzügyi Bizottság tagját – aki az előterjesztésben szereplő gazdasági program vázlaterv szerzője. Az anyagot már nem először látja a bizottság, de akkor érdemben nem foglalkozott vele. Elmondja, szeretné péntekig az anyagot az Interneten pdf. formátumban elhelyezni, mindenki számára szabadon elérhetően. Az Interneten egy topik nyitására kerül majd sor, így a fórumon, szigorúan névvel lehet megtenni a javaslatokat a letölthető programtervezethez. A topik neve: Sárospatak Város Önkormányzata Gazdasági Programja 2007. január 1-től 2010. december 31-ig. Névvel, a fórum önálló topikjában lehet megtenni az adott ponthoz, oldalszámhoz, bekezdéshez a javaslatokat, szövegszerűen, ötletszerűen, formázva, formázatlanul. Az a lényeg, hogy egy széleskörű társadalmi vitára lenne bocsátva. Ugyanez a kérés a bizottság tagjai felé. Mindenki önállóan a saját „hozzátennivalóját” tegye meg. Vonatkozik ez a Főépítészre, a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozóira, mindenkire. Minden olyan javaslat, ami egy gazdaságfejlesztési programnak része kell, hogy legyen, az ezen a fórumon szerepelhet. Gyakorlatilag két hónap áll rendelkezésre ahhoz, hogy minden vélemény, minden ötlet belekerülhessen. Ezek után egy munkacsoport majd a javaslatok alapján egy új előterjesztést készít, és a 2007. március 17-i képviselő-testületi ülésen szeretne visszatérni a program elfogadására, vagy első tárgyalására.

Kéri Déry Zoltánt, tegye meg a leírtakhoz kiegészítését.

Déry Zoltán: Az anyag már második alkalommal kerül a bizottság elé. Elmondja, már első körben kérte, hogy ha vannak a leírtakhoz képest javaslatok, módosítások vagy kiegészítések, azokat juttassák el hozzá, hogy be tudja dolgozni az eredeti szövegbe. A bizottságoktól ilyen jellegű javaslat nem érkezett. A Lokálpatrióta Egyesülettől kapott egy anyagot, melyet átolvasás után úgy értékelt, hogy majdnem ugyanazok a témák szerepelnek benne. Egy ponttal került kiegészítésre az anyag, az pedig a Bodrog-part rendezése, kitisztítása, felújítása, és a korábban hagyományosan működő Bodrog-parti strand helyreállítása. Óvja a bizottságot attól, hogy gyakorlati napirendi pontokat vegyen bele, mert ez egy gazdasági program, egy elképzelés, gyakorlati megvalósítása évenként a mindenkori városi költségvetés lehetőségeitől függ. Ez nem utasítás, ebből lehet kiemelni majd minden évben azokat a feladatokat, amelyekre a pénzügyi fedezet biztosítható.

Az előző anyagban természetszerűleg – mivel az még az elmúlt év őszén készült – hiányoztak a 2006. számadatok, jelen anyagba ezek már bekerültek. Annyi a különbség, hogy 2006-ban 150 mFt működési hitelt kellett felvenni ahhoz, hogy a költségvetés működtetése zökkenőmentes legyen. Hiányzott belőle, hogy mennyi helyi – adó és egyéb – bevétel volt, már ezt is tartalmazza, mely 228 mFt volt, ez a költségvetés összes bevételeinek 5 %-a, és mutatja azt, hogy az állami normatív támogatásoknak, és a pályázati pénzeknek milyen óriási súlya van a költségvetés működőképességében. A normatív támogatások összege 1.094.000.000,- Ft volt. Ezek a felsorolt adatok hiányoztak az előző anyagból. Ahogy ezt elnök úr is elmondta, abban az esetben, ha lesznek további javaslatok, kiegészítések, ezek az anyagba majd beépítésre kerülnek.

Hutkainé Novák Márta: A helyzetelemzés véleménye szerint jó, de a születések, és halálozások esetében a 4 év vizsgálata nem mutat tendenciát, ehhez bővebb időszak vizsgálata szükséges. Szívesen látná, hogyan oszlik meg az 1094 db vállalkozás. Az adó megoszlása szektoronként nagyon fontos dolog. A fejlesztési alapelvek alapvetően jók, de az alapelveknek megfelelően kellene kidolgozni a súlyponti kérdéseket, mik azok a feladatok, amelyeket az adott évben mindenféleképpen felvállal az önkormányzat, melyekhez meg kell keresni a forrást. A Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése kapcsán óhatatlan, hogy a gyermeklétszám alakulását, a kistérségi létszámokat, bimbózódó szerződéseket vagy együttműködések ne vegye az önkormányzat figyelembe. Az egészségüggyel kapcsolatos pont tartalmazza azt az egészségügyi és szociális ellátási koncepciót, amely elkészült és a feladatokat jól rangsorolja.

Erdős Tamás: Elmondja, szeretné, ha a képviselői vélemények is megjelennének a honlapokon, mert ez nagyon korszerű kommunikáció. Abban az esetben, ha egy képviselő azt mondja, szeretné, hogy bármilyen statisztikai adattal kiegészülne, a szakapparátus ezeket az adatokat rendelkezésre bocsátja.

K é r d é s: Stumpf Gábor József

Déry Zoltán: Elmondja, megkereste minden bizottság elnökét ebben a témában, a Kulturális Bizottság elnöke azt mondta, majd a bizottság fog adni javaslatokat, de eddig még ez nem történt meg.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint Sárospatak építésében, fejlesztésében, meggyőződése, hogy a kultúrának mindenféleképpen meghatározó szerepe kell, hogy legyen.

Livják Emília: Az oktatás, kultúra, sport ponthoz hozzá kívánja fűzni, hogy a Beszterczi Alapfokú Magániskola már nem létezik két éve, helyette ART-ÉRT Alapfokú Magániskola működik. Ezt mindenféleképpen módosítani kell.

Javasolja a munkahelyek létrehozása érdekében ipari és kereskedelmi övezetek létrehozását. A közlekedés, városfejlesztés esetében fontosnak tartaná a végardói városrész fejlesztését, falusias környezet megtartásával együtt.

K é r d é s: Déry Zoltán

Livják Emília: A város összes része érintett útfelújítással, de konkrétan a végardói városrész nem jelenik meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: A városnak minden területre vonatkozóan van élő rendezési terve, aki ezen a téren módosítást javasol, jelezheti.

Livják Emília: Végardón nagy volumenű fürdőfejlesztést tervez az önkormányzat, ami azt jelenti, hogy a vendégek ott fognak megfordulni. Ismeretes az utak állapota, a parkosítás helyzete, ezzel szemben Bodroghalász egy sokkal kultúraltabb városrésze Sárospataknak. Látványban érezhetőbb a különbség.

Durbák György: Van egy meghatározott területe Végardónak, ahol a falusias környezetnek meg kell maradnia, mert helyi jelentőségű és védett. Itt nem lehet bármit építeni.

Livják Emília: Elmondja, konkrétan a falu „minőségére” gondol. Szeretné, ha a Bodrog-parti sétány kialakítása mindenféleképpen megjelenne az anyagban.

Déry Zoltán: Az anyagban a sétány kialakítása nem szerepel, de a Bodrog-part helyrehozása, kitisztítása, fejlesztése igen.

Erdős Tamás: Bízunk benne, hogy a Bodrogszorosért Egyesület is fog javaslatokat tenni.

Saláta László Mihály: Felhívja a társadalmi vitára a figyelmet. A Lokálpatrióta Egyesület foglalkozik az anyaggal, az egyesület nevében ígéri, segíteni fognak, írásban teszik majd le javaslataikat. Ez egy keretprogram, mindenkinek a saját maga ötleteivel, javaslataival lehet kerekíteni.

Déry Zoltán: Kéri, hogy a javaslatok ne általánosságban, konkrétan kerüljenek megfogalmazásra.

Erdős Tamás: Megkérdezi, a bizottság elfogadja-e az anyagot, mint kiinduló állapotot az elhangzott tartalmi kiegészítéssel és azzal a módszerrel, amivel szeretné az önkormányzat menedzselni.

Déry Zoltán: Kéri, beérkezési határidő megjelölését a javaslatok tekintetében.

Erdős Tamás: Javasolja, a társadalmi vita 2006. február 28-ig tartson, és ezt követően kerüljön sor a „műhelymunkára” a szerző és a bevonni kívánt személyek részvételével, majd a márciusi ülésen újra tárgyalja a bizottság.

Stumpf Ernő: Javasolja, a web-oldal nyitó oldalán kerüljön elhelyezésre egy megfelelő reklám.

Erdős Tamás: Rendkívüli figyelemfelhívó módszert kell alkalmazni a népszerűsítésre. A fórum megközelíthetőségét meg kell könnyíteni, feltűnő helyen szükséges az elhelyezése és folyamatos elérhetőségét biztosítani kell.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

3/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjáról.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programját javasolja elfogadni a képviselő-testületnek.

Javasolja az előterjesztést a Honlapon, mindenki számára szabadon elérhetően elhelyezni, és kezdeményezi széleskörű társadalmi vitára bocsátását.

Javasolja továbbá, a veb-oldal nyitó oldalán rendkívüli figyelemfelhívó módszerrel a fórum reklámozását, megközelíthetőségének megkönnyítését és elérhetőségének folyamatos biztosítását.

A vélemények, javaslatok beérkezési határideje: 2006. február 28.

4./ Előterjesztés Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról.

Erdős Tamás: Az előterjesztés két alternatívát javasol, ezek közül kellene választani. Mindenki számára világos, hogy a korábbi szolgáltatóval – miután lejárt a szerződése – közbeszerzési eljárás keretében lehet szerződést kötni. Mivel a környéken más szolgáltató nem lelhető fel, az önkormányzat vele fog szerződést kötni, vagy saját cégét bízta meg a kötelezően elvégzendő feladattal. A korábbi szolgáltató a szerződés lejáta után, 2007. március 31-el jelentős díjemelést tervez. A szolgáltató tevékenységének ellenőrzése nagyon nehéz. Aki nem rendelkezik szennyvízcsatorna bekötéssel, annak valahová tennie kell a keletkezett szennyvizet, ennek ellenőrzése elég bonyolult, ezért a Zempléni Vízmű Kft. által történő feladatellátást javasolja. Az sem kizárt, hogy ha a Zempléni Vízmű Kft.-t bízta meg a feladat ellátásával az önkormányzat – mivel saját cége – akkor ő majd ezt a jelenlegi szolgáltató felé fogja kisorsozni, de a Kft.-nek módja van ellenőrizni a szolgáltató által szállított szennyvíz mennyiségét, minőségét. Véleménye szerint ez a megoldás megnyugtatóbb és biztonságosabb eredményt hoz. Az, hogy a tevékenységet közbeszerzettetnie kell, legyen a Kft. dolga. Valószínűleg az eljárás során nem fog másra találni, mint a volt szolgáltatóra.

György Zoltán: Abban az esetben, ha a Zempléni Vízmű Kft. lesz a közszolgáltató, a közszolgáltatási szerződésben kell az önkormányzatnak szabályoznia azt, hogy milyen tevékenységet, és hogyan kell elvégeznie, de nem tiltja a törvény, hogy szolgáltatási segédet vegyen igénybe, így bevonhatja a jelenlegi szolgáltatót is segédként, de a tevékenység végzéséért a Kft. a felelős. Az adatbázisok, az ügyfélszolgálat és a nyilvántartás, hogy kik rendelik nála a szolgáltatást, nehezen kezelhető, főleg az ő adatbázisából. Az ügyfélszolgálat működtetése sem volt megoldva. Ez az adatbázis így egy kézbe kerül, a Zempléni Vízmű Kft.-hez és könnyebben kiszűrhetőek majd, akik sehova sem hajlandóak fizetni. A jogszabály szerint Zempléni Vízmű Kft.-vel 3 évre lehet szerződést kötni. Lehetséges több évre is, de a becsült értéket a közbeszerzésnél a Kbt. szerint kell számolni.

Erdős Tamás: Ha a Zempléni Vízmű Kft. fogja végezni a tevékenységet, végre rend lesz az illegálisan eltűnő szennyvíz kérdése, és a nem teljesítmény után fizetett díj. Végre, a keletkező szennyvíz nem csatornarendszeren történő szállítása minden literéről tudni lehet, hová kerül.

K é r d é s: Saláta László Mihály

György Zoltán: Alpolgármester úr tárgyalta a Zempléni Vízmű Kft.-vel, örömmel fogadják a megbízást.

Erdős Tamás: Véleménye szerint ez nekik nem lesz üzlet, csupán a nyilvántartás lesz világos és egyértelmű, az önkormányzat részére pedig nem jelent többletkiadást.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Erdős Tamás: Akinek nincs az ingatlana rákötve a szennyvízcsatorna-rendszerre, környezetterhelési díjat kell fizetnie.

György Zoltán: Abban az esetben, ha a lakosnak csak kerti csapja van, nem lehet előírni ezeket a dolgokat. Csak akkor kell a szennyvízelvezetésről gondoskodni, ha a lakásba be van kötve az ivóvíz.

Stumpf Ernő: Javasolja, a Vízmű Kft. vezesse be az általány díjas fizetést, mert a lakosság részére is egyszerűbb lenne, kevesebb ügyel-bajjal járna. Aki kertés házban lakik, tudja, havonta egyszer le kell mennie a vízóra aknába leovasni a vízmérőórát.

Erdős Tamás: A képviselő-testület tavasszal önálló napirend keretén belül tárgyalja a vízszolgáltatás a város közigazgatási területén, című témát. A napirend címe a következő lesz: vízszolgáltatás a város közigazgatási területén. Ekkor meg lehet tenni az ezzel kapcsolatos összes javaslatot. Valószínű, hogy elég komoly és alapvető változásokra is sort kell majd keríteni, mert ismeretes a Hegy-közi és Bodrog-közi vízrendszerrel kapcsolatos probléma. Megkérdezi, a bizottság egyetért-e az 1./ alternatívával.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló előterjesztés 1./ alternatíva szerinti elfogadását.

5./ Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira.

Előterjesztés a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. hrsz.-ú ingatlanok Szabályozási Tervének módosítására.

Durbák György: Két szabályozási terv módosításával kapcsolatos javaslat előkészítése történt meg. Az egyik a Colas-Északkő Bányászati Kft. kérelmére, a másik egy korábbi megállapodás alapján történt.

A Colas Északkő Bányászati Kft. bővíteni kívánja bányaterületét, ehhez minden szakhatósági és egyéb engedély birtokában van. Kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a bánya környezetében lévő mezőgazdasági besorolású területeket különleges bányászati övezetté módosítsa. A módosításnak akadálya nincs, így javasolja elfogadását.

Erdős Tamás: Ez a kőbánya nem a Páncél-hegyen, hanem a Szemincén található, a kérelem bányaterület növelésére irányul.

Durbák György: A Bányakapitányság már korábban erre engedélyt adott, a mezőgazdasági területek bányatelekké vannak nyilvánítva, csak a Rendezési Terv ezt nem követte.

K é r d é s: Erdős Tamás

Durbák György: Új bányanyitásról nincs szó, a régi bánya területe fog növekedni.

Erdős Tamás: Az a kérdés, a módosítás elfogadása a lakosságból milyen reakciót vált majd ki. A város felé nyitnak-e egy újabb kürtőt, ha igen, melyik irányban?

Durbák György: Szaggatott vonallal van behatárolva a bányatelek jelenlegi körvonala. A Colas-Északkő Kft. a jelenlegi terület teljes tulajdonjogával rendelkezik, itt már mezőgazdasági tevékenységet nem folytatnak.

K é r d é s: Erdős Tamás

Durbák György: A bányabővítés nem a város felé, hanem attól távolabb lévő, Bodrogolaszi felé eső területen történik. Ezen területek jelenleg is a Colas Északkő Kft. tulajdonában vannak, de az érvényben lévő Rendezési Terv szerint mezőgazdasági besorolásúak. Azért szükséges a módosítás, mert a jegyző addig a bányanyitáshoz nem tud szakhatósági hozzájárulást adni, míg a terület a Rendezési Terv szerint mezőgazdasági besorolású.

Erdős Tamás: Elmondja, Sárospatakon 1998-ban nyílt egy bánya. Az önkormányzat egy évig foglalkozott a bányanyitási problémákkal, így minden bányanyitás ebben a városban érzékeny pont.

Durbák György: A kérelmező az összes szakhatósági hozzájárulással rendelkezik.

Erdős Tamás: A lakosságot ez nem érdekli. Elmondja, nem szeretné, ha újra érkezne Bodroghalászból és az Újtelepről a kőbányában történt robbantásról, a teherautó forgalomról panasz, hogy elviselhetetlen a forgalom, remeg a ház, nagy a por, stb. Azt nyomozza, hogy a városrendezési terv módosítása szabad utat ad-e további problémáknak, vagy nem kell ettől tartani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Két évvel ezelőtt nagyon sok lakossági bejelentés érkezett a robbantások következtében keletkezett hang- és rezgéshatások miatt. A lakótelepen lévő családi házaknál megremegtek a falak, betörték az ablakok. Elmondja, ekkor felszólították a Kft.-t a probléma rendezésére, és megígérték, hogy nem fog a lakosság részére a bánya működése gondot okozni. Az elmúlt egy évben nem történt bejelentés, de előtte volt a bányával probléma.

Erdős Tamás: A másik kérdés az útépitések kapcsán a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megye felé irányuló teherforgalom kérdése. Megkérdezi, az e cég által kitermelt követ szállították-e hosszú ideig vasúton.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az a Zempléni Bányászati Kft. volt. A Colas-Északkő Bányászati Kft. által kitermelt követ hajón is szállítják.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a szállító cég felé lépéseket kellene tennie a Kft.-nek annak érdekében, hogy a belvárost kerüljék el.

Stumpf Ernő: Elmondja, elég közel lakik a bányához. Kéréssel lehetne fordulni a Kft.-hez, hogy ne öt órakor kezdjék a műszakot, hanem egy kicsit később, ne öt és hat óra között, hanem később öröljék a követ. Munkarendjüket úgy kellene szervezni, hogy a környéken élők nyugalma ne háborgassák. Véleménye szerint meg kellene határozni a társaság részére egy ellenszolgáltatási díjat, pl. úthasználati díjat vagy bármilyen kompenzációt azért, mert rongálja a város útjait. Elmondja, nap-mint nap azokon az utakon jár, amelyeken a kőszállító teherautók közlekednek, és olyan kátyúkon, bukkanókon kell keresztül mennie, hogy rosszul érzi magát. Úgy gondolja, a Kft.-nek az üzleti tevékenységből egy bizonyos haszonrészt a városnak át kellene adnia.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a Rendezési Terv módosítása kapcsán ígéretet lehetne a Kft.-től kicsikarni. Ezt nem a Rendezési Tervben, máshol kell rögzíteni. A sárazsadányi híd bekötő útját a Colas-Északkő Kft. építette meg - Sárazsadány követelésére - pontosan ilyen okoknál fogva, mert a kőszállító teherautók azon az útvonalon közlekednek.

Durbák György: Van idő ezt megtenni, mert egy Rendezési Terv módosítása, ha nagyon gyorsan történik minden, egy fél év alatt játszódik le. Van egy olyan fázisa, amikor 45 napra ki kell függeszteni, ez alatt az idő alatt bárki véleményezheti.

Az előterjesztés elfogadása csak arra jogosítja fel a kérelmezőt, hogy a Rendezési Terv módosítását elkészíttesse.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

A Sárospatak külterület 0710/1.-0710/4. hrsz.-ú ingatlanok Szabályozási Tervének módosítására.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a Sárospatak külterület 0710/1.-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének előterjesztés szerinti módosítását.

Javasolja továbbá, hogy a város vezetősége azonnali hatállyal kezdje meg a tárgyalásokat a Colas-Északkő Bányászati Kft. képviselőivel a város létevel kapcsolatos ügyek tisztázása érdekében.

Előterjesztés a Sárospatak külterület 6501-6589 hrsz.-ú ingatlanok településrendezési terv módosítására.

Durbák György: A Gombos-hegyi Csárda és környéke akut problémáinak feloldása a településrendezési terv módosítását igényli.

A terület jelenlegi besorolása szántó, rét, legelő, gye. A tervmódosítással érintett terület egy jól körülhatárolható telektömb, melyet Ny-ról és É-ről a 37. számú főközlekedési út, keletről a Hercegkút-patak völgye határol. Az érintett ingatlanok javasolt besorolása kereskedelmi, szolgáltató terület. A területen az esetleges építési szándék jelentkezéséig a mezőgazdasági tevékenység a jelenlegi telekstruktúrán folytatható.

Dr. Szabó Irén: A Rendezési Terv módosítása következtében a mezőgazdasági ingatlanok értéke nagymértékben fog növekedni.

Durbák György: A módosítás nem csak a kérelmező, hanem az összes érintett mezőgazdasági ingatlan tulajdonosa részére kedvező hatású lesz. Ezek az ingatlanok 1-2 telek kivételével beépíthetetlenek, mert beleesnek a 37. sz. út szabályozási szélességébe. A tulajdonosok akkor fognak igazán jól járni, ha az út szélesítése miatt az ingatlanokat meg vásárolják. Itt talán ha két-három zártkertet művelnek, teljesen el van „vadulva” a terület.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha a terület kereskedelmi, ipari területbe kerül, gyakorlatilag elég kevés kényszerítő erő van az ott történő beépítés ellen.

Peremiczkiné Dobos Edina: Semmit nem lehet a beépítés ellen tenni.

Erdős Tamás: Sárospataknak ez a kapuja, hiszen a legtöbb ember ezen az útvonalon érkezik a városba. Belátható időn belül más megközelítése nem lesz, mert nem készül elkerülő út, így ez lesz továbbra is a város első megközelítési pontja. Természetileg ez az övezet szép lehet a mostani állapot karbantartásával. A rendezési tervmódosítással érintett terület után lévő feltöltés alatt álló terület után már az iparterület található. A terület Mandulás felőli oldala még rendezhető, megmenthető városkapu funkciónak, de abban az esetben, ha a Rendezési Terv módosítása megtörténik, ez már nem történhet meg.

Durbák György: A területen az előírt legkisebb teleknagyság 1500 m², ezért a legnagyobb beépíthetőség 30 %, így nem építhetők nagy épületek.

Peremiczkiné Dobos Edina: A módosítás következtében a Zempléncő Kft.-től a FOTON Kft. előtt található bekötőútig a szép természeti táj el fog tűnni.

K é r d é s: Livják Emília

Durbák György: Azért kell az egész területet átminősíteni, mert az egy összefüggő telektömb és egy eltérő telektömbön belül eltérő szabályozásokat nem lehet eszközölni.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Durbák György: Csak azt az egyet nem lehet átminősíteni.

K é r d é s: Livják Emília

Durbák György: Az előző előterjesztés nem három telek átminősítéséről szólt. Azok nagy területek és egészen másfajta a külterületi helyrajzi szám megnevezéseik, magukban foglalnak nagymennyiségű zártkertet is.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Durbák György: Kereskedelmi, gazdasági övezetben nem kötelezi semmi a várost arra, hogy infrastruktúrát építsen.

Peremiczkiné Dobos Edina: A telektulajdonos kérheti, hogy a beépíthető ingatlanán az önkormányzat biztosítsa a közműveket, arról nem beszélve, hogy ezeket a területeket belterületbe is kell majd vonni.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Peremiczkiné Dobos Edina: Rengeteg tulajdonosa van a területnek. Ahány helyrajzi szám, annyi tulajdonos.

Erdős Tamás: Véleménye szerint sokkal okosabb lenne a városnak megszereznie a területet, mert akkor a város jelölhetné meg, mint tulajdonos a funkcióját és tehet vele akarata szerint, szemben azzal, hogy ha most a kérdésnek eleget tesz, viselheti az ezzel járó kötelezettségeket.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Peremiczkiné Dobos Edina: Akkor sem történik semmi, ha az önkormányzat nem járul hozzá a módosításhoz. Az érdekeltnek van egy építési engedélytől eltérő építkezése. A másodfokú döntés alapján sem folytathatja az építést.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Az építményre már csak fennmaradási engedélyt lehetne bármilyen funkcióval is adni. Építésügyi bírságot nem hajlandó fizetni, holott a fennmaradási engedély megadásával egy időben ezt az elsőfokú hatóságnak kötelezően ki kell vetni.

Durbák György: Mezőgazdasági területen kizárólag a mezőgazdasági tevékenységgel összefüggő építmény építhető, így ott a tervezett építkezés nem folytatható.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Durbák György: Építtető annyit tett, hogy a Sarokbástya építéshez aláírta a hozzájáruló nyilatkozatot.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előző vezetés sem ígérte meg, hogy az engedély nélkül elkezdett építményre építési engedély kerül kiadásra. Kérrelmezőnek van építési engedélye, de nem arra, amit épített. Az engedélyezett terveknek megfelelően be is fejezheti az építkezést.

Durbák György: Elmondja, ő az adott szavának megfelelően elkészítette a Rendezési Terv módosításáról szóló előterjesztést.

Erdős Tamás: A főépítész úr részéről korrekt eljárás volt, de az önkormányzatnak ellentétes álláspontja van.

Megkérdezi, ki az, aki az előterjesztéssel egyetért.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

A Sárospatak külterület 6501-6589. hrsz.-ú ingatlanok településrendezési terv módosítására.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek, a Sárospatak külterület 6501-6589. hrsz.-ú ingatlanok Szabályozási Tervének előterjesztés szerinti módosítását.

6./ Tájékoztató a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről.

Durbák György: A Rákóczi Vár falainak nagy része önkormányzati tulajdonban és méltatlan állapotban van. A Bodrog-parti sétányról a Vízi-kaputól fölfelé eső irányban a szabadtéri színpad építésével pontosan az önkormányzati várfalak lesznek láthatóak. Elképzelése, hogy a várfalaknak mind a külső, mind a belső oldalán, a Kruczig-gödörben, a Szent Erzsébet úttól Ny-ra lévő telkek a végénél, – egyelőre szabályozási terv szinten – fel kellene szabadítani egy 15-25 m széles sávot, amely területekre építési tilalmat, valamint telekosztásokat lehetne elrendelni. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő várfalakhoz csak magántulajdonú telkeken keresztül lehet eljutni. Abban az esetben, ha ez szabályozási terv szinten elfogadásra kerülne, a későbbiekben ezeket az ingatlanrészeket meg lehetne vásárolni és kialakulhatna egy olyan vársétány – a várfalak felújítása után – amely mind a külső, mind a belső oldalon körbejárhatóvá tenné a várat. Ez ugyanúgy igaz a Bodrog felőli oldalra, mind a Kruczig-gödör felőli oldalra. Ennek a vársétánynak az első eleme lehetne, ha a Béla király tér és a Retel utca közötti önkormányzati tulajdonú gyomos, rendezetlen területen, amelyik jelenleg út bejegyzésű, mindenféleképpen lépcsőt kellene kialakítani a szabadtéri színpad gyalogos megközelítése érdekében. A Bodrog-part ezen oldalán a Retel utcának jelenleg nincs gyalogos kapcsolata a belváros többi részével, egyedüli használatú gyalogos kapcsolat a Vízi-kapu.

Erdős Tamás: Ez a terület rendezetlen, szemetes. Elmondja, kezdeményezni fogja a Kommunális Szervezetnél a terület minél hamarabb történő kitakarítását. Megkérdezi, ki a tulajdonosa a kettes számmal jelölt ingatlandnak?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az ingatlan magántulajdonban van.

Erdős Tamás: Véleménye szerint ezt az ingatlant az önkormányzatnak meg kellene vásárolnia.

Durbák György: Ezen a területen a várfalakat is rendbe kellene tenni. Az a várfalszakasz, ami a kialakítandó Retel lépcső mellett található, magántulajdonú. Ilyen esetben meg van kötve a város keze, nem tud vele mit kezdeni. Ez egy olyan terület, ami régészetiileg még nem volt kutatva és nagyon nagy jelentőségű leletek várhatóak a környéken.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha rendbe lenne téve a várfal szakasz, a magántulajdonosnak semmi gondja nem lenne vele. Az önkormányzatnak pályázat benyújtásával, tulajdonosi hozzájárulással módja lehetne kutattatni, de nem áll rendelkezésre egyetlen előkészített terv sem. Jelenleg is lenne lehetőség pályázat benyújtására, de tervek nélkül ez nem lehetséges. Megkérdezi, kinek a felelőssége, hogy a város tele van régészetiileg feltáratlan területekkel, és mégsem készült egy terv sem.

Dr. Szabó Irén: 2006. január 10-én, azaz több mint egy évvel ezelőtt Sárospatakon, a Múzsák Templomában, a Szent Negyed felújításával érintett több tulajdonos részvételével egyeztető megbeszélésre került sor, ahol Durbák György főépítész úr is jelen volt. Jelen volt továbbá a Rákóczi Múzeum igazgatónöje, a Nemzeti Múzeum építésze, Szathmári Klára a Műemlékvédelmi Igazgatóság részéről, a katolikus egyház képviselője, a Római Katolikus Egyházi Gyűjtemény képviselője, Török Péter építész, kertépítész, aki már lassan 20 éve foglalkozik a Szent Negyed tájépítészeti rendezésével, és komoly koncepciója van a terület rendezésére vonatkozóan. Ő volt ott az egyetlen olyan ember, aki a saját tervrajzait kiterítette, elmagyarázta terveit. Kovács Anna építész is jelen volt a megbeszélésen, aki a Szent Erzsébet ház felújítását tervezte. A Szent Erzsébet Társaság azért kezdeményezte az egyeztetést, mert éppen ez előtt a program előtt állt. A norvég pályázat első beadási határideje 2006. március 1. következő lehetséges beadási határidő szeptemberben volt.

A Szent Erzsébet ház és az udvarát övező várfal, olyan területen fekszik, ahol több tulajdonos érintett, így a ház, ill. kert rendezése, és a terv elkészítése nem lehetséges anélkül, hogy azt ne tudnánk beilleszteni egy nagyobb koncepcióba, vagyis a templom környékének és a Szent Negyednek egy átforgó rendezési tervbe kell illeszkednie. Elmondja az egyeztetéskor kértük a főépítész úrtól, hogy terjessze a képviselő-testület elé, hogy készüljön el a városban a Szent Negyed átforgó rendezési terve. Ennek első lépése, hogy az érintett ingatlantulajdonosok bevonásával kell, hogy az egyeztetés megtörténjen, a következő pedig, kell, hogy legyen egy olyan szakmai plénum, aki magát a rendezési koncepciót kidolgozza. Elmondja, ebben az ügyben nem történt semmi, a márciusi beadási határidőről lekéstek, azt az ígéretet kapták, hogy majd májusban fog erről a képviselő-testület tárgyalni, de nem került napirendre, így látták, magukra maradnak a pályázattal kapcsolatosan. Szeptemberben a norvég pályázatra sikerült beadni egy 126 mFt-os, tervkészítésre vonatkozó pályázatot, mely kifejezetten csak az épületre vonatkozhatott, mert nem akartak olyan tervet elkészíttetni, ami nem illeszkedik majd a rendezési tervbe. Az a gondolat, amelyet a főépítész úr felvázolt, mindenféleképpen felveti azt, hogy itt egy átforgó tervezési koncepciónak kell születnie. Fontos és hasznos lenne, ha azok a szakemberek, akik évtizedek óta foglalkoztak ezzel, kutatják azt, hogy mi lenne itt lehetséges, és mi lenne jó, valamint meg is fogalmaztak már alapkoncepciókat, egyeztetnének. Ezen a megbeszélésen hallotta Török Péter elképzelését a Retel-lépcsőre vonatkozóan, nem tudja, egyeztettek-e ebben az ügyben. Olyan szakembereket kellene megszólítani, akiknek már vannak a tarsolyukban kész tervek és elképzelések és felkérni őket, hogy más szakemberek bevonásával induljon el a közös tervezés. A koncepció fogja megmutatni, hol, milyen tulajdonosi érdekek vannak, hol kell egyeztetni, milyen lépéseket kell tennie az önkormányzatnak. Elsődleges feladat a koncepció elkészítése.

Elmondja, fontosnak tartotta elmondani, hol, ki a felelős.

Durbák György: Elmondja, nagyon sok dolgot Török Péterrel beszélt meg. Az akkori ígéretének megfelelően beszélt polgármester úrral és felvázolta a megbeszélésen elhangzottakat és azt is, mi lenne a továbblépés iránya. A polgármester úr véleménye az volt, várjunk vele, majd meglátjuk.

Dr. Szabó Irén: A város részéről szükséges egy akaratnyilvánítás. A Szent Erzsébet Évre már semmi nem fog elkészülni, de most már nem is kell kapkodni. Éppen ennek apropójából, mivel látszik, hogy ez elkerülhetetlené válik, ki kell alakítani egy rendezési koncepciót és ennek megfelelően elindulni.

Erdős Tamás: Elmondja, a Szent Erzsébet Év kapcsán kezdeményezni fogja, hogy az önkormányzat álljon a feladat élére, mint koordinátor-szervezet és mint legnagyobb tulajdonnal és befolyással rendelkező és legintegrálabb szervezete a városnak. Javasolja, hogy a bizottság ebben támogassa.

Elmondja, lassan beletörődik abba, hogy nem kell kapkodni a Szent Erzsébet év kapcsán ilyen ötletekkel, ezzel együtt rendkívül bosszantja, hogy egészen jó alapja volt az önkormányzatnak két nap alatt arra, hogy az MKA-tól különböző okok miatt bármilyen jól kidolgozott pályázattal támogatást kapjon. Megkérdezi, kizárt-e, hogy az önkormányzat február 7-ig bármire, esetleg kutatásra engedélyt kapjon?

Dr. Szabó Irén: Elmondja, az elmúlt évben ugyanezzel a pályázattal, ugyanezzel a határidővel ugyanez történt, de ekkor a város részéről nem is volt szándék.

Erdős Tamás: Jelenleg létezik a szándék, de az kevés. Felveti a korábbi városvezetés cáfolhatatlan felelősségét ebben a kérdésben és továbbra is azt mondja, ez nem tűrhető tovább. A jelenlegi városvezetés ilyen hibákat a jövőben nem követhet el. Véleménye szerint ezt el kellett és el kell mondania a testületi ülésen is. Ismételten „elment” az önkormányzat mellett az idő és a pénz.

Livják Emília: Véleménye szerint hamarabb is lehetett volna gondolkodni, mert az új testület már október óta él, azóta már eltelt három hónap.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez a gondolat most merült fel.

Dr. Szabó Irén: Ezeknek a pályázatoknak az a jellemzőjük, hogy kiírásra kerülnek és egy hónapon belül be kell adni.

Erdős Tamás: Január 12-én írták ki, nincs 30 napos beadási határidő. A városnak erre határozottan oda kellene figyelnie, mert saját tulajdona, de tulajdonosi hozzájárulással idegen tulajdonra is lehet pályázatot benyújtani.

Saláta László Mihály: A jelenlegi testület nevében elmondja, lehet, hogy már októberben megalkult, de a vázolt cél a jelenlegi munkatervében már szerepel.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előkészítő munkák meg is kezdődtek ezzel kapcsolatban. Abban az esetben, ha a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az engedélyező hatóság, akkor nehezebb az engedélyeztetés.

Dr. Szabó Irén: Az a várfalszakasz, amely Dr. Klinga Ágnesék ingatlanával és a Szent Erzsébet házzal határos, már 1960. és 1970. között régészetiileg meg lett kutatva, így ebben az esetben a műemléki objektum rekonstrukciója és állagmegőrzése áll fenn.

Erdős Tamás: Javasolja, az önkormányzat csak koordinálást végezze, mert meg vannak a szakemberek ebben a témában. Elmondja, kéréssel fog a képviselő-testület felé fordulni, adjon részére felhatalmazást, mint koordináló személynek. Ez a város egy stratégiai területe, ezért azonnal el kell kezdeni komplex városfejlesztésének elindítását. Dr. Jósvainé Dankó Katalinnal többször beszélt a Kruczig-gödör és környékének idegenforgalmi hasznosításának lehetőségéről.

Elmondja, a héten komoly tárgyalást kezdett Bágyi Pállal, a Borostyán melletti, volt ÁFÉSZ tulajdonú ingatlanon történő közös beruházás érdekében. Kollégiumépítésről lenne szó, mert az Árpád Vezér Gimnázium Arany János programja számára szükség lenne egy 100-150 fős kollégiumra, amely egy sajátos működési rendben működhetne, illeszkedve a környékbe. Bágyi Pál partner ebben, hozzájárul a ráépítéshez és ahhoz, hogy a telket, közfunkcióban működő magánterületként az önkormányzat megnyissa. A kollégium önkormányzati beruházásban készülne. Megfogalmazódott, hogy ezt a területet a Rákóczi utcával kapcsolatba kellene hozni, melyet meg lehetne oldani egy köhíddal, technikailag kivitelezhető.

A Kruczig-gödör kisajátítása terítéken van, nem csak most, korábban is volt szó róla, de az önkormányzat elmulasztotta. Ez is a korábbi városvezetés nagy felelőssége. Abban az esetben, ha ezek megvalósulnának, akkor egy olyan Szentnegyed szerkezeti vízió vetülhetne elő, amely az ÉNY-i Sarokbástyában is lehetőségeket rejt. A Borostyán mögötti udvaron a vár kerítéséig egy hihetetlenül nagy terület kínálkozik, akár 20 db parkoló kialakítására is sor kerülhetne. A Szentnegyed megközelíthetősége is egészen más lenne. A hajdani várfal, ami a Kruczig-gödör jobb oldalát végigkíséri egészen a Collegnóig, az egy kutatatlan várfalszakasz, ott van rajta a sánc, a zárt belső kertekben. Itt egy sajátos hangulatú sétányt lehetne kialakítani. A vázolt koncepciót érdemes lenne végiggondolni.

Elmondja előzetesen egyeztetett Bágyi úrral, Dr. Dankó Katalinnal és a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal, így ha a képviselő-testülettől megkapja a felhatalmazást, intenzíven elindulhat a folyamat. Ennek lehetne része minden olyan elem, amiről szó volt, és a régészeti kutatások. Szeretné, ha a koncepció az éven legalább tanulmány szinten elkészülne, utána le lehetne bontani projektelemenként, kiviteli tervszintre és 4-7 éves ciklusra lehetne ütemezni, attól függően, hogy választási ciklusban, vagy uniós ciklusban gondolkodik a város.

Peremiczkiné Dobos Edina: A tervezésre pályázatot kellene benyújtani, mert annak költségigénye több tíz millió forint lesz.

Dr. Szabó Irén: A koncepció nélkül minden érintett azon a területen meg van kötve.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint döntsön a bizottság arról, hogy elkészüljön a terv.

Dr. Szabó Irén: Elmondja, a Szent Erzsébet Ház homlokzatára terveznek külső homlokzatfestést és képzőművészeti munkákat. Többen azt javasolták, addig ez ne készüljön el, míg nincs meg a tér rendezési koncepciója, mert ehhez is igazodni szükséges. Pünkösdre el fog készülni a külső vakolás, csak az arra elhelyezendő objektumok nem.

Erdős Tamás: A Zsidó-fürdő felújítása az első lépcső a Szentnegyedben. A sárga ház tragikus állapotban van. A Képtár melletti iskolának omlik a fala, életveszélyes, már kiürítették. A Képtár külső vakolata is, és Dr. Klinga Ágnesék ingatlana melletti kőfal is nagyon rossz állapotban van. A Mechintos, mint vendéglátóhely környéke is szörnyű. A Club-Winnel kötött szerződés február 28-al megszüntetésre került, szükséges az épület homlokzatának felújítása. A mellette lévő szép kis zöld épület önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás. A továbbiakban elvi kérdés lesz, hogy ebben a negyedben szociális bérlakás, mint funkció nem maradhat.

Ez után található a volt ÁFÉSZ Iroda. Bágyi úr úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja még a Szent Erzsébet ünnepre sem felújítani az épület homlokzatát. Lépni kell, ilyen állapotban nem maradhat a Szentnegyed.

Kéri a bizottság felhatalmazását a koordináló tevékenység elindítására.

Durbák György: Elmondja, beszámolója nagyon sok problémafelvetést tartalmaz, amit rendezési terv szinten kell rendezni. A felvetett problémák azt célozzák, hogy szabályozási tervet hogyan, és miként módosítsa az önkormányzat. Az összes mindenféle egyéb civilszervezettől, vagy bárkitől bejövő ötleteknek rögtön meg kell vizsgálni a szabályozási terv vonzatait. Ha ezek nincsenek hozzámódosítva, pályázatot sem lehet benyújtani, mert nem lehet engedélyt adni rá.

Erdős Tamás: Véleménye szerint 2007. évben az önkormányzat uniós támogatásra nem fog tudni pályázatot benyújtani, de el lehet kezdeni a tervek elkészíttetését, elsősorban saját erőből.

Durbák György: A Rendezési Terv teljes felülvizsgálatát és szükség szerinti módosítását el kell végezni, mert ez ebben az évben kivitelezhető. Egy év alatt a Rendezési Tervet szakhatósági hozzájárulásokkal, társadalmi vitával jóvá lehet hagyni.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: A Rendezési Terv a város jövőjét határozza meg, jelentős kérdésekkel foglalkozik, mégis akár melyik hónapban, bármely testületi ülés egy napirendi pontjaként tárgyalja az önkormányzat, mindig csak átlép rajta. Decemberben arról volt szó, hogy nem lesznek tárgyalva minden egyes testületi ülésen a Rendezési Terv módosítások. Át kell tekinteni az egészet, és az önkormányzat előtt álló feladatokat bele kell dolgozni. Véleménye szerint a bizottságnak egy rendkívüli ülésen csak ezzel kellene foglalkoznia.

Saláta László Mihály: Az anyagból az, hogy a főépítész úr mennyit dolgozott, másfél oldal, az összes többi elképzelés, javaslat lehet a társadalmi vitában.

Dr. Szabó Irén: Véleménye szerint kapjon valaki felhatalmazást arra, hogy kezdődjön el a Szentnegyed Rendezési Tervének az elkészíttetése.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság vegye tudomásul a tájékoztatót és terjessze a képviselő-testület elé, hogy kerüljön kijelölésre az a személy, aki a koordinációt elkezd, továbbá a Rendezési Terv felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása készüljön el.

K é r d é s: Livják Emília

Durbák György: Elmondja, a hetente egyszeri alkalom, amikor a Polgármesteri Hivatalban tartózkodik, elegendő a konkrét feladatok megoldásához, de ezeket követően Miskolcon is foglalkozik a problémákkal. A főépítész tevékenységnek vannak olyan részei, amelyek a tervtanácshoz kapcsolódnak, mely Miskolcon van. Egyenlőre elegendőnek tűnik az egy napi itt tartózkodás, abban az esetben, ha a fejlesztés és a rendezési terv módosítása elkezdődik, akkor már több időt kell Sárospatakon töltenie.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

7/2007. (I. 22.) Gazd. és Idegenforg. Biz.

h a t á r o z a t a

a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről szóló tájékoztató elfogadását.

Javasolja továbbá, készüljön el a Szentnegyed átfogó rendezési terve, és kerüljön kijelölésre az a személy, aki az ezzel kapcsolatos koordinációt elvégzi.

Erdős Tamás: Elmondja, szeretné a bizottságot tájékoztatni a Sarokbástya és Vízi-kapu beruházás jelenlegi állásáról, de mivel többeknek öt órától másfajta elfoglaltsága van, a meghívóban még szereplő napirendek tárgyalását valamelyik napon folytatni szükséges.

7./ Tájékoztató a Sarokbástya és Vízi-kapu beruházás jelenlegi állásáról.

Erdős Tamás: A regionális operatív program keretében nyert támogatást ezt a projekt, melyben a Vízi-kapu és Sarokbástya beruházás létesül. Az önkormányzattal együtt hat partnere van a projektnek, amelyből öt érdemi kezdeményezett, Tokaj Város Önkormányzata, Szerencs Város Önkormányzata, – a B- A- Z Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő –Sátoraljaújhely Kazinczy Múzeuma – a magyar nyelv beruházás keretében – Bodrogkisfalud Önkormányzata. A koordináló menedzser szervezet a Tokaj Mikrorégióért Alapítvány Öt települést érint a projekt, teljes összege 1.000.400.000,- Ft, melyből a Sárospatak Város Önkormányzata 600 mFt támogatásban részesül. A pályázat PEA-program keretében indult, ennek központi menedzsment szervezete – melyet nem az önkormányzat fizet – a HitessyBartuczHollai Euroconsulting. Nem az önkormányzat tárgyal a projekt napi adminisztrációjával kapcsolatosan, hanem ez a Kft., ami jelentősen megnehezíti az ügyintézést. A pályázatkezelés szempontjából műszaki ellenőröket jelöltek ki, akiket szintén nem az önkormányzat fizet, de érdekeinket képviselik, hetente, folyamatosan ellenőrzik az építkezést, a beruházás minden részletét. Az elszámolásban közreműködő szervezet a VÁTI Kht., minden pályázatechnikai problémát nekik kell megoldani. Fontos szereplő a generálkivitelező, a Zempléni Kft., közbeszerzési eljárás keretében nyerte el a megbízást, magasépítési és mélyépítési referencia nélkül.

Hasonló beruházásban ez a Kft. még sohasem vett részt, ezzel együtt a szerződést – mint egy örökséget – augusztusi megkötéssel megkapta az önkormányzat, így kénytelen ennek minden előnyét és hátrányát viselni.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az építési szakhatóság, rendkívül sok gond volt és van folyamatosan, most már úgy tűnik, hogy egy aprócska, színpad kiviteli tervdokumentáció jóváhagyásának kivételével mindent jóváhagyott a hivatal.

A Csikós Tervező Iroda a kivitelező által megbízott tervező. Nem az önkormányzat, hanem a kivitelező bízta meg, ugyanis a projekt keretében a kivitelezőnek adatott a jog, hogy megbízza a kivitelezési terv elkészítésével. A Vízi-kapu beruházásnál a Sáth és Társa Tervezőiroda a tervező, akikkel az önkormányzat korábban a Strandfürdő tanulmány tervének elkészítésekor már találkozott.

Fontosabb események a következők:

A támogatási szerződés megkötésére 2006. február 26-án került sor.

A kiviteli szerződés megkötése 2006. augusztus 3-án történt.

A kivitelezetési munkálatok 2006. október első napjaiban megkezdődtek. Rendkívül gyorsított ütemű munka zajlott október elsejét megelőzően, egyetlen projektem kifizetésére került sor szeptember 29-én, a Kósa-ház romhalmazát a polgármester úr 5 mFt-ért megvásárolta. Az ingatlan vételárát a hivatali pénztár ablakán keresztül fizette ki, képviselő-testületi döntés nélkül. Érdemileg nem befolyásolható, de jogilag kifogásolható az eljárás. Az önkormányzat ezt nem fogja semmissé nyilvánítani, mert ez a projekt létének alapja volt. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a munkák elkezdése után néhány nappal leállította a munkálatokat, mert nem lehetett volna elkezdni. Régészeti kutatás a pályázatban nem szerepelt, amit szerepeltetni lehetett volna. Ennek költsége közel 8 mFt kiadást jelent az önkormányzat számára. A kivitelező nem vállalta ennek a költségnek a biztosítását, így a Kommunális Szervezet dolgozói bevonásával történik a régészeti kutatás. Az önkormányzat vállalta, hogy gépeket, munkaerőt biztosítja és elszállítja a törmeléket, ettől függetlenül a költségek megközelítik a 8 mFt-ot.

December 13-án elkezdődött a Kósa-ház régészeti kutatása, ennek keretében egy komplett cipésműhelyt találtak, aranypénzzel és minden egyébvel, melyek már a Várban vannak elhelyezve. Ez országos jelentőségű középkori lelet.

A Kósa-ház régészeti kutatása december utolsó napjaiban befejeződött és január első napjaiban elkezdődött a majdani Vízi-kapu alatti terület kutatása, mely jelenleg is zajlik, és várható befejezési határideje február 28., bár a jövő hét időjárása ezt meglehetősen befolyásolhatja.

Peremiczkiné Dobos Edina: Jósvainé Dr. Dankó Katalin tájékoztatása szerint az eddig talált lelet nagyon gazdag.

Erdős Tamás: A Vízi-kapui beruházás műszaki átadás-átvételi eljárásának határideje 2007. június 20., a Sarokbástya beruházás esetében 2007. augusztus 31., mely a projekt befejezésének a határideje is.

A Sarokbástya beruházás tartalma: A Sarokbástya az önkormányzat tulajdonában van, a felépítmény is az önkormányzat tulajdonában lesz. A kazamata egy 410 m²-es kiállítótér lesz, de a projekt nem tartalmazza funkcióját. A földszinten idegenforgalmi tájékoztató központ kerül kialakításra kávézóval, Internet-sarokkal, tájékoztató pulttal, tájékoztató monitorokkal és idegenforgalmi tájékoztatással. Az I. emelet 400 m²-es területén Sárospatak helytörténeti bemutatása történik majd meg.

A II. emeleten 100 fő befogadására alkalmas konferenciaterem és a hozzátartozó kiegészítők lesznek kialakítva. Minden szinten vizesblokkok és egyéb kiegészítők, a földszinten irodák kerülnek kialakításra.

A Vízi-kapu esetében négyzet, vagy téglalap alapú szabadtéri színpad lesz megépítve színpadfedéllel, fény- és hangtechnikával. A fénytechnika megfelelő lesz, a hangtechnika házi rendezvényekre igen, nagyon nagy rendezvényekre nem.

A színpaddal egy 500 személyes fix nézőtér kerül kialakításra, ennek kiszolgáló létesítményeként a Kósa-ház helyén egy majdnem azonos alapterületű épület készül, amely WC-k, öltözők, raktárak funkcióját fogja szolgálni.

A legfontosabb szám adatok:

A beruházás teljes értéke a Sarokbástya esetében bruttó 500 mFt, ebből saját erő 2,5 % - 12,5 mFt. Az építés költsége megközelítőleg 390 mFt, az eszközbeszerzés költsége 110 mFt. Az építés költsége a kivitelezési szerződés szerint 479.579.000,- Ft, magyarul az előző polgármester az építőipari kivitelezővel kisserződött mintegy 90 mFt eszközbeszerzést is. Ez azt jelenti, hogy a kivitelező feladata az épület teljes berendezésének beszerzése. Ez egy kb. 1000-1200 db-ból álló eszközlista, amelyet egyenként kell majd beazonosítani. Elmondja, ennek egyeztetése már elkezdődött, jelenleg a 17. tételnél tart. Székenként, asztalonként, tükrönként, stb. szükséges a berendezéseket beazonosítani, ez nagyon nagy munka lesz.

A ki nem szerződött eszközbeszerzés értéke 20.420.000,- Ft, mely főleg informatikai, híradástechnikai eszközöket, TV-ket, számítógépeket, projektorokat, vizuáltechnikai eszközöket tartalmaz, úgy, hogy valójában nem tisztázott, mihez szükségesek. Az épületet az eredeti koncepcióhoz, egy virtuális szellemtörténeti látványparkhoz tervezte az előző polgármester, ami egy budapesti tervezőiroda zseniális szüleménye volt. A panoptikumban 4 db viaszfigura került volna elhelyezésre, melyek akkor is mozogtak volna, amikor a kávéház üres. Az egészen ennyi a köze van a panoptikumhoz. Eredetileg ebben a térben találmányok lettek volna elhelyezve, melyeket a budapesti cég megálmodott. Megkérdezték, mennyire árazhatják be ennek a megvalósítását, ők ajánlották a Csikós Tervezőirodát, mely ehhez a tartalomhoz tervezte az épületet. A polgármester úr azt mondta, kb. 150 mFt-ra kalkulálható a bekerülési költség a működő rendszerre vonatkozólag, majd szeptember 17-én eljöttek és megkérdezték, mikor kezdhetnék a beárazást és a gyártást. A polgármester úr azt a választ adta, szíveskedjenek elmenni a Zempléni Kft.-hez mert az összeg már ki van szerződve az építőipari kivitelező részére. A tanulmányterv zseniális, de így semmi sem valósul meg belőle. A tartalom nincs meg, csak lesz az önkormányzatnak egy épülete. A kivitelező Megkérdezi, hová tegye a konnektorokat, az Internet-kiállást, erre csak azt lehet mondani, hogy minden m²-re helyezzen el egyet és dobozolja le, mert nem lehet tudni a tartalom pontos létét, mert az eredeti tartalom „elúszott”.

A Vízi-kapu beruházás teljes költsége 100 mFt, melyből saját erő 2,5 %, azaz 2,5 mFt. Az építési költség 94.680.000,- Ft, az eszközbeszerzés költsége 5.020.000,- Ft. Ebben az esetben valamennyi eszközbeszerzés belekerült az építés költségébe, a kivitelezővel rugalmasan meg lehet állapodni.

Egyéb információ:

Készült egy kiviteli tervmódosítás január 12-én, ami rögzíti a műemléki kutatásból, a kivitelező engedély nélküli megkezdéséből, a kiviteli terv jóváhagyatlanságából eredő csúszásokat, és így alakul ki a korábbiakban bemutatott határidő. Két pontos változás került rögzítésre.

A Vízi-kapu esetében szerződésben vállalt kötelezettség, hogy május 20-ra a Szent Erzsébet ünnepre elkészül, így marad egy hónap, amikor az utolsó simítások elvégezhetőek. Rögzítésre került, hogy a kivitelezőnek a május 26-27-én lebonyolítandó rendezvényhez a színpadot funkcionálisan alkalmassá kell tennie, a kiszolgáló épület külső arculatát, az öltözőket el kell készíteni és a WC-k működőképességét biztosítani szükséges. Ez a Vízi-kapura vonatkozó, szerződésben rögzített kitétel. A Sarokbástya erre az időpontra teljes egészében nem fog elkészülni, de az a kérés fogalmazódott meg, hogy a D-i, a Ny-i és K-i homlokzat készüljön el, az úttest teljes területe rendezett állapotba kerüljön, mert amennyiben bármiféle esztétikai hiba merül fel, a kivitelező költségén reklámfelülettel lesz eltakarva.

Elmondja az építkezésekkel kapcsolatos információk felkerülnek az Internetre. Néhány látványterv még ma is elég sok kritikát vet fel. Legnagyobb viták a D-i homlokzaton lévő fektetett ablaksor miatt vannak. A téglával burkolt homlokzat sem igazán megfelelő látványt nyújt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az épület homlokzatát többszöri egyeztetés után a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal engedélyezte és az Országos Műemléki Tervtanács alakította ilyenné.

Erdős Tamás: A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal előírta, hogy az eredeti sarokbástya hajdani falát térburkolattal kell ellátni. Úgy néz ki, mintha a falak szándékosan nem lennének lezárva. Megoszlanak a vélemények azzal kapcsolatban, hogy le szabad-e zárni a látványt a főutca felől, vagy nem, de a tervek azt sugallják, hogy a lezáratlan falak mellé valami még építhető lenne.

Durbák György: A látványtervből nem, csak a konkrét kiviteli tervből derülhet ki, hogyan akarja ezt lezárni. A KÖH nagyon ortodox módon viselkedik a továbbépítésekkel kapcsolatosan.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Azért készült kőfalas megoldás, mert a tervező így alkotta meg. Megmaradnak az eredeti falak, a következő két szint új építésű lesz.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Erdős Tamás: A legfelső szinten egy félkör alakú sétány kerül kialakításra.

Durbák György: Sajnos onnan le lehet látni a Zsidó-fürdőre.

Erdős Tamás: Az épület földszintjén található egy teherbejáró, ami az áruszállítást szolgálja. Az épület homlokzatát bontott téglával kell burkolni, a bejárat önműködő ajtókkal lesz megoldva.

Stumpf Ernő: Elmondja, aránytalannak tartja a külső falat, nem így néz ki a valóságban. Ez a valóságban csak a téglafalra ráhelyezett, kb. 15 cm fal, a terv pedig egy 30 cm-es falat illusztrál. Véleménye szerint ezt így nem lehet kivitelezni.

Erdős Tamás: A jelenlegi állapot a Szalai-féle beruházás öröksége. Az épület falai, ahogy emelkednek a szintek, nem az előző falra kerülnek, hanem mindig beljebb. A kőfalat meg kell szélesíteni. Statikai problémák miatt jelenleg bontás folyik, a vasbeton szerkezetek megerősítése szükséges. Sokak véleménye az, hogy jobban járt volna az önkormányzat, ha lebontja az épületet, de ez mínusz 600 mFt-ot jelentett volna, melyet politikailag és érdemben sem lehet bevállalni. A pályázat viszonylag rugalmas. Az idegenforgalmi központ, a konferencia-központ jó funkció, a kazamata remek funkció, az első emeleti kiállító terem esetében pedig úgy gondolja, van Sárospataknak olyan helytörténete, amivel megtölthető.

Dr. Szabó Irén: Elmondja, a kiállító termet valamivel mindig meg lehet tölteni.

Erdős Tamás: Elmondja, ő sem fél attól, hogy nem tudja az önkormányzat megtölteni ezt a hatalmas teret, de az épületet fűteni és fenntartani kell majd, egy új önálló intézmény lesz. Ezt csak piaci alapon lehet működtetni, klasszikus önkormányzati mentalitással lehetetlen. Az épületből kispórolták a fűtőberendezést, kiállnak a padlófűtés csövei és a radiátorok bekötő csövei és nincs hozzájuk kazán. Sikerül kialakulni, hogy lesz kazán, de nincs gázbekötése az épületnek, csak a csövek vannak a falba beépítve.

Kéri a bizottságot, fogadja el tájékoztatóját.

A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja. Kéri, a bizottság tagjai 2006. január 24-én szíveskedjenek jelen lenni a meghívóban szereplő és a meg nem tárgyalt napirendek tárgyalása érdekében.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok s.k.
a bizottság elnöke