

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala 8. számú termében 2007. február 12-én, a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság rendkívüli együttes ülésén.

**Jelen vannak:**

**Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:**

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Livják Emília,
- Stumpf Ernő a bizottság tagjai

**Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:**

- Saláta László Mihály, a bizottság elnöke
- Kőszegi Bertalan,
- Hutkainé Novák Márta,
- Dr. Ablonczy Zoltán,
- Demeter Zita a bizottság tagjai

**Polgármesteri Hivatal részéről:**

- |                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| • Aros János               | alpolgármester  |
| • Dr. Komáromi Éva         | jegyző          |
| • Vukovich Lászlóné        | aljegyző        |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető     |
| • Dankóné Gál Terézia      | irodavezető     |
| • Zelina Józsefné          | mb. irodavezető |
| • György Zoltán            | csoportvezető   |

**Meghívottak:**

- |                      |                                     |
|----------------------|-------------------------------------|
| • Tóth József        | TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetője |
| • Csatlós Csaba      | fürdővezető                         |
| • Lodomérszky László | a TOURINFORM Iroda vezetője         |

**Megjegyzés:**

Livják Emília 16 óra 30 perckor, Hutkainé Novák Márta 16 óra 50 perckor távozott.

**Napirend előtt:**

Erdős Tamás: A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottságok ülése határozatképes.

Elmondja, az egyéb ügyek között tájékoztatni szeretné a bizottságokat a TOURINFORM Iroda részére idegenforgalmi kiállításokhoz szükséges pavilon elkészítésének helyzetéről.

Megállapítja, a bizottságok a meghívóban szereplő és a javasolt napirend tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadták.

**Napirend:**

- 1./ Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására.
- 2./ Előterjesztés az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről.
- 3./ Egyéb ügyek:
  - a./ Tájékoztató a TOURINFORM Iroda részére idegenforgalmi kiállításokhoz szükséges pavilon elkészítésének helyzetéről.

- 1./ **Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására.**

Dankóné Gál Terézia: Törvény határozza meg a költségvetés tartalmát, azt, hogy a kiadásokat és a bevételeket milyen formában kell feltüntetni. A költségvetés mellékleteit tartalmazza a rendelet, ennek elfogadásáról szükséges dönteni.

Erdős Tamás: Egy bizonyos formát kell a bizottságoknak elfogadnia, mely a Pénzügyi Iroda és a Jegyzői Iroda szerint megfelel a törvényben meghatározott kitételeknek.

Mivel a napirenddel kapcsolatban senkinek sem merült fel kérdése, kéri a bizottságokat szavazzanak.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal, az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2007. (II. 12.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

6/2007. (II. 12.) Ügyrendi és Jogi Biz.

### **h a t á r o z a t a**

**a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról.**

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési rendelettervezetének felülvizsgálatáról szóló könyvvizsgálói értékelés, továbbá a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet előterjesztés szerinti elfogadását.

## **2./ Előterjesztés az Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről.**

Erdős Tamás: Elmondja, három olyan intézményvezető kapott meghívót az ülésre, akiknek a városfejlesztéssel, idegenforgalommal, gazdasággal kapcsolatosan vannak a napirendben előterjesztéseik, ezek a következők: a Kommunális Szervezet, a TÁVHÓ Szervezet és a TOURINFORM Iroda, – mely egy ideje A Művelődés Háza részét képezi – továbbá a Termálfürdő és Camping.

Kéri a bizottságok tagjait, tegyék fel kérdéseiket ezek, vagy bármely más intézmény költségvetésével kapcsolatosan.

Stumpf Ernő: A Termálfürdő tervezett árbevétele 100 mFt, ebből kb. 30 mFt lehet a nyereség, mert a tervezett dologi kiadás 70.261.000,- Ft. Kevésnek tartja az összes árbevételhez képest a profitot. Megkérdezi, milyen tételeket tartalmaznak a dologi kiadások.

Erdős Tamás: A költségvetésben az intézményi dologi oldal belső tartalma nem minden esetben teljesen átlátható. A Pénzügyi Iroda gyűjtötte össze a belső költségeket legapróbb részletekig, de ez már a költségvetésben nem jelenik meg, ezért ha ezekkel kapcsolatban kérdés merül fel, a jelenlévő intézményvezetők választ tudnak adni.

Csatlós Csaba: Készült részletes költségvetés külön a személyi és külön a dologi kiadások fedezetére, mely a költségvetési tervben részletesen felsorolásra került.

Minden önkormányzati intézmény részletes költségvetése a Gazdálkodási Iroda Költségvetési Csoportján megtekinthető.

Mivel a bizottsági tagok igénylik, tételesen ismerteti a Fürdő és Camping dologi kiadásait részletes bontásban.

Stumpf Ernő: Van a tételek között egy pár olyan dolog, amelyet nem ért. A szivattyúkkal miért kell foglalkozni minden éven, hiszen a vízfogatókkal működő medencék esetében csúszógyűrűs szivattyúkat használnak, amelyekbe nem kellene tömítések, nem szükséges tekerceselésük. Magasnak tartja továbbá a telefondíjakat is.

Csatlós Csaba: A teljes intézmény éves telefondíja 410 eFt.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Csatlós Csaba: Szeretne változtatni a fertőtlenítőszer beszerzés módján. Eddig a beszállító a Kispaták 2000. Kft. volt, de szeretnék a szállító céget kiiktatva, közvetlenül a gyártótól megrendelni. Ennek intézése folyamatban van.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint vannak még tartalékok, amelyekkel a Fürdő bevételeit növelni lehetne. Költséghatékonysági tervet kellene összeállítani, mert a bevételekből többet is be lehetne forgatni az önkormányzat költségvetésébe.

Csatlós Csaba: Ahhoz, hogy az intézményt biztonságosan lehessen üzemeltetni és megfeleljen az előírásoknak, a költségvetésben szereplő tisztítószeresek szükségesek, de takarékosági intézkedéseket tett, ezeknek a szerekeknek a nyilvántartása folyamatos. Jelenleg két hónap időtartamra 2000 l Hypóra van szükség, az igazi nagyfelhasználás nyáron történik. A korábbi években az volt a gyakorlat, hogy hetente 2 x 3000 l Hypóra volt szükség, egyszer hét elején, egyszer hét végén kellett rendelni.

Olyan vendégforgalom mellett, amelyet korábban bonyolított a létesítmény, ill. ha szeretné az önkormányzat a bevételi tervet teljesíteni, akkor be kell engedni az eddigi vendéglétszámot, ahhoz viszont ez a fertőtlenítőszer mennyiség feltétlenül szükséges.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Zelina Józsefné: A 2006. évi várható adatok nem tartalmazzák az üres állásokat, csak a 2007. évi előirányzat, ennek következménye a 22 fő különbség.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Zelina Józsefné: Aki el szeretne menni nyugdíjba, annak be kell jelentenie, de van, aki még nem nyilatkozott.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Zelina Józsefné: Amennyiben a fejlesztési forrást működésre fordítja az önkormányzat, ennek az összegnek a 30 %-ával csökkentik az ÖNHIKI támogatás összegét. Ha az önkormányzatnak 30 mFt többletbevétele lesz, a 30 %-át elvonja az Állam.

A működési forráshiányra benyújtott pályázat szigorítást tartalmaz. Az az önkormányzat, amely az év végéig nem tudja hitelét visszafizetni, attól az év végi hitelállomány 30 %-a levonásra kerül. 2006-ban 150 mFt működési hitellel rendelkezett az önkormányzat, így az évi megítélendő támogatásból 45 mFt kerül levonásra.

Erdős Tamás: Arról van szó, hogy a jelenlegi tendenciák alapján gyakorlatilag az önhibáján kívüli, hátrányos helyzetű önkormányzatok támogatása megszűnik, mert amit meg lehet nyerni az ÖNHIKI-n, azt elveszik más költségvetési tényezők, mint például a hitelállomány kapcsán, jelenleg 30 % mértékben, de ez jövőre még nagyobb arányú lehet.

Az önkormányzatnak a forráshiányt évről-évre csökkenteni kellene. A hitel nagyságrendje az évek során folyamatosan nő, jelenleg 150 mFt.

Saláta László Mihály: A Pénzügyi Bizottság hiányolja, hogy nem kerülnek megjelölésre azok a tételek, ahol lépni kellene. Ettől a két bizottságtól is azt várja a képviselő-testület, hogy fogalmazza meg az elképzeléseit.

Két gondolat is szerepel az anyagban: az önkormányzat által vállalt kötelező és nem kötelező feladatokról el kell dönteni, hogy az önkormányzat azokat költségvetési szervként, vagy gazdasági társaságban működteti tovább. Olyan lépések megtétele is szükséges, ami egyáltalán nem népszerű, de tovább nem halasztható. A költségvetési tárgyalásokon több évre visszamenőleg ez minden évben elhangzik. A Pénzügyi Bizottság arra utal, nem tudja, az önkormányzat ezt most hogyan képzeli el. Újra elfogadja a költségvetést, és majd a költségvetési év alatt próbálja ezeket a gondokat megoldani, vagy másképpen. Hiányoznak a konkrétumok.

Javasolja, átgondolását a konyhák vállalkozásba adásának, mert ennek következtében közalkalmazotti bérek szabadulhatnának fel.

A költségvetésben meg vannak jelölve bizonyos rovatoknál – elsősorban az önkormányzati intézményeknél – bevételi tervek, de a rovat ehhez képest nem tartalmazza a bázisértékeket. (Pl. a közterület-használati díjak esetében be van tervezve 5.500.000,- Ft, de mihez képest? A helyszíni bírság bevétel mihez képest van tervezve?)

Megkérdezi továbbá, a TÁVHÓ Kommunális Szervezet bevételi tervében realizálódik-e valamilyen módon a kintlévőségek bevétele? – Ha nem, megkérdezi, a vezetőnek ezzel kapcsolatban milyen elképzelései vannak?

Zelina Józsefné: A költségvetési koncepció tartalmaz minden javaslatot az egyensúly biztosításához. Kezdődik a TÁVHÓ Kommunális Szervezettel, a konyhával, valamennyi önkormányzati feladatra kitér.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint ez nem realizálódik a költségvetésben.

Erdős Tamás: A következő eljárás zajlik: Jelenleg előkészítés alatt áll mind a Polgármesteri Hivatal, mind a teljes intézményi rendszer átvilágítása, amit az önkormányzat egy külső céggel kíván elvégeztetni. Az erről szóló előterjesztés valószínűleg a 2007. február 23-i képviselő-testületi ülésre elkészül. A lényege, hogy jelenleg a Polgármesteri Hivatalra készül egy koncepció, amely jóváhagyás után egy struktúra átszervezést fog eredményezni. Ennek pontos tartalma jelenleg csak körvonalazódik. Valamennyi intézményre el fog készülni egy átfogó vizsgálat, mint önkormányzati rendszerre, melyet a Városi Jegyzők Egyesülete készít majd el. A térségben sok példa van arra, hogy tanácsukra elvégezték a struktúraátalakításokat, mely után 50-150 mFt-ig lehetett megtakarítást elérni. Elképzelések már vannak arra, hogy ez hogyan történjen. Egyrészt intézmények összevonására, ezáltal intézmények megszűnésére kerülhet sor, másrészt bizonyos szakfeladatok vállalkozás formában történő ellátása is szóba jöhet. Ezért veszi igénybe az önkormányzat egy szakmai szervezet tevékenységét. Ez azért nem realizálódik a költségvetésben, mert az ÖNHIKI igényléséhez elfogadott költségvetés szükséges. A racionalizálás az áprilisi képviselő-testületi ülésen döntési szintre tud kerülni.

Mivel az önkormányzat oktatási intézményeket is működtet, az átalakításnak a szeptemberi időszakra olyan szinten kell előkészítettnek lennie, hogy a tanévkezdést ne akadályozza. A jelenlegi költségvetésben ez az átszervezés még nem látszik, de az év végére meg fog jelenni. Az 5 %-os általános zárolással, mely szeptember 1-ig tart, a Pénzügyi Bizottság egyetért. Azok a tételek, amelyek „pufferként” még tapinthatóak ebben a rendszerben az elmúlt évi költségszint miatt – pont az átvilágítás kapcsán, miután se pénzügyi, se jogi átvilágítás az intézményeknél még nem történt – ezek a megtakarítások évközben fognak jelentkezni. A dologi költségek terén is komoly lépéseket kell tenni. Mától egy új rendszer bevezetésére került sor. Minden intézmény kizárólag abban az esetben tud fizetni egy adott számla ellentételezéseként, ha annak a Pénzügyi Iroda, ill. az alpolgármester az indoklását megvizsgálta. Korábban ez nem így történt, az adott költségvetés egy általános keretet határozott meg, melyen belül mindenki szabadon gazdálkodhatott intézményi szinten. Ez a szabadság a mai naptól megszűnt, a kifizetés kizárólag a Pénzügyi Iroda és az alpolgármester engedélyével történhet. Ez egy olyan gazdálkodási szigor eredményez, amely jelentős költségmegtakarítást hozhat.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Zelina Józsefné: Az ÖNHIKI igénylése kapcsán elvárják, hogy az önkormányzat az előző évi bevételhez képest 5 %-kal több bevételt tervezzen. Úgy kell tervezni, hogy működjön is az önkormányzat és pályázat benyújtására is legyen lehetőség. A kiadások tervezésénél a személyi kiadások adottak – a bér és járulékaik – a dologi kiadások pedig az előző évi szinten kerültek megállapításra, melyek már korábban is egy eléggé minimális szinten voltak megállapítva. A költségvetés áremelést nem tartalmaz, és nem tartalmaz semmilyen plusz kiadást.

Az intézmények sorra hozzák be a számlákat, és az látszik, hogy mindegyik számla megalapozott és nagyrészt közüzemi díjakat tartalmaznak.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Erdős Tamás: Ezzel az intézkedéssel látható lesz, mi az, ami megtakarítható. Eléggé motivált költségvetés tervezés zajlott az elmúlt évtizedben, ezek nem reális költségvetések voltak. A költségvetésnek a támogatási szisztéma miatt különböző relációknak kell megfelelni, ami egy irányított folyamat volt. Véleménye szerint az ÖNHIKI megszűnése egy pozitív tendenciát fog mutatni. Remélhetőleg a finanszírozás más oldalról, pályázati oldalról, vagy egyéb normatíva emelkedéssel a „nadrágszík” időszak után kompenzálni fogja az ÖNHIKI-t. Jelenleg kizárólag belső racionális takarékoság az önkormányzat elsőszámú feladata. Ez az intézkedés ezt szolgálja, nem mást.

Hutkainé Novák Márta: Arról van szó, vannak konkrét elképzelések. Nem tudja, ez mekkora tételt jelent, és a költségvetés tartalmazza-e, mert csak a koncepció szövegezése szerinti általános megfogalmazással találkozott. Hiányolja, hogy a költségvetés nem tartalmazza azt, hogy intézményi és egyéb szinten az önkormányzat milyen lépéseket kíván tenni. A bevételnövelő tényezőket is át kellene tekinteni. Többször felmerült a városban a parkolási díj szedésének lehetősége. Nem szeretné nyomorítani a lakosságot, de sem a Miskolcra, se a Debrecenbe, se a Nyíregyházára autózó sárospataki lakosok részére sincs parkolási kedvezmény. Meg kellene vizsgálni, megéri-e szedni, vagy nem, érdemes-e ezzel foglalkozni.

Erdős Tamás: Az intézményi átvilágítás kérdésében az önkormányzat szeretné betartani a hivatalos és korrekt utat. Az árajánlatok bekérése után a legmegfelelőbb ajánlatot szeretné az önkormányzat elfogadni. Az átvilágítás nem esik közbeszerzési eljárás alá, mert azt az értékhatárt nem éri el. A Városi Jegyzők Egyesületében megbíznak, remélhetőleg a legkorrektebb ajánlatot fogják adni. Teljesen mindegy milyen pártállású intézményeknél lesz megtakarítás, az eredményesség a lényeg. A másik kérdésre válaszolva elmondja, azért nem szerepel ez a költségvetésben nevesítve, mert csak egy előzetes ajánlatot kapott az önkormányzat. Az ajánlattevő az árat körülbelüli nagyságrendben határozta meg, mert akkor még azt sem tudta, hány intézmény működésének a felülvizsgálatáról van szó. A parkolási díj szedésével kapcsolatban az önkormányzat egy kisvárdai vállalkozótól kapott ajánlatot, akivel már a múlt héten tárgyaltak. Abban az esetben, ha ennek a vállalkozónak megéri, hogy itt parkolási díjat szedjen, akkor az önkormányzat is meg tudja ezt tenni. Ez gondolkodás tárgyát képezi. Gondot jelent a sárospataki parkolók számának növelése. A tavasz folyamán a parkolási díjak szedését el kell dönteni, hiszen ez egy elég komoly döntés, annak ellenére, hogy nem a sárospataki lakosok sarcolása lenne a cél. A kisvárdai ajánlatot nem fogadja el az önkormányzat, de terítéken van az ügy. Van más egyéb ügy is, amelyet tavasz folyamán a képviselő-testületnek tárgyalnia szükséges.

Tóth József: Elmondja, a szervezet plusz bevételt nem tervezett a kintlévőségből, ugyanis a kintlévőségek beszedése folyamatos, de folyamatosan keletkezik is. A januárban keletkezett kintlévőség 1,2 mFt volt, a januári számlák értékét 68 %-ban sikerült beszedni. Az előző évi 2,5 mFt hátralék beszedésére került, de még így is maradt több mint 1 mFt kintlévőség. Ez a szám mindig változik, a tavalyi év végére eljutott oda, hogy kb. 300 eFt-tal nőtt a lakossági kintlévőség. Többször szó volt már a kintlévőség behajtásáról. A korábban elmondottakat tartva eljutott a szervezet odáig, hogy megkapta a Földhivaltól az összes tulajdoni lapot, így tisztában vannak azzal, kik az ingatlanok tényleges tulajdonosai.

A december végi zárást követően már ennek megfelelően kerültek a felszólítások kiküldésre, melyben a szervezet értesítette a tulajdonosokat, kinek mennyi a tartozása. A felszólításokban fizetési határidő került meghatározásra, mely a közeljövőben jár le, és feldolgozása folyamatban van. Ennek megfelelően kerül át jogászhoz és a Bíróság fizetési meghagyást rendeli el. Abban az esetben, ha az adós a Bíróság által meghatározott időpontig nem fizeti ki tartozását, a TÁVHÓ Kommunális Szervezet részére végrehajtás céljából elküldi az iratokat.

Elmondja, már egy előzetes tárgyalást folytattak a végrehajtóval, és amint a Bíróságtól megkapják a végrehajtható határozatokat, a tulajdoni lapokra rá fogják jegyeztetni a végrehajtási jogot. Az egy későbbi döntést igényel, hogy végrehajt-e az önkormányzat.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kintlévőség nagyobb része – kb. 17 mFt – a bérlakásban lakóknál keletkezett, de ebben az esetben csak a fizetési meghagyás kiküldéséig juthat el, mert tovább nem tud lépni. Ezekről a lakókról az önkormányzat részére továbbítani fog egy listát.

A bérlakásban lakóktól nem lehet behajtani tartozásukat, mert se jövedelmük, se végrehajtható vagyontárgyuk nincs. A magántulajdonú lakásokra ebben a hónapban a végrehajtás meg fog történni. Már huszonkét lakó jelezte, hogy tartozásrendező hitelt venne fel, többen kérték, hogy a szervezet két hónapig szüneteltesse végrehajtást, melyet engedélyeztek. Abban az esetben, ha megkapják a hitelt, majd a bank a szervezet részére utalja át a tartozás összegét. Elmondja, több lakó részére részletfizetést is engedélyeztek.

Az áremelkedés következtében az ez év januári számla az elmúlt év januári számlához viszonyítva 57 %-kal volt magasabb, ezek támogatás nélküli számlák voltak, mert támogatást csak a februári számlára kapnak a lakók. Abban az esetben, ha az áremeléshez hozzáadásra kerül az 5 %-os ÁFA emelkedés, akkor kb. 50 %-kal emelkedik a fizetnivaló.

Kb. 530 távfűtött lakásban lakó kapott gázár támogatást, mely a februári számlában januárig visszamenőlegesen már szerepeltetve lesz. A jóváírt támogatást a TÁVHÓ Kommunális Szervezet a következő hónap 5-én kérheti a Kincstártól, így kb. csak 15-20-a környékén érkezik meg.

K é r d é s: Erdős Tamás

Tóth József: Legmagasabb kategóriájú gázár támogatásban 216 fogyasztó, a következő kategóriában 154 fogyasztó, az azt követően 97 fogyasztó és a legalacsonyabb kategóriájában 61 fogyasztó részesül.

K é r d é s: Erdős Tamás

Tóth József: 380 fogyasztó az, aki vagy nem kért még, vagy nem kap támogatást. Március végéig lehet igényelni a gázár támogatást, mely januárig visszamenőleg adható. Elképzelhető az is, hogy van olyan fogyasztó, aki taktikai okokból nem továbbította eddig kérelmét, mert jövedelme eddig nem úgy alakult. Folyamatban vannak olyan dolgok is, amelyeket eddig nem sikerült rendezni. Abban az esetben, ha a tulajdonosok hosszabb időre adják bérbe a lakást, lehetőség van arra, hogy a bérlő szerepeljen fogyasztóként, így jogosult lehet támogatásra. Ehhez abban az esetben járul hozzá a szervezet, ha a tulajdonos kezességet vállal arra, felel azért, hogy a bérlő minden esetben kifizesse a fűtési díjat. Ha mégsem fizeti, a szervezet a tulajdonos ellen jár el.

Erdős Tamás: Jelenleg 5 db jogerős bírósági végzés van, a kilakoltatást - bármennyire fáj - az önkormányzat tavasszal meg fogja tenni. Megkérdezi, az adósságkezelési támogatásban hányan részesülnek.

Vukovich Lászlóné: Vannak egy páran, akik 12, 18 hónapra kérik a támogatást, de akiknek 1 mFt felett van a tartozásuk, negyedévente, egy összegben próbálják megfizetni. Van, akinek a munkáltatója előlegezi meg, vagy a rokonok segítenek.

Kőszegi Bertalan: Azért volt jó, hogy a Bíróság meghozta az első jogerős ítéleteket, mert azok, akik megkapták a végzést, hogy ki kell költözniük, rögtön befizették tartozásuk nagyobb részét és kérték az adósságkezelési támogatást. Elmondja, ma volt egy olyan eset, hogy rá szeretette volna beszélni az egyik bérlőt, - akinek nincs is a kilakoltatási végzése – hogy kérjen adósságkezelési támogatást, ő mégis csekket kért és egyszerre fizetett be kéthavi lakbért, csak ki ne lakoltassák.

Erdős Tamás: Már az is eredményes lehet, ha van néhány kilakoltatási bírósági ítélet. Sőt, ha megteszi az önkormányzat az első kilakoltatást, kérni fogják az adósok az adósságkezelési támogatást.

Vukovich Lászlóné: Az a lakó, akinek bírósági végzése van és kiköltöztetés előtt áll, részt vesz az adósságkezelési támogatásban, és már vagy a második, vagy a harmadik egyösszegű kifizetést teljesíti, mert valakitől ígéretet kapott, hogy ha kifizeti a tartozását, nem lesz kilakoltatva.

Kőszegi Bertalan: A kilakoltatásról majd a képviselő-testületnek kell döntenie.

Erdős Tamás: A szociális bérlakások bérbeadásáról szóló rendelet felülvizsgálatának is meg kell történnie a tavasz folyamán. Már korábban is szó volt arról, fontos lenne valamilyen védelmet beépíteni a rendeletbe a határozatlan idejű szerződésekkel kapcsolatosan. Szükséges a jövedelmek felülvizsgálata a jogosultsághoz, és több olyan kérdés is van, amit tisztázni kellene. A szociális bérlakások bérbeadásáról szóló rendelet átalakításának azt is kell céloznia, hogy nehezebben juthassanak el odáig a bérlők, hogy ilyen mértékű kintlévőségeiket kelljen az önkormányzat intézményeinek kezelnie.

A könyvvizsgálói jelentés három fontos dolgot érint. Legfontosabb az intézménystruktúra átalakítása, a költségvetési megtakarítások, ill. a bevételek növelése. A könyvvizsgálói jelentés a költségvetés-tervezetet a jogszabályi kritériumok tekintetében megfelelőnek ítéli.

Stumpf Ernő: Ugyanez tükröződik ebből a költségvetésből, – visszatekintve az elmúlt néhány év számadatait is figyelembe véve, – mint az ország költségvetéséből is tükröződik, nagyon rossz a gazdálkodás. Ez a nagyon rossz gazdálkodás azt tükrözi, kevés a pénz, többet költünk, mint ami rendelkezésre áll és az elköltendő összegek fedezetül hiteleket veszünk fel. Ezt tette az előző Kormány és az előző képviselő-testület is. Az látszik a számokból, hogy ha ezt az önkormányzat így folytatja, pár év múlva a csődhez vezet, ezért úgy minősíti a költségvetést, hogy rendkívül „puha”. Ez azt jelenti, hogy mindent, ami rendelkezésére áll, azt elkölte, nem fordít egy fillért sem fejlesztésre. Ez látszik minden intézmény esetében is. Sem a TÁVHÓ Kommunális Szervezet, sem a Kommunális Szervezet, sem a Fürdő nem tud fejleszteni, mert arra nincs keret. A költségvetésben sem szerepel arra vonatkozóan megjegyzés, hogy a 48.000.000,- Ft-nak az 5, vagy 10 %-át fordítsa az önkormányzat fejlesztésre. Abban az esetben, ha ezt nem teszi meg az önkormányzat, feléli az értékeit, vagyontárgyait, eladja az ingatlanait. Elmondja, a költségvetést az előterjesztett formában nem fogadja el, mert nem tervez fejlesztéseket és sem a dologi, sem a személyi kiadások mögött nem lát takarékosági intézkedéseket.

Ahhoz, hogy egy ilyen szoros költségvetés elfogadható legyen, a költségvetés készítőinek már csatolniuk kellett volna hozzá konkrét költség-takarékossági tervet, vagy egy konkrét számot. Ez azt jelenti, minden egyes költségvetési intézménynek meg kell takarítania az éves költségvetési tervének a 10 %-át. A megtakarítást az év végéig teljesíteni kell, melyet fel lehet használni a hitelállomány visszafizetésére, és egy bizonyos részét ténylegesen is fejlesztésekre lehetne fordítani. A már említett 150 mFt 5 %-a szervezési intézkedésekkel megtakarítható. A másik 5 % megtakarítható a dologi kiadások csökkentésével és személyi jellegű költségek felülvizsgálatával. Elmondja, amikor átnézte az intézmények pénzügyi adatait és azt, hogy ez milyen személyi feltételekkel társul, akkor azt gondolta, hogy egy rendkívül túlméretezett apparátust foglalkoztat, mert a város köztisztviselői állománya hatszázvalahány fő.

Erdős Tamás: Ennek a létszámnak csak egy része köztisztviselő, a többi közalkalmazott.

Stumpf Ernő: Az intézmények költségvetését nem tudja értékelni, mert ehhez azt is kellene tudni, hogy a számok mögött milyen személyek és milyen feladatkörök állnak. Az egyik legnagyobb költségeket felhasználó intézmény az Árpád Vezér Gimnázium, 120 fős állományi létszámmal működik. Itt dolgozik kb. 6 portás, 3 éjjeli őr és lehetne tovább sorolni. Kb. 45 ember az, aki csak a gazdasági tevékenységgel foglalkozik. Nem tudja, hogy a konyhán dolgozók is beletartoznak-e ebbe a létszámba.

Zelina Józsefné: Ebbe a létszámba beletartoznak a konyhai dolgozók, továbbá a gimnázium és a kollégium alkalmazottai is.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint ennél az intézménynél a személyi kiadások terén is lennének tartalékok a feladatkörök átszervezésével, csoportosításával. Mindenképpen konkrét dolgokat kellene elhatározni, nem azt mondani, hogy elfogadjuk a költségvetést és visszük tovább a problémákat. Egy költségvetésnek tartalmaznia kell olyan elemeket is, ami ebből a zsákutcából való kiutat mutatja, de a költségvetésből ez nem látható. Ezek az általános megfogalmazások nem megfelelőek. Az, hogy majd iskolakezdésre az önkormányzat rendbe teszi, átvilágítja az intézményeket, nem megfelelő, mert az már szeptember, a 9. hónap, ekkor késő hozzákezdeni az átalakításokhoz.

Erdős Tamás: Nem szeptemberben, az áprilisi ülésen dönteni kell az intézkedésekről.

Aros János: Az oktatási intézményeket tanév közben nem lehet háborgatni.

Stumpf Ernő: Határozott lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy ezt az évet sikerebben zárja az önkormányzat. Véleménye az, hogy a költségvetést nem fogadhatja el, mert úgy kezdeni egy évet, hogy rossz lesz a vége, felelőtlenség. A bizottságnak és a testületnek a költségvetéssel kapcsolatban határozott elképzeléseket kellene jóváhagynia, azon túl, hogy a számokat jóváhagyja, meg kellene fogalmaznia egy konkrét megtakarítási nagyságrendet, legyen az százalék, vagy egy összeg. Javasolja a 10 %-os megtakarítás elfogadását, melyet minden intézmény saját hatáskörében év elejétől kezdjen el és vezesse be.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a következő költségvetés elkészítése előtt a bizottsági tagok a költségvetés készítésével kapcsolatos különböző bevételi és kiadási tételek belső kötöttségi struktúrájával ismerkedjenek meg. Egyetért sok mindennel, melyeket Stumpf Ernő elmondott, de a költségvetés elkészítése nem egyszerű, mert ezzel kapcsolatosan elég komoly kötöttségek, előírások vannak.

Véleménye szerint a jó év, és a rossz év között akkor lehet különbséget tenni, amikor év végén az derül ki, hogy egy ilyen behatárolt költségvetés ellenére is tudott az önkormányzat megtakarításokat elérni. A következő időszakra vonatkozóan eltökélt és határozott szándék, amiről Stumpf Ernő is beszélt, hogy valódi gazdálkodást tükrözzön a költségvetés. Nagyon komoly eredmény lesz, ha az első évet nem éppen a gazdálkodás felé mutató költségvetéssel, de eredményesen tudjuk zárni. Ez az egy év erre fog rámenni. Igazán látványosak azok az igények, amelyek felmerültek, de nem januárban kell a jövő évi költségvetést megtervezni, hanem egész évben úgy kell dolgozni, hogy megteremtsük a lehetőségét a következő évi jobban kezelhető költségvetésnek. Azért tudja az előterjesztett költségvetést elfogadni, mert tudja, mi van mögötte.

Kőszegi Bertalan: Egyetért az elmondottakkal. Az intézményvezetők is tudják, hol tudnának költségeket megtakarítani. A Kommunális Szervezetnek 24 éves Skoda gépjárművel, 40 l-es fogyasztással kell a munkákat elvégeznie, mert nincs lehetőség újra cserélni. Beadhatja igényét új gépjárművásárlásra minden évben, de látva a városi költségvetést, nincs rá lehetőség, pedig az üzemanyagon és az alkatrészekben sok költséget lehetne megtakarítani. El kell dönteni, az intézmények költségvetését meddig faragja az önkormányzat, mert ellehetetlenítheti működésüket, meg kell nézni az iskolák milyen eszközökkel dolgoznak. Minden évben az történik, hogy mindenki tudja, mennyit költhet, elfogadásra kerül a költségvetés és végzik az intézmények a feladatukat, pedig ők lennének a legboldogabbak, ha lehetőségük lenne a fejlesztésre.

Erdős Tamás: Valóban oda fog jutni az önkormányzat, még egy év, és akkor a csőd következik. Véleménye szerint is a gazdálkodásra kellene törekedni. Amit jelenleg az önkormányzat tenni tud, hogy visszatartja a kiadásokat és megpróbálja a bevételi oldalt növelni. Át kell tekinteni az önkormányzat vagyoni helyzetét, mellyel kapcsolatban kritikát is megfogalmaz a korábbi városvezetés felé, hiszen amit e területen végeztek, nehezen nevezhető vagyongazdálkodásnak. A vagyongazdálkodást egy helyre kell integrálni és a vagyongazdálkodási elemeket áttekinthetően kell kezelni. A gazdálkodáshoz bátorság szükséges, a költségvetés adódó lehetőségeit maximálisan kihasználva kerülhet sor a rendelkezésre álló pénzeszköz elköltésére.

Aros János: Egyetért az elmondottakkal. Az önkormányzat ezzel a költségvetéssel elérkezett ahhoz a ponthoz, amikor nincs más lehetőség, mint hogy nagyon fájó szerkezeti döntéseket hoz, vagy csődbe megy. Ez így tovább nem mehet. Az önkormányzati intézmények oly mértékben vannak megszorítva, hogy még a nyári festés is veszélybe kerülhet, ami alapvető feltétele a működésnek. Nem tud az önkormányzat fejleszteni és gazdálkodni, mert nincs miből. Lehetne azt mondani, hogy majd az átvilágítás után, majd később, majd szeptemberben, de ha nem hozza meg azokat a szükséges lépéseket, amelyek egy éven belül komoly megtakarítást eredményezhetnek, akkor a jövő évben nagyon nagy bajban lesz.

Javaslatok vannak, ezek még nem kiforrottak, nem tudható mennyi megtakarítást eredményezhetnek, milyen áldozattal járnak, de el kell kezdeni gondolkodni. Nagyon rövid idő van a döntés meghozatalára.

Az előterjesztés 5 %-os zárolásról szól. Kétkedik abban, hogy az intézményeket tudja-e az önkormányzat még 10 %-os megtakarításra kényszeríteni. A könyvvizsgáló úr a zárolással egyetértett, az ő elképzelése sokkal bátrabb volt, 10 %-os zárolást javasolt. Amennyiben sikerül plusz pénzhez jutni, vagy a zárolás komolyan veszélyeztetné az intézmény működését, az év folyamán mérsékelni lehet, esetleg vissza lehet vonni.

Tanácsnok úr említette az intézmények átvilágítását. Vannak olyan intézmények, ahol rendelkezik az önkormányzat elegendő információval ahhoz, hogy meg tudja tenni a szükséges lépéseket. Bevezetésre került, hogy az intézmények heti elszámolással, előzetes igénybejelentéssel juthatnak hozzá a finanszírozásukhoz. A mai nap folyamán az összes intézmény gazdasági vezetője elszámolt az eddigi időszakkal és közölte, mire szeretné fordítani a felvett finanszírozását, de volt olyan, amire azt kellett mondani, egyenlőre nincs rá lehetőség, majd esetleg később. Az intézmények is belátják, még több megtakarításra van szükség.

A normatíva változása miatt szeptemberben jelentős csökkenés várható, mert az un. fejkvóta alapú normatíva szeptembertől megváltozik, csoportos normatívát igényelhetnek az oktatási intézmények. Ez az utolsó négy hónapot érinti, így az önkormányzat részére 40 mFt bevételkiesést eredményez. Abban az esetben, ha ezt már szeptemberben bevezetik és a következő évben csak csoportos normatívát lehet igényelni, akkor az önkormányzat közel 100 mFt kieséssel számolhat, ez még jobban alátámasztja, hogy az önkormányzat egyenes úton van a csőd felé.

A Carolina Óvoda működéséhez 55 mFt, a Mese Óvoda működéséhez 33 mFt, a Kincskereső Óvoda Bölcsőde működéséhez 40 mFt biztosítása szükséges. A három önkormányzati óvoda működésének kiegészítése 128 mFt.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola működéséhez – mely kötelező feladat – 127 mFt-ot kell biztosítani. Elképzelhető, itt lesz egy kis elmozdulás, hogy milyen irányban, azt még nem tudja megmondani, a kistérségek ilyen irányú tevékenységébe történő bevonásával.

A Farkas Ferenc Művészeti Iskola működéséhez 9 mFt támogatás szükséges, pályázati pénzekkel ez talán még kezelhető. Sokkal nagyobb a probléma az Erdélyi János Iskola és

Kollégiummal kapcsolatban, ahol a 2005. évi önkormányzati kiegészítéshez képest több, mint 50 %-kal kell növelni, ez 40 mFt-ról 46 mFt-ra növekedett. A Vay Miklós Szakképző Iskola működéséhez 761 eFt-ot kell az önkormányzatnak biztosítania. Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium működését kizárólag az Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétel miatt nem kell támogatni, ez több mint 120 mFt-ot hoz az intézményen keresztül a városnak.

A Művelődés Háza és Könyvtár működéséhez 120 mFt szükséges. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat működéséhez szintén jelentős összeg szükséges, - 37 mFt, a Gondozási Központ működéséhez 16 mFt.

Az önkormányzati intézmények esetében a következő javaslatok merültek fel:

A Polgármesteri Hivatal esetében javasolja nagyon rövid időn belül az átvilágítást, mely hozhat olyan szerkezeti változást, átalakítást, ami a második félévtől, de mindenféleképpen a jövő évben megtakarítást eredményezhet.

A Carolina Óvoda esetében tudni kell, hogy van egy melegkonyhája, és ahhoz, hogy működni tudjon egy új főzőüstöt kellene beszerezni több mint 1,5 mFt értékben. Javasolja megnézni, milyen pozitív és milyen negatív hatással járna a konyha megszüntetése és kihordással, másik konyhából az óvoda ellátása.

A három óvoda egy intézménnyé történő összevonása úgy tűnik elkerülhetetlen. A három óvodát nem lehet egyelőre két épületbe összevonni, azonban hosszú távon ez sem kizárt.

Javasolja a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, továbbá a Farkas Ferenc Művészeti Iskola átvilágítását. Az összes művészeti intézményt akkreditáltatni kell, ez az intézmény még előtte áll. Amely intézményt nem akkreditálják, annak a normatívája annyira kevés lesz, hogy működése nem lesz biztosított. Bízunk abban, hogy minden feltételnek meg fog felelni és ez az intézmény is bizonyos átszervezéssel, racionalizálással kezelhető lehet.

Az Erdélyi János Általános Iskola esetében nagyon nagy a probléma, mert az önkormányzatnak a működéshez 46 mFt-ot kell biztosítania. Ha a Kormány a jelenlegi oktatási elképzelései alapján dönt, azok a gyerekek, akik oda járnak, rövid időn belül megtöltik, és a többiek arra lesznek kényszerítve, hogy a normál általános iskolákban folytassák a tanulmányaikat, ill. eleve azokba kerüljenek felvételre. A kistérségi falurombolások miatt az összes települési önkormányzat minden egyes gyerekhez, köztük azokhoz a gyerekekhez is, akik ilyen ellátásra szorulóknak, két kézzel fognak ragaszkodni, azért, hogy a normatívát le tudják utánuk hívni, és ne kelljen bezárni a saját iskolájukat. Minden egyes normatívára szükségük lesz, nem fogják ide engedni a gyerekeiket. A harmadik probléma az Erdélyi János Általános Iskola kollégiumának kihasználatlansága. A kollégium normatívája egész évre 640 eFt. Talán, ha nem is teljesen szabályos, Sárospatak közvetlen környezetében található hátrányos és rászoruló családok gyermekeit, ha el lehetne a kollégiumba helyezni, akkor az egy bizonyos plusz bevételhez juttathatná az iskolát. Az iskola és a kollégium klasszikus kistérségi feladatokat lát el, a kistérséggel történő közös működtetése is hozhat még plusz bevételt. Az előzetes számítások szerint összességében 15-16 mFt-ot lehetne a 46 mFt-ból „lefარagni.” Legutolsó lehetőségként szóba jöhet, hogy mivel a megyének kötelező feladata, az önkormányzat visszaadja az intézményt. Amennyiben nem lát az önkormányzat garanciát arra, hogy a megye nem fogja bezárni az intézményt, akkor ezzel a lehetőséggel nem kellene élni. Sátorlajújhelyben is van egy ilyen intézmény, ha féltő, hogy emiatt be fogják zárni és munkahelyek fognak megszűnni, akkor ezt nem javasolja, viszont az első két lehetőségben mindenképpen el kell indulni.

Az Árpád Vezér Gimnázium az állami normatívából működtethető, de itt is vannak olyan feladatok, amelyeket ha nem közalkalmazottakkal látna el az önkormányzat, akkor itt is

további megtakarításokat lehetne elérni. Hatalmas gond a kollégium hiánya, hiszen a gimnáziumban működő Arany János Tehetséggondozó Program egyik kritériuma, hogy az itt tanuló gyerekeket kollégiumi ellátásban kell részesíteni, ezáltal akik ebben az iskolában szeretnének tanulni, de a bejárással járó kötelezettségeket nem tudják vállalni, kizsorolnak vagy más egyéb kollégiumban oldják meg az elhelyezést. Az elmúlt évben már fennállt az az állapot, hogy az Árpád Vezér Gimnáziumban tanuló gyerekek az egyik sátoraljaújhelyi kollégiumban lettek elszállásolva, így a kollégiumi normatívát az újhelyi kollégium igényelhette. Véleménye szerint az átvilágítás itt is szükségszerű.

A Vay Miklós Szakképző Iskola működéséhez csak 761 eFt szükséges, mert az iskola nagyon sok külső támogatással és pályázatokkal pótolni tudja a szükséges költségeket. Bár nem kötelező feladat, egyelőre a szakképző iskola működtetése nem jelent az önkormányzat számára anyagi hátrányt.

A Művelődés Háza esetében javasolja az átvilágítást, továbbá javasolja A Művelődés Háza és a Könyvtár összevonását. Felül kell vizsgálni mindkét intézmény nyitva tartását, létszámgazdálkodását, feladatait, lehetőség szerint úgy, hogy a jelenleg kialakult jó minőség rovására ez ne menjen.

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében felmerült az a kérdés, hogy a jelenleg két fő tevékenységét ellátó intézményt külön lehetne választani, a családsegítő részét a Gondozási Központtal össze lehetne vonni, így talán könnyebb lenne a kistérséggel közösen működtetni, hiszen ugyanúgy, mint az oktatási intézményeknél, a jelenlegi kormányzati elképzelések alapján sokkal nagyobb normatíva igényelhető a kistérségi feladatokat ellátó intézmények esetében, mint ha csak városi feladatokat lát el.

Amennyiben valamelyik iskolánk egy kistérségben lévő települési iskolával tudna működési szerződést kötni, abban az esetben plusz 40 eFt normatíva, ill. buszos utaztatás esetén plusz 70 eFt a normatíva egy gyerekre. Így több mint 100 eFt normatíva járna egy gyerekre, ez jelentős összeg, így ezt is mindenképpen ki kellene használni.

A Pedagógiai Szakszolgálat részét esetleg össze lehetne vonni valamelyik oktatási intézménnyel, akár az Erdélyi János Általános Iskolával, akár a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolával. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat átvilágítását mindenféleképpen javasolja.

Az Önkormányzat Kommunális Szervezete nagyon sokat dolgozik, és nagyon sokba kerül. Elkerülhetetlen az átvilágítása, és javasolja, gondolkozzanak el a bizottságok azon, gazdasági társaság formájában hogyan lehetne tovább működtetni. Teljesen igaza van Stumpf Ernő képviselő úrnak, az önkormányzatnak nagyon sok közalkalmazottja van. Azokat a feladatokat, amelyeket nem közalkalmazotti, hanem más gazdasági társasági formában lehetne működtetni, az ott dolgozó közalkalmazottaknak hátrányt jelenthet, viszont az önkormányzatnak gazdasági szempontból mindenképpen megtakarítást fog eredményezni.

Ugyanez a helyzet a TÁVHÓ Kommunális Szervezet esetében. Javasolja átvilágítását és gazdasági társaság formájában történő működtetését.

A Rendelőintézet gazdasági szempontból elfogadhatóan működik, az átvilágítás itt is szóba jöhet.

A Termálfürdő és Camping az elmúlt év második felétől lett önálló intézmény, a megtakarítás egyértelműen látszik, és az is, hogy sajnós az előző években milyen pazarlás folyt abban a tekintetben, hogy alig volt 12, 14, 16 mFt-os bevétel, ebben az évben már 40 mFt-ot tudott az önkormányzat az új formában és az új vezetéssel produkálni. Véleménye szerint jól működik. A Termálfürdő és Camping esetében javasolja a végardói Tájház Termálfürdőhöz csatolását, így a téli időszakban is gazdaságosan lehet majd a fürdőt működtetni és a télen kieső bevételt a nyári ésszerű működtetéssel kompenzálni lehet.

El kell azon gondolkodni, hogy a jelenlegi formában működő konyhák mennyire gazdaságosak, mennyi költséget lehetne megtakarítani azzal, ha saját intézményként, de egy közös irányítással működnének, egy közbeszerzéssel, egy nyersanyagnormával, nem feltétlenül közalkalmazotti státuszban. Ennek hátrányai is lehetnek, hiszen az intézmények és konyhák közötti a jelenleg jól megszokott és kialakított kapcsolatokban kárt okozhatnak.

Ugyanezt meg kell vizsgálni a gazdasági egységek esetében. Az önkormányzatnak jelenleg több olyan intézménye van, melyek egy gazdasági egységben közös irányítás alá tartozhatnának. (Pld. az Árpád Vezér Gimnázium és a Vay Miklós Szakképző Iskola, A Művelődés Háza és a Könyvtár, az Erdélyi János Általános Iskola és a Családsegítő Szolgálat, a három óvoda, stb.) Ezeket az intézményeket összebb lehetne koordinálni, és egy későbbi lépésben egy intézménnyé lehetne alakítani az összes gazdasági egységet.

Elmondja, egyelőre ezek a javaslatai, kéri a bizottságok véleményét.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a Polgármesteri Hivatal kiadásait feladatonként megvizsgálni. A Református templom díszvilágítása szinte vakít. Azt elfogadja, hogy ki kell a szép épületeket világítani, de ha nincs idegenforgalmi szezon, nem kellene ekkora erővel és nem egész éjszaka. Ez példa arra, hogy a táblázatban foglalt kiadások is tartalmazhatnak olyan tételeket, amelyeken célszerű lenne megtakarítani. Egyébként Stumpf Ernő véleményével egyetért.

Kőszegi Bertalan: Az önkormányzat éves szinten a városi közvilágításért elég nagy összeget fizet. Nagyon sok esetben előfordul, vannak olyan szakaszok a városban, ahol nem világítanak a lámpatestek, de ilyen esetben csak egy budapesti számon lehet a hibákat bejelenteni. Javasolja, az önkormányzat tegyen közzé hirdetést, hogy akinek információja van arról, hogy nem működik körzetében a világítás, a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájában jelezheti.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez eddig is így működött, a hibákat a Műszaki Irodára bejelentette a lakosság.

Kőszegi Bertalan: Abban az esetben, ha nem működik a városban teljes mértékben a közvilágítás, az ÉMÁSZ Rt.-től vissza kellene kérni a díj egy részét. Ez elég nehéz lehet, de eddig nem is próbálta meg az önkormányzat.

Erdős Tamás: Ez is egy megtakarítási vonal. Rögzíteni szükséges, hogy ezt a helyzetet, amibe az önkormányzat került, a korábbi városvezetés halogató és felelőtlen gazdálkodása okozta. A jelenlegi költségvetés szerkezete zömében egy állami normatívára épül. Ezt az állami normatívát a jelenleg hatalmon lévő Kormány szabadította az önkormányzatokra, ezért javasolja, Hutkainé Novák Márta ellenvéleményét máshol is mondja el.

Stumpf Ernő: Javasolja átgondolni, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet és az Önkormányzat Kommunális Szervezete végezhetne saját tevékenysége mellett – mivel ez nem jelent állandó és folyamatos leterhelést – olyan tevékenységet, amely a költségeit csökkenthetné. A TÁVHŐ Kommunális Szervezet egyéb tevékenységként végezhetne fűtőszerszerelési munkákat a városban, hiszen a nyári időszakban viszonylag kevés feladata van. A karbantartási munkálatok nyáron kerülnek elvégzésre, de ebben az időszakban vannak olyan hetek és esetleg hónapok, amikor ilyen jellegű tevékenységet elláthatnának. Az Önkormányzat Kommunális Szervezete esetleg vállalkozhatna olyan épület felújítási munkálatokra, mely a város rossz állapotú épületeinek a rendbetételét célozhatná. Fontos szempont lehet, hogy ha a városba érkezik valaki, kedvező képet lásson. Jelenthet ez kőműves, vagy festői tevékenység végzését, ez a város érdekeit is szolgálja és gazdasági tevékenységként is felfogható. Akár a lakosság szolgálatában is végezhetnének tevékenységet.

Kőszegi Bertalan: Elmondja, örülne annak, ha az önkormányzati épületek homlokzatait rendbe tudná tenni a Kommunális Szervezet, de sajnos arra sincs lehetőség.

Stumpf Ernő: Nem az önkormányzati épületek rendbetételére gondol, hanem gazdasági tevékenységként végezhetnének felújításokat, melyből bevételük keletkezhetne.

Kőszegi Bertalan: Ez ettől bonyolultabb.

Erdős Tamás: Bármennyire is bonyolult, az önkormányzat tervei között szerepel. Rövidtávon egy lakossági szolgáltatói hálózatot kell létrehozni akár TÁVHŐ, akár Kommunális Szervezet részéről. Egy bizonyos értékhatár alatt a közbeszerzési törvény sem tiltja önkormányzati beruházásban alvállalkozóként történő részvételt. Eddig egyetlen önkormányzati szervezet sem vett részt harmadik szintű alvállalkozóként önkormányzati beruházásban. Ez elég komoly perspektíva lesz, önkormányzati beruházások esetén. Arra készül az önkormányzat, hogy legyenek önkormányzati beruházások.

Stumpf Ernő: Az állami normatívákon kívül bevételként szerepelhetnének a helyi adók. Kérdés az, a helyi adók mennyire függhetnek az önkormányzattól. Közvetett módon mindenképpen, mert olyan fajta vállalkozásösztönző tevékenységet is javasol a fejlesztési programban és a pénzügyi programban is, amely eredményezheti az adóbevételek növekedését.

Erdős Tamás: A Sárospatak Gazdasági Programja Ciklusterv 2007-2010. az Interneten megtekinthető, melyhez eddig 5 db bejegyzés történt. Minden vélemény, konkrét javaslat nagyon fontos lenne. Kér mindenkit, írja le saját véleményét és ösztönözze környezetét is a véleménynyilvánításra, mivel a Gazdasági Program a megtakarításokról, gazdálkodásról, jövőképről, üzleti tevékenységről szól.

Tóth József: Véleménye szerint az előző képviselő-testület tagjai emlékeznek arra, hogy 2001-2002. körül minden költségvetés készítés során szóba került, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vegye át azokban az intézményekben a kazán működtetését, amelyek nem tartoznak a szervezet felügyelete alá. Ezt minden esetben meg is szavazták a képviselők, de elmaradt, pedig gyakorlatilag bizonyos területen belül el tudna a szervezet plusz feladatokat is látni. Az előírások szerinti létszámnak meg kell lenni, de ez a létszám több munkát is el tudna látni.

A mai technika mellett már távfelügyelettel, vagy egyéb kis rásegítéssel már elég sok minden meglátható, gyakorlatilag messziről is sok mindent meg lehet oldani. Csak akkor kell a helyszínre menni, amikor gond van. A saját vállalkozói tevékenység is már többször szóba került. Amire lehetőség nyílik, a szervezeten nem múlik. A Szent Erzsébet Évvvel kapcsolatos beruházások kapcsán, ha esetleg nem túl nagy, vagy bizonyos határon belüli fűtés, vagy vízszerezési munkák adódnak, a szervezet be tud segíteni. Anyagköltséggel nem, de bizonyos feladatokat el tudnának látni. Ez vonatkozik a többi intézményre is. A Művelődés Háza elég gyakran megkeresi a TÁVHÓ Kommunális Szervezetet.

Saláta László Mihály: Azon már túl kell lépni, hogy a költségvetés rendelkezésre áll és hozzáteesszük elvárásainkat általánosságban azzal, hogy majd később intézkedünk, mert ezzel a jelenlegi helyzetbe kerülünk.

Felvetődött a konyhák kérdése. Stumpf Ernő véleménye szerint két gazdasági társaságot lehetne létrehozni. Véleménye szerint el kellene gondolkodni azon, hogy nem két, hanem három konyha dolgozóiból hozzon létre gazdasági társaságot az önkormányzat. Ezt a tevékenységet esetleg vállalkozásba is lehetne adni, de az a minőség rovására mehet. Ha meg lehet oldani, hogy az ott dolgozók ne közalkalmazottak legyenek, komoly összeget lehet megtakarítani.

Véleménye szerint csak a felsorolt intézkedési elképzelésekkel lehet a költségvetést elfogadni.

Erdős Tamás: Az elnök úr azt hiányolja, hogy az intézkedési elképzelések nem jelentek meg írásban. A koncepció majd megfogalmazásra kerül és a következő képviselő-testületi ülés önálló napirendje keretében tárgyalja majd.

Saláta László Mihály: A bizottság egy költségvetést szeretne elfogadni, ami él, aminek egy tendenciát kell tükröznie, mert e nélkül nem működhet.

Erdős Tamás: A következő évi költségvetés összeállítására az önkormányzat már úgy tud készülni, hogy a most meghozandó intézkedései a jövő évi költségvetés felépítésében, tartalmában szerepelnek.

**K é r d é s:** Livják Emília

Erdős Tamás: Az óvodák összevonása önmagában nem jelent nagy megtakarítást. A város közétkeztetése céljából létre kellene hozni egy gazdasági társaságot, a jelenlegi állományi létszámból. De egy ilyen gazdasági társaság élén egy nem önkormányzati logikával gondolkodó menedzsernek kellene lennie. Hogyha a közétkeztetés ilyen formában önkormányzati intézménnyel lesz ellátva, az összes előnyét, ami ezzel jár, magának tudja az önkormányzat. Esetleges intézmény összevonással az ételmezés-vezetés óvodánként megszűnhetne. Sok minden egyszerűbbé válhat, erre fog az átvilágítás konkrét, számszerűsíthető paramétereket adni, ami remélhetőleg márciusra elkészül.

Livják Emília: Ha önkormányzati szinten cél a közétkeztetés megoldása, az nem biztos, hogy együtt kell, hogy járjon az oktatási intézmények összevonásával. Ha csak a közétkeztetés az, amelyen megtakarítást lehet elérni, akkor nem javasolja az óvodák összevonását.

Erdős Tamás: Felelőtlenség addig bármit is mondani, míg az átvilágítás nem történik meg.

Saláta László Mihály: Bármiféle összevonásnak csak akkor van helye, ha előzetesen a feltételrendszert megteremtette hozzá az önkormányzat.

Stumpf Ernő: Az étkeztetés kapcsán merült fel az a kérdés, mitől lehet gazdaságos. Egyértelműen gazdaságossá tehető lenne, de nem csak erre vonatkozik a javaslata. Ha egy konyha az élelmiszer, a nyersanyagbeszerzését központilag végzi, akkor rögtön meg tudja spórolni a beszerzési ár 10 %-át. Ezt a lehetőséget más területen is ki lehetne használni. Az önkormányzat dologi kiadásai között ilyen beszerzési tételek kb. 5-600 mFt-ot tesznek ki, ami apró-cseprő tételeket jelent a tisztítószerektől az irodaszerekig. Ha minden intézmény a saját kis beszerzési tételével fordult a kereskedőhöz, nyilván piaci áron fog vásárolni. Ha az önkormányzat állapodik meg beszállítókkal, – ezeknek nem kell feltétlenül helyi kiskereskedőknek lenni – akiktől olcsóbban lehet vásárolni ilyen nagyságrendnél, biztos abban, hogy 10-15 % nagyságrendet, még akár 20 %-ot is meg lehet spórolni a tételeknél. Gondolja át az önkormányzat vezetősége, hogyan lehetne egy ilyen beszerzési konstrukciót létrehozni, legyen ez akár a jelenlegi személyek közül valakinek megbízatása. Ilyen nagyságrendnél 20 %-os megtakarítás elég nagy tétel, melyből az intézmények működéséhez plusz pénzt lehet biztosítani hitelfelvétel nélkül.

Erdős Tamás: Az irodaszer, nyomtatvány és egyéb beszerzéseknél az önkormányzat már ezt a tendenciát elkezdte, szeretne egy központosított beszerzést elindítani, ennek első lépései megtörténtek. Kardinális kérdés az önkormányzati szférában a közétkeztetés kapcsán az élelmiszer beszerzés. Ennek a városnak nem volt 2006. október 1-ig közbeszerzési szabályzata. Ez egy alapvető kérdés. Ebben az ügyben önkormányzatunk bírságokat fizetett. A Hetes Étterem élelmiszer beszerzése kapcsán 500 eFt bírságot kellett kifizetni. A közbeszerzési szabályzat a képviselő-testület 2007. február 23-i ülésén kerül tárgyalásra. A központosított beszerzésben valóban olyan tartalékok rejlenek, melyeket nem szabad elmulasztani. Abban az esetben, ha a közétkeztetés egy kézben van, akkor az a személy, aki ezt menedzseli, egészen komoly tárgyalási pozíciókhoz juthat a beszállítóknál. Ugyanez vonatkozik a tisztítószerre, vegyszerekre is. A gazdálkodás egy része a költségcsökkentés elérése. Nyilvánvaló, hogy ezeken az apróbb, vagy nagyobb tételeken keresztül el kell jutni oda, hogy a javasolt 10 %-os megtakarítást a költségvetés tartalmazza.

Ez az idei év, de később az önkormányzat elindít majd egy másfajta logikát is a gazdálkodás felé. Az apró lépések már megtörténtek, melyek nem lettek leírva, de minden héten, minden nap lesz érzékeltetve főleg az intézmények kapcsán, hogy erre törekvések vannak.

Az óvodák összevonása valóban újra felröppenő téma, de még nincs kijelölve a határozott út időben, működésben és minden egyébben. Ha közös konyháról beszélünk és az intézményekben csak melegítő konyhák működnek, már akkor is komoly megtakarítás várható a közétkeztetésből kiindulva, mert nem kell állandó konyhai személyzetet fenntartani, mert a melegítőkonyhákban csak töredék munkaidőben kell foglalkoztatni az alkalmazottakat. Kínos az, hogy valaki a munkaideje egy részét elveszíti, de mérlegelni kell, hogy az önkormányzat mennyen csődbe, vagy meghozza városi szinten az áldozatokat a cél érdekében.

Tóth József: Június közepétől megszűnik a villamos- és gázközmű-üzem, így gyakorlatilag szabadpiacról kell majd beszerezni az energiát. Az intézmények ilyen jellegű igényeit városi szinten meg kell próbálni egy kézbe fogni, mert ezzel kedvező pozíciókat lehetne szerezni. Már most kellene szólni az intézményeknek, hogy a különböző energiaszükségleteiket kezdjék el összesíteni, mert ezekre az adatokra a későbbiekben szükség lesz. A TÁVHÓ Kommunális Szervezet már két éve napi igénybejelentéssel tervezi az energiaszükségletét. 8 %-os pontossággal kell meghatározni az energiaszükséglet igénylését, mert ha ezt nem sikerül pontosan megtervezni, akkor a jelenlegi díjon felül büntetést kell fizetni.

Abban az esetben, ha a város 10 intézménye adja le együttesen igényét, akkor ki tudják oltani egymást a különböző pontatlanságok.

Erdős Tamás: Minden intézmény kapott egy energiafelhasználási kérdőívet, melyet ki kellett tölteniük. Az önkormányzat megbízott egy céget, mely valamennyi intézmény fűtőegységére nézve elvégzi az energiatakarékossági vizsgálatot, melyből kiderül, hogy az adott intézmény fűtése milyen hatásokkal működik és javaslatokat fognak tenni a hatásfok növelésére. A TÁVHÓ Kommunális Szervezet felülvizsgálatáról jelenleg nincs szó.

Elmondja, bekérte a Pénzügyi Irodából az elmúlt egy év közvilágítási számláit. Ezen a területen is szeretne az önkormányzat elindítani egy megtakarítási kezdeményezést. Az önkormányzatnak eddig is lehetett volna igénye az ÉMÁSZ Rt.-vel kapcsolatosan. Majd ha jogilag is tisztázva lesznek a kérdések, erről beszámol a bizottságnak.

Aros János: Nem csak az irodaszerek központosított beszerzéséről kellene gondoskodni. Minden intézmény külön köt biztosítást, ezt együtt is meg lehetne pályáztatni. Ilyen formában sokkal olcsóbb lenne az érintésvédelmi, tűzvédelmi vizsgálatok elkészíttetése is.

Az óvodák összevonását nem javasolja. Elmondja, amennyiben csak két vezetői pótlékot lehet megspórolni, tiltakozni fog az összevonás ellen. Csak akkor javasolja majd az óvodák összevonását, ha jelentősebb megtakarítást lehet ezzel elérni.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszonynak az ötmilliárdos költségvetésből a református templom kivilágítása szűrt szemet. Konstruktívabb észrevételeket várt volna.

Hutkainé Novák Márta: Csak példaként említette, ezzel nem szeretett volna senkit megbántani.

Aros János: A turizmusról nagyon sokat beszél a bizottság, de az idegenforgalmi adóról nem sokszor esett szó. Gondolkozni kellene, hogyan lehetne motiválni a vállalkozókat, hogy fizessék be az idegenforgalmi adót, mert a kiszámított adóból csak kb. 10-15 % folyik be.

Elmondja, bővíteni szeretnék a nyári időszakban a közterület-felügyelők létszámát. Ez nem jelent majd létszámbővítést, mert a nyugdíjba menő, vagy valamiért kieső létszám helyére kerülnének. Munkájuk részben az adók, részben a bírságok behajtását célozná, valamint a piac és a fürdő körüli parkolók rendjének biztosítását. A rendet be kellene tartatni és ez az első néhány évben csak kemény bírságolással következhet be. Meggyőződése, hogy a saját bérüket bőven ki tudják majd termelni a közterület-felügyelők. A jelenlegi közterület-felügyelők közül egy aktív, ő főleg az irodai munkát látja el. Szükség lenne két nagyon határozott, fiatal, bátor, egyenruhába öltöztetett, fényképezőgéppel, videó-kamerával felszerelt egyénre, akik elindulnak reggel, és végig bírságolják a várost, felszedetik a szemetet, mindent megtesznek a rend érdekében.

Erdős Tamás: A parkolási díj a sárospataki lakosoknak ingyenes, vagy közel ingyenes lenne, kedvező árú bérletvásárlásra lenne lehetőségük. Minden kedvezmény a helyi lakosok számára csak akkor képzelhető el, ha minden egyéb kötelezettségeiknek eleget tettek. A súlyadó befizetése nélkül állampolgárunk ne parkoljon ingyen.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Erdős Tamás: Azért szednek be a közterület-felügyelők csak 200 eFt bírságot, mert az állampolgárok betartják a rendet. 200 eFt, ami bírságra van betervezve, valóban egy alacsony összeg.

Abban bízok a város vezetősége, hogy a lakosok továbbra is betartják majd a rendet, mert lesz két markáns közterület-felügyelő, akitől megijednek majd. A közterület-felügyelőknek nem csak a bírságolás a munkájuk.

Peremiczkiné Dobos Edina: A bírságoláson kívül sok más dolgot is végeznek. A továbbiakban meg kellene majd határozni, mi fog feladatkörükbe tartozni. A piac rendjét nekik kellene felügyelni, mert a piac pályázat útján lett bérbe adva. Ha a bérlő nem tud rendet tartani, akkor meg kell szüntetni a bérleti jogviszonyt és újra meg kell pályáztatni az üzemeltetést.

Saláta László Mihály: A bérlő egy éve nem fizeti a bérleti díjat.

Erdős Tamás: Ennek az ügynek is a végére fog járni az önkormányzat.

Stumpf Ernő: Javasolja, hogy az önkormányzat a továbbiakban anyagilag ne járuljon hozzá a lomtalanítás költségeihez. Nem látja indokoltnak, hogy a magánházaknál összegyűlt „lomok” elszállításaért az önkormányzat fizessen.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nagyon sokat csökkent de még mindig sok az illegális hulladéklerakó hely, ezeket teljes mértékig megszüntetni lehetetlen. A lomtalanítás költsége 4 mFt, de ha ezt nem fogja az önkormányzat fizetni, a lakosság a határban fogja a hulladékokat elhelyezni és sokkal többre fog kerülni ezek összeszedetése és elszállítása, mint 4 mFt. A lomtalanítással rendre lehet szoktatni a lakosságot, mert ha tudják, hogy ez egy évben kétszer megtörténik, nem fogják tiltott helyen elhelyezni a lomokat.

Stumpf Ernő: Visszavonja javaslatát.

Erdős Tamás: 24 mFt önkormányzati támogatás szerepel jelenleg a sárospataki lakosok kommunális hulladék számláiban, mely ürítésenként 50 Ft-ot jelent. Ez komoly tétel, és nem rászorultság alapján juttatott összeg, ezt mindenki megkapja. Ez lakosságra nézve éves viszonylatban nem nagy összeg, a 2.500,- Ft-ot alig haladja meg, de az önkormányzatnál 24 mFt megtakarítást eredményezhetne. Természetes, annak, aki 40 eFt-ból tart el egy 3-4 fős családot, ez is tétel.

Tóth József: Véleménye szerint be lehetne vezetni, hogy ne csak 120 l-es, hanem 50 l-es edényzet is legyen, mert ahol kevesebb hulladék keletkezik, elegendő lenne, így ezeken a helyeken kevesebbet kellene fizetni.

Erdős Tamás: Mérték az elszállított mennyiséget lehetetlen. Az önkormányzatnak a ZHK Zempléni Hulladékkezelési Közzolgáltató Kft.-vel fennálló viszonyát alapvetően át kell gondolni. Az önkormányzatnak szándékában áll, hogy a hulladékgazdálkodás kérdéseit felülvizsgálja.

K é r d é s: Tóth József

Erdős Tamás: Egyetért azzal, hogy ne kapjon szociális segélyt az, aki ezért nem dolgozik meg.

Tóth József: Elmondja, úgy tudja, erre a jogszabály lehetőséget ad.

Erdős Tamás: A költségvetéshez két javaslata van a bizottságnak. Az egyik az, hogy az év végére minden intézmény – beleértve a Polgármesteri Hivatalt is – takarítsa meg kiadásainak 10 %-át és a szeptember 30-ig történő 5 %-os zárolás mértéke 10 %-ra változzon. 5 %-os zárolás szerepel a rendeletben, de Stumpf Ernő határozottan ragaszkodik ahhoz, hogy minden intézmény számára legyen előírva a 10 %-os megtakarítás, így megkérdezi, ez rögzítendő-e a rendeletben, vagy arról van szó, hogy a rendelet 5 %-os zárolása jóváhagyásra kerül és az önkormányzat valamennyi intézménye számára előírja, hogy a tárgyév végére 10 %-os megtakarítást produkáljon.

Saláta László Mihály: A zárolás konkrét határidőre vonatkozik. Év végére kell 10 %-ot megtakarítani, ez az 5 %-os zárolást is tartalmazza.

Erdős Tamás: Lehet egy elvi döntést hozni, hogy 10 %-ot mutassanak ki év végére megtakarításként, de ennek sok értelme nincs, mert szankcionálni nem lehet.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Erdős Tamás: Meg kell fogalmazni egy határozatot, de az nem a költségvetési rendelet részét fogja képezni.

Dankóné Gál Terézia: A költségvetési rendelet tartalmazza, hogy az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

Stumpf Gábor József: Az intézmények költségvetésének készítésekor véleménye szerint az áremelkedések nem lettek a költségvetéseikbe belekalkulálva, így nem tudja szerencsés-e javasolni a 10 % költségmegtakarítást.

Erdős Tamás: Erősen keretjellegű ez a költségvetés. Bizonyos árak a tervezettől jóval nagyobb mértékben fognak növekedni. Egyik intézmény sem akarja megbecsülni a felhasználást, viszont a költségvetési megtakarítások kötelezettségei kapcsán minden intézmény tudhatja, hiába jön plusz igényért, nem fog kapni.

Stumpf Gábor József: Egyetért azzal, hogy a gazdálkodás irányába el kellene indulni. Elhangzott jó néhány olyan javaslat, amely megtakarításokat eredményezhet. Stumpf Ernőnek nem csak egy javaslata hangzott el. Az is javaslatként szerepelt, össze kell vonni a beszerzéseket, igaz, erre az volt a válasz, hogy már elindultak ez irányba a kezdeményezések.

Erdős Tamás: A költségvetési rendelettel kapcsolatosan szükséges megfogalmazni rendeletmódosítási javaslatokat. Azt kell meghatározni, Stumpf Ernő javaslata a rendelet mely pontját módosítja, vagy ebbe milyen új pont kerül javaslatként. Az elvi döntésekről határozatot kell hoznia a bizottságnak. Előbb a rendeletet kell megalkotni, és utána lehet az elvi igényeket és elvárásokat megfogalmazni.

Stumpf Ernő: Elmondja, nem az intézményvezetőkre haragszik, javaslatait a csőd elkerülése érdekében tette. Ennek érdekében egyedüli lehetőség, hogy azt kell mondani az intézményvezetőknek, spórolják meg a kiadások 10 %-át. Azt is meg lehet határozni, hogy spóroljanak meg 5 %-ot a dologi, és 5 %-ot a személyi kiadásokból. Ha nem határoz meg semmit az önkormányzat, akkor semmi változás sem fog történni.

Aros János: Az előterjesztés 5 %-os, a könyvvizsgáló 10 %-os, a Pénzügyi Bizottság 5 %-os megtakarítást javasol. Ezt elsősorban a dologi kiadásokból tudja teljesíteni, ha ebből sikerül, a kiadásait felültervezte. Ha a dologi kiadásokból nem tudja, akkor csak a személyi jellegű kiadásaiból teljesítheti.

Zelina Józsefné: Ez 300 mFt megtakarítást eredményezne.

Erdős Tamás: Az a kérdés, az 5 %-os zárolást javasolja-e a bizottság felemelni 10 %-ra.

Stumpf Ernő: Ha a zárolás azt a célt szolgálja, hogy az önkormányzat a költségvetésből megtakarítsa ezt az összeget, akkor nevezhető zárolásnak is. Mondhatjuk azt, hogy 10 %-ot zárolunk, és ezt nem költjük el semmilyen körülmények között.

Aros János: Nincs miből nem elkölteni, mert 460 mFt hiány.

Stumpf Ernő: Elmondja, javaslata azt célozta, hogy ezt a hiányt spórolja meg az önkormányzat, mert ez pontosan a 10 %-a a költségvetésnek. Nem kell belemenni semmilyen olyan többletköltségbe, amelyre nincs fedezet, mert akkor újabb hitelt kell felvenni, és az önkormányzat görgetni fogja maga előtt azt a problémát, amit az előző években elindított.

Saláta László Mihály: Elképzelhető, lesz olyan intézmény, amely működésképtelenné válik.

K é r d é s: Erdős Tamás

Aros János: A költségvetéssel kapcsolatban heti figyelemmel kísérés történik, így a gondokat időben észre lehet venni.

Erdős Tamás: Ugyanúgy „virtuális” az 5 vagy 10 % zárolása, mint ahogy a költségvetés is. Véleménye szerint 2007-ben nem sok pályázati önerőt kell majd az önkormányzatnak biztosítania, mert kevés pályázati lehetőség lesz. Mégis be lett tervezve 50 mFt fejlesztési céltartalék, pályázati önerő jogcímen, annak ellenére, hogy nem lesz 2007-ben egyetlenegy pályázat sem, amire fel lehetne használni. Maximum kötelezettségvállalás kell, azért jó ez az 50 mFt.

Aros János: A bizottság javasolja a szeptember 30-ig tartó 5 %-os zárolást 10 %-ra módosítani.

K é r d é s: Erdős Tamás

Stumpf Ernő: Abban az esetben, ha a 10 % zárolása azt jelenti, hogy 10 %-kal kevesebb lesz a kiadás, és nem kell hozzányúlni idegenforrásokhoz annak érdekében, hogy üzemeltetni tudja az önkormányzat az intézményeit, akkor mindegy minek nevezzük. Abban az esetben, ha csak a normatív támogatásra építhet a város, felelőtlenség nagyobb költségkeretben gondolkodni. Elmondja, vállalkozóként irigyli az állami intézményeket, mert azok rendelkeznek egy költségkerettel, melyet megkapnak fejkvóta alapján, akár tesznek valamit érte, akár nem. Egy vállalkozásnak meg kell dolgoznia a fennmaradásért.

Erdős Tamás: Egészen skrizofén állapot a kettőt megélni egy személyként, mert egészen más a lelkiülete a dolognak.

Stumpf Ernő: Amikor azt látja az ember a gazdaságban és az adóintézkedésekben, hogy az adót is adóztatják, nincs miből elkölteni. A szerencsétlen vállalkozóknak kell megteremteniük - akiből nem lehet többet kiszedni - azt az adót, amit az intézmények elkölthetnek. Az intézményeknek is meg kellene érteniük, hogy nincs több pénz.

Kőszegi Bertalan: Elmondja, Stumpf Ernő szemlélete tökéletesen igaz, de van egy foglalkoztatási kötelezettség, és majd jönnek a csoportok, hogy segítség kell. Az intézményeknek van egy feladata, el kell döntenie, hogy az kötelező-e vagy sem, továbbá azt is, mit, mennyiért, hogyan végez. Azon nem lehet vitatkozni, hogy ha van egy vállalkozás, az esetleg kevesebb fővel is el tudja végezni ugyanazt a munkát, de a másik oldalról azt mondják, itt van 15 ember, és munkát kell adni nekik.

Hutkainé Novák Márta: Értéket kellene teremteni, ha az állam finanszírozza a dolgozók bérét.

Stumpf Ernő: Abban az esetben, ha gazdálkodásról van szó, a hatékonyságra is oda kell figyelni. Az embereket dolgoztatni kell, és el kell várni tőlük a teljesítményt.

Kőszegi Bertalan: Ezt elmondani könnyű, de mélységében sokkal bonyolultabb. 190-200 ember fordul meg a Kommunális Szervezet keretében és azokat a dolgozókat meg kell nézni, mikor, milyen állapotban érkeznek munkahelyükre. Ha haza küldi őket, akkor a Munkaügyi Központ vezetője felhívja telefonon, ne zavarja már el a dolgozókat, mert akkor a keretet nem használják fel és a központi költségvetés azt elvonja, mert csak annyi támogatást ad, ami felhasználásra kerül. Ekkor visszaveszi a dolgozót, tűr neki, de végtelenségig azt sem lehet, így elbocsátja, de akkor a Polgármester úr hívja fel, hogy nem kellene a dolgozót elküldeni, mert akkor segílyt kér.

Erdős Tamás: Fontos lenne az önkormányzati gondolkodás mellett a vállalkozói gondolkodás is. Meg kell vizsgálni a belső problémákat.

Stumpf Ernő az 5 % helyett 10 % zárolást javasol.

Zelina Józsefné: A zárolás átmeneti, szeptember 30-ig tart.

Stumpf Ernő: Abban az esetben, ha csak zárolásról van szó, szeptember 30. után a zárolt összeget el lehet majd költeni.

Zelina Józsefné: Ezt azt jelenti, szeptember 30-ig az önkormányzat a 10 %-ot nem finanszírozza.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint az intézményvezetőktől konkrét költségcsökkentési terv készítését kellene kérni.

Erdős Tamás: Ezt a bizottság határozatban rögzítheti.

Megállapítja, hogy Stumpf Ernő a zárolás 5 %-ról 10 %-ra történő megemelését javasolja. Miután a rendelethez eltérő javaslat nem érkezett, kéri a bizottságok szavazatait.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságokat, szavazzanak Stumpf Ernő eltérő javaslatáról, mely az átmeneti likviditás biztosítása érdekében az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a zárolás 5 %-ról 10 %-ra történő megemelését javasolja.

**A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javasolja a képviselő-testületnek, hogy az átmeneti likviditás biztosítása érdekében az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a működési kiadási előirányzatot alapul véve 10 %-ot zároljon.**

*Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással érdemi döntést nem hozott.*

Erdős Tamás: Stumpf Ernő javaslata, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, mely gazdálkodási és megtakarítási elemeket tartalmaz.  
Kéri határidő megállapítását.

Stumpf Ernő: Javasolja, az intézmények 2007. február 28-ig készítsék el a költségcsökkentési tervüket.

Erdős Tamás: Javasolja a határidőt március 10-ben meghatározni.  
Kéri a bizottságokat, szavazzanak a javaslatról.

**A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje: 2007. március 10.**

*Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje: 2007. március 10.*

**A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**16/2007. (II. 12.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről.**

**A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének előterjesztés szerinti elfogadását a következő kiegészítésekkel:**

- **Javasolja a 13. § (1) bekezdés 16. számú mellékletét módosítani, hogy az átmeneti likviditás biztosítása érdekében az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a működési kiadási előirányzatot alapul véve 10 %-ot zároljon.**
- **Javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje: 2007. március 10.**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**7/2007. (II.12.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

***h a t á r o z a t a***

**Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési rendeletervezetének felülvizsgálatáról.**

***az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről.***

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének előterjesztés szerinti elfogadását a következő kiegészítésekkel:**

- **Javasolja, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje: 2007. március 10.**

### **3./ Egyéb ügyek:**

#### **Tájékoztató a TOURINFORM Iroda részére idegenforgalmi kiállításokhoz szükséges pavilon elkészítésének helyzetéről.**

Erdős Tamás: Kéri a TOURINFORM Iroda vezetőjét, hogy a turisztikai szakvásárral kapcsolatos ütemtervet szíveskedjen bemutatni.

Tájékoztatja a bizottságokat arról, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság által kezdeményezett turisztikai szakvásáron szereplő pavilon háromfordulós tervezése, mely még decemberben megkezdődött, „megfeneklett.” Az eredeti tervek szerint egy nagyon egyedi, nagyon reprezentatív, saját tervek alapján készülő pavilonnal szeretett volna a város a szakvásárokon szerepelni. Nagy mérete miatt csak az egyik szakvásáron lehetett volna szerepeltetni, mert más szakvásárokon csak kisebb területen lehet részt venni, így nem lenne praktikus nagy költséggel elkészíttetni. Javasolja elvetni a korábbi elképzelést megköszönve, a segítő szándékot, amit a bizottság a civil szervezetektől kapott.

Elmondja, a mai napon tárgyalásokat folytattak egy céggel, mely nagyon praktikus, mobil szemléltető eszközöket, installációs paravánokat árusít. Ez egy gyorsan összeállítható, 2 és fél méter hosszú, 2,3 m magas, félköríves paraván, mely pálcákból áll, külső oldalán nyomtatott háttérdekorációval, mely szabadon változtatható. Az ára 700 eFt + ÁFA, beszerzését a költségvetés tárgyalásakor javasolni fogja, mert rendkívül fontos lenne az idei éven az impozáns megjelenés érdekében. A paraván bővíthető 2 db lábon álló, 1 m széles 2 m magas nyomtatott fóliával. Ebből 3 db megrendelését javasolja. Felületére megfelelő tervezés után a cég vállalja a látvány elkészítését. Ezek valamennyi szakvásárra elvihetőek, és minden városi rendezvényen szerepelhetnek.

Ladomérszky László: Ez a rendszer bővíthető, kialakítható belőle egy „Sub Rosa”. A TOURINFORM Iroda a félköríves rendszert szeretné megrendelni. A belső és külső ív is alkalmazható, tehát nagyon célszerű.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok s.k.  
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési  
Bizottság elnöke

Saláta László Mihály s.k.  
az Ügyrendi és Jogi Bizottság  
elnöke