

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. április 23-án,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Hutkainé Novák Márta,
 - Stumpf Gábor József,
 - Saláta László Mihály,
 - Livják Emília,
 - Dr. Szabó Irén,
 - Stumpf Ernő,
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Zelina Józsefné | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Meghívott:

- | | |
|-----------------|-------------|
| • Csatlós Csaba | fürdővezető |
|-----------------|-------------|

Megjegyzés: Stumpf Ernő 13 óra 55 perckor érkezett, Dr. Szabó Irén 14 óra 48 perckor távozott, majd 16 óra 30 perckor visszatért a terembe.
Stumpf Gábor József az 5. napirend szavazásakor nem volt jelen, 16 óra 20 perckor távozott.
Csatlós Csaba az első napirend tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Kéri, a bizottság a meghívóban szereplő 9. napirendi pont tárgyalásával kezdje munkáját, mert ehhez a napirendhez vendég érkezett.

Javasolja, a bizottság egyéb ügyek között tárgyaljon az OTP Ingatlan Rt. megkereséséről, az ivó-kutak körüli térburkolatok felújításáról, a Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlan bérbeadásáról.

Megállapítja, a bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirendek tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ **Előterjesztés a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról.**
- 2./ **Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló rendelet módosítására.**
- 3./ **Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról.**
- 4./ **Előterjesztés Városfejlesztési Gazdasági Társaság létrehozására.**
- 5./ **Előterjesztés Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének helyzetéről és a fontosabb feladatokról.**
- 6./ **Előterjesztés a Bodrog K-i holtág (Berek) területén engedély nélkül létesített vízi állásokról.**
- 7./ **Előterjesztés engedélyezési tervek készítettetéséről.**
- 8./ **Előterjesztés a Hild téren lévő „Patikaház” befejezéséhez szükséges területek elidegenítéséről.**
- 9./ **Előterjesztés a Tourist Police tevékenység ellátásáról.**
- 10./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről.**
- 11./ **Tájékoztató a város köztisztasági helyzetéről.**
- 12./ **Előterjesztés a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezését szabályozó rendelettervezet megalkotásáról.**
- 13./ **Előterjesztés a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására.**
- 14./ **Egyéb ügyek:**
 - a./ **Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet mellékletei.**
 - b./ **Tájékoztató az OTP Ingatlan Rt. megkereséséről**
 - c./ **Ivó-kutak körüli térburkolatok felújítása.**
 - d./ **Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlan bérbeadásáról**

Zárt ülésen:

1./ Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatási kérelmeinek elbírálására.

1./ Előterjesztés a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról.

Erdős Tamás: Indokoltta teszi a napirend tárgyalását, hogy az eddigi időszakban a Termálfürdő területén működő kereskedelmi és szolgáltató egységek bérleti jogviszonya és a rend csak nyomokban, vagy nyomokban sem volt. A szándék arra irányul, hogy egységesebb, átláthatóbb és mindenki számára azonos díjon történjenek a fürdőben bérbeadások, ennek érdekében a szerződések felülvizsgálatára és újrakötésére kerül sor. Ez ideig a fürdőben működő kereskedelmi egységek a kommunális hulladék elszállításáért nem fizettek díjat, ebben is módosítás szükséges.

Kéri a bizottság tagjait az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csatlós Csaba: Az előterjesztésben $\text{m}^2/\text{hó}$ díjak szerepelnek, ez így nem helyes, ezek a díjak szezonra, májustól szeptember 31-ig terjedő időszakokra szólnak.

Erdős Tamás: Eddig a szezon négy hónapra szólt, de az árusok kérése alapján, és miután a szeptember hónapban történő árusítás még kedvező, így a szezon, ill. az éves díj 5 hónapot ölel fel. Helyesen a $\text{m}^2/\text{hó}$ helyett szezonnak kell szerepelnie, ez a határozati javaslatban is javítandó.

Csatlós Csaba: Többen jelezték, hogy szeretnének árusítani, de a területigényük kicsi, az előterjesztésben szereplő díjak alapján a tarifa elég kevés, ezért javasolja alkalmanként történő árusítás esetében szezonra a 20 eFt minimum díj megállapítását.

K é r d é s: Erdős Tamás

Csatlós Csaba: A meglévő tevékenységekre vonatkozó további igényeket nem javasolja teljesíteni, csak olyan szolgáltatás gyakorlását javasolja a Termálfürdő területén, amelyekre még igény mutatkozik. Érkezett többfajta igény. Elektromos kisautót szeretnének üzemeltetni, vagy csak 10 m^2 területre lenne szükségük, vagy olyan élelmiszert szeretnének árusítani, mely egészséges, de addig nem szeretett volna választ adni, míg nem születik arról döntés, engedélyezhető-e a tevékenység, és milyen formában.

Erdős Tamás: Egyetért a minimum 20 eFt-os díjjal, de mivel a határozati javaslatban nem szerepel, ezt meg kell a bizottságnak fogalmaznia.

Aros János: A határozati javaslatba bele kell fogalmazni, hogy alkalmanként történő árusítás esetében a szezonra megállapított díj minimum 20 eFt.

Csatlós Csaba: A határozati javaslat nettó díjakat tartalmaz, a területek bérleti díja ÁFA köteles.

Erdős Tamás: Kéri, a határozati javaslatban annak feltüntetését, hogy a feltüntetett díjak a 20 %-os ÁFA-t nem tartalmazzák.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

György Zoltán: A fürdőn kívüli zöldség-gyümölcsárúsításra a közterület-használat engedélyezéséről szóló rendeletben meghatározott díjak vonatkoznak.

Erdős Tamás: Zöldség-gyümölcs fürdőben történő árusítására a határozati javaslat 2. pontjában foglalt díjat kell alkalmazni.

Aros János: Az intézmény vezetője önhatalmúlag is megszabhatta volna ezeket a díjakat, azonban a szezon előtt áttekintve minden, elmúlt évi szerződést, nem talált olyan közös pontot a szerződésekben, amely alapján következtetni lehetett volna, hogy egyes esetekben miért annyi a megállapított díj. Eddig egy évre, szezonra, azaz 4 hónapra szóltak a szerződések, az idén 5 hónapra kerülnek megkötésre, mert ezt a bérlők írásban kérték. Kérték továbbá, hogy a szerződések 2, vagy 4 év időtartamra kerüljenek megkötésre. Véleménye szerint az önkormányzat részéről felelőtlenség lenne egy hosszabb időtartamra történő szerződés megkötése, hiszen remények szerint a nagy fejlesztés hamarosan megindulhat, így az önkormányzat csak saját magának okoz problémát, ha akkor a bérlők érvényes szerződésekkel rendelkeznek. Javasolja, a bérleti szerződések az évben is szezonra kerüljenek megkötésre. Az eddigi szerződések közül az sem derül ki, hány négyzetméterre lettek kötve, az sem derült ki, hogy a lángossütőnek és a vízi-focit üzemeltetőnek ezzel szemben a díja mennyibe került volna. Egy rendszert szeretne az önkormányzat teremteni, remélhetőleg ezzel az első lépést meg tudja tenni. Ez is nagy felháborodást vált majd ki, de ha a bérleti díjakat a bizottság összehasonlítja más, hasonló szolgáltatást végző strandfürdő, vagy bármely intézmény területén belül működő vendéglátó-ipari egység bérleti díjával, akkor szembe tűnik majd, hogy a fürdőnkben alkalmazandó díjak még mindig olcsóbbak. A bérlők azt mondják, eddig is sok volt a bérleti díj, de a számokból kiderül, kinek van igaza. Elsősorban azt kellene felmérni, a bérlők hány négyzetmétert használtak eddig. A bérleti szerződéseket javasolja négyzetméterre és egy évre megkötni. A szerződésben fel kell tüntetni, hogy a díj havonta kerüljön befizetésre. A díj szezonra kerül megállapításra, ez azt jelenti, hogy a havi díj 400,- Ft/m²/hó, melyet minden hónap végén be kell, hogy fizessen a bérlő az intézmény számlájára.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előterjesztésben szereplő díjak nem szezonra, hónapra vonatkoznak.

Aros János: Nem, a díjak szezonra vonatkoznak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előterjesztés azt tartalmazza, mely megbeszélésre került, legfeljebb most fog változni, ez nem gépelési hiba.

Aros János: 2000,- Ft/m²/hó bérleti díj radikális emelést jelentene. Aki az elmúlt évben fizetett 180 eFt-ot, az a bérlő az idén 1,5 mFt-ot kellene, hogy fizessen. Ez a díj lenne reális, de ilyen mértékű díjemelést még nem lehet megtenni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez a díj lenne a reális. A Goffri pavilon üzemeltetője kisebb területért ugyanennyit fizet. A fürdőben koncentráltan, kis területen vannak a vásárlók, nem úgy, mint a városban elszórtan.

Aros János: Elhiszi, hogy ez lenne a reális díj, amennyiben ez lesz a bizottság javaslata, elfogadja, de ez tízszeres emelést jelentene az elmúlt évi díjakhoz képest.

Rendezni kell a kommunális hulladékszállítást is, mert eddig a beszedett díjakból éppen csak futotta a kifizetendő összegre, ugyanis semennyi szemétszállítási díjat nem fizettek a vállalkozók. Az új tervezet szerint a díj tartalmazná ezt is. Beszélni kell az őrzés kérdéséről is. Eddig egy cég kötött szerződést az önkormányzattal, az őrzési díjból 14.400,- Ft kifizetését vállalta. Az önkormányzat kiadásainak ez az összeg a felét sem fedezte. Mivel az őrzés-védés megvalósítható főállású éjjeli őrkkel váltva, így nem javasolja az önkormányzati felelősségvállalást, a vállalkozók, ha akarnak, együtt, vagy külön-külön bízzanak meg céget az általuk otthagyt értékek őrzésére.

Erdős Tamás: Javasolja, a 2006-os díj és a 2000,- Ft-os ár összevetését. Az utóbbi tekinthető realitásnak. Van egy 2.200,- Ft-os és egy 2.500,- Ft-os javaslat is, ugyan a szándék és a javaslat 2.000,- Ft/m²/szezón – és nem hónap – díjról szól. Talán azért is indokolt ennek a díjnak a megállapítása, mert a fürdőben bérleti joggal rendelkezőktől kapott az önkormányzat egy megkeresést annak érdekében, hogy le szeretnék volna nagyon hosszú időre különböző dolgokat kötni. Nyilvánvaló, ha fürdőfejlesztésről van szó, mely remények szerint az éven tárgyalás szinten dűlőre jut és a következő éven elkezdődhet, a fürdő egész kereskedelmi rendszerét át kell gondolni. Ezért teljesen indokolatlan bármilyen hosszú távú elkötelezettséget vállalni. Ugyanakkor azt sem szeretné, ha az utolsó évet töltik a fürdőben, az előző évihez képest tízszeres díjat fizessenek. Ez nem lenne túl korrekt. Majd az új beruházás által tervezhető rendszer alapot ad arra, hogy egyszer és mindenkorra kiindulópontként rendezhetőek legyenek a bérleti díjak, a használati jogra vonatkozó kérdések.

Csatlós Csaba: Készített egy előzetes számítást a kommunális hulladékszállítási díjról. A hulladékszállítás nyári időszakban úgy történik, hogy előzetesen a ZHK Zempléni Hulladékkezelő Közszolgáltató Kft.-nél meg kell rendelni a szállítást, mely most van folyamatban. Összesen 39 db ürítés lesz megrendelve. Ez azt jelenti, hogy májusra két szállítást, júniusra heti kettőt, júliustól pedig heti három szállítást kér. A fürdőnek összesen 21 db 1100 l-es konténere van, ezekben tudja a kommunális hulladékot tárolni, ill. szállíttatni. A hulladékszállításból a vállalkozókra lebontva 8 db konténerrel számolt. Július 1-ig 2.200,- Ft + ÁFA egy konténer egyszeri ürítése, július 1-től pedig 2.400,- Ft + ÁFA díjra emelkedik. A vállalkozók részéről kb. 900 eFt az az összeg, mely jelentkezne. A díj kialakításakor figyelembe kell venni, hogy az önkormányzatnak 900 eFt többletköltsége jelentkezik, ezt az összeget is ki kell fizetniük a vállalkozóknak. Történt a vállalkozókkal egy szezón előtti eszmecsere, ott többen azt nyilatkozták, majd gondoskodnak a saját hulladékuk elhelyezéséről és elszállításáról. Ezt a megoldást nem tartja célszerűnek. Igaz, hogy a vállalkozóknál keletkező hulladék elszállításával bonyolódik a hulladékszállítás, de ezt a fürdő bevállalja. Amikor elfogadásra kerül ez a díjtétel, ezt az összeget figyelembe kell venni. A 600, 800 és 1.000,- Ft/m²-enkénti ár azokra a tevékenységekre vonatkozik, melyeknek hulladéktermelésük nincs, mert ebben az esetben ugráló-várról, vízi-fociról van szó.

Saláta László Mihály: Abban az esetben, ha a 2.000,- Ft díjat javasolja a bizottság, még a duplájára sem emelkedik a díj, a 900 eFt, ami hiányzik, még ebből az összegből kerülne kifizetésre. Nem javasolja a tízszeres emelést, de a 2.200, vagy 2.500,- Ft/m²/szezónarra történő emelés indokolt lenne, ebből már meg lehetne oldani a szemétszállítást is.

Peremiczkiné Dobos Edina: A városközpontban és az ahhoz közel eső közterületeken ugyanezen pavilonok bérleti díja 900,- Ft/m²/hó. Pl. Goffri, vagy az Arad utcai pavilon.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: A pavilonok díját a közterület-használatról szóló rendelet melléklete tartalmazza.

Csatlós Csaba: Díjat nem csak a felépítmény alatti területért kell fizetni, hanem a ténylegesen használt négyzetméterért. A vállalkozóknak van egy felépítménye, mely a saját tulajdona és ehhez még használ egy területet, teraszt, ahol ülőalkalmatosságokat helyez ki, a négyzetméter ár ezt is tartalmazza. A díj megállapítása során a viták elkerülése érdekében célszerűbb a ténylegesen használt területet figyelembe venni.

K é r d é s: Stumpf Gábor József

Csatlós Csaba: Az előző években a bérleti szerződések csak a bérleti díjat tartalmazták, az elfoglalt terület nagysága nem volt feltüntetve.

Aros János: Ebből is látható, az elmúlt években mennyi pénz folyt ki az önkormányzat kasszájából. Ha csak a jelenlegi önkormányzati rendeletéhez igazítaná a díjakat az önkormányzat, akkor is óriási mértékben kellene a díjat emelni.

Stumpf Gábor József: A 2.000,- Ft/m²/szezónár azért is alacsonynak tűnik, mert akkor lenne olyan vállalkozó, aki kevesebbet fizetne az új tarifa szerint, mint a korábbi időszakban. Javasolja, a 2.500,- Ft-os díj elfogadását.

K é r d é s: Livják Emília

Aros János: Ez egy tervezet. A legmagasabb díj sem csökken a 2.200,- Ft-os díjjal, ugyanakkor az eddig kevés díjat fizetőknek több, mint az eddigi díj dupláját kell fizetniük. Azt sem szeretné, ha valakinek csökkenne a díja, bár ők eddig is viszonylag tisztességesen megfizették a díjat. Ha magasabb díj lesz megállapítva, akkor arányaiban a többiek részére 3-4-szeres díjemelésre lenne szükség.

K é r d é s: Livják Emília

Csatlós Csaba: Abban az esetben, ha a városban megállapított díjakkal számolna, jóval magasabb díjemelésre kerülne sor.

Peremiczkiné Dobos Edina: A városban elhelyezett pavilonoknak, és a mellettük, előkert céljára, szezónban felhasznált előkertnek is külön közterület-használati díja van. Ezt a díjmegállapítást a fürdőben is alkalmazni lehet.

Aros János: A fürdő esetében csak szezónra történik a bérbeadás.

Peremiczkiné Dobos Edina: A városközpontban is lehet olyan faház, mely szezónálisan működik, de az általa elfoglalt terület után, miután egész évben elfoglalja a közterületet, mind a 12 hónapban fizetnie kell a tulajdonosnak a 900,- Ft/m² a közterület-használati díjat.

Hutkainé Novák Márta: Nincs arról információja, mennyire jövedelmezőek a fürdőben működő vállalkozások.

Erdős Tamás: Egy, a fürdőben működő vállalkozás szezontól függően 3-6 mFt közötti forgalmat tudott a 4 hónapos szezonban produkálni.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A vállalkozók bevétele attól is függ, milyen haszonkulccsal dolgoznak. Ahhoz, hogy jövedelemhez jussanak, a területet meg kell, hogy váltsák.

Csatlós Csaba: Egy vállalkozás működtetése nagyon sok mindenből tevődik össze. A forgalom időjárásfüggő.

Dr. Szabó Irén: A vállalkozónak kell mérlegelnie, megéri-e bérbe venni a megállapított bérleti díjon.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a bevételekbe, a nyereségekbe belefér nem csak ekkora, hanem ettől viszonylag magasabb bérleti díj is. Az önkormányzatnak a saját érdekeit kell előtérbe helyeznie.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak arról, javasolják-e rögzített pavilonból és asztalról történő árusítás esetében a 2.500,- Ft/m²/szezónár alkalmazását.

Hutkainé Novák Márta: 2.200,- Ft/m²/szezónár alkalmazását javasolja.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással rögzített pavilonból és asztalról történő árusítás esetén a 2.500,- Ft/m²/szezónarat javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Erdős Tamás: Javasolja, az alkalmanként elhelyezett gyermekjátékok és mutatóványos tevékenység díja 800,- Ft/m²/szezónárban kerüljön meghatározásra. Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal az alkalmanként elhelyezett gyermekjátékok és mutatóványos tevékenység díját 800,- Ft/m²/szezónárban javasolja meghatározni.

Erdős Tamás: Mivel az alkalmanként történő árusítás esetében eltérő javaslat nincs, kéri a bizottsági tagok szavazatait, elfogadják-e az 500 Ft/m²/nap díjat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal az alkalmanként történő árusítás díját 500,- Ft/m²/nap árban javasolja meghatározni.

Erdős Tamás: Kéri, a határozati javaslatban annak feltüntetését, hogy a megállapított díjak a 20 %-os ÁFA-t nem tartalmazzák.

Zelina Józsefné: A bérleti szerződésekben szabályozni kell, mi történik akkor, ha a díjat nem fizetik meg időben

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fenti szavazati arányok figyelembevételével a következő határozatot hozta:

66/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az 1200/9/1999. (II. 1.) szám határozat c.) pontját helyezze hatályon kívül, továbbá a Termálfürdő és Camping területén lévő földterületek bérbeadása során 2007. május 1-től az alábbi bérleti díjakat alkalmazza:

- | | |
|---|--|
| • rögzített pavilonból és asztalról folyamatosan történő árusítás | 2.500,- Ft/m ² /szezón |
| • alkalmanként történő árusítás (asztalról) | 500,- Ft/m ² /nap |
| • alkalmanként felállított gyermekjátékok és mutatóványos tevékenység | 50,- Ft/m ² /nap
800,- Ft/m ² /szezón |
| • alkalmanként történő árusítás minimum díja | 20.000,- Ft/szezón |

A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák, melynek mértéke 20 %.

A díjfizetés havonta, tárgyhó végén esedékes.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a fürdővezetőt, hogy az előző képviselő-testületi ülésen eldöntésre került, hogy a Szent Erzsébet Év kapcsán, a fürdő környékén állandó és ideiglenes parkolók kerülnek kialakításra, melyek fizető keretek között történő működését javasolták. Logikusan a fürdőnek, mint intézménynek kellene működtetni ezeket a parkolókat. Mindegy, hogy a közcélú munkások, akikkel ezt a tevékenységet szeretné megvalósítani az önkormányzat a Kommunális Szervezet, vagy a Termálfürdő állományában vannak, ezért a bizottság a fürdő keretein belüli működtetést javasolja majd. Próbajelleggel jegyárusító automatákra kért és kap árajánlatot az önkormányzat a héten. A jegyárusításra kétfajta megoldás van. Az egyik a pénztárgép, mely a legszerűlekenyebb és legkevésbé praktikus, mert lemerül, elfogy a papír, stb. Ettől sokkal egyszerűbb a jegyosztós megoldás, de ez emberigényes, kevés a 4 db parkolóra 4 alkalmazott, dupla létszámra van szükség. Olcsó a közcélú dolgozó, de nem feltétlenül szeretne az önkormányzat egy 8-10 fős állományt ennek a feladatnak a megoldására alkalmazni. Amennyiben automatás módszerrel megoldhatók a fizetőparkolók, akkor egyrészt elő lehet készülni a következő év esetleges parkolási rendszerére, másrészt kizárólag az ellenőrzést kell megoldani.

2./ Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló rendelet módosítására.

Aros János: Nem régen döntött arról a képviselő-testület, hogy fizetőssé teszi a parkolást a városban a Szent Erzsébet Év rendezvénye időszakában. Az ünnepségen résztvevők felé sem lenne nemes gesztus rögtön parkolási cédulával fogadni őket, másrészt végiggondolva, hogyan lehetne beszédni a városban össze-vissza parkolóktól a parkolási díjat, akkora káosz látható, hogy nagyobb kárt okozna az önkormányzat, mint amilyen bevétel származna belőle. Nem büntethetőek, majd akik nem fizetnek, nem biztosítható, hogy beszédre kerüljenek a kiszabott parkolási díjak, ezért került a bizottság elé az előterjesztés. A napirend tárgyalásának oka továbbá a díjak ÁFA tartalma, mely miatt a rendelet 2. számú mellékletét hatályon kívül kell helyezni.

dr. Komáromi Éva: A rendelet 21. § tartalmaz a parkolási rendszerre történő javaslatot. Tekintettel arra, hogy a parkolásról önálló rendeletet kíván alkotni az önkormányzat, ezért kéri a 21. § hatályon kívül helyezését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság kérése volt, hogy a díjak bruttó összegben kerüljenek feltüntetésre. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez nem szerencsés, mert vannak olyan területek, melyek vonatkozásában szükséges ÁFA-tartalom, és vannak olyanok, amelyeknél nem. A képviselő-testület a rendeletet és a 2. számú mellékletet is elfogadta, de már akkor szó volt arról, hogy az egy jogilag nem elfogadható mondatot tartalmazott. Azon tételek vonatkozásában, ahol nem szükséges ÁFA-tartalom, az ÁFA értelemszerűen levonandó. Ez a megfogalmazás nem megfelelő. A 2. számú mellékletben felsorolt területek között jó néhány olyan van, ahol nem kell ÁFA-t felszámítani, ezért javasolja, hogy kedvezőbb lenne az eredeti, nettó díj megfogalmazása, és ahol szükséges ott az ÁFA-tartalom figyelembe lesz véve.

Erdős Tamás: A Termálfürdő alsó és felső bejáratánál lévő parkolóban, ill. az Arad utcán bevezetésre kerül a fizetőparkolási rendszer, ill. ideiglenes fizetőparkoló kialakítására kerül sor a Faház Büfé és a Camping mellett, mintegy 8800 m²-en. Így a fürdő környékén megoldhatóak lesznek a parkolási gondok. Véleménye szerint ezeknek a parkolóknak az üzemeltetését a legbiztonságosabb módszerrel kellene megoldani természetesen oly módon, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön többbe, mint az ellenőrzés és maguk a berendezések. Az a cég, akitől árajánlatot kért az önkormányzat, a héten minden konstrukcióról tájékoztatást ad. Ez a cég térítésmentesen elkészíti Sárospatak számára a jövő évtől bevezethető általános parkolási rendszer tervét, mely nem jelent elkötelezettséget.

K é r d é s: Dr. Komáromi Éva

Erdős Tamás: A szándék az, hogy a Termálfürdő Határ utcai főbejárata mellett lévő parkolás a zöldterületen megszüntetésre kerüljön. Lánckorláttal meg kell akadályozni a parkolást. Köszei úrtól kérte, utcabútorokkal tegye lehetővé egy pihenőhely kialakítását.

Dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint sem lehet ezen a területen fizetőparkolót kialakítani. A fürdő főbejáratánál ezek szerint csak a kialakított parkolóban lehet parkolni.

Erdős Tamás: A Faház Büfé mellett kialakítandó parkolóban, ill. a Fürdő utcában lévő szabad területen lehet majd parkolni. Időben ki kell helyezni a megállni tilos táblákat, meg kell oldani, hogy az ott lakók megfelelő matricához jussanak, amely a saját lakásuk előtti parkolást biztosítja. Az ideiglenes parkolók kövezése részben megtörtént, az Erdélyi u. – Comenius u. sarkán már nagyon szép rendben birtokukba vették a lakosok a parkolót.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elsősorban olyan szempontból foglalkozott a napirenddel, hogy a város szempontjából mi a hasznos. Amikor ötletek voltak, ettől sokkal szárnyalóbb ötletek is elhangzottak, pl. a buszbérleteket illetően, hogy ebből minél nagyobb bevétel keletkezzen. Kérdéses, tud-e az önkormányzat olyan ellenszolgáltatást nyújtani, mely indokolná a parkolási díjak szedését. Megkérdezi, végzett-e valaki számításokat, mennyi vendég és busz érkezik majd a városba, és ha nem kér az önkormányzat parkolási díjat, ez milyen volumenű kiesést jelent.

Stumpf Gábor József: Csak hozzávetőleges elképzelések lehetnek arról, mennyi vendég vesz majd részt a Szent Erzsébet Napokon. Legalább 10 ezer fő a lehetséges ide érkező vendégek száma. Ezt át lehet számolni buszokra és személygépkocsikra a bevétel szempontjából. Véleménye szerint 1 mFt kiesést is jelenthet az, ha lemond az önkormányzat a parkolási díjról. Korábban az ő véleménye is az volt, hogy szedni kellene parkolási díjat, mert ez a bevétel pótolhatná azokat a kiadásokat, melyekkel a rendezvény bonyolítása jár. Még ilyen helyzetben nem volt a város, nem tudható, hogy az 1-2 ezer személygépkocsinak és akárhány busznak a forgalomirányítása, a megfelelő helyen történő parkoltatása milyen plusz feladatokkal jár, és ha még ehhez felvállalja a város a parkolási díj szedését, az olyan kaotikus helyzetet hozhat létre, amely az ide érkező vendégek szája ízét megkeserítheti. Véleménye szerint meg kell próbálni parkolási díj szedése nélkül úgy levezényelni ezt a két napot, hogy a rendezvény mindenkinek kellemes élményt okozzon.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez az év egy jó főpróba lenne a parkolási díj bevezetéséhez.

Erdős Tamás: Véleménye szerint nem az a szabatos fogalmazás, hogy értelemszerűen az ÁFA levonásra kerül, hanem az, hogy a díj nettó összeg és erre kerül az ÁFA.

György Zoltán: A Műszaki és Kommunális Iroda felmérte, hol lehetnek azok a helyek, ahol ideiglenes parkolókat lehet kialakítani, és ezek hány darab gépkocsi befogására alkalmasak. Ezt a felmérést tudja prezentálni az iroda a képviselő-testületi ülésre, de bevételkiesést még nem számolt.

A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló rendelet 21. §-ában szabályozásra került a fizetőparkolók üzemeltetése. Igazán nem lehet összehangolni a fürdő nyitva tartását az ünnepség alatti parkoló igénybevétellel. Nem volt szerencsés a kapkodás. A Műszaki Iroda már készíti elő az új parkolási rendeletet, ami csak a fürdő környékén található és az Arad utcai parkolóra vonatkozik majd 2007. évről. Ezt főpróba lehet a 2008-as év elkezdéséhez.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint vigyázni kellene arra, ne gyakran forduljon elő, hogy a bizottság dönt egy bizonyos kérdésben és rá egy hónapra módosítani szükséges a rendeletet.

Erdős Tamás: Véleménye szerint számos hasonló dologgal lehet még probléma, amit korrigálni szükséges, ez a gyors döntés szükségessége miatt történhet meg. Még mindig jobb, ha a korrekció egy hónapon belül történik meg.

Saláta László Mihály: Ne legyen ez jellemző.

Erdős Tamás: Senkinek sem szándéka a folyamatosan korrigálás, ezt az élet hozza.

dr. Komáromi Éva: Jött egy ötlet, melynek a bizottság helyt adott, csak azt nem nézte meg kellő mélységgel, mi lehet a következménye.

Erdős Tamás: A döntésnek nem jogi felelőtlensége és mulasztási okai voltak.

dr. Komáromi Éva: A szándék is jóindulattal született, az előterjesztő meg akart felelni a kérdésnek, csak ezt a kettőt kicsit kompatibilisebbé kellett volna tenni.

Stumpf Ernő: Örül annak, hogy kialakulóban vannak parkolóhelyek, de ezek miatt nagyon sok autóból kiszálló nőtől fog szidalmat kapni az önkormányzat, ugyanis ezeken a lekövezett részeken tűsarkú cipőkben nem lehet közlekedni. Nem tartja etikusnak a rendezvények idején parkoló díjat szedni, mert egyébként sincs elegendő parkolóhely a városban. Ha ez alatt a rendezvény alatt bárki is meg tud még állni a városban azokon kívül, akik mindennap a városban parkolnak, akkor ez csoda lesz.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a rendeletmódosítással kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

67/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 10/2007. (IV. 2.) számú rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

3./ Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról.

Zelina Józsefné: Az önkormányzat nagyon rosszul áll anyagilag. Kéri a bizottságot, a döntések során vegye figyelembe, nagy szükség van bevételre, főleg a működési gondok miatt. Az önkormányzat benyújtotta pályázatát, de „nagyon libeg a léc”. Kéri a bizottságot, lehetőleg a költségvetésen túl ne vállaljon kötelezettséget, sőt, azokat a kiadásokat is célszerű lenne visszaszorítani, amelyeket a költségvetés tartalmaz, a bevételeket pedig növelni kell. A hitelfelvételnek van egy határa, a működés bajban van. Az önkormányzatnak egy kicsit „össze kell magát húznia” annak érdekében, hogy át tudja vészelní ezt az évet.

Erdős Tamás: A figyelmeztetés arra int, hogy a bizottság, amikor anyagi jellegű kérdések merülnek fel, minden esetben az önkormányzat saját érdekeinek szem előtt tartása mellett döntsön.

K é r d é s: Stumpf Gábor József

Zelina Józsefné: Majd május 31-én derül ki, milyen volt a 2006-os év, amikor leadják a vállalkozók az adóbevallásaikat.

Stumpf Ernő: Az elmúlt bizottsági ülésen szóba kerültek a beruházásokkal kapcsolatos visszasságok. A könyvvizsgálói jelentés is utal arra, hogy van belső ellenőrzése az önkormányzatnak. Felmerül az a kérdése, ha létezik belső ellenőrzés, ez ezekre a folyamatokra miért nem terjed ki, továbbá az is kérdése, hogy a belső ellenőr felelőssége mire terjed ki, ha a visszasságok csak egy bizonyos rendszerváltás után derülnek ki.

Borzasztóan rossz hatékonyságúnak tartja az intézményrendszer működését, nem csak az önkormányzatét, hanem az egész, irányítása alá tartozó szervezetek a működését. Úgy gazdálkodni, hogy 3 milliárd forintból 20 mFt készpénz marad év végén a pénztárba, ez katasztrofális, ezt még egy magánvállalkozó sem engedheti meg magának, mert ez még a fél százalékát sem teszi ki a teljes költségvetésnek. Iszonyúan kevés az az összeg, amiből bármit is lehet kezdeni. Az, hogy rosszul áll az önkormányzat, már az elmúlt évben is látható volt, és véleménye szerint ez a helyzet még tovább romlik majd. A beszámolókból látszik, hogy több alkalommal kellett munkabér finanszírozásra kölcsönt felvenni. Ez is egy nagyon rossz jel és azt jelenti, az önkormányzat többet költ, mint ami rendelkezésére áll. Nincsenek tartalékok, nincsenek beruházásra, fejlesztésre fordítható pénzeszközök. Jellemzően csak pályázatokra lehet építeni, mert nincs olyan tőke, melyből előre lehetne lépni. Nagyon rossznak tartja a gazdálkodást. Elmondja, már az elmúlt évben is javasolta, programot kellene készíteni, 10 %-kal kellene csökkenteni a dologi és a személyi kiadásokat. Erre intézkedési tervet kellene megfogalmazni, máskülönben rövidesen csőd közeli állapotba kerül az önkormányzat és intézményei. A belső ellenőrzéssel kapcsolatosan szeretne választ kapni.

Erdős Tamás: Egyetért az elhangzott véleménnyel. Ez egy teljesen vállalkozói szemléletű megfogalmazása volt annak, ami ma az önkormányzat egész gazdálkodását jellemzi. Csak az különbözteti meg az önkormányzatot a vállalkozásoktól, hogy az eszközrendszere sokkal kisebb, mint egy vállalkozásé, mert ott a tulajdonos által megbízott menedzsment dönt. Az önkormányzat esetében is elvben így működik, de itt nem menedzsmentnek hívják a döntéshozót, – és nem a tulajdonos, hanem a lakosság választja – ez a képviselő-testület, és ennek vannak morális oldalai is.

Amit az önkormányzat eltervezett és már utalások is lesznek rá ebben a testületi anyagban is, az az, hogyan lehet ezt strukturális oldalról megváltoztatni. Ez nem szándék kérdése, mert számtalan gát nem szándék kérdése, mert ennek strukturális, szervezeti, jogi akadályai vannak. Erre vonatkozóan kellene a kivezető utat megkeresni. Amikor arról van szó, hogy létszámleépítésre van szükség, az intézményvezető azt mondja, hogyan küldje el a tízen-, húszon éve nála dolgozó, 2-3 évvel nyugdíj előtt álló munkatársakat, akkor ez moráliskérdés. Az önkormányzatnak nem menedzsment és vállalkozó szemléletű döntési érve van, ez racionális dolog. Ehhez szigorúan kapcsolódik a belső ellenőr munkája, nem véletlen, hogy a kiskincstári rendszeren dolgozik a Pénzügyi Iroda, a Jegyzői Iroda és a belső ellenőr, hiszen pontosan ezek a módszertani és strukturális átszervezések juttathatják el oda az önkormányzatot, hogy megnyílhatnak a lehetőségek. Az igaz, hogy az önkormányzat nem fejleszt, de ugyan miből tehetné meg. Ha akkor eszünk, amikor a sült galamb elrepül előttünk, és el tudjuk kapni, akkor éhen halunk. (A pályázat a sült galamb.) De ez sem azonnal történik meg, mert előbb csak vadászunk rá, és előfordulhat, hogy egy év, vagy másfél év múlva juthat az önkormányzat pénzhez. Ez a működési struktúra egészen biztos, hogy nem menti meg az önkormányzatot, ezért már konkrétan van egy városfejlesztő, város rehabilitációs cég létrehozására vonatkozó terv.

Zelina Józsefné: A közigazgatási szervek a céljellegű támogatást nem költhetik el. A 20 mFt pályázati összeget megkapta az önkormányzat a MOZI felújítására, árvizes lakás vásárlására, az addig nem költhető el, míg ezek a beruházások megfelelően ki nem lettek fizetve. A MOZI felújítása nem történt meg, az árvizes lakás nem lett megvásárolva, ezeket a pénzeket nem lehet felélni.

Stumpf Ernő: Nem az a probléma, hogy ez az összeg még megvan, hanem az, miért csak ennyi maradt.

Zelina Józsefné: Szóba került a létszámcsökkentés. Borzasztó, hány ember dolgozik az önkormányzatnál, akik nyugdíj előtt állnak, 50-től a 60 éves korosztályig. Ki fogja elküldeni a dolgozóját 50, vagy 55 éves korában.

Stumpf Ernő: Kihalásos alapon egy gazdálkodási egység életét irányítani nem lehet. Azért nem küldeni el a dolgozót, mert nem jól végzi a munkáját, vagy nincs rá szükség, esetleg, mert már csak 5, vagy 10 éve van a nyugdíjig. Ha így működne a gazdaság, csődbe menne az ország.

Erdős Tamás: Az, hogy az önkormányzat megteremtse, a létszámleépítés kapcsán feleslegessé váló munkaerőnek hol tud alternatív munkalehetőséget felajánlani, nem egyszerű feladat. A képviselő-testület is érzi, önkormányzati szinten 60 embert kellene leépíteni, de ezt nem tudja megtenni, mert ez nem ilyen egyszerű.

dr. Komáromi Éva: Szeretné nyomatékosan leszögezni, hogy ha a bizottsági tag véleménye az, hogy az önkormányzat gazdálkodása rossz, akkor nagyon nagy problémák vannak. Szintén nyomatékosan szükséges leszögezni, az önkormányzatnál államháztartási oldalról kell megközelíteni a dolgokat. A vélemény gazdálkodási és vállalkozási szempontból igaz, de itt önkormányzatról kell beszélni, ez a pénztár nem működhet úgy, mint egy vállalkozó pénztára. Persze nagyon jó lenne, ha lennének számlatartalékok, és többmilliárd forint lenne letéve bankszámlára, de az elmúlt 1, 2, 3 év eredménye az, hogy nincs, azzal együtt, ha pedig lenne, jelentősen ronthatná a pozíciókat, pl. egy ÖNHKI pályázatnál, mert akkor ebből a támogatási körből azonnal kiesne az önkormányzat.

Márpedig, ha az önkormányzatnak annyi tartaléka sincs, hogy a következő évi fejlesztést tudja biztosítani, akkor egy kevés összeggel nem ér semmit, mert az csak negatív hatással lehet.

A belső ellenőrzésre rátérve elmondja, biztosan nem ismeretlen a FEUVE nevezetű mozaikszó. Ez a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést jelenti. A belső ellenőrzésnek ennek a nyomvonalán kell haladnia. Sárospatak Város Önkormányzata 2005-ben fogadta el ez a belső ellenőrzési tervet, melyhez a belső ellenőr és a Pénzügyi Iroda vezetője a könnyvizsgáló közreműködésével készített egy kézikönyvet és egy szabályzatot, melyek alapján a belső ellenőr folyamatosan végzi tevékenységét.

Mindenki számára ismert, hogy 2005-től a belső ellenőrzés a Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül működött tovább. Abban az évben a belső ellenőrt átirányították a Többcélú Kistérségi Társuláshoz, és az idén, január 1-jén sikerült elérni, hogy teljes egészében visszakerüljön Sárospatak városához. Amíg ő a Többcélú Kistérségi Társuláson belül is végezte a munkáját, addig is történtek az önkormányzatnál ellenőrzések, de közel nem olyan jelenléttel, mint ahogy ő maga is elvárta volna. Ez a probléma meghallgatásra talált a kistérségnél és sikerült ebben együttműködni.

A korábbi számlák, és kifizetések kapcsán a belső ellenőr nyilván csak azt ellenőrizhette, amit látott, amit elé tettek. Olyan számlát és kifizetést nem lehet rajta számon kérni, ami nem került elé, vagy ami nem volt publikus. Véleménye szerint ettől kezdve erről nem is kell több szót ejteni.

Stumpf Ernő: Elmondja, nem ismeri a belső ellenőrt, nem a személyéről van szó, a rendszer felépítését tartja hibásnak, mert ha előfordulhat olyan eset, hogy a belső ellenőrnek nem jutnak a kezébe iratok, ill. csak azt ellenőrzi, amit a keze alá tesznek, rossz az ellenőrzési rendszer. Ebben az esetben nincs rá szükség.

Erdős Tamás: Amikor szándék van arra, hogy ne legyen olyan kifizetés, szerződéskötés, vagy bármi más, amit nem lát avatott és felelős ember, akkor ez alapvetően jelentős eltérés egy adott tevékenység megítélésében. A választások óta a belső ellenőr feladatköre, nyitottsága és belelátása a dolgokba kicsit átalakult a korábbi időhöz képest. Nem, hogy a belső ellenőr nem látott a korábbi időszakban különböző dokumentumokat, szerződéseket, számlákat, hanem talán még a Pénzügyi Iroda vezetője sem, és talán még a jegyző sem. Ha ezt veszi a bizottság alapul, és az a vizsgálati időszak, amiről Stumpf Ernő beszél, és ami a múltkori ülésen az ÁSZ jelentés alapján elemzésre került, az egy megelőző időszakra vonatkozott. Véleménye szerint nem felejtendő el, hogy vannak-e ennek jogorvoslati vagy egyéb lehetőségei. Új időszaknak kellene tekinteni az azóta eltelt időszakot, és a belső ellenőr tevékenységét is úgy kell felfogni, hogy mindenhez hozzájut, mindent lát, nincsenek számlák, amelyek a háttérben mozognak. Úgy gondolja, most már a Pénzügyi Iroda vezetője is mindent lát, az alpolgármester minden számlát ellenjegyez, a jegyző asszony minden szerződést lát és ellenjegyez, ha nem jegyzi ellen, akkor a szerződést az önkormányzat nem köti meg. Már teljesen más lelkületű rendszer működik. Kéri, a belső ellenőr tevékenységének megítélésével kapcsolatban is ez a bizalom uralkodjon. Az anyagban is szerepel belső ellenőri jelentés, melyről megállapítható, hogy elég általános és „rózsaszín” álmokat fogalmaz meg, kemény, határozott megállapításokat nem tartalmaz. Ha ez így van, ennek örülni kell, ha mégsem őszinte a jelentés, akkor ezen változtatni szükséges.

Stumpf Gábor József: Bízni kell a változásokban, hogy végre normális kerékvágásba kerülnek a dolgok, de ettől még Stumpf Ernő véleménye teljesen igaz, egyetért vele, mert a korábbi időszakban a belső ellenőri jelentéseknek, amelyek az önkormányzat elé kerültek, sok értelme nem volt, mert amit ténylegesen kellett volna vizsgálnia, nem tudta megtenni.

Dr. Szabó Irén: Az első bizottsági ülések egyikén a bizottsági elnök úr elmondta, a bizottság és az önkormányzat úgy kezdi a működését, hogy nyitott, és az állampolgárok felé minden információt közvetít annak érdekében, hogy ellenőrizhető legyen az a munka, amelyet ez a képviselő-testület végez. A vizsgálatok során sok minden olyan dolog kiderült, amelyről azt gondolja, azért, hogy jogi támadási felületet ne adjon, a megállapításokat nyilvánosságra kellene hozni és közérthetővé tenni, voltak mulasztások, azok milyen típusúak voltak, mik történtek, hogy ne lehessen összemosni azt, ami eddig, 16 éven keresztül történt, és ezek után történik. Tudatosítani szükséges, hogy már más típusú gazdálkodásirányítás folyik, azt is, ez miben más, és eddig milyen mulasztások történtek. Mindezeket nyilvánosságra kell hozni annak érdekében, hogy a lakosság ne csak „mende-monda” szinten legyen tájékozott.

Saláta László Mihály: A belső ellenőri munkával kapcsolatban a tervezés nagyon fontos dolog, be kell látni, hogy ebben az önkormányzat is hibás, mert a vizsgálati tervet jóváhagyta. Joga van a képviselő-testületnek ahhoz, hogy a belső ellenőri programot módosítsa, és olyan irányban is történjen vizsgálat, melyre eddig nem terjedt ki. Ebben a testület is felelős. A belső ellenőr a vizsgálati terv szerint végezte munkáját.

Stumpf Ernő: Az elmúlt néhány hónap tapasztalata alapján látható, hogy 1990-ben hiába történt meg a rendszerváltás a gazdaságban, úgy érzi, Sárospatakon az önkormányzatnál és intézményeiben még nem történt meg. A gondolkodásmódban, a hatékonyságban, az egész rendszer működésében nem lát jelentős változásokat. Nem nőtt meg a hivatali ügyintézés sebessége, nem történt meg informatikai fejlesztése, néhány évre visszamenőleg nem csökkent, hanem nőtt a létszám, korszerűbb lett a technika és mégis többen vannak, akik ugyanazt a feladatot végzik. Nem érzi azt, hogy a hatékonyság irányába történtek volna lépések. Amit elhatározott az önkormányzat és a képviselő-testület, azt örömmel üdvözli, és szívesen látná kézzelfogható eredményét. Adózóként és állampolgárként azt várná el az államapparátustól, hogy őt, mint állampolgárt kiszolgálja és próbáljon meg másképpen gondolkodni, mint ahogy eddig gondolkodott. Az elmúlt rendszerben a gondolkodásmód azt tükrözte, mintha az állampolgárok lettek volna az államapparátusért, ez nem így van, helyet kell cserélni. Azokat a dolgozókat, akik az államapparátusban dolgoznak, azért alkalmazza az állampolgár, hogy elvégezzék azokat a feladatokat, amelyek kötelező állami feladatok. Ez nem jelenti azt, hogy ezt nem kell hatékonyan elvégezni. Nem fogadja el semmiféleképpen érvként a morális szempontok figyelembevételét, mert ilyen alapon nem lehet hatékonyságot növelni. Ha erre fog az önkormányzat hivatkozni, akkor mindig megmarad ugyanúgy minden, ahogy eddig volt. Abban az esetben, ha ugyanazt a feladatot eddig két adminisztrátor végezte el, akkor holnapután is kettő fogja elvégezni, mert az egyiknek nem tud az önkormányzat más feladatot adni. Értelmes feladattal kell ellátni. Elmondja, mint állampolgár és adózó elvárja a hatékonyság növelését és a költségek csökkentését. Kéri, véleményét ne vegye senki személyes támadásnak, mert ő mindenkit nagyon tisztel a testületben, tudja, hogy mindenki végzi a munkáját, de azt nem látja, hogy mindenki ráébredt volna arra, hogy másképpen kell gazdálkodni. Mivel a gazdasági életben dolgozik, ha vállalkozása így működne, már régen csődbe ment volna.

Erdős Tamás: Egyetért a véleménnyel, de hangsúlyozni szeretné, hogy a jelenlegi önkormányzat 203 nap alatt oda jutott, hogy elkezdett egy teljes polgármesteri hivatali struktúraátalakítást, továbbá egy teljes önkormányzati intézményrendszer átalakítást megtervezni és kivitelezni, amely nem kis eredmény, hiszen erre eddig próbálkozás sem történt, vagy ha igen, az városvezetési és testületi szinten minden esetben meghiúsult. Megtörtén a jogi átvilágítás, jelenleg folyik az intézményi átvilágítás. Ezen kívül elindult a város egy olyan irányba – rövidesen három cég létrehozására kerül javaslattétel – amely egy teljesen korszerű, vállalkozásszerű működési módszert feltételez, főleg a vagyongazdálkodás irányában. Tervezi az önkormányzat a Vagyongazdálkodási Iroda létrehozását. Az önkormányzat 203 nap alatt megismerte, melyek voltak az eddigi működés hibái, és mindent megtesz annak érdekében, hogy ezeket a problémákat megoldja. Kéri, aki azt várja, hogy ő és a lakosság igényeit az önkormányzat ki tudja elégíteni, legyen egy kis türelemmel, az a munka, amibe az önkormányzat belekezdett, egy látható mederbe terelődjön. Aki 2008-tól kritikával illeti az önkormányzatot, hogy kevésbé halad, annak teljesen igaza lesz, mert 2007. évben nagyon sok dolgot el kell indítani. Létre kell hozni a Kiskincstárat, intézményeket kell összevonni, rendezni szükséges a konyhák kérdését, melyről száz meg száz racionalizálási javaslatként már eddig szó volt. Stumpf Ernőnek igaza van, mert aki szolgáltatást vár, az türelmetlen, aki pedig ezen dolgozik, azt mondja, engem még ne tessenek szidni. Kéri a bizalmat és a türelmet.

dr. Komáromi Éva: 1990. óta, amióta megtörtént a rendszerváltás, folyamatosan csak azt lehet hallani, hogy az államapparátus nem dolgozik, bezzeg mindenki más mennyire dolgozik. Bele lehet menni jó néhány vitába. Elmondja, ő dolgozott már „vitásabb” apparátusban is, az APEH Végrehajtási Osztályán, ahol „imádták” az ügyfelek. Számba kellene venni, 1990. óta hány új feladat és hatáskör került az önkormányzathoz, a Polgármesteri Hivatalhoz, Kistérségi Központoz, Statisztikai Körzetközpontoz, városhoz és mindezt lehet, hogy ugyanakkora, vagy nagyjából ugyanolyan önkormányzati dolgozói létszámmal látja el a város. Nem csak az önkormányzatról kell beszélni, hanem az intézményekről is. Hány gyereket indítottak el ezek az intézmények ez alatt a 16 év alatt, hány neves tanulmányi versenyen nyertek a sárospataki diákok, milyen eredmények vannak és voltak. Ehhez képest mégis az a vélemény, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói és az intézmények nem dolgoznak. Amikor az új képviselő-testület megalakult, az elmondott elképzelések majdhogynem készen álltak, maximális támogatást kaptak. Az elképzelések megvalósításához szükséges volt, hogy kölcsönösen kialakuljon a közös gondolkodás és elinduljon a munka, de az elmondható, nagy nézeteltérés nem volt azzal kapcsolatban, mi minden újtásra van szükség. Szeretné, ha tudomásul venné mindenki, hogy az önkormányzati dolgozók nem csak a levegőt szívják, teszik a dolgukat. Itt van például az Okmányiroda, mely tipikusan a rendszerváltás utáni intézményrendszer, a Kistérségi Központ feladatait látja az Építési Hatóság, a Gyámhivatal, a Családsegítő Iroda. Mindenki a legjobb tudása szerint próbálja tenni a dolgát, de úgy látszik ez kevés, mert minden esetben az a vélemény, hogy „ezek nem csinálnak, semmit.”

Erdős Tamás: Elmondja, azzal szokta vádolni a jegyző asszonyt, hogy anyatigrisként védi az apparátust, de ez teljesen elvárt egy jegyzőtől, mert az elődje is ezt tette, és az utódja is ezt teszi majd. Az eredményekkel méri majd az önkormányzatot, de vannak kényszerítő tényezők, melyek jogi és anyagi jellegűek. Véleménye szerint az önkormányzat eleget fog tenni az elvárásoknak. Ha nincs elég bátorság, - mint ahogy véleménye szerint az előző testületekben nem volt, melynek ő is, és még három bizottsági tag is tagja volt, - akkor bátorságot kell gyűjteni és meg kell találni annak a módját, hogyan kell a város túlélése érdekében megtenni a megfelelő lépéseket.

Ezen dolgozik az önkormányzat, ez már egy vállalkozói szemléletű városmenedzsment, városmenedzselés felé mutat. Ami eddig volt, tovább fenntartani nem lehet. Rövidesen tárgyalásra kerül majd egy ezzel kapcsolatos napirend.

Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak az előterjesztéssel kapcsolatosan:

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

68/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló előterjesztés szerinti elfogadását.

Erdős Tamás: A képviselő-testületi ülés meghívójában a következő napirend a Rendőrség beszámolója. Véleménye szerint a közbiztonságról szóló beszámoló idegenforgalmi és városfejlesztési jellegű feladat, és probléma. Neheztel amiatt, hogy a bizottság ebből az előterjesztésről nem kapott, így nem tudja tárgyalni. Kéri a bizottság nem képviselő tagjait, majd olvassák el az anyagot.

dr. Komáromi Éva: A képviselő-testület napirendjén, április 27-én mégsem szerepel a beszámoló, mert a kapitány úr jelezte, hogy Budapestre kell utaznia és kérte, hogy ezt a napirendet a képviselő-testület a következő ülésén tárgyalja.

4./ Előterjesztés Városfejlesztési Gazdasági Társaság létrehozására.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: Az előző ülésen a bizottság és a képviselő-testület azzal fogadta el Sárospatak Város Gazdasági Programját a 2007. és 2014. közötti időszakra, hogy az abban foglalt igények megfogalmazására készül egy Városfejlesztési Stratégiai Terv, mely projektszintre bontja az abban megfogalmazottakat.

Van egy kormányzati szándék, hogy az önkormányzatok részére a jelenlegi visszatérítendő támogatás helyett ebben a költségvetési ciklusban egy nagyobb összegű, visszatérítendő tartós tőkejellegű támogatást nyújt.

Ezek főleg akkor lehetnek pályázhatók Uniós fedezetű Magyarországon futó operatív programok keretében, ha rendelkezik a település egy olyan átfogó városfejlesztési programmal, koncepcióval, amelynek megvalósításában a tartós jellegű részben állami, részben uniós forrás bevihető. Jelenleg fogalmazódnak meg azok a jogszabályok és a pályázati felhívási rendszer, mely ennek a pályáztatásáról szól. Szeretne az önkormányzat felkészülni a megjelenő pályázatokra.

Az önkormányzatnak van egy elképzelése a város fejlesztésére, de ez csak elképzelés szinten létezik, olyan ütemben kell megvalósítani, ahogyan pályázatot lehet benyújtani, és olyan ütemben, amely megnyerhető, akkor a prioritásról szóló koncepció semmit sem ér, hiszen nem a szándékok szerint történik a megvalósítás, hanem az éppen felhasználható lehetőségek szerint. Az uniós támogatások minden lehetőségét szeretné az önkormányzat kihasználni, de sokkal stabilabb irányba kellene elindulni, mely független az uniós támogatásoktól. Az önkormányzat létre szeretné hozni azt az intézményrendszert, melyben vagyonának jelenleg passzív részét aktiválni tudja. Ennek érdekében egy struktúra kezd kialakulni. Arra kér a polgármester felhatalmazást, hogy a májusi ülésre készítse elő az önkormányzat – a leírt szempontok alapján – a városfejlesztő cég összetételét, mely 100 %-ig önkormányzati Kft.-ként létesülne és 2007. július 1-ig történne meg. A Kft.-be bevonásra kerülnének már meglévő források, ezek egy része állami forrás, más része vállalkozói forrás lenne. Pl. regionális fejlesztési kockázati tőke jellegű források, melyek az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Rt.-től nyerhetők, ez közel 50 mFt nagyságrendű összeg, ill. az önkormányzat szeretne pályázatot benyújtani a ROP azon pályázataira, melyekből tartós tőkejellegű támogatások nyerhetőek, továbbá szeretné felajánlani a Városfejlesztési Stratégiai Tervet érintő vállalkozások részére a részvételt. Kis befektetői oldallal, személyes érdekeltséggel, mely nem igazán anyagi, hanem személyes érdekeltséget jelent. A Kft.- közösségi szereplővel, magánszereplővel, állami és uniós forrásból alapulna. Fejlesztés során a következő lépés az lesz, ha majd az önkormányzat banki hitelt szeretne felvenni, és komoly önkormányzati befektetőbankokat szeretne igénybe venni, akkor szükséges a fejlesztő cég létrehozása. Előnye, hogy felszabadul egy olyan lehetőség, mely az önkormányzati struktúrában jelenleg nincs meg. Vállalkozási szemléletet önkormányzati struktúrában nagyon nehéz produkálni. Egy olyan piaci alapú nyitás tehető meg, mely hatékonyabb pénzfelhasználást és nyereségorientált irányítást eredményez a gazdálkodás szempontjából. Magyarországon kevés olyan város van, ahol nincsenek meg az intézményi és szervezeti keretek ahhoz, hogy ezeket a vállalkozásfejlesztési tevékenységeket el lehessen végezni. A városnak szüksége van városfejlesztő cégre. A cél az, hogy az önkormányzat felszabadítsa és megteremtse ennek lehetőségét.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A költségvetés tartalmaz egy 50 mFt pályázati céltartalékot, a cégalapítás forrásaként egyedül ez az alap nevezhető meg. Abban az esetben, ha a cégalapításnak költsége van, és a Városfejlesztési Stratégiai Tervet – melyre hamarosan ajánlatok érkeznek – el kell készíttetni, az alapító vagyonból a cég adjon megbízást a terv elkészíttetésére, hiszen a cég hivatott arra, hogy ezt majd megvalósítsa. Mindenképpen a saját erő alap az, mely a forrást jelentheti, és azonnal passzívítókévé válik, mert arra megbízást kell kössön a cég a Stratégiai Terv kivitelezőjével.

Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak arról, felhatalmazást adnak-e a polgármesternek arra, hogy a cég alapításával kapcsolatos konkrét elképzelésekről szóló előterjesztés elkészülhessen.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

69/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek egy önkormányzati tulajdonú Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozását.

5./ Előterjesztés Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének helyzetéről és a fontosabb feladatokról.

György Zoltán: Az előterjesztésben szereplő problémákat részekre bontva vagy egységesen kezelve lehet megoldani. A határozati javaslatban a részekre bontás pont utolsó bekezdése tartalmazza az átfogó megoldást. El kell készíteni egy komplett belvíz elvezetési tervet és az ebben szereplő munkálatok ütemezésével a feladatokat rangsorolni szükséges, melyhez az éves költségvetések összeállításakor a pénzügyi fedezetet biztosítani kell.

Hutkainé Novák Márta: Hiányolja a felelős és a határidő megjelölését.

Aros János: A probléma megoldása folyamatos, a legvégső határidő pedig a következő évi költségvetés elkészítése kell, hogy legyen.

Erdős Tamás: A megoldás pályázatfüggő, gyakorlatilag saját erő ebben a rendszerben nem szerepel. Nincs olyan költségvetési forrás, mely az évben erre fordítható. Ami lehetséges, csak a pályázati forrás, de erről még nincs tudomásunk. Elképzelhető, hogy a nyár folyamán lesz pályázati lehetőség.

Hutkainé Novák Márta: Vannak súlyos, kevésbé súlyos és fontos feladatok. A rangsort és az ütemezést úgy érti, ha pályázati lehetőség lesz, akkor melyik lesz az a feladat, amely az első helyre, majd a további helyekre kerül.

Erdős Tamás: Nem lehet sorrendiséget állítani, kérdés az, amit az önkormányzat a legfontosabbnak tart, arra lesz-e pályázati lehetőség. Elképzelhető, hogy csak a 6. helyre rangsorolt feladat elvégzésére lehet pályázatot benyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Abban az esetben, ha ároktisztításra, vagy vízelvezető rendszerre pályázati lehetőség lesz, és hat helyen van probléma, akkor a hat helyből el lehet dönteni, melyik a legfontosabb.

Aros János: A felszíni vízelvezetés karbantartását lehet ütemezni. Van, amihez pénz kell, elsősorban pályázati pénz, ezt elő lehet teremteni, de a sorrendet nem feltétlenül lehet betartani, mert elképzelhető, hogy a 4. sorszám alatt szereplőhöz lesz pályázati lehetőség.

György Zoltán: Az ütemtervet és a költségkalkulációt év végéig el lehet készíteni.

Erdős Tamás: Az ütemterv csak egy lista lesz, melyen sorrendben szerepelnek a feladatok, de hogy ez a sorrend érvényesíthető-e a pályázati rendszerben, az egyáltalán nem biztos.

György Zoltán: Legfontosabb feladatként a csapadékvíz befogadók rendbetételét javasolja, melyek fel vannak iszapolódva, az Arany János utca és Pécsi Sándor utca környékén mederáthelyezésre is szükség lenne, mert nem szerencsés az a kivezetés, mely jelenleg működik. A zárt csapadékvíz csatornák tisztítását lehet ütemezni, és költségkalkuláció készülhet a következő évi költségvetés megfogalmazásához. Ez ideig nagyon kevés zárt csapadékvíz elvezető csatorna volt a városban, melyet költségvetési helyzeténél fogva a város át tudott mosatni és meg tudott kameráztatni annak érdekében, hogy látható legyen a műszaki állapota. Célszerű lenne egy állapotfelmérést is készíttetni. A felszíni vízelvezető árkok tisztításába be kellene vonni a lakosságot. A város nagyon sok területén vagy a nem kellő odafigyelés miatt tömődtek be az árkok, vagy annak érdekében, hogy tudjanak hol parkolni, betömedékelték azokat. A Gárdonyi utca esetében a B- A- Z Megyei Közútkezelő Kht.-t is be kellene vonni a probléma megoldásába. Az Áchim utca csapadékvíz elvezetése érdekében a pályázat benyújtásra került, de ugyanilyen probléma van a Benczúr utca, Kőrösi Csoma Sándor és Pécsi Sándor utca közötti szakszán, Végardó nagyobb részén, a bodroghalászi és az újtelepi városrészen is. A csapadékcatornák tisztítását a Kommunális Szervezet és a lakók segítségével meg lehetne oldani. A köztisztasági rendelet is azt tartalmazza, hogy tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni. Egy átfogó belvízrendezési terv elkészítése szintén pénz kérdése, ezt csak akkor valósítható meg, ha erre valamilyen pályázati lehetőség lesz. Az éven csak az előterjesztés végén szereplő két pontban lehet előre lépni. Az árkok tisztítása érdekében fel lehet venni a kapcsolatot a Magyar Közút Kht. B- A- Z Megyei Területi Igazgatóságával és az övárkok tisztítása érdekében az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság I. számú Szakasztechnológiájával. A két szervezettel együttműködve, ha nem is lehet a teljes szakasz rendbetételét megoldani, de elkezdődhetne a munka.

Saláta László Mihály: Egyetért Hutkainé Novák Márta véleményével, az anyag elég általános, arra jó, hogy bemutatja a jelenlegi helyzetet, ami eddig is tudvalevő volt. Megkérdezi, mikor történt a problémákkal kapcsolatban legutoljára felmérés és arra készült-e intézkedési terv. Az elterjesztésben az szerepel, hogy a jövő évi költségvetésben tervezni kell a munkák végrehajtása érdekében a költségeket. Véleménye szerint intézkedési tervet kellene készíteni, mit, mikor kellene elkészíteni, még ha a pályázatok nem is olyan sorrendben jelennek meg, mint ahogyan az önkormányzat szeretné. Ettől függetlenül lehet rangsorolni, melyik feladat a legfontosabb. Évek-óta problémát jelent a csatornarendszer átmosatása. Eddig egyetlen egyet sikerült megoldani, a Kossuth utcait, ott már olyan problémák jelentkeztek, hogy az utcán folyt a szennyvíz.

Soha nem készült egy olyan átfogó terv, hogy a problémák megoldása érdekében mit kellene tenni. Évek óta nem tisztázott kinek a tulajdona a gát, ezért a kérdés rendezése érdekében meg kellene keresni a Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságot. A Belvíztársulatnak is vannak tennivalói, és a Kommunális Szervezetnek is lennének elvégzendő feladatai. Egy tervben kellene megfogalmazni a problémák felszámolása érdekében, milyen lépésekre van szükség abban az esetben is, ha a pályázatok miatt a prioritások felcserélődnek a források beérkezésével.

Peremiczkiné Dobos Edina: A bizottság minden tagja kapott abból az anyagból egy példányt, melyet a Műszaki és Kommunális Iroda a költségvetés készítése előtt összeállított. Azt a szükség szerint összeállított költségvetési koncepciót, melyet az iroda készített, az elkövetkezendő 30 évben sem tudja majd az önkormányzat a pénzügyi fedezet hiánya miatt végrehajtani. Ebben az anyagban szerepel utcánként a nyíltárcos csapadékcatorna zártszelvényben történő megterveztetése is. Hiába adja le a Műszaki Iroda a közel 500 mFt-os nagyságrendű, valóban műszakilag szükséges feladatok költségvetését legelsőként az összes iroda közül, ha nincs rá fedezet. Az Iroda dolgozói a költségvetést összeállították, rangsorolták.

György Zoltán: A kérés az volt, hogy készüljön előterjesztés a belvízelvezetés helyzetéről és a fontosabb feladatokról. Nem intézkedési terv készítéséről volt szó. A feladatnak eleget tettünk, a felmérés elkészítettük.

Saláta László Mihály: A kérdés az, már hányadszor történt meg a felmérés, és mi történt a probléma megoldása érdekében.

György Zoltán: Az elmúlt képviselő-testületi ülésre készült egy rövid előterjesztés és az volt a kérés, hogy a következő ülésre készüljön egy részletesebb anyag. Ez elkészült.

Egyetért abban, hogy ütemezni kell a feladatokat, de bizonytalansági tényezők merülnek fel, mert nem lehet tudni mikor lesz pályázati lehetőség, pénzügyi forrás nincs még egy kiviteli terv elkészítésére sem. Az önkormányzat pénzügyi fedezet hiányában mosatást sem tud megrendelni. Elő kell venni a költségvetési koncepciót, 3-4 utca bizonyosan szerepel benne, ahol a csapadékvíz elvezető csatorna mosatását a Műszaki Iroda javasolta. Nem lehet megrendelni a Pécsi Sándor utcai csapadékvíz csatorna medrének átvizsgáltatását, hiába jelent évek óta problémát. Sajnos elmondható, hogy az elmúlt időszakban a Magyar Közút Kht. B- A- Z Megyei Igazgatóságával sem sikerült együttműködni a Gárdonyi utca, az Újtelep, a Keller Lakópark mellett található vízelvezető árkok vonatkozásában. A munkák elvégzéséhez minden esetben kellene, hogy legyen egy összeg, mely rendelkezésre áll. Nem szabályozza se rendelet, se jogszabály azt, hogy a zárt csapadékcatornára hogyan lehet rákötni. Az önkormányzat készített egy szabályzatot, hogyan engedélyezi ezt, de nem lehet a lakosoktól a rácsatlakozás miatt hozzájárulást kérni, holott igénybe veszik a város csapadékvíz elvezető rendszerét. Az Alkotmánybíróság kimondta, mivel ez közszolgáltatásnak minősül, nem lehet érte térítést kérni.

Saláta László Mihály: A bizottság újra regisztrál egy helyzetet és megállapítja, képtelen tovább lépni annak irányában, hogy a problémák megoldódjanak.

Aros János: Ez azért van így, mert nem rendelünk hozzá pénzt, de ha ez megtörténik, el lehet kezdeni a munkákat.

Saláta László Mihály: Nem csak pénzre van szükség. Ahhoz, hogy leüljön beszélgetni az önkormányzat az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Igazgatósággal és koordinálja azt, kinek mi a feladata, ahhoz nem feltétlenül kell pénz.

Erdős Tamás: A határozati javaslat utolsó két pontja erről szól.

Saláta László Mihály: Prioritásokat kellene felállítani, meg kell határozni, melyek azok a feladatok, amelyek a legfontosabbak. Korábban már szóba került a Bodrog szennyezettsége, arról volt szó, a szennyező források vizsgálata meg fog történni, mégsem történt ebben az ügyben lépés.

György Zoltán: Megkérdezi, mennyi forrás lett a feladathoz rendelve.

Saláta László Mihály: Nem érti, ehhez a feladathoz miért kell forrás.

György Zoltán: Egy rendszer lekamerázását térítésmentesen nem végzi el senki.

Saláta László Mihály: A Zempléni Vízmű Kft. saját költségén füstös eljárással megállapította a szennyvíz csatornára történő csapadékvíz rákötéseket. Megkérdezi, hány ember lett emiatt felelősségre vonva, mit tett az önkormányzat. Az a baj, hogy a problémák megállapításra kerülnek, intézkedés mégsem történik.

Erdős Tamás: Tudvalevő, hogy áll a költségvetés.

Saláta László Mihály: Egy anyag újra megtárgyalásra került, valamilyen megállapítás történt, de miután pénz nincs, nem is történhet semmi.

Erdős Tamás: Nem ez az utolsó, számtalan ilyen eset lesz, mert a pénz nagyúr. A jó szándékon túl kilátás sincs pályázati forráson kívül más forrásra.

Aros János: Kéri, a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozói juttassák el Saláta László részére a költségvetési koncepcióban tervezett csapadékvíz elvezető csatornákkal kapcsolatos költségeket. Amennyiben a képviselő úr megfogalmazza, mit szeretne még és mikorra visszahozni, akkor azt előkészíti.

Saláta László Mihály: Nem tudja, mi értelme van a napirend tárgyalásának, hiszen a leírt tényeket már régen tudja mindenki.

K é r d é s: Aros János

Saláta László Mihály: Elmondja, sok értelmét nem látja a napirend tárgyalásának.

Erdős Tamás: Saláta László Mihály indítványozza, hogy a képviselő-testület az elhangzottak miatt a napirendet ne tárgyalja.

Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak.

Megállapítja, a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 1 igen és 6 nem szavazattal úgy dönt, nem támogatja az eltérő javaslatot.

György Zoltán: Kérdésként merült fel, mi történt az után, hogy kiderültek az illegális szennyvízbekötések. A Zempléni Vízmű Kft.-vel történt egyeztetés után kb. 300 név merült fel, ami gyanús volt. Ahol konkrét tudomás volt, ill. a helyszínelés azt mutatta, lépni kell, ott kötelezve lettek a lakosok arra, szüntessék meg az illegális bekötéseket. A vizsgálatok után Kispatakon kb. 200 ingatlantulajdonos legálissá tette szennyvízbekötését, ugyanis korábban úgy engedték a szennyvizet a szennyvízcsatornába, hogy a Zempléni Vízmű Kft.-nél nem voltak regisztrálva.

A folyékony hulladék szippantásáról szóló számlák egyeztetése nem ismert, mert nem kerül a testület elé. Az iroda az egyeztetések folyamán kiszűrte több illegális bekötést úgy, hogy az önkormányzatnak nem került pénzébe.

Amikor első alkalommal a Zempléni Vízmű Kft. az önkormányzathoz eljuttatta listáját, azon 1000 olyan név szerepelt, akiről nem lehetett tudni, hová teszi a lakásában keletkezett szennyvizet. Két év alatt sikerült elérni, hogy ez a létszám 300 alá csökkent.

A csapadékvíz csatornával kapcsolatos illegális bekötések felderítése érdekében a Zempléni Vízmű Kft. nem végzi el térítésmentesen a felderítést, az önkormányzatnak ezt meg kell rendelni, ennek komoly költségigénye van. Kamerázni pedig csak akkor lehet, ha előtte át van mosatva a rendszer.

Abban egyetért, hogy szükség van egy ütemtervre, de azt a költségvetés elkészítése előtt kellene elfogadni, és majd a képviselő-testület határozza meg, milyen munkákat javasol elvégeztetni.

Stumpf Ernő: A feltáratlan illegális szennyvízbekötéseket haladéktalanul meg kell szüntetni, mert ez környezetszennyezés és egészségügyi szempontból sem elfogadható. Javasolja büntetéseket előírni akár a kommunikáció során, akár a rendeletekben. Ha nincs elrettentő erő, akkor ezt is megengedheti magának a lakosság.

A csapadékcatornák eltömődését részben a lakosság okozza azzal, hogy a tisztítás elmarad. Amíg jobb megoldás nincs, ezt kell alkalmazni. Tény, hogy a csapadékcatornák tisztítása évek óta el van hanyagolva, ha végtelenségig történik, akkor óriási problémákat okoz majd. Javasolja együttműködést kialakítani a környékbeli önkormányzatokkal egy ilyen szolgáltatás közösen történő megvalósítására. Az ehhez szükséges forrás megeremthető lenne, ha a Zempléni Vízmű Kft. fél évenként, vagy évenként olvastatná le a vízórákat, így a bér és gépkocsi használaton meg lehetne spórolni több 10 mFt-ot. Nem tartja indokoltnak a havi leolvasási rendszert, az időszakos leolvasást már alkalmazza az ÉMÁSZ Rt. és a TIGÁZ 2. Kft. is, értelmetlen ezért nyolc dolgozót alkalmazni, ha itt lehetőség van egy költségmegtakarításra. Az a költséget, mely így megtakarítható, visszafordítható egy ilyen vonatkozású feladatra, melyet akár a Zempléni Vízmű Kft. is elvégezhet.

Erdős Tamás: A csapadékcatorna nem a Kft. tulajdonában van, az önkormányzat legfeljebb megrendelheti a szolgáltatás elvégzését.

Stumpf Ernő: Ennek a Kft.-nek az önkormányzat is tulajdonosa, így meghatározható számára a feladat, ha ezt gazdaságosabb feltételekkel oldja meg, mint más.

Hutkainé Novák Márta: A társaságban több önkormányzat tulajdonos.

Stumpf Ernő: Sokaknak is van ilyen problémája. Azt nem tudja, milyen a szolgáltatók költségkalkulációja, de attól tart, hogy 1 km-re vetítve nagyon magas, talán még a Műszaki Iroda is meglepődik, ha erre egy árajánlatot kap.

Elmondja, találkozott már olyan társasággal közvetett módon is, aki megrendelte a szolgáltatást, melynek következménye komoly vitákat váltott ki, mert nagyon magas összeget kértek azért a munkavégzésért, melyhez csak egy nagynyomású autóra és két segédmunkásra van szükség. Abban az esetben, ha ezt meg lehet oldani területi, regionális zempléni együttműködéssel, ahol az önkormányzatok összefognak és egy ilyen beruházást megvalósítanak, nem is kell vadonatúj autót venni ahhoz, hogy a feladatot el lehessen végezni. Minden önkormányzat rendben tarthatná a csatornáit, és még azt sem lehet mondani, hogy nagyon sok ember foglalkoztatására lenne szükség, és sok pénzt kellene rákölteni, mert a költségeket meg lehet spórolni máshol, szervezéssel, és amikor arról van szó, hogy gazdálkodás és hatékonyság, akkor az is egy eleme a tevékenységnek, hogy olcsóbban kell a feladatokat megoldani. Kevesebb kiadással oldjon meg az önkormányzat olyan feladatokat is, melyeket egyébként nem tudna megoldani, mert nincs rá pénze. Nem csak arra kellene várni, hogy majd pályázati pénz sikerül nyerni ennek a feladatnak a megoldására. Indítványozza, a városban működő vízórák leolvasásának gyakoriságát szüntesse meg a társaság és térjen át az évenkénti egyszeri leolvasásra.

K é r d é s: Erdős Tamás

Stumpf Ernő: A díjak fizetése történhet az előző időszak figyelembevételével, ezt alkalmazza a TIGÁZ 2. Kft. is.

Aros János: A lakosság nagy része, most kérte ennek az ellenkezőjét.

Erdős Tamás: A TIGÁZ 2. Kft. alternatívát ajánlott.

Stumpf Ernő: Havi elszámolás működne, csak nem lennének olvasva az órák minden hónapban. Az előző időszak fogyasztásának megfelelően kikalkulálható a havi díj.

Aros János: A gázszámlák esetében lakosság nagy része azt kérte, hogy havi díjfizetésre kerüljön sor, inkább vállalja, hogy havonta bediktálja az óraállást.

Erdős Tamás: A gázszolgáltató alternatívát kínált. Vagy az előző évi fogyasztás alapján egy eseti kalkuláció készítésével, vagy átalánydíjas fizetéssel, vagy a mérőóra állás bediktálása szerint lehet havonta fizetni. Véleménye szerint ezt a Zempléni Vízmű Kft. esetében a Felügyelő Bizottság és a tulajdonosi tanács döntése kell, hogy megelőzze, mert ez egy szerkezetátalakítást jelent. Az önkormányzat ezt kezdeményezheti, de biztos abban, hogy a Kft.-nek erre van elképzelése. Elmondja, a Felügyelő Bizottság ülésén a javaslatot előterjeszti.

Stumpf Ernő: A vízóra leolvasók napközben járnak, mivel akkor ő mivel dolgozik, nem tartózkodik otthon, így a postaládába hagyják a levelet, hogy olvassa le a vízórárt. Abban az esetben, ha egy héten át nem nyitja ki a postaládát és nem diktálja be a fogyasztást, akkor a vízóra olvasók visszatérnek és munkájuk végzése érdekében az ingatlana kerítésén átugranak. Abban az esetben, ha történetesen az alkalmazottat megharapja a kutya, akkor őt vonják majd felelősségre, miért tart harapós kutyát. Ahhoz, hogy le tudja olvasni az órát, le kell mennie az aknába, ehhez át kell öltöznie, a leolvasás a mai világban véleménye szerint nonszensz eljárás.

Erdős Tamás: Létezik olyan megoldás is, hogy a vízóra fedelének felnyitásával, az aknába történő lemászás nélkül is leolvasható a vízmérő óra.

Stumpf Ernő: A leolvasásra semmi szükség nincs, mert nagyjából a havi fogyasztás az előző év hónapjaival hasonló. Ha az említett két társaság ezt meg tudja oldani, akkor véleménye szerint a Zempléni Vízmű Kft. is.

Erdős Tamás: Az alpolgármester úrral javasolni fogja a Felügyelő Bizottságnak, vizsgálja meg azt is, a Kft. hogyan tudna részt venni a csapadécsatorna tisztításában, ha esetlegesen forrást találnak rá.

György Zoltán: A mosatást és a hibaelhárítást a Zempléni Vízmű Kft. is kiadja vállalkozásba, mert nem rendelkezik az ehhez szükséges gépjárművel. A szennyvízhálózat átmosatása sem történt meg 1992-től.

Erdős Tamás: Érdemi javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan Stumpf Ernő javaslatain kívül nem hangzott el.

Aros János: A csapadécsatornák tisztítása vonatkozásában határidő meghatározása szükséges.

Erdős Tamás: A képviselő-testület döntését követően el kell kezdeni a munkálatokat.

Saláta László Mihály: Ezt követően folyamatosan kell végezni a tisztításokat.

Peremiczkiné Dobos Edina: A határozati javaslatban fel vannak sorolva a csapadékvíz befogadók. A Műszaki és Kommunális Iroda véleménye az, hogy ezek közül legproblémásabb terület az Arany János utcai kitorkollás. Az elmúlt időszakban nagyobb esőzések után ezen a területen jelentkezett a legnagyobb probléma. Abban az esetben, ha a bizottság javasolja, hogy ennek a területnek a rendbetételére kérjen az iroda több helyről árajánlatot, akkor a költségvetés összeállításakor már az önkormányzat rendelkezik majd ezzel. Véleménye szerint a következő évi költségvetésben jó, ha egy befogadó rendbetétele belefér majd. A nyílt felszíni csapadékvíz elvezető árkok tisztítására az iroda elkészítheti az ütemtervet, de miután ez a munka eddig a Kommunális Szervezet feladatkörében szerepelt, ők készítették el az ütemtervet is.

Hutkainé Novák Márta: Abban az esetben, ha ez a feladat a továbbiakban is a Kommunális Szervezet hatáskörébe tartozik, az önkormányzatnak kell meghatároznia, mikorra vár eredményeket.

Erdős Tamás: Elképzelhető, hogy a szerkezetátalakítás a Kommunális Szervezetet is jelentősen érinti majd. Az időtervezés azért okoz problémát, mert egyrészt folyik a szerkezetátalakítás, másrészt az önkormányzat pályázatra vár, mert szabad költségvetési forrása nincs. Amikor pályázati támogatással rendbe lehetne tenni a csapadécsatornákat, az önkormányzatnak az legkevésbé jut eszébe, hogy ez is egy fontos feladat, mert legfőképpen beruházást, fejlődést szeretne a városban elérni.

Saláta László Mihály: Ha az eddig elhangzottak egy intézkedési tervben szerepeltek volna, akkor az önkormányzat már sok mindenben előre léphetett volna. A Föld Napja alkalmából a kábeltelevízióban a város lakossága részére felhívást lehetett volna közzétenni, hogy mindenki a saját lakása előtt tisztítsa ki az árkot.

Rugalmasabbnak kellene lenni, ez nem pénz kérdése. Csak akkor lehet előrelépni, ha intézkedési tervben szerepelnek a feladatok, melyeket folyamatosan végre kell hajtani.

Hutkainé Novák Márta: A Műszaki Iroda minden évben szerepelteti a feladatokat költségvetésben. A bizottság a napirendet megtárgyalta, de ennek kapcsán az önkormányzat részére nem határoz meg konkrét feladatokat. Ha nem tudja a feladatokat meghatározni, akkor Saláta Lászlónak van igaza, le kell venni a napirendről, és csak akkor beszélni róla, ha forrás adódik rá.

Erdős Tamás: Javasolja a bizottság az előterjesztést hagyja jóvá azzal, hogy készüljön egy rövid összefoglaló ezen szakterület problémáiról és a megoldásukhoz szükséges költségvetésről.

Saláta László Mihály: Azt kell megfogalmazni, mik a legfontosabb feladatok.

György Zoltán: Az előterjesztés minden feladatot tartalmaz.

Erdős Tamás: A feladatok megfogalmazásra kerültek, csak nincsenek beárazva.

dr. Komáromi Éva: A költségvetés a november 15-i állapot szerint tartalmazza az árakat. Nem tartja szükségesnek, hogy két iratból készüljön egy harmadik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem létezik olyan feladat, melyet anyagi fedezet nélkül el lehetne végezni.

György Zoltán: A befogadók rendbetételéhez anyagi forrást kell biztosítani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Legfeljebb árajánlatot lehet kérni, az ingyenes.

Erdős Tamás: A legfontosabbak a befogadók. Javasolja, a bizottság értsen egyet azzal, hogy a befogadók rendbetételére a Műszaki Iroda kérjen árajánlatot annak érdekében, hogy a költségvetésben a feladat tervezhető legyen.

Saláta László Mihály: Javasolja, készüljön intézkedési terv arról, hogy konkrétan milyen feladatok elvégzése szükséges, akár prioritások meghatározásával, melyek megváltozhatnak attól függően, hogy az önkormányzat milyen pályázatokat tud nyerni.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Saláta László Mihály: Véleménye szerint rossz a hozzáállás, mert kétségbe vonható, van-e a döntésnek értelme.

Aros János: Az ütemterv a 2006. év végi költségvetési koncepcióból elkészíthető.

Saláta László Mihály: Az ütemterv végrehajtását is ellenőrizni kellene, meg kell határozni a határidőt és a felelősöket.

György Zoltán: Az ütemterv csak akkor hajtható végre, ha az anyagi fedezet rendelkezésre áll. A munkaterv szerint a Műszaki Irodának az volt a feladata, hogy készítsen előterjesztést Sárospatak város csapadékvíz elvezetésnek helyzetéről és a fontosabb feladatokról. Természetes, ha az döntés, hogy készüljön el az ütemterv, az iroda elkészíti, de így egy napirendből újra kettő keletkezik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Már az ez évi költségvetés jóvá lett hagyva. A tételes ütemterv elkészíthető.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak arról, a felmerült javaslatokkal egyetértenek-e az előterjesztés elfogadásával.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

70/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének helyzetéről és a fontosabb feladatokról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének helyzetével kapcsolatban a következőket javasolja a képviselő-testületnek:

- kerüljenek feltüntetésre az anyagban lévő határozati javaslatban szereplő munkálatok elvégzéséhez szükséges költségek;
- a csapadékvizek befogadjaként szolgáló árkok, patakok rendbetételét a szükséges engedélyezési tervek elkészítésével, az engedélyezési eljárás lefolytatásával, mely munkálatok elvégzése érdekében a Műszaki és Kommunális Iroda kérjen árajánlatokat a tervek elkészíttetésére és a munkálatok elvégeztetésére;
- kerüljenek beszerzésre azok az árajánlatok, melyek a befogadók rendbetételére vonatkoznak;
- a Kistérségi Társulás következő ülésén a polgármester vesse fel a csapadékvíz elvezetők fenntartására szóló együttműködés megteremtésének lehetőségét.
- kerüljön bejárásra a Bodrog teljes belterületi szakasza annak érdekében, hogy megállapítható legyen, mely helyeken vannak engedély nélküli szennyvízbevezetések;
- a határozati javaslatban szereplő szervezetekkel minél előbb kapcsolatba kell lépni.

6./ Előterjesztés a Bodrog K-i holtág (Berek) területén engedély nélkül létesített vízi-állásokról.

Aros János: Egy rendezetlen dolgot kellene valamennyire rendezett keretek közé terelgetni, mely valószínű felháborodást fog okozni, de ezt a jelenlegi állapotot, hogy bárki, bármikor, bárhová, bármilyen méretű stéget elhelyezhetett az Ó-Bodrogon, meg kell szüntetni. Mindenki fel lesz szólítva, bontsa el az engedély nélkül épített vízi-létesítményeit, vagy kérjen fennmaradási engedélyt. Ezen időszak után az előterjesztésben szereplő paraméterekkel és hozzájárulási díj megfizetésével kerülhet sor az engedélyezett vízi-létesítmények elhelyezésére. Az előzetes tervek szerint a jelenleg meglévő házak mögött a parton lehet elhelyezni stégeket, máshol nem, aki horgászni szeretne, az megteheti a partról, vagy csónakból. A belső telkek kialakításával az ott horgászók elvesztették a horgászlehetőségeiket, a Bodrog belső oldalára járnak horgászni, mely magántulajdonban van és a GEO-MILK Kft. bérlő, így nem örül annak, hogy a horgászok a lucernásba és kukoricásba járkálnak. Valahogy ezt a problémát is rendezni szükséges.

György Zoltán: A határozati javaslat tartalmazza a mederhasználati díj mértékét is. Az ÉVIZIG 2006-ban 850,- Ft-ban, ez évben 960,- Ft-ban állapította meg a mederhasználati díjat. A Műszaki és Kommunális Iroda 1.000,- Ft díj meghatározását javasolja, mely véleménye szerint reális összeg, és évi 6.000,- Ft-ot jelent egy 6 m²-es vízi-állás tulajdonosának.

Stumpf Ernő: Egyetért az előterjesztésben szereplőkkel. A horgászoktól azt hallotta, hogy meglehetősen rendezetlen állapotok uralkodnak ott, nincsenek szabályok, előírások, nincs házirend, amit mindenkinek be kellene tartania. Némely halászok rablógazdálkodást folytatnak, lerabolják az ott található halállományt. Véleménye szerint meg kellene tiltani mindenféle állások létesítését, mert a víz környezetét, használhatóságát, környezet esztétikai értékét tökre teszi. Nem látja indokoltnak a vízi-állások létesítését, ezek rendszerint „tákolmányok”. Semmi nem indokolja azt, hogy két méterrel beljebb kerüljön bedobásra a horog, nem annyit ér az esztétikai érték, mint amennyit a horgászok fizetnek majd az elhelyezésért. Nem javasolja a vízi-állások elhelyezésének engedélyezését, sőt a meglévők felszámolását javasolja. A tópartokon, a Velencei tónál, a Balatonnál is elhelyezik ezeket a stégeket, kialakul egy kaotikus állapot, mert mindenhol vasvázak és favázak láthatóak. Ezeket az állásokat nem lehet esztétikusan elkészíteni.

Erdős Tamás: Egyetért a véleménnyel. Megkérdezi, van-e jogi akadálya annak, hogy teljes mértékben megtiltsa a város a saját tulajdonában, de más kezelésében lévő horgászvízen a vízi-állások elhelyezését.

György Zoltán: A képviselő-testület dönthet úgy, nem ad tulajdonosi hozzájárulást ahhoz, hogy a jegyző vízügyi hatáskörben engedélyt adjon vízi-állás létesítésére.

K é r d é s: Erdős Tamás

György Zoltán: Mint tulajdonos, az önkormányzat fel akarja szólítani az engedély nélkül létesített vízi-állások elbontására a tulajdonosokat.

Aros János: Javasolja, hogy az engedély nélkül létesített vízi-állások megszüntetésére tegye meg az önkormányzat a lépéseket. Előfordult már olyan eset is, hogy úszó faházat létesítenek, melyhez nem szükséges telket vásárolni és építési engedélyt beszerezni.

Saláta László Mihály: Egyetért azzal, hogy lehet partról és csónakból is horgászni, nem feltétlenül szükséges hozzá vízi-állás, igazán nincs funkciója.

Hutkainé Novák Márta: A parton van olyan vízi-állás is, mely igényesen van elkészítve, így felháborodást fog okozni, ha az önkormányzat felszólítja tulajdonosokat az elbontásra. Véleménye szerint, amelyek a kertek végében elkészültek, azoknak fennmaradási engedélyt kellene adni.

Saláta László Mihály: Nem ezekről a stégekről van szó.

Erdős Tamás: Stumpf Ernő azt javasolta, hogy a város, mint tulajdonos rendelje el valamennyi már megépült vízi-létesítmény szanálását, és további engedélyt ne adjon.

Stumpf Ernő: Igen, ezt javasolja, mert egy ilyen gyöngyszem, mint a Berek, kevés helyen van. A természetes környezetbe nem illenek bele ezek az építmények. Az önkormányzat, mint tulajdonos ezt a kincset köteles megőrizni.

Saláta László Mihály: Ahol területet bérelnék és előtte található egy stég, az más dolog, mint amelyek spontán vannak elhelyezve.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon Stumpf Ernő eltérő javaslatával kapcsolatban.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az elmúlt évben meghirdetett és az éven értékesített 80 db önkormányzati tulajdonú telek értékesítése, egyeztetve a szakhatóságokkal, úgy került meghirdetésre, hogy külön engedély alapján létesíthető vízi-állás. Abban az esetben, ha a képviselő-testület úgy dönt, mégsem lehet, akkor a telektulajdonosok – akik jó pénzért megvásárolták a telkeket, és azt is belekalkulálták, hogy létesíthető vízi-állás – egyértelmű, hogy nem hagynák szó nélkül.

Erdős Tamás: A véleménytől függetlenül kéri a bizottságot, szavazzon arról, egyetért-e az eltérő véleménnyel.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal nem javasolja, hogy az Ő-Bodrog partján az önkormányzat megtiltsa vízi-állások elhelyezését.

György Zoltán: Kéri, a bizottság döntsön a mederhasználat vonatkozásában, a szerződésben, vagy a létesítési engedélyben történő szabályozásról.

Erdős Tamás: Dönteni szükséges abban is, határozott, vagy határozatlan időre legyen köthető a mederhasználati szerződés, vagy létesítési engedélyben szabályozza az önkormányzat.

K é r d é s: Erdős Tamás

György Zoltán: Abban az esetben, ha létesítési engedélyben javasolja az önkormányzat a mederhasználatot szabályozni, akkor abban kell előírni a díjat és egyéb feltételeket. Javasolja mederhasználati szerződés létrejöttével, határozott időre, 5 év időtartamra szabályozni a mederhasználatot.

K é r d é s: Saláta László Mihály

dr. Komáromi Éva: Az üdülőtulajdonosok idegenforgalmi adót fizetnek üdülőhasználatú ingatlan után.

Saláta László Mihály: A mederhasználati díjat ezen felül kellene fizetniük.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, elfogadják-e az előterjesztést az elhangzott kiegészítésekkel.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

71/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog K-i holtág (Berek) területén engedély nélkül létesített vízi-állásokról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalva a következőket javasolja a képviselő-testületnek:

- **a Bodrog K-i holtág területén engedély és tulajdonosi hozzájárulás nélkül létesített vízi-állások megszüntetését;**
- **a jövőben új vízi-állások létesítésére a jogszabályok és az önkormányzat, mint tulajdonos által meghatározott feltételekkel legyen lehetőség;**
- **vízi-állás létesítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás kiadására a képviselő-testület Aros János alpolgármestert hatalmazza fel;**
- **a vízi állások mérete ne haladja meg a 6 m²-t és maximum 3 méter mélyen nyúlhat be a partéltól számítva a mederbe;**
- **vízi-állások létesítésére csak horgászházzal vagy telekkel rendelkező állampolgárok kapjanak hozzájárulást, telkenként egy létesítmény megépítésére;**
- **a mederhasználatot határozott időre, 5 év időtartamra, mederhasználati szerződés létrejöttéhez kösse;**
- **a mederhasználati díj mértékét 1.000,-Ft/m²/évben állapítsa meg, mely ÁFA-mentes;**
- **A vízi-álláson a tulajdonos köteles feltüntetni a létesítési engedély számát.**

K é r d é s: Stumpf Ernő

György Zoltán: Az Ó-Bodrogot a Horgászegyesület bérli.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Aros János: A Horgászegyesület, ha jól emlékszik, egy évre névlegesen 30 eFt bérleti díjat fizet, de egy régi testületi döntés alapján ezt az összeget az egyesület visszkapja halasításra.

Stumpf Ernő: Az önkormányzatnak óriási lehetőségei lehetnének az Ó-Bodrog piaci alapon történő hasznosításával.

Erdős Tamás: Ez már gondolkodás szintjén szóba került.

K é r d é s: Saláta László Mihály

György Zoltán: A vízfelületnek két tulajdonosa van. A Viola utcától Várhomoki Vince lakása mellett található töltésájtáráig a víz állami tulajdonban van és kezelője az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, a többi vízfelület Sárospatak Város Önkormányzat tulajdonát képezi.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait, javasolják-e a képviselő-testületnek hogy a horgászvizek piaci hasznosítására vonatkozóan készüljön koncepció.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

72/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában lévő horgászvizek hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a tulajdonában lévő, horgászturizmussal hasznosítható horgászvizek piaci hasznosítására vonatkozóan készüljön koncepció.

A koncepció elkészítésének határidejéül: 2007. november 15-ét, felelősként Aros János alpolgármestert javasolják.

7./ Előterjesztés engedélyezési tervek készíttetéséről.

Erdős Tamás: Az előterjesztés a Szalontai utca és Toldi utca útépítésének és csapadékvíz elvezetésének, a Herceg utca mellett egy újonnan létesítendő út engedélyezési tervének elkészíttetéséről, a Termálfürdő és Campingben meglévő gyermekmedence vízforgató berendezéssel történő ellátásához szükséges építési és vízjogi engedélyeztetési, valamint statikai terv elkészíttetéséről és Vajdácska község és Sárospatak, Halászhomok településrész szennyvízelvezetésének a városi szennyvíztisztító telep bővítése és korszerűsítése engedélyezési terve elkészíttetésére vonatkozó gesztori megállapodás aláírásáról szól. Ezek költségvetési forrásban nem szerepeltetett tételek.

György Zoltán: A 3. pontban szereplő, Herceg utca parkolóhely számának növelésére az önkormányzat pályázatot nyújtott be. A tervezési szerződés megkötésére a pályázat támogatása esetén kerülhet sor, ill. amennyiben a benyújtott pályázat nem nyer támogatást, a képviselő-testületnek döntenie szükséges, a tervezési feladatot saját forrásból elvégezteti-e. Vajdácska község önkormányzata megkereste Sárospatak Város Önkormányzatát, hogy a település szennyvízelvezetésének megoldása érdekében a sárospataki szennyvíztisztító telepen szeretné tisztíttatni a szennyvizét, ezzel egy időben Halászhomok településrész bekapcsolásra kerülhetne a szennyvízelvezetésbe. A tervezők megversenyeztetése megtörtént, a legkedvezőbb árajánlat bruttó 9.408.000,- Ft volt, mely összeg a kibocsátott szennyvízmennyiség, vagy az érintett lakosságszám arányában kerülne megosztásra. Ha a szennyvízkibocsátás arányában lennének a költségek megosztva, akkor önkormányzatunknak a tervezési költség 15,2 %-át kellene vállalnia, ez 1.430.016,- Ft. A Keller Lakópark elkészülése vélhetően növeli majd a szennyvízkibocsátást, ezért 20 %-os vállalás esetén 1.881.600,- Ft-ot jelentene. Önkormányzatunknak vállalnia kell a ráeső költséget ahhoz, hogy a későbbiek során a két önkormányzat pályázni tudjon. Kéri a bizottságot, döntsön abban, hogy a gesztori megállapodás 3. pontjában milyen összegű hozzájárulás vállalását javasolja.

K é r d é s: Aros János

György Zoltán: Vajdácska Önkormányzata 60-40 %-os megosztást szeretne.

K é r d é s: Stumpf Ernő

György Zoltán: Városunk akut problémája, hogy a Bodrog alatt csak egy átvezetés található, mely kb. az 1980-as év végén készülhetett. A kispataki városrész teljes szennyvízelvezetése ezen az átvezetésen kerül a szennyvíztisztító telepre. Abban az esetben, ha ezzel a vezetékekkel történik valami, nem lehet megmondani, hány darab szippantó gépjárműre lenne szükség a keletkező szennyvíz elszállításához. Vélhetően a város bővül majd Vajdácska irányába, így a területen már lenne egy olyan vezeték, melyre rá lehet csatlakozni. Ha elkészülne a csatornarendszer, Halászhomok településrész is csatornázhatóvá válna. Térségünkben két település szennyvízelvezetése nincs még megoldva, az egyik Bodroghalom, a másik Vajdácska. Bodroghalom nem Sárospatakka szeretné megoldani szennyvízelvezetési problémáját, Vajdácska viszont már korábban is megkereste ennek érdekében városunkat, de az akkori önkormányzat nem javasolta az együttműködést.

K é r d é s: Stumpf Ernő

György Zoltán: A szennyvíztisztító telepet mindenféleképpen szükséges bővíteni és technológiai korszerűsítése is szükséges. A 9.408.000,- Ft ezeknek a munkálatoknak az elvégzésére és a hálózattervezésre is elegendő. Elmondja, a tervezőt kérték, hogy a bővítés során vegyen figyelembe egy biztonsági többletet, hogy ha fejlődik a város az új fogyasztók is rá tudjanak kötni a szennyvízcsatorna-rendszerre.

K é r d é s: Erdős Tamás

György Zoltán: A tervezési díjak fedezetét a költségvetésben elkülönített fejlesztési céltartalék képezheti.

Erdős Tamás: A legutóbb benyújtott pályázatokhoz a céltartalékból meglepően kevés összeg emésztődött fel. Egyre inkább úgy látszik, az idén ebből a tartalékból az önkormányzat pályázat benyújtásához nem sok összeget használhat fel. A két utca útépítése és csapadékvíz elvezetése nagyon égető feladat, a fürdő mögötti út a jövőbeni beruházás miatt szintén, a vízforgató berendezésről nem is beszélve. Úgy tűnik, a gyermekmedence a nyáron már nem működhet ezt a problémát a szezon kezdetéig nem sikerül megoldani. A szennyvízberuházás tervezési költségeit utólag majd el lehet számolni, tehát ez valójában csak egy meghitelezés. Más forrás ezeknek a céloknak a megvalósításához a fejlesztési céltartalékon kívül nem áll rendelkezésre.

Hutkainé Novák Márta: A pályázat benyújtásának feltétele, hogy ezek a tervek elkészüljenek.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait, egyetértenek-e az előterjesztéssel.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

73/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

engedélyezési tervek készíttetéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a következőkben felsorolt engedélyezési tervek elkészíttetését:

**1./ Sárospatak, Szalontai utca útépítés és csapadékvíz elvezetése.
Vállalkozói díj: bruttó 840.000,- Ft**

**2./ Sárospatak, Toldi utca útépítés és csapadékvíz elvezetése.
Vállalkozói díj: bruttó 480.000,- Ft**

3./ Sárospatak, Herceg utca (Termálfürdő hátsó bejáratánál) a parkolóhely számának növelése, ill. egy újonnan létesítendő út létesítése. (Csak a pályázat elbírálása után kerüljön a szerződés megkötésre.)

Vállalkozói díj: bruttó 1.080.000,- Ft

4./ Termálfürdő és Campingben meglévő gyermekmedence vízforgató berendezéssel történő ellátásához építési és vízjogi engedélyeztetési, valamint statikai terv elkészíttetése.

Vállalkozói díj: bruttó 1.104.000,- Ft

5./ Vajdácaska község és Sárospatak, Halászhomok településrész szennyvízelvezetése, a városi szennyvíztisztító telep bővítése és korszerűsítése.

Javasolja az engedélyezési terv elkészíttetésére vonatkozó gesztori megállapodás aláírását és a tervezési díjból Sárospatakra eső 15,2 % saját forrás biztosítását.

Javasolja, a tervezési díjak fedezetét a költségvetésben elkülönített fejlesztési céltartalék képezze.

Javasolja, a képviselő-testület hatalmazza fel Dr. Hörcsik Richárd polgármestert a tervezési szerződések, valamint az 5./ pontban szereplő engedélyezési terv elkészítésére vonatkozó gesztori megállapodás aláírására.

8./ Előterjesztés a Hild téren lévő „Patikaház” befejezéséhez szükséges területek elidegenítéséről.

Erdős Tamás: Az ART-HITECH-T XXI Kft. a Hild téren lévő „Patikaház” befejezéséhez szükséges területek elidegenítésére nyújtott be kérelmet.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Egyenlőre elvben kell hozzájárulnia az önkormányzatnak az értékesítéshez. Ha az önkormányzat egyetért a beépítéssel, a lakosok és szakhatóságok nem támasztanak aggályt, akkor elvben támogatható az épülettömb befejezése. Az egyik épület az É-i nyúlvány a volt Pártházra néző oldalon, a másik a Gondozási Központ irányába kerülne felépítésre. Régebben volt egy elképzelés, mely szerint az egész játszótér területe beépült volna, de ez nem arról szól, az épületek ferdén, két oldalról zárnák le a Patikaházat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az egyik épület 150 m², a másik 80 m² alapterületű lenne.

Erdős Tamás: A két épület az eredeti tervben is szerepelt, a bizottságnak abban kell döntenie, szeretné-e, hogy az épülettömb befejezése elkészüljön. Abban az esetben, ha az önkormányzat javasolja a beépítést, akkor el kell idegeníteni a területeket. A tervek felhasználásához hozzá kell járulnia az eredeti terv készítőjének, vagy le kell mondania a jogairól. Véltetően olyan kivitelben valósulnak meg az épületek, melyeket az eredeti tervekben Makovecz Imre jóváhagy. Jelenleg a bizottságnak elvben kell döntenie arról, javasolja-e a területek beépítését, melynek értékesítését felértékelés után nyilvánosan meg kell hirdetni.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Erdős Tamás: A játszótér nem szűnik meg, csak egy kicsit kisebb területű lesz.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Saláta László Mihály: A lakók majd véleményezik a beépítést.

dr. Komáromi Éva: Ez a város egyik leglátogatottabb játszótere.

Erdős Tamás: Ha az önkormányzat javasolja a beépítést, ezt követően mondanak véleményt a lakók. Abban az esetben, ha a lakók is hozzájárulnak, akkor az önkormányzat majd az értékesítés árát is meghatározza.

Vukovich Lászlóné: A lakóknak nem a gyerekekkel van bajuk, akik nappal tartózkodnak a játszótéren, hanem azokkal, akik este ott randalíroznak.

Erdős Tamás: Javasolja egy térfigyelő kamera elhelyezését a Gondozási Központ épületén.

Stumpf Ernő: Abban, hogy kell-e oda az épület nem a lakóknak, hanem az önkormányzatnak kell döntenie, hiszen övé a terület.

Erdős Tamás: Azt kell eldönteni, akarja-e az önkormányzat, hogy felépüljenek az épületek.

Saláta László Mihály: A lakóknak ehhez hozzá kell járulniuk.

Stumpf Ernő: Elmondja, a kérelmezővel vannak fenntartásai, szeretné erről a Műszaki Iroda véleményét is kikérni. Az egyik indoka az, tudomása szerint ez az a vállalkozó, aki akadályozza a városrendezési terv megvalósítását azzal, hogy úgy vett birtokba egy épületet, hogy kikönyörögte a képviselő-testülettől azzal, ha az önkormányzatnak szüksége lesz rá majd visszaadja, és azóta sem teljesíti ígéretét. A másik indok az, hogy ez a vállalkozó néhány évvel ezelőtt egy lakópark építésébe kezdett Sátoraljaújhelyen, mely a mai napig nem valósult meg, még csak az alapok állnak, mert megbízhatatlan alvállalkozóval kötött szerződést. Ez a két eset arra készteti, elgondolkodjon azon, hogy ennek a vállalkozónak a részére értékesítsen-e az önkormányzat beépítési célra két olyan ingatlant, mely a város legfrekvenciáltabb helyén található. A város életét zavaró ingatlan birtoklásában vannak „zűrös dolgok”, melynek részleteiről nincs tudomása, de az előző képviselő-testület tagjai biztosan tájékozottabban ebben.

dr. Komáromi Éva: Nem csak birtoklásról van szó, tulajdonlásról is, jó lenne, ha csak birtokban lenne.

Stumpf Ernő: A város központjában van egy olyan ingatlan, mely mindenkit zavar, az önkormányzat mégsem tud ellene semmit tenni, nem tud közös nevezőre jutni. Már csak ezért is javasolja a kérelem elutasítását, mert nem lehet a vállalkozóval kompromisszumra jutni. A másik ok az az előzmény, melyet már említett, hogy egy beruházásba kezdett, melynek pontos részleteiről nincs tudomása, de érdemes lenne a Sátoraljaújhelyi Önkormányzat Műszaki Irodáján tájékozódni az ügy háttéréről.

Minden esetre, ha egy vállalkozó egy ilyen akciót kezd, és nem tudja befejezni, úgy semmi garanciája nincs annak sem, amit most szeretne elkezdni, be is fejezi. Elővigyázatosnak kell lenni, ezért nem támogatja kérelmező részére az ingatlanok beépítéséhez hozzájárulás adását.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés véleménye szerint tökéletes. Ahogyan a határozati javaslatban is szerepel, az ingatlanok értékesítését nyilvánosan meg kell hirdetni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Lehetőség van arra is, hogy szó lehet az értékesítésről, ha kérelmező az Erdélyi utca sarkán található ingatlant az önkormányzat számára megfelelő forgalmi értéken elidegeníti. Ha a rendezési terv módosítása elkészül, és a lakosság is jóváhagyja az építkezést, akkor is természetesen meg kell az ingatlanok beépítését hirdetni. Az épülettömb befejezése építésetileg is indokolt. Hat, vagy nyolc évvel ezelőtt folyamatban volt egy építési engedélyezési eljárás, melyet ugyancsak kérelmező indított el, de a Hild tér lakói ezt megfellebbezték. Az a beépítés annyiban különbözött ettől a beépítési tervtől, hogy gyakorlatilag a teljes játszótér területét elvette volna, az épület derékszögben bekanyarodott volna egészen a föld alatt lévő 2 db 25 m³-es olajtartály területéig. Ez olyan beépítettséget jelentett volna, hogy D-i és Ny-i irányból a tér benapozása megszűnt volna. A jelenleg beépítésre kért terület ehhez képest minimális.

Aros János: Véleménye szerint a bizottságnak a konkrét kérést el kellene utasítania, javasolja, a bizottság a határozati javaslatban foglaltak szerint döntsön.

Erdős Tamás: A határozati javaslatból eltérő javaslat nem érkezett, így kéri a bizottság tagjait, szavazzanak.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

74/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Hild téren lévő „Patikaház” befejezéséhez szükséges területek elidegenítéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek az ART-HITECH-T XXI Kft. részére, a Hild téren lévő „Patikaház” É-i és D-i befejezetlen homlokzatainak lezáráshoz szükséges területek értékesítését.

Javasolja továbbá:

- **A Hild téren lévő „Patikaház” két végfalának befejezéséhez szükséges terület beépítéséről kérje ki a Hild tér lakosságának véleményét.**
- **A lakosság beépítéssel történő egyetértése esetén az önkormányzat intézkedjen a rendezési terv módosítására.**
- **A beépítésre kijelölt területeket felértékelés után elidegenítésre nyilvánosan hirdesse meg.**
- **Fenti feladatok végrehajtására az alpolgármestert hatalmazza fel.**

9./ Előterjesztés Sárospatak városban fizetőparkolók létesítéséről, üzemeltetésük szabályozásáról.

Erdős Tamás: A Szent Erzsébet Év kapcsán a kiemelt városi rendezvények idején, 2007. május 27-28. és 2007. november 18-án az ide érkező turistáknak nem kell a parkolásért fizetniük, az operatív előkészítő testület pontosan szabályozza a fogadást, a parkolást és minden egyéb felmerülő dolgot. Tárgyalás folyik a Termálfürdő főbejárata, valamint hátsó bejárata és a Herceg utca és Temálcamping által határolt területek ideiglenes fizetőparkolóként történő üzemeltetéséről. A fizetőparkolók működésének kezdési időpontja 2007. június 1., így teljes három hónap alatt üzemelhet, de ha rövidebb időn belül sikerül bevezetése, akkor még kedvezőbb. A fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló rendelet majd részletesen szabályozza ezek üzemeltetését, erről a bizottságnak jelenleg döntenie nem szükséges.

Javasolja, a bizottság hagyja jóvá a határozati javaslatban foglaltakat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

75/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak városban fizetőparkolók létesítéséről, üzemeltetésük szabályozásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a következőket javasolja a képviselő-testületnek:

- **Értsen egyet az előterjesztésben szereplő területek önkormányzati intézmény által fizetőparkolóként történő üzemeltetésével.**
- **A fizetőparkolók üzemeltetését az önkormányzat egy intézménye keretein belül végeztesse, ne adja szerződéses üzemeltetésbe.**
- **A Műszaki és Kommunális Iroda a 2007. május 25-ére tervezett képviselő-testületi ülésre készítse elő a fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló rendelettervezetet.**
- **A Szent Erzsébet Évhez kapcsolódó kiemelt városi rendezvények idejére díjmentes ideiglenes személygépkocsi parkolóként az alábbi területeket jelölje ki:**
 - Szabó Gyula utca (volt használtcikk piac területe)
 - Arany János utca (Otthon Étterem melletti KRESZ-park területe)
 - Comenius – Eötvös utca kereszteződésében lévő önkormányzati terület
 - Polgármesteri Hivatal hátsó bejáratánál lévő terület
 - II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola udvara
 - Katolikus temető Rózsakert Társasház közötti terület (OTP hozzájárulásával)
 - Lavotta utca - Vak Bottyán utca - Kincskereső Óvoda és Bölcsőde – Október 23 téri lakótelep által határolt terület (autóbuszok részére)

10./ Előterjesztés a Tourist Police tevékenység ellátásáról.

Aros János: A Tourist Police eddig öt éven keresztül, mindenkinek nagyon nagy megelégedésével működött. A tevékenység első éven pályázati pénzből valósulhatott meg, a későbbiekben a diákok megbízási díjat kaptak a szolgáltatásért, melyre a költségvetés jelenleg nem biztosít fedezetet. Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium utazás és turizmus fakultációs csoportjában tanuló diákoknak az oktatás végén kötelező szakmai gyakorlatban kell részt venniük. Ebből a csoportból 4 diák felajánlotta térítésmentes segítségét, a maradék 6 fő diák – vagy 11 fő diák, mert a Rendőrkapitányság ennyi főt kért – részére pályázat kiírását javasolja. Az önkormányzat a tevékenységért fizetni nem tud, de helyi vállalkozók vállalták, hogy a munka befejezését követően egy vacsorával megvendégelik őket. Mivel a Termálfürdőben is teljesítenek szolgálatot, oda az önkormányzat ingyenes belépési lehetőséget biztosít.

Erdős Tamás: Mivel a napirenddel kérdés, vélemény nem merült fel, kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

76/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Tourist Police szolgálatról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Tourist Police szolgálat létrehozását, ennek érdekében a diákok részére pályázat kiírását.

11./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről.

dr. Komáromi Éva: A terv nagyon szép, az elképzelés nagyon jó, az önkormányzat biztos abban, hogy hasznos lenne, de a létszámbővítéshez jelenleg forrást megjelölni nem tud, mert ennek fedezete közel 4 mFt lenne, így csak azt tudja javasolni, hogy az idén mindenképpen nagy hangsúlyt kell fektetni erre a problémára. Remélhetőleg a hivatalban alkalmazott közbeszerzési referens lehető legnagyobb hatékonyságot éri el munkájában. Majd látható lesz, mennyire van szükség erre a feladatra, és akkor a jövő évi költségvetésben fedezet biztosítható rá. Valószínű, az idén még nem lesznek olyan pályázati lehetőségek, hogy akár nemzeti értékhatár feletti közbeszerzési eljárások lefolytatására lesz szükség, az egyszerű eljárások pedig megoldhatóak.

Erdős Tamás: A közbeszerzési referens munkáját jelen időszakban a leginkább közbeszerzési eljárások töltik majd ki, mert égető közbeszerzési feladatok vannak, másrésről a pályázatírásra az önkormányzat már szerződést kötött, de jelenleg nincsenek benyújtható pályázatok, mert azok még kiírás előtt állnak. Jelenleg nincs forrás szakértő bevonására, de lehet olyan helyzet, amikor szükség lenne eseti tanácsadó foglalkoztatása.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

dr. Komáromi Éva: Ezeket a tevékenységeket általában ügyvédi irodák látják el. Az egyszeri tanácsadás, mely 20-30 eFt-ba kerül, éves szinten belefér a költségvetésbe, de a milliós nagyságrendű kiadás nem.

Erdős Tamás: Az uniós pályázatok esetében kivétel nélkül, amennyiben az adott pályázat közbeszerzési eljárásköteles tevékenységet, vagy nagyságrendet feltételez, akkor elszámolható a közbeszerzési szaktanácsadói költség. Ilyen esetekre praktikus lenne egy átalánydíjas szakértő bevonása.

dr. Komáromi Éva: A B.) variációt, közbeszerzési tanácsadó foglalkoztatását javasolná általános szerződés alapján, de mivel a költségvetés erre nem nyújt fedezetet, ez sem támogatható.

Stumpf Ernő: Megfontolandó, nem lehetne-e olyan dolgozóval, akinek még belefér az idejébe, ezt a tevékenységet belső átszervezéssel ellátni. Vannak olyan képzetek, amelyek nem tartanak hosszú ideig.

Erdős Tamás: Ez nem csak idő, szakképzettség kérdése. A feladatokat azonnal meg kell oldani, a képzés csak távlati megoldás lehet. A Polgármesteri Hivatalnak van egy megfelelő képzettségű dolgozója, de nem az ő személyes képességével van gond. Az, hogy elérje az önkormányzat, hogy a szakértő munkát végző dolgozót tudjon alkalmazni kizárt, mert ezt nem vállalja senki köztisztviselői bérért.

dr. Komáromi Éva: Az OKJ-s képzés díja 3-400 eFt plusz utazási költség, de az még nem jelenti azt, hogy megfelelő gyakorlattal is rendelkezik, az önkormányzatnak pedig ilyen dolgozóra van szüksége.

Erdős Tamás: Ennek a dolgozónak jogi felelősséget is kell vállalnia, ha esetleges hibájából az önkormányzat rossz helyzetbe kerül. Megfelelő képesítésű és gyakorlatú dolgozó alkalmazásához pénz szükséges. Javasolja, a bizottság szavazzon arról, hogy ha költségvetési forrás lesz, közbeszerzési tanácsadó általános szerződés alapján történő foglalkoztatását javasolja.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

77/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a képviselő-testületnek az önkormányzat megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítése érdekében közbeszerzési tanácsadó alkalmazását javasolja általános szerződés alapján, de tekintettel arra, hogy az önkormányzat 2007. évi költségvetése a szakértő foglalkoztatásához szükséges pénzügyi fedezetet nem tartalmazza, ezért csak forrás megléte esetén kerüljön sor szerződéskötésre.

12./ Tájékoztató a város köztisztasági helyzetéről.

Erdős Tamás: Februárban döntött a képviselő-testület arról, hogy első olvasatban, áprilisban kerüljön sor tárgyalás a város köztisztasági helyzetéről.

Stumpf Ernő: Elmondja a februári bizottsági ülésen vetette fel a problémát, így került sor arra, hogy javasolta a bizottság a képviselő-testület felé, önálló napirendként foglalkozzon a problémával. A tájékoztatóban leírtak véleménye szerint megnyugtatóak. Mivel hetente jár az állomáson, a mai napig ugyanazt az állapotot tapasztalja. Nem látja azt, hogy a már felvetett problémák elhárítása ügyében a felelős meg lenne jelölve. A gondokról csak beszél a bizottság, aztán az a válasz, hogy tettenérés szükséges az elkövetők felderítése érdekében. Ezt a választ nem tudja elfogadni.

Erdős Tamás: A főtanácsos úr a város köztisztaságával kapcsolatos kielégítő anyagot készített. A rendezetlen ügyek a MÁV Rt.-vel témakörben 9 tétel szerepel, de ennek még részét képezi a MÁV Állomás rendbetétele is. Az elmúlt héten a MÁV Rt. Regionális Igazgatósága munkatársaival együttműködési megállapodás történt. A MÁV Állomás rendbetételével kapcsolatosan felmerült a grefíti, az illemhely problémája, a MÁV tulajdonában lévő területek esetleges hasznosítása is, mindenhez nagyon pozitív volt a hozzáállásuk. Az Élhetőbb Környezetért Alapítvány által szervezett akció keretében a MÁV Rt.-vel közösen, a héten egyeztetendő feltételekkel a MÁV Állomás részleges vagy teljes rendberakásában effektíven is részt tud az önkormányzat venni. A grefíti eltávolításban, a WC-vel kapcsolatos anomáliák megszüntetésében, az állomás előtti park rendbetételében, a parkoló problémájának megszüntetésében megállapodás született, továbbá a MÁV Rt. ígéretet tett, hogy minden esetleges közeljövőben értékesítésre szánt tulajdona a városban közcélú indok esetén a város számára hozzáférhetővé válik. Előre láthatóan májusban minden probléma, melyre fény derült, megoldhatóvá válik.

Stumpf Ernő: Tapasztalata alapján az állomás területén már drogárusítás is folyik. Ez nem köztisztasági, hanem bűnügyi kérdés, de véleménye szerint a Rendőrkapitánysággal valamiféle együttműködésre lenne szükség.

Erdős Tamás: Feljelentést kell tenni.

Stumpf Ernő: A térfigyelő kamerák kihelyezésének lehetősége már felmerült, ezek kihelyezését maximálisan támogatja olyan frekventált helyeken, ahol a fiatalok randalíroznak, grefitiznek, drogárusítás folyik.

Saláta László Mihály: A köztisztasági helyzet javítása érdekében is intézkedési tervre lenne szükség. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Rendőrség is készített egy tájékoztatót. Nem érti, a köztisztasági rendelet miért szerepel az előterjesztés mellékleteként, ami azt sugallja, mit kellene tenni, hiszen ez mindenkinek rendelkezésére áll. Azt a helyzetképet kellett volna felvázolni, tisztaságot vár az önkormányzat, ahol rendetlenség látható, azok a területek felsorolásra kerültek. Nem érzi kereknek a tájékoztatót.

Erdős Tamás: Várja a képviselő úr konkrét javaslatát.

Saláta László Mihály: A tájékoztató egy külső ember számára véleménye szerint nem tükrözné Sárospatak köztisztasági helyzetét.

dr. Komáromi Éva: Amikor a februári bizottsági ülésen a köztisztaság helyzetét tárgyalta a bizottság és a képviselő-testület, többektől elhangzott több érveléssel alátámasztva az a javaslat, hogy szükséges a közterület-felügyelők létszám megemlése. Az, hogy ez nem történt meg, a költségvetési hiány az oka. Végül az a döntés született, meg kell vizsgálni közhasznú foglalkoztatás keretében a közterület-felügyelők létszám bővítését. A rendelet azért került a tájékoztatóhoz csatolásra, mert az előterjesztés több ponton hivatkozik rá.

Erdős Tamás: Kérdés az, hogy az önkormányzat hatékonyan tud-e tenni valamit a szemléletformálás érdekében, mely nem biztos, hogy anyagi kérdés, de különböző kényszerítő eszközök vagy módszerek alkalmazása hatékony lehet. Az önkormányzat már megrendelt 50 db hulladékgyűjtő edényzetet, melyek kihelyezésére rövidesen sor kerül. Visszajelzések alapján megállapítható, hogy az üzletek előtt dobja el az oda belépő és az ott dolgozó vállalkozó a cigarettacsikket. Az üzlettulajdonosoknak lenne kötelező biztosítaniuk az üzletek előtt a hulladékgyűjtőt, ezért az 50 db edényzetből csak abban az esetben kerül elhelyezésre üzlet előtt, ha annak árát a vállalkozó megváltja, mert abból az összegből bővíthető a városban az edényzetek száma. Lehetne olyan akciót hirdetni, mely a köztisztaság felügyeletére nagyobb hatékonysággal vonatkozik. A ZHK Kft. tájékoztatását kérte az önkormányzat, hogyan kell megszervezni a „szemét kommandót”. A cinegei hulladéklerakó ideiglenes lefedéséről is folytak tárgyalások, a rekultiváció és az öngyulladás megelőzése tekintetében. A Vízi-kapuból származó törmelékkel elkezdődött a cinegei lerakó ideiglenes lefedése. A Kommunális Szervezet intézkedett, hogy a Pécsi Sándor utcában található kijelölt építéstörmelék-lerakó a mai naptól ne fogadjon törmeléket, az ott dolgozó munkatárs ellenőrizze az oda szállított törmelék minőségét, és azt a cinegei lerakóba irányítsa átmeneti lefedés céljából elhelyezésre. A lerakó lefedése érdekében 1000 m³ bányameddőre lenne szükség és ebből 2-300 m³ már megvan. A lefedéssel az öngyulladás megakadályozható.

Hutkainé Novák Márta: A szakemberek véleménye szerint a köztisztaság, tisztaság a generációváltás problémája is, az óvodában és iskolában kell elkezdődnie a szemléletalakításnak.

dr. Komáromi Éva: Az elmúlt évben a ZHK Kft.-hez kapcsolódó alapítvány kérelme tárgyalása során felsorolásra került, hogy hány tanulmányjellegű akciójuk volt a városban, melyen résztvevők részére színházi előadást is szerveztek, az óvodákban rajzversenyre is sor került, így valamilyen szinten jelen van szemléletalakítás az iskolákban, de már az óvodákban is.

Erdős Tamás: Az „Önkormányzatok az élhetőbb környezetért” Kiemelten Közhasznú Közalapítvány szervezésében Zempléni Tavaszi Nagytakarítás címmel május 7. és 11. között a ZHK Kft. illetékességi területén egy akció kerül megszervezésre, melyhez Sárospatak is csatlakozni kíván. Mivel az akció hétköznapiakra esik, egészen hatékonyan működhetne, ha ebben az óvodák, iskolák, és a város lakossága is részt venne. Véleménye szerint a MÁV Állomás rendbetételében az önkormányzati képviselőknek is részt kellene venniük. Ebben az ügyben felhívást kellene közzétenni.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint az önkormányzati fenntartású intézményekhez el kellene juttatni a május 7. és 11. között tartandó tavaszi nagytakarítási akció felhívását. Az óvodák a gyerekeket rendszeresen viszik el a szelektív hulladékgyűjtő szigetekhez

Vukovich Lászlóné: Óriási gondot jelent, hogy a belvárosban a középiskolások a Karajz udvarban és a Hild téren csapatosan cigarettáznak és eldobálják a csikket. Hiába tesz rendet az üzlettulajdonos, ha 10 perc múlva újra mindenhol csikk található.

Stumpf Ernő: Ez a tavaszi tisztasági akció lehet, hogy azt eredményezi majd, hogy a grefititől megtisztulnak a falak, de attól tart, egy idő múlva ugyanúgy néznek majd ki. Javasolja a középiskolákban felhívás közzétételét, amennyiben ezt a tevékenységet folytató fiatalokat bárki is tetten éri, valamilyen mértékű bírságot kötelesek fizetni. Az iskolákban az osztályfőnöki órákon is kerüljön szóba, forintosítottan, ez a tevékenység milyen kárt jelent a városnak.

K é r d é s: Erdős Tamás

Vukovich Lászlóné: Szabálysértési bírság szabható ki.

Erdős Tamás: Az egyik sárospataki vállalkozó kezdeményezi, hogy magánterületén elhelyezne egy nagyméretű grefiti falat, melynek vállalná az alapozását, karbantartását és fel szeretné hívni a városban élő gyerekek figyelmét arra, hogy itt lehet grefitizni. A tiltás mellett a legalizálás elképzelhető, nagyobb eredménnyel járna.

Stumpf Ernő: Figyelemfelhívó, tiltó plakátokat kellene elhelyezni a MÁV Állomáson azokra a helyekre, ahol eddig grefitik voltak.

Aros János: A grefiti elhelyezőknek pontosan az a lényeges, hogy minél tiltottabb helyre, és körülmények között fessenek. A felvilágosítás és figyelemfelhívás megtörténik, mert a Rendőrség heti rendszerességgel tart tájékoztatót minden iskolában. A Rendőrség tudja, kik ezek a gyerekek, de ahhoz, hogy büntethetők legyenek, tetten kellene őket érni.

A Rendőrségen keresztül kérdezik az önkormányzatot, hogy a fürdő betonfalának befestéséhez hozzájárul-e, mert akkor a várost „békén hagyják”. De ide is csak este vonulnak majd ki, mert abban nincs semmi érdekes, hogy nappal fessenek.

Erdős Tamás: El kell azon gondolkodni, a tiltás nem biztos, hogy jó, az alternatívanyújtás kedvezőbb eredménnyel járhat.

dr. Komáromi Éva: Az általános köztisztasági helyzet problémája a kereskedelmi egységekben a 18 éven aluliak cigarettával és szeszesitalal történő kiszolgálása. Egyre több az iskolai jelzés, hogy a gyerekek meg tudják ezeket vásárolni az üzletekben.

Erdős Tamás: A Vay Miklós Szakképző Iskola mellett található parkolóban csikkek tengere található. Az üzlettulajdonosokat fel kell szólítani arra, hogy a fiatalokat ne szolgálják ki cigarettával és alkohollal.

Stumpf Ernő: Az Eötvös utca sarkán lévő élelmiszerüzletben árulnak 3 cl-es kiszerezésű szeszes italt, a munkások pedig az általános iskolától 30 m-re az utcán italoznak. Javasolja, ebben az üzletben a kis kiszerezésű pálinka forgalmazását az önkormányzat tiltsa be.

dr. Komáromi Éva: Ilyen kiszerezésű pálinkát minden élelmiszerüzletben árulnak.

Erdős Tamás: Gyakorlatilag minden bolt előtt ugyanez zajlik. A Rendőrséggel szemben történik mindez.

dr. Komáromi Éva: A rendőr minden reggel ott áll a zebra mellett és látja.

Stumpf Ernő: Abban az esetben, ha nincs mód az árusítás megtiltására, akkor meg kellene kérni őket, szüntessék meg a kis üveges pálinka árusítását.

Vukovich Lászlóné: Helyi rendelettel meg lehet szüntetni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak arról, tudomásul veszik-e a tájékoztatóban foglaltakat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

78/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a város köztisztasági helyzetéről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a városi köztisztasági helyzetéről szóló tájékoztató előterjesztés szerinti elfogadását.

Javasolja továbbá:

- Az önkormányzat az önkormányzati fenntartású intézményekhez juttassa el az „Önkormányzatok az élhetőbb környezetért” Kiemelten Közhasznú Közalapítvány Zempléni Tavaszi Nagytakarítás című, május 7. és 11. között tartandó tavaszi nagytakarítási akció felhívását.
- A MÁV Állomáson figyelemfelhívó, tiltó feliratok elhelyezését.
- Kerüljön közzétételre felhívás az iskolákban, hogy grafiti rajzok készítői szabálysértési bírsággal sújthatók.

13./ Előterjesztés a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezését szabályozó rendelettervezet megalkotásáról.

Stumpf Ernő: Az óriásplakátok és a városközpontban elhelyezett reklámtáblák elhelyezésével nem ért egyet, mert lehetne ennek egy kultúraltabb módja is. Ezek elszaporodásával a városkép kedvezőtlenebb irányba fog elmozdulni, ugyanis a városba befelé jövet jobb-, és baloldalon 8-10 db, az út szélén elhelyezett táblával lehet találkozni. Abban az esetben, ha tájékoztató tábla, akkor legyen tájékoztató szerepe, az üzlet tényleges földrajzi helye felé irányítsa a közeledőt, de az egyébjellegű reklámtáblák elhelyezését nem támogatja. A város hangulatának megőrzését hosszú távon csak akkor lehet megtartani, ha a táblák elhelyezése megfelelő mértékben kerül szabályozásra és korlátozásra. Nem célszerű óriásplakátokkal és nem esztétikus reklámokkal a városképet rongálni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Feltétlenül szükség lenne a város egész területére kiterjedő helyi szabályozás megalkotására a reklámtáblák elhelyezésére, mert egy reklámtábla egy gyönyörű homlokzatképet is el tud rontani. Ezeknek a tábláknak a megjelenése, nincs helyi szinten szabályozva, és ha az építési engedélyezési eljárásban a mellékleteket csatolja a kérelmező, akkor az építési engedély kiadását azzal az indoklással nincs joga a hatóságnak megtagadni, hogy nem elég esztétikus. A reklámtáblákra vonatkozó helyi szabályozásban elő lehet írni a szint, a betűformát bizonyos utcák vonatkozásában, gondolva itt a történelmi belvárosra, vagy a város bevezető szakaszára.

Az lenne a célszerű, ha a főépítész irányításával, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal bevonásával egy hirdetőtáblákra vonatkozó helyi szabályozás elkészüljön.

dr. Komáromi Éva: Az eljárási szabályok rögzítésére szükség van, de a teljes tiltás nem túl elfogadható, hiszen a rendeletben történő szabályozás a lakosság széles körét érinti. Attól, hogy nem mindenkinek tetszik, nem lehet teljesen megtiltani a reklámtáblák elhelyezését, azon túl, ezek legtöbb helyen, magántulajdonú területen vannak elhelyezve. Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy az elhelyezés módját és a táblák minőségét meghatározza az egységes városkép érdekében. Abba beleszólni, hogy valaki a magántulajdonát mire használja és ezzel milyen plusz bevételhez juthat nem lehet, a reklámtáblák elhelyezését teljes egészében megtiltani.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

dr. Komáromi Éva: Multireklámok jellemzően magánterületeken vannak elhelyezve, de találhatók közterületen is.

Stumpf Ernő: A városképet alapvetően a városnak kell meghatározni és befolyásolni. Megítélése szerint azt nem kell az önkormányzatnak figyelembe venni, hogy egy-két magántulajdonos óriástáblát szeretne pénzszerzési lehetőséggel elhelyezni a kertjében, és az elcsúfítja az egész környéket.

Saláta László Mihály: Ez attól is függ, kinek mi a csúnya.

Stumpf Ernő: Ezeket a reklámtáblákat nem lehet környezetbe illően elkészíteni. Javasolja, lehetőség biztosítását reklám elhelyezésére olyan hirdetőoszlopon, mint amilyen Bodrog Hotel mellett volt. Lehetne a város bevezető részén is egy szolgáltatásokat reklámozó tábla, amelyen elhelyezhetné mindenki saját reklámját. Ha valaki ilyen irányban szeretne tájékozódni, megteheti, a többit pedig el kellene távolítani, mert az egész város hangulatát elrontja.

Erdős Tamás: A javaslat a stégekhez hasonlatosan radikális. Tehát a javaslat az, hogy meglévő építési engedéllyel létesült reklámtáblák is megszüntetésre kerüljenek? Vagy csak az vizsgálandó, hogy melyik reklámtábla kihelyezése történt engedéllyel?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem minden reklámtábla kihelyezése engedélyköteles. Az 1 m²-nél kisebb területű, és városközponton kívül elhelyezett táblák nem engedélykötelesek.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: A közterületen elhelyezett reklámtáblákra közterület-használati engedélyt kell kérni.

Erdős Tamás: Külön kellene választani a magánterületen és a közterületeken elhelyezett reklámtáblákat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, Stumpf Ernő és az ő véleménye a magántulajdonon elhelyezett reklámtáblákra is vonatkozik. A közterületen elhelyezett reklámtáblákon túl, legalább olyan fontosnak, ill. „kiabálóbbnak” tartja a cégtáblák elhelyezését. A hirdetőtáblák nagysága annyiban van a helyi építési szabályzatban korlátozva, hogy városközpontban 5 m²-nél nagyobb hirdetőfelületű tábla nem helyezhető el.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Peremiczkiné Dobos Edina: Joga van ahhoz a városnak, hogy meghatározza milyen megjelenésű táblákat, kirakatokat lehet kihelyezni. Miskolc városnak is van egy jóváhagyott helyi szabályzata, mely szabályozza ezeket.

dr. Komáromi Éva: A szabályzat megalkotását javasolja, de a teljes tiltást nem.

Erdős Tamás: Sárospatakon az a bizonyos útbaigazító köztéri táblarendszer, amely oly sok településen pályázati pénzből megvalósult, az Sárospatakon csak elkezdődött és nagyon csonka módon ment végbe. Kistokajban minden utca neve, még az azt követő utca neve is fel van tüntetve. Amikor arról van szó, hogy az útbaigazítás a cél, és a turista találja meg a keresett helyet, akkor ez is fontos. El kell dönteni, hogy az útbaigazítás, vagy a reklám a cél, ebben állást kell foglalni.

Stumpf Ernő: Leginkább a forgalomban résztvevő emberek tájékoztatása, az intézmények, bizonyos helyek megtalálása a cél. Azoknak a tábláknak az elhelyezését tartja értelmesebbnek, amelyek ezt a célt szolgálják.

Erdős Tamás: A városnak ilyen szempontból lenne mit útbaigazítani, mert Sárospatak számtalan ilyen dologgal rendelkezik. A napirend első olvasata után ki kell tűzni az elveket, és a célt. Első az útbaigazítás, majd ennek arculatot kell teremteni. A bizottság első olvasat után javasolja, törekedni kell arra, hogy a város érdekében fontosnak vélt útbaigazító táblarendszer legyen a cél és mindenféle szerkezetű, színű, formájú, betűtípusú reklámjellegű rendszerek megszüntetése. A megszüntetéshez nem kell pénz. Ami a Wesselényi utca első 500 m-én van, az dráma.

Livják Emília: A villanyoszlopos megoldás sem külön.

Erdős Tamás: Ezek megszüntetéséhez nincs joga az önkormányzatnak.

dr. Komáromi Éva: Ha elkészül a helyi szabályzat, akkor arra hivatkozva megszüntethetők ezek is.

Erdős Tamás: Az a kérdés, tetszenek-e az ESMA Kft. által elhelyezett hirdető-berendezések, vagy nem. Konceptcionális kérdésekről kell beszélni.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint nem kell radikálisan megszüntetni a jelenlegi táblákat, ki kell adni ilyen engedélyeket.

Erdős Tamás: Így a régebben kihelyezett táblák megmaradnak.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, a multireklámok egy bizonyos időre szólnak.

Dr. Szabó Irén: A multireklámokat egy ilyen kisváros nyugodtan kitilthatná belterületéről.

Livják Emília: Meg lehet határozni azokat a területeket, ahol ezek elhelyezhetők.

Saláta László Mihály: A közterület-felügyelőket meg kell bízni, hogy a táblák kihelyezését is kísérik figyelemmel. A rendelettervezet 4. oldalán a (2) bekezdésben elírás történt az utolsó pont úgy szól helyesen, hogy „köztéri szobrokon, emlékműveken.” A Mese Óvodának a Borsi u. 73. szám alatt már nincs épülete, így a 2. sz. melléklet 3./ pontjából ezt ki kell hagyni. Az ÉMÁSZ villanyoszlopai annyira nem csúnyák, azok valamennyire formatervezettek.

Erdős Tamás: Véleménye szerint azt is el kellene érni, hogy a város jelentős részéről eltűnjenek a légkábelek és az oszlopok.

Dr. Szabó Irén: A rendelet megalkotásával az a cél, hogy a belvárosban mit szeretne az önkormányzat legfőképpen hangsúlyozni. A reklám mennyiben a város érdeke és mennyiben csak az egyéni vállalkozóé. Mondhatja azt az önkormányzat, hogy a város mindenki tere, és itt egyéni érdekeit senki se akarja érvényesíteni. Elmondja, ő nem szívesen olvasgatja a reklámtáblákat, és ezeket kikerülni sem tudja. Véleménye szerint a reklámok bármilyen formában történő kihelyezése a várost vizuális és mentális szempontból szennyezi.

Saláta László Mihály: A kereskedők a városnak fizetik az iparűzési adót, a város mégsem ad teret annak, hogy a portékájukat árulják.

Dr. Szabó Irén: A Wesselényi utcából nyíló mellékutcákban bárki megtalálhatja reklámtábla nélkül is a boltokat, eladóhelyeket. Megkérdezi, a lakosság fizet-e a reklámtáblák elhelyezéséért.

Peremiczkiné Dobos Edina: A táblák által elfoglalt közterületekért fizetnek.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Az elmúlt évben a közterület-használatból befolyt összeg kb. 5 mFt volt, ebből, hogy mennyi volt a táblák elhelyezése után fizetett összes díj, azt nem tudja megmondani.

dr. Komáromi Éva: A reklámtáblák után kifizetett díj az elmúlt évben összesen kb. 2-3 mFt volt.

Livják Emília: A reklámtáblák elhelyezésének valamilyen egységes formát biztosan ki lehet találni.

Erdős Tamás: A villanyoszlopokon elhelyezett hirdető-berendezéseknek is van egy meghatározott formája.

Peremiczkiné Dobos Edina: A B- A- Z Megyei Közútkezelő Kht. és a B- A- Z Megyei Közlekedési Felügyelet ezt a megoldást engedélyezte, mivel ez főútvonal, az autók közlekedését, a kilátást nem zavarhatja, ezért a tábla alsó éle 1,8 m felett kell, hogy legyen, meg van határozva, mennyire lóghat bele a közútba.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Az engedély kiadásához, mint szakhatóság működnek közre.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Abban az esetben, ha helyi szabályzat nincs a táblák elhelyezésére, azt nem mondhatja egy hatóság, hogy nem esztétikus. Ezekről a tábláktól sokkal zavaróbbak az épületek homlokzatán elhelyezett cégtáblák. Példa erre a Hetes Étteremmel szemben lévő mezőgazdasági üzlet, melyen kék színű reklámfeliratok, és cégtábla került elhelyezve. Nem létezik központi szabályzat, így nincs mire hivatkozni az építési engedély elutasításakor.

Erdős Tamás: A Nosztalgia Virágbolt cégfelirata véleménye szerint megfelelő.

Peremiczkiné Dobos Edina: Mivel ez műemléképület, a cégtáblát, mint szakhatóság a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal véleményezi.

Erdős Tamás: Ez a cégtábla lehetne példa, az elhelyezők részére önkormányzatnak javasolnia kellene tervező cégeket, beszerzési forrásokat.

Saláta László Mihály: Urbán György szívesen vállalná a főutca kirakatainak és cégtábláinak megtervezését, mely után a városnak egységes arculata alakulhatna ki. Akár anyagi áldozatot is hozna a városkép kedvezőbb arculatáért.

Dr. Szabó Irén: A városban létre kellene, hogy jöjjön egy olyan engedélyező bizottság, mely megalkotná a szabályzatot, és a cégtáblákat véleményezné.

Peremiczkiné Dobos Edina: Abban az esetben, ha a testület jóváhagyja majd a szabályzatot, akkor következőkben az építési engedélyeket annak figyelembevételével lehet kiadni, ezekkel a táblákkal már nem lesz probléma, csak azokkal, amelyek a szabályzat megszületése előtt lettek kihelyezve.

dr. Komáromi Éva: Ez az a kivételes eset lenne, amikor visszamenőleges hatállyal kellene megalkotni a szabályzatot.

Peremiczkiné Dobos Edina: Valamilyen motivációval meg kellene győzni a tábla tulajdonosokat, hogy a meglévő és nem esztétikus táblákat szereljék le.

Erdős Tamás: Létezik hivatalos tervtanács, de létezhet nem hivatalos tervtanács is, amikor az önkormányzat helyi szakértőket kér fel, akik az építési engedélyezések során közreműködhetnek.

Peremiczkiné Dobos Edina: A helyi építési szabályzat előírja a főépítész szakmai részvételét az engedélyezési eljárásban.

Erdős Tamás: Azt meglehetné az önkormányzat, hogy egy nem hivatalos tervtanácsot hoz létre néhány, a városban dolgozó képzőművészből, akiknek értékítéletében bízunk, így azoknak a tábláknak a kint maradásáról, amelyek a szabályzat elkészítése előtt lettek kihelyezve, a tanács véleménye kikérhető lenne.

Dr. Szabó Irén: Fontosabb az egységes szempontrendszer kialakítása. Kell, hogy legyen, aki ezeket alkalmanként elbírálja az egységes szempontrendszer figyelembevételével.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy Sárospatak nagyságrendű településnek már régen rendelkeznie kellene a főutcára nézve egy homlokzatszínezési tervnek is.

Erdős Tamás: Rövidesen elkészül a városfejlesztési program, mely meghatározza a főutca és különböző belvárosi utcák homlokzat felújítási programját. Véleménye szerint ebben kellene a homlokzatszínezési tervnek, az időbeli ütemezésnek és arculati meghatározásoknak is ebben kellene szerepelni, e nélkül lenne szabad jóváhagyni a programot, mely a nyár derekára el kell, hogy készüljön. A hirdetőtáblák esetében vagy személyeket kell meghatározni, akik jóváhagyják a táblákat, vagy az önkormányzatnak kell meghatároznia formát, anyagot, stb.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Peremiczkiné Dobos Edina: Célszerűbb lenne a szabályzat elkészítése, mert a főépítésznek, egy építészcsoporthoz, a megyei, akár az országos terveket felülvizsgáló bizottságnak véleményadó kompetenciája van, de az nem kötelező érvényű. Ha nincs szabályzatban rögzítve, az építési hatóságnak nincs joga az engedélyt elutasítani, ill. ha elutasítja, és az építető megfellebbezi, biztos, hogy a másodfokon nyer majd, mert nem tud az elsőfokú építésügyi hatóság egy élő, helyi szabályra hivatkozni. Még a tervtanácsokról szóló legújabb rendelet sem teszi kötelező érvényűvé a tervtanácsoknak, főépítészeknek a szakmai ajánlást. Abban az esetben, ha helyi szabályzat készül, erre hivatkozva minden további nélkül tudja az építési hatóság ezeket a dolgokat érvényesíteni.

Erdős Tamás: Még nincs új főépítésze a városnak, de rövidesen lesz, és a szabályzat elkészítésében történő részvétel az első feladatai egyike lehetne.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Peremiczkiné Dobos Edina: Létezik utcabútorozási szabályzat is. Az elkészítendő szabályzatnak lehet a neve: hirdető-berendezések és cégtáblák helyi szabályzata.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez egy önálló, független szabályzat lenne.

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Peremiczkiné Dobos Edina: A szabályzatot rendeletileg kell megalkotnia az önkormányzatnak, ugyanúgy, mint a Helyi Építési Szabályzatot.

Erdős Tamás: Javasolja, a főépítészt – miután munkába áll – a szabályzat májusi ülésre történő elkészítésének bevonásába.

Peremiczkiné Dobos Edina: A szabályzat megalkotásához széleskörű információra van szükség, a főépítésznek a helyi építési szabályzatot és a városrendezési tervet is meg kell ismernie, ezért véleménye szerint a szabályzat elkészítését nem kellene elhamarkodni.

György Zoltán: A rendelettervezet 4. § (6) bekezdése arról szól, hogy a városközpontban 5 m² feletti hirdetési felületű hirdetőtábla nem helyezhető el. Abban az esetben, ha ez a négyzetméter meghatározás módosul, akkor a helyi szabályzatot is módosítani szükséges. Ez a rendelet összefügg a közterület-használati rendelettel és az építési előírásokkal is. Célszerű lenne a kisebb hirdetéseket azokon a hirdető-berendezéseken elhelyezni, melyeket a város biztosít. Ebben az esetben problémát jelent, hogyan lehet a felülragasztást ellenőrizni, hány napig lehet elhelyezni, stb. Ha elkészül a rendelet, és a lakosság jogkövetőként nem tartja be, akkor nem sok értelme van elkészítésének. Az is kérdéses, a hirdetésekért érdemes-e díjat kérni, mert akkor elképzelhető, hogy ezek fákra, épületek falán, villanyoszlopokon jelennek majd meg.

Az Alkotmánybíróság döntése alapján önkormányzatnak közterület-használati díjat csak bizonyos év után létesített oszlopok után lehet megállapítani. A régi oszlopokért az ÉMÁSZ Rt. az önkormányzatnak nem fizet, a hirdetési felület hasznosítási jogát eladta az ESMA Kft.-nek, így kerültek az oszlopokra a hirdetések elhelyezésére szolgáló keretek.

Az ESMA Kft. és az önkormányzat között hallgatólagos megállapodás született, mely szerint a hirdetések elhelyezők nem az önkormányzatnak, hanem a Kft.-nek fizetik a díjat, cserébe térítésmentes lehetőséget adtak a villanyoszlopokon a virágtartók rögzítésére.

Erdős Tamás: Véleménye szerint türelmesnek kellene lenni, mert az elkövetkező négy évben lesz pályázati lehetőség közvilágítás fejlesztésre, légkabel elhelyezésére és akkor ez a probléma okafogyottá válik majd.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint is el kellene készíteni a szabályzatot, melynek fontos a szigorú betartatása.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda, a Főépítész, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal és helyi képzőművészek bevonásával a júniusi képviselő-testületi ülésre a hirdető-berendezések, homlokzati cégtáblák egységes arculatával kapcsolatos helyi szabályzatot készítse elő.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait a javaslattal kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

79/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezését szabályozó rendelettervezet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezését szabályozó rendelettervezetet megtárgyalta, első olvasatban javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda, a Főépítész, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal és helyi képzőművészek bevonásával a júniusi képviselő-testületi ülésre a hirdető-berendezések, homlokzati cégtáblák egységes arculatával kapcsolatos helyi szabályzatot készítse elő.

14./ Előterjesztés a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására.

Erdős Tamás: Az önkormányzat jelenleg 4 üres lakással rendelkezik. Az előterjesztő az első három lakás szociális alapon, pályáztatással történő bérbeadását, a Bessenyei út 12. III/3. szám alatti ingatlan értékesítését javasolja. Az ingatlan nagyfokú felújítást igényel. Az előzetes értékbecslés alapján a lakás forgalmi értéke 9.720.000,- Ft.

Aros János: Előbb arról kell szavaznia a bizottságnak, hogy javasolja az értékesítést, ezt követően mérlegelni kell, javasolja-e a felújítást, majd az ár megállapítása következhet.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

80/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek

a Sárospatak, Rákóczi út 23. fsz. 3.,

a Sárospatak, Kazinczy u. 19. fsz. 2.,

a Sárospatak, Kossuth u. 33. fsz. 1 szám alatti lakások szociális alapon történő bérbeadását.

Javasolja továbbá a Bessenyei út 12. III. emelet 3. ajtószám alatti, 54 m² alapterületű, 1 + 2 félészobás, összkomfortos lakás értékesítését.

Az ingatlan felújítási költségét a képviselő-testületi ülésig felül kell vizsgálni, mely megállapítását követően kéri a képviselő-testületet, határozza meg a licit induló árát.

15./ Egyéb ügyek

a./ Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet mellékletei.

Erdős Tamás: A bizottság kérte, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet mellékletét képezze a bérbeadásra vonatkozó hirdetmény, a pályázati adatlap és a lakásbérleti szerződés. Kéri az előterjesztőt, ismertesse azokat az új pontokat, melyek a lakásbérleti szerződésben az önkormányzat érdekeit fokozottabban védik

Vukovich Lászlóné: A régi lakásbérleti szerződés elég nagyvonalú volt, a jelenlegi szerződés pontjai a lakástörvény alapján készültek el. A lakásbérleti szerződés 1. pontjában elírási hiba történt, a komfortfokozatú helyett komfortfokozatú a helyet szövegezés. A 6. pont így szól helyesen: A bérlő és a vele együttlakó személyek a lakást rendeltetésszerűen, jelen szerződésnek megfelelően használhatják.

A 11. f) pont a következőképpen szól helyesen: „a bérlő a bérlakást albérletbe adja”. Ez azért változik, mert az önkormányzat megtiltotta bérlakásai albérletbe adását.

K é r d é s: Erdős Tamás

Vukovich Lászlóné: A Kommunális Szervezet alkalmazottja írta meg a szerződést és már nem volt idő kijavítani.

Erdős Tamás: Valakinek el kellett volna olvasnia.

Vukovich Lászlóné: Arról volt szó, hogy csak a májusi képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között szerepel, addig ki lesz javítva.

Erdős Tamás: Javasolja a napirend májusi ülésre történő elnapolását. Kéri a bizottság tagjait, gondolkodjanak el azon, milyen szigorító tényezőket lehet a szerződésbe bevonni.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

81/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet mellékleteiről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet mellékleteinek tárgyalását májusi ülésére elnapolja.

b./ Tájékoztatás az OTP Ingatlan Rt. megkereséséről

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzat megkereste az OTP ingatlan Rt.-t engedélyezze Sárospatak belvárosában található, az Erdélyi sarkon található még beépítetlen területe ideiglenes gépkocsi parkolóként történő hasznosítását, továbbá nyilatkozzon arról, el kívánja-e adni a területet. Írásbeli válaszukban a területet ideiglenes parkoló céljára 2007. június 30-ig az önkormányzat rendelkezésére bocsátják. Abban az esetben, ha az önkormányzat a terület rendbetételét, kőszorását vállalja, a bérleti díj fizetésétől eltekintenek, közlik továbbá, hogy a terület 45 mFt + ÁFA áron megvásárolható.

c./ Ivó-kutak körüli térburkolatok felújítása

Erdős Tamás: Az önkormányzat ajánlatot kapott egy térburkolat gyártó cégtől, mely térítésmentesen felajánl 30-50 m² területre elegendő térburkolatot reklámcélokra.

Kovács Ágnes javasolja, hogy az ivó-kutak elzáró szerelvényeinek felújítása után a Református Gimnázium előtti és a Posta mellett lévő „alma ivókút” körüli területek burkolására használja fel az önkormányzat a burkolólapokat.

A várnegyedben is található egy ivókút a Carolina Óvoda mellett, de addig nem javasolja ott elhelyezni a térburkoló lapokat, míg nem készül el egy átfogó rendezési elképzelés.

Kéri, a bizottság adjon felhatalmazást a két alma ivókút szerelvényei felújítására és a körülötte lévő terület térkővel történő burkolása érdekében tárgyalások lefolytatására.

Elmondja továbbá, hogy tárgyalások folynak az ajándékarusokkal, hogy a Szent Erzsébet ünnepen a Várnegyedben egyforma megjelenésű pavilonokból lehet majd árusítani, jelenleg ezek tervezése folyik, erről rövidesen be fog számolni.

Április 22-én elkezdődött a hídon átmenő forgalom számlálása, mely két héten keresztül tart. Ma délelőtt 6 és 10 óra között a kamionforgalom, 7,5 t fölötti járműforgalom az órai 40-es átlagot meghaladta. A személygépkocsi forgalom 6-tól 7 óráig 365 db, 7 és 8 óra között 501 db, 8-9 óra között 442 db, 9-10 óra között 334 db. Pénteki adat szerint a nap háromnegyed részében, oda-vissza 210 kamion kelt át a hídon. Valamit tenni kell a városon átmenő járműforgalom csökkentése érdekében.

c./ A Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlan bérbeadásáról.

Erdős Tamás: A képviselő-testület úgy döntött, hogy a Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlant meghirdeti hasznosításra. A bizottságnak van joga eldönteni a beérkezett pályázatok alapján, ki kapja meg a bérleti jogot. Abban az esetben, ha a bizottság jelenlegi ülésén dönt a bérbeadásról, akkor az ajándékbolt a Szent Erzsébet ünnepre megkezdheti a működését.

Két ajánlat érkezett, az egyik Árokszállási Ronald Sárospatak, Damjanich u. 15. szám alatti lakos, a másik az Ágas-Bogas Harmónia Ház és Galéria, Kovács Borbála (Sárospatak, Dobó F. u. 1/a.) egyéni vállalkozó részéről.

Miután a pályázat meghirdetése arról szólt, hogy üzleti tervvel lehet pályázni, mely tartalmazza a nyitva tartási rendet, a termékstruktúrát, az anyagokra nézve is látható, melyik pályázat tartalmasabb.

A legsőbb pincének van egy leszakadt csigalépcsője, mely nem használható, ez alatt található még egy pince. Ez a vizes, penészes pince üzletként történő hasznosításra nem alkalmas, így nem lenne szerencsés ugyanabban a bérleti kategóriában bérbe adni, mint a felső üzlethelyiséget. Üzlet szempontjából hasznosításra csak a felső két szint alkalmas, melynek területe 76 m².

A bizottságok azt javasolták, hogy a bérbeadás 2 + 1 évre szóljon, nem lejáró szerződés formájában, a harmadik évben tárgyalásra kerülhet sor a visszaadásról. Javaslat volt továbbá, hogy az infláció mértékét nem meghaladó díjemelés következzen be minden év márciusától. Az üzlet előtti közterület bérbeadása a közterület-használati rendelet szabályai szerint történhet.

Kéri a bizottság állásfoglalását a két pályázó közül válassza ki, az üzlethelyiség bérbeadását kinek javasolja, és bízta meg az alpolgármestert a végleges feltételekkel való megállapodásra és a szerződés megkötésére.

Livják Emília: Javasolja az Ágas-Bogas Harmónia Ház és Galériával a szerződés megkötését, mert ez egy felkészült és arra a helyre való tevékenység, méltó hasznosítása lenne az épületnek.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért a javaslattal.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

82/2007. (IV. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

A Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlan bérbeadásáról

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyetért a Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti ingatlannak az Ágas Bogas Harmónia Ház és Galéria (Sárospatak, Dobó F. u. 1/a.) részére 2 évre történő bérbeadással, mely időszak kölcsönös akarat kinyilvánítása esetén 1 évvel meghosszabbítható.

A szerződés megkötésére az alpolgármestert felkéri.

A Gazdasági Stratégiai Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás s.k.tanácsnok,
a bizottság elnöke