

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. június 25-én, a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Livják Emília,
- Dr. Szabó Irén
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Zelina Józsefné | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Donkó József | közoktatási szakreferens |

Meghívottak:

- | | |
|----------------------------|---|
| • Szajkóné Király Erzsébet | KIWANIS Női Klub Sárospataki Szervezet elnöke |
| • Tóth József | TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetője |
| • Siklósi József | főépítész |

Megjegyzés: Dr. Szabó Irén 16 óra 5 perckor érkezett, Hutkainé Novák Márta a 12. napirend tárgyalása után távozott. Saláta László Mihály a 10., 11. és 12. napirendi pont szavazásakor nem volt jelen. A meghívottak a rájuk vonatkozó napirend tárgyalását követően távoztak.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, a bizottság vegye napirendjére a KIWANIS Női Klub kezdeményezését együttműködési szerződés megkötésére az Eötvös u. 6. szám alatti közpark fejlesztésére. Javasolja, a bizottság ezzel a napirenddel kezdje munkáját.

Javasolja továbbá, hogy a meghívóban szereplő 14. sorszámú napirendet a bizottság zárt ülésen tárgyalja.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirend tárgyalását elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1./ **KIWANIS Női Klub kezdeményezése együttműködési megállapodás megkötésére az Eötvös u. 6. szám alatti közpark fejlesztésére**
- 2./ **Előterjesztés Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához.**
- 3./ **Előterjesztés a sárospataki 1873. és 1874. hrsz.-ú ingatlanok szabályozási tervének módosítására PENNY MARKET Áruház létesítése céljából.**
- 4./ **Előterjesztés a Sárospatak Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. hrsz.-ú ingatlan Szabályozási Tervének módosítására LIDL Áruház létesítése céljából.**
- 5./ **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotására.**
- 6./ **Beszámoló a TÁVHÓ Kommunális Szervezet munkájáról.**
- 7./ **A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása – racionalizálási javaslatok.**
 - **Az Óvodák működésének átvilágításáról.**
 - **A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről.**
 - **Az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről.**
- 8./ **Előterjesztés gazdasági társaságok létrehozására.**
- 9./ **Előterjesztés a képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervére.**
- 10./ **Előterjesztés Halász László és Társai útjavítási kérelméről.**
- 11./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. hrsz.-ú ingatlan elidegenítésére.**
- 12./ **Tájékoztató a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról.**
- 13./ **NORPAN Sütőipari Kft. kérelme közterület-használat díj mérséklésére.**
- 14./ **Előterjesztés a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására.**

Zárt ülésen:

- 1./ **Oláh András kérelme.**
- 2./ **Javaslat az augusztus 20-ai ünnepségen adományozandó kitüntetésekre, díjakra.**
 - **„Elismerő Oklevél”**
 - **„Sárospatak Város Díszpolgára”**
 - **„ Pro Urbe Emlékérem”**
 - **„ Közszolgálatért” díj**
- 3./ **Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról**

Napirend tárgyalása:

- 1./ **A KIWANIS Női Klub kezdeményezése együttműködési megállapodás megkötésére az Eötvös u. 6. szám alatti közpark fejlesztésére**

Erdős Tamás: A bizottság minden tagja megkapta az együttműködés megállapodás tervezetét, mellyel a KIWANIS Női Klub Sárospataki Szervezete megkereste a bizottságot, A Művelődés Háza melletti közpark közös fejlesztése érdekében. A korábbi döntésekkel teljesen összecseng az elképzelés. A Klub pénzügyi forrásokat is igyekszik az elképzelés mellé rendelni, első körben együttműködési megállapodással szükséges rögzíteni a partnerség kereteit. Javasolja, a bizottság értsen egyet az együttműködési szerződés megkötésével és az abban foglaltak végrehajtása kezdődjön meg.

Szajkóné Király Erzsébet: Tisztelettel és szeretettel köszönti a bizottságot a KIWANIS Női Klub képviselőjében. Azért fogalmazódott meg a Klub elképzelései között a játszóhely, ill. szabadidős park rendbekerítése és esetleges továbbfejlesztése, mert a Klub jövő évben lesz 10 éves és az évfordulóra – mint ahogy tették az öt éves évfordulóra, hogy a város részére a Hild térre egy fa játszóteret adományoztak – is szeretnének egy nagyobb volumenű dolgot ajándékozni. Ezzel kapcsolatban először Peremiczkiné Dobos Edinát kereste meg, ő Erdős Tamáshoz irányította, ill. őt is meghívta egy közös tanácskozásra, ahol kinyilvánításra került a szabadidős park felújításának és fejlesztésének szándéka. A Klub számít saját forrásaira, hiszen az elmúlt évben és ebben az évben is azért kerültek megrendezésre a jótékonyági bálók, hogy abból olyan bevételek legyenek, melyek erre a beruházásra fordítható. A későbbiekben szeretne kihasználni mindenféle pályázatot, melyet a KIWANIS Nemzetközi Szervezetén keresztül be lehet benyújtani, és ez majd a célra fordítható. Mivel a Klub közhasznú társaságként működik, ezért a megállapodásban rögzítésre kerül, hogy aki akár egyéni adományozóként, vállalkozóként, vagy bármilyen más szervezetként csatlakozni kíván a park felújításához, a Klub számlájára be tudja fizetni azt az összeget, melyet erre szánt, a Klub erről igazolást bocsát ki, így a befizető az adójából kedvezményben részesül. Reméli, a városban többen csatlakoznak a kezdeményezéshez.

Stumpf Gábor József: Támogatja a Klub elképzelését, ráfér a parkra, hogy megújuljon.

Stumpf Ernő: A városközpont elég szűkös, A Művelődés Háza melletti terület a város frekvenciált területe. Véleménye szerint ezen a helyen földalatti parkoló kialakítása lenne célszerű, mely felett el lehetne helyezni a parkot. A szándékot nem szeretné elrontani, de mielőtt az önkormányzat a felújításba pénzt investál, ennek a helynek a stratégiai helyzetét kihasználva olyan megoldást kellene megtalálni, mely hosszú távon nem okoz esetleg ellentétes szándékot. A park A Művelődés Háza mellett helyezkedik el, a városnak nincs főtere, esetleg azon a területen kialakítható lenne A Művelődés Háza és a Tanítóképző Főiskola közötti tér összekapcsolásával.

Erdős Tamás: A megállapodás a kettőt semmiféleképpen nem zárja ki. Az első cél, a park használhatóvá tétele. Az a bizonyos városfejlesztési programkészítés programozás szintjén most kezdődik el, ezért ebben helye van minden gondolatnak. Mindenképpen szerencsés lenne, ha a park pillanatnyi használhatósága megoldódna, nagyobb beruházás nélkül a felújítás megtörténne, az együttműködési megállapodás ezt a szándékot fogalmazza meg. A városfejlesztési tervben a felvetett elképzelés lehetőségét is meg kell vizsgálni.

A főépítész úr nem kapott az együttműködési megállapodásból, de az tartalmaz egy közvetetten őt érintő mondatot: A felek a fenti célok, - azaz a park fejlesztése - érdekében a KIWANIS Női Klub felkéri Makovecz Imre építészt, a közpark eredeti tervezőjét, hogy működjön közre a hosszú távú fejlesztési elképzelés megfogalmazását szolgáló tanulmányterv elkészítésében.

Kéri, ha a képviselő-testület a megállapodást jóváhagyja, a kérést Makovecz Imre úr felé a főépítész úr közvetítse.

Siklósi József: Ígéri, már a holnapi napon továbbítja a kérést.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

98/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a KIWANIS Női Klubbal, az Eötvös u. 6. szám alatti közpark fejlesztésére
együttműködési megállapodás megkötéséről.**

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a KIWANIS Női Klubbal, az Eötvös u. 6. szám alatti közpark fejlesztése érdekében együttműködési megállapodás megkötését.

2./ Előterjesztés Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához, az érintett terület Szabályozási Tervének módosítására

Erdős Tamás: Tisztelettel köszönti Siklósi Józsefet, Sárospatak főépítészt. A bizottság olyan napirendekkel foglalkozik a mai ülésen, melyek közül három a főépítési hatáskört is érinti. Kéri a főépítész urat, néhány szóban mutakozzon be.

Siklósi József: Elmondja, 1960-ban született, 1985-ben diplomázott. 1981. óta, előbb egyetemistaként, majd munkatársként dolgozott és dolgozik együtt Makovecz Imrével. Részt vett 1983-ban A Művelődés Háza átadásán. Ő volt, aki az Árpád Vezér Gimnázium engedélyezési és kiviteli terveit elkészítette és Makovecz Imrével vezették az épület teljes kivitelezését. 1992-ben megkapta a Magyar Köztársaság gyémántokkal ékesített középkeresztjét, 2002-ben Ybl díjat kapott.

Nagy reményekkel, ambícióval szeretné Sárospatak főépítési feladatait ellátni.

Erdős Tamás: Megköszöni a bemutatkozást.

Már korábban is folytak tárgyalások a Végardói Termálfürdő mögötti területen található parkoló egy optimálisabb fekvéssel, tervezéssel történő szabályozásáról. Az önkormányzat a parkoló területét négyszeresére szeretné növelni annak érdekében, hogy lehetővé tegye egy tömegben egy korszerűbb parkolási rendszer bevezetését. Ha a beruházások megkezdődnek, a parkoló átalakítás közvetlenül is hozzájárulhat ahhoz, hogy a Herceg utca fürdő kerítése melletti szakasza megszüntetésre kerülhet, így az építési munkálatokhoz is hozzájárulhat az, hogy elkülöníthető és zárt tér létrehozása történik meg.

György Zoltán: A tervezési szerződés aláírásra került a leendő út tervezőjével. Az út és parkoló engedélyezési tervének elkészítése a szabályozási terv módosításának függvénye. A

rendezési terv módosításának napjától számított 60 napon belül vállalta a tervező az engedélyezési terv elkészítését.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A futballpálya áthelyezésre kerül feljebb, KNY-i irányban kerül elhelyezésre, a majdani út bal oldalán. A játszótér a parkoló területén belül marad, de némileg a Szabó József utcán É-i irányba tolódik.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Peremiczkiné Dobos Edina: Semmilyen körülmények között nem fedezi majd 100 %-osan egy-egy kánikulai hétvége parkoló igényét, gyakorlatilag ez a maximum, amit ebből a nagyon értékes területből parkolás céljára még el lehet venni. Ennyi terület van.

Stumpf Ernő: Napirenden van a Termálfürdő fejlesztése, ami nem a jelenlegi kihasználtságot jelenti majd, hanem feltehetően dupla kihasználtságot. Megkérdezi, ekkor az önkormányzat mit tesz majd? Újra odébb telepíti a sportpályát, vagy bővíti a parkolót?

Peremiczkiné Dobos Edina: Odébb nem telepíti az önkormányzat a sportpályát, most is lehetett volna távolabb helyezni. Ettől a területtől a Kazinczy utca meghosszabbítása felé eső részen hatalmas, beépítetlen területek vannak, amely szintén a Termálfürdő területének bővítését szolgálja, azon a területen lesz még lehetőség és szükség parkoló kiépítésére, de ennek a beépítési terve még nem készült el. Ez a parkoló bővítés a parkolási problémát véglegesen nem oldja meg, de a jelen állapotot elősegíti. Ha mélyebben kerülne kialakításra a parkoló, az út vonalvezetése nem lenne megfelelő. A parkoló területe külön helyrajzi számmal hozzácsatolásra kerül a fürdő területéhez, de ettől több területet már nem célszerű erre a célra felhasználni. Attól függetlenül ezek a területek megmaradnak, de a rendezési terv szerint ez különleges sportterület, akár mennyien is parkolnak, teljes egészében egy sportterület rovására nem lehet parkolót építeni. Abban az esetben, ha a Kazinczy utca meghosszabbítása és a Herceg utca közötti területre készül egy beépítési terv, ott minden további nélkül lesz lehetőség egybefüggő és nagy alapterületű parkoló kiépítésére.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Peremiczkiné Dobos Edina: A 1566. helyrajzi számú ingatlan is az önkormányzat tulajdonában van, és még jó néhány, csak nem egymás mellett.

Erdős Tamás: A fürdőfejlesztési megvalósíthatósági tanulmányterv, melyre az önkormányzat április 9-én adott megbízást és 90 napos elkészítési határidőt vállaltak, július első heteiben elkészül, és az már tartalmazza azokat a nem szigorúan a fürdő területére vonatkozó távlati kitekintésű elképzeléseket, amely a környező terület fürdőfejlesztéssel összehangolt jövőképét is tartalmazza.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: A döntés a tervezés megindításának függvénye, nem azt jelenti, hogy holnap, vagy holnapután út létesül, mert ennek költségei még közel sem láthatóak, a megvalósítása pályázati forrás, vagy saját erő kérdése. Az út esetleges kivitelezésére a jövő évben kerülhet leghamarabb sor.

A Herceg utcai parkolás miatt a Polgárőrség, a Rendőrség napi küzdelmet folytat hétvégenként, az eddigi abnormális parkolási rend megszüntetése érdekében. Határozottan jobb a rend, mert már sok-sok ember figyel arra, hogy a parkolás valamilyen elfogadhatóbb mederbe kerüljön.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Faház Büfé mögött található 8400 m² alapterületű területen, mely eddig ideiglenes parkolóként működött, a parkolás megszűnik. Ez egy teljes közművel ellátott, nagyon értékes önkormányzati tulajdonú terület, melyre üdülőépületek építhetők.

Stumpf Ernő: A parkolással kapcsolatos problémákat is komplexen kell a fürdő fejlesztésével kezelni.

Erdős Tamás: Ez az elképzelés tökéletesen illeszkedik a most készülő fürdő és környezetének fejlesztési megvalósíthatósági tanulmánytervéhez. Nem érti, hol van a koncepciótlanság, amikor egy koncepció részeként nem szeretne az önkormányzat késedelembe esni, annál inkább nem, hogy három tervezési munkára van szükség, és ez az egyik eleme. A lehetőségét szeretné az önkormányzat megteremteni annak, hogy legalább a tervezés elinduljon, mert addig pályázni sem lehet. Ha a terv nem készül el, nem lesz lehetőség pályázat benyújtására csak 2009-ben.

Saláta László Mihály: Az a probléma, hogy a hátsó bejáratnál a fák alatt, a parkosított területen is parkolnak. A parkoló kialakítása bele lesz építve a koncepcióba, különben eddig is volt ott parkoló.

Peremiczkiné Dobos Edina: A koncepción belül ez az egy igényel rendezési terv módosítást, mely a jelenleg érvényes jogszabályok szerint 6 hónapot vesz igénybe. Azért kell már most foglalkozni vele, hogy 6 hónap után az építési engedélyezési terveket, építési engedélyezésre be lehessen nyújtani.

Siklósi József: A parkoló kialakítását össze kell hangolni a fürdőfejlesztési tervvel, de az majd érkezik.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottsági tagok szavazzanak a napirend elfogadásával kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

99/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, értsen egyet a Herceg utca – Szabó József és Virág utcák közötti szakasza – nyomvonalának megváltoztatásával és támogassa a területre vonatkozó Szabályozási Terv módosítását.

3./ Előterjesztés a sárospataki 1873. és 1874. hrsz.-ú ingatlanok szabályozási tervének módosítására PENNY MARKET Áruház létesítése céljából.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Az építkezéshez szükséges terület már a PENNY tulajdonában van, ahhoz, hogy elkezdhető legyen az építkezés, a rendezési terv módosítása szükséges.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: A PENNY az üzlet építéséhez egy magántulajdonú ingatlant és a Kossuth Holding tulajdonában lévő parkoló területet vásárolta meg. Mivel a kettő között található az építési övezeti határ, azért szükséges a rendezési terv módosítása.

Siklósi József: Építésszerűleg a PENNY a legkezelhetőbb áruházlánc Magyarországon, mert legalább minimális szinten próbál figyelni a városképre. Erre példa a Szerencsen található üzlete, ott az utcaképet legkevésbé rombolta szét, sőt azt kell mondani, hogy még javította is. A vecsési áruház felépítése óta mindenhol tudomásul veszik a város előírásait, szemben a többi áruházláncsal. A következő előterjesztés ezzel ellentétes.

Erdős Tamás: Ezzel a városrendezési tervmódosítással elvi lehetőséget nyújt az önkormányzat arra, hogy látható legyen, milyen kivitelezési terv alapján szeretnék az áruházat felépíteni. Ha a képviselő-testület jóváhagyja a rendezési terv módosítását, akkor kerülhet arra sor, hogy ismertessék milyen formában szeretnék az áruházat elkészíttetni.

Siklósi József: Még szó sincs arról, jellegében milyen áruház készülne, a város előírásait még nem tudják. Egyenlőre lényeges az, hogy a területen lehetőségük legyen az építkezésre.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

100/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a sárospataki 1873. és 1874. hrsz.-ú ingatlanok szabályozási tervének módosítására
PENNY MARKET Áruház létesítése céljából.**

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, értsen egyet a PENNY MARKET Kft. kérelmében szereplő, a sárospataki 1873. és 1874. hrsz.-ú ingatlanok Szabályozási Tervének módosításával és támogassa a részben ipari-gazdasági és részben lakóövezeti besorolás, kereskedelmi-gazdasági övezeti besorolásra történő módosítását.

4./ Előterjesztés a Sárospatak Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. hrsz.-ú ingatlan Szabályozási Tervének módosítására LIDL Áruház létesítése céljából.

Erdős Tamás: A főépítész úr előre vetítette, hogy ez nehezebb kérdés lesz.

Stumpf Gábor József: Ez az ügy azért is másabb és bonyolultabb, mert egy korábbi döntés és tárgyalás arról szól, hogy a városközpont esetleges rendezési tervével párhuzamosan valamilyen elkerülő utat kell létesíteni és ez a József Attila utca meghosszabbításáról is szólt annak idején. Még nem történt lépés ez ügyben, de ha a későbbiekben mégis csak ott kellene megoldani, akkor ez már lehetetlenné teszi. A PENNY a városközponttól jóval kijebb található, addig a LIDL Áruház a Tanítóképző Főiskola épületegyüttese mellett épülne, A Művelődés Házától sem távol. Elmondja, nem tudja milyen az áruház megjelenése, azt sem, mennyire alkalmazkodó képesek, de részéről nem tudja az előterjesztést támogatni.

Saláta László Mihály: Csatlakozik az előző véleményhez. Ennél a döntésnél kellene elejét venni a vitának. Véleménye szerint a Tanítóképző Főiskola mellett LIDL Áruházat létesíteni – mivel ismeri arculatát – nem szerencsés, közös felelősség a város arculatának kialakítása. Nem csak építésetileg nem javasolja, tartalmilag sem, mert rengeteg újságcikk jelent meg azzal kapcsolatban, hogy lejárt szavatosságú élelmiszert forgalmaznak.

Siklósi József: Egyrészt a városközpontot tekintve a város szempontjából erre a célra abszolút alkalmatlan terület. Az áruház szempontjából jó helyen van, de a város szempontjából egy ilyen típusú áruház felépítéséhez alkalmatlan. Elmondja, Budapesten már a komplett kész engedélyezési tervvel jelent meg először a város előtt és elutasították kérelmét. Maga az a technika, mellyel építeni szeretnének, az sem igazán európai.

A LIDL áruház egy dobozszerű épület és nem teszik mellé azt a körítést, melyre a PENNY hajlandó. A közlekedés szempontjából, ha erre a helyre áruház épülne, akkor az a város belső részén konzerválna egy jelenlegi állapotot.

Erdős Tamás: A térképmásolaton nem jelenlegi tulajdonlási és telekmegosztási viszonyok szerepelnek, mert időközben a malomtelek megosztása a Miskolci Egyetem vagyonkezelő kezdeményezésére másképpen alakult. Hozzá tartozik a történethez, hogy a kollégium és a malom közötti ingatlant jelenleg tervezi a Kincstári Vagyonigazgatóság értékesítésre meghirdetni, az ára bruttó 33 mFt. Arról az épületről van szó, mely a József Attila utcával szemközt található, az Eötvös utcával párhuzamosan. Majdnem azzal a telekszélességgel a garázsok belső végéig tart egy keskenyebb telek. Erre a területre különböző multi cégek licitálni nem fognak, mert keskeny. Véleménye szerint túl nagy harc nem lesz érte. A városnak érdeke lenne, hogy a hosszú távú elképzelések céljából megszerezze ezt a majdan értékesítésre meghirdetendő ingatlant. Azzal egyetért, hogy nem kellene támogatni a rendezési terv módosítását. Abban az esetben, ha megfelelő terveket mutatott volna be a cég, akkor esetleg támogatható lett volna az áruház építése.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Az önkormányzatnak arról nem volt tudomása, ki a vevő, elővásárlási joga sem volt. A LIDL egy megbízott útján vett részt a licitálásban, csak később, - amikor a licitálás lefolytatása megtörtént és a vételi jogot megszerezték – árulta el az oda küldött

ügynök, kinek a képviselőjében licitált. Az önkormányzatnak semmiféle információja nem volt erről, de még a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak sem, elmondásuk szerint.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az értékesítést az önkormányzat nem is tudta volna megakadályozni, mert az ingatlanon semmiféle tilalom nincs, és az önkormányzatnak elővásárlási joga sem volt. Elővásárlási joga csak abban az esetben lett volna a települési önkormányzatnak, ha az épület műemlékileg védett, de hiába is lett volna, hiszen az ingatlant 88 mFt-ért értékesítették.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

101/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. hrsz.-ú ingatlan Szabályozási Tervének módosításáról LIDL Áruház létesítése céljából.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek az Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. hrsz.-ú ingatlan Szabályozási Tervének módosítását.

Javasolja, hatalmazza fel a polgármestert a terület hasznosításával kapcsolatos vizsgálatok elvégzésére, és az eredmények ismeretében a LIDL Magyarország Bt. kérelmét újra tűzze a képviselő-testület napirendjére.

5./ Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotására.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzatnak szükséges megalkotnia vagyonáról és vagyonhasznosítás rendjéről szóló rendeletét. Az előterjesztés közepén található bekezdés azt taglalja, 2007. január 1-től milyen változás lépett életbe az önkormányzati törvényben. Ezek a rendelkezések mindenképpen indokolták azt, ha jó lett volna rendeletünk, akkor is szükség lenne a módosítására, ugyanis a korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyon vonatkozásában a közfeladat átadásról mindenképpen rendelkezni kell. Ez az önkormányzat esetében azért szükséges, mert ehhez kapcsolódik a gazdasági társaságok alapításáról szóló napirend. Ahhoz, hogy a gazdasági társaságok létrejöhessenek, azoknak működése jogszerű lehessen, az alapját helyi rendeletben kell rögzíteni. A történeti áttekintésnek ez a másik fontos vetülete. Fontos, hogy a továbbiakban a vagyonkezelői jog gyakorlása, ill. a vagyonkezelés ellenőrzése az önkormányzat kezében maradjon. Ez, hogy milyen módon megy végbe, ennek szükséges rögzítése a rendeletben. A rendelettervezetből kiderül, hogy a vagyonkezelői jog gyakorlása kétféle módon történhet. Egyrészt azzal a bizonyos kijelöléssel, amit az önkormányzat szeretne az általa alapított gazdasági társaságra bízni, a másik, pedig a pályázati eljárás.

A rendelettervezet tartalmaz néhány olyan pontot, melynél szükséges a bizottságnak ill. a képviselő-testületnek az állásfoglalása. Három pontra hívja fel a figyelmet és kéri az elnök urat, ezekkel a pontokkal kapcsolatban a bizottság szavazzon. A 9. § szerint nem kell versenyeztetési eljárást tartani, összeghatárt kell megjelölni ingó,- ill. ingatlanvagyon esetében. Javasolja, hogy ingó vagyon esetében 1 mFt, ingatlanvagyon esetében 3 mFt értékhatárt jelöljön meg a bizottság a rendeletben.

Dankóné Gál Terézia: A 15. § (1) kimondja: „Valamennyi forgalomképes vagyon felett a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat” Amennyiben a bizottság úgy gondolja, javaslatot tehet a képviselő-testület felé, valamilyen értékhatárhoz kötve, meddig gyakorolja valamilyen bizottság ezt a jogot és milyen értékhatár fölött a képviselő-testület.

dr. Komáromi Éva: Erre a javaslatra azért került sor, hogy ne kelljen minden ügyet a képviselő-testület elé vinni.

Erdős Tamás: Az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági művelési ágú ingatlantömeg jelenleg zárolás alatt van. Már régóta szó van arról, hogy valamilyen ésszerű megfontolással vagy tömbösíteni, vagy az értéktelen, használhatatlan részeit értékesíteni kellene, melyek viszonylag kis értékű ingatlanok. Ha ezeket egyenként kellene a képviselő-testületnek értékesíteni, hasznosabb ilyen esetekben a bizottsági jogkör, bizonyos értékhatár alatt. Eldöntendő, a bizottság magát alkalmasnak ítéli-e erre a feladatra.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, nincs kötelező rendelkezés arra vonatkozóan, hogy kell-e rendelkeznie a képviselő-testület erről, az ügymenet megkönnyítése érdekében tette javaslatát. A 19. oldalon található a pályázatok felbontásáról és a versenytárgyalás lefolytatásáról szóló rendelkezések. Javasolja, hogy a 2. pontban és a 7. pontban - ahol az szerepel, hogy a pályázatok felbontására, az adott vagyontárgy tulajdonosi jogának gyakorlója jogosult – található feladatokra a közbeszerzési szabályzatban meghatározott bizottság legyen jogosult.

Saláta László Mihály: A 19. § h.) pontja szerint a felújítások esetében a feltételeket a vagyonkezelési szerződésben kell rögzíteni. Megkérdezi, amikor a vagyonkezelési szerződés készül, rendelkezésre áll-e, milyen beruházásokat szeretne az önkormányzat megvalósítani.

A 3. fejezetben, amikor a rendelettervezet, a zártkörű versenytárgyalásokkal foglalkozik, fel vannak sorolva, a kritériumok, mely esetekben van szükség zártkörű versenytárgyalásra. Erre egyáltalán szükség van-e? Ki állapítja meg, hogy ezek a kritériumok fennállnak-e?

Ebben a pontban utalás található arra is, hogy önkormányzati érdekek, vagy az üzleti titok megóvása teszi indokolttá. Ez érthető, ha van ilyen, de nem tudja, milyen önkormányzati titok lehet. Honnan tudja megállapítani az önkormányzat, hogy a kiírásban foglaltak teljesítésére az ajánlattevők képesek-e? Megállapítható-e, kik kerülnek ebbe a körbe?

A 19. oldal 2. pontjában található, hol kell közzétenni a pályázati felhívást. Ebből a körből véleménye szerint kimaradt a honlap.

dr. Komáromi Éva: A honlap véletlenül maradt ki.

Azt, hogy milyen eljárás lefolytatására kerül sor, a képviselő-testület határozza meg. Hogy nyílt eljárás helyett zárt eljárás lefolytatását látja szükségesnek, a képviselő-testület mondhatja ki. Önkormányzati titok és üzleti titok felmerülése esetén a képviselő-testület felteszi szavazásra a kérdést, és amennyiben úgy dönt, zárt eljárást javasol.

Dankóné Gál Terézia: A kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek. Ez attól függ, milyen tárgyban, témában kerül lefolytatásra a versenytárgyalás. A képviselő-testület és a bizottságok ezt el tudják dönteni.

dr. Komáromi Éva: Általában a nyilvános eljárás a kívánatos és elfogadott, de ha olyan speciális ajánlattevőről van szó, akinek üzleti titkát kell megóvni, vagy az önkormányzat érdekeit, akkor van lehetőség a zárt eljárásra. Véleménye szerint a rendeletben a zárt eljárás lehetőségét is meg kellene hagyni.

Erdős Tamás: Előfordulhat olyan eset is, hogy a pályázó nem járul hozzá a nyílt eljáráshoz.

Saláta László Mihály: Az ajánlattevő kiírás feltételeihez vagy hozzájárul, vagy nem.

dr. Komáromi Éva: Az 1. pont tartalmazza, hogy a versenytárgyalások főszabályként nyilvánosak, de ha olyan körülmény merül fel ezeken a pontokon kívül, vagy ezeknek megfelelően, akkor zárt eljárást lehet alkalmazni.

A 19. § h.) pontjával kapcsolatban elmondja, külön eset az, amikor már van egy vagyongazdálkodási szerződés és ahhoz rendel az önkormányzat feladatokat, mint most, amikor a rendeletet és a vagyongazdálkodási szerződést elvileg egyidejűleg fogadná el. Ez csak elvileg történik, egyidejűleg mindkettőt nem fogadja el az önkormányzat pontosan azért, hogy minden egyéb feltétel és pont kidolgozásra kerüljön, tényekkel alátámasztott legyen. A vagyongazdálkodási szerződést halasztott hatállyal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Vagyongazdálkodásba közfeladat ellátását lehet átadni.

Ahhoz, hogy valamely közfeladat átadható legyen, ennek kereteit szerződésben kell rögzíteni. Jelen esetben a vagyongazdálkodási szerződés csak a TÁVHÓ Kommunális Szervezetről, az intézmények energiaracionalizálásáról és a közétkeztetési feladatokról szól. Bővíthet még a kör, akkor a későbbiekben a vagyongazdálkodási szerződést módosítani szükséges.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint ki kellene egészíteni a h.) pontot azzal, hogy szükség esetén módosítani lehet.

Dankóné Gál Terézia: A módosítás lehetősége minden rendeletnél, határozatnál fennáll.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat szerződést csak konszenzus alapján köt. A vagyongazdálkodási szerződés megkötésekor az egyik fél átadja a közfeladatot – ez az önkormányzat – a másik fél átveszi. Anélkül, hogy ne legyen konszenzus, az önkormányzat nem írja alá a vagyongazdálkodási szerződést. Ha szükséges, természetesen módosítja, ahol éppen szükséges.

Saláta László Mihály: A módosítást át kell vezetni a vagyongazdálkodási szerződésen is.

Erdős Tamás: Teljesen egyértelmű, ha valami nem szerepel a szerződésben, módosítással kell rendezni.

Dankóné Gál Terézia: A szerződést a képviselő-testület külön határozattal hagyja jóvá.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság a jegyző asszony által felvetett első kérdésben foglaljon állást, mely a 9. § (3) bekezdésére vonatkozik. Javaslatként felmerült, hogy ingó vagyon esetén 1 mFt, ingatlanvagyon esetén 3 mFt értékhatár alatt ne kelljen versenyeztetési eljárást

lefolytatni. Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak arról, egyetértenek-e ingó vagyon esetén az 1 mFt-os értékhatárral.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

Kéri a bizottságot, szavazzon azzal kapcsolatban, egyetért-e ingatlanvagyon esetén a 3 mFt-os értékhatár megjelölésével.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

dr. Komáromi Éva: Tisztázni szükséges, Javasolja-e a bizottság a képviselő-testületnek a hatáskör megosztását, ne valamennyi forgalomképes vagyon felett gyakorolja a képviselő-testület a tulajdonosi jogokat.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagokat, foglaljanak állást a kérdésben.

Megállapítja, a bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja a forgalomképes vagyon feletti hatáskör megosztását.

Hutkainé Novák Márta: Aggálya az értékhatárral kapcsolatban van. Hogyan szerez tudomást a testület a tulajdonosi jog gyakorlásáról?

Erdős Tamás: Ha a testület átruházza a hatáskört a bizottságra, akkor beszámolási kötelezettsége van a soron következő testületi ülésen.

Livják Emília: Megkérdezi, meg lehet-e határozni két bizottságot, mert véleménye szerint ez elég nagy felelősség, az Ügyrendi Bizottság is részt vehetne ebben.

Erdős Tamás: Ha az értékhatár eldöntésre kerül, látható a felelősség nagysága is.

dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi Bizottságot javasolja társbizottságként.

Erdős Tamás: Megkérdezi, mindkét bizottság egybehangzó véleménye lenne az alapja a döntésnek? Abban az esetben, ha az egyik bizottság nem támogatja az értékesítést, akkor nem kerülhet rá sor? Véleménye szerint fel kellene kérni a Pénzügyi Bizottságot, támogassa az elképzelést.

Megkérdezi, egyetért-e azzal a bizottság, hogy a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságot egyedül bízta meg a képviselő-testület ezen jog gyakorlásával.

A bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a partner a feladat leosztásában a Pénzügyi Bizottság legyen, a szerint a rend szerint, hogy mindkét bizottság egyetértése mellett gyakorolja jogait.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért abban, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság gyakorolja bizonyos értékhatár felett a tulajdonosi jogokat átruházott hatáskörben.

Erdős Tamás: A bizottság felkéri a Pénzügyi Bizottságot, támogassák az előterjesztést.

Az előterjesztésben értékhatárra javaslat nem szerepel.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja értékhatárként a 3 mFt-ot.

K é r d é s: Erdős Tamás

Hutkainé Novák Márta: Ingó és ingatlanvagyon esetében is 3 mFt-os értékhatárt javasol.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért abban, hogy 3 mFt egyedi értékhatárt meg nem haladó értékű ingó- és ingatlanvagyon esetében a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság gyakorolja tulajdonosi jogokat.

dr. Komáromi Éva: A 19. oldalon a III. bekezdésben, mely a versenytárgyalás lefolytatásáról szól. Szükséges dönteni arról, hogy a 2. és 7. pontban a pályázatok felbontását és az ajánlatok elbírálását nem az adott vagyontárgy tulajdonosi jogának gyakorlója tegye, hanem a közbeszerzési szabályzatban meghatározott bizottság.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A bizottság egyhangú szavazattal egyetért abban, hogy a III. bekezdés 2. és 7. pontja módosuljon, a pályázatok felbontását és az ajánlatok elbírálását nem az adott vagyontárgy tulajdonosi jogának gyakorlója, hanem a közbeszerzési szabályzatban meghatározott bizottság végezze.

Erdős Tamás: Kéri a II. bekezdés 2. pontjának pontosítását, ahonnan a honlap kimaradt. Kéri, a bizottság szavazzon a pontosított tartalmú rendeletről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet előterjesztés szerinti megalkotását a következő módosításokkal:

- **A 9. § (3) bekezdés a.) pontja a következők szerint kerüljön megfogalmazásra:**
9. § (3) a.) amennyiben az önkormányzati vagyontárgy piaci értéke nem éri el:
 - ingóvagyon esetén az 1 mFt-ot,
 - ingatlanvagyon esetén a 3 m Ft-ot
- **15. § a következő ponttal egészüljön ki:**

A 3 mFt egyedi értékhatárt meg nem halakó értékű ingó- és ingatlanvagyon esetében, a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság gyakorolja tulajdonosi jogokat, átruházott hatáskörben.

- **A rendelettervezet III. bekezdése 2. pontja a következők szerint módosuljon:**
„A pályázatok felbontására és értékelésére a közbeszerzési szabályzatban meghatározott bizottság jogosult.”
- **A rendelettervezet III. bekezdése 7. pontja a következők szerint módosuljon:**
„Az ajánlatok elbírálására az adott vagyontárgy tekintetében a közbeszerzési szabályzatban meghatározott bizottság jogosult.”
- **A 19. oldal 2. pontja a következők szerint módosuljon:**
„A pályázati felhívást minimálisan a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, a honlapon, valamint a helyi lapban vagy a helyi kábel TV képújságában kell közzétenni egy alkalommal.

Erdős Tamás: A Vagyongazdálkodási Csoport feladata az, hogy ettől egy kicsit áttekinthetőbb nyilvántartásban lehetne látni az önkormányzat vagyonát, és el lehetne kezdeni gazdálkodni. Megköszöni a Műszaki Irodának a szociális bérlakások nyilvántartását, ez már egy átláthatóbb rendszerű nyilvántartás, melyben lehet szerepeltetni a szubjektív megjegyzéseket is.

Livják Emília: A rendelet mellékletét képezi az önkormányzati vagyonyilvántartás, mely véleménye szerint teljesen átláthatatlan, számára nem mond semmit, ebből nem tudható, hol található az ingatlan. Nem tudja mit jelent az, hogy a polgármesteri hivatal üzemeltetésébe átadott ingatlan.

dr. Komáromi Éva: A rendeletnek a vagyonyilvántartás kötelező melléklete, és jogszabály írja elő, mit kell tartalmaznia. Nyilván ez nem arra szolgál, hogy erről eszmecserét lehessen folytatni, mert ehhez szükséges a Műszaki és Kommunális Iroda alkalmazottja. Az önkormányzat rendelkezik vagyonszolgáltatással, amely egy kicsit „beszédesebb”, ill. van földkönyve, ezek szolgálhatnak arra, hogy lehetőség legyen még jobban tájékozódni az önkormányzat vagyonáról. Abban az esetben, ha bárkinek ilyen jellegű problémája van, ezekbe a nyilvántartásokba betekinhet.

Erdős Tamás: Szükséges lenne mindebből egy olyan nyilvántartást készíteni, mely minden részletre kiterjedő, alapot nyújtó, belső használati rendszer, mely folyamatosan módosítható ingatlan adásvétel, vagyonszerzés esetén. A bizottságnak, mivel a vagyon fölött legálisan is diszponál majd, mindenképpen tudnia kell, melyik ingatlan hol található.

György Zoltán: A polgármesteri hivatal üzemeltetésébe adott ingatlan, pl. termál-kutak területei.

6./ Beszámoló a TÁVHÓ Kommunális Szervezet munkájáról.

Tóth József: Elmondja, a beszámolóban áttekintést próbáltak adni a szervezet munkájáról. Szeptember 1-jén lenne 15 éves a szervezet, a beszámoló ennek a 15 évnek rövid áttekintése,

majd aktuális dolgokról próbált beszámolni, a gazdálkodásról, az új energiatámogatásról, a számlázási rendről, továbbá a beszámolóban statisztikai adatok is szerepelnek.

Stumpf Ernő: A beszámoló kevés gazdasági adatot tartalmaz. Legfőképpen az érdekelné, milyen az egyéb gazdasági tevékenység mérlege, a bérköltségek, és egyéb költségek alakulása. Javasolja, hogy az alapidj megállapításánál a szervezet ne légköbméter, hanem az előző évi elfogyasztott hőmennyiség alapján számlázza a díjat.

Tóth József: Az elmúlt év végi mérleg alapján a kiadás - bevételi oldal megegyezett, a jelenlegi részadatokból következtetést nem lehet levonni, mert a számlázás egy része önelszámolás, amely nem függ össze a költségoldallal. A szervezet jelenleg van abban a stádiumban, amikor el kell számolni a korábban beszedett előlegekkel, így gyakorlatilag a jelenlegi hónap eltűnik a jövő havi számlákban. Sajnos a lakóközösség által megkötött költségosztós felosztások még nem érkeztek meg, ez majd csak akkor jelenhet meg a számlában, amikor megérkezik. Konkrét mérleg csak év végén tudható, de a cégnek nincs is önálló év végi mérlege, mert részben önálló szervezet, így könyvelése együtt történik a Kommunális Szervezettel.

Az alapidj az állandó költségek valamilyen módon történő felosztását jelenti. Ez a költség felmerül a működtetés során, attól függetlenül, hogy nyár, vagy tél van. A szakmán belül a számlázás során a fűtött légköbméter számítása az elfogadott módszer, de van egy pár hely az országban, ahol az ún. lekötött teljesítmény alapján történik az elosztás. Ez azt jelenti, ha egy épületbe 225 kW teljesítményű radiátor van beépítve, és az összes fűtött épületben lévő radiátorok feltételezett maximális teljesítménye összeadásra kerül, akkor az az összes teljesítményigénye a rendszernek, így a lekötött teljesítmény arányában kell az alapidjat fizetni. A jól hőszigetelt lakások alapidja így kevesebb lesz, mint a korszerűtlenebbeké, mert azok több energiát fogyasztanak. Az egyenlege mind a kettőnek nulla, mert egy bizonyos összeget kell szétosztani, ezt el kell dönteni, hogyan. Rendeletünk szerint a jelenlegi gyakorlat alkalmazható.

Stumpf Ernő: Ha az elfogyasztott mennyiség alapján történik a számlázás, a lakók ösztönözve lesznek arra, hogy takarékoskodjanak. A lakótelepeken nagymértékű a pazarlás, a hőmérsékletszabályzás még ma is sok helyen ablaknyitással történik. Ez csak akkor szűnik meg, ha az emberek a felelőtlenséget a saját pénztárcájukon érzik.

Tóth József: A januárban történt energia árrendezés abba az irányba vezet, hogy mivel a szervezet esetében központilag magas a földgáz ára, a lakosságot nem teszi abban érdekeltté, hogy az energia megtakarítás érdekében anyagilag valamilyen összeget is fordítsanak ingatlanjaikra. A diagrammok alapján látható, hogy akik a korábbi években szabályozó rendszerek beszerelésével megteremtették annak a lehetőségét, hogy lakásra lebontva lehessen a számlát elkészíteni, azoknak a lakóknak 30-40 eFt-tal kevesebbe kerül a hődij. Amikor kevesebbe került a hődij, ezek a különbségek nem voltak ennyire láthatóak.

Hutkainé Novák Márta: A szervezet beszámolójában „sláger” a kintlévőség. Az első három tételnél látható, hogy már hathatós intézkedések történtek, hiszen 59 db fizetési meghagyás van folyamatban. A 35 db önkormányzati bérlakás után meg nem fizetett díj az önkormányzatnak ad leckét a következőkben, hogy ilyen sok nem fizető lakossal mit lehet kezdeni, hiszen adósságkezelésre és egyéb segítségekre is van lehetőség.

Stumpf Gábor József: A táblázat adatait összehasonlítva, az elmúlt év decemberi számlában 1.100,- Ft/gigaszul szerepelt, az ez évi januári, februári számlában, pedig 2.900,- Ft-ra

emelkedett. Ez kb. 160 %-os emelkedést jelent a hődíj esetében. Összehasonlítva a 8.457,- Ft-ot a 13.284,- Ft-tal, még elviselhető áremelkedés. Mi lesz akkor, ha az idei tél, a két, három évvel ezelőtti kemény télhez lesz hasonló, akkor hányszorosa lesz a fizetendő összeg, az előző évnek, hiszen korábban elhangzott, hogy 90 % körüli áremelkedés várható. Az eddigi emelkedés lényegesen nagyobb százalékot jelent, és féltő, hogy ezt a megnövekedett összeget nem tudják majd megfizetni a lakók.

Tóth József: A táblázatban szereplő összeg nem nyolcezer, hanem nyolcmillió. A 2006. január évi összes számlának az összege 8.457,- eFt volt, ez évben januárban 13.287,- Ft került kiszámlázásra. A táblázat csak azt tükrözi, mennyivel emelkedett a tavalyi évhez képest azonos időszak havi számlájának az összege, de ebbe bele kell számolni azt is, hogy ez nem tartalmaz energiatámogatást. A tavaly decemberi előterjesztésben szerepelt, hogy egy átlag lakás számlája esetében kb. 90 %-os emelkedés várható, ez abban az esetben történt volna meg, ha nem ilyen tél lett volna.

Mivel enyhébb tél volt és januárban már rendelkezett a szervezet olyan leolvasási adatokkal, mely azt mutatta, hogy az addig befizetett előlegek jóval magasabb összegűek, mint az elhasznált hőmennyiség, ezért januártól már a számlázás úgy működik, hogy a különbözet elosztásra kerül ötfele és azzal kerül csökkentésre a havi előlegek összege. A szezon végétől kiderült, hogy még egy havi díjat nem kell kifizetni, így keletkezett az 50 %-os számlanövekmény.

Stumpf Gábor József: Nem tudja, hogy lehet, ha a korábbival megegyező hőmérséklettel számol, a számla végösszege 50 %-kal, vagy 90 %-kal emelkedik és nem 150-160 %-kal.

Tóth József: A számla tartalmaz alapidíjat, hődíjat, vízdíjat, vízdíj alapidíjat, vízdíj fődíjat, hidegvízdíjat és egyéb tételeket. Amiről decemberben tárgyalt a képviselő-testület, az csak egy sora a számlának. A számlán belül csak egy sor emelkedett meg egy nagyobb összeggel, a többi nem változott, így a számla végösszege annyival emelkedik, amennyi a számla értéke. Az az egy sor valóban több százalékkal emelkedik, de a számla végösszege nem. Ebben az évben a díj az előző évi 15 % helyett 20 %-os ÁFA-t tartalmaz.

Aros János: Megköszöni a beszámolót, nagyon szemléletes táblázatokat tartalmaz. Megkérdezi mikor került felbontásra a TIGÁZ-zal a szerződés, és új szerződés megkötésére sor került-e már, ha igen, milyen feltételekkel.

Tóth József: Az elmúlt évben született az a rendelet mely kimondja, hogy félévtől megszűnik a közüzem a gáz és az elektromos áram esetében is. Az 500 m³ feletti fogyasztók esetében kiderült, érdemes kimenni a szabadpiacra. A rendelet hatályba lépése után kezdődtek a tárgyalások. Különböző havi ütemezések vannak, mennyivel előbb kell az igényeket bejelenteni. A megegyezés az ár esetében megtörtént, a szerződést már alá kellett volna írni, de még nem küldte meg a szolgáltató.

Aros János: Az önkormányzat új cége esetleges hátrányba kerülhet a szerződés megkötése miatt.

Tóth József: Jelenleg a TÁVHŐ Kommunális Szervezet közüzemi szerződéssel nem rendelkezik, azt már fel kellett mondani, de még új szerződés sincs. Így a szervezet nem kap gázt.

K é r d é s: Aros János

Tóth József: A tárgyalások már több hónapja megkezdődtek.

Aros János: A szerződés felbontásra került, az új szerződést már alá kellett volna írni és a képviselő-testület semmit sem tud arról, a szerződés milyen kötelezettségeket tartalmaz.

Tóth József: Az új szerződés tartalma megegyezik a régivel, csak nem a rendeletben meghatározott egységár szerepel, hanem attól jóval kedvezőbb.

K é r d é s: Aros János

Tóth József: A szerződés egy évre szól, minden esetben egy gázévre kell megkötni, mely nyáron kezdődik és a következő nyár végéig tart. Az ár dollárban kerül megállapításra, minimum 5 %-kal, maximum 12 %-kal olcsóbb árat jelent, mint a jelenlegi. Bármilyen következik be, az ár nem kedvezőtlen, azért sem, mert két nagy erőművel egy mérlegkörbe lépett a szervezet. A mérlegkörben szerepel a kazincbarcikai és a tiszaujvárosi erőmű, melyeknek a szervezetétől többszörös a felhasználása, így kedvezőbb árat lehetett kialakítani. Az, hogy ebben a mérlegkörben kapja a földgázt a szervezet az csak előnyt jelent.

A szerződésben szerepel, hogy a bejelentett gázmennyiség – mely a korábbi évek fogyasztásából adódóak kerül kiszámításra – ha nem kerül felhasználásra, akkor is ki kell fizetni, ha többet szeretne a cég felhasználni, akkor arra külön megállapodást kell kötni. Így az árban plusz mínusz 20 %-os eltérés lehetséges.

K é r d é s: Erdős Tamás

Tóth József: A TIGÁZ még egy hétig szolgáltat.

Erdős Tamás: Javasolja, holnap történjen meg a szerződéssel kapcsolatban az egyeztetés az alpolgármester úrral.

dr. Komáromi Éva: Jelen esetben nem kedvezőség, vagy kedvezőtlenység a kérdés, hanem az, hogy ha június 29-én cégalapítás történik, és új szolgáltató látja el a feladatokat, az az intézmény, melynek nevében aláír az igazgató úr, már nem fog létezni. Úgy kötelezettséget vállalni nem lehet, hogy ez az intézmény az évből már csak egy fél hónapot üzemel.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha a döntés 29-én megszületik, a következő időszak gázvásárlási kondícióit már illenék egyeztetni, de az igazgató úrnak is igaza van, nem tudja a cégalapítás időpontját.

dr. Komáromi Éva: Ez igaz, de nem maradhat a város gázellátás nélkül, és az egy éves szerződés aláírását semmiképpen sem vállalhatja, esetleg 30, vagy hatvannapos határidőt lehet vállalni, hiszen a szolgáltatást biztosítani szükséges.

Erdős Tamás: A SINERGY-vel megkötésre került egy szerződés, mely szerint 2011-ig megtörtént a kötelezettség vállalás, véleménye szerint még egy hasonló szerződés megkötésére nem kellene, hogy sor kerüljön. Az alpolgármester úrnak és az igazgató úrnak szükséges egyeztetni a szerződés tartalmáról.

K é r d é s: Saláta László Mihály

Erdős Tamás: A szervezet megszűnése esetén tartalmaz a szerződés bizonyos kitételeket. Miután a feladatátadásra kijelöléssel kerül sor, ezt a megkötött szerződés még nem kezelte. Abban az esetben, ha a képviselő-testület dönt az új üzemeltetőről, az majd üzleti alapon és nem jogi alapon kezd tárgyalásokat, és megpróbálja ezt a szerződés az önkormányzat számára kedvező módon átvenni, vagy számára kedvező módon felbontani, melyre lehetősége nyílhat. A döntés meghozatala után az igazgató úr, aki a jelenlegi szerződő partner, az új üzemeltetővel és az önkormányzattal egy hármastárgyalásba kezd és lehetőleg az önkormányzat számára kedvező megoldást talál.

Stumpf Ernő: Javasolja, a következőkben a szolgáltatás költségeinek az elszámolása ne légköbméter alapján történjen. A társaság működési költségeinek a bevételét nem ez alapján kellene beszélni, hanem az elfogyasztott hőenergia alapján.

Erdős Tamás: A számlázás rendszerére történt a javaslat.

Tóth József: A számlázás rendjében történő változtatásra van lehetőség, de ezt nem így kell eldönteni, mert a számlázás rendjét önkormányzati rendelet szabályozza, így azt módosítani szükséges.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a beszámoló elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a TÁVHŐ Kommunális Szervezet munkájáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a TÁVHŐ Kommunális Szervezet munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Javasolja továbbá, hogy a következő rendeletmódosítás esetén az önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az alapidő számítása és számlázása ne légköbméter alapján, hanem az elfogyasztott hőmennyiség alapján történjen.

7./ A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása – racionalizálási javaslatok.

Az Óvodák működésének átvilágításáról

Livják Emília: Az óvodák nyitvatartási idejének csökkentése 12-ről 10 órára az rendben van, az is, hogy a csoportszámok csökkennek kettővel. A létszámleépítés nagyjából a technikai személyzetet érinti, hat főből négy fő egyébként is nyugdíjba vonul. A szakmai munka, ill. a személyes ellentétek elkerülése végett nem nyer annyit az önkormányzat, mint amennyit áldoz, mert az összevonás nélkül is megtörténnek az átszervezések a konyhák esetében. Az egy felső vezető, két vezető helyettes, annak a helyettesítése, az órakedvezmény megoldásának technikája sokkal nagyobb problémát okoz.

Egy felsővezető + 3 helyettes lesz a három tagóvodában, akiknek ugyanúgy órakedvezmény jár, ha annak ki kell menni, ki lesz a csoportban. Ez az 1-2 millió forint nem biztos, hogy megér ekkora átszervezést. A Főiskola integrációja sem biztos, hogy egy jó, de kényszerű lépés volt.

Zelina Józsefné: Ezt könnyű így megítélni, de az önkormányzat költségvetése több mint 100 mFt-ot kell, hogy biztosítson a három óvoda működéséhez. Ebben az évben csak négy hónap van, amely csoportfinanszírozású. Jövő évben 12 hónapon keresztül kell a csoportokat finanszírozni. Azért kell a változtatásokat megvárni, hogy a jövő évi költségvetés szinten tartható legyen.

Livják Emília: Nem csak az óvodákkal lesz probléma, hanem az iskolákkal is. Nem az önkormányzat tehet arról, hogy rátestálnak olyan feladatokat, mellyel tönkre teszik az óvónőket és a gyerekeket. Fel kellene mérni, megéri-e az átszervezés az áldozatot.

Donkó József Béla: Szakmai véleménye nincs, csak annyit tud elmondani, hogy az átszervezést még tovább lehetett volna szigorítani. Óvodatitkár foglalkoztatása sem kötelező már, a jogszabály erejénél fogva, akár mindhárom óvodatitkártól meg lehetne válni. Lehet vitázni azon, hogy a változtatás jó, vagy nem jó, lehet-e rajta enyhíteni, majd a képviselő-testület eldönti.

Erdős Tamás: Livják Emíliának az összevonással kapcsolatban vannak kételyei.

Livják Emília: Elmondja, nem anyagi kételyei vannak, látja a megtakarítást, de félti a szakmaiságot. A változtatásnak ára van, de nem kell elfelejteni, hogy nem lehet tudni, meddig működik a Főiskola, de ebben az esetben képző óvodákról van szó, ezekben az óvodákban minőségi munkának kellene folynia a jövő óvónői képzése érdekében.

Aros János: Egyetért a véleménnyel, mert szakmailag tragédia, ami történik, és nem csak az óvodákban. Elmondja, egy gyereket felvettek a korrekciós osztályba, de a Gyakorló Általános Iskola nem tudja fogadni, mert a gyerek tiszakarádi, az iskola nem veheti fel, mert nincs utána normatíva. A csoportos finanszírozás a jövő évben tragédiát okoz majd, az idén is közel 100 mFt-tal kevesebb normatívát kaptak az iskolák. Meg kell próbálni megmenteni a három óvodát, az ott dolgozó pedagógusokat, úgy, hogy a gyerekeket lehetőség legyen felvenni.

Livják Emília: Nem tudja, megéri-e ez az összevonás, „herce-hurca”, alapító okirat, pedagógiai programmódosítás, mert ez elég sok mindent von maga után. Véleménye szerint nem az óvodákat kellene összevonni, hanem ésszerűsített munkakör összevonásra lenne

szükség. Az iskolatitkár és karbantartó lehetne egy központi ember, akinek foglalkoztatása esetleg a Kommunális Szervezet feladatkörébe tartozna.

Aros János: Sajnos ezen kívül a következő lépést is meg kell lépni, a takarítási munkák esetében.

Livják Emília: Az óvodák esetében a dajka munkakör nem csak a takarítást és étkezéssel kapcsolatos munkákat jelent, ők pedagógiai felügyeletet is ellátnak. Nem tudja, az óvodák esetében a takarítási munkák kiadását, hogyan lehet meglépni.

Donkó József Béla: Ebben nem szabad, hogy változás történjen. Van egy nyitva tartási idő, melynek elejétől a végéig óvónőnek kell a gyerekekkel lennie, két óra átfedés van, amikor két óvónő tartózkodik egyszerre a csoportokban. Ezen kívül minden egyes óvodai csoporthoz egy fő dajka van rendelve. Ez a létszám megmarad, eddig volt 19 csoport és 19 dajka, most lesz 17 csoport és 17 dajka. Egyeztetéseken felmerült az a kérdés is, mi történik akkor, ha a 25 fős létszám helyett 27 fős csoportok lesznek. Ez azt jelentené, hogy a jelenlegi 19 csoport helyett 15 csoport maradna, ez egy 8 csoportos és egy 7 csoportos óvodát feltételez. Erre a közelben is van gyakorlat, nem 27, hanem 30 fős csoportok vannak. Természetesen nem ez a követendő példa, de a költségvetés érdekében valamilyen engedményt sajnos tenni kell.

Saláta László Mihály: Egyetértés van abban, hogy az összevonások előbb-utóbb megtörténnek majd. Az összevonások úgy jöhetnek létre, ha az összes feltétel rendelkezésre áll. Annak idején az iskolák összevonása is azért volt szerencsétlen, mert nem volt megfelelően előkészítve.

Aros János: Az iskola összevonás nagyon meggondolatlan lépés volt. A három óvodában a szakmai munka külön-külön történik majd, nem egy légtérbe és nem átjárással, ha úgy dönt a képviselő-testület. Elmondja, nem erőlteti, le van minden korrekten írva, a képviselő-testület döntsön róla. Megtakarításra mindenféleképpen szükség van.

K é r d é s: Livják Emília

Donkó József: A nevelési program a fenntartó hatáskörében van, természetesen, ha a fenntartó azt mondja, a nevelési programon belül van három szakasz, akkor az nem változik.

K é r d é s: Livják Emília

Aros János: A csoportszámok csökkentése fájdalmas döntés, de véleménye szerint mindenki számára elfogadható. Az óvodák nyitva tartási idejének csökkentése 12-ről 10 órára, nem 9 órára, ahogy eredetileg a javaslat tartalmazta, ez is elfogadható, bár még lesz egy félóra csúszás azokban az óvodákban, ahová korán viszik a gyerekeket, ezt meg kell oldani. Még nincs egyetértés abban, hogy az óvodák egy intézménnyé történő összevonása megtörténjen, mert többen azt mondják, még nincs itt az ideje. A szakértő véleménye az, hogy most kellene meglépni az összevonást, már szeptember 1-jétől. Véleménye szerint sokkal jobban sérülnek az intézmények, ha nem történik összevonás, de vannak mellette is és ellene is érvek. A bizottságnak döntenie kell arról, megtörténjen-e az összevonás ebben az évben, vagy csak jövőre.

Saláta László Mihály: Két intézményt mindenféleképpen fejleszteni kell, mert olyan állapotban van. Nem meri kimondani azt, hogy egy éven belül, – bár dönthet úgy is az önkormányzat, ha mindenáron meg szeretné céljait valósítani – de nem biztos, hogy jövőre sikerül pályázati pénzt nyerni.

Erdős Tamás: Elmondja, úgy érzi, a csoportlétszám csökkentésben vita nincs, legfeljebb szakmai féltés. Vita van a döntéshozók között abban, hogy megtörténjen-e az összevonás. Az anyag tartalmazza, összevonással és összevonás nélkül történő csoportlétszám csökkentés és ezzel kapcsolatos munkaerő csökkentés milyen anyagi különbséggel jár. A változtatás megléphető összevonással, és összevonás nélkül is, a különbség 2 mFt-ot el nem érő összeg. Dönthet úgy a bizottság, hogy javasolja, vagy nem az összevonást, racionalizálást. Livják Emília és Saláta képviselő úr véleménye is ezt szorgalmazta.

Stumpf Gábor József: Ha az éven nem történik meg az összevonás, a jövő évben erre sort kell keríteni.

Saláta László Mihály: Elmondja, Sátorajaujhelyben voltak helyzetanulmányon, ott az intézményeknek nincs óvodatitkára. Felvetődött az is, ne legyen helyettes. Ezek mind olyan tételek, melyekben már jelenleg is lehetne megtakarítást eszközölni. A javasolt kör bővíthető. Nem az ésszerű racionalizálás ellen van, de nem javasolja a nem előkészített lépések megtételét.

Hutkainé Novák Márta: Az összevonás felé hajlik, megértve az eddigi gondjait is. Ha a három óvoda működik, és a program megy tovább, az megnyugtató számára, mert így a szakmai dolgok nem sérülnek. Az összevonás mellett azért döntene, hogy a fejlesztésben – melyet már cselekvési programnak kellene tartalmazni – előre lehessen haladni. Ehhez kell egy vezetés, aki összedolgozik, most nem lehet tudni, kit bizzon meg az önkormányzat, mi a szándéka. A három vezetés elképzeléseit össze kell hangolni, együtt kell végrehajtaniuk a feladatokat és mindhármuk érdeke az, hogy minél kevesebb sérüléssel, fájdalommal és lehetőség szerint csak kisebb zökkenőkkel történjen meg. Ha lesz is bizonyos rivalizálás és szakmai vita, kevésbé fájdalmas lesz a változtatás, ha időben történik. Attól, hogy tovább halasztódik, akkor is előjönnek a kérdések, mitől lesz más egy év múlva az a személyi aggodalom, mely jelenleg felmerül.

Livják Emília: Véleménye szerint még az óvodák között van a legnagyobb összhang. Az óvodavezetők jó kapcsolatot tartanak fenn, és ha összevonásra kerül a sor, nagyon jól megoldják a problémákat. Nem ettől tart. Akit most elküldenek, úgy is el lenne küldve. Ha csoportlétszám emelésre kerül sor, az más dimenzió, arról még nem volt szó. A technikai létszám és a konyha szintén változás előtt áll, nem lehet tudni, ez milyen megtakarítást hoz, ezt nem kellene belevonni, mert akkor a szakma sérül.

dr. Komáromi Éva: Hosszabb távra kellene előre gondolkodni, nem csak arról van szó, szeptember 1-el milyen szervezeti keretek között kezdik el az új nevelési évet, hanem arról, mi lesz 2008-ban és 2009-ben, és nem is a csoportfinanszírozás, hanem az épületek szempontjából. Már többször elhangzott, hogy a 400-430 fős gyermeklétszám stagnál, két intézmény kevés, három viszont sok. Mindenki előtt világos, hogy a Carolina Óvoda épülete olyan állapotban van, amilyenben, az túl sokáig nem tartható. Konyhája állapota sem tartható úgy tovább. Attól, hogy konzerválva lesz a probléma, jövőre újra foglalkozni kell vele, mert így nem maradhat. Kedvezőbb lenne egy vezetéssel, egy koncepcióval megoldani a

problémákat, mert jövőre ugyanúgy nem lesz konszenzus. A hosszabb távú megoldást látva az óvodák összevonása mellett kellene dönteni.

Livják Emília: Nem érti, miért van összefüggés az óvoda összevonás és a fejlesztés között. Ha a Carolina Óvoda épülete szorul felújításra, akkor az önkormányzat azt fejleszti majd.

Aros János: A Carolina Óvoda épületének fejlesztése sokkal többbe kerül, mint a másik két óvodaépületé. Egy-két éven belül a Carolina Óvodát fel kell szabadítani, és más célra kell hasznosítani. Ezt akkor lehet meglépni, hogy ha a másik két óvoda közül az egyiket, vagy mindkettőt olyan szintre hozza az önkormányzat, hogy alkalmas legyen 430 fő gyerek fogadására.

Erdős Tamás: Nem tudja elképzelni, hogy a három óvodavezető rugalmasan és gördülékenyen menedzselje a Carolina Óvoda kiváltását a másik kettőben. Ezt segítené az egységes vezetés.

Hutkainé Novák Márta: El kell indulnia valaminek annak érdekében, hogy ne vesszen el egy, vagy másfél év.

dr. Komáromi Éva: Ha most nem születik döntés, egy év múlva újra itt ül majd a három óvodavezető, arról nem is beszélve, hogy lejárnak majd a vezetői megbízások, és dönteni kell, mi történjen. Megbizzuk, ne bízzuk, írjuk ki az új pályázatot, ha már kiírtuk ne vonjuk össze az óvodákat? Ez így végeláthatatlan.

Erdős Tamás: Megérti, hogy mindhárom óvoda ragaszkodik a pedagógiai programjához, de ebben változás nem lesz, mert az esetleges összevonás után az új intézményvezetőtől kérheti a bizottság, hogy mindhárom óvoda által saját, gyakorolt és jól működtetett pedagógiai programját hagyja meg ugyanabban az épületben, ugyanazokkal a dolgozókkal. Egy dologban történik változás, egy éven belül egy irányítói kézbe kerül, és egy személlyel való tárgyalás során bonyolítható az összevonás. A racionalizálás menthetetlen, mert a Carolina Óvoda konyháját a vihar megrongálta.

Peremiczkiné Dobos Edina: A statikus már évekkel ezelőtt úgy nyilatkozott, hogy az épületnek a konyha melletti oldala életveszélyes. Az elmúlt évben készült egy költségszámítás, az épület felújítása kb. 80 mFt-ba kerülne. Mindenféleképpen tekintetbe kell venni, hogy az elkövetkezendő években, teljes felújítást kell az épületen végezni.

Erdős Tamás: Azt is tekintetbe kell venni, hogy az esetleges balesetveszély elhárítása érdekében a közös cégnek milyen fölösleges és passzív ráfordítása lesz, hogy egy használható melegítő konyhát hozzon létre, majd egy év múlva, ha az épületnek más funkciója lesz, le kell rombolni az egészet.

Kéri a bizottságot, egy határozati javaslatot fogalmazzon meg két alternatívában. Az nem kérdés, hogy a csoportszámok csökkentése és az óvodák nyitva tartási idejének csökkentése szükséges.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait az óvodák csoportszámai 19-ről 17-re történő csökkentéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az óvodák működésének racionalizálásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az óvodák csoportszámainak 19-ről 17-re történő csökkentését.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon az óvodák nyitva tartási idejének csökkentéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

105/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az óvodák működésének racionalizálásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az óvodák nyitva tartási idejének 12 óráról 10 órára történő csökkentését.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon arról, javasolja-e a három óvoda egy intézménnyé történő összevonását.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

106/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az óvodák működésének racionalizálásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Carolina Óvoda, a Mese Óvoda és a Kincskereső Óvoda – Bölcsőde egy intézménnyé történő összevonását.

Stumpf Gábor József: Javasolja, az óvodák tartsák meg szakmai programjaikat.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait a következőkről: Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a három óvoda egy intézmény keretei között működik tovább, az új intézményvezetés számára szabja feltételként, hogy a három óvoda sajátos, egyedi nevelési programját tartsa meg és vegye figyelembe.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

107/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az óvodák működésének racionalizálásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy amennyiben úgy dönt, hogy Carolina Óvoda, a Mese Óvoda és a Kincskereső Óvoda - Bölcsőde egy intézmény keretei között működik tovább, az új intézményvezetés számára szabja feltételként, hogy a három óvoda sajátos, egyedi nevelési programját tartsa meg és vegye figyelembe.

A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A felelős a polgármester és a jegyző, a határidő: augusztus 31.

Aros János: Az átszervezés időpontja attól függ, mikor érkeznek meg szükséges és kötelező szakvélemények, főleg a minisztériumi szakvélemények. A döntés arra jogosítja fel az önkormányzatot, hogy elkezdje az átszervezés előkészítését.

Erdős Tamás: A június 29-i ülésen az átszervezésről még nem történik meg a döntés.

Stumpf Gábor József: Az 1997. évi CIV. törvény kimondja, kötelező megkérni a Minisztérium véleményét. Az intézmény annak idején is egységes egésznek volt tervezve, de valamilyen oknál fogva nem valósult meg, de sok szempont szól az összevonás mellett, mert optimálisabban, nem csak anyagilag, szakmailag is jobban működne.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait a napirenddel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

108/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezésének előkészítését.

Az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről.

Zelina Józsefné: Az előterjesztés tartalmazza, hogy 37 db álláshely kerül megszüntetésre, június 30-ig 19 db és augusztus 31-ig 18 db. Több intézménynél vannak üres álláshelyek, melyek nem kerülnek betöltésre, a határozott idejű szerződések nem lesznek meghosszabbítva, és van jó pár olyan álláshely, ahonnan nyugdíjba vonul az alkalmazott. Ha nyugdíjazással szűnik meg a munkaviszony, arra pályázatot lehet benyújtani 2007. június 15-ig, vagy október 1-ig. Azért került ez az anyag a bizottság elé, mert az önkormányzat június 15-ig szeretné a pályázatot benyújtani.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

109/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés melléklete szerinti, 2007. június 30-ig 19 álláshely, majd 2007. augusztus 31-ig további 18 álláshely megszüntetését.

8./ Előterjesztés gazdasági társaságok létrehozására

Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásáról

Erdős Tamás: Az egyszemélyes gazdasági társaság megalapítása eddig méltatlanul el volt hanyagolva. A városüzemeltetés körül zajló elmúlt kéthónapos elemzések teljesen háttérbe szorították az egyszemélyes városüzemeltetési céget. Az előző anyagban szerepelt az egyszemélyes Kft. Alapító Okirata, melyről a bizottság már tárgyalt, és támogatón nyilatkozott. Közben a testületi ülés érdemi részén, majd az informális testületi ülésen nagyon érintőlegesen, nem érdemben foglalkozott az önkormányzat a kft. alapítással. Egyetlen módosítás történt az alapító okiratban, mely a non-profit jellegére vonatkozik. Mindkét társaság non-profit jogi keretek között működik majd. Ezen az okiraton ez a tényező került átvezetésre, a VII. pontba bekerül a non-profit léteire vonatkozó alapvető kitétel, érdemben egyéb változás nem történt. Javasolja, hogy az egyszemélyes gazdasági társaság vezetője Kiss Csaba legyen, aki Sárospatakon, a Kazinczy u. 46. szám alatt lakik.

Az önéletrajza szerint 36 éves, nőtlen, közgazdász fiatalember, a II. Rákóczi Ferenc Gimnáziumban végzett, a Debreceni Agrártudományi Egyetemen szerzett külkereskedelmi és Áruforgalmi Szakon diplomát, majd a Gödöllői Agrártudományi Egyetem Gyöngyösi Karán Gazdasági Szakon diplomázott. Borászati Szakközépiskolai szakképesítéssel rendelkezik,

dolgozott ingatlanközvetítő - értékbecsrlőként, van ügyvezetői igazgatói gyakorlata, mert az FX Bankközi Közvetítő Rt.-nél – ez egy Brókerbank – spot-bróker tevékenységi körben, 50 %-ban tulajdonosa és ügyvezető igazgatója egy szőlészeti borászati cégnek, majd még egy cégnek ügyvezetője és jelenleg egy média területen működő budapesti cég alkalmazottja.

A bejegyzés időtartamára olyan megbízási szerződés szerint lenne alkalmazva, mely nem jár anyagi következményekkel, és az önkormányzat fel tudjon készülni arra, hogy a városfejlesztő cég ügyvezetését a későbbiekben el tudja-e és el kívánja-e látni és a bértárgyalás során megállapodás születik-e. Ezért javasolja, hogy a képviselő-testület az Alapító Okiratot a bejegyzési eljárás folyamatában Kiss Csaba ügyvezetésével készítse el.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Az egyszemélyes kft.-nek egy tulajdonosa van, 100 %-os tulajdonosa az önkormányzat lesz.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Nem akar az önkormányzat semmit kiszervezni.

Hutkainé Novák Márta: Amikor az önkormányzat törekvései a város lakói előtt megjelentek, akkor nem egy lakó fogalmazta meg, hogy a városfejlesztés stratégiai feladat, a tisztségviselőket azért választották, hogy a felelősséget vállalják. Semmiképpen nem tartják jónak, a stratégiai kérdés kiadását egy egyszemélyes kft.-nek, még ha egyedüli tulajdonos is az önkormányzat.

Nem értik, miért kell ezt a kft.-t létrehozni.

Erdős Tamás: A városfejlesztés amatőr és profi szintjei között különbség van, ezeket a kérdéseket véleménye szerint nem kell taglalni.

Hutkainé Novák Márta: Semmi garanciát nem lát az előkészítésből adódóan, és támogatni sem tudja azt, hogy ha az amatőr kezekből profi kézbe kerül a feladat, ez a profi a felelősség teljes tudatában végzi majd munkáját, amikor ezek városérdekek. Nem lát arra garanciát, hogy ez profi dolog, és profi kézbe kerül majd.

Erdős Tamás: Az előző előterjesztés még nem tartalmazott nevet. Ez egy tény arról, hogy az önkormányzat hozzon létre, városfejlesztési célokra egy egyszemélyes kft.-t. Már a korábbiakban bizottsági és testületi ülésen is elmondta, megszületett az a rendelet, melyet a Kormányzat igyekszik az önkormányzatok felé szorgalmazni. Azokat az uniós támogatási formákat célozná ez a városfejlesztési non-profit kft. amelyeket az unió és a Kormányzat szorgalmaz: Készüljenek városfejlesztési programok profik által, és projektszintre lebontott stratégiai fejlesztési tervek, ezeket az önkormányzati fejlesztéseket város, vagy településfejlesztő cégek koordinálják és menedzseljék. Ez tökéletesen a Kormányzatnak megfelelő metodika. A kft. létrehozása azért ilyen sürgős, mert az uniós, leendő ROP-os pályázatok kiírása augusztusra, szeptemberre várható.

Az önkormányzat szeretné, hogy erre az időpontra ez a cég legalább jogilag megalakulna, meg lehetne tervezni a működését egy, vagy másfél, két évre vonatkozólag, ehhez viszont az kell, hogy létre jöjjön. A cég megalapításán nem kell sokat gondolkodni, a belső paraméterein viszont igen.

dr. Komáromi Éva: Mivel non-profit szervezet lesz, a bevételeket csak városfejlesztési feladatokra lehet felhasználni.

Hutkainé Novák Márta: Egy cégnek vannak működési feltételei és kiadásai.

Erdős Tamás: Amíg nem alakul meg a cég, egy bankkal tárgyalni fejlesztési forrás biztosításáról, elég naiv dolog. Az az első, hogy létrejöttön, legyen egy rövid távú és egy középtávú feladatterve, ehhez készüljön egy rövid távú cash-flow? – mely két évre szól – és legyenek benne projektek. Mindenképpen fontos lépés a cégalapítás, különösebb gond nem lesz vele, de majd létezik, lesz egy ügyvezetése, tud dolgozni az önkormányzat által megfogalmazott szakmai vagy politikailag választott testülettel.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Az alapító okiratban leírtakon túl a tevékenységi körhöz nem tud hozzáfűzni semmit, ezek az ügyvéd által javasolt TEÁOR számok és tevékenységi körök.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Az energia racionalizálás kapcsán az önkormányzat vagyontárgyakat ad át és kazánházakat ad bérbe, de magát az ingatlant vagyongazdálkodásba nem adja.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Ennek a cégnek a legelső feladata az „E” raktár hasznosítása lenne, önkormányzati kereteken belül. Az „E” raktár nem nyert a lakásállomány bővítését célzó pályázaton. Az önkormányzatnak évek óta van egy nagy értékű vagyona teljesen passzívan és értéktelenül, mindenfajta hozzáadott érték nélkül működő épülete. Az első projekt, hogy azt mondja az önkormányzat, – miután az ingatlan tulajdonban marad, és a vagyongazdálkodási jog átadására sem kerül sor – ez a cég elvégezheti azokat a fejlesztési, felújítási munkákat, amelyek nem az önkormányzat által, hanem a cég által, önkormányzati garanciavállalással felvett hitelből elkészíthetők. A cégben szerencsés a működtetni kívánt vagyon átadni – és itt a vagyonrendeletre utal, mert az elég részletesen tagolja, átadható a vagyon akár értékesítésre is, akár más célra is vagyongazdálkodó szervezetek felé. Ez a cég lenne az, amelyre az egész fejlesztési elképzeléssor, mely nem szigorúan véve a passzív vagyonhoz kapcsolódik - az oktatási intézményekhez, egészségügyi intézmények vagyonához, hiszen ott az önkormányzatnak kell pályáznia, nem a fejlesztő cégnek - aktiválható vagyongazdálkodást eredményez. Az önkormányzat kis értékű vagyontárgyai, melyek fejlesztés után nagy értékűvé tehetők, értékesíthetők, vagy üzemeltethetők, mindezek ide kerülnének be. Lesznek az önkormányzatnak olyan fejlesztési projektjei, amelyeket nem feltétlenül az önkormányzatnak kell bevállalnia, pl. az ÁFA okánál fogva, mert különböző egyéb módszerekkel kell majd megvalósítani. Számos olyan beruházás, fejlesztés lesz, melyet nem az önkormányzatnak kell elkészíttetnie, hanem a fejlesztő cégnek.

A világon a gyakorlat arról szól, hogy önkormányzati beruházásokat még csak nem is az önkormányzat egyszemélyes, vagy többségi tulajdonú fejlesztő cége bonyolít, hanem az azok által alapított projektársaságok. A „Derczó féle” telken egy 300 mFt-os beruházással lehet teremteni egy 400 mFt-os piacképes értéket. Az önkormányzat annak idején 18 mFt-ért értékesítette az ingatlant, de sikerült visszaszerezni. Nem is kellene ezt a beruházást az önkormányzatnak a kezéből kiengednie, hanem projektársaság formájában a beruházást el

kellene készíttetni. Ezt nyilván nem az önkormányzat készítteti el, de a fejlesztő cége által alapított projektársaság, mely forrást is tud a beruházáshoz teremteni, önkormányzati kötelezettségvállalással el tudja érni, hogy nem egy befektető cég visz el 100-150 mFt hasznot, hanem az önkormányzat a fejlesztő cége útján. Ez a követendő helyes út és elmondja, minden erejével tiltakozik majd az ellen, hogy beruházással érinthető telkeket az önkormányzat „potom áron” értékesítse. El kell készíttetni a fejlesztést, és az önkormányzatnak kell profitálnia.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Az egyszemélyes kft. alapító okirata felügyelő-bizottságot nem tartalmaz, mert pillanatnyilag csak egy 3 mFt tőkéjű kft. kerül bejegyzésre. Ennek megvannak a jogszabályi követelményei, de az önkormányzat majd szeretne közösségi tőkét bevonni az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Rt. ROP-os pályázatából. A tőkebevonások feltételezik azt, hogy a társasági szerződés az idén legalább 3-4-szer módosuljon. Községi tőkebevonásra, ROP-os tőkebevonásra kerülhet sor, a helyi városfejlesztésben érintett vállalkozók jelképes bevonása is indokolt ebbe a fejlesztő cégbe.

K é r d é s: Livják Emília

Erdős Tamás: Természetesen, amikor a törvényi feltételek ezt előírják, akkor a képviselő-testület, mint tulajdonos felügyelő-bizottságot delegál. Az is természetes, hogy a cég a tulajdonos részére beszámolási kötelezettséggel tartozik.

Stumpf Ernő: Nem világos számára, hogy a gazdasági társaság nevében miért van kihangsúlyozva, hogy non-profit kft., amikor előtte elhangzott, hogy profitot nem termel, ill. nyereséget nem oszt szét a társaság.

dr. Komáromi Éva: Profitot termel, csak nem osztja szét.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: A non-profit kft.-nek az a lényege, hogy nyereséget termel, de a tulajdonosok nem osztják szét, azt megtartják az alapfeladatok ellátására.

Stumpf Ernő: Nem érti miért került a cég nevébe a non-profit.

Erdős Tamás: Az ügyvéd azt kérte, hogy kerüljön bele, mert ha egy cég non-profitként szeretné, hogy üzemeljen, akkor azt a neve is hangsúlyozza.

Stumpf Ernő: Nem érti, az önkormányzat miért nem termelhet profitot. Miért kell azt hangsúlyozni, hogy non-profit. Működjön a társaság és termeljen profitot az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Erről szól a cég működése, csak nem fizet osztalékot, mert az összes bevételt az alaptevékenységre fordítja.

Stumpf Ernő: A cégalapítással kapcsolatban véleménye szerint felvilágosító tevékenységet kellene végezni.

dr. Komáromi Éva: Nyilvános ülésen történt a napirend tárgyalása, a jegyzőkönyvek a honlapon is megtekinthetők.

Erdős Tamás: Véleménye szerint nem kellene minden döntés előtt társadalmi vitát indítani és ismeretterjesztő anyagokat készíteni, azért dolgoznak a bizottsági és testületi tagok, hogy lehetőségeikhez mérten, a törvényesség keretein belül a leghatékonyabban működtessék a várost, és ezt nem lehet társadalmi viták és ismeretterjesztő előadások útján, felelősség leosztással a társadalom egyéb rétegeire hárítani.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Az Alapító Okirat szövegezése jogi forma alapján készült.

Hutkainé Novák Márta: Nem érti, a VI. bekezdés 3. pontja miért került bele az Alapító Okiratba, hiszen egyszemélyes cégről van szó és az önkormányzat az egyedüli tulajdonosa.

Erdős Tamás: Az önkormányzat felkészül a későbbi bővítés lehetőségére. A jogász feltételezi, hogy bővül majd a társaság, így a teljes, ide vonatkozó jogszabályi idézet tartalmazza az okirat.

Mivel a napirenddel kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nincs, kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

110/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

városfejlesztő gazdasági társaság létrehozásáról

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság létrehozásáról szóló módosított alapító okirat előterjesztés szerinti elfogadását.

RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról.

Erdős Tamás: A másik téma, amellyel foglalkozni szükséges, a Városüzemeltető Gazdasági Társaság üzletrész adásvétele.

A lényeges kereteket három dokumentum tartalmazza, az üzletrész adásvételi szerződés, a szindikátusi megállapodás és a vagyionkezelési szerződés. Ezek belső tartalmi paraméterei alapjait érintően nem változtak. Az ügyvédek szombaton zárták le az ügy egyeztetését. A szindikátusi megállapodás 3. pontjából kikerült a közterületek kezelése, növény,- és parkgondozás, közterületi berendezések karbantartása, hiszen más jellegű karbantartásról,

építésről és egyéb tevékenységről van szó, és az körvonalazódott, hogy ezek a tevékenységek tipikusan a Kommunális Szervezet tevékenységében maradnának. Az 5. pontból, mely az RFV feladatait tartalmazza, kikerül abból a sorból mely úgy szökött, hogy: „pénzügyi garanciákat vállal az elérhető megtakarításokhoz”, a pénzügyi kifejezés. A 6. pont is változik. Kettős ügyvezetés javasolt a cégben, az egyik a műszaki szakmai befektetői oldalról, a másik az önkormányzat részéről. A Felügyelő Bizottság két tagját az önkormányzat, a harmadik tagját a kisebbségi tulajdonostárs delegálja. A cég neve is változott, mert az ügyvéd véleménye az volt, hogy a városgazda kifejezés nem szabatos, ezért városgazdálkodásra módosul. Az üzletrész adásvételi szerződésben nem történt lényeges változás.

dr. Komáromi Éva: Az üzletrész vételárának kifizetése került pontosításra, hogy milyen határidővel és milyen módon történik.

Erdős Tamás: A vagyonkezelési szerződésben történt a leglényegesebb változás.

dr. Komáromi Éva: A IV. 9. pontjában, - mely az RFV jogait és kötelezettségeit tartalmazza – a 60 napos határidő 90 napra változik. A 9. pont tartalmazza: „A felek legkésőbb jelen szerződés aláírását követő 60 napon belül felveszik a vagyonleltárt.” Ettől kezdve a cég jogosult és köteles a vagyont birtokba venni és gyakorolni jogait. Ez a VII. ponttal nem ellentétes, csak némi időbeli halasztást igényel, mert ez a szerződés aláírásra kerül, de azonnal nem lép hatályba. Két feltétel került felsorolásra, a harmadik csupán lehetőségként maradt benne, de úgy néz ki, nincs szükség további feltételre. Szükséges a végleges vagyonleltár felvétele, valamint a munkajogi jogutódláshoz szükséges valamennyi feltétel teljesítése az önkormányzat részéről. Ehhez 90 nap szükséges, azért kell a 60 napot 90 napra módosítani, mert ha a vagyont birtokba veszik, attól kezdve beáll minden munkajogi kérdés is. Elkészülhet 60 napon belül, de nem a vagyonleltár időpontja lesz a meghatározó, hanem a munkajogi kérdések rendezése, arra viszont megnyugtatóan nem elegendő a 60 nap, 90 nap szükséges. Várhatóan aláírásra kerül a szerződés a június 29-i ülést követően, a képviselő-testületi határozatnak megfelelően, hatálya azonban legkésőbb 90 nap múlva lép életbe.

Erdős Tamás: Ez a leglényegesebb változás, ugyanis csak így menedzselhető le - mely sokaknak volt aggálya, hogy hogyan történik meg - a vagyonátadás, úgy, hogy még működik az intézmény, vagy hogyan lehet az éves választóvonalat meghúzni. A jogászok szerint úgy lehet a problémát áthidalni, hogy ha a vagyonkezelési szerződés megkötése megtörténik, és a hatályba lépés bizonyos türelmi időt ad arra, hogy mind létszámszempontról, mind beruházási és vagyonátadási szempontból legyen átmeneti idő, míg ezt végre lehet hajtani. A banki finanszírozás, melyet a leendő kisebbségi tulajdonos hozna be a rendszerbe, – ilyen halasztott hatálybalépés esetén is – megvalósulhat, mert a bank, már a szerződés aláírását követően biztosítja a finanszírozást.

Ez azért fontos, mert ha valamelyik konyha fejlesztését az önkormányzat el szeretné indítani, akkor a bank a finanszírozást már a vagyonkezelési szerződés aláírását követő néhány napon belül tudja a leendő partnernek biztosítani, nem kell megvárni a hatálybalépést sem. Ez nagyon fontos az iskolakezdés időpontját illetően, a munkálatok gyakorlatilag azonnal elkezdődhetnek.

A Műszaki Iroda munkatársai elkészítették azt a listát, amely a fűtésracionizálás első ütemére vonatkozik. Ebben az esetben is voltak aggályok azzal kapcsolatban, mi lesz az első lépés. Nyilván azoknak az önkormányzati intézményeknek a fűtését kell előbb rendbe tenni, melyek nem a TÁVHÓ Kommunális Szervezethez tartoznak, hiszen az egy külön bonyolult rendszer lesz. 11 db intézmény 20 kazánháza bérleti jogviszony keretében bérbe adandó,

melyeket az üzemeltetés során a közös cég elsőként korszerűsít. A vagyonkezelési szerződés nem az épületet érinti, hanem a benne található vagyont. Azt is felmérték a kollégák, mennyi a berendezések értéke, az erről szóló tájékoztatót testületi ülés előtt mindenki megkapja majd.

K é r d és: Livják Emília

dr. Komáromi Éva: Ebben az anyagban konkrétan az szerepel, milyen vagyon található az intézményben, mely átadásra kerül.

Erdős Tamás: Szükséges felmérni a berendezések korát, állapotát, értékét, mely a vagyonátadási jegyzékben hozzávetőleges nyilvántartással, vagy forgalmi értéken szerepel majd, ez még egy külön kérdés. A létesítmények köre ismert, ez lesz az alapja a vagyonleltárnak, mely a vagyonkezelési szerződés aláírását követően kerül elkészítésre.

K é r d és: Livják Emília

Erdős Tamás: A cégbírószági adminisztrációhoz szükséges vezetővel rendelkezik a Kft., kisebbségi tulajdonos révén, aláírásával elindíthatók az adminisztratív lépések az üzletrész adásvételi szerződés kapcsán keletkező cégbírószági bejegyzés irányába. Ezt követően a tulajdonosi közösség tagi közgyűlési döntési kompetenciái szerepelnek, és itt nyilvánvalóan képviselhetők az önkormányzat érdekei. A felügyelő-bizottságban két, az önkormányzat által delegált tag vesz részt. Az ügyvezetés kérdése későbbi döntést igényel, melyben stratégiaileg kell döntenie, az önkormányzat keres, pályáztat, kijelöl, vagy megbíz valakit a vezetéssel. Ugyanez a helyzet a felügyelő-bizottság tagjaival is.

K é r d és: Livják Emília

Erdős Tamás: Egy nem létező cégnek nem lehet ügyvezető igazgatója, arra nem lehet pályázatot kiírni. Nem szeretné azt javasolni, hogy jelöljön ki az önkormányzat vezetőt, mert az úgy is mindenképpen valamiféle vitát generálna. Nincs szükség jelképes részvételre az ügyvezetés szempontjából, hiszen van a Cégbírószág előtt képviselői joggal rendelkező tagja. A képviselő-testületnek abban kell döntenie, milyen módon keressen, találjon, nevezzen ki ügyvezetőt, és ez nem függ az üzletrész adásvételi szerződéstől, először a konstrukciónak kell működnie.

K é r d és: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Arról volt szó, kell egy bázist találni, amiből ki lehet indulni, mert az önkormányzat azt várja el leendő partnerétől, hogy lehetőleg mérhető és garantálható paramétereket kínáljon az önkormányzat számára. Javaslatként szerepelt, hogy önkormányzati normatívákat kell juttatni a rendszerbe. Védelmet szeretne a cég abban a tekintetben, hogy az idei év adatai legyenek a meghatározóak a költségszámításban. Ha azt szeretné az önkormányzat, hogy ennél olcsóbban állítson elő, akkor a hiányzó részt hozzá kell tennie.

Hutkainé Novák Márta: Elfogadja, hogy a jótékonyosság nem üzleti kategória. Kérdés az, hogy a kiindulási pont jó-e. Kérdés, ha be van kódolva egy veszteség, mert valami nem úgy történt, ahogyan kellett volna, akkor ez jó alap-e, vagy nem.

Erdős Tamás: Elmondja, nyomozták, mennyi lehet a Rákóczi Általános Iskola konyhájában az egy adagnyi egységre jutó elektromos áram, földgáz és ivóvíz költséghányada. Ezt nem lehet

tudni, mert minden egy rendszeren van, külön nem mérhető. Nagyon nehéz azokat a jó bázisszámokat meghatározni, amelyek a jelenlegi normatívákhoz szükségesek. Elmondja, próbálnak kutatni az étkezési költségek belső tartalmi paramétereit után.

Hutkainé Novák Márta: Összehasonlító adatokat látott a megyei konyhák kiszervezésénél, óriási különbségek voltak egy-egy intézmény önköltsége között, olyan különbségek, amelyeket nem lehetett megérteni. Itt is vannak különbségek, lehet, hogy ez jó, és elfogadható, de tudható-e az, hogy biztosan ez a jó szám.

Erdős Tamás: Nem tudható. Egyelőre matematikailag meghatározhatatlan, hogy jó-e, vagy nem, viszont szükséges egy bázis, amihez viszonyítani lehet. A mérésre jelenleg nincs megoldás. Miután az ügyvezetésben és a felügyelő-bizottságban döntő befolyással vesz részt az önkormányzat, és a cég árképzésére és működésére megfelelő ráhatása és befolyása lesz. Klasszikus kiszervezés esetén ez nincs meg, mert van egy cég, mely maximum benyújtja a számlát, és az önkormányzat kifizeti.

Stumpf Ernő: Az üzletrész adásvételi szerződés 2. oldaláról idéz: „Soós Csaba 6 %-os teljes üzletrészt, melynek névértéke 6 %,”. Megkérdezi, nem kellene ezt a névértéket pontosítani?

Erdős Tamás: Véleménye szerint valószínű, gépelési hiba történt.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: Nem tud válaszolni a kérdésre.

Stumpf Ernő: Elmondja, érdeklődött a megvásárolni kívánt cég háttere után és az után is, hogy Soós Csaba szerepel-e társasági tagként bárhol és egy Raiffeisen Bank Budapesti Fiókjánál találkozott a nevével. Megkérdezi, nem okoz-e problémát, hogy egy olyan személy a társaság tagja, aki neve szerint a bank lakossági ügyintézője.

Erdős Tamás: Nem tudja, az önkormányzatnak kell-e foglalkoznia azzal, hogy egy banki alkalmazott egyébként milyen céges tulajdonrészekkel rendelkezik.

dr. Komáromi Éva: Ha összeférhetetlenség állna fenn, akkor azt neki kell bejelentenie, ill. neki kell megszüntetnie az ezzel kapcsolatos problémákat.

Stumpf Ernő: Makra úr az elmúlt ülésen azt mondta, pénzügyi forrásokkal nem lesz gond és említette, hogy előéletében a Raiffeisen Bank valamelyik fiókjának volt a vezetője. Itt összecsengés van a bank és a személyek között. Nem szeretné, ha az önkormányzat később olyan helyzetbe kerülne, mely egy banki alkalmazott nem korrekt üzleti magatartásából adódhat.

Erdős Tamás: Ezek vélelmezett és megalapozatlan vádak. Az üzletrész adásvételi szerződésben a teljességi nyilatkozat – az önkormányzat jogi képviselőjének a kérésére – elég részletesen bekerült. Az 5., szavatossági kategóriában kiemelve szerepel a tagi teljességi nyilatkozatban, mely minden létező paramétert, mely a vevő érdekeit védi, tartalmaz. Ez a nyilatkozat teljes körűen lefedi azokat a kételyeket, és esetlegesen a cég korábbi múltjából a „házasság” útján az önkormányzatra háruló negatív hatások kivédhetőségét. Makra úr a június 15-i informális ülésre a Raiffeisen Bank hiteles banki ígérvényét elhozta. Elmondja, benne nincsenek kételyek.

Stumpf Ernő: A gazdasági életben sok olyan esemény van, mely nem szabályosan zajlik. Elmondja, nem szeretné megakadályozni a gazdasági társaság létrehozását, arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy körültekintőnek kell lenni.

Erdős Tamás: Véleménye szerint, ha nem akart volna az önkormányzat körültekintő lenni, akkor áprilisban megpróbálta volna vakon áterőltetni az egészet. Ehhez képest májusban tárgyalásra került, júniusban szintén, 5-6 órán keresztül foglalkozott vele az informális ülés és most újra tárgyalja a bizottság. A körültekintésnek is vannak határai.

Hutkainé Novák Márta: Akkor tudja elfogadni és támogatni a cégalapítást, ha van egy hozzáértő profi cég, amely ért az energiához. Gyakorlatilag nem sok személy van a piacon, aki ezen tevékenységért harcol és lehetséges, hogy lehetett volna alkudni, hogy ne 25, hanem 15 évre történjen a szerződéskötés. Nincs összehasonlítási alap, bele kell menni, mert a dologban lépni kell. Azt el tudja fogadni, hogy az energiaracionalizálás területén kapjon megbízást. Örül annak, hogy a kerteszet kikerül a tevékenységből. Konyhaüzemeltetés területén többen vannak a piacon, lehetne versenyezni. Gyanúja, itt nincs tapasztalat, előfordulhat, hogy alvállalkozót szeretne foglalkoztatni. Az, ami egy konyhai üzemeltetésben hasznot hozhat, előrevihet, az nem csak egy főzőüst energia felvételén múlik, hanem az élelmiszer beszerzésen is. A korszerűsítést más is el tudná végezni, nem javasolja a konyhák üzemeltetésének átadását. Egyetért azzal, hogy a cég profi, hozzáértő, jól végzi munkáját. Elmondja nem kapott a nagyságrendekre és a referenciákra választ.

K é r d é s: Erdős Tamás

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, egy település polgármesterével beszélt, ahol a cég közvilágítási korszerűsítést végzett, elmondása szerint korrekt módon. Az, amit az önkormányzat üzemeltetni kíván velük, sokkal nagyobb dolog. Soknak találja a szerződéses időtartamot, a felújítási összeget és a terület is nagy.

Saláta László Mihály: Ez a cég korábban az energiatakarékossági kérdések megoldásával foglalkozott, de felvetődik a kérdés, hogy a konyhák esetében mi történik majd, hiszen eddig konyhák működtetésével nem foglalkoztak. Nyilván, mivel a cégnek helyi alkalmazottakat kell a munkák végzésébe bevonni, át kellene gondolni egy másik non-profit érdekeltségű cég létrehozását külön a konyhák üzemeltetésére. A 90 napos határidővel kapcsolatban felmerült, hogy van még mit tenni.

A meglévő cégek biztonságérzete miatt ütemtervet kell készíteni, milyen folyamatokat kíván az önkormányzat végrehajtani. A lakosságnak tudomására kell hozni, a folyamat hogyan történik majd, ennek van egy koncepciója, mely egymásra épül, mindenkinek tudni szükséges, akit érint, hogy a racionalizálás mit hoz magával.

Aros János: Azt mindenki érzi, hogy a konyhakkal valamit tenni kell, mert átláthatatlan a működés, nem mérhető az energia felhasználás. Nem támogatja a konyhák megversenyeztetését. Az önkormányzat felügyelete ármegállapító jogköre alól ne engedje ki a konyhák üzemeltetését, legyen önkormányzati többségi tulajdonban. Egy másik céget is létre lehet hozni a konyhák üzemeltetésére, de akkor az önkormányzat csúszik egy fél évet. Az újonnan alapítandó céget meg kell tölteni saját szakemberekkel, ragaszkodni fog hozzá az önkormányzat, hogy a jelenlegi konyhák berkein belül dolgozó élelmezésvezetők és jelenlegi szakácsok közül kerüljenek ki a dolgozók. Az még nem látható, hogy két, három, vagy négy

konyha marad, és addig nem is lehet mondani semmit, míg az átvilágítás nem történik meg. Reálisan az látható, őszig addig tud az önkormányzat eljutni, hogy leválasztatja az összes intézményét és eldönti melyik marad. Következő tanévben lehet eljutni a konyhák esetében realizálható megtakarítás eléréséhez. A referenciákkal kapcsolatban elmondja, Makra úr megadott egy hosszú listát, mindenkinek rendelkezésére áll az elérhetőség, végig kell telefonálni és meg kell kérdezni, megfelelő munkát végeztek-e.

Erdős Tamás: Elmondja, a referencialistán szereplő önkormányzatok közül héttel beszélt, de ezt úgy is hiába mondja. Győződjön meg mindenki maga.

Saláta László Mihály: Ha ugyanazok az emberek végzik majd a tevékenységet, akik eddig, akkor az önkormányzat is alapíthatna saját céget.

Erdős Tamás: A lényeg nem a személy, hanem a működési struktúra és a mentalitás.

Saláta László Mihály: Egy saját cég tud koncentrálni tevékenységére, a másik cégnek nem ez a fő profilja. Abban az esetben, ha az önkormányzat hoz létre egy céget, annak csak az lesz a feladata, így a minőséget és az elvárásokat sokkal inkább számon lehet kérni.

Aros János: Makra úr elmondta, nem hiányzik a cég tevékenységéből a konyhák üzemeltetése, de el kell kezdeni az előkészítést, és ha úgy látja az önkormányzat, hogy egy másik céget kell létrehozni, vagy ezen belül egy másik szakágazatot, akkor tegye meg, de induljon már el valami.

Erdős Tamás: A kulcs a beruházási igény. Nem kell elfelejteni, hogy egy jó konyhát üzemeltetni egy jó szakáccsal, egy jó élelmezésvezetővel és egy jó üzletemberrel lehet. Önkormányzati logikával nagyon nehéz piaci alapon is piacképes konyhát üzemeltetni. Az a baj, hogy konzerválódtak a viszonyok és a fizikai állapotok. Egyrészt van beruházási igény, másrészt meg kell változtatni a mentalitást, a két nagyszatyros konyhás nénik időszakát el kell felejteni. A gyerekek nem vihetnek haza maradékot, mert az már valakinek oda van adva, ezt a rendszert el kell felejteni. Ez csak úgy működhet, hogy valaki figyel annak érdekében, hogy a zsebéből ne lopják ki a forintokat. Az önkormányzat zsebéből ki lehetett lopni. A mentalitásban változtatás szükséges. Működtethető struktúrát kell létrehozni, nem pedig kft.-nek látszó önkormányzati intézményt.

Abban az esetben, ha bekerül egy személyi állomány egy kft.-be, akkor a kft. nem működik majd jól, mert gyakorlatilag ugyanaz a mentalitás érvényesül.

Saláta László Mihály: Elmondja, azt érvnek tartja, hogy fejlesztésre nincs az önkormányzatnak módja.

Erdős Tamás: Lehetett volna közbeszerzettetni is.

dr. Komáromi Éva: Az élelmiszer beszerzés közbeszerzési kiírását hamarosan el kell végezni, ha marad az önkormányzat kezelésében, villámgyorsan ki kell írni, melynek a várható költsége 1 mFt.

K é r d é s: Saláta László Mihály

dr. Komáromi Éva: Nem mondja el a véleményét.

Erdős Tamás: A jegyzőnek nem az a dolga, hogy minősítse az ötletet és a projektet, hanem az, hogy vizsgálja annak törvényességét, és mindenáron a törvényes és az önkormányzat számára legkedvezőbb és jogilag is megalapozott megoldást preferálja.

dr. Komáromi Éva: A szerződés megfelelően elő van készítve. Dönteni szükséges valamiképpen, mert az önkormányzatnak kötelezettsége és feladata van a konyhák esetében is.

Livják Emília: A konyhákban óriási költség az energia, az elektromos áram, a víz és a földgáz díja. Az óvodák esetében azzal próbálják meggyőzni az összevonásról a szakmai érveken kívül, hogy átláthatóbbá válik és egy vezetés alá kerül. A közétkeztetés és az energetika eléggé összefonódik, így valóban lehet, hogy van abban logika, hogy egy felelősség alá kerül, így egy ügyvezetőn lehet számon kérni, ha nem megfelelően működik. Mivel ez önkormányzati többségű tulajdonú cég, van mód beleszólni a gazdálkodásba.

Erdős Tamás: A többségi tulajdonú cégünk rendbe teszi a III-as számú Óvoda fűtését, melegvíz szállítási egységeit, a használati melegváltól a fűtési melegvizig, majd az önkormányzat kisserződi az üzemeltetést bárkinek, aki azt mondja, nem hajlandó csak úgy főzni, ha leszakaszolásra kerülnek a vezetékek. Véleménye szerint nem elhanyagolható az az energia mennyiség melyet a konyhák a működésük során elhasználnak. Az intézménynél össze kellene vetni az éves fűtési költséget az éves főzési költséggel. Ezt most nem lehet.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Az a cél, hogy mérni lehessen az energiafelhasználást. Irreális lenne, hogy valaki rendbe rakja a fűtőegységet, majd kisserződi az önkormányzat másvalakinek a konyhát, aki szól az önkormányzat emberének, hogy válassza le a közműveket.

Hutkainé Novák Márta: Eredetileg le lesz választva, az intézményekben a konyha energia felhasználása külön mérhetővé válik. Külön kell választani a vezetékeket annak érdekében, hogy tudni lehessen, mi mennyibe kerül.

Erdős Tamás: Kérdés az, ki valósítja majd meg a beruházást. Az, aki az ételt elkészíti, vagy aki energiát racionalizál. A kettő között lényeges különbség van.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja a nagyságrendekre sem kapott választ, a referenciákra sem. A vállalkozó nem igazán szeretné a konyhákat működtetni és elmondta, hogy energia oldalról van benne ráció és kb. 130 mFt-ot kíván ráköltetni, de ettől függetlenül a szakemberek véleménye az, hogy egyik jelentős és állandó része az inflációval emelt összeg, másik nagy lehetőség az ételfőzésben az alapanyagok beszerzése, az a kapcsolatrendszer, amivel tudja biztosítani az étkeztetést. Ehhez sokkal hozzáértőbb emberek vannak, mint az önkormányzat. Ha ebben a tevékenységben verseny van, és azt mondják, hogy bérleti díjat fizetnek a konyháért és ugyanilyen feltételekkel, a jelenlegi normákon és a minőség biztosítása mellett tudják ugyanannyiért adni, mint eddig, és nem kell az árat növelni, akkor az a nyerő. Ha sokkal többet akar az árba rátenni, akkor szóba sem kell állni vele.

K é r d é s: Erdős Tamás

Hutkainé Novák Márta: A SHODEXO mindenhol elvégezte a konyhák technológiai felújítását. Nem azt mondja, hogy ennek a cégnek kellene az étkeztetést megoldani, már van

több versenyben levő cég. Azt el tudja fogadni, hogy az energetikai korszerűsítés terén nincsenek sokan a piacon. Színpatikus volt, amit a vállalkozó elmondott, megnyerő, el is fogadja, még akkor is, ha az általa elmondott kérdésekre nem kapott választ. Az igaz, hogy már több beruházást elvégzett a cég, de arra nem kapott választ, hogy milyen értékben.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság döntsön a kérdésben.

Livják Emília: A vállalkozó nyíltan elmondta, hogy ekkora beruházásuk, és önkormányzattal közös vállalkozásuk még nem volt, mivel erre 2007. január 1-től ad lehetőséget a törvény. A referenciák is erre vonatkoznak.

Erdős Tamás: Első körben a felsorolt intézmények kazánházát bérelné a cég: Carolina Óvoda, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Rendelőintézet, Hetes Étterem, Borsi utcai Idősek Klubja, Farkas Ferenc Művészeti Iskola két épülete, Comenius u. 28. szám alatti Pedagógiai Szakszolgálat – Családsegítő, Sportpálya Zrínyi u. 12., Kommunális Szervezet Dózsa Gy. u. 2., Polgármesteri Hivatal Kossuth u. 44. és Béla király tér 16., Mese Óvoda, Termálfürdő és Tájház. Első fordulóban az önkormányzat ezeket a kazánházakban lévő vagyontárgyakat adná vagyongezelésbe. Nem az a kérdés, hogy a vagyongezelési szerződéssel mindent kitol az önkormányzat, hanem lényeges, hogy elindul egy mérsékelt, már átlátható rendszer az üzemeltetésben. Rövid időn belül látható lesz a dolog korrektsége, jön a pénz, megy a beruházás, szakszerűen működik. Ezek után ki kell találni a módját a TÁVHÓ Kommunális Szervezet racionalizálásának, de ezzel egyidejűleg a konyhákat azonnal el kell kezdeni vizsgálni. Ha megalapításra kerül ez a közös cég, ill. megszerzi az önkormányzat az üzletrészt, akkor lesz egy legális módja annak, hogy a saját cég, úgy menjen bele az általa majdan működtetendő dolgokba, hogy mondhassa, ezt nem akarja. Az önkormányzatnak mondja meg, hogy akarja-e a tevékenységet végezni, vagy nem, mert nem csak a saját haszna, hanem az önkormányzat haszna is ott van a dologban. Nem kell megijedni, mert ez nem azt jelenti, hogy az összes kazánház, lakossági szolgáltatás, minden konyha egyszerre kerül racionalizálásra, hanem egy folyamat elindítására kerül sor. Az már tisztázásra került, hogy ezen a nyáron a konyhákat teljes egészében rendbe tenni nem lehet, ezért bele sem kezd az önkormányzat kockázatos dolgokba, mert kapacitások lekötéséről és iskolakezdésről van szó. Ennek a biztonságát nem szabad veszélyeztetni, viszont Makra úr véleménye az, hogy az őszi szünetben, vagy tavaszi szünetben egy-egy melegítő konyha, ha rendbe tehető egy hét alatt, akkor azt fogja javasolni, hogy meg kell tenni a működés kockáztatása nélkül.

Elkezdődik egy folyamat, mely nyilván bizalom alapú, ez vitán felül áll, mert ha az önkormányzat versenyeztet, akkor az nem bizalomra alapuló, hanem szabadpiaci kapcsolat. A közbeszerzés egy ilyen ügyben nagyobb kockázatot jelent, mint amit most szeretne az önkormányzat. Ettől nagyobb biztonságot nem lehet közbeszerzésben elérni. Ha lezárásra kerül a közbeszerzés, semmiféle garancia nincs arra, hogy az önkormányzat tud-e a vállalkozóval együttműködni. A Kormányhivatalok más módszerrel szervezik ki a különböző kormányzati feladatokat a közbeszerzés elkerülése érdekében, mert előfordulhat, hogy egy olyan cég nyer, akivel nem tudnak és nem is akarnak együtt dolgozni. Ehhez képest a most választott megoldás bizalmi elv alapú. Ha az önkormányzat tisztán lát, és kellő garanciával rendelkezik, akkor a szükséges bizalommal elkezdhet egy folyamatos munkát, szemben azzal, hogy elő kellene készíteni egy közbeszerzési eljárást, ami nem egyszerű, és majd kap valakit, aki a legkedvezőbb ajánlatot teszi. Ezt bonyolult nyilvános eljárás alapján is meg lehet oldani, de ekkor sincs semmire garancia.

Hutkainé Novák Márta: Az elmondottak nem győzték meg. Az önkormányzatot semmi sem kényszeríti arra, – már csak azért sem, mert ütemezve lesznek a feladatok – hogy kimondja, a konyhai tevékenységeket is javasolja a cég tevékenységi körébe. Ha megtörténik a cégalapítás és jók a tapasztalatok, akkor is tovább lehet lépni, és be lehet emelni ezt a tevékenységet is. De mondható az is, hogy az együttműködés nem igazán sikerült, ezért a másik dologgal mást bízunk meg. Ezt a lehetőséget nem hagyja meg magának az önkormányzat.

Aros János: Az a probléma, hogy ezekben a lépésekben, az önkormányzat késésben van. Az első, amit kivitelezni szükséges, az a mérhetővé tétel. Ezt el kellene kezdeni még a nyár folyamán, mely kb. 10-15 mFt-ba kerülne, ezt megteheti az önkormányzat is, és azt követően keresheti azt a vállalkozót, aki már az ismert működési költségekhez képest jobb ajánlatot tesz. De miért nem oldhatja meg ezt az önkormányzat saját cége. Egyrészt megmérhető jelenleg mibe kerül a tevékenység, másrészt a saját cég készít egy kalkulációt, hogy ha a saját cég működteti, mennyivel lesz olcsóbb a tevékenység. Ha nem érdemes vele foglalkozni, akkor közbeszereztetni kell.

Hutkainé Novák Márta: Ez már így nem igaz, mert megmagyarázásra került, hogy nem lehet tudni mennyi a konyhák energia költsége, mégis megállapításra került a bázisszint.

Aros János: Mérhetővé kell tenni, ez a minimum.

Hutkainé Novák Márta: A szerződésben az szerepel, hogy a konyha normatívája mostani költségszint, plusz a mindenkorin infláció.

Erdős Tamás: A szerződés azt is tartalmazza, hogy ha az önkormányzatnak igénye van az étkezési szolgáltatással kapcsolatban, akkor egészítse ki a költségeket. Ez őt védi, mert ha az önköltségi ár mondjuk 400,- Ft, és az önkormányzat azt mondja, hogy 150,- Ft-ért akarja adni, akkor az árkülönbséget meg kell fizetnie.

Hutkainé Novák Márta: Ezzel nincs gond, a költségszint az, amely rögzítve van.

Erdős Tamás: Azon kellene elgondolkodni, eddig miért nem történt semmilyen lépés ezekben az ügyekben. Az önkormányzatnak azért kell gyorsan és határozottan döntenie, mert nincs mire várni az iskola normatíva csoportfinanszírozása miatti állapotban, mert lehet, hogy jövőre iskolát kell bezárni. A jövő évben még 20 %-os földgázáremelésre kerül sor. Ha az évben elkezdődik a racionalizálás, az a megtakarítást növeli, ezt matematikai reláció alapján fel kell fogni. A várakozásra semmi ok nincs, hiszen az önkormányzat a „halála” felé rohan, minden egyes elmulasztott lépéssel, az önkormányzat a csőd szélére kerülhet.

Aros János: Ha az előállítás becsült költsége jelenleg 500,- Ft, az önkormányzat arra vállal garanciát, hogy jövőre ez az összeg csak az infláció mértékével növekszik. A mért költségek után a becsült költségtől jóval kevesebb költséggel lehet egy adagot előállítani, kb. 300,- Ft-ból. Ez a cél, de az önkormányzat garanciát vállalt 500,- Ft + 6 %-ra. Itt kerül eldöntésre, hogy a profitot kivenni nem lehet, de mondhatja azt, hozzáteszi a hiányzó részt a megtakarított pénzből, és csökkenti az árakat.

Erdős Tamás: Mondhatja azt is az önkormányzat, hogy ebben a kedvező évben megduplázza a hiteltörlesztés összegét.

Saláta László Mihály: Az alapellátások köréből kikerültek a kommunális feladatok.

Erdős Tamás: Csak a közparkok fenntartása és a köztisztasági feladatok kerültek ki.

Saláta László Mihály: A Szindikátusi Megállapodás 6. Egyéb megállapodások 3. bekezdése a következőket tartalmazza: „Felek kölcsönösen egyetértenek abban, hogy a közterületek kezelésére vonatkozóan az önkormányzat minden évben szerződést köt az RFV Sárospatak Kft.-vel az elvégzendő feladatokra.”

Erdős Tamás: Ez a sor valószínűleg az előző megállapodás tervezetből maradt a szövegezésben.

Saláta László Mihály: Hutkainé Novák Márta elmondta, hogy a konyhák üzemeltetését később is be lehet emelni a szerződésbe, de ez visszafele is igaz, később is ki lehet venni belőle. Az egyéb megállapodások között meg kellene fogalmazni, hogy amennyiben nem az önkormányzat igényeinek megfelelően látják el a tevékenységet, álljon jogába az önkormányzatnak, hogy ezeket a feladatokat kiveheti a feladatkörből.

Aros János: Elméletileg ezt bármelyik testületi ülésen meg lehet tenni, de mivel a vállalkozó a tevékenységbe beleinvestál egy nagyobb tőkét, komoly egyeztetés szükséges.

Erdős Tamás: Ebben az esetben a vállalkozó a beruházott értéktárgyat és elviheti.

Livják Emília: A Szindikátusi Szerződés 5. pontjában található, hogy az RFV 150 mFt forrásigényt biztosít a közétkeztetés reorganizációjához. Ha az önkormányzat a szerződésben rögzíti, hogy bármikor kivehető ez a feladat, ez nem ellentmondásos?

Stumpf Ernő: Az önkormányzat beruházásai a közös társaság tulajdonát képezik majd.

Erdős Tamás: A beruházó kisebbségi tulajdonos a kisebbségi tulajdonosi léte kapcsán biztosítja azokat a technológiai elemeket, melyek a primer oldalon vannak.

Ez a hő termelő egység, a szekunder oldal pedig a hő leadó egység. Az RFV Rt. cégcsoport biztosítja a banki 620 mFt-os tőkét, az önkormányzat létesítményeinek technológiai fejlesztéséhez. Primer oldalon, az ebből beszerzett hőtermelő berendezések tulajdonjoga marad az Rt.-é, hiszen az önkormányzat az általa felvett hitel után semmiféle garanciát nem vállal. Az Rt. az önkormányzat létesítményeibe, a saját tulajdonát képező, hitelből vásárolt hőtermelő egységeket elhelyezi és hőt szolgáltat. Az önkormányzat megvásárolja a hőmennyiséget és továbbadja vagy az intézmények, vagy a lakosság részére. A beruházás forrásigénye sem az önkormányzat, sem a cég könyveiben nem szerepel, az Rt. hozza be a tőkét, így az ő tulajdonát képezi a teljes futamidő alatt az az önkormányzat létesítményeibe beépített műszaki technológia, melynek működése folyamatosan biztosítja a hitel fedezetét.

A Rt. a szekunder oldalon is végrehajt fejlesztéseket, nem csak közösségi, hanem magánfejlesztéseket is, hiszen szó volt a TÁVHŐ esetében a kintlévőségekről, a mérhetővé tételről és az igazságos hőszolgáltatásról. Az Rt. a megtakarítási konstrukciót a Szindikátusi Megállapodásban szereplő összegből tovább engedi a magánszemélyek felé is, és azt mondja, ha az önkormányzat hajlandó a megtakarításból finanszírozni a technológiai fejlesztést, szakaszolást, mérhetővé tételt, stb. akkor hajlandó ezt saját tőkéjéből finanszírozni. A legtöbbet a panelban lakók tudnak megtakarítani azzal, hogy ha nem engedik be a nagy hőt a lakásukba, mert az ott elvész, náluk legnagyobb a veszteség. Az önkormányzat semmilyen felelősséget nem vállal a Rt. által felvett hitelből beszerzett technológia után, az Rt. tulajdona marad a teljes futamidőben.

Stumpf Ernő: A korábbiakban arról volt szó, hogy a közös társaság veszi fel a hitelt.

Erdős Tamás: Ez nem így lesz. Ahogyan a tárgyalások haladtak előre, mindenki számára pontról pontra tisztultak a viszonyok. A konstrukció az ország számára is teljesen új, lehet, hogy az önkormányzat az első ebben a konstrukcióban. Amióta kijelöléssel történik a vagyonkezelés, sok ilyen nem volt, a cég praxisában sem történt.

Megkérdezi, hogy az adminisztratív és a felvetett hibákat figyelembe véve egyetért-e a bizottság a három dokumentum alapján a konstrukció megvalósításával.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

111/2007. (V. 21.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a módosított dokumentumok alapján az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft. létrehozását az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságtól üzlet rész többségi tulajdonának megszerzését, adásvétellel.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy még képviselő-testületi ülésig mindenki megkapja az egyedi fűtésű intézményekről szóló kimutatást és az 1,5-2 évre szóló ütemezési tervet. A képviselő-testületi ülésre megérkeznek a VPOP, APEH és a helyi önkormányzat cégre vonatkozó igazolásai, továbbá a könnyvizsgáló a cég május 31-el elfogadott mérlegéről péntekre elkészíti véleményét.

9./ Előterjesztés a képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervére.

Dr. Szabó Irén: Javasolja, a Szent Erzsébet Év összefoglaló értékelésével kapcsolatos beszámolót a munkatervben december hónapra szerepeltetni, továbbá el kellene döntenie, azt is, kívánja-e az önkormányzat 2008. évre is meghosszabbítani a Szent Erzsébet Évet.

dr. Komáromi Éva: Kéri a javasolt napirendekhez kerüljön meghatározásra előterjesztő és határidő.

Dr. Szabó Irén: Előterjesztő: Stumpf Gábor, Határidő: december

K é r d é s: dr. Komáromi Éva

Livják Emília: Szeptember hónapra javasolja a Rákóczi Év egyeztetését. Az önkormányzat kérje fel a Civil Szervezetet, hogy a Rákóczi Szövetséggel együttműködve tervezzenek rendezvényeket.

Aros János: Javasolja összegyűjteni az összes 2008. évi jubileumi rendezvényt.

Stumpf Gábor József: 2008. évben a város várossá nyilvánításának 40. éves jubileuma, A Művelődés Háza 25 éves évfordulója, Reneszánsz Év lesz. A Rákóczi Év kapcsán javasolja koordinációs bizottság létrehozását.

Livják Emília: Szóróanyagok készítése is nagyon fontos.

dr. Komáromi Éva: SZMSZ szerint eljárva, mindenki értesítést kapott arról, hogy a közölt határidőre, írásban tegye meg észrevételeit a II. félévi munkatervvel kapcsolatosan, így kéri, június 28-án 12 óráig írásban kerüljenek eljuttatásra a Jegyzői Irodához a javaslatok, hogy a képviselő-testületi ülésig az esetleges módosítások átvezetésre kerülhessenek.

10./ Előterjesztés Halász László és Társai útjavítási kérelméről.

Erdős Tamás: A törvény szerint a térítésmentesen juttatott kőmennyiség után az ÁFA-t be kell fizetni. Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatosan (a.) vagy b.) variáció).

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

112/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Halász László és Társai útjavítási kérelméről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Halász László és Társai által a Mandulás út (2192. hrsz.) 500 m hosszban történő javításához igényelt 400 m³ (560 t) kőmennyiséget azzal a feltétellel biztosítsa, hogy a tükör kialakítását, a kő elszállítását, terítését, kiékelését és hengerezését az érintett ingatlantulajdonosok saját költségükre vállalják, továbbá vállalják az önkormányzat számlájára kő értékére vetített ÁFA összegének, - mely 212.000,- Ft – befizetését.

11./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. hrsz.-ú ingatlan elidegenítésére.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak kérdése nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, így kéri, szavazzanak.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

113/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. hrsz.-ú ingatlan elidegenítéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 4034/6. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Vasvári Pál utcában található, összesen 2985 m² térmértékű, kivett „beépítetlen terület” művelési ágú ingatlan Kalocsai Tibor Sárospatak, Budai Nagy Antal u. 60. szám alatti lakos részére 3.000,- Ft/m² + 20 % ÁFA alapár figyelembevételével, 8.955.000,- Ft + 20 % ÁFA vételáron történő elidegenítését.

12./ Tájékoztató a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról.

Peremiczkiné Dobos Edina: A törvény erejénél fogva az önkormányzatnak át kell vennie ezeket a volt szövetkezeti tulajdonban lévő utakat, melyek minősége rendkívül rossz és már az ezek mentén lakók – még az utak át sem kerültek az önkormányzat tulajdonában – felkeresték a Műszaki Irodát a javítások érdekében. Ezekkel az utakkal rengeteg probléma lesz. Az egyébként is nagyon rossz minőségű önkormányzati tulajdonú utak tömege most 200 db körüli úttal növekszik. Mivel a Földhivatal csak négyzetmétert jelöl, ezeket az utakat fel kell mérni, melynek költségét az önkormányzatnak kell biztosítani, az ingatlankataszterbe fel kell venni, de a legnagyobb feladat az utak rendbetétele lesz.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a tájékoztató elfogadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

114/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról szóló tájékoztató előterjesztés szerinti elfogadását.

13./ NORPAN Sütőipari Kft. kérelme közterület-használat díj mérséklésére.

K é r d é s: Stumpf Gábor József

Aros János: A Gyakorló Általános Iskolával szemben található egy kis élelmiszerüzlet, ennek közterület-használati díj mérsékléséről szól a kérelem. Az építmény a NORPAN Kft. tulajdonában van, az alatta lévő földterület az önkormányzaté, ezért közterület-használati díjat kell fizetnie. A NORPAN Kft. hosszú időn keresztül nem fizetett.

Az előző városvezetés megállapította a közterület-használati díjat, a NORPAN Kft. viszont benyújtott egy igényt, mely szerint az ő alkalmazásában álló egyik volt képviselőtárs, Muha Miklós kiesett bérét igényelte az önkormányzattól. Ez a két összeg kb. azonos volt, ezért az előző polgármester úr – akinek erre hatásköre volt – jogosan cselekedett, elengedte a közterület-használati díjat, és a NORPAN Kft. vezetője visszavonta igényét. Az önkormányzatnak visszamenőleg nincs módja követelni a tartozást.

2007-ben az Adócsoport élt behajtási jogával a meg nem fizetett közterület-használati díj beszédese érdekében, a fizetési felszólítás kiküldése után érkezett a kérelem.

Erdős Tamás: A jogos kifejezés helyett jogszerűt mondana, mert lehet, hogy jogszerű volt, de hogy jogos volt-e az egy másik, és hogy etikus volt-e, az a harmadik kérdés.

Stumpf Gábor József: Nem támogatja a kérelem teljesítését.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért a javaslattal.

Peremiczkiné Dobos Edina: Soha senki nem kapott kedvezményt a mindenkor érvényes közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos önkormányzati rendelet mellékletében szereplő, díjtáblázatban szereplő díjak alól. A díjak 2007. január 1-től változtak, annak alapján kapta meg a NORPAN Kft. a módosított közterület-használati engedélyt. A Pénzügyi Iroda az engedélyek alapján számláz, az engedélyben foglalt díjakat mindenki elfogadja és kifizeti.

K é r d é s: Erdős Tamás

Aros János: Polgármester úr nem vállalta az egyszemélyi döntést, ezért a képviselő-testület tárgyalja a kérelmet.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a kérelemmel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

115/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a NORPAN Sütőipari Kft. kérelme közterület-használat díj mérsékléséről

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a NORPAN Sütőipari Kft. közterület-használati díj mérséklésére vonatkozó kérelmének támogatását.

14./ Előterjesztés a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására.

Erdős Tamás: A Kossuth u. 24. fsz. 3. szám alatti, 64 m²-es alapterületű, 2 szobás, komfortos lakásnak az előterjesztés továbbra is szociális alapon történő bérbeadását javasolja.

Aros János: Elmondja, megkereste a bérlőt, éljen azzal a lehetőséggel, mely a határozatlan időre bérbe adott lakások bérbeadó részére történő visszaadásakor jár, ez 360 eFt lelépési díjat jelent. Ezt a néni elfogadta, a szerződés megkötésre került, de rá egy napra elhalálozott. Az önkormányzat tartozik valakinek 360 eFt-tal, de egyelőre nem tudja kinek, ez a hagyatéki eljárás során vizsgálatra kerül.

A Kossuth u. 65. szám alatt lakik Lakatos Józsefné, aki szükséglakásként kapta meg ezt a lakást, őt vissza kellene helyezni a Rákóczi utcára, de a lakás felújítása kb. 3 mFt-ba kerülne. Abban az esetben, ha Lakatos Józsefné átköltöztetése megtörténne a Kossuth u. 24. szám alatti lakásba, akkor a Kossuth u. 65. szám alatti lakás értékesíthető lenne, már vételi ajánlat is érkezett rá. A lakás értéke 9-10 mFt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

116/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Kossuth u. 24. fsz. 3. szám alatti, 64 m² alapterületű 2 szobás, komfortos lakás szociális alapon történő bérbeadását.

Erdős Tamás: A Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti, 53,76 m² alapterületű, 1,5 szobás, komfortos lakást + 21,87 m² tárolót (garázst) az előterjesztést értékesítésre javasolja. A bérlő a tavasz során elhalálozott, majd a férje is követte. Miután nincs örökösük, jogviszonyuk megszűnt, így a lakás megüresedett. Ez egy nagy értékű ingatlan, melynek bevételek esetleg nagyobb lehetőséget hordozhatna a távlati célok szempontjából, ezért javasolja értékesítését.

Aros János: Horváth Jánosné halála után a férjéhez gyorsan odaköltözött a Gombos család, és be szerettek volna jelentkezni a lakásba nyilván azzal a céllal, hogy későbbiekben a lakás bérlői jogára igényt tarthassanak. A családot több életveszélyes fenyegetés árán sikerült

kiköltöztetni. A Roma Polgárjogi Mozgalomhoz is megérkezett a feljelentés, hogy az önkormányzat a lakásból ki akarja költöztetni őket, ennek következtében az önkormányzatnak lesz egy peres ügye. Gombosék kiköltözése után a lakás teljesen kiürült, jelenleg bútorozatlan. Javasolja minél hamarabb az értékesítést.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Aros János: A bérlő örököse állítólag a Kutya-hegyen lakó Horváth Mihály és családja. Ez egy nagyon szép kis ház, gyönyörűen ki van lambériázva.

Erdős Tamás: Az értékebecslés alapján az ingatlan értéke 11 mFt.

Peremiczkiné Dobos Edina: A telek teljesen közművesített, csak a telket 3,5-4 mFt-ért lehetne értékesíteni. Az ingatlan felújítása megtörtént, esztétikus megjelenésű.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottság tagjait, javasolják-e az értékesítést, elfogadják-e a 11 mFt kezdő licitáron történő értékesítést.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

117/2007. (VI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak, Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti, 3996. helyrajzi számú, 53,76 m² alapterületű, 1,5 szobás, komfortos lakás és a hozzá tartozó 21,87 m² tároló (garázs) licitálással történő értékesítését 11 mFt-os induló árral.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok, s.k.
a bizottság elnöke