

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. szeptember 24-én,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Livják Emília,
- Dr. Szabó Irén
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Meghívott:

- | | |
|------------------|---|
| • Lengyel Attila | Z.H.K. Kft. általános igazgató helyettese |
|------------------|---|

Megjegyzés: Dr. Szabó Irén 3. napirendi pont tárgyalása közben érkezett, Livják Emília 16 órakor távozott.

Stumpf Gábor József és Saláta László Mihály bejelentették távolmaradásukat.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, a bizottság vegye napirendjére az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről szóló előterjesztés megtárgyalását.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirend tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés a helyi hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatos beszámoló elfogadásáról és a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 21/2005. (XI.08.) rendelet módosításáról.
- 2./ Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségét megerősítő helyi rendelet megalkotásáról.
- 3./ Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotására.
- 4./ Előterjesztés a Távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosítására.
- 5./ Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. részére átadásra kerülő feladatok ellátásával kapcsolatos szerződések jóváhagyására.
- 6./ Előterjesztés a helyi állattartási rendelet módosításának kezdeményezéséről.
- 7./ Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról.
- 8./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlásáról.
- 9./ Tájékoztató az egyszemélyes Kft. – SÁV Kft. – cégnév módosítására.
- 10./ Tájékoztató a 2008. évben várható évfordulókról, különös tekintettel – a Rákóczi évfordulóra, várossá nyilvánítás 40. évfordulójára, A Művelődés Háza 25 éves fennállásának évfordulójára, reneszánsz évre.
- 11./ Egyéb ügyek:
 - a./ Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről.

1./ Előterjesztés a helyi hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatos beszámoló elfogadásáról és a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 21/2005. (XI.08.) rendelet módosításáról.

Erdős Tamás: Köszönti a bizottság ülésén a Z.H.K. Kft. általános igazgató helyettesét, Lengyel Attila urat, aki a helyi hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatos beszámolóhoz és a hulladékgazdálkodási tervről szóló rendeletmódosításhoz érkezett.

Megkérdezi a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozóit, van-e kiegészítésük a napirenddel kapcsolatosan.

György Zoltán: Nem kívánja az előterjesztést kiegészíteni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: A rendelet módosítása a határozati javaslatban szerepel.

György Zoltán: A hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján a helyi hulladékgazdálkodási tervről az abban foglaltak végrehajtásáról kétevente beszámolót kell készíteni, ezzel

egyidejűleg felül kell vizsgálni, és a végrehajtás tapasztalatai alapján a szükséges módosításokat el kell végezni.

A hulladékgazdálkodási terv képezi a rendelet 1. számú mellékletét. Lemezen kapták meg a bizottság tagjai a beszámolót, (felülvizsgálatot) mely ugyanúgy a rendelet mellékletét képezi.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés tartalmazza, hogy 2005-ben készült el az önkormányzat hulladékgazdálkodási terve, melyet rendelettel kellett a képviselő-testületnek, és valamennyi, Z.H.K Kft. szolgáltatási területén lévő önkormányzatnak elfogadnia. A Z.H.K. Kft. segítséget nyújtott abban, hogy a felülvizsgálatot valamennyi település rendelkezésére bocsátotta, hiszen a rendelet elkészítése jogszabályi kötelezettség. A hulladékgazdálkodási tervet két évente felül kell vizsgálni, melyre a 2006. évi adatok lezárásával került sor, és a 21/2005. (XI. 08.) számú rendelet mellékletét képezi. A rendelet 1. számú melléklete a korábban elfogadott hulladékgazdálkodási a terv, a 2. számú melléklet a felülvizsgálatról készült beszámoló. Kéri a bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket a Z.H.K. Kft. jelenlévő képviselőjéhez. Ha a bizottság el tudja fogadni változtatás nélkül az előterjesztést és a beszámolót, akkor a képviselő-testület ülésén Lengyel Attila már nem venne részt más irányú elfoglaltsága miatt.

Lengyel Attila: Annak idején 56 település Sárospatak Város Önkormányzata gesztorságával pályázott és nyert forrást a hulladékgazdálkodási terv elkészíttetésére, mely 2005-ben elkészült. Négy településcsoportra lett felosztva, a Gönci, Tokaji, Szerencsi és Sárospataki Településcsoportra. Minden érintett önkormányzat részére a Z.H.K. végezte el a felülvizsgálatot, nem kellett külső céget felkérni erre a feladatra, így ennek elkészítése nem járt kiadással. Nagyon sok változás történt a 2005-ben elkészült hulladékgazdálkodási tervhez képest, ezért teljesen új terv készült, ehhez került csatolásra az 1. és 2. számú melléklet.

dr. Komáromi Éva: Kéri, Lengyel Attila foglalja össze a jövőre vonatkozó elképzeléseket.

Lengyel Attila: Az anyagot tartalmilag két részre lehet osztani. A 2005-2006. évek tényei alapján indult a jövőtervezés. Megpróbálta összegyűjteni azokat az adatokat, amelyek a hulladékgazdálkodás alapjait képezi. A Z.H. K. Kft. adatai pontosak, minden más adat nem, azért mert az irodai nyilvántartási rendszer még nem alakult ki. Valamennyi, a cég szolgáltatásához tartozó tevékenység adatai pontosak, de a felülvizsgálat tartalmaz becsült adatokat is, melyek más vállalkozások által végzett tevékenységek adataiból tevődik össze. A jövőre vonatkozó adatokat tartalmazza a felülvizsgálati dokumentáció, melyben konkrétan egy koncepció van levezetve. A tényadatokra alapozva készült el a becslés, mely megállja a helyét, és amely nem tartalmaz mást, mint azt hogy a város, ill. a településcsoport mit vállal azokból európai uniós direktívákból és normatívákból, melyeket 2009-2015-ig terjedő időszakra a Magyar Köztársaság vállal. Ütemezett teljesítmény lesz, nyilvánvalóan, döntő mértékben csökkenteni kell a lerakott hulladék mennyiségét, ebből ki kell venni a szerves lebomló hulladékokat, szelektíven kell gyűjteni, meg kell növelni a hasznosítás arányát. A lerakásról át kell térni a hasznosításra, mely a szegmens minden területére igaz. A lerakás megszüntetése érdekében biogáz erőművet kell létesíteni. A cinegei hulladéklerakóra vonatkozó rekultivációt már el kellett volna végezni, melyre a társulás pályázni szeretne. A felülvizsgálatban szereplő kitűzött célok a társuláson belül kerülnek végrehajtásra, mivel erre egy település nem képes, nem lenne kifizetődő, nem térülne meg. Ebben tevékenységben minden összefügg és egymásra épül, a települések hulladékgazdálkodási tervei részei az egésznek, ezért azok nem térhetnek el attól a közös céltól, hogy komplex és uniós hulladékgazdálkodási rendszer valósuljon meg a térségben. Az év novemberében megnyílnak

azok a pályázati források, melyek segítségével a meghatározott célok vélhetően 2010-2012 évekre elérhetőek.

Reméli, a két év múlva történő felülvizsgálat után már eredményekről is beszámolhat, lesznek olyan pályázati lehetőségek, melyekből konkrét beruházások valósulhatnak meg. Már eddig is történtek olyan infrastrukturális beruházások, melyek hatásai már érezhetőek. Ezek a szelektív hulladékgyűjtés, hulladékfeldolgozás, lerakók bezárása, a bodrogkeresztúri hulladéklerakó megnyitása. A lakosság ebből még viszonylag keveset tapasztal, de ha a számítások beigazolódnak, akkor pályázati forrásból az elképzelések megvalósulhatnak.

Erős Tamás: A KEOP keretében kiírásra került az a pályázat, mellyel pályázati támogatást lehet nyerni a cinegei hulladéklerakó telep teljes körű rekultiválására, melyhez önkormányzatunk már rendelkezik egy megfelelő tervvel. A pályázat benyújtásának még az éven meg kell történnie, mely 15 %-os saját erőt feltételez.

Lengyel Attila: Elmondja, a pályázatot ő koordinálja majd. A pályázat két részből tevődik össze: egyik a rekultiváció, másik a műszaki tervezés. A társulás területén 70 db lerakó található, melyek rekultiválásához 3,5 milliárd forint szükséges. Ennek részét képezi a cinegei hulladéklerakó, melyre valóban elkészült már a rekultivációs terv. A KEOP keretén belül elkülönített pályázati csomag kettéválasztható, a terv elkészítésére és a kivitelezésre külön-külön nyújtható be pályázat. A rekultivációs terv elkészítés pályázatának benyújtásához valóban szükséges a 15 %-os önerő, de az önkormányzat már rendelkezik rekultivációs tervvel. A kivitelezéshez nem szükséges önerő, az 100 %-osan támogatható. Ez azért kedvező, mert 200-300 millió forint kiadást jelentene társulási szinten. A Z.H.K. Kft. azokon a településeken lévő lerakók esetében nyújtja be elsőként a pályázatokat, amelyek már rendelkeznek rekultivációs tervvel, ezek között szerepel Sárospatak is. Mivel régen készült a rekultivációs terv, újra felül kell vizsgálatni.

György Zoltán: Az erre vonatkozó engedélyeket is meg kell újítani.

Erős Tamás: Az elhangzottak alapján az önkormányzat jövő évi költségvetését sem érinti a rekultiváció, így nem kell erre vonatkozó kiadással számolnia, és reményei lehetnek a cinegei lerakó problémájának végleges megoldására.

Lengyel Attila: Jövő év végére a kivitelezés megvalósulhat. A társulási együttműködés részét nem csak a szolgáltatás végzése képezi, a Z.H.K. Kft. a beruházások előfinanszírozását is vállalja. A hulladékgazdálkodási tervben szereplő 7 milliárd forintos összeg, a termelő feldolgozó beruházásokra vonatkozik és ehhez az önkormányzatoknak is 30 %-os önerőt kell biztosítania. Mivel a Z.H.K. ezt a beruházást is előfinanszírozza, ezért az önkormányzat költségvetését ez az összeg sem terheli.

Stumpf Ernő: Elmondja, nem volt ideje az anyagot részletesen áttanulmányozni, megjegyzi, a beszámolón júniusi dátum szerepel. Megkérdezi, a folyékony hulladékból keletkező szennyvíziszapot a Z.H.K. hogyan kezeli.

Lengyel Attila: A folyékony hulladékkal kapcsolatos feladatok elvégzése nem a Z.H.K. Kft. tevékenységi körébe tartozik, hanem ezt a feladatot a Zempléni Vízmű Kft. végzi. A folyékony- és a szilárdhulladék-gazdálkodás teljesen elkülönül egymástól. A keletkező szennyvíziszapot ezen a rendszeren belül kell kezelni.

Stumpf Ernő: Megkérdezi hogyan hasznosítják a szennyvíziszapot.

Lengyel Attila: A szennyvíziszap jelenleg döntő mértékben lerakásra kerül. Nem csak a térségből, hanem Rakamaztól Szerencsig, Tiszalúc és Emőd térségéből is a Z.H.K. Kft. bodrogkeresztúri telephelyére szállítják be ezt a hulladékot. Ez pazarlás, mert ez gyakorlatilag aranyat ér. Ezzel a hulladékkal – melyet a mezőgazdasági hasznosítású területekre az uniós előírások szerint nem lehet kihelyezni – villamos energiát lehetne termelni, ezért lenne célszerű a biogáz erőmű megépítése. Ezt a fajta hasznosítást az unió is preferálja, ill. egy energetikai válsághelyzet esetén is alkalmazható. Konvertibilis valutát kellene termelni, mert egyébként a hulladékgazdálkodási rendszer önmagában nem tudja saját magát fenntartani. A szolgáltatás lakosság által fizetett közszolgáltatási díja kevés egy ilyen rendszer fenntartásához. Valamilyen bevételeket kell képezni, erre a metángáz előállítása alkalmas.

Stumpf Ernő: Elmondja, tud olyan miskolci cégről, melynek tevékenységét részletesen ismeri a feldolgozással kapcsolatosan. Megkérdezi, milyen technológiát alkalmaznának a feldolgozás során?

Lengyel Attila: A szikkasztás, szárítás, brikettálás is nagyon jó megoldás. Az égetés miatt nem kell tiltakozni. A Kft. egy fermentációs (rothasztós) technológiát alkalmazna, amely zárt rendszerben, megfelelő hőmérsékleten, baktériumokkal történik. Metángáz termelődik a folyamat során, mely gázmotorban, vagy turbinában kerül elégetésre, így kapható a villamos áram. Ezt a technológiát külföldön sok helyen alkalmazzák, kisebb farmokon is, mert nagyon kedvező hatékonyságú. A térségben nagyon sok zöld, biológiailag gyorsan lebomló anyag található, ezért nem gondolkodtak a szikkasztós, szárításos feldolgozásban, mert ezeknek a hulladékoknak nagyon nagy a víztartalma. Borzasztó sok energiára lenne szükség a kiszáritáshoz és brikettáláshoz, még így is rentábilis lenne a feldolgozás, de égető üzemet nem szeretnének létesíteni, mert a lakosság azt nem támogatná.

Azért tudná ezzel a technológiával a lakosságot megnyerni, mert ezzel a folyamattal csak lebont, mely környezetkímélő, a légköri ózonréteg, az üvegházhatás csökkentése érhető el, az uniós irányelveknek és a kiotói egyezményben meghatározott elveknek megfelel. Az a technológia lényege, hogy ezek a gázok összegyűjtésre kerüljenek. A felhagyott lerakókban depóniát kell létesíteni. A keletkezett veszélyes anyag, a metángáz rendkívül értékes számunkra, de a légkörbe jutva veszélyes, mert a savas esőt idéz elő és a környezetre egyéb kedvezőtlen hatásai is vannak. A fermentációs technológia teljesen zárt, szagtalan, színtelen, viszonylag olcsó és sokat lehet vele keresni, melyet nem a Kft.-nek, hanem a térségi önkormányzatoknak jelent majd nyereséget.

Stumpf Ernő: A városban keletkező veszélyes hulladékok sorsával, elhelyezésével kapcsolatban teszi fel kérdését.

Lengyel Attila: Egyetért azzal, hogy külön kellene kezelni a veszélyes hulladékokat, de még mindig jobb, hogy ha a hulladékgyűjtő edénybe kerül és onnan a bodrogkeresztúri telepre, feldolgozásra. A depónia olyan, mint egy veszélyes hulladékgyűjtő, szigetelt, onnan már nem kerülhet ki. A jövőben a lakosság részére hulladékgyűjtő udvarok kiépítésével kívánja a Kft. ezt a fajta hulladékot a szervezett hulladékgyűjtés körébe bevonni. A Kft. 2 db hulladékkezelő létesítmény elhelyezését tervezte, de egy elhelyezésre alkalmas hely kiválasztása is problémát jelent. Ez a nem meggyőző tájékoztatás következménye. Szerencsén már üzemel egy hulladékgyűjtő udvar, mely hibátlanul működik, oda ingyenesen viheti a lakosság az ilyen jellegű hulladékait. A lakossági fogyasztás alapján meg van határozva egy kvóta, melyen felül fizetni kell. Számítógépes nyilvántartás működik, eddig még nem érte el senki azt a

beszállított mennyiséget, melyen felül fizetni kellett volna. A projekt szerint 10 db ilyen létesítményt terveznek.

Sátoraljaújhelyen már működik a zöldhulladék és inerthulladék fogadóudvar. A veszélyes hulladékgyűjtő udvar egy olyan tároló, melyről rendszeresen megtörténik az ürítés. Lenne mód arra is, hogy veszélyes hulladékgyűjtő járatokat indítson a Kft., de ehhez sajnos pénz kell, mert annak kezelése sokba kerül. Ezt valakinek meg kell fizetnie, és ez jelen pillanatban sajnos a lakosságra hárulna. A lakos még azt a díjat sem akarja megfizetni, amelyet jelenleg kell, mert sokallja. A kommunális hulladékszállítás, begyűjtés és lerakás rendkívül veszteséges tevékenység, a feldolgozás az, amely valamennyi hasznot termel, és ebből tudja a cég szinten tartani magát. A Kft. kb. 60 %-kal van jelenleg elmaradva azoktól hulladékkezelési díjaktól, amelyekkel ezeket a problémákat finanszírozni lehetne. Ehhez a tevékenységhez, minden eszköz rendelkezésre áll, de ezt valakinek meg kellene fizetnie. Az a probléma, hogy teljesen mindegy, hogy a Kft. milyen díjat állapít meg, a lakosság állandóan elégedetlen és ez az önkormányzaton csapódik le. Az önkormányzat a díj megfizetéséhez lakossági támogatást nyújt, melyet elméletileg a Kft. fejlesztéseire lehetne fordítani.

Erdős Tamás: Megköszöni Lengyel Attila tájékoztatását, kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

141/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a helyi hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatos beszámoló elfogadásáról és a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 21/2005. (XI. 08.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a helyi hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatos beszámoló elfogadását és a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 21/2005. (XI. 08.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

2./ Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területek védeltségét megerősítő helyi rendelet megalkotásáról.

György Zoltán: Az előterjesztésben szereplő területek tanácsrendelettel védetté lettek nyilvánítva. A 2007. évi LXXXII. törvény 1. § (4) bekezdése alapján a területekre vonatkozó védeltséget helyi rendelettel meg kell erősíteni, mert ellenkező esetben elévülnek, 2008. január 1-től hatályon kívül kerülnek. Ha ez nem történik meg, akkor alkotmány sértést követünk el. A védeltség fenntartása továbbra is indokolt. A védeltség megerősítéséhez nincs szükség a természetvédelmi törvényben meghatározott védeltségi eljárás lefolytatására, elegendő a képviselő-testület határozata.

dr. Komáromi Éva: Jelen esetben az alkotmányellenes tevékenység csak arra vonatkozik, hogy a védettség elévül, és ha a Közigazgatási Hivatal felülvizsgálja az ügyben született határozatot, az önkormányzat pedig ha elmulasztja a rendelet megalkotását, abban az esetben történne mulasztásos helyzet.

Erdős Tamás: Megerősítést kér hogy az Iskolakert a Református Egyház tulajdona és a Mandulás vegyes tulajdonban van-e, továbbá, hogy a Várkert Nemzeti Múzeum által használt területe tartozik-e a védelem alá. Megkérdezi, hogyan lehet kezdeményezni a város más területeinek helyi jelentőségű védett területté nyilvánítását, nem kell-e átgondolni a helyi védettség megszüntetését, vagy azt, hogy újabb területek kerüljenek védelem alá.

Peremiczkiné Dobos Edina: A helyi védettséget a helyi önkormányzat határozza el. Helyi védettséget el lehet rendelni olyan területekre, melyek helyi védettségű növényeket tartalmaznak, olyan parkokat, melyek védett növényi állományt tartalmaznak, vagy esztétikai megjelenésük szép. Ha meg szeretné szüntetni az önkormányzat a helyi védettséget, akkor azt megfelelően indokolni szükséges.

György Zoltán: Az előterjesztés tartalmazza, melyik jogszabály alapján lehet védetté nyilvánítani a helyi jelentőségű természeti területeket, ezt a Természetvédelmi, Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményezi, ezt követően mondhatja ki a képviselő-testület a védetté nyilvánítást.

Hutkainé Novák Márta: Valószínűnek tartja, azért csak három helyi jelentőségű védett természeti terület van az előterjesztésben feltüntetve, mert van még több is, de az országosan védett. Megkérdezi, hogy a Longi erdő ilyen-e.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Tengerszem, a Longi erdő országosan védett. Országos védettségről nem az önkormányzat hoz döntést.

György Zoltán: A Tengerszem is helyi védettségű volt, de kb. 7 éve pályázati összeget nyert az önkormányzat a rendbetételére, ekkor a Környezetvédelmi Minisztérium azt mondta, amennyiben az önkormányzat hozzájárul az országosan védetté nyilvánításhoz, nem kell a nyert összeghez saját erőt biztosítania. Ekkor került át országosan védett kategóriába.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottsági tagoknak több kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

142/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségét megerősítő helyi rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a helyi jelentőségű védett természeti területek védeltségét megerősítő helyi rendelet előterjesztés szerinti megalkotását.

3./ Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotására.

Erdős Tamás: Kéri a Jegyző asszonyt, egészítse ki az előterjesztést.

dr. Komáromi Éva: A rendelet megalkotására ezért lenne szükség, mert 2005-ben a távhőszolgáltatásra új törvény született, mely feladatként szabja meg az önkormányzatnak, hogy azzal harmonizálva kell a helyi rendeletet elkészíteni. A korábbi rendelet 1999-ben készült, az 1998-as törvény alapján, ezt követően nem lett módosítva, ez az egyik indoka. A másik oka az, hogy a városban 2007. október 1-től teljesen átalakul a távhőszolgáltatás rendje. Amikor előkerült valamennyi ide vonatkozó dokumentum, vagyontkezelési szerződés, rendelet, szolgáltatói szerződés, akkor szembesült az önkormányzat azzal, hogy ezek összhangba hozása és a szolgáltatást ellátó szervezet kijelölése megtörténhessen, szükséges egy teljesen új rendelet megalkotása. A TÁVHŐ Kommunális Szervezet beszámolója során felmerült az az igény, hogy a teljesen új módon kerüljön sor a távhődíj készítésére. Akkor nem született ebben végleges álláspont, azt kérte a bizottság, amennyiben új díjmegállapításra kerül sor, határozata legyen figyelembe véve. A jelenleg hatályos rendelet egyben tartalmazza távhőszolgáltatás alapkérdéseire vonatkozó rendelkezéseket és a díjakat is. A záró rendelkezésekben található, hogy amennyiben a rendelet elfogadásra kerülne, akkor két rendeletet kellene hatályon kívül helyezni, mert korábban két rendelet volt erre a témára megalkotva. Mindkét verzió elfogadható, az önkormányzatnál is van példa mind a kettőre. Mint ahogy ez a rendelet, hogy van egy alaprendelet, és ennek melléklete tartalmazza a díjakat, ugyanennek a szisztémának felel meg a jelenleg hatályos szilárdhulladék-kezelési rendeletünk is. A jelenlegi javaslat az, hogy hasonlóképpen kerüljön sor a rendelet megalkotására, de nem kizárt két rendelet megalkotása sem. Valójában ennek a rendeletnek az elfogadása nem javasolt, mert időközben az is nyilvánvalóvá vált, hogy nem áll rendelkezésre valamennyi szükséges dokumentum az elfogadáshoz. Önmagában a rendelettervezet szövegének megléte nem elegendő, elengedhetetlenül szükséges egy közüzemi és egy üzletszabályzat, mely még nem készült el azért, mert az előző rendelethez sem készült el. Az, hogy nem készült el, ez a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetőjének felróható hiányosság volt. Erdős Tamás elnök úr felolvassa majd azt a képviselő-testületi határozatot, mely tartalmazza, hogy 2005-ben ezen dokumentumok megalkotására határidőt kapott, valamint a rendelet megfelelő felülvizsgálatára, de ezek nem történtek meg határidőre, és most, az utolsó pillanatban kellett ezzel szembesülni. A hivatal részéről, ahhoz, hogy ezt a rendeletet véglegesen elfogadásra javasolja, szükséges lenne szakhatóságként a Természetvédelmi, Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, valamint Fogyasztóvédelmi Igazgatóság állásfoglalása, de elmondja, ezt nem tudja bemutatni, mert a rendeletet nem tudja részükre elküldeni. Jelen esetben minden ok okozati összefüggésben van, azért mondta el ezeket a tényeket, hogy megértse a bizottság, miért javasolja azt, hogy ez a téma kerüljön le a képviselő-testület napirendjéről azzal, hogy 30 napos határidőt kér a hiányosságok pótlására. A következő ülésre a napirend újra előterjesztésre kerül.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság az elhangzott információkat kezelje együtt a két következő napirenddel, mert a távhőszolgáltatás átszervezése indukálta ennek a rendeletnek az ügyét is

és még számos dolgot. Megjegyzi, nagyon sok területen volt rendezetlen jogi helyzet az elmúlt időszakban a távhőszolgáltatás tekintetében.

Az a bizonyos határozat, melyet a Jegyző asszony említett, az 2005. szeptember 12-én született, a távhőszolgáltatás díjával kapcsolatos képviselő-testületi határozat végrehajtásáról címet viseli és a következőket tartalmazza: „A képviselő-testület fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetője az előterjesztésben szereplő alternatívákhoz a képviselő-testület következő ülésére készítsen kiegészítő indoklást, magyarázatot. Az előterjesztésben egy távhődíj módosítási javaslat szerepelt, mely nem volt kellően megmagyarázva. A következő pont az, készítse el a közüzemi szerződést, valamint az üzletszabályzat tervezetét, egyidejűleg kérje meg a működési engedélyt. Nem készült el a közüzemi szerződés és üzletszabályzat, a törvény így fogalmazza meg pontosan, és működési engedélye sem volt. A TÁVHŐ Kommunális Szervezetnek két működési engedélyének kellett volna lennie, egy távhőtermelői és egy távhőszolgáltatási engedélyének. Egy engedély lelhető fel, a távhőtermelői működési engedély. Ezt elég furcsának találja, hiszen a SYNERGY Kft.-vel kötött szerződés szerint a cég akkor tud bizonyos kedvezményeket igénybe venni, ha igazolja, hogy távhőszolgáltatói engedéllyel rendelkező távhőszolgáltató részére értékesíti az elektromos áram előállításból származó veszteségűt, így most ezzel kapcsolatosan is vannak problémák. Meglehetősen nagy homály fedi a TÁVHŐ Kommunális Szervezet rendezetlen jogi állapotát, mert két törvény által előírt szabályzat nélkül működött. Amikor szeptember 30-án a TÁVHŐ Kommunális Szervezet mint intézmény megszűnik, és a RFV Sárospatak Kft. a dolgozói létszám egy részét – hosszas előkészítés után most már láthatóan a végleges létszámot, személyeket – átveszi, ezeket a bizonyos engedélyeket is meg kell újítani. A probléma az, hogy csak egy engedély található meg, másrészt az, hogy az önkormányzat nem volt birtokában azoknak a dokumentumoknak, amelyekről a felolvasott határozat is szól, hiszen nem készültek el. Bonyolítja a helyzetet, hogy ezeket a működési engedélyeket nem a helyi jegyző adja ki, mert önkormányzattal közös tulajdonú a cég, másrészt a sátoraljaújhelyi jegyző - mint a jelenlegi engedélyező hatóság szerint – az önkormányzati ingatlanon végzett szolgáltatás már összeférhetetlenséget jelent. Eddig Sátoraljaújhely város jegyzője volt az engedélyező hatóság a Közigazgatási Hivatal kijelölése alapján. Vélhetően a Közigazgatási Hivatal ismét Sátoraljaújhely jegyzőjét jelöli ki a működési engedélyek kiadására. Miután az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő rendelettel, továbbá a rendelet kötelező mellékletét képező közüzemi és üzletszabályzattal, ezért Sátoraljaújhely Jegyzője – a törvény 20. § 4. pontja alapján – abban az esetben, ha az adott közszolgáltatás működésének veszélyeztetését észleli, kijelöléssel megállapíthatja a közszolgáltatást nyújtó személyét, és önkormányzatunk kérése alapján egy távhőtermelő és egy távhőszolgáltató cég működésére adhat engedélyt a törvény adta keretek között 30 napos haladékokat adva az összes hiányzó dokumentum becsatolására, így biztosítható a folyamatos távhőszolgáltatás október 1-től. A hiányzó dokumentumokat az új céges keretek között működő szakszemélyzet készíti majd el, hiszen az látszik, hogy az eddigi szakapparátus nem tudta. Nagyon sok hibája volt az eddigi rendszernek, nagyon sok mulasztással működött, de október 30-ra teljesen rendbe kell tenni, ez a közüzemi szerződésekre is igaz. Miután egyben kell kezelni ezt a kérdést, javasolja, hogy az előző rendelet szövegezésének figyelembevételével készüljön el az októberi ülésre a rendelet végleges verziója – egyben vagy külön a szöveges rendelet és a díjrendelet, ez majd eldöntésre kerül – mellékleteivel, szakhatósági hozzájárulásaival együtt és akkor a 30 napos határidőt betartva véglegesíteni lehet mind a távhőszolgáltatói, mind a távhőtermelői engedélyt.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, a bizottság azt a határozatot hozza, hogy előkészítettség hiányában nem javasolja a rendelet elfogadását.

Erdős Tamás: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak véleményét.

dr. Komáromi Éva: A bizottság határozzon úgy, a képviselő-testület részére javasolja első olvasatként kezelni a napirendet, majd következő ülésre a kiegészítések elkészülte után javasolja elfogadásra. A rendelet szövegezése a 2005. évi távhőszolgáltatási törvénynek felel meg, ha ezzel kapcsolatosan felmerül kérdés, arra válaszol.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a Lakásszövetkezet vezetőjének véleményét is ki kellene kérni a rendeletalkotás során.

Erdős Tamás: Elmondja, pénteken már történtek tárgyalások a Lakásszövetkezet elnökével, és holnap délután az összes közös képviselővel is megtörténik majd.

Hutkainé Novák Márta: A tárgyalások lefolytatása is indokolja a napirend elnapolását.

Erdős Tamás: Szeretné, ha az összes közös képviselővel sikerülne tárgyalni és ezen a héten az összes távhőszolgáltatási szerződést meg kell kötni, hiszen a folyamatosságot biztosítani kell. Valóban illik kikérni a Lakásszövetkezet véleményét, ez is indokolja a napirend elnapolását. Az önkormányzat abban bízott a korábbi működés alapján, hogy csak adminisztratív átírásokra kerül sor, de menetközben az elmúlt egy hónap során derültek ki azok a hiányosságok, melyek után még jelenleg is nyomozni kell, hiszen a SYNERGY Kft. aszerint a szerződés szerint jogosult kedvezményekre, melyet az önkormányzattól kapott, így a Kft.-től be kell azt kérni.

Stumpf Ernő: Elmondja, az elszámolás módját már javasolta módosítani, melyet javasol megerősíteni. Az 1995-ben készült rendelet még ezt az elszámolási módot tartalmazza. Ha valamikor ezen változtatni lehet, akkor ennek most lenne az ideje, annál is inkább, hogy a fűtési rendszerek korszerűsítése megtörténik, ugyanakkor megmarad a korszerűtlen elszámolási módszer, mely teljesen ellentmondásos a mai hőgazdálkodási, takarékosági szempontokkal. A rendeletben egy olyan komplex díjkalkulációs módszert kell kidolgozni a fizetendő díj elszámolására, mely tartalmazza az ún. alapidíj költségeket – mely a rendszer üzemeltetési költsége – és az energiaköltségeket. A kettőt nem kell elválasztani egymástól, és az egyik ne függjön egy olyan tételtől, melynek semmi köze sincs a valósághoz. A fűtött légköbméternek a díjkalkulációban való megjelenése eleve már egy hibás számítási alap, mert figyelmen kívül hagyja az épületek minőségét. Az 1960-70-es években épült épületeknek egészen másak a paraméterei, mint a ma épült épületeknek, ezeket nem szabad egy költségkalkulációs szinten elszámolni, mert akkor igazságtalan a rendszer. A komplex szolgáltatási díj megállapítására lenne szükség, melynek része az üzemviteli-, és az energiaköltség. Ezt ketté is lehet osztani, ha úgy korrektebb, csak ne a fűtött légköbméterre vetítve jelenjen meg. Ha a lakosság takarékoskodik a fogyasztással, az nyilvánuljon meg a díjszámításban is.

dr. Komáromi Éva: Egyetért a javaslattal, de ehhez a díjmegállapításhoz szakmai segítséget kell kérni. A rendeletben szereplő díjszámítási lehetőség a régi elvek alapján készült, egyelőre ez sincs kitöltve tartalommal, de majd kéri a szakértőtől, vizsgálja meg, ez így helyes-e, vagy beépítésre kerül annak a bizottsági jegyzőkönyvnek a határozata, melyben már szerepelt a javaslat és kéri a véleményt arra vonatkozóan, hogy a mai uniós helyzetnek és a mai

élethelyzetnek melyik számítási mód megfelelő. A szakértő véleményét ki kell kérni a rendelet mellékletének megalkotásához.

Erdős Tamás: A távhőtörvény erre vonatkozóan elég határozott utalásokat tesz, a szakértő, aki az RFV Sárospatak Kft. következő időszakában nem alkalmazottként, hanem szakmai tanácsadóként koordinálja majd a távhő cég üzemeltetését, azt ígérte, a határozat figyelembevételével, a legáttekinthetőbb és a törvény betartása mellett a legszabadabb elszámolási rendszert igyekszik kialakítani a következő időszakra. Ez a folyamat elkezdődött, a díjakat a rendelet 1. és 2. melléklete szabályozza. Ezekben vannak abszolút elkerülhetetlen képletek, de bízni kell abban, hogy az elszámolási mód minden esetben teljesen átláthatóan, a korábbi gyakorlattól eltérően indokolt, megalapozott és megmagyarázott módon történik majd.

Kéri a bizottságot, szavazzon arról, hogy a távhőszolgáltatásról szóló rendeletet első olvasatként tekintse a képviselő-testület és a szükséges kiegészítésekkel együtt az októberi testületi ülésen döntsön jóváhagyásáról.

A Gazdasági Idegengazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

143/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegengazd. és Városfejlt. Biz.

h a t á r o z a t a

a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegengazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a távhőszolgáltatásról szóló rendeletet első olvasatként kezelje, a szükséges kiegészítések és mellékletek csatolásával az októberi ülésén tárgyalja újra

4./ Előterjesztés a Távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosítására.

Erdős Tamás: A bizottság az augusztusi ülésén tárgyalta először a távhő- és hőszolgáltatási szerződésekről, ekkor azzal fogadta el az alapszerződéseket, hogy a későbbiekben ezek módosítása megtörténik. Az év végéig még várható, hogy ezek a szerződések módosítás céljából a bizottság elé kerülnek, hiszen a közszolgáltatási szerződések esetében még lehetnek olyan mellékletek, intézmények, vagy adott feladatok még bejönnek vagy kikerülnek ebből a rendszerből.

Távhőszolgáltatási szerződés szabályozza mindazon intézmények távhővételezését, amelyekben távhős fűtés és melegvízellátás történik. A szerződés melléklete ezeket tartalmazza. Hőszolgáltatás történik mindazon intézményben, ahol saját, egyedi hőtermelő berendezések találhatók, saját kazán, saját bojler, vagy kombi kazán használati melegvíz előállítás történik. Mindennek a bázisa az eddigi költség bázisa. A Pénzügyi Iroda egy

bázisszámot számított ki a távhőszolgáltatás és hőszolgáltatás tekintetében, mindennek az alapját a korábbi bázisadatok képezik.

A szerződésben adminisztratív jellegű pontosítások történtek, bizonyos intézmény rossz helyen szerepelt, majd átkerült a helyére, ennek megfelelően javasolja a szerződések jóváhagyását.

Az intézmények listáján a pontos beazonosíthatóság szempontjából elvégzi majd a szabatosabb megfogalmazást, a megnevezéseket pontosítani szükséges. Ezek apró, pici korrekciók.

Az utolsó mellékletben egy érték és egy év van feltüntetve – 15 éves futamidővel, mely megfelel a vagyionkezelési szerződésnek – mely az esetleges szerződésbontás esetén az adott technológia elszámolási rendjét képezi. Az önkormányzat kérésére a cég minden beszerelt technológiáról pontos kimutatást készít, mely majd a szerződés mellékletét képezi. Ez is csak utólag lehetséges, mert előzetesen egy munka költségét csak hozzávetőlegesen lehet meghatározni. Ezek a táblázatok az adott intézményben elvégzendő beruházások lezárta után pontosíthatóak, számlákkal és elszámolt rezsióradíjakkal nyerik el a végleges állapotot. Miután ez a technológiai csere augusztusban elkezdődött és jövő májusig tart, akkor kerül majd ez a melléklet vissza a testület elé. Az elég problémás lenne, ha minden esetben testületi döntést kellene kérni, így javasolja, a technológiák beárazásával és a szerződés mellékleteinek módosításával a testület bízza meg a Polgármestert, vagy az Alpolgármestert, hogy ennek a folyamatos pontosítása ilyen hatáskörben realizálódjon.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat a Polgármester urat hatalmazhatja fel olyan kiegészítéssel, hogy amennyiben a szerződés érdemi részét nem érinti, csak a mellékletekben foglaltak felsorolását, testületi döntés nélkül, saját hatáskörben a mellékleteket módosíthatja.

Erdős Tamás: Fontos az, milyen értéken kerül jóváhagyásra a szerződés, ezt mindenképpen figyelni kell és ebben partner a beruházó cég is, mert minden nevesített értéket számlával igazoltan hagyat majd jóvá az önkormányzattal.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A távhőszolgáltatás és a hőszolgáltatás tekintetében eddig harminc db körüli gázfogyasztási helye volt az önkormányzatnak, ill. intézményeinek. Szeptember 30-ai az önkormányzati gázfogyasztói szerződések 98 %-a felmondásra kerül, nem vásárol több gázt az önkormányzat, hanem valamennyi önkormányzati érintettségű létesítménye esetében az RFV ESCO Kft., – az RFV cégcsoport egyik cége, mely alvállalkozóként a hőtermelési ágazatot működteti majd – vásárolja meg a szükséges gázmennyiséget. Ennek egyértelmű az indoka. Miután az RFV ESCO Kft. országos gázvásárló, Sárospatak város is kiemelt ügyfélként szerepel a korábbihoz mérten, hiszen eddig egyetlen kiemelt vásárlója volt a TIGÁZ Rt.-nek, a TÁVHŐ, de most az összes önkormányzati intézmény ezen a cégen keresztül vásárolja a gázt. RFV ESCO megvásárolja a gázt, hozza be a kisebbségi tulajdonos által befektetendő beruházások ellenértékét, a beépítendő kazánok a tulajdonukban maradnak, a saját gázvásárlással a saját tulajdonú berendezésekkel előállítja – egyrészt az energiahordozó árából történő megtakarítással, másrészt a technológiai megtakarítás kapcsán – a jelentősen olcsóbb távhőt, melyet értékesít az RFV Sárospatak Kft., a szolgáltatást kiszámlázza az önkormányzati intézmények és a lakossági felhasználók felé. A két ár különbségét a működési költségek képezik. A korábban 26 fővel ellátott fűtési és karbantartási rendszer az önkormányzat egészére vonatkozóan jelen állapot szerint 16 fővel, 6

fűtővel és 8 karbantartóval, 1 adminisztratív állományú személyzettel és 1 díjbeszedővel működik tovább, a dolgozókkal az RFV Kft. köt szerződést. Az önkormányzati intézmények októbertől nem rendelkeznek karbantartói személyzettel, ugyanakkor a költségvetésükben a megfelelő rovatban összeg szerepel.

Azt a bázisértéket, mely a hőszolgáltatásban és távhőszolgáltatásban attól függően kialakult, hogy honnan kapja a hőt az intézmény, vissza kell venni az adott intézménytől, mert azt már megkapta költségvetésében. Ezért az önkormányzat egy szerződést köt – ez a karbantartásnál lesz érdekes – mert majd az önkormányzat belső adminisztrációval ezt a dolgot lekezeli, hiszen az évet még valahogy meg kell oldani. Jövő évben, az önkormányzatnak szándékában áll a Kiskincstár létrehozása, akkor már csak egy számla megy a Kiskincstár felé és azt költségvetési szinten is képes lesz kezelni. A kiskincstári rendszerben az intézmények nem terveznek karbantartást, fűtést, elektromos áram vásárlást, és számtalan dolgot. A három hónap az egy ideiglenes állapot, ha januártól megalakításra kerül a kiskincstári rendszer, az egy következő fázisa lesz ennek a folyamatnak.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint a szerződések hátterét világosan, tisztán kellene látni, annál is inkább, mert kb. 600 mFt-os beruházást, fejlesztést valósít meg az RFV Kft. külső partner segítségével, melynek célja tisztán látható. A megtakarítások, a költségcsökkentés, a fejlesztés, az új technológiák bevezetése mind azt céloznák, hogy ezek a szolgáltatások az önkormányzat részére kevesebb pénzbe kerüljenek. Elmondja, nem látja, hogy ez a 600 mFt 25 év alatt mennyibe kerül majd az önkormányzatnak. A szerződési konstrukciónak az a lényege, hogy ne kelljen beruházásokhoz hitelt felvenni, ezért ezt az önkormányzat egy külső vállalkozó bevonásával valósítja meg, de mint ahogy a hitel is pénzbe kerül, ez is pénzbe kerül majd. 1,5-2 milliárd forintos hitel felvétele esetén tudni lehet, 1,2 milliárd forint körüli a 25 éves hitelkamat törlesztése. Jelen esetben nincs szó kamatról, hanem arról, hogy az RFV Kft. könyvelésében egyfajta költség jelenik majd meg. Megkérdezi, mennyi lesz ez a költség, ill. mennyi lesz a nyereség, amelyet ez a szerződéses konstrukció eredményez a város számára. Tudni kellene azt, valóban olyan jó üzlet-e ez, valóban lesz-e megtakarítás, olcsóbb lesz-e a fűtési költség. A fűtés esetében remélhető, hogy olcsóbb lesz, hiszen a berendezések korszerűbbek lesznek, de a konyhák vonatkozásában nem látható, mitől lesz olcsóbb, a közvilágítással kapcsolatosan pedig semmit nem tud, miről is van szó. Olyan gyakorlati információk hiányoznak ahhoz, hogy döntést lehessen hozni, amelyekről a bizottsági tagok többsége nem tud. Véleménye szerint a döntéshez ezeknek az információknak a birtokában kellene lennie. Mind a négy szerződés tartalmaz bizonyos a know-how-ra való hivatkozást, amiről nem tud semmit, nem látta a tartalmát, és ha már valamit a partnercég behoz ebbe a közös üzletbe – mivel ez egy üzlet, lehet ez egy üzleti titok – akkor erről a partnert illene tájékoztatni. Mi ez a know-how mennyit fizet érte az önkormányzat, ezért fizet, vagy a berendezések üzemeltetési díja után fizet majd? Nem látható mi lesz ennek a pénzügyi konstrukciónak a mérlege.

Erdős Tamás: Teljesen jogos a fölvetés. Elmondja, nagyon boldog lenne, ha minden kérdésre választ tudna adni. Nem hiszi, hogy ez a tevékenység, ugyanúgy mint a fürdőfejlesztés is, letisztítható információszinten a kockázatmentesség szintjére. Már felvetődött, hogy az önkormányzat csak kockázatmentes üzleteket kössön. Van kockázata, ez sem kockázatmentes. Ha végiggondoljuk a valószínűsíthető és a bekövetkező eseményeket, akkor látható, hogy egyelőre bizalmi elvek alapján és egy látható, kalkulálható, becsülhető pillanatnyi állapot és a kényszer alapján született a döntés. A rendszerbe szükséges integrálni 400-600 mFt-ot ahhoz, hogy működőképes legyen. Ez egy becsült érték, amikor számlákkal lesz igazolható ezeknek a technológiáknak a beépítése, akkor tudható, mennyi a végösszeg. A

megtakarítási mértékeket nem lehet addig kalkulálni, amíg nem tudható a régi és az új hatásfok közötti különbség, de az időjárás is okozhat eltéréseket. Ez egy másik bizonytalanság, a harmadik az, hogy menetközben bármilyen kiadás felmerülhet. Erre példa a volt szülőotthon esete. Kicserélték a kazánokat a két kazánházban, majd ráengedték a nyomást, és az összes rendelőt elöntötte a víz.

Ez annak köszönhető, hogy annyira rossz volt a belső technológia, hogy májusban már leengedték a vizet a rendszerből, és az öntvény radiátorok szinte kézzel morzsolhatóvá váltak. A csőrendszer annyira elkorrodálódott, hogy az egyik orvos hátára esett rá egy 60 cm-es csődarab. Az elmúlt két évtizedben egyetlen egy forint fejlesztési forrást sem biztosított az önkormányzat például a Rendelőintézet részére, amit tudott, a Rendelőintézet pályázott, a költségvetésben semmiféle plusz finanszírozási összeg sem szerepelt fenntartásra, karbantartásra. Tudvalevő volt, egyszer eljön majd ez a pillanat. Addig nem lehet az új technológiát újraéleszteni, míg az alsó, felső kétcolos vascsövet teljes hosszában ki nem cserélik a radiátorokkal együtt. Ez egy 7-8 millió forintos kiadás lesz, és ezeket a munkákat úgy kell elvégezni, hogy közben a rendelés működjön, mert az egészségház vezetője azt mondta, nem tudja három hétre felfüggeszteni a rendelést, a benne lévő gépeket nem lehet onnan kikötni. Az ivóvízcsövek is csöpögnek, málnak szét. A felújítás úgy történik majd meg, hogy rövidítik a szakrendelések időtartamát, hétfőn nem lesz tanácsadás, akkor ott dolgoznak valamit, kedden, szerdán másfajta rendelés nem lesz, és ott folytatják. Csütörtökön délután befejezik a rendelést és pénteken, szombaton és vasárnap éjjel-nappal dolgoznak majd ott. Ilyen tragikus állapot nincs sehol.

Stumpf Ernő: Nem a technikai korszerűsítések létjogosultságát kérdőjelezi meg, erről szó sincs. Azt mindenki érti, hogy ki kell cserélni a rossz hatásfokú kazánokat. Nem látja tisztán az üzleti hátteret, felelősen dönteni e nélkül nem lehet. Tisztában van azzal, hogy nem lehet pontosan kiszámítani, mennyi lesz az üzleti haszon, mert ezeknek a régi kazánoknak csak becsülhető a hatásfoka. De a régi kazánok hatásfoka becsülhető 70-80 %-os hatásfokra, az újaknak elég pontosan tudhatóak a paramétereik, így az energiaszolgáltatásuk is, kiszámítható mennyi lesz az éves hozam. Kiszámítható az is, egy-egy intézménynek mennyi a kazánköltsége. Ezekből egyszerűen kiszámítható az üzleti haszon.

Erdős Tamás: Ez nem annyira egyszerű, ez egy bonyolult számítás.

Stumpf Ernő: Akik ehhez értenek, gyorsan ki tudják számolni. Úgy érzi, akik a céget szervezik, azok sincsenek ezeknek az információknak a birtokában. A partnerrel szerződésben kellene rögzíteni ennek a „házasságkötésnek” a körülményeit, mert ha ez nincs rögzítve, akkor válás esetén kellemetlen helyzetek állhatnak elő. Válás nélkül is kellemetlen lehet, hogy ha csak az egyik fél jár jól. Nem látható, mi ennek az egésznek az üzleti kimenete. Nem tudja, mi lesz arra a válasz, ha megkérdezi majd a lakóközösség képviselője, mennyibe kerül a kazáncsere. Azt senki sem fogja elhinni, hogy ez nem jelent többletköltséget, viszont megnyugtató lenne számára, hogy ez kb. 1 %-os költségnövekedést jelent majd a fűtési költségekben, vagy 3 %-os költségcsökkenést a korszerűbb technológia miatt. Elvárható lenne a know-howról valamiféle információ.

Erdős Tamás: Egy képletnek tartalmaznia kell bizonyos adatokat, sok bizonytalan adatból nem lehet biztos adatot kiszámítani.

Stumpf Ernő: Biztos abban, hogy ez a cég, amely ennek a megállapodásban partner, anyagilag érdekelt abban, hogy ez a dolog ne legyen veszteséges. Ha eredményesen ki tudta kalkulálni,

ez hogyan érhető el, akkor biztosan meg tudná magyarázni, az önkormányzatnak mi ebből a haszna.

Erdős Tamás: Ebben a rendszerben még senki sem tudja, mennyi lesz a haszna. A partner azt tudja, milyen kamatteherrel vesz fel hitelt, de még az összegét nem tudja, ugyanis jövő májusig történik meg a technológia beépítése, cseréje az igények alapján. Tudja, hogy hitelkötelezettsége lesz, az összeggel még nincs tisztában, és azt mondja, vállalja, alkalmazottak átvételét, és már tudható az is, milyen körülmények között és milyen létszámmal. Annak is tudatában van, hogy be kell építse minél hamarabb a technológiát, mert minden elmúló nap veszteséget jelent a régi technológiával. Azért történik az, hogy egyszerre hét kazánházban dolgoznak, mert ki kell használni a jó időt annak érdekében, hogy ne legyen fennakadás semmiben. Háromszor akkora erővel dolgoznak, mert kölcsönös érdek, hogy minél hamarabb az olcsó technológia működjön és október 15-én, a fűtési szezon kezdetén kevesebb energiafelhasználásra legyen szükség. A vállalkozó sem tudja még a biztos a számokat, csak az előzetes becsléseket, amely egy 12-13 évre kalkulált, tervezett nagyságrend. De ha a Rendelőintézet – volt szülőotthon épülete – esetében 7-8 millió forintos költséget be kell vállalnia, mert az önkormányzat nem tudja, ez azonnal változtat majd a számokon. El kellene jutni arra, hogy valamennyi technika beépítésre kerüljön, ekkor láthatóak majd a megtérülési adatok. Amikor jönnek az első számok, akkor láthatóak a biztos adatok. A szerződésben bázisszámok képzése történik a 2006-os és bizonyos esetekben a 2007-es bázisadatok alapulvételével, mert a 2006-os adatok hőszolgáltatási szempontból nem reálisak, hiszen nem volt hideg tél. Bázisszámokból történik a kiindulás és nem tudható, sokkal nagyobb megtakarítás lesz-e a következő éven a technológiából, a létszámból és minden egyébből, vagy valamilyen oknál fogva, sokkal nagyobb lesz a költségszint, mert ebbe a karbantartás jelentősen belezavarhat. Úgy látható, hogy a karbantartáson az első évben kb. 80 mFt takarítható meg, ugyanakkor kérdés, hogy 25 mFt-ból meg lehet-e oldani diszpécserszolgálattal.

Az még nem tudható, melyik intézmény milyen munkákkal bízta meg a karbantartókat, hogyan veszik át az intézményi rendszert, számtalan bizonytalansági tényező van a dologban. Egy biztos, a 28 dolgozóból 18 marad, mert az összes többi ember, aki ebben a rendszerben volt felesleges lett. A többiek közül van, aki nyugdíjba, vagy más munkahelyre ment, egy dolgozót nem tudott a cég átvenni.

A sok bizonytalanság között csak az biztos, hogy a tervezett átalakítást el kell végezni. Ez egyrészt ösztönös, hogy a céggel milyen konstrukcióban, az jelentős mértékben bizalmi alapú tényező, és az önkormányzat igyekszik a megfelelő jogi szerződéses garanciát beépíteni.

Hutkainé Novák Márta: A két szerződés összefügg, nem lehet elválasztani egymástól. Elmondja, akkor, amikor nem szavazta meg, nem egy tétel ellen volt kifogása, hanem a felsoroltak ellen. Sokkal több tevékenységet tartalmaz, így sokkal több bizonytalanságot is szül, mert sok a nem látható dolog. A Közétkeztetés Üzemeltetés Szolgáltatási szerződésében szerepel egy 4,5 millió forintos bérleti díj azzal a megjegyzéssel, hogy ez az ellátáshoz elengedhetetlen konyhai üzemi terület bérbeadására vonatkozik. Ha jól érti, ezt a szolgáltató fizeti a megrendelő részére. Megkérdezi, mennyi az a terület, ami elengedhetetlenül szükséges, ennyiért adja bérbe az önkormányzat az összes konyhát, vagy van olyan terület, mely nem szükséges és azzal az önkormányzat rendelkezik?

Erdős Tamás: A TÁVHŐ Kommunális Szervezet kintlévősége elég izgalmas kérdés, 35 mFt nagyságrendben, viszonylag bizonytalan nyilvántartási rendszerrel. Az elmúlt években a

kintlévőségre egyetlen forint kamat sem termelődött. A TÁVÖ hivatalos álláspontja az volt, hogy úgy sem lehet behajtani, akkor minek növelje az önkormányzat az egyébként veszteséggént keletkező kintlévőségeket.

Miután szeptember 30-án megszűnik az intézmény, és a teljes vagyona, mely jelentős, hiszen ingatlanok, földterületek voltak a tulajdonában, ez az önkormányzatra visszaszáll, és ennek keretében a kintlévőség is. Október 1-től a vagyongazdálkodási szerződésnek megfelelően minden egyes vagyontárgyat átvesz az önkormányzat és a RFV Kft., majd könyvvizsgálói ellenjegyzés történik névértéken. Ez a vagyon a kintlévőséggel együtt visszaszáll az önkormányzatra, így a 35 mFt mínusz is, mellyel az önkormányzati törvény értelmében nem lehet szabadon bánni, mert nem adható el kintlévőséget kezelő cégnek, csak névértéken, de olyan cég nincs, mely vállalná, hogy 35 mFt-ért ugyanannyit fizet. Az önkormányzati törvény nem teszi lehetővé a veszteség elszámolását.

Stumpf Ernő kérdésére elmondja, a know-how az egy ESCO finanszírozású amerikai projekt, ezt gyakorlatilag az eddigi üzleti kondíciók során nem adta volna az RFV Sárospatak Kft. számára, csak a használati jogot engedélyezte volna. Úgy tűnik, a cég bevállalja a kintlévőséget és az önkormányzat az RFV Sárospatak Kft.-be tud apportálni veszteséget, a 35 mFt kintlévőséget. A tulajdoni viszonyokat ennek megfelelően kell rendezni és így ezt a bizonyos know-howot az RFV Kft. apport ellenoldalként behozza a Kft.-be, így a cég is rendelkezik majd a know-howra vonatkozó tulajdonjoggal. A cég bevállalja a kintlévőséget, azt nem lehet tudni, mennyi idő alatt, és milyen összeget tud majd belőle behajtani. Az RFV Sárospatak Kft.-vel az új szolgáltatási szerződések megkötése során az adós magánszemély fogyasztókkal aláírásra kerül egy adósság elismerő nyilatkozat, mert csak az a kintlévőség vihető be apportként és kezelhető vagyonként, amiről a kintlévőség gazdája nyilatkozik, hogy elfogadja.

A Közvilágítási Vállalkozási szerződéssel kapcsolatosan elmondja, minden közvilágítási számla az RFV ESCO részére érkezik. Eddig a Polgármesteri Hivatal kapott egy db közvilágítási számlát az egész városra vonatkozóan, melyet az RFV ESCO vesz majd át. Az még teljesen bizonytalan, hogy a szabadpiaci energiavásárlás lehetősége mérséklí, vagy növeli-e az árat, egyesek szerint bizonyos forgalmazók tekintetében 30 %-os emelkedés is bekövetkezhet, ezért tovább növekszik a bizonytalansági tényező. Kérdés, maradjon-e a jelenlegi rendszerben, vagy nem, az biztos, hogy az ESCO finanszírozás lehetővé teszi, hogy ez egy felügyelt, távmenedzselte rendszerként működjön, és a kapacitás lekötéseket a know-how tartalmazza, hogyan kell optimálisan kezelni. Folyamatban van a városnak egy követelése az ÉMÁSZ Rt. felé, mert közvilágítási rendszerbe próba üzemművel beépítettek egy feszültségkorlátozási rendszert, amely a 230 V-ról 210, 208 V-ra csökkenti az éjszakai időtartama alatt a feszültséget a közvilágítási rendszerben. Ez a számítási képletek alapján megtakarítást eredményez, de az ÉMÁSZ Rt. az elmúlt mintegy 10 év alatt az önkormányzatnál ezt nem írta jóvá. Az ÉMÁSZ Rt. fel lett szólítva, nyilatkozzon erre vonatkozóan, válaszlevelében elismerte a tényt, majd közölte, úgy gondolja, törvényesen járt el. Az önkormányzat ezt az 5-8 %-os megtakarítást, melyet a feszültségkorlátozási rendszer eredményez, tudja majd realizálni. Ez már egy közvilágítási megtakarítás. A 4-600 mFt egy bizonyos része csökken energiatakarékos izzókkal történő ellátással, a rendszer vezérlése jelentős megtakarításokat eredményez. Az önkormányzat a továbbiakban nem vásárol elektromos áramot. Véleménye szerint lesz egy mennyiségi kedvezmény is függetlenül attól, melyik szolgáltatótól történik a vásárlás, hogyan alakulnak a dolgok a szabadpiaci vásárlás esetén. Az ÉMÁSZ örömmel fogadta azt a hírt, hogy az önkormányzatnak a 92 fogyasztási helyéhez képest egy számlát kell csak kibocsátania, megjelölve a fogyasztási helyeket.

Ugyanez a helyzet a TIGÁZ-nál is, egy kézben kezelhető, nyomon követhetőek a fogyasztói kedvezmények a nagyfogyasztói kategóriát elérve. Itt is rendezett állapot lesz. Az még egy következő probléma, hogyan lehet ezt kiterjeszteni mindenre, pl. a Tájházra, az üdülőkre. 92 fogyasztási hely szűnik meg, egy fogyasztó lesz, a díj a fogyasztás és megtakarítás után kerül továbbszámlázásra.

A karbantartás esetén is bázisalap képzésére került sor. Az elmúlt évben 99 mFt volt a dolgozók bére, 33 mFt a TÁVHÓ-nél, ill. az intézményeknél jelentkezett. Nagyon hiányos volt az intézmények könyvelése karbantartási oldalról, bizonyos esetekben anyagköltség nem volt található. A 2006-os év bázis adatsorból került meghatározásra a karbantartási alapidíj nagyságrendje, ez a bérektől mentes, ill. kis felújításoktól mentes összeget tartalmaz, mert a kis felújításokat, amelyek jelentős részben fölvetődtek az intézményeknél, ezt az önkormányzat saját karbantartó cége ütemezi, és végzi majd el. Az intézményektől bekérésre került az éves karbantartási terv, melyet csak egyet intézmény készített el. Ez ismét egy bizonytalansági tényező. Maguk az intézmények sem tudják, milyen karbantartásokat ütemezhetnek, se költségvetési, se műszaki szükségességi oldalról. Ebből az látható, hogy majd ahogy alakul, ha elromlik valami majd a karbantartó megjavítja. Egészen más logika szerint kell felépíteni az intézményfenntartást is. Érdekesnek tartja, miért nem szerepeltek anyagköltségek.

Hutkainé Novák Márta: Az egyik intézményvezető azt mondta, az anyagköltség más címen jelentkezett.

Erdős Tamás: Igen, kislejártások között szerepelt.

Aros János: Anyagköltség más címen nem jelentkezhetett, esetleg úgy, ha a két karbantartója mellett a 10 eFt feletti munkákat egy céggel készítette el, akitől számlát kapott.

Hutkainé Novák Márta: Azt mondták, azoknak az anyagoknak a költsége el lett számolva, amelyeket felhasználtak.

Erdős Tamás: Az Árpád Vezér Gimnázium esetében a karbantartók vásárolták meg az anyagot és könyvelték le. Intézményenként ez változó. Az a furcsa, vannak olyan intézmények, ahol egyáltalán nem merült fel anyagköltség. Érdekesnek tartja, hogy anyagot nem építettek be. Most ez megszűnik, lesz egy alap karbantartási kötelezettség, mely minden intézményre vonatkozik és azért került sor az önkormányzati szerződés megkötésére, mert lesz rendkívüli karbantartási költség és kislejártások címmel futott eddigi költségek, melyeket az intézmények adott esetben megrendelnek a cégtől.

Stumpf Ernő: Ha most ilyen bizonytalanság van az egészben, akkor véleménye szerint ez a bizonytalanság nem fog biztosabbá válni, ahogy az évek múlnak, ezek a bizonytalansági tényezők továbbra is fennállnak majd, nem lesz tisztánlátás ebben a szervezeti konstrukcióban. A célok világosak, érthetőek, ki kell használni a közös beszerzés lehetőségeit, erre lát példákat, a villamos energia és gázfelhasználás keretében megtakarítások érhetőek el, de az nem látható, milyen mértékű megtakarítások lesznek és a szerződéskötésnek mi lesz a vége. Még becsült számok alapján sem lehet tisztán látni, pedig ezt le lehetne írni. Az, hogy felmerülhetnek váratlan események, az a karbantartás kategóriába tartozik, de ez korábban is megtörtént és később is előfordul majd.

Erdős Tamás: Nem, korábban nem történt ilyen eset. Megközelítőleg 20 éve nem történt karbantartás, csak festés.

Stumpf Ernő: Hibaelhárítás történt. Az természetes, hogy később is meghibásodnak majd a berendezések, ezt nem lehet kalkulálni, legfeljebb úgy lehet beépíteni a költségtervbe, hogy bele kell kalkulálni gyakorlati tapasztalat alapján 2 % költségtényezőt váratlan esemény megtörténte.

Erdős Tamás: Nem ez a probléma, mert benne van a rendszerbe tervszerűen a fűtési rendszer felújítása, csak nem ebben az időpontban. Ez már egy korábban tervezett, de most bekövetkező műszaki hiba volt, ez nem okoz igazán nagy rendszerzavart. Elmondja, csak példaként említette, hogy pontosan most, az elején várhatóak ilyen esetek.

Stumpf Ernő: Azt látja, nem fog választ kapni a kérdéseire, mert azokra nincs válasz. Az előkészítéssel kapcsolatosan az a véleménye, hogy sokkal alaposabb gazdaságossági számításra lenne szükség, túl sok a pontatlanság. Azért a 600 mFt az 600 mFt.

Erdős Tamás: Azt nem lehet tudni, hogy 600 mFt-e.

Stumpf Ernő: Úgy emlékszik, 600 mFt-ról volt szó.

Erdős Tamás: Keretösszeg került meghatározásra.

Stumpf Ernő: Elmondja, teljesen mindegy, hogy 600, vagy 700 mFt-ról van szó, ennek a keretösszegnek az elköltése egy üzleti tranzakció, melynek véleménye szerint nincs kalkulációja.

Erdős Tamás: Lehet, hogy a keretösszeg 300 mFt lesz.

Hutkainé Novák Márta: Ezek a tervezetek, ha elfogadásra kerülnek, már konkrét dolgokká válnak, és jogi következményei lesznek.

Erdős Tamás: Amikor egy olyan rendszerben kell rendet tenni, mely a korábbi üzemeltetés hihetetlen hanyagsága miatt jutott oda, ahova, akkor valóban nagy bölcsesség kell ahhoz, hogy valaki az egyébként ismeretlen és ismerhetetlen rendszer pontatlanságait kritizálja, mert ezt akkor kellett volna megtenni, amikor korábban a rendkívül rossz hatékonysággal, rendkívül nagy szakszerűtlenséggel üzemeltetett rendszer működésének az üzleti veszteségeit kellett volna firtatni. Elmondja, az elmúlt 9 év alatt igyekezett abban részt venni, hogy ezt tegye folyamatosan. Most a kényszer hatásának köszönhetően igyekszik az önkormányzat egy kilábalási utat megvalósítani. Ebben is lehet pontosan számolni, ha vannak pontos paraméterek, de amíg el nem jut oda az önkormányzat, hogy az előző időszak rendkívül negatív gazdálkodási paramétereit után legalább pontos bázisszámok legyenek láthatóak, addig véleménye szerint a lehető legnagyobb türelem kellene, hogy a jó szándékot valaki tudja értékelni, és bizonyos időt tudjon neki adni.

Hutkainé Novák Márta: Efelől nincs kétsége, de afelől igen, hogy a bázisszámok pontosak-e. Nincs ellene a változtatásoknak, abban lett volna maximálisan partner, hogy tanulja meg az önkormányzat jól csinálni a szakemberrel. Nem kellett volna ekkorát markolni, és nem lenne

ennyi bizonytalansági tényező. Az önkormányzat sem ért hozzá olyan mértékben, ahogy kellene, nem azt mondja, hogy az önkormányzatot megvezeti a partner, még a jó szándékát is feltételezi, az ő számára sincs kellő ismeret a múltból, de ez nem jelenti azt, hogy bele lehet menni teljes odaadással egy olyan bizonytalanságba, ami jogi kategória. A szerződés aláírása után ez már számon kérhető, behajtható.

Aros János: Kéri, akinek konkrét módosítási javaslatai vannak bármelyik szerződéssel kapcsolatosan, az tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, mondott egy konkrét példát, melyet ki is számolt. Az összes konyhát kiadja az önkormányzat évi 200 eFt-ért anélkül, hogy megnéznék, pontosítaná, miről van szó. Elmondja, nem is ért igazán hozzá, de a hiányzó adatok miatt nem is tud módosító javaslatot tenni. Stumpf Ernő véleménye is az, hogy nem állnak rendelkezésre azok a számadatok még hozzávetőlegesen sem, amely alapján nyugodt szívvel döntést lehetne hozni. Ha valaki ebben bátor, azt elfogadja.

Aros János: Elmondja, a felelősség is sokkal nagyobb az ő részükről.

Dr. Szabó Irén: Megkérdezi, van-e lehetőség biztosíték beépítésére a szerződésbe arra vonatkozóan, ha az együttműködés után, amikor paraméterek ismertté válnak, valamilyen formában a módosítások elvégezhetőek legyenek. Az világossá vált, hogy mind a két fél úgy megy bele ebbe a szerződéskötésbe, hogy vannak hiányosságok, mind a két fél vállal kockázatot.

Erdős Tamás: Elmondja, ő a felügyelő-bizottság elnöke, Ferró István a másik tagja, és ha úgy döntenek, hogy az önkormányzat érdeke bármilyen tekintetben sérül a működés során, akkor a Kft. üzleti tervét, vagy akár a zárszámadást sem fogadják el. Ekkor a cég kisebbségi tulajdonosa felkeresi őket a probléma megbeszélése érdekében. Véleménye szerint a dolog jogilag, gazdaságilag körül van járva, hiszen lesz helyi ügyvezető és a feladatok végrehajtása a felügyelő-bizottság felügyeletével történik majd, melynek két tagját az önkormányzat adja egy taggal szemben.

Hutkainé Novák Márta: A felügyelő-bizottságnak bizonyos keretek között sok mindenbe van joga beleszólni, pl. a gazdálkodás szabálytalanságaiba, de ahhoz nincs, hogy egy szerződés rögzített számait megváltoztassa.

Erdős Tamás: Ez egy tökéletes szimbiózis. Vagy működik mind két fél előnyeire, vagy nem működik sehogy. Annyira körül van bástyázva jogilag, gazdasági jogilag, társasági szerződésben és minden egyébben, hogy nincs olyan konfliktus, melyet nem köteles valamelyik fél megoldani a másik kérésére. A cég akkor működik mindkét fél számára tökéletesen, nyereségesen és optimálisan, ha az együttműködés felhőtlen. Ezek a tényezők vannak beépítve a társasági szerződésbe. Ezért a távhő-szolgáltatási és hőszolgáltatási szerződés megkötésének annyi jelentősége van, hogy október 1-től a bizonytalan paraméterek közötti működés elkezdhető.

Aros János: Egy év múlva felül kellene vizsgálni a szerződést.

Erdős Tamás: Az éven valószínűleg minden testületi ülésen módosítani szükséges a szerződést, hacsak a testület fel nem hatalmazza a Polgármester urat a szerződés mellékletét

képező táblázatok adminisztrációs változásainak átvezetésével. Gyakorlatilag folyamatosan kell módosítani a szerződések tartalmát májusig, míg minden megvalósul.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, az önkormányzatok visszaigényelhetik-e az ÁFA-t.

Erdős Tamás: Az önkormányzat arányosítással igényelheti vissza az ÁFA-t, de ebben a konkrét esetben nincs önkormányzati beruházásról szó. Elméletileg igen, alanya az ÁFA-nak, de nagyon szűk esetben, majdnem a nullával egyenértékű az ÁFA-visszatérítés lehetősége. A Művelődés Háza, mint önkormányzati intézmény, önálló költségvetésű intézmény, bizonyos kategóriákban visszaigényelhet ÁFA-t, a Polgármesteri Hivatal, ha nem végez egyéb gazdálkodási tevékenységet, akkor nem. Az önkormányzat bizonyos részterületein van ÁFA visszaigénylési jogosultság, egészében nem számottevő.

Stumpf Ernő: A berendezések ÁFA-ját a Kft. visszaigényelheti-e? Ha az önkormányzat TÁVHŐ Szervezete vásárolta volna meg, lenne jogosultsága?

Erdős Tamás: Véleménye szerint ilyenfajta beruházás esetén nem, esetleg a Kommunális Szervezet, vagy a Termálfürdő esetében.

Stumpf Ernő: Azért kérdezi, mert próbálna kihozni valami előnyt ebből a dologból. Előny lehetne, ha a Kft. visszaigényelheti ezeknek a beruházásoknak az ÁFA-ját, akkor ez már egy megtakarítás lehetne.

Erdős Tamás: A Kft. ki is fizeti az ÁFA-t, ez nem egy effektív megtakarítás. Mindenkinek ki kell fizetni az ÁFA-t. A Kft. visszaigényelheti, de ha nem tudná, az lenne a baj. Ez egy érv lehet, mivel jár jobban az önkormányzat ebben a rendszerben. Elmondja, ez eszébe sem jutott, mert saját erőből nem tudná az önkormányzat elvégezni a beruházást, mert ugyan miből tenné.

Stumpf Ernő: Mennyi a berendezések amortizációs ideje?

Erdős Tamás: Tudomása szerint 30 év.

Peremiczkiné Dobos Edina: Technológiától függ az amortizációs idő. Épületek esetében a hagyományos technológia amortizációs ideje a leghosszabb.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, javasolja-e a képviselő-testületnek a szerződések jóváhagyását azzal, hogy hatalmazza fel a Polgármestert, a technológiai beruházások során a távhő-szolgáltatási és hőszolgáltatási szerződések mellékletében szereplő adminisztrációs változások ellenjegyzésével.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

144/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Távhő- és Hőszolgáltatási szerződések előterjesztés szerinti módosítását.

Javasolja továbbá, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a szerződések mellékletét képező táblázatok adminisztrációs változásainak átvezetésének ellenjegyzésével.

5./ Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. részére átadásra kerülő feladatok ellátásával kapcsolatos szerződések jóváhagyására.

Erdős Tamás: Ebben a napirendben a további feladatok végrehajtása szerepel, melyet már az előző napirenddel kapcsolatban részben érintett a bizottság. A karbantartási, a közétkeztetési, a közvilágítási vállalkozási és a villamosenergia-vételezés vállalkozási szerződés jóváhagyásáról szükséges dönteni.

Ebben a fordulóban a már említett 6 fős kazánfűtő és 8 fős karbantartói személyzet kerül át az RFV Sárospatak Kft.-hez. A törvénynek megfelelően mindenki nyilatkozatva lett, vállalja-e a továbbfoglalkoztatást, vagy nem. Valamennyien nyilatkoztak, ill. akik nem, azokat úgy kell tekinteni, nem vállalják a továbbfoglalkoztatást, kéri a jogviszonyuk megszüntetését. A Rendelőintézetben dolgozó karbantartó portási státuszba került. A TÁVHŐ Kommunális Szervezet lakótelepi telephelyén kerül kialakításra a karbantartói, fűtői személyzet munkakörülményeinek biztosításához szükséges hely és ott székel majd a cég önkormányzat által kinevezett operatív ügyvezetője, – melyről az elmúlt testületi ülésen döntés született – Szoták Csaba. Megszüntetésre kerül az a rendszer, hogy a Polgármesteri Hivatal mellett található udvarban tartózkodik az üzemvezető, ő is a távhőüzemben lesz. Megváltozik a díjbeszedés rendje is, pénztáron keresztül lesz egy korlátozott idejű díjbeszedés, lehetővé teszi a Kft. az átutalással, ill. a csoportos megbízással történő díjfizetést, és díjbeszedő is működik majd, aki megkeresi a fogyasztókat, és a lakásukon szedi be a díjakat. Ez az a rendszer, amit az első körben az RFV Sárospatak Kft. a díjbeszedés tekintetében újításként bevezet. A diszpécserközpont a távhőüzem területén lesz. Ott jelenleg is működött egy távfelügyeleti rendszer, melynek monitorán folyamatosan a „jelenleg üzemben kívül” feliratú angol szöveg volt olvasható. Elméletileg volt egy távfelügyeleti rendszer, de igazából nem nagyon működött, annak ellenére nem, hogy valamennyi kazánfűtő is ezzel a kezdetleges távfelügyeleti rendszerre vonatkozó OKJ-s szaktanfolyami képzettséget megszerezte. Új távmenedzselési rendszer kerül majd be, hiszen a régi technológia nem volt alkalmas a digitális vezérlésre. Egyelőre egyirányú, a kétirányú nem praktikus, a cég sem tartja technológiailag és a méreteit tekintve rentábilisnak. Ez a rendszer felügyeleti és egyirányú információk közvetítésére lesz alkalmas, a diszpécser ezt felügyeli majd és fogadja mind a lakossági, mind az intézményi hibabejelentési és karbantartási igényeket. Ő is a távhőüzem területén székel majd.

A Polgármesteri Hivatal mellett található ingatlan, melyben a TÁVHŐ Kommunális Szervezet irodája volt, nem az önkormányzat tulajdona, hanem a Tanítóképző Főiskoláé, az önkormányzat benyújtotta igényét a térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, a Miskolci Egyetem Rektori Tanácsa támogatón jóváhagyta a kérelmet, ha erről az önkormányzat írásos értesítést kap, akkor nyújtja majd be a Kincstári Vagyoni Igazgatóság felé írásos kérelmét.

Erdős Tamás: Az a célszerű, hogy a közvetlen munkahelyi vezető a munkatársai körében lássa el a helyi operatív irányítást. Természetesen ez felújítási, ill. építési feladatokkal jár. Az üzem területét jelenleg csónakok tárolására használják, több száz mázsányi vas, és elképesztő lomtenger található, csak arra nem használható, amire kellene, ill. van egy használhatatlan aprítéktüzeléses technológia is, amelyet meg kellene vizsgálni, mit lehetne vele kezdeni. Ezt 1995-ben kapta a város és állítólag még üzemképes lehetne.

Hutkainé Novák Márta: Meddig működött ez a berendezés?

Erdős Tamás: Két, három évig működött.

Itt kell kialakítani a cég működéséhez az alkalmas területet, nyilván a konyhai ágazatot ez nem érinti, hiszen az a konyhákban fog megjelenni.

A karbantartási szerződés egy alaplíjat tartalmaz, mely az eddigi, önkormányzati rendszerben keletkezett költségeket tartalmazza bérek nélkül. Ez azért érdekes szám, mert pillanatnyilag az önkormányzat köt a karbantartó céggel szerződést valamennyi önkormányzati intézmény általános karbantartására, de ez a szám az intézményeknél korábban felvetődött számok alapján lett képezve. Ezt 100 %-nak kell tekinteni, ha ebből 15 intézmény részesül, akkor azokat a költségeket, amelyek a képzés alapját szolgálták, azt az intézményeknél az idei évben, a költségvetésükben vissza kell tartani, valamilyen átfutó tételként kell nyilvántartani. A könyvvizsgáló véleménye alapján ennek számviteli akadályja nincs, módszereit az intézmények, a könyvvizsgáló és a Pénzügyi Iroda egyeztetik. Ezen felül van az az eseti karbantartási költség, amely jár különböző kiadásokra az intézmények részére. Ezt lett volna hivatott a karbantartási terv pontosítani, de csak a Rendelőintézet tudta tökéletesen felépíteni a karbantartási tervét, így a számok alapján kell megképezni a karbantartási költségek szétosztását az intézmények között.

Dr. Szabó Irén: Megkérdezi, hogyan történik a karbantartás.

Erdős Tamás: A karbantartás két brigáddal történik. Lesz egy hő- és vízszolgáltatási és elektromos áram szolgáltatási azonnali hibaelhárítási karbantartó csoport, ebben kerülnek foglalkoztatásra azok a munkatársak, akik a megfelelő végzettséggel rendelkeznek. Ők a hivatottak arra, hogy riasztás esetén az adott szakfeladatot ellássák. Lesz egy másik karbantartó társaság, akik a fűtésrendszer folyamatos felügyelését, nagyobb volumenű karbantartási, és kifestő feladatokat végez. Ezzel azt szeretné az önkormányzat megoldani, hogy a jövőben ne fordulhasson elő, hogy egy iskola fűtési karbantartását egy nyíregyházi cég végezze. A karbantartói gárda a kifestő feladatokat és nagyobb karbantartásokat el tudja végezni ütemezett rendszer szerint. Rendkívül sok probléma lesz ebben a rendszerben, senkinek nincs kétsége efelől, az új rendszert nagyon nehezen szokják majd meg mind az intézmények, mind a karbantartók. Kellő rugalmasság kell hozzá, hogy teljesen gördülékenyen történjen, de véleménye szerint jelentős előnyei lesznek. A karbantartói személyzet köteles majd az intézmények területén a szükséges hóeltakarítási és avareltakarítási munkákat is ellátni.

Megállapítja, a karbantartói szerződéssel kapcsolatosan több kérdés nem merül fel, így kéri a bizottság tagjainak szavazatait. Javasolja, ebben az esetben is, a mellékletek változásainak jóváhagyására a Polgármestert felhatalmazni, mert valamelyik intézmény vagy kikerül ebből a rendszerből, vagy bekerül.

A Termálfürdő karbantartói létszáma egyelőre megmarad, mert a küszöbönálló fejlesztések indokolják teljesen önálló rendszerként történő kezelést, de nem kizárt, hogy ha az új cég megalakul, az általános karbantartói feladatokat nem a fürdő dolgozói látják el. Ebben az esetben parkgondozásra gondol.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

145/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Karbantartási szerződés jóváhagyásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Karbantartási szerződés előterjesztés szerinti jóváhagyását.

Javasolja továbbá, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés mellékletét képező táblázatok adminisztrációs változásai átvezetésének elvégzésével.

Erdős Tamás: A következő szerződés melynek elfogadásáról dönteni szükséges, a Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés.

Stumpf Ernő: Tájékoztatást kér a konyhákban történő változtatásokról.

Erdős Tamás: Eddig az intézményeknél volt 5 db főzőkonyha, és 2 db melegítő konyha. Az önkormányzat az Erdélyi János Általános Iskolát átadta a Megyei Önkormányzat részére, így az a melegítőkonyha már korábban megszűnt. Megszűnt a két melegítő konyha az Idősek Otthonában és az Idősek Klubjában. A Rákóczi Általános Iskolában, a Mese Óvoda Bölcsőde III. számú tagóvodájában, a Móricz Kollégiumban, a Hetes étteremben és a Mese Óvoda Bölcsőde I. számú tagóvodájában volt főzőkonyha, ez utóbbi megszüntetésre került, mert rendkívül elavult technológiájú és nagyon rossz állapotú épület volt. Itt egy jó minőségű melegítő konyha kialakítására kerül sor, mely már folyamatban van. Két főzőkonyha üzemeltetése szükséges. Ahhoz, hogy a két megmaradó konyha el tudja látni a nagyobb kapacitást, bővítéseket kell alkalmazni. A szakértők szerint erre a bővítésre a Hetes étterem és a Rákóczi Ferenc Általános Iskola konyhája a legalkalmasabb. A hatékony működéshez jó lenne minél több adagszámot előállítani. Az önkormányzat tárgyalásban áll az Árvay József Gyakorló Általános Iskola konyhájára vonatkozóan, ill. egy klubkonyha, étterem kialakítására, melyre a felsőfokú oktatási intézmény hajdani konyhájában kerülne sor, ez közbeszerzési eljárás során kerül meghirdetésre, de nem volt túl nagy sikere az előző próbálkozásoknak sem. Ugyanakkor, ha csökkentésre kerülne sor, akkor egy melegítőkonyhás üzemmód jót tehetne a kapacitásnak. Felvetődött egy rendezvénykonyha létrehozása. A Hetes

étterem a közétkeztetésben vesz részt, de sokszor keverednek a dolgok. A törvény azt mondja ki, hogy közétkeztetésben résztvevő konyháknál semmilyen idegen, a közétkeztetésben használt termékeken kívül mást nem lehet bevinni. Tudvalevő, mi történik egy rendezvény során, ezért azt is profiltisztává kellene tenni, hogy a közétkeztetési és a rendezvénykonyha külön legyen.

A Móricz Zsigmond Kollégiumban lehetne kialakítani olyan rendezvénykonyhát, mely a jogszabály szerint és minden szempontból tökéletes lehetne. A Rákóczi F. Általános Iskola konyhája maradna melegítőkonyha, mert a Móricz Zs. Kollégium konyhája mellett a karbantartói személyzet átvételével mintegy 80 m²-nyi szabad terület képződött közvetlenül a konyha mellett, így kapacitását és méretét figyelembe véve ez a konyha lenne a legalkalmasabb rendezvénykonyha céljára. A Móricz Zs. Kollégium konyhája maradna az egyik főzőkonyha, a másik a Hetes étterem lenne és lehet gondolkodni, hol a legoptimálisabb a rendezvénykonyha létrehozása. Felvetődött annak a lehetősége, hogy ha Gyakorló Általános Iskola konyhája, ahol egyébként zajlik közétkeztetés és rendezvényeket is bonyolít és technológiailag nagyon jó állapotban van, be lehetne rendezni egy rendezvénykonyhát. Az üzemeltetését a cég vállalná, a Főiskola pedig örülne ennek, mert a konyhája nagyon nagy apparátussal, rossz költséghatékonysággal működik. Ott sincs leválasztva semmi, a gáz, elektromos áramfogyasztás nem mérhető külön. A technológiai csere augusztus elején az óvodáknál elkezdődött, mert ott 21-én kellett az első élelmiszeradagot kiosztani. Folyamatos a technológiai csere, most kezdődik majd el az energiahordozók, a víz, villany, gáz leválasztása a rendszerről. Amíg a fogyasztás nem mérhető külön, egy alacsony átalánydíj lenne megállapítva, de a következő év elején és lehet, hogy még az idei ősszel jelentős részükben a leszakaszolás és az intézményről való leválasztás meg fog történni. A cég már megrendelte az új ételkihordó autót, mely teljesen korszerű, erre a célra gyártott HCCP-s rendszerű autó lesz, és ezzel történik majd a konyhákból való kiszállítás.

Igyekszik az önkormányzat feltérképezni a lehetőségeket, még a Mudrány konyhája is felvetődött, ott most végzik a racionalizálást, de ott nem tudnak jelentős megtakarítást elérni, ezért lehet, érdekükben állna, ha valamilyen külső szállítóval oldanák meg az étkeztetést.

Stumpf Ernő: Nem két helyről kellene ellátni a közétkeztetést, egy teljesen független konyhát kellene építeni, véleménye szerint úgy gazdaságosabb lenne. Nem biztos, hogy a szétagoltság hosszútávon kedvező.

Erdős Tamás: A Hetes étterem esetében cél az étteremszerű, menüs étkezési rendre történő beállítás, hétvégi, és kitolt nyitva tartással, hogy valóban étteremként és ne közétkeztetési egységként működjön, mert kedvező helyen van, és a szakértő szerint a belső udvar átalakításával remek tereket lehet nyerni, és gazdaságosan működtethető konyha alakítható ki átalakítás után. Két konyha maradna, melyek egyrészt közétkeztetési, másrészt vegyes funkciójúak. Egy új konyha építése elég nagy volumenű beruházás lehetne, az iskola óvoda pályázat érdekes távlatokat nyit konyha tekintetében is, mert a megépített létesítményben akár egy 2000 adagos konyhát lehetne létesíteni.

Hutkainé Novák Márta: Az uniós felkészülés kapcsán a konyhák berendezései megújultak, azokat nem szabad kicserélni.

Erdős Tamás: Semmit sem dob ki a cég, ami jó állapotban és gazdaságos, azt hasznosítják. A kazánok egy részére is azt a javaslatot tették, hogy nem kell a MÉH telepre vinni, mert kis felújítás után értékesíthetőek, bárhol használhatóak tartalékkazánnak, vagy ahová technológiailag megfelel, felszerelhetőek. Ugyanez vonatkozik az éttermi eszközökre és

berendezésekre is. Jövő augusztus 15-ig tart az átalakítási folyamat, jelenleg csak becsült értéket lehet megállapítani, amely az előzetes felmérések alapján készült.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, a normák képesek-e finanszírozni a 160 mFt-os beruházást, ha nem, az önkormányzat miből finanszírozza majd. Az önkormányzat költségvetésének kiadási oldalán milyen tételt jelent majd?

Erdős Tamás: 160 mFt beruházásból egy forint sem rakódik rá az étkeztetési díjakra. A 160 mFt-os beruházásnak az üzleti megtakarítás képezi a hátterét. Itt egy szabadabb mozgása van az önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozásnak, ugyanis a közétkeztetési normák hatósági árképzése az önkormányzat joga, másrészt vannak még egyéb üzleti lehetőségei is cégnek, hiszen viszonylag jó paraméterekkel működik mai napig is a vendéglátás, az élelmiszer előállítás. Ha az önkormányzat egy irreálisan alacsony árat szeretne a közétkeztetésben megszabni, és ez nem felel meg az előállítás költségeinek, vagy attól irreálisan eltérő, akkor a különbözetet állnia kell. Ez már a szerződésekben is szerepel. Véleménye szerint a pillanatnyilag látható kondíciók alapján a közétkeztetésben szereplő élelmiszer normatíva és élelmiszeradag árakban jelentős változás nem következik be, emelkedésre nem kell számítani, ezt az önkormányzat kérte is. Szeretné az önkormányzat, ha a cég magára vállalná, ami a megtakarításból finanszírozható, pl. a nyugdíjasok számára a kihordás megszervezését, melyre ígéretet tettek. Ez egy éves étkeztetési rendszerben 2 mFt-ot jelent, de ezt a cég ki kell, hogy tudja gazdálkodni és várhatóan, ha nem lesznek égbeszökő energia és élelmiszerár változások, akkor ebben a képletben ez a bizonyos árindex nem éves, hanem a fogyasztói kosár havi változásának szintjét követi, tehát ez egy „lecsupaszított” árindex, amely a kalkulációban szerepel. Így az infláció és az adott termékre bekövetkező vásárlói árindexváltozásokat a képlet tudja hónapról hónapra követni.

Mivel több kérdés nincs, kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási szerződés jóváhagyásáról érdemi döntést nem hozott.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság kérdéseit a Közvilágítási Vállalkozó szerződéssel kapcsolatosan.

Stumpf Ernő: A közvilágítási szerződés tartalmaz egy 35 mFt-os eszközbeszerzést. Megkérdezi, ez mit takar?

Erdős Tamás: Ez az a technológia, ami az energiatakarékos irányítási rendszer esetén beruházandó költségszint. Ez a 600 mFt részét képezi, annak a tervezett és becsült költsége, amely a közvilágítási rendszer majdani technológiai felújítását célozza.

Stumpf Ernő: Mit jelen a technológiai felújítás?

Erdős Tamás: A vagyonkezelői szerződésben volt egy melléklet, egy előzetes felmérés alapján az adott közszolgáltatási ágazat milyen nagyságrendű beruházási igényt támaszt. A közvilágítási szolgáltatási szerződés a legegyszerűbb, miután egzakt mutatókról van szó. Még az előzetes felmérésnél előrébb nincs az önkormányzat, hiszen ezt bármikor el lehet végezni. Ebben a táblázatban a szindikátusi megállapodásban jóváhagyott nagyságrend szerepel 35

mFt-os értékben. Elmondja, konkrétabb választ nem tud adni. Az biztos, hogy október 1-el a közvilágítás energiafogyasztói szerződesei önkormányzati szinten megszűnnek és a rendszeren keresztül történik a közvilágítás energiatáplálásának megoldása.

Stumpf Ernő: Megbecsülünk egy 35 mFt-os keretösszeget villamos energia megtakarításra, de nem mondjuk azt, hogy kicserélünk akárhány darab hagyományos izzót, amely most az intézményekben cserére vár, vagy kicseréljük a közvilágítási oszlopokon található higanygőz lámpákat ultramodern izzókra, melyek energia megtakarítást eredményeznek és ez két év alatt megtérülő beruházás, akkor a harmadik évben 8.250.000,- Ft elektromos energia megtakarítást eredményezhet. Elmondja, addig, amíg ilyen számokat nem lát, nem is tud kérdéseket feltenni. A szerződés előírja egy összeget, de az irányszámok csak becslések, és azt sem lehet tudni milyen tartalmat tervezett a partner, amikor megbecsülte ezt az összeget, vagy az önkormányzat vizsgálta felül, hogy milyen korszerűsítésre van szükség? A cég vizsgálta felül az intézményeket és megszámlálták, mit kell kicserélni, és erre 35 mFt kell? Ha ezt meg is számlálták, és a becslés is megtörtént, akkor is szeretné tudni, ennek a technológiai felújításnak várhatóan milyen eredménye lesz. Ezek a szerződések becslések alapján kerültek összeállításra, nincs gazdasági, közgazdasági tartalmuk. Nem tudja elhinni, hogy van egy olyan partner, aki úgy ír alá egy szerződést, hogy csupán becslésekre alapozza az üzleti tervét. Ez egy olyan mértékű lezserség, bátorság, vakmerőség, melyet kisebb összegeknél sem tud elképzelni. Egy szerződés megkötése előtt a háttérét is meg kell vizsgálni, ha nincs haszna, akkor nem kell megkötni.

Erdős Tamás: Bázisadatok birtokában ez igaz.

Stumpf Ernő: Vannak bázisadatok, mert tudja az önkormányzat a fogyasztások mennyiségét, a villanyszámla összegét, stb.

Erdős Tamás: Nem tudható, milyen alapkapasitások vannak ebben az önkormányzati rendszerben. Az elmúlt héten zajlott a 92 fogyasztási hely összegyűjtése az intézményeknél és nem lehet tudni, hogy az önkormányzati intézményhálózat egészén belül hány mérőóra van, milyen állapotban, és mennyi a fogyasztása. Nem tudta senki azt sem, hogy a gázüzemnél, és az elektromos áram esetében mekkora kapacitások vannak lekötve.

Hutkainé Novák Márta: Nem tudja, akkor hogyan lettek a számlák kifizetve.

Erdős Tamás: Nem lehet tudni az önkormányzat mi után fizetett. Egyszer történt egy nagyfelújítás, és szükség volt egy 3 x 63 Amper teljesítményű kompresszor meghajtására, akkor megtörtént a lekötés, és azóta úgy van, azóta az után kell fizetni. Az az ESCO know how rendszer lényege, főleg az elektromos áram szolgáltatásnál, hogy figyeli az összes létező fogyasztást, de ahhoz először itt kell, hogy legyen, hogy legyenek adatai. Számos intézményvezetőnek fogalma sem volt arról, hogy évközben hány lekötést lehet módosítani, hogy fel lehet állítani egy bekötési ütemtervet 12 hónapra vonatkozóan, mindent most kell megtanulni. Azt sem lehetett tudni mennyi volt a veszteség, vagy a nyereség. Ha már van egy hozzávetőleges szám, el lehet végezni fogyasztás nyomon követését. Ha tudható, hány lekötés van, milyen teljesítménnyel, utána el lehet dönteni, hol lehet ezen alapvetően csökkenteni és láthatóak, hol érhetőek el azok a megtakarítások az energia fogyasztói oldalon, amivel a 35 mFt műszaki tartalmát meg tudjuk határozni. A városra vonatkozóan senki sem végezte volna el azt a felmérést, mely után a vállalkozó ezekről az adatokról tudomást szerezzen. Hogyan tudta volna ezt az önkormányzat elvégeztetni, amikor a saját dolgozók, az intézményvezetők a

villanyóraállást és a villanyóra azonosító számát sem voltak hajlandók heteken keresztül leolvasni, azt mondták, őket nem érdekli.

Hutkainé Novák Márta: Az elhiszi, hogy nem érdekli a matematika, vagy a nyelvtanárt, de hogy senkit sem érdekelt, mennyi a fogyasztás, amikor megérkeztek a számlák, azt nem érti.

Erdős Tamás: Az intézmények közműfejlesztéseinek bonyolítását a korábbiakban, sok esetben a Műszaki Iroda végezte, mert azt az utasítást kapta, de minden számla az intézményhez érkezett, ott tartották nyilván. A számlák vizsgálata tavaly óta folyik, jelenleg ott tart, hogy a Pénzügyi Irodavezető egy teljes hét után jutott el oda, hogy az önkormányzatnak hol vannak a fogyasztási helyei elektromos áram és gáz tekintetében. Az igaz, hogy bizonytalan számok vannak, de az önkormányzat elindult egy úton, melynek az az alapja, hogy mindent rendbe tudjon tenni. Vannak hozzávetőleges számok, de csak menetközben lehet tiszta bázisszámokat és pontos paramétereket látni. Jelenleg nagyon nagy a rendetlenség.

Mivel a szerződéssel kapcsolatban több kérdés nincs, kéri a bizottság szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a Közvilágítási Vállalkozói szerződés jóváhagyásáról érdemi döntést nem hozott.

Erdős Tamás: A következő szerződés a Villamosenergia-vételezési vállalkozási szerződés, mely elfogadásáról dönteni szükséges. Megállapítja, kérdés, észrevétel nincs, így kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással a Villamosenergia-vételezési Vállalkozási szerződés jóváhagyásáról érdemi döntést nem hozott.

6./ Előterjesztés a helyi állattartási rendelet módosításának kezdeményezéséről.

Erdős Tamás: Kövér Miklós Mányoki u. 7. szám alatti lakos állattartásával kapcsolatosan tett bejelentést. Ebben az utcában bizonyos korlátozások között lehet állatot tartani. A helyszíni szemle bebizonyította, hogy az állattartás nem az előírásoknak megfelelően történik. A bejelentő fellebbezett és kérte az állattartás megszüntetését a hivatkozott okokra való tekintettel, de addig, amíg az önkormányzat nem avatkozik be körzetek újra alakításába, nem tud eleget tenni a fellebbező kérésének, csak annyit tud tenni, hogy előírja az állattartó számára a szabályok betartását. Véleménye szerint a Mányoki utca környékén, a Móra Ferenc utcában, a Gyöngyösi utcában és a Dobó Ferenc utcában az állattartást korlátozni kellene.

György Zoltán: Az állattartási rendeletet egy komplex átdolgozás után kellene tárgyalni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

146/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a helyi állattartási rendelet módosításának kezdeményezéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a többször módosított 5/2004. (IV. 27.) számú, az állatok tartásáról szóló helyi rendelet módosítására irányuló kérelmet utasítsa el.

Javasolja továbbá az állatok tartásáról szóló helyi rendelet későbbiekben történő átfogó módosítását.

7./ Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról.

Erdős Tamás: Az előterjesztés részletesen taglalja a problémát, véleménye szerint egyértelmű. Önkormányzati kötelezettség lenne a közműépítés elvégzése, de erre anyagi forrás hiányában nincs mód. A megállapodás 2006. szeptember 11-én kelt, mely szerint az érintett telephely tulajdonosa kölcsönt nyújt, amelyből az önkormányzat elvégezteti az adott beruházást. A keletkező közművagyron az önkormányzat tulajdonát képezi majd és az önkormányzat a bekerülési összeget a közművagyron növekmény ellentételezéseként részletekben fizeti vissza. Az ajánlat továbbra is fennáll, de a megállapodás jogilag nem volt megfelelő, ezért jogással megvizsgáltatásra került. A jogász a megállapodás helyett kölcsönszerződés elkészítését javasolta, melyben jogilag már helyes paraméterek szerepelnek. A visszafizetést olyformában kerül ütemezésre, hogy az egy naptári évben nagy költségvetési terhet ne jelentsen, így az első részlet visszafizetése 2008-ban, a második 2009-ben, a harmadik 2010-ben, a negyedik 2011-ben történik.

Megállapítja, a napirenddel kapcsolatosan kérdés nem merül fel, így kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegengforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

147/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegengforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról.

A Gazdasági Idegengforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, járuljon hozzá, hogy az önkormányzat a kölcsönvett 25 mFt fejlesztési célú pénzeszközt a Zempléni Vízmű Kft. részére a következő feltételekkel utalja át:

- az átutalt összeget kizárólag a vízjogi létesítési engedélyben szereplő beruházás megvalósítására használhatja fel;
- a tervezett létesítményt saját beruházásában legkésőbb a vízjogi létesítési engedély érvényességi idején belül, 2008. szeptember 30-ig valósítsa meg;
- a megvalósított létesítmények tételes műszaki leltár alapján az önkormányzat tulajdonába és a Zempléni Vízmű Kft. üzemeltetésébe kerüljenek.

Javasolja továbbá, kérje fel a DOPEX Kft.-t, hogy az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél járjon el, hogy a vízjogi létesítési engedélyben engedélyesként Sárospatak Város Önkormányzata kerüljön megjelölésre.

8./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlásáról.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat gazdálkodása során felmerült annak szükségessége, hogy a város frekventált helyén lévő bérlakásait más célra használja fel, így annak érdekében, hogy a benne élők elköltözhessenek, hirdetés feladására került sor, kis értékű ingatlanok megvásárlására.

Az előterjesztésben szereplő ingatlan volt az egyedüli, melyet felajánlottak értékesítésre és az önkormányzat céljaira minden tekintetben alkalmas. Ez egy sorház egyik szélső tagja, 1587 m²-es rendezett telekkel, mely gazdálkodás céljára is alkalmas. Az épület jó műszaki állapotú, kivéve a tetőhéjazatot, melyet 1-2 év múlva le kell cserélni. A lakás méretét tekintve egy 8-10 fős, vagy két rokoni kapcsolatban álló család elhelyezésére is alkalmas. A tulajdonossal az önkormányzat 3 mFt-os árig jutott el az alkuban. Ugyan külterületen található, de Sárospatak belterületéhez tartozó külterületi helyrajzi számú ingatlan.

Erdős Tamás: Célszerű lenne az ingatlan megvásárlásához forrást megjelölni. Három ingatlan értékesítésének meghirdetése történt meg, az ingatlanok az eladásából keletkező bevételt javasolja forrásként megjelölni. A kötvénykibocsátás jelentős szelete az ilyen típusú lakások megvásárlása, de ha azonnal kell lépni, akkor az ingatlanok bevételei jelölhetők meg forrásként.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

148/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy önkormányzati bérlakás céljára vásárolja meg a Sárospatak, Páterhomok 14. szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban a külterületi 0207/1. helyrajzi szám alatt található „kivett lakóház, udvar” művelési ágú, 1587 m² térmértékű magántulajdonú ingatlant bruttó 3 mFt vételáron.

Javasolja továbbá a polgármestert felhatalmazni az adásvételi szerződés elkészítésével és aláírásával.

9./ Tájékoztató az egyszemélyes Kft. – SÁV Kft. – cégnév módosítására.

Erdős Tamás: A rögzített név nem állta meg a helyét, ezért történt a javaslat. Új név tekintetében a Jegyzőasszonnyal egyeztetés történt, nem javasolja rövidített név megjelölését a társasági szerződésben.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait az eltérő javaslattal kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

149/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SÁV Kft. cégnév módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a cégnévben vezérszó választását, a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezést javasolja használni.

10./ Tájékoztató a 2008. évben várható évfordulókról, különös tekintettel – a Rákóczi évfordulóra, várossá nyilvánítás 40. évfordulójára, A Művelődés Háza 25 éves fennállásának évfordulójára, reneszánsz évre.

Erdős Tamás: A nyár folyamán döntött a bizottság arról, hogy számba kell venni a jövő évi évfordulókat, különös tekintettel azokra, melyek idegenforgalmi, városfejlesztési vonatkozással is bírnak. A bizottság vállalta, hogy ezeket a rendezvényeket koordinálja, ezért javasolja, a Kulturális Bizottság ezen tevékenységéhez csatlakozzon a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is. Javasolja, hogy a Gazdasági Bizottsággal együttműködve Livják Emília részvételével zajljék ez a munka, továbbá azt, hogy a bizottság fogalmazza meg az ezzel kapcsolatos elvárásait a következő testületi ülésre.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

150/2007. (IX. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2008. évben várható évfordulókról, különös tekintettel – a Rákóczi évfordulóra, várossá nyilvánítás 40. évfordulójára, A Művelődés Háza 25 éves fennállásának évfordulójára, reneszánsz évre.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

A bizottságnak szándéka az előkészítő munkákban a Kulturális Bizottság tevékenységéhez csatlakozni, ezért javasolja, a rendezvényekkel kapcsolatosan fogalmazza meg elvárásait és a munkacsoportban a bizottság részéről Livják Emília vegyen részt, amennyiben elfogadja a felkérést.

11./ Egyéb ügyek:

a./ Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről.

Erdős Tamás: A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szerveinél 37 álláshelyet szüntetett meg. Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. részére a fűtési, karbantartási és közétkeztetési feladatok átadásra kerülnek, melynek kapcsán 2007. október 1-től további álláshelyek megszüntetésére kerül sor, mely 63 főt érint. A Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 36 főt vesz át, az előterjesztés szerint 27 db álláshely megszüntetésre kerül.

4 db álláshely nyugdíjazás miatt szűnik meg, a Kommunális Szervezetnél 3 db, Városi Könyvtár esetében 1 db, mert az igazgatónő nyugdíjba vonul. Jelenleg történik az álláshely megszűnések anyagi terheivel kapcsolatos pályázat összeállítása. A Kft. úgy veszi át a munkatársakat, hogy a közalkalmazotti jogosultságok tovább viendők, felmondás esetén köteles a végkielégítést és a felmentési illetményt megfizetni. Abban az esetben, ha önkormányzatnál szűnik meg a jogviszony, akkor az önkormányzat jogosult pályázni ezekre a juttatásokra, de ha ugyanez a cégnél történik, nem áll módjában pályázati forrást igénybe venni, csak a saját tőkéje terhére tudja ezeket a költségeket elszámolni. Ezért nem lényegtelen az, hogy akinek a közalkalmazotti jogviszonya megszűnhet, és azt ő vállalja, akkor az itt történjen meg, ne a cégben, hiszen ez tovább növeli a cég üzleti terheit, hiszen kötelezettsége van a közalkalmazotti jogviszonyban szerzett jogosultság átvételére. Most zajlottak azok a nyilatkozatok, amelyekben a munkavállalók nyilatkoztak, szeretnének-e tovább dolgozni.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, az előterjesztés kerüljön kiegészítésre a számokkal, ha ezek rendelkezésre állnak.

Erdős Tamás: Minden összeg adóköteles, a legkisebb végkielégítés összege bruttó 370 eFt, a legnagyobb bruttó 2,1 mFt.

Hutkainé Novák Márta: Az emberek a városban sokkal nagyobb összegekről beszélnek.

Erdős Tamás: A dolgozók részére jár a végkielégítés, a felmentési időre járó összeg és kéthavi munkabérnek megfelelő összegű jutalom minden továbbfoglalkoztatást el nem fogadó személy számára, mely egyfajta motiváció arra, hogy a dolgozó kérje a közalkalmazotti jogviszony megszüntetését.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok, s.k.
a bizottság elnöke

