

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. október 15-én,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Livják Emília,
- Dr. Szabó Irén
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Megjegyzés: Dr. Szabó Irén a 6. napirendi pont tárgyalása közben érkezett, Livják Emília az 5. napirend tárgyalását követően távozott.
Saláta László Mihály bejelentette távolmaradását.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, a bizottság a 2. napirendi ponttal kezdje munkáját, az ÉNY-i sarokbástya és a Vízi-kapu szabadtéri színpad üzemeltetéséről szóló napirendet csak akkor tárgyalja, ha mindenki megérkezik, aki jelezte, szándéka van részt venni az ülésen.

Stumpf Ernő: Javasolja, az egyéb napirendi pontok között tárgyaljon a bizottság a településtisztaság helyzetéről.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirend tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő kül- és belterületi mezőgazdasági földterületek bérleti díjának módosítására.
- 2./ Előterjesztés a Sárospatak és Vidéke ÁFÉSZ tulajdonában lévő ingatlanok megvásárlására.
- 3./ Előterjesztés a Sárospatak, Szalontai utca csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítésére.
- 4./ Előterjesztés a Sárospatak, Lorántffy utcában útszegélykő megdöntéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására.
- 5./ Előterjesztés a Sárospatak, Patika köz forgalmi rendjéről.
- 6./ Előterjesztés a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodásról.
- 7./ Előterjesztés a piac területén lévő magántulajdonú ingatlanok megvásárlására.
- 8./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási díjakkal kapcsolatos lakossági észrevételekről.
- 9./ Előterjesztés az épülő ÉNY-i sarokbástya és Vízi-kapu szabadtéri színpad üzemeltetéséről.
- 10./ Egyéb ügyek:
 - Javaslat a köztisztaságról és településtisztaságról szóló rendelet felülvizsgálatára.

Zárt ülésen:

- 1./ Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatási kérelmének elbírálásáról.
- 2./ Előterjesztés részletfizetéssel megvásárolt önkormányzati lakásra hitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására.

- 1./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő kül- és belterületi mezőgazdasági földterületek bérleti díjának módosítására.**

Peremiczkiné Dobos Edina: 32 db élő bérleti szerződés van jelenleg, a bérbe adott területek nagysága párszáz négyzetméteres területtől 17 hektáros területig terjed. A bérbeadásból minimális bevétel keletkezett, 2005-ben 69.000,- Ft, 2006-ban 78.000,- Ft, 2007-ben 88.000,- Ft. A területek bérbeadása azért fontos, hogy az önkormányzat mentesüljön akár a földvédelmi bírság, akár a parlagfüves terület tulajdonosára kiróható bírság alól.

A páterhomoki egybefüggő 17 ha-os földterületet is ilyen módon, majdhogynem szívességből adta bérbe az önkormányzat. Ezen a területen került volna sor a hulladéklerakó kialakítására, de a Z.H.K. Kft.-vel megkötött szerződés után a rendezési tervben rögzített terv elmaradt, értékesítésre nem volt kijelölve, de így legalább a jelenlegi használója lekaszálja. Ezeknek a földterületeknek a zöme minőségük folytán csak kaszálóként használhatóak.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem tudja, a területeknek mennyi az aranykorona értékük, nem piaci alapon történik a bérbeadás.

Stumpf Gábor József: Piaci alapon a termőföldeknek, a szántóknak és legelőknek egyaránt aranykoronában határozzák meg a bérleti díját. Aranykoronánként a földterületek értéke ma piaci áron 25 kg búza. Azt nem tudja elképzelni, hogy a 17 ha-os földterületnek ne legyen aranykorona értéke. Aranykorona után lehet kiszámítani a piaci értéket.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint az előterjesztésben szereplő bérleti díj bagatell összeg, meg kellene nézni, milyenek a piaci árak a környéken és a valós üzleti értéken kellene ezeket a földterületeket bérbe adni. Az önkormányzat „elkótyavetyéli” a területeket, nevetséges egy 17 ha-os területért évente 80 eFt bérleti díjat kérni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Pár évvel ezelőtt volt, amikor 100 db körüli szerződéskötésre került sor. Látható, jelenleg csak 32 db van, lehet, hogy jövőre egy sem lesz. Így kell gondolkodni, nem úgy, hogy még ezt az árat kellene megnövelni, amikor az önkormányzat felelős a rendbetételükért és fizetheti esetleg a milliós bírságokat. A mezőgazdasági földterületek bérbeadásából jelenlegi állapotában nem tud és nem is fog az önkormányzat meggazdagodni.

Stumpf Ernő: Nem arról van szó, hogy ebből kellene meggazdagodni, de a bérleti díjaknak véleménye szerint közelíteni kellene a realitásokhoz, hiszen legutóbb 20 évvel ezelőtt kerültek megállapításra a díjak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az a probléma, hogy nagyon erősen visszaesett a bérbevevői szándék. A jobb minőségű földek már értékesítésre kerültek, azok, amelyek megmaradtak, gyakorlatilag a bérbevevők által nem keresettek.

Livják Emília: A nagyobb területű földeknek van értékük, a párszáz négyzetméteres területeket nem érdemes megművelni.

Erdős Tamás: Véleménye szerint szerencsés lett volna, ha a bérbe adott földekről készült volna egy kimutatás, mekkorák ezek, hol találhatóak, mennyi a bérleti díjuk. Csak annyit tud az önkormányzat, hogy van egy 17 ha-os bérbe adott területe, de a többről nem tud semmit. Kéri, hogy a kimutatás képviselő-testületi ülésre készüljön el.

Stumpf Gábor József: Kéri, hogy a 17 ha-os terület aranykorona értéke is kerüljön feltüntetésre.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, amelyik terület aranykorona értékéről tudomása van, azt a kimutatásban szerepelteti.

Erdős Tamás: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, készítse el képviselő-testületi ülésre a bérbe adott területekről a kimutatást.

Megkérdezi, van-e ezek között belterületi ingatlan.

Peremiczkiné Dobos Edina: Igen, a Pipacs és Búzavirág utca mellett találhatóak bérbe adott belterületi ingatlanok.

K é r d é s: Erdős Tamás

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezen kívül 1-2 db belterületi mezőgazdasági ingatlan került bérbe adásra.

Erdős Tamás: Az is nevetséges lenne, ha a bérleti díjat az önkormányzat a jelenlegi díj tízszeresére emelné. Abban az esetben, ha ezek között az ingatlanok között van olyan, melyre lenne vevő és megvásárolná, hiszen a bevételkiesés vonatkozásában nem egy jelentős összeg, akkor a probléma megszűnik, mert a továbbiakban az új tulajdonos kötelezhető a karbantartásra, ha van olyan belterületi ingatlan, mely magasabb értéket képvisel, az bevételt is hozhat.

Peremiczkiné Dobos Edina: A fölterületek értékesítésére tilalmat rendelt el a testület, így jelenleg nem értékesíthetők. Éveken keresztül voltak értékesítések, és az önkormányzat a bérlők figyelmét felhívta, vásárolják meg, de ha akkor nem akarták, most sem akarnák. Abban az esetben, ha az önkormányzat egy párszorosára felemeli a jelenlegi bérleti díjat, majdnem annyi lesz az egy éves bérleti díja a földterületnek, amennyiért a jelenlegi áremelés előtt meg lehetett volna vásárolni. A legutóbbi ármegállapítás tavasszal történt. Ha az érvényben lévő, csak a tilalom miatt nem alkalmazandó árat vesszük figyelembe, évekkal ezelőtt, amikor töredékéért nem vették meg, akkor most ezért az árért szintén nem fogják megvenni, bérelni még inkább nem, mert akkor ezért az árért egy évig bérlik és nem kerül a tulajdonukba. A páterhomoki 17 ha-nyi terület soha nem volt elidegenítésre kijelölve, a 90-es években sem. Az önkormányzat fillérekért értékesítette ezeket a területeket, akkor sem volt vásárlási kedv, akkor felemelt áron nyilván nem veszik majd meg, és az önkormányzatnak fizetési kötelezettsége lehet belőle.

K é r d é s: Livják Emília

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezeknek a bérleteknek zöme egy évre szól, évente kerülnek meghosszabbításra, általában ősszel. Van néhány földterület, melynek szerződése több évre lett megkötve, de elmondja, tudomása szerint ahhoz hosszabb távú földbérlettel kell rendelkezni, hogy a földalapú támogatás igénybe vehető legyen. A 17 ha-os területet a bérlő a terület művelési ágának megfelelően használja, ill. azt sem teheti, mert hiába szántó művelési ágú, ha már csak kaszálónak alkalmas. A támogatások felvételére a bérlőt az önkormányzat által megkötött bérleti szerződés nem jogosítja fel. A Pipacs, Búzavirág út környékén – melyet a rendezési terv építési telkek céljára jelölt ki, de még erre nem került sor – található telkek alkalmasak szántó művelésre.

Stumpf Gábor József: Nem tudja azt elképzelni, hogy ha valaki egy 17 ha-os összefüggő földterületet bérel, érdeke azt kívánja, hogy évente kössön bérleti szerződést. Az önkormányzat határozta meg, hogy ezt évente kell hosszabbítani?

Peremiczkiné Dobos Edina: A 17 ha-os terület bérleti szerződése hosszabb távú.

Stumpf Gábor József: Különbséget kellene tenni a sok kisebb terület és a 17 ha-os terület között.

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy terület esetében a parlagfű miatti bírság lehet 500 eFt, ha ezt az összeget egy 17 ha-os terület után ki kellene fizetni, akkor, ha ezer évig lenne piaci alapon bérbe adva, akkor sem jönne be a bírság összege. Mindenképpen ezt ilyen szempontból is mérlegelni kellene.

Erdős Tamás: A bérleti díj emelését 1, és 2 Ft-ra az eddigi vita alapján nem látja megalapozottnak. A bérleti díj emeléssel a probléma nem oldódik meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: A háromszoros bérleti díjemelést jobban megértik a bérlők, mert jelenleg 1-2-3-5 eFt bérleti díjakat fizetnek, ha fizet valaki 1.800,- Ft-ot, akkor ki fogja fizetni a 3 x 1.800 ,- Ft-ot is, de a tízszeresét már nem.

Livják Emília: Véleménye szerint egy kicsit részletesebben kellene megnézni, melyik terület az, amelyet hosszú távon bérelnék és élhetnek a támogatásigénylési lehetőségekkel, akkor a tulajdonosnak, az önkormányzatnak ezekben az esetekben lehetne élni a piaci alapon történő bérbeadással.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezek az ingatlanok nagyon régi, a Magyar Állam tulajdonában lévő földterületek, melyek zömmel az 1950-es évek elején kerültek át az önkormányzat tulajdonába és akkor került megállapításra aranykorona értékük is. Ezek a területek zömmel úgy kerültek az önkormányzat tulajdonába, hogy nem voltak művelve, így már megközelítőleg sincs olyan aranykorona értékük, mert ezek a területek teljesen elugarosodtak.

Stumpf Gábor József: A területek aranykorona értékét kellene ismerni, mert a 17 ha földterület lehet mindössze 50 ak értékű, ami nagyon alacsony, de ez lehet 200-300 aranykorona értékű is, akkor 100.000,- Ft értéket jelent a mai teljesen elfogadott piaci viszonyok között.

K é r d é s: Peremiczkiné Dobos Edina

Stumpf Gábor József: Nem értékesítésről, az éves bérleti díjról beszél.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ha nem művelnek egy földet évtizedeken keresztül, megtartja az aranykorona értékét?

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint most nem kellene döntést hozni, jobban körbe kellene járni a dolgot. Azt nem tudja, a szerződések mikor járnak le.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az egy éves szerződések általában október végével járnak le, és január 1-től kerülnek megkötésre. Már többen jelezték a szerződéskötés szándékát a jelenlegi bérlők közül.

Stumpf Gábor József: Nem azt mondja, hogy feltétlenül emelni kellene a bérleti díjat piaci szintre, mert akkor lehet, hogy nem sikerül bérbe adni a földeket, az pedig az önkormányzatnak elég nagy gondot jelent. Rövidtávon nem jelent problémát, mert ha eddig művelve voltak, akkor, ha egy fél évig nem bérli senki, nem biztos, hogy azonnal ilyen gond keletkezik. Javasolja, a kimutatás alapján megvizsgálni a bérbeadásokat. Ha a 17 ha-os földterület hosszú távon van bérbe adva, a bérlő igénybe tudja venni a kedvezményeket.

Erdős Tamás: Megkérdezi, van-e olyan terület, melynek bérlője tulajdonnal bír szomszédos telken.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem kizárt.

Erdős Tamás: Az a bérlő, aki mellette szántja a saját földjét, azért bérli, hogy egyben tudja szántani, az biztosan azt mondaná, hogy megvásárolja.

Peremiczkiné Dobos Edina: Már eddig is megvásárolhatta volna, amikor olcsóbban szerezhetett volna tulajdonjogot.

Erdős Tamás: Ha azt mondja az önkormányzat, hogy emel a díjon, a bérlő még a díjemelés előtt is megvásárolhatja.

Peremiczkiné Dobos Edina: Most nem vásárolhatja meg, mert tilalom van.

Erdős Tamás: Az önkormányzat hozta a tilalmi rendeletet, bármikor fel tudja oldani. Van még egy másik nagy ingatlantömeg, az alsóhatárban és a felsőhatárban, melyek mezőgazdasági, bérbe nem adott területek. 2003-ban született döntés a tilalomról, amikor az alpolgármester úr azt jósolta, hogy az uniós csatlakozás kapcsán nagymértékben növekedni fognak a földárak.

Peremiczkiné Dobos Edina: A tilalom ez után feloldásra került, majd ismételten tilalom alá kerültek. Ezt az egész földkérdést, mind az értékesítést, mind a bérbe adást egyben kellene tárgyalni, nem csak a díjemelés keretében, hanem alaposabban, komplexebben kellene megvizsgálni a mezőgazdasági földterületek kérdését.

Livják Emília: 40 kg búza az értéke aranykoronánként a bérbe adott földeknek. A búzának az évben nagyobb az értéke, mint két évvel ezelőtt, 4.000,- Ft átlagárral számolva aranykoronánként, jelenleg 16.000,- Ft. Ezzel szemben az önkormányzat 10.000,- Ft árat határoz meg hektáronként.

Peremiczkiné Dobos Edina: A bérbe adott területek közül van olyan, melynek művelési ága az ingatlan-nyilvántartásban szőlő-gyümölcsösként van bejegyezve. Ezek a kácsádi területek, melyek szőlőt, gyümölcsfát kb. 40 éve nem láttak, a gaz derékig ér. Ha van valakinek két kecskéje és egy tehene, megvásárolhatta volna fillérekért, de mégsem tette meg. Mivel ezek jóformán parlagterületek, aranykorona értékük, ha van is, nem valós.

György Zoltán: A határozati javaslat tartalmazza, hogy a módosított bérleti díjakat a jóváhagyást követően megkötött haszonbérleti szerződéseknél kell alkalmazni. A 17 ha-os terület hosszútávon van bérbe adva, a bérleti szerződést majd meg kell nézni.

Erdős Tamás: Javasolja, szavazzon arról a bizottság, hogy a képviselő-testület az ügy tárgyalását vegye le napirendjéről azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő bérbe adott és bérbe nem adott mezőgazdasági területek sorsával kapcsolatosan a következő ülésre egy átfogó előterjesztés készüljön.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

151/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Városa Önkormányzatának tulajdonában lévő kül- és belterületi mezőgazdasági földterületek bérleti díjának módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a kül- és belterületi mezőgazdasági földterületek bérleti díjának módosításáról szóló előterjesztést vegye le napirendjéről. Javasolja továbbá, hogy a bérbe adott és bérbe nem adott mezőgazdasági területek sorsával kapcsolatosan egy átfogó előterjesztés készüljön a következő ülésére.

2./ Előterjesztés a Sárospatak és Vidéke ÁFÉSZ tulajdonában lévő ingatlanok megvásárlására.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint az előterjesztésben szereplő ingatlanokat a feltüntetett áron meg kell vásárolnia az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Megállapítja, kérdés, észrevétel nincs a napirenddel kapcsolatosan, így kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegengforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

152/2007. (X. 15.) Gazd. Idegengforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak és Vidéke ÁFÉSZ tulajdonában lévő ingatlanok megvásárlásáról.

A Gazdasági Idegengforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy fejlesztési céljainak megvalósítása érdekében vásárolja meg a Sárospatak és Vidéke ÁFÉSZ tulajdonában lévő alábbi ingatlanokat:

1./ A 497. helyrajzi számú „Hetes Étterem” udvarában található húsfeldolgozó épületet 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint vételáron.

2./ Az Erdélyi János utcában lévő 2350. és 2351. helyrajzi számú házas ingatlanokat 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint vételáron.

3./ Előterjesztés a Sárospatak, Szalontai utca csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítésére.

György Zoltán: Az út engedélyezési terve elkészült. A csapadékvíz elvezetés megtervezett nyomvonala szerint a befogadó a Simándi utcában található vízelvezető folyóka. A vízelvezető folyóka műszaki állapota, valamint a Szeles és Széchenyi utca kereszteződésében található áteresztő átjárója nem biztos, hogy a keletkezett csapadékvizet biztonságosan le tudná vezetni, ezért a felmerült aggályok miatt a tervezővel együtt új nyomvonal kiválasztásán gondolkodtunk. Időközben megkérdeztük az érintett magántulajdonos véleményét, aki egy írásos feljegyzés aláírásával egyetértett a nyomvonalválasztással, és hozzájárult az engedélyezés során szükséges szolgalmi jog bejegyeztetéséhez. Tekintettel arra, hogy az új nyomvonal már több utca csapadékvíz elvezetését érinti, ezért az engedélyezési eljárásnál már területi vízrendezésnek számító munkáról van szó. A tervező írásban elküldte árajánlatát, mely az előterjesztés mellékleteként szerepel. Az árajánlat szerint a plusz tervezési munkákért 400 eFt + ÁFA-t kér az önkormányzattól.

K é r d é s: Livják Emília

György Zoltán: A Borsi utcában meglévő nyíltárok csapadékcsonatona egy részének felhasználására kerül sor burkolt árokként. A Harsányi Zsolt közben nincs kiépített csonatona, a Szalontai utca érintett szakaszán van egy dombrész, attól halad a Harsányi Zsolt köz felé a csapadékcsonatona. A csonatona érint 2 db nem önkormányzati tulajdonú területet is a Bodrog folyó partjánál, a temető alatti részen. Az 1152. hrsz.-ú terület magántulajdonban van, az 1170. hrsz.-ú terület állami tulajdonú és az ÉKÖVIZIG kezelésében van.

K é r d é s: Livják Emília

György Zoltán: A Széchenyi és Szeles utca sarkán időszakosan előforduló probléma ezzel nem szűnik meg, de nem növekszik a veszélyeztetettség.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta.

György Zoltán: A víznyelő beépítése a Harsányi Zsolt köz felső szakaszán keletkező csapadékvizek fogadására tervezői feladat.

K é r d é s: Stumpf Ernő

György Zoltán: A kiviteli terv lényegesen részletesebb. Az engedélyezési tervben elő van írva, milyen munkálatokat kell elvégezni, tartalmazza a legfontosabb paramétereket, előírásokat, de nem olyan részletességgel, mint egy kiviteli terv. Pályázat benyújtásához engedélyes terv megléte, ill. a jogerős létesítési vagy építési engedély szükséges.

Stumpf Ernő: Engedélyezési tervként soknak tartja az árát, kivitelezési tervként lehet, hogy kevés, de az árak tekintetében nem elég tájékozott.

György Zoltán: Az utépítésre és a csapadékvíz elvezetésre korábban jóváhagyott és leszerződött összeg 700 eFt + ÁFA volt, de ez csak a Simándi utcát irányozta elő befogadóként, ami véleménye szerint nem megoldás.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság higgyen az apparátus szakmai megalapozottságában.

Stumpf Ernő: Irreálisan magasnak tartja a tervezői árakat. Megkérdezi, ha valaki leírja azt, hogy ez ennyibe kerül, akkor ezt ki kell fizetni?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat minden esetben több árajánlatot kér. A mérnöki kamaráknak minden mérnöki létesítmény vonatkozásában van egy ajánlott díjszámítási módja, a tervezők összefognak annak érdekében, hogy ez alá az ár alá ne menjenek.

György Zoltán: A tervezők kalkulálják a bekerülési költséget, mely után a tervezésért 2 és 7 % közötti árat kérnek. Ez a cég 3-4 % között kalkulál.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, a bizottságnak nincs módja arra, hogy bármelyik, az önkormányzatot érintő üzletág árképzési koncepcióját átszabja. Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

153/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Szalontai utca csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak, Szalontai utca csapadékvíz elvezető csatorna új nyomvonalvezetését fogadja el és az engedélyezési terv elkészíttetéséhez szükséges 400.000,- Ft + ÁFA összeget 2007. évi költségvetésében biztosítsa, a tervezési szerződés aláírására Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat hatalmazza fel.

4./ Előterjesztés a Sárospatak, Lorántffy utcában útszegélykő megdöntéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására.

György Zoltán: Önkormányzatunk pályázatot nyújtott be a Lorántffy utca útburkolatának felújítására, de a pályázati kiírás útszegélykő megdöntésére vonatkozó lehetőséget nem tartalmazott, csupán a szükséges pótlások elvégzésére adott lehetőséget. Miután egyszerű közbeszerzési eljárás keretében kiválasztásra került a kivitelező, a helyszín közös bejárására került sor. A kivitelezői szerződés aláírását követően a Református Egyház és a Művészeti Iskola vezetője részéről kérelem érkezett, melyben az útszegélykő 68 m hosszban történő megdöntését kérték az egyházi intézmények jobb megközelíthetősége érdekében a garázsuktól a bejáratig, majd a főbejáratnál, továbbá a Művészeti Iskola jelezte, hogy az iskolából kijövet nem tudnak rákanyarodni az útestre, így kéri a járdából mintegy 50-80 cm-t elvéve az úttest területének növelését. A pályázat kivitelezése közben erre már nincs lehetőség – mert az út szélességének megváltoztatása engedélyköteles tevékenység – de a szegélykő megdöntésére van. A szegélykődöntés ára 4.000,- Ft/m + ÁFA. Ezt a munkát az aszfaltozás előtt el kell végezni.

Stumpf Ernő: Elmondja, járt ebben az utcában, és azt tapasztalta, hogy a munka elvégzése már megtörtént.

György Zoltán: 2007. október 31-ével el kell számolni a pályázati pénzzel, valószínűleg a héten le is aszfaltozzák, ehhez a betonnak pedig meg kell kötni.

Stumpf Ernő: Ez csak egy észrevétel volt, de a sorrend az lett volna, hogy előbb megtárgyalja a napirendet a bizottság és a testület.

György Zoltán: Ha engedte volna az idő, lehetőség lett volna korábban is a tárgyalásra.

Stumpf Ernő: Az elvégzett munkát nem tartja megfelelő minőségűnek.

György Zoltán: Elmondja, a hibákat észrevette, be van naplózva, már javítják.

K é r d é s: Erdős Tamás

György Zoltán: A munkák műszaki ellenőre Juhász János.

Erdős Tamás: Elmondja, nagyon szigorúan szeretnék a minőséget számon kérni.

Kéri György Zoltánt, hívja fel a kivitelező figyelmét arra, hogy a bizottság tökéletes munkavégzést vár el.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirenddel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

154/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Lorántffy utcában útszegélykő megdöntéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Lorántffy utcában pótlólag felmerült útszegélykő döntési munkálatokhoz 2007. évi költségvetésében 272.000,- Ft + ÁFA összeget biztosítsa, továbbá a kiviteli szerződés aláírására Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat hatalmazza fel.

5./ Előterjesztés a Sárospatak, Patika köz forgalmi rendjéről.

Livják Emília: Ahogy ismeri a belváros forgalmát, úgy gondolja, erre a 2 db parkolóhelyre is nagy szüksége van a városnak, ezért javasolja a határozati javaslatban az a./ variáció elfogadását. Vissza kell állítani a régi forgalmi rendet azért is, mert egy újabb üzletnyitásra is sor került ott, ez elég frekvenciált utca, egyre több bolt, iroda nyílik a belvárosban, ezért szükség van minél több parkolóhelyre.

Dr. Szabó Irén: A Patika-köz és Lorántffy utca rendezése is mindenképpen bele kell, hogy tartozzon egy átfogó közlekedéstervezésbe, mert ez a két kis utca akár sétálóutca is lehetne. Átmeneti dolognak érzi a témát akár a Lorántffy utca, akár a Patika-köz esetében, mert hosszú távon nem igazán ezek a megoldások.

Peremiczkiné Dobos Edina: Egyetért a véleménnyel, mert egy teljes várost átfogó forgalmi rend felülvizsgálatát a költségvetés tárgyalásakor minden évben javasolja a Műszaki és Kommunális Iroda, hogy a rendkívül szükséges és törvényi kötelezettségének is eleget tudjon tenni, de a költségvetésből minden évben kikerül, mert nincs rá 7-8 mFt, holott ez alapvető kötelezettség és feltétel a városüzemeltetés során.

Erdős Tamás: Amikor a kötvénykibocsátás megtörténik és az önkormányzat fejlesztési forráshoz jut, akkor ezt az átfogó forgalmi rend felülvizsgálatot, ennek részeként a Várnegyed rendezési tervét a forrás megérkezését követően el kell különíteni és meg kell bízni a megfelelő szakembereket az elkészítéssel.

Dr. Szabó Irén: Az előterjesztés szerint hiába van ráhajtási lehetőség a Patika köz 3. szám alatti ingatlan bejárójára, de az udvarra gépkocsival behajtani nem lehet.

György Zoltán: Csak a szőlőjét művelő mezőgazdasági eszközzel tud az ingatlan tulajdonosa behajtani az udvarára.

Dr. Szabó Irén: Nagyobb városokban csak az utcáról lehet megközelíteni az ingatlanok bejáratát, mégsem jelent ekkora problémát.

György Zoltán: A legelső forgalomtechnikai felülvizsgálatra ezért került sor, mert az ingatlan tulajdonosa kérte a forgalmi rend megváltoztatását arra hivatkozva, hogy egyirányú utcában jobboldalon kellene lennie a parkolóhelyeknek, melyek a Varroda áruszállításának biztosítása érdekében a baloldalon lettek kijelölve. Mivel a B- A- Z Megyei Közlekedési Felügyelet is elfogadhatónak tartotta ezt a forgalmi rendet, a kérelmező azt kérte, tegye lehetővé az önkormányzat, a kapubejárójára történő ráfordulást. Ennek kapcsán egy újabb bejárásra került sor, melynek az lett az eredménye, hogy a kapubejáróval szemben két parkolóhely a forgalomtól elzárásra került.

A közlekedési felülvizsgálatokra az érintett tömegközlekedési eszközök üzemeltetőit, a Rendőrkapitányságot, ha érinti a Magyar Közút Kht. kell meghívni. Ha a kérelmező nem ért egyet a közút kezelőjének intézkedésével, akkor a forgalmi rend változás ügyében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága B- A- Z Megyei Kirendeltségéhez fordulhat.

Erdős Tamás: Ezek után az ingatlan tulajdonosa a forgalom elől elzárt területen parkolt, melyet a közterület-felügyelők többször lefénnyképeztek és a Rendőrkapitányság is többször felszólította a tiltott parkolás miatt. Véleménye szerint fontosabb a közérdek, hogy két parkoló visszakerüljön a belvároshoz.

Livják Emília: Ő attól az utcában még parkolhat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Igen, ha van üres parkoló, akkor parkolhat, de neki elsődleges igénye az volt, hogy névre szóló és kizárólag az ő céljaira fenntartott parkoló legyen a háza előtt, mert ő közfeladatokat lát el.

K é r d é s: Livják Emília

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy közcélú parkoló igénybevételeért fizethet 500 m-es körzetben, de nem kijelölve az ingatlan előtt.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottságot, egyetért az előterjesztésben szereplő a./ variáció elfogadásával.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

155/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Patika köz forgalmi rendjéről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy állítsa vissza a 2006. november 20-a előtti forgalmi rendet, a 2 db jelenleg útburkolati jellel és táblával tiltott parkolóhelyeken a tiltást szüntesse meg, és biztosítsa mindenki számára a parkolási lehetőséget.

6./ Előterjesztés a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodásról.

Erdős Tamás: A SINERGY Kft. mindenféleképpen el szeretné tette volna ismertetni az önkormányzattal, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet megszűnése jogutódlással történt, mert abban az esetben, ha ez bebizonyítható, akkor a gázmotoros szerződések esetében jogi úton keresetet nyújthatott volna be az önkormányzattal szemben. Az önkormányzat jogászai patthelyzetbe kerültek abban a kérdésben, hogy jogutódlással, vagy anélkül szűnt meg a TÁVHŐ Kommunális Szervezet. Ez azért érdekes, mert a négy szerződésben az szerepelt, hogy amennyiben jogutódlás nélkül szűnik meg valamelyik szervezet, akkor a megkötött szerződés is megszűnik. A SINERGY Kft. ennek az ellenkezőjét szerette volna bebizonyítani. Ez volt az utolsó próbálkozása arra, hogy ezt elérje, mert a megállapodás tartalmazott egy mondatot, mégpedig azt, hogy az önkormányzat elismeri, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet jogutódlással szűnt meg. Egyetlen egy dolog maradt benne, ami garantált, hogy a jelenlegi hőszolgáltatóval, mely az RFV Sárospatak Kft. – mely 51 %-ban az önkormányzat többségi tulajdona – 4 éven belül felbontja a hőszolgáltatási és hőtermelési szerződést, akkor megtartja a SINERGY Kft. számára a négyéves kifutási időt a gázmotor üzemeltetése szempontjából. Ez különösebb kockázatot nem jelent, hiszen nagy valószínűséggel az önkormányzat saját cégével nem bontja fel négy éven belül a meglévő szerződéseit, ha pedig igen, akkor vállalja, hogy SINERGY Kft. a 10 éves ciklust ebben a konstrukcióban letudja. A szakemberek, a jogászok, és a Jegyző asszony véleménye is az, hogy ennek a megállapodásnak nincs kockázata, tehát 2011-ig ezzel a gázmotorral történik a részleges hőszolgáltatás.

A SINERGY Kft.-vel kötött üzletet négy további szerződés szabályozza. A megállapodás, mely jelenleg a bizottság előtt van, csak egy szándéknyilatkozat az önkormányzat részéről. Az önkormányzat nincs szerződéses jogviszonyban a Kft.-vel, ez csak egy elméleti keretmegállapodás, mely szerint az önkormányzat vállalja, hogy letölthetik a 10 éves ciklusukat.

Stumpf Ernő: Elmondja, annak idején sem volt minden világos számára a SINERGY Kft.-vel kötött megállapodással kapcsolatosan, elég zűrzavaros, áttekinthetetlen az ügy. Úgy gondolja, a szerződésmódosítás kapcsán egészében át lettek tekintve a gazdasági alapjai, eredményei, és látható, hogy a szerződés milyen szaldóval zárja az év végét.

Erdős Tamás: Nem Sárospatak Város Önkormányzata a szerződő fél. Eddig a TÁVHÓ Kommunális Szervezet volt a szerződő fél, jelenleg pedig az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft., amelynek az önkormányzat a közfeladat ellátást a vagyionkezeléssel és egyéb szerződéses keretek között átadta. A korábbi pénzügyi gazdasági kondíciókat vette át a megkötött új szerződés is. Egyetlen kérdés volt, az RFV Kft. lezárja-e a gázmotoros üzletet a SINERGY Kft.-vel és az önkormányzat – mint a megszűnt intézmény fenntartója – közli vele, hogy a szerződésnek 2007. október 1-el vége, ebben az esetben az RFV Kft. kisebbségi tulajdonosa gázmotort telepített volna ide. Ekkor kezdődött volna el egy pereskedés, ez a bizonyos jogutód, vagy nem jogutód kérdése. Ehhez képest az RFV Kft. üzletemberei tárgyalásokat folytatottak a SINERGY Kft.-vel és amit lehetett a technikai megállapodás szempontjából azt rögzítettek, és az RFV Kft. hátralévő négyéves időtartamra a korábban megkötött szerződés paramétereivel új szerződést kötött.

Létezik egy gázátadási szerződés, ez azt jelenti, hogy a SINERGY Kft. korábban a TÁVHÓ Kommunális Szervezettől, jelenleg pedig az RFV Kft.-től vásárolja a gázt, melyet eléget a gázmotorban.

Van egy bérleti szerződés, melyben a SINERGY Kft. eddig a TÁVHÓ-tól, most pedig az RFV Kft.-től bérel egy helyiséget a távhőközpont területén, ahol hét évvel ezelőtt már elhelyezte a gázmotort.

A harmadik egy hosszú távú energiaszolgáltatási szerződés, amelyben korábban a TÁVHÓ, most pedig a RFV Kft. a megtermelt veszteséghőt – amely az elektromos áram előállításánál keletkezik – megvásárolja a SINERGY Kft.-től. Az első két szerződés az önkormányzatnak bevételt eredményez, a harmadik kiadást jelent.

Létezik még egy szerződés, mely korábban a TÁVHÓ-val kötött üzemviteli megállapodás, amely arról szól, hogy a TÁVHÓ személyzete korábban, most pedig az RFV Kft. tartja karban a gázmotort.

Ez a négy szerződés szabályozza a gázmotor üzemeltetését, melyből három az önkormányzatnak jelentett bevételt, a negyedik pedig kiadást. Önkormányzatunkra nézve ezek a szerződések nagy pénzügyi bevételt nem eredményeznek. A kezdeti időpontban a cég rendkívül kedvező kondíciókat ajánlott, de az idő múlásával kedvezőtlennek váltak. Sajnos per nélkül ennek a módosítására nem volt lehetőség, az üzleti kondíciók kis finomításokkal, a szerződések kis jogi finomítások után nagyjából azonos feltételekkel, 2011-ig átvételre kerültek.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, az önkormányzat üzleti érdeke miben nyilvánul meg? Olcsóbban kap hőenergiát? Ennek az egész üzletnek mi a haszna?

Erdős Tamás: Sejthető volt, hogy az önkormányzat per nélkül megússza a dolgot, a korábbi bevételeket veszi át. Ezek után majd megláthatóak az üzemeltetésből származó előnyök, mert ezekkel jelenleg senki sincs tisztában.

Stumpf Ernő: A számlákban az eredményeknek nyoma van, ezekből látható a tevékenység nyeresége.

Erdős Tamás: Nem tud a kérdésre választ adni.

Stumpf Ernő: Ha ezt nem tudja az önkormányzat, hogyan köt szerződést?

Erdős Tamás: Az önkormányzat nem köt szerződést senkivel.

Stumpf Ernő: Szerződésmódosításra kerül sor.

Erdős Tamás: Az önkormányzat nem módosít szerződést.

Stumpf Ernő: Az önkormányzat átveszi az előző kondíciókat.

Erdős Tamás: Az önkormányzat nem veszi át, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. vette át ezeket, mint önálló jogi személy.

Stumpf Ernő: Mivel az önkormányzat ebben a Kft.-ben 51 %-os többségi tulajdonos, nyugodtan lehet azt mondani, hogy az önkormányzat átvette, ill. átadta a meglévő konstrukciót.

Erdős Tamás: Nem lehet ezt mondani, mert az önkormányzat ebben nem szakember, még a képletekhez sem ért. Azért került sor olyan üzleti forma választására, mert abban vannak olyan szakemberek, akik értik a szerződés kondícióit. Ki lehet listázni azokat az összegeket, hogy a gázmotor üzemeltetés milyen összegű nyereséget eredményez az önkormányzati érintettségű szerződéses partnernek, korábban a TÁVHŐ Kommunális Szervezetnek, majd az RFV Kft.-nek. Ígéri, amennyiben mód van rá, ki fogja gyűjteni az adatokat. Nyilvánvaló, ezek az adatok a TÁHHŐ könyveiből kiderülnek. Az önkormányzat nem látja át az eredményeket, az RFV Kft. szakemberei átlátják. A bizalom az, ami miatt a szerződés megkötése kapcsán sikerült elkerülni a pereskedést, és azt, hogy a SINERGY Kft. kénytelen legyen elvinni a gázmotort. A következő éven és főleg akkor, ha az ebből származó megtakarítások jelentősen növekedhetnek a gázmotor üzemeltetés megtakarításából a puffertartályok telepítése még az idén elkezdődik, amivel a gázmotor működésének holtidejében a megfogható hő a távhőszolgáltató számára hasznosul. Ahhoz még legalább egy próbaszezonra van szükség, hogy láthatóak legyenek a paraméterek. Ígéri, képviselő-testületi ülésen közli, hogy 2006. évben a SINERGY Kft.-vel kötött szerződésből milyen bevételek és kiadások keletkeztek.

Stumpf Ernő: A bevételeket pontosan meg lehet mondani, mert számlák mozogtak a két fél között.

Erdős Tamás: Azt nem lehet tudni, hogy az üzemviteli megállapodás keretében a TÁVHŐ munkatársai mennyi munkaórát fordítottak az üzemviteli megállapodásban rögzített feladatok ellátására.

Stumpf Ernő: Ezt a TÁVHŐ-nek le kellett számláznia a SINERGY Kft. felé. Elő kell venni a számlákat, nem hiszi, hogy az előző hat évre vonatkozóan nem lehet tiszta képet látni. Úgy érzi, senkit sem érdekel, hogy ebből a szerződésből mennyi bevétel származik. Elmondja, őt érdekli, hogy mennyi bevétele származhat ebből a tevékenységből az RFV Kft.-nek, és mennyi volt a TÁVHŐ-nek. Tisztán kellene látni a szerződéssel kapcsolatosan.

Erdős Tamás: Reményt keltő, hogy az RFV Kft. működése során már tényadatok láthatóak. Hogy a TÁVHŐ-nél mennyi volt a nyereség, arra vonatkozóan pontos adatot senki sem tud mondani. 1.203.920,- Ft + ÁFA volt az üzemviteli szerződés tárgya, de a számlában nem szerepelt sehol az üzemviteli szerződés teljesítési igazolása, nem lehet tudni, a TÁVHŐ mit teljesített ezért az összegért.

dr. Komáromi Éva: Felsorolásra került, hogy ezért a megrendelő milyen kötelezettségekkel tartozik, a vevő mit szolgáltat, és a vevő ezt további bérleti díjként fizeti.

Erdős Tamás: Valamennyi szerződés rendelkezésre áll, azokba be lehet tekinteni, a szerződések nyilvánosak. A korábbi szerződéseket – miután a SINERGY Kft. hozzájárult – a bizottság számára zárt körön belül mód van megtekinteni.

Elmondja, ő csak akkor szeretne elkezdni vizsgálódni, ha majd tényadatokat lát az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. működése tekintetében, ami elszámolható, ami munkaórában, anyagban és egyéb fajlagos költségekkel együtt kalkulálható, mert csak akkor láthatóak tiszta számok.

dr. Komáromi Éva: Nem lehet tudni, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet 18 alkalmazottjából ki, hány órát, milyen megosztásban dolgozott a gázmotor működtetésében.

Stumpf Ernő: Ez egy konkrét összeg, melyet leszámlázott a TÁVHŐ Kommunális Szervezet a SINERGY Kft. részére?

Erdős Tamás: A négy szerződéshez négy számla tartozik.

Stumpf Ernő: Elmondja, nem érdekli, e mögött milyen munka volt, mert ha csak a port kellett lesöpörni a gázmotorról akkor ez ennyi pénzt megért. Az érdekli, mennyi volt a bevétel a bérleti díjból, a hőenergiából, stb.

Erdős Tamás: Megállapítja, ezek szerint Stumpf Ernőt a szerződésekhez tartozó négy számla érdekli éves viszonylatban.

Stumpf Ernő: Éves szinten szeretné látni ennek a tevékenységnek a mérlegét. Elmondja, ez nem csak őt kellene, hogy érdekelje, hanem mindenkit, mert ezért felelős ez a társaság is, aki itt ül, döntéseket kell hozni, azt pedig úgy nem lehet, ha nem látható az egész gazdasági folyamat.

Erdős Tamás: A bizottsági tag igénye, hogy a négy szerződés korábbi és mostani kondícióiról információt kapjon, így kéri a négy szerződést, amely szabályozta korábban a SINERGY Kft. gázmotor üzemeltetését, az e mögött lévő éves számlákat, ill. a jelenlegi kondícióban az RFV Kft. jelenlegi három kibocsátott és az egy befogadott számlaértékét.

Dr. Szabó Irén: Attól függetlenül, hogy ismertek-e a számadatok, az elmondottak alapján az derül ki, az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse, köt-e szerződést, vagy nem. Szerződést kell kötni, de nem arról szavaz a bizottság, hogy mi foglaltatik benne, hanem arról, hogy szerződést köt az RFV Kft. a SINERGY Kft.-vel, és hogy mit tartalmaz majd a szerződés, az egy későbbi dolog.

Erdős Tamás: Az RFV Sárospatak Nonprofit Kft. beszámol majd az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak az általa meghozott döntésekről, a négy szerződés tartalmáról.

dr. Komáromi Éva: Az RFV Kft. és a SINERGY Kft. közötti megállapodáshoz nem kell képviselő-testületi jóváhagyás, mert itt nem az önkormányzat a szerződő fél, de beszámolási kötelezettsége van a Kft.-nek. Ezek a szerződéstervezetek már elkészültek, aláírva még nincsenek, ha ebbe be szeretne tekinteni a bizottság, megtekintheti, maximum véleményezési joga van, de döntési kötelezettsége nincs.

Erdős Tamás: Ezt ne értse senki félre, köze van hozzá a bizottságnak és a képviselő-testületnek is, de nem szükséges az ügyben a képviselő-testület döntése.

Stumpf Ernő: Ezeken a szerződéseken az önkormányzat nem akar módosítani, nem is erről van szó, nyilván jóvá kell hagyni, mert akkor nem működik a gázmotor, ez világos. Számára az nem világos, hogy ennek a gazdasági folyamatnak milyenek a paraméterei, így nem lehet továbbmenni.

Erdős Tamás: Már ezen a ponton továbbjutott az önkormányzat. Az adatokat mindenki, aki arra kíváncsi meg fogja kapni. Október 1-től vagyongazdálkodási szerződés lépett hatályba, és október 15-től, a mai naptól beindult a fűtési szezon. Az önkormányzatot az a kötelezettség terheli, hogy működtesse a kötelező közszolgáltatást. Ez nem jelenti azt, hogy kellő tájékozottság nélkül kellene ezt megtenni, de ezen már sikerült továbblépni.

A bizottság a négy szerződésről, mely korábban szabályozta a SINERGY Kft. által a gázmotor üzemeltetését, az éves számlákról, ill. az RFV Sárospatak 3 db kibocsátott és 1 db befogadott számla értékéről az információt meg fogja kapni.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirenddel kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

156/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodásról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hatalmazza fel a polgármester urat a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodás aláírására.

7./ Előterjesztés a piac területén lévő magántulajdonú ingatlanok megvásárlására.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, az anyag kipostázása után a 2./ sorszámmal jelölt, 4 mFt értékű ingatlan tulajdonosa megkereste azzal, hogy ingatlanáért 5 mFt-ot szeretne kapni. Részére elmondta, hogy a testületi anyag kipostázása már megtörtént, véleménye szerint a 4 mFt reális összeg, esetleg szó lehet róla, hogy ha a tulajdonosokkal nem sikerül megállapodni, akkor a piac helyszíne is máshová kerül és akkor az üzlethelyiségében sem lesz forgalom. A 4 mFt-os ár abszolút reális, mert teljes közművel ellátott, felszerelt üzlet.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Peremiczkiné Dobos Edina: Az üzleteket építési engedély alapján építette az eredeti tulajdonos és akkor a Városi Tanács mint kezelő hozzájárulását adta az építési engedély kiadásához, így az ingatlan-nyilvántartásba mindkét esetben a földhasználati jog hivatalosan be lett jegyezve. Mindkét üzlet otléte legális és hivatalos.

Erdős Tamás: A földterületet nem birtokolják, csak a felépítmény van a tulajdonukban.

Stumpf Ernő: Amikor annak idején kötött egy szerződés, abban feltehetően szerepelni kellett, hogy amennyiben a körülmények változnak, a felépítmény sorsával mi a teendő.

Peremiczkiné Dobos Edina: A szerződés nem tartalmaz erre vonatkozóan előírást. Az előterjesztéshez a tulajdonlap-másolat mellékelve lett, melyen egyértelműen csak földhasználati jog van bejegyezve.

Stumpf Ernő: Elmondja, az fogalmazódott meg benne, hogy mivel más funkciót szán az önkormányzat ennek a területnek, a tulajdonos bontsa el az épületet.

Dr. Szabó Irén: Ez egy magántulajdon, melyben érték fekszik, így ez nem lenne tisztességes.

Stumpf Gábor József: Ilyenfajta előrelátás a korábbi években nem volt jellemző.

Hutkainé Novák Márta: Az épület még a tanácsi időben épült, amikor a hús és tojás értékesítésére zárt helyet kellett kialakítani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez állatorvosi, egészségügyi előírás volt, a piacon másképpen nem lehetett volna húst és tojást értékesíteni.

Stumpf Gábor József: Már nagyon időszerű lenne, ha a piaccal a város valamit kezdene, ott valamiféle fejlesztés történne és ettől mindenképpen méltóbb élelmiszer piac alakuljon ki. Ehhez szükséges ezeknek a tulajdonosoknak a megvásárlása, ezt fontosnak és a cél elérése érdekében elfogadhatónak tartja.

Stumpf Ernő: Felmerül benne a kérdés, hogy szükség van-e ezeknek az ingatlanoknak a megvásárlására ebben az új konstrukcióban, mely még nincs is kidolgozva, nem tudja az önkormányzat, mit szeretne, megvásárol olyan épületeket, amelyeket lehet, hogy majd lebontat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez egyértelmű, teljesen nyilvánvaló, azért veszi meg az önkormányzat ezeket az épületeket, hogy lebontassa.

Erdős Tamás: Ez önmagában véve egy rossz üzlet, de ahhoz, hogy ezek után jó üzlet alakuljon ki, hogy korszerű piac legyen a végeredmény már rövidtávon is, egy éven belül, ahhoz meg kell lépni ezeket a rossznak tűző üzleteket is.

Dr. Szabó Irén: Ezt beruházásnak kell tekinteni az önkormányzat részéről, amellyel egy modern piac és zárt csarnok kialakítása történik, melyet bérbe lehet adni, melyből haszna lehet a városnak.

Erdős Tamás: A telekérték tekintetében kimutatható értéknövekedést eredményez, ha az önkormányzat ezeket az épületeket megvásárolja és lebontatja. A telekérték növekedéssel a befektetés már megtérül.

Stumpf Ernő: Nem tudja a gondolatmenetet követni, hogyan lehet értéknövekedés az önkormányzat ingatlanán, amikor épületeket bont le.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ha bárki megvásárolja a piac területét, feltétlenül egy korszerű fejlesztést szeretne ott végrehajtani, akár ha egy új, korszerű zárt csarnoképületet vagy új pavilont tervez. Ahhoz, hogy ez megvalósítható legyen, a régi, ide-oda, szabálytalanul elhelyezett épületeket, mint az önkormányzat tulajdonában lévő illemhelyet is és ezt a két épületet feltétlenül el kell bontani. Ha valaki így vásárolja meg a területet, akkor ezeket az épületeket még el kell bontania, ezzel kapcsolatos költségei merülnek fel, de ha megkapja tisztán, az azonnal beépíthető, így már semmiféle előkészítő munkát nem kell végezni. Ilyen a malom területe is, mely most már értékesebb azért, mert a rajta lévő épületeket elbontották, elszállították, beépíthetővé vált.

Stumpf Ernő: Úgy érti az értéknövekedést, hogy az önkormányzat megvásárolja az épületeket, lebontja, majd értékesíti a piac területét, egyébként nem.

Erdős Tamás: Ha nem értékesíti az önkormányzat a területet, akkor is kimutatható az értéknövekedés, mert ha most, majd letakarított állapotban, vizsgáljuk az értéket, akkor kimutatható a vételár, a bontási költség összege, a jelenlegi és az akkori piaci érték. Ez nem csak elvi, gyakorlati értéknövekedés.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésben foglalt ingatlanok megvásárlásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

157/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a piac területén lévő magántulajdonú ingatlanok megvásárlásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati tulajdonú 2362. helyrajzi szám alatt nyilvántartott Madách utcai piac területén található 2362/C. helyrajzi számú, 35 m² területű üzlethelyiséget 650.000,- Ft vételáron, a 2362/A. helyrajzi számú 86 m² alapterületű üzletházat 4.000.000,- Ft vételáron vásárolja meg.

8./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási díjakkal kapcsolatos lakossági észrevételekről.

Erdős Tamás: Erről a napirendről nagyon sokat lehetne beszélni, mert mindenkinek vannak sérelmei hulladékszállítás ügyben. Kéri, mindenki mondja el véleményét, de a határozati javaslat hordozza magában a megoldást.

dr. Komáromi Éva: Figyelembe kell venni, hogy közeledik a Közgyűlés ideje. Ez általában november hónap második felében történik, akkorra a közszolgáltató előterjeszti a jövő évi díjjavaslatát, melyet a Taggyűléssel elfogadtat. Ezt követően decemberben kerül a képviselő-testület elé a 2008. évi közszolgáltatási díj. Lehetőség van az észrevételek, kívánságok jelzésére, de díj és rendeletmódosításra jelenleg nincs lehetőség. A szóbeli elmondástól sokkal hasznosabb írásban összegyűjteni a felmerülő problémákat, ezt a polgármester úr részére csokorba lehet szedni és a Taggyűlésen a sárospataki lakosok véleményét képviselheti.

Dr. Szabó Irén: Hulladék keletkezik, ezt el kell szállítani, és térítésmentesen nem lehet megtenni. Aki 70 éven felüli életkorú, annak a háztartásában is keletkezik kommunális hulladék. Az jogos kérdés, hogy a díjakat differenciálni kellene, de azt, hogy kinek a háztartásában, mekkora mennyiségű hulladék keletkezik, nem lehet mérni. A differenciálásnak egy reális lehetőségét látja, kerüljön bevezetésre kisebb, 60 l-es méretű hulladékgyűjtő edényzet is. Számára teljesen elfogadhatatlan, hogy a Z.H.K. Kft. kijelenti, hogy csak 120 l-es edényzeteket ürít. Több településen is van kétféle méretű edényzet. Hogy a nagyobb méretű edényzeteket hogyan lehet kisebb méretű edényzetekre cserélni, azt végig kell gondolni. Biztosítani kell, hogy aki kevesebbet szeretne fizetni, és úgy gondolja, kisebb mennyiségű hulladéka keletkezik, az vásárolhasson, vagy cserélhesse be a 120 l-es edényzetet 60 l-esre és ezt a Z.H.K. Kft. szállítsa el, mert ő egy szolgáltató, melyért a lakosság fizet.

Stumpf Gábor József: A cserének érte a logikáját, azonban a Z.H.K. Kft. arra hivatkozik majd, hogy a 60 l-es edényzet kiürítésének ugyanúgy megvan az üzemanyag, és járulékos költsége. Nyilván az lesz a szándéka, hogy úgy állapítsa majd meg az alapdíjat, hogy az érdekei lehetőleg ne sérüljenek.

A differenciálással mindenképpen egyetért. Jelenleg is van differenciálási rendszer, mely szerint a mindenkori öregségi nyugdíj 150 %-át meg nem haladó jövedelem alatt az egyedülálló és 70 év felettieknek a szolgáltatás ingyenes, és akiknek ennél több a jövedelmük, egyedülállók és 70. életévüket betöltötték akkor 50 % díjkezdvezményben részesülnek. Ha az ingatlan tulajdonosai mindannyian betöltötték 70 életévüket, 50 % díjkezdvezményben részesülnek. Aki egyedül él egy társasházban, az a személy biztos, hogy kevesebb „szemetet termel”, kaphatna esetleg 50 vagy 70 %-os kedvezményt és akkor nem lenne szükség edénycserére sem. Azt nem tudja, a jelenlegi gépjárművek képesek-e a 60 l-es edényzet ürítésre.

Erdős Tamás: Képesek.

Dr. Szabó Irén: Meg kellene azt is nézni, hogy minden héten kirakja-e a hulladékgyűjtő edényzetet, vagy nem.

Erdős Tamás: A közszolgáltatás kötelező közszolgáltatás, mely hetenként egyszeri ürítéssel történik. Az ÁNTSZ előírásai szerint nyolc napnál tovább nem állhat az edényzetben a hulladék, ezért a járatszám csökkentésnek elvi és gyakorlati lehetősége nincs, amely a közszolgáltató érdekeit is szolgálja, hiszen neki annál nagyobb a közszolgáltatással kapcsolatos bevétele, minél nagyobb a járatszám. Semmiféleképpen nem járul hozzá a szakhatóság a járat ritkításához.

A Z.H.K. Kft. fizet a Mento Kft.-nek a lerakásért. Az el nem szállított hulladék jelenti a cégnek az extraprofitot. A 120 l-es hulladékszállító edényzet ürítése esetén, feltételezve, hogy minden edényzet tele van és a valóság közötti hulladék mennyiség elszállításának, feldolgozásának költsége a cég extraprofitja. Ebben a tartományban van mit keresni.

Dr. Szabó Irén: Kérdés, hogy a Z.H.K. Kft. minden településen azt mondja, hogy csak 120 l-es edényzetet ürít és más településen nem gond ez? Össze lehetne fogni az önkormányzatoknak, ha mindenhol ez a reális igény.

Erdős Tamás: Az önkormányzat javaslata nem csak erre a településre lesz érvényes, hanem azt a Z.H.K. Kft. tulajdonosi közösségének is egységesen jóvá kell hagynia.

dr. Komáromi Éva: Ez az igény már régebben is felmerült több település részéről, de eddig a kérésnek nem adtak helyet. Azt mindenféleképpen figyelembe kell venni, hogy egy 60 l-es edényzet elszállítási költsége nem a fele lesz a 120 l-esnek, esetleg a $\frac{3}{4}$ -e, de ha a lakos úgy érzi, hogy ez igazságosabb, meg fogja fizetni. Ez csak egy településen nem történhet meg, mert ez olyan nagyságrendű plusz költséget jelent, de ha ezt a Taggyűlés megszavazza, akkor elképzelhető, hogy figyelembe veszik a kérést. Ha látja a lakosság a 60 l-es edényzet elszállításának díját és azt, hogy nem feltétlenül, ill. ez csak az egyszemélyes háztartásnak éri meg, mert huzamosabb ideig nem képződik 120 l hulladék. Ha van egy 60 l-es edényzet és meg kell venni hozzá a zsákot, mert alkalmanként többelhulladék keletkezik, akkor nem éri meg. Véleménye szerint családi használatban kizárt, hogy elegendő legyen a 60 l-es edényzet.

Erdős Tamás: El lehetne gondolkodni azon, hogy a korhatárt is csökkenteni kellene. Lehetne azt mondani, hogy a nyugdíjkorhatár elérését követően a lakosok fizessenek kevesebb díjat.

dr. Komáromi Éva: Nagyon kevés település ad hozzájárulást a díjhoz, kezdettől fogva bevezették a teljes díjat. Előbb voltak zúgolódások, de mára már sokkal inkább elfogadott a díjfizetési kötelezettség, mint nálunk, azzal együtt, hogy ők is elmondják, jó lenne, ha 60 l-es edénnyel történő szállításra lehetőséget adna a szolgáltató, és erre van is reális esély, ha kellő nyomást gyakorol a Taggyűlés. Akkor, amikor ekkora kintlévőséggel küzdünk és tudjuk, minden forintnak hat helye lenne, nem lát arra lehetőséget, hogy szociális alapon nyújtson az önkormányzat támogatást. Így is nagyon sokba kerül ez az önkormányzatnak, mert azt a részt, amit nem fizet be a lakosság, azt meg kell előlegezni, és hogy mikor látja újra, talán soha. Nagyon minimális a megtérülés, azok, akiknek van fizetési hajlandóságuk bejönnek, és részletekben kifizetik tartozásukat, de még mindig sokan vannak azok, akik nem is jelentkeznek. Abban nem kellene gondolkodni, hogy az önkormányzat bővítse ezt a differenciálási kört, mert erre nincs lehetőség.

Hutkainé Novák Márta: 50 év felett is lehet kedvezményt adni, de ez az önkormányzatnak sokba kerül.

K é r d é s: Stumpf Gábor József

dr. Komáromi Éva: A kedvezmény 3 mFt körül van negyedévente, de ez attól függ, mennyi volt az előző évben a nemfizetés. Sárospatakon viszonylag jó a fizetési arány, általában 80-90 % közötti, de vannak lényegesen nagyobb hátralékkal küzdő települések is. Településcsoport vonatkozásában Herceghút az élenjáró, 99 %-kal.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Dr. Komáromi Éva: A költségvetés és a zárszámadás pontosan tartalmazza, 2006. évben mennyi összeget fizetett ki az önkormányzat.

Stumpf Gábor József: Azt szeretné tudni, hogy csupán a kedvezmény mennyibe kerül a városnak.

György Zoltán: 20 mFt volt egy évre, de miután félévtől megszüntetésre került, a kedvezmény 2007. évben 10 mFt volt.

Stumpf Gábor József: Azt szeretné tudni, hogy nyugdíjasok esetében 70 év fölött, vagy az 50 %-os fizetés következtében mennyi volt ez a költség, vagy ezt a Z.H.K. Kft. fizeti?

dr. Komáromi Éva: Ezt az összeget is az önkormányzatnak kell megfizetnie a Z.H.K. Kft. részére.

Erdős Tamás: A Z.H.K. Kft. méri-e a Sárospatakról beérkező hulladék mennyiségét?

dr. Komáromi Éva: Méri.

Erdős Tamás: Ez a szám számottevően befolyásolja Sárospatak lakosságának díját.

dr. Komáromi Éva: A díj az egész Z.H.K. szolgáltatási területén egységesen 240 Ft.

Erdős Tamás: Ha a Z.H.K. Kft. elvisz 1000 db edényzetet, az 120 l-es edényzet esetében x kg elvi elszállított mennyiség, ehhez képest a 10 %-át viszi el, akkor ezt az árképzésében érvényesíteni kellene. Kukánként nem mérhető a mennyiség, de összességében mérni lehetne, ha a Z.H.K. Kft. erre hajlandó lenne, és akkor tudhatnánk, hogy a bodrogkeresztúri hulladéklerakóba Sárospatakról egy-egy ürítési ciklusban hány kg hulladék érkezik be, és rögtön látható lenne, hogy ha kiszámláz 1100 l-re vetített szolgáltatási díjat, ehhez képest a töredéke kerül a lerakóba. Ezt a forrást figyelembe véve, lehet mondani a többi tulajdonosnak is, kérjenek egy jegyzéket, mennyi hulladékot szállított el a Z.H.K. Kft. a településről és kérjék, hogy vezessék be a 60 l-es edényzetet is. A Z.H.K. Kft.-vel való üzleti megállapodás lesz a megoldás, nem a szociális alapú és a területi önkormányzati támogatás, hanem az üzleten belüli még meglévő extraprofitok terhére kell engedményt elérni.

A bizottság tagok figyelmébe ajánlja a határozati javaslatot, mely arról szól, hogy az önkormányzat bízza meg a polgármestert, hogy a Taggyűlésen jelezze a lakossági kéréseket. Elő kellene készíteni, hogy a polgármester úr milyen kérésekkel jelenjen meg a Taggyűlésen. A határozati javaslatot úgy egészítené ki, hogy az üzleti kondíciókban lévő lehetőségeket a Műszaki Iroda a közelmúlt és jelen adatai alapján vizsgálja felül.

dr. Komáromi Éva: A polgármester úr részére leírásra kerül a sárospataki lakosság kérése, melyet a Taggyűlésen képviselhet.

Stumpf Ernő: A törekvést, amelyet a beadványt adók megcéloztak, jogosnak tartja. Minden szolgáltatás esetében az lenne az igazságos, ha az adott szolgáltatásból mérni lehetne a lakossági felhasználást, de ez jelen esetben nem mérhető, mert sem súlyra, sem térfogatra nem ad egzakt képet, még azt sem lehet megmérni, hogy Sárospatakról mennyi hulladékot szállítanak be, mert a térfogati tényezők is közre játszanak, mennyi a hulladékból a papír, a reklámtáska, az üres flakon, stb. Más irányba indulna el. Nem tudja, létezik-e olyan nyilvántartás, hogy egy-egy családnak hány tagja van, mert inkább személyekhez lehetne kötni a hulladékmennyiséget.

dr. Komáromi Éva: Nincs ilyen nyilvántartás.

Erdős Tamás: Két tényezővel történik az árképzés, a járatszámmal és az elszállított, feldolgozott hulladék mennyiségével kg-ban. Megsemmisítés szempontjából az önkormányzat szintjén lényegtelen, hogy abban milyen anyag van.

dr. Komáromi Éva: Egy év alatt is nagyon sokat nőtt a szelektíven elszállított hulladékok mennyisége.

Erdős Tamás: Hogy az árképzésben a hulladék szelektív aránya hogyan jelenik meg a 240,- Ft-ban, ezt bonyolult lenne gazdasági bizottsági szinten vizsgálni. De azt, lehetne vizsgálni, hogy mennyi hulladék jut el a lerakóba, mert az a hulladékgyűjtő gépjármű, amely Sárospatakon gyűjti a hulladékot, nem vesz fel Hercegkúton és Szegiben.

Stumpf Ernő: Attól, hogy valamennyivel kevesebb lesz az önkormányzat hulladékszállítási költsége, még nem érvényesül a jogszabályon alapuló költségviselés.

Erdős Tamás: Mindenki számára igazságot tenni ezen a területen egyszerűen lehetetlen. De ha el lehetne jutni a 60 l-es kukás megoldással 75 %-os árképzéshez és a hulladékgyűjtő edényzetet nem az önkormányzatnak kellene megvásárolni, hanem egy olyan üzleti kondíciót lehetne elérni, hogy jó, az igazság és az üzlet érdekében hajlandó a Z.H.K. Kft. az extraprofitjából 1000 db 60 l-es kukát megvenni, az az önkormányzatnak már hatalmas eredmény lenne. Ne 50 %-os áron szállítson, az csak álom, mert a szállításra vetített költség nem egyenesen arányos.

Dr. Szabó Irén: Ha mindenki ugyanannyit fizet, úgy gondolja, a fajlagos költsége a Z.H.K. Kft.-nek Sárospatak tekintetében sokkal kisebb, mert itt egy kis területen gyűjt össze nagymennyiségű hulladékot, míg a kisebb falvak esetében nagyobb távolságról kisebb mennyiséget gyűjt be.

Erdős Tamás: Ez a x és y település távolsága Bodrogkeresztúrtól című fejezet.

dr. Komáromi Éva: Ezért fizet minden érintett település lakosa ugyanannyit.

Erdős Tamás: Csak olyan dologgal ésszerű a polgármester úrnak érvelni, amely mindenki számára megfelelő megoldást hoz, és lehetőleg nem az önkormányzat költségeit növeli, hanem a Z.H.K. Kft. extraprofitját csökkenni, mely a beszállított mennyiség nem feldolgozott részéből fakad. Ebben az esetben nagyon kemény üzleti tárgyalást kellene lefolytatni.

Dr. Szabó Irén: Nem mindegy, hogy az önkormányzat a város lakossága felé hogyan kommunikálja ezt a dolgot. Nagyon sokak számára nem nyilvánvaló, hogy a város éves szinten több 10 mFt-ot szán a hulladék elszállításához támogatásként. Világossá kellene tenni, hogy ez az ár már azt az összeget is tartalmazza, melyet az önkormányzat éves költségvetéséből támogatásként szán a lakosság részére.

dr. Komáromi Éva: Ez a támogatási költség ugyanúgy felmerült, amikor a Kommunális Szervezet gyűjtötte és szállította a kommunális hulladékot, hiszen az önkormányzat pénzéből végezte el és mégis mindenki úgy gondolta, milyen rossz lesz, ha a Z.H.K. Kft. átveszi, mert fizetni kell érte. Addig is fizetni kellett, akkor még sokkal többbe került az önkormányzatnak. A lomtalanításról még nem is esett szó, mely kezdettől fogva ingyenes a lakosság részére. Minden díj legyen a legoptimálisabb, de abba bele kell gondolni, hogy egy kábel TV díjcsomag módosítást gond nélkül kifizetnek a családok, az Adócsoport által kivetett súlyadót nem, viszont HBO-os előfizetésük van.

Dr. Szabó Irén: Tudomásul kell venni, szemetet termelünk, amelyet el kell szállítani.

Hutkainé Novák Márta: Nem lehet igazságot tenni.

dr. Komáromi Éva: A 60 l-es edényzet bevezetését kell szorgalmazni.

Erdős Tamás: Egyetért a véleménynel, de a Z.H.K. Kft.-nek kellene vállalnia a költségeit. Eddig 13 mFt-ba került az önkormányzat számára az, hogy 50,- Ft-tal támogatott minden egyes sárospataki ürítést minden hulladékgyűjtő edényzet után. Mivel megvonta az önkormányzat a támogatást, a lakosságnak 52 x 50,- Ft-tal növekedett meg a kiadása.

dr. Komáromi Éva: Ez közteherviselés. A szolgáltatást biztosítani kell, az önkormányzat megszervezte, kultúrátlan működik, minden héten ott a járat, kiürítik a kukákat, nem a lakosságnak kell foglalkoznia azzal, hogy hová teszi a kommunális hulladékot. Persze van olyan lakos, aki önszorgalomból elviszi az utca végébe és bedobja az árokba, de meg van rá a lehetősége, hogy igénybe vegye a szolgáltatást. Igen, ennek díja van, eddig tudott az önkormányzat támogatást adni, most már nem.

Hutkainé Novák Márta: A dorkói lakosság nagyon örül annak, hogy már ott is működik a hulladékszállítás.

Erdős Tamás: Hogy ez a felháborodás eljutott erre a szintre, az annak köszönhető, hogy nem történt semmiféle változás a szolgáltatás minőségében, nem történt árváltozás csak olyan tekintetben, hogy az önkormányzati támogatás megszűnt. Az önkormányzat nem tudja a saját költségeit növelni, viszont mindent elkövet a Taggyűlés, hogy a Z.H.K. Kft. szerepvállalásával megvalósuljon a 60 l edényzetben is a hulladékszállítás. 1000 db 60 l-es edényzet kiskereskedelmi ára 4 mFt. Ez nem egy veszedelmes összeg, ha ezzel eredményt lehetne elérni.

Hutkainé Novák Márta: A különbséget valakinek meg kell fizetni.

Erdős Tamás: Ennek az lenne az üzleti alapja, hogy ne azon zajlódjék a vita, ki fizeti meg a kieső összeget, hanem a Z.H.K. Kft. ismerje el, hogy kevesebbet szállít.

dr. Komáromi Éva: A Z.H.K. Kft. úgy állítja majd be a könyvelésébe, hogy ne legyen látható.

Hutkainé Novák Márta: A Z.H.K. Kft. azokat a fejlesztési célkitűzéseket, pályázati saját erőket hangsúlyozza majd, amelyek szükségessé teszik a környéken a tervezett beruházásokhoz.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: Az egyszemélyes háztartások, vagy gyermekét egyedül nevelő szülők, 70 év feletti nyugdíjas házaspárok igényelhetnék a 60 l-es edényzetet.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem csak arról van szó, hogy kevesebb hulladék képződik az idősebb korosztálynál, hanem arról is, hogy ezek az idős emberek alig bírják kivonszolni házuk elé ezeket a hatalmas fém kukákat, amelyek üresen is nehezek. Egy 60 l-es műanyag edényzet ennél lényegesen könnyebb súlyú.

György Zoltán: A Z.H.K. Kft.-nek rendszerszerűen kell a tagtelepüléseken bevezetni a kisebb méretű hulladékgyűjtő edényzetet.

Erdős Tamás: Ha le lehetne igazoltatni a minden településről elszállított hulladék mennyiségét, és össze lehetne vetni azzal a mennyiséggel, amelyet a Z.H.K. Kft. elhelyezett, feldolgozott mennyiségként jóváír, akkor érdekes számok lennének kimutathatóak.

dr. Komáromi Éva: Az is megoldás lehetne, ha a 120 l-es szemétgyűjtő edényzetet meg lehetne fenekeltetni, úgy, hogy azt ne lehessen utólag kiütni. Ebben az esetben csak cserélni lehet, ez pedig nagy költséggel jár.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

dr. Komáromi Éva: A Taggyűlésben minden önkormányzatot a polgármester képviseli, nagyon kevesen delegálnak maguk helyett tagot, de általában az a alpolgármester. A Taggyűlést az 56 település képviselője alkotja.

Stumpf Ernő: Egy felmérést kellene készíteni, meg kellene kérdezni a települések polgármestereit, mi a véleményük a 60 l-es edényzet bevezetésével kapcsolatban. Lehet, hogy ez már máshol is felvetődött. Meg kell nézni, mi ennek a súlya, és ettől függően kell a kérdéssel foglalkozni. 15 db aláírás alapján nem lehet hiteles állásfoglalást, korrekt véleményt alkotni sem itt, sem a testület előtt, amely ezt a kérdést megoldhatná.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az Okmányiroda adatai alapján a 65-70 év közötti, eddig nem támogatott személyek száma 636, kb 245 fő, aki egyszemélyes háztartásban él, így lehetne 245 db aláírás azon a beadványon.

dr. Komáromi Éva: Ez az igény már évek óta felmerül. Ha azt mondaná a Z.H.K. Kft. jó, nem lesz 120 l-es, csak 60 l-es edényzet és a többlethulladékot zsákba kell kitenni, nem lenne nagy az igény. Hogy az idős, egyedülálló lakosok igényelnék, azt elhiszi, de hogy ez nem lenne ezer fő, az biztos.

Dr. Szabó Irén: Megkérdezi, nagyon barátságtalan dolog lenne-e, ha azt mondaná az önkormányzat, lehetőség van a differenciálásra, de annak az a feltétele, hogy mindenki magának vásárolja meg a 60 l-es edényzetet.

Megkérdezi, hogy az önkormányzat határozza meg a díjat?

dr. Komáromi Éva: A szolgáltató javasolja a díjat, az önkormányzat mondhatja az is, hogy a lakosság csak 120,- Ft-ot fizessen, de a többi részt akkor az önkormányzatnak kell megfizetnie a Z.H.K Kft. részére.

K é r d é s: Szabó Irén

dr. Komáromi Éva: A Z.H.K. Kft. 240,- Ft-os díjat határozott meg.

Dr. Szabó Irén: Mondhatja azt is az önkormányzat, hogy kérésével a lakosság forduljon közvetlenül a Kft.-hez.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat állapítja meg a városban érvényes hatósági árat. A Kft. ennyiért végzi el a szolgáltatást, és ő annyit kér, hogy ez ki legyen fizetve. Kifizetheti a lakosság, az önkormányzat, alapítvány, akárki.

Erdős Tamás: Az igazságosság felé egyetlenegy út látszik járhatónak, az hogy a differenciált díjfizetési kategóriák, és feltételek megtartása mellett elérje a Taggyűlés, hogy – a lakosság részére a kertes házban lakók esetében – csökkentett méretű 75 %-os árú edényzet legyen, melynek megvalósításához a Z.H.K. Kft. találja meg a megoldást.

Stumpf Ernő: Ha a kihasználtság a becslés szerint csak 75 %-os, akkor a Z.H.K. Kft. nyugodtan mondhatná azt, hogy a 70 év felettieknek és a nyugdíjas családoknak 50 %-os áron szolgáltatót. Így nem merülne fel a kuka probléma sem. Nem a hulladékgyűjtő edényeknél kellene a problémát keresni, mert az csak egy eszköz.

dr. Komáromi Éva: Megkérdezi, hogy a boltban a kifli a 65 éven felülieknek csak a felébe kerül?

Stumpf Ernő: Arról van szó, hogy az idős, vagy egyedülálló személy kevesebb hulladékot termel.

Erdős Tamás: Mindegy, hogy kisebb méretű edényzetre költi a Z.H.K. Kft. az extraprofitjának egy részét, vagy díjkedvezményként elengedi.

Javasolja, a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda a Jegyző asszony közreműködésével dolgozzon ki egy konkrét javaslatot, melyet a Polgármester úr a Taggyűlés elé terjeszthet.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

158/2007. (X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2007. július 1-től hatályos hulladékkezelési közszolgáltatási díjakkal kapcsolatos lakossági észrevételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, a képviselő-testület hatalmazza fel Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat, hogy a napirendben szereplő problémát a Zempléni Hulladékkezelési Közzolgáltató Kft. Taggyűlésén jelezze, kérve, hogy a 2008. évi díjtételek előterjesztésekor figyelembe vehető legyen a lakossági kérés.

Javasolja továbbá, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda a Jegyző asszony közreműködésével dolgozzon ki egy konkrét javaslatot, melyet a Polgármester úr a Taggyűlés elé terjeszthet.

9./ Előterjesztés az épülő ÉNY-i sarokbástya és Vízi-kapu szabadtéri színpad üzemeltetéséről.

Stumpf Ernő: Elmondja, kihagyná az előterjesztésből a következő mondatot: „Ezt a javaslatot az indokolja, hogy a létesítmény egyes elemei egyértelműen pozitív szaldóval üzemeltethetők (kávézó, konferenciaterem), erre bizonyára lehet vállalkozót találni.” Ez azt sugallja, hogy az önkormányzatnak, mint üzemeltetőnek nem érdeke, hogy a létesítményben gazdaságos tevékenység folyjon.

Erdős Tamás: Ez a mondat abban a szöveggörnyezetben jelenik meg, hogy az önálló intézményi forma és az önálló önkormányzati tulajdonú gazdasági társasági forma esetén nem javasolt, hogy az önkormányzat bármilyen vállalkozói szerződéses formát, bármilyen részelemre írjon.

Ha önkormányzati intézmény, vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alakul, akkor a kávéházat nem kell bérbe adni, mert az profitot termel, a kávéházat üzemeltető ki is viszi a profitot és az nem érdekli majd, hogy az önkormányzat a múzeumot milyen szaldóval működteti. Vannak egyértelműen passzív, vagy veszteséges és egyértelműen nyereségesen üzemeltethető részegységei a létesítménynek. Ha úgy dönt az önkormányzat, hogy nem az egész létesítményt adja vállalkozásba, akkor ne gondolkodjon abban, hogy bármelyik részelemét bérbe adja. Majdnem biztos abban, hogy a Múzeum üzemeltetésére az önkormányzat nem találna vállalkozót.

Stumpf Ernő: Ebben a megfogalmazásban már érti.

Az előterjesztés melléklete két táblázatot tartalmaz, az egyikben a források, a másikban a kiadások jelennek meg. A forrásoldali listával kapcsolatosan észrevételezi, hogy ebben a táblázatban olyan számszerű adatok jelennek meg, melyek nem összeadhatóak. A források listában szerepel bevétel, bruttó nyereség, jutalék, ezeket a tételeket nem lehet összeadni, mert az árbevétel nem hasznot jelent.

Erdős Tamás: Ez nem caswflo és nem mérleg.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, hogyan sikerült kikalkulálni a konferenciaterem használati díjából származó bevételt, mert ezt a számot túlzónak tartja, nem rentábilis, mert ez azt jelenti, hogy minden második napon konferenciának kellene lennie. Ennek nem látja realitását, mert ezt fizikailag képtelenség megvalósítani. Ez azt feltételezi, hogy ha a város minden rendezvényét kötelező jelleggel itt rendezzük, akkor sem lesz ennyi.

Erdős Tamás: Elmondja, ha innentől nem lesz a Bodrog Hotelben és a Huszár Panzióban egyetlen egy konferencia sem, azt nem bánja. Mostantól verseny van, ha ezeket el tudja az önkormányzat hozni, akkor el kell hoznia.

Stumpf Ernő: Nem lát erre esélyt.

Erdős Tamás: Ez egy teljesen bizonytalan rendszer, nem egzakta a benne lévő számok, minden kritikát vállal a tervezett esélyeket illetően, a szándék az volt, hogy null-szaldó körüli összeg jöjjön ki, azzal együtt, hogy az ÁFA-veszteség kapcsán 3.840.000,- Ft veszteség csak maradt benne.

Hutkainé Novák Márta: A létesítmény eredményes működését csak abban az esetben tudta volna elképzelni, ha olyan dolgot létesítenének az épületben, amely sok turistát vonz a városba. Ha ez nem valósul meg, akkor lesz egy második Művelődés Háza. A Művelés Háza 22 fővel dolgozik, ide 16 fő foglalkoztatása van tervezve.

Erdős Tamás: A táblázatban szerepel bér és járulék, ez nem két külön főt jelent, így összesen nyolc fő van tervezve.

Hutkainé Novák Márta: Nem szerepel a táblázatban a könyvelő, a járulékaik és a takarítás.

Erdős Tamás: A táblázat tartalmazza a könyvelő és a takarítás költségeit is.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint nem lesz ennyi bevétel, de ennyiből nem is tudja majd az önkormányzat működtetni. Nem érti, mit jelent a készlet értékesítése haszon nélkül. Egy helytörténeti kiállítás fontos lehet, de nem állnak majd miatta sorban, nem fizetnek érte annyit, mert más területen is van látnivaló, programban nem hiszi, hogy teljesíthető ez. Szeretné, ha működne, de nem látszik az attrakció, így nem gondolja, hogy ez teljesíthető bevétel és kiadás oldaláról. Ha A Művelődés Házához hasonlítja, és azt mondja, hogy ott a fejkvótán kívül közel 80 mFt-ba kerül a működés a városnak. Ha A Művelődés Házával együtt történik az üzemeltetés, érdekeltté teheti az önkormányzat, hogy a konferenciákat és egyéb rendezvényeket ossza el úgy, hogy az optimális legyen, és nagyobb bevételt tudjon ezzel az épülettel produkálni. Továbbá adott a szakmai tudás, melyet a kiállítás-, a rendezvényszervezés során még jobban mozgósítani tud nem sokkal nagyobb létszámmal, akkor talán van esély a null-szalDOS működtetésre.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint sem kellene feltétlenül egy önálló szervezetet létrehozni a működtetésére, mert ez egy veszteséget hozó objektum lesz, ebből városnak pozitív szaldója nem lesz, különös tekintettel a bérköltségekre. A rendezvények időszakosak, nem szervezhető minden napra olyan kötött program, amely egy nagyobb létszámú apparátus fenntartását indokolná, ezért jó ötletnek tartja, hogy egy másik szervezettel összevonva, a feladatok megosztásával működjön a létesítmény, vagy A Művelődés Házával összevonva, mert ott jó szakemberek dolgoznak, akik be tudnak ebbe a dologba kapcsolódni. Véleménye szerint ez a létesítmény önállóan évente 15-20 mFt veszteséget hoz majd.

Stumpf Gábor József: Elmondja, az elmúlt évtizedek során gyakorlatot szerzett konferenciák ügyében és tudja, mit tett annak érdekében, hogy minél több konferenciát hozzon a városba, mely nem egyszerű. Az önkormányzat saját hatáskörében meg tudná tenni, hogy A Művelődés Házában leállítja a konferencia tevékenységet, de ez egy durva beavatkozás lenne.

Erdős Tamás: Erről szó sem volt.

Stumpf Gábor József: Ebben az esetben egy pályázat kapcsán az önkormányzat megörökölt valamit, az biztos, hogy ezt be kell fejezni, mert ez nem csak Sárospatakot, hanem az egész Hegyalját érinti. Ezt működtetni kell. Elhangzott a 3.800.000,- Ft mínusz, ha ebből ennyivel ki lehet jönni, akkor igen, de ez a veszteség sokkal több lesz. Helytörténeti kiállítás nincs Sárospatakon, ha a tervezett szellemtörténeti látvány megvalósult volna, annak mindenki örült volna, és az biztos, hogy nagy érdeklődést váltott volna ki és hozta volna az embereket a városba, de ez elúszott, mert hogy ennek semmiféle költsége nem lett betervezve. Ebből kiindulva lehetne – amely újra plusz költség – megterveztetni egy olyan helytörténeti interaktív kiállítást, amely a korábbi elképzelésekhez hasonlóan vonzaná a létesítménybe a látogatókat. Ha ez megvalósulna, az érdeklődés és a bevétel is meglenne, mert valami rendkívüliért hajlandóak az emberek nem csak 300, hanem 500, vagy 1.000,- Ft-ot is fizetni. A kiállítótér hatalmas, abba sok minden belefér, sokfajta variációs lehetőség szóba jöhet. Gond, hogy a kazamatába nem lett betervezve semmiféle vizesblokk, tehát ebből következik, hogy ott maximum a borkóstoló valósítható meg. Ezen a helyen a borkóstolóhoz egy olyan éttermet, tudott volna elképzelni, mely 4-5 alapétel biztosításával megfelelő alapot teremtett volna a vendégeknek a borkóstoláshoz, és ez plusz bevételt jelenhetett volna.

Erdős Tamás: Ez kizárt, ehhez nincsenek meg a feltételek.

Stumpf Gábor József: Meggyőződése, a létesítmény akár intézményhez kerül, akár önálló Kft.-ként működik majd, a város költségvetéséből mindenképpen pénzt visz majd el. Nem tudja, hogyan lehetne gazdaságosan működtetni, még most az induláskor, inkább plusz költséggel, de egy rendkívüli dolgot kellene kitalálni. Nem tudja, ki lenne az, aki az általa elgondolt rendkívüli interaktív helytörténeti kiállítást elkészítené.

Erdős Tamás: A szellemtörténeti kiállításban voltak helyi jelentőségű dolgok is, de az a csapat a helytörténetből is tud hasonlót varázsolni. Nem ez a kérdés. A pályázatból kispóroltak 150 mFt-ot, amely a tartalomról szólt volna.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem érti.

Erdős Tamás: A pillanatnyi állapot és a jövő kritikája egy teljesen helyénvaló dolog. Nem tudja, hogy működhetett az, hogy az első számú városvezetőkkel Dr. Jánosdeák Gábor úgy fogadtatott el egy olyan volumenű projektet, hogy a képviselő-testületnek halvány fogalma sem volt arról, hogy az mit tartalmaz. Elmondja, egy dolgozót sem talált az önkormányzatnál, akinek egyetlen perc munkája is állna ebben a projektben. Nem érti, hogy lehet az, hogy ennek a projektnek a műszaki tartalmáról, anyagi kondíciójáról és egyebekről az előző városvezetésben a polgármesteren kívül halvány fogalma sem volt senkinek.

Hutkainé Novák Márta: Kéri, az elnök úr mondja el, hol bicsaklott meg, mikor nem került ez a dolog be, mi volt ennek az oka. Valószínűnek tartja, hogy ez a papírokból látható.

Erdős Tamás: Utólag, az érintettektől kapott információk alapján lehetett megtudni, hogy az 500 mFt-ból 350 mFt-ot az építészeti költségre, berendezésekre 150 mFt-ot az 1600 m² virtuális szellemtörténeti látványpark kialakítására szántak volna. Eljött a tervező, elmondta, hogy mit tervez, elhozta a zseniális tanulmányt és közölte vele a polgármester, dolgozzák ki, árazzák be. Megkérdezték, mennyi pénz van rá, melyre közölte a polgármester, hogy 150 mFt. Elkezdődött az eszközök beárazása, melynek tervezési költsége 8 mFt volt és maradt 142 mFt a kivitelezésre. A tervezők 2006. augusztusában jelentkeztek és megkérdezték, megrendelhetik-e a beárazott eszközöket, melyre válaszként közölte a polgármester, nem érdekli, hogy ők mit terveztek, menjenek az építőipari kivitelezőhöz, mert kisserződte a munkát, így egyezkedjenek vele. Ekkor már a polgármester megkötötte a 479 mFt-os kiviteli szerződést a Zempléni Kft.-vel. A tervezők nem mentek el a Zempléni Kft.-hez, mert akkor már tudták, felesleges bárhová menniük. Így ez a 150 mFt ott van valahol a rendszerben, vélhetőleg többletköltséggént. Sajátos módon pontosan ennek a virtuális szellemtörténeti látványparknak a kultúrtörténeti szakértő tervező csapata ajánlotta a Csikós Mihály Építész Irodáját, mert azt mondták, ők tudnak olyan épületet tervezni, amelyben ez megvalósítható. Csikós Mihály megtervezett egy olyan épületet, amelyből kimaradt a tartalom, és amelyet már százszor kellett igazítani a jelenleg is alig látható tartalomhoz. Jelenleg ott tart az önkormányzat, hogy van egy épülete 2008. február 20-ai elméleti projektzárási határidővel, ami azt jelenti, hogy február 20. lehet az utolsó számlán lévő dátum, ez után számla már nem fizethető ki. Az építészeti kivitelezés záró időpontja elméletileg 2007. december 15. és van egy bizonyos idő a használatbavételi engedély megszerzésére. Az önkormányzatnak lesz egy fűtési kényszerrel működő létesítménye, ha már fűteni kell, akkor célszerű lenne működtetni legalább azokat a részeit, amelyek valamilyen bevételt, vagy nyereséget termelhetnek. Hogy a számok jók-e vagy nem? Előttünk a lehetőség, hogy a számokat felülvizsgáljuk, hogy ezek alapján, vagy más számok alapján döntsön arról a bizottság, melyet mások erre a testületre ráörökítettek.

Nem bünként vetné fel, mert egy 600 mFt-os pályázatot megnyerni önmagában nem lenne bűn, a város történetében hasonló volumenű nyert pályázat még nem létezett. Alapvetően ez lehetett volna jó is. Az önkormányzat kényszerhelyzetben lesz, mert lesz egy 600 mFt-os megvalósult beruházás, melyet 2008. február 21-től elméletileg működtetni kell. Ezen körülmények között kéri, a bizottság elemezze a lehetőségeket.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, 2004. augusztusától 2006. augusztusáig nem dolgozott és az nem különösebben meglepő, hogy a kollégái nem tudtak semmiről, mert az előtt sem, ebben az időszakban meg már különösen nem osztott meg velük semmilyen információt az előző polgármester.

Erdős Tamás: Nem tudja, kinek volt módja betekinteni az ügybe, mert ilyen személlyel nem találkozott. Mindenki kész helyzet előtt állt, 2006. október 2-án történt a döbbenet, hogy bebukjon az önkormányzat 600 mFt-ot, vagy ne.

Dr. Szabó Irén: Az eddig elhangzottak a tisztánlátás miatt fontos információk, de abból a pozitív helyzetből kell kiindulni, hogy a városnak most lesz egy ilyen új létesítménye, amely nagyon sok mindenre nyújt lehetőséget. Csak egy pozitív megközelítéssel lehet továbblépni ebben, minden kényszer mellett abból kell kiindulni, mire ad lehetőséget a városnak azzal együtt is, hogy meg van a veszélye annak, hogy az első években, amíg igazán kialakul az épület profilja, a működés nagyon valószínű, támogatásra szorul a város költségvetéséből. Az üzemeltetésre az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozása tűnik olyannak, amely a legnagyobb mozgásteret biztosítja, egyrészt nem veszi az egész terhet magára a város, másrészt pedig a lehetőségeket nem ismerve, nem mond le az üzemeltetéséről, annak befolyásolásáról, hogy itt mi alakuljon ki. Ez egy olyan létesítmény, melynek bizonyos részei már most látható haszonnal működtethetőek, tehát bevételt hozhatnak. Ezeknek a körét lehet bővíteni. Azon kívül, hogy a kávéház és a konferenciaterem meg van jelölve, mint pozitív szaldóval üzemeltethető részei az intézménynek, azt is látni kell, itt helyet kaphatna több olyan dolog, ami az elmúlt években, mint hiány vetődött fel a városban. Ilyen nagyon jó turisztikai vonzerővel rendelkező város nem rendelkezik egy olyan irodával, nincs egy olyan személy, aki főállásban azzal van megbízva, hogy Sárospatakon a turizmus szakembere, menedzsere, egy olyan típusú tevékenységet végez, mely hasznot hozhat a városnak. Kezdve a szállásközvetítéstől a programszervezésig, mely részben A Művelődés Házának volt a profilja. Végig kell gondolni, hogy a pincszinten a borkiállítást, a borkóstolót hogyan lehet profitorientálttá tenni, a sárospataki boros gazdákat hogyan lehet érdekeltté tenni. A létesítményt nem keverné össze A Művelődés Házával, mert az az indulásától kezdve nem gazdasági társaságként működik. Ebben az intézményben megjelenhetne együtt, a gazdasági, a kulturális és az idegenforgalmi tevékenység. A helytörténeti kiállításnak olyannak kell lennie, még ha plusz befektetést kíván is a várostól, hogy nagyon nagy vonzerőt jelentsen. A Rákóczi várban 300 ezer ember fordul meg évente, és ennek többsége iskolás, akik tanulmányi kirándulásra jönnek a városba. Ha itt egy olyan típusú helytörténeti kiállítás valósul meg, ahol a gyerekek egy csomó mindent kipróbálhatnak, megfoghatnak, nem pedig egy unalmas, csak tárlókat tartalmazó kiállítás, akkor ez is egy olyan befektetés lehet, ami profitot hoz. A kultúrának ma már vannak olyan megvalósulási formái, amelyek nem feltétlenül támogatásra szorulnak, hanem önmagukat is fenn tudják tartani. Nagyon sok lehetőséget lát ebben a házban és a felvetődött az üzemeltetési formában. Hogy mi fog ott működni és hogyan, azt majd a létesítmény vezetőjének kell kitalálni, hiszen arról volt szó, hogy a vezetői álláshelyre üzleti tervvel lehet pályázni.

A létesítményt nagyon jó lehetőségnek tartja, minden terhe mellett. Arra kell gondolni, hogy ez a Szent Negyed kapuja, mellyel először találkoznak a turisták, ez egy olyan állomás, melyen először lehet lekapcsolni őket.

A forrásokra és kiadásokra összeállított terv tartalmazza, milyen irányból várható a bevétel és milyen kiadások keletkeznek. Ezt, aki gazdasági szakember még kiegészítheti. Nyilvánvaló, hogy egy könyvelő többbe kerül, mint havi 20 eFt, a takarítás is többbe kerül, ilyen apró hibákat tartalmaz, de ennek a tervnek csak az ad realitást, ha Sárospatak idegenforgalma jelentősen növekszik. Mind a kulturális, mind a vallási, mind a konferenciaturizmus területén egy nagyon intenzív marketing munkát kell elkezdni, különben nem fog tudni megállni az intézmény, csak ez hozza számára bevételt.

dr. Komáromi Éva: A Művelődés Házával történő működtetést nem tartja megfelelőnek, mert az önkormányzati költségvetésű intézményeknek nagyon kötöttek azok a lehetőségei, hogy milyen tevékenységeket gyakoroljon. Egyedül az önkormányzati intézmények közül A Művelődés Háza az, mely megteheti, hogy jegyet árusít, számára sok minden lehetőség adott, de az, hogy profitot termeljen, nem járható, annál fogva, hogy ez költségvetési intézmény. Hogy az együttműködés mennyire lenne jó, vagy nem, azon lehetne vitatkozni. A kiállítás úgy lenne jó, ahogyan Dr. Szabó Irén elmondta, nem tárlós megoldásban kellene gondolkodni, hanem másfajtaban, amely a gyerekeket érdekli, megfogja. Akik ide jönnek, azok közül sokan itt látnak először aszúszemet, valamilyen ilyen téren kellene elindulni, természetesen nem olyan formában, hogy kitesznek egy aszúszemes képet. A pincében minél több borásznak kell lehetőséget biztosítani a bemutatkozásra, a kiajánlás lehetősége legyen meg, annak érdekében, hogy több termelőtől lehessen kóstolót kapni.

Erdős Tamás: A két táblázatban azt igyekezett összevetni, milyen finanszírozási igénye vetődik fel ennek a létesítménynek. Nem az került a táblázatba, hogy kereskedelmi tevékenységből származó árbevétel és költség, mert akkor a 2 mFt vendéglátó ipari forgótőke tizenháromszor, vagy hatszor, vagy negyvenegyszer fordul meg egy év alatt.

Az első tétel arról szól, hogy kell 2,4 mFt árukészlet, vagy tőke, és ennek az összegnek a megfordításából keletkezik a fenntartást szolgáló nyereség, amelynek a költségei ott vannak a személyi, dologi, és egyéb kiadásokban.

A táblázatban azok a tételek kerültek felsorolásra, melyek az intézmény működtetése során bevételek, ill. kiadások lehetnek. Tiszta bevételnek tekintendők a helytörténeti kiállítás belépőjegy árai. A működési költségek csak becsült adatokon alapszanak, mert a vendéglátásból származó bevételeket az árubeszerzés és egyéb költségek is terhelik. Az árubeszerzésnek 2 mFt forgóeszköz igénye van. A bevételi oldalon jelentkezik egyszer 2 mFt forgóeszköz, a kiadási oldalon pedig 2 mFt haszon nélküli értékesítés. A vendéglátás haszna a fenntartás költségeit fedezi. Azért van az egyik oldalon haszon, a másik oldalon bevétel, mert a kereskedelmi tevékenységből származó haszon alakulása során az adott forgótőke forgási ütemét becsülte meg. Az egyik táblázatban azokat a tételeket igyekezett szerepeltetni, melyek tőkeigénnyel bírnak és biztosítják a létesítmény adott költségszinten történő fenntartását. A működés forrásait igyekezett meghatározni. A kiadási táblázatban vannak bérjellegű kiadások, egyéb költségek, adminisztratív költségek és a forgótőke igény. A másik oldalon forrásszerűen minden olyan tiszta bevétel és nyereség került feltüntetésre, amely ezt a költségoldalt finanszírozza.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A működésnek a kiadási oldalon van 2 mFt forgótőke igénye. A többszöri megfordulásból keletkezik egy nyereségösszeg, melynek van ÁFA-tartalma. A bormúzeum és kóstoló működéséből származó bevétel megint csak egyedi, csak bizományosi értékesítéssel történt a számítás, mert ennek forgótőke igénye nincs. A borkóstolásból, borvásárlásból származó bruttó nyereség szintén nem szerepel a táblázatban, csak egy nyereségtartalommal szerepel. A konferencia-szervezésből származó bevételeknek külön költsége nincs. A konferenciaterem bérleti díjai a dologi kiadások között szerepelnek. A konferenciák alkalmával a vendéglátás költségei külön nincsenek feltüntetve, azt kell vizsgálni, mennyi lesz a konferenciához kapcsolódó vendéglátás bruttó nyeresége. Az egyéb kereskedelmi tevékenységeknél ugyanez a helyzet, azt szeretne volna érzékelteni, hogy a fenntartás szempontjából teljesen mindegy, hogy 14 vagy 14000 db kiadvány kerül értékesítésre, ez 600 eFt-tal járul hozzá a fenntartás költségeihez. Az előterjesztés két melléklete szigorúan egy kiadási és egy bevételi oldalt tartalmaz. Ha a bevételeket nem terheli áruköltség, akkor így szerepel, ha terheli, akkor nyereségként realizálódik. A táblázatokból látható, hogy a kiadás fedezetének hol jelenik meg a forrásoldala, hol keletkezik a kiadásokat finanszírozni képes bevétel. A táblázatból kimaradt az amortizáció. A 600 mFt-os vagyontöbbségből tevődik össze, épület, gép, berendezés, stb., és mindegyiknek más az amortizációs költsége, ezért nem tudta pontosan kalkulálni. Kimaradtak a pályázati bevételek is, már szó volt arról, hogy a következő évben is kellene új projektekre pályázni. Az adó- és adójellegű költségek is kimaradtak és azok a bevételek, amelyekkel a tervezett tevékenységeket ki lehet egészíteni. Kimaradtak a Vízi-kapui rendezvényszervezési szolgáltatások bevételei, a rendezvényszervezési tevékenység a táblázatban 1,2 mFt-tal szerepel, ez a szám is egy becslési érték, egy bizonytalan adat.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Az árunak nincs amortizációs költsége, de a pályázati támogatásból beszerzett eszközöknek, gépeknek van, csak nem vállalkozott a pontos meghatározásukra.

Dr. Szabó Irén: Véleménye szerint a létesítmény leendő vezetőjének is részt kellene venni az épület berendezésében, belső arculatának, stílusának, hangulatának kialakításában, hogy zökkenőmentesen kezdődhessen el az üzemeltetés. Sokat lehetne emelni belső arculatán, ha lenne egy szakember (belsőépítész) aki az épület stílusát megtervezné és megvalósíttatná. A jövőbeni vezetőnek kellene irányítania a még hátralévő beszerzéseket már a saját elképzelései szerint, a támogatás felhasználására vonatkozó előírások betartásával.

Erdős Tamás: Az önkormányzat részéről a projektnek nem volt menedzsmentje. Arra gondolt, hogy a korábbi polgármester a projektmenedzser, de bebizonyosodott, hogy nem így van. Jobb lett volna, ha akár a polgármester, vagy a hivatal dolgozói közül valaki a menedzsment munkájában részt vett volna, mert központilag rendelték ki projektmenedzsment szervezetet. A projektmenedzsment részére biztosított pénzügyi támogatásból senki nem részesül a helyiek közül, a HVH Euroconsulting még csak nem is az önkormányzattól, hanem a VÁTI Kht.-tól kapott megbízást a program menedzselésére. Ma volt a Polgármesteri Hivatalban Kasza Kata projektmenedzser, aki az önkormányzat projektjét felügyeli a HVH Euroconsultingnál. Nagyon együttműködő volt, ugyanakkor furcsa módon mégis az önkormányzatnak kell előkészíteni az elszámolást, és a megvalósulás folyamatát felügyelni, jelen állapot szerint senki nem kap érte juttatást.

A HVH Euroconsulting az önkormányzattól megkapja a jól előkészített elszámolást, amelyet tovább küld a VÁTI Kht.-nak és felveszi a PEA pályázatok országos menedzseléséért a járó összeget, melynek egy részét nyilván már megkapták. Elmondja, jelenleg neki kellene eldönteni, a mosdóban milyen burkolólap legyen elhelyezve. A Zempléncő Kft. a generálkivitelező, a sarokbástya kivitelezési munkáit kisserződte az ÉPSZER Rt. részére. Az ÉPSZER Rt. felelős tervezője szólt, hogy menjen, nézze meg a burkolólapot, ekkor háromfajtát mutatott be, mely belefér az árba, és azt mondta, döntse el, melyiket választja. Nem is az a kérdés, hogy háromféle, vagy harminc, és hogy alkalmas-e, vagy nem, de meg kell érteni, ez tovább így nem működhet. Amikor el kellene döntenie, hogy milyen típusú tárló legyen, és amikor már egy hónapja ostromolják, mondja meg, milyen tárlót kezdjenek el gyártani, akkor ez a dolog blőd. A pályázatban az eszközök költsége 210 mFt. A pályázat úgy nyert, hogy az eszközök nem voltak beárazva. 23 tétel volt csak beárazva, 6.861.250,- Ft értékben, mely a Vízi-kapura vonatkozott. A maradék 110 mFt egy része a kivitelezőnél van, az önkormányzatra marad 20.240.000,- Ft úgy, hogy egyedileg nincs beárazva, nincs meghatározva, hogy a benne lévő eszközök értéke mennyi. Nincs benne egyetlen összeg sem. Tartalmaz 56 db tételt, melynek annyi a megnevezése, hogy installáció, nincs beárazva, hogy az hány forintba kerül, miből készül, milyen színű, stb. Eljutott arra a szintre, hogy ezt a dolgot tovább önállóan nem lehet menedzselni. Elmondja, nem vállalja fel tovább a felelősségét annak, hogy kiválassza a csempe színét, mert úgy gondolja, nem az ő felelőssége, ezért javasolja, döntse el az önkormányzat a működési formát, találja meg azt a személyt, aki a működtetés koncepcióját átlátja, eldönti, felelősséget tud vállalni, természetesen a megfelelő ellenszolgáltatásokért, mert ez tovább így nem működik. A kivitelezőnek elő van írva pár dolog, most a bútorokat kellene kiválasztani. A közbeszerzési tenderben háromféle bútortípus van meghatározva, szeretné, ha valaki megmondaná, hogy ezek közül melyik legyen.

Dr. Szabó Irén: Ezzel meg kell bízni egy szakembert.

Erdős Tamás: A múzeumrész mintegy 300 m², melybe tárlókat és installációkat kell vásárolni. Meg kellene határozni, mi legyen a múzeumban az installációk tartalma.

Stumpf Gábor József: Előbb meg kell határozni a tartalmat, csak utána lehet a berendezést.

Erdős Tamás: Szeretné, ha a bizottság döntést hozna, mert február 24-ig van még idő, hogy minden elkészüljön, de tovább ezekért a dolgokért a felelősséget nem vállalja és az esetleges ebből fakadó sikertelenséget sem.

Dr. Szabó Irén: Az építés hátralévő szakaszában kell egy olyan belsőépítész szakember, aki az egységes szín, és stílusvilág kialakításában segítséget nyújt, ezt nyilván meg kell fizetni, mely a projekt költségvetésében nem szerepel, de nem lehet kikerülni. Sürgősen ki kell választani a létesítmény vezetőjét, aki megfelelő programmal pályázik, mert az utolsó lépéseknél, az eszközbeszerzéseknél már ennek a személynek jelen kell lenni.

Erdős Tamás: Az egységes arculat, egységes hangulat megjelenésének már egy kézben kell lenni.

Stumpf Gábor József: Ez nagyon fontos, de ha most a bizottság dönt arról, mit javasol a képviselő-testületnek, és esetleg a b./ variáció mellett dönt, akkor meg kell hirdetni az intézményvezetői álláshelyet. Október közepét írunk, mindenképpen kellene egy belsőépítész, arculattervező, de biztosan vannak az ismeretségi körben olyan személyek, akiket meg lehetne kérni a feladatra, és párhuzamosan ki kellene választani a vezető személyét is, mert az önkormányzat az időből ki fog futni.

dr. Komáromi Éva: Elmondja azt a belsőépítészt is meg lehet keresni, aki a Díszterem felújításán dolgozott, de fel lehet keresni másokat is. Vállalja, az október 26-i testületi ülésre összeállítja a pályázati kiírást, de ezt meg kell előznie annak a meghatározásnak, hogy eldöntse az önkormányzat, milyen formában kívánja üzemeltetni a létesítményt.

Erdős Tamás: El kell dönteni az üzemeltetés formáját.

dr. Komáromi Éva: Ha a 26-i ülésen döntés születik az üzemeltetési formáról, akkor a november eleji rendkívüli ülésig a vezetőre vonatkozó pályázatot ki lehet írni. Ha november 30-án hoz döntést a testület a pályázat kiírásáról, a decemberi ülésen döntés szülehet a vezető személyéről. Ha decemberben ez mégsem sikerül, akkor januárban el kell bírálni a pályázatot.

Stumpf Gábor József: Az már későn lesz.

Dr. Szabó Irén: A pályázatot minél hamarabb ki kell írni, mert az üzleti terv elkészítéséhez idő szükséges.

Erdős Tamás: Ha a testület dönt a működési formáról, akkor a következő ülésen már tárgyalható az alapító okirattervezet. Ezzel egyidejűleg a 26-i ülésen dönteni szükséges a pályázati felhívásról.

dr. Komáromi Éva: Cégalapítás esetében meg kell jelölni a vezető személyét.

Erdős Tamás: Ha nem dönt a képviselő-testület október 26-án az üzemeltetési formáról, akkor 30 napot vesz el. Átadás előtt annak a vezetőnek kellene ellenőrizni a megvalósítást, aki a létesítmény működését átlátja. Javasolja, foglaljon állást a bizottság, döntsön a képviselő-testület a működési forma mellett, indítsa el a cégalapítást, vagy intézményalapítást és üzleti tervvel írja ki a vezető személyére a pályázatot.

Stumpf Ernő: Tekintettel a határidőkre, a vázolt folyamatot végre kell hajtani, már ebben a fázisban is kellene rendelkezni egy koncepcióval, egy belsőépítészeti tervvel. Egy belsőépítészeti tervre is szükség van.

Erdős Tamás: Elmondja, megkérdezte a kivitelező, hová tegye a konnektorokat.

Dr. Szabó Irén: Annak benne kellene lennie a kiviteli tervben.

Erdős Tamás: Tartalmazza is, de a kivitelező érzi, hogy az alkalmatlan a majdani kitalálendő funkcióhoz. Jön a kivitelező, hogy 6 db konnektor van a tervben a 200 m²-es kiállító teremben, hol helyezték el. Azt válaszolta, teljesen mindegy hová teszik, az kevés lesz, ezért azt kérte, mindenhova háromszor annyi konnektor aljzatot tegyenek, dobozolják le, simítsák be, csövezzék be, mert most képtelenség megmondani, hol lesz rá szükség.

Stumpf Ernő: Először a funkciót kellene tisztázni, vagy kiír az önkormányzat egy pályázatot, és az ügyvezető igazgatótól várja el, hogy ezt eldöntse? Ezt ő nem fogja kitalálni, de ha mégis, az már késő. Az említett két dologgal párhuzamosan azonnal kell keresni egy belsőépítésszt, és ki kell találni a funkciót.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a helytörténeti kiállításához az ihletet Szent Erzsébet, a Rákóczi vár és a Református kollégium adhatja.

Stumpf Gábor József: A Rákóczi vár és a Református Kollégium adott. A városnak van egy korábbi múltja. Amikor eljön a vendég, ha bemegy a várba, megismeri a vár történetét, bemegy a Református Múzeumba, Nagykönyvtárba, megismeri a Református Kollégium történetét, de nem ismeri meg a város történetét. A Szent Erzsébet kiállítás egyelőre egy másfajta dolog, hosszabb távon valószínű ott is egy másfajta anyag lesz kiállítva. Abból kellene kiállítást összeállítani, amely ezekből kimaradt, ill. ezeket összeköti.

Erdős Tamás: Ennek is ki kell dolgozni a koncepcióját, de nem egy hónap múlva, mert akkorra már készen kellene lennie. A Vízi-kapu gyakorlatilag ott tart, ahol tart 7-8 mFt-os elszámolási vita közepette.

K é r d é s: Dr. Szabó Irén

Erdős Tamás: A lépcsőt kijavítja a kivitelező. Addig a számlák nem kerülnek aláírásra, míg a kivitelező az összes hibát ki nem javítja, ill. a hiányzó 7-8 mFt-os munkát el nem végzi.

A sarokbástya projektben nincs fedezet se belsőépítésre, se extrém tartalmi elemekre. Van 20.420.000,- Ft még be nem szerzett eszköz, melyben van 56 db installáció, a pince, a három kiállító terem és a kávéház. Nem lehet tudni, mennyibe kerül a kiállítási installáció és mi az. Emellett az összes többi eszköz, melyek között található 1 db projektor, 1 db plazma televízió, 38 db számítógép, 4 db virtuális interaktív számítógépes eszköz, kanál, villa, kés, olló, stb. Mindez 20.420.000,- Ft, meg vannak határozva a benne szereplő kötelezően beszerezendő eszközök, ezek darabszáma, de az értéke nem. Nem tudja, hogy az önkormányzat beszerezzen-e mindent minimális áron, hogy a tartalomra tartalékolható legyen ebből a keretből, mert nem lehet tudni, hogy az 56 db installáció mit takar. Ha elköltjük a pénzt másra, nem marad installációra. Addig nem lehet elkezdni a beszerzést, míg nem tudjuk, mi az installáció. Tehát tragikusan rossz a helyzet. Az eszközbeszerzésre nem kell összevont közbeszerzési eljárást lebonyolítani, viszont meg kell határozni az eszközlista tartalmi elemeit.

A támogatási szerződés szerint a projekt megvalósításának időbeni ütemezése a következő: a projekt befejezésének tervezett napja: 2008. február 20. Utánkövetési időszak befejező napja: 2010. október 24. Ellenőrzés, monitoring időszak vége: 2013. december 31. 2005. október 24-én hozták meg a pozitív támogatási döntést, ehhez képest 5 évig fenn kell tartani a projektből létrehozott funkciókat. Erre vonatkozóan a szerződés 10. pontjának (4) bekezdése azt mondja, hogy a támogatásból létrehozott szellemi alkotások esetén a vagyon felhasználói joga a szerződő hatóság támogatási döntéséről szóló értesítés keltétől számított 5 éven belül nem idegeníthető el, nem adható bérbe, használatba, ill. terhelhető meg. Ez azt jelenti, hogy az előterjesztésben szereplő c./ variáció nem választható, mert vállalkozói üzemeltetésre nem lehet meghirdetni. Vagy önkormányzati intézmény, vagy ennek a létesítménynek az üzemeltetésére létrehozott önkormányzati non-profit kft. lehet az üzemeltető.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A közbeszerzési bíráló bizottság tagjai Déry Zoltán, Kőszegi Bertalan és Dr. Jánosdeák Gábor voltak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem a döntéssel volt probléma, hanem a pályázat kiírásával, mert lényegesen több pontot kapott az a pályázó, aki bevállalta a napi 10 mFt-os késedelmi kötbért és a 251 napos fizetési határidőt. Ezzel nyerte meg a munkavégzést, holott 200 mFt-tal magasabb volt az ajánlati ár.

Erdős Tamás: Azzal, hogy valaki 251 napra vállalta a fizetési határidőt és két részszámlát vállalt, ez olyan magas súlyszámot kapott a közbeszerzési eljárásban az értékelési rendszer szerint, hogy egyértelmű, bravúrosan le volt játszva a közbeszerzési tender is. De erről sem tudott senki Rohály Antalón és Dr. Jánosdeák Gáboron kívül ennél az önkormányzatnál.

Kiállító termenként 6 db interaktív bemutatást szolgáló számítógépes alapú eszköz elhelyezése szükséges, de az nincs körülírva, hogy ez mit takar. Komplet hangosítás erősítővel, keverőpulttal, magnóval, hangszórókkal, mikrofonokkal, mikrofonállványokkal, kábelekkel, ez egy tétel, ár nélkül a mindösszesen ár van feltüntetve, a 20.420.000,- Ft. 110.000 mFt eszközbeszerzés van a projektben, ebből sajátos módon 89 mFt-ot a polgármester kiszereződött a Zempléncő Kft.-hez. Ő meg tudná védeni magát azzal, hogy ezek főleg épületgépészeti eszközök, riasztórendszer, tűzvédelmi rendszer, de kiszereződött olyan tételt is, mely installáció, bútor, stb. Egy teljesen kaotikus rendszerben kiszereződött 89 mFt-ot oda, 21 mFt pedig itt maradt az önkormányzatnál. Az ÉPSZER Rt. jön, és folyamatosan kérdezni, hogy a 89 mFt-ból milyen vitrint gyártson, mit vásároljon. Ezt rövidesen meg kell valakinek mondania, de ehhez tudni szükséges, mi lesz a vitrinben. A kiállító terem 70 db vitrint tartalmaz. A kazamatában 10 db vitrint kell elhelyezni, ezt bortároló vitrinként gyártatná le. Egy vitrint 109.200,- Ft értékre árazott be a Zempléncő Kft. Rendkívül nagy kockázat, hogy megfelelő legyen, ennek a kockázatát nem tudja és nem is akarja felvállalni.

Dr. Szabó Irén: Nyilvánvaló, hogy ennek eldöntéséhez specialista szükséges.

Erdős Tamás: Most jutott el az önkormányzat oda, hogy kiderült, a Zempléncő Kft.-nek sincs fogalma arról, mit vásároljon a 89 mFt-ból. A Vízi-kapui projekten tesztelésre került a kölcsönös tolerancia, az látható, hogy ott 7-8 mFt van, itt. 70-80 mFt lesz lógóban. Az asztalosmunkák értéke nettó 110 mFt, a székek értéke 98.800 Ft. Az nem kis harc lesz, hogy 11 mFt-ból 100 szék és 10 asztal, vagy 200 szék és 20 asztal kapható, az milyen lesz, ez mind közelharc eredménye lesz. Ez nagyon kemény csata lesz, és nem jön el a tulajdonosa a generálkivitelezőnek, hanem csak a segédeit küldi és mindenkinél erősebbek, hihetetlen rutinnal rendelkeznek. A Vízi-kapu esetében várja az önkormányzat, hogy mikor jön a kivitelező és megkérdezi, hogy a 7-8 mFt-ért mit szeretne kapni. A sarokbástyánál a hátralévő rövid időben, amikor a 70-80 mFt-os tétel merül majd fel, akkor oda kell figyelni. A pályázati elszámolás nem enged meg egy másodpercnyi lazaságot sem ebben a rendszerben.

Stumpf Gábor József: Már holnap meg kell keresni azt a belsőépítészt, aki meghatározza a bútorok stílusát.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, döntsön az üzemeltetési formáról, javasolja, a 26-i testületi ülésre kerüljön be a szükséges alapító okirat tervezete, és a vezetőre vonatkozó pályázati felhívás, továbbá az önkormányzat azonnal különítsen el forrást a sarokbástya tartalmi és arculati meghatározásához, hogy a szakembereket meg lehessen bízni és jelölje ki azt a munkacsoportot, mely ezzel foglalkozik majd.

K é r d é s: Stumpf Ernő

Erdős Tamás: Elmondja, a tárgyalások előtt minden esetben konzultál építész szakemberekkel, az esetek nagy részében a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozóival és egy műszaki ellenőri gárdával, de szokott még tárgyalni más kivitelezőkkel is.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: A projektben van mozgástér, az a lényeges, hogy legyen helytörténeti vonatkozása, és az installációk legyenek meg darabra. Az idő múlik, az önkormányzat szeretne egy megfelelő, teljesen rendben lévő kiállítóteret kialakítani, ehhez viszont szakember segítsége szükséges.

Stumpf Ernő: Ennek a kiállításnak olyannak kell lennie, hogy látogatott legyen. Az eredeti koncepció lehet, hogy jobb volt, jobban vonzotta volna a fiatalokat. Annak nincs értelme, hogy a kiállító vitrinek könyvekkel, festményekkel, iratok fénymásolataival legyenek kitöltve.

Dr. Szabó Irén: A rendelkezésre álló összeget a leoptimálisabban kell felhasználni, de az, hogy itt egy nagy vonzerővel bíró, szakmailag is megalapozott kiállítás jöjjön létre két hónap alatt az irreális. A jövő útja mindenképpen ez, de erre vagy később kell pályázatot benyújtani, vagy a városnak kell rászánnia az összeget, mert nyilván itt egy több tízmillió forintos befektetésről van szó.

Erdős Tamás: A turisztikai attrakciós pályázat meglehetősen nagy támogatási mértékkel bír, ha lesz olyan pályázati forrás, amellyel lehet 150 mFt-os forrást nyerni 90-95 %-os támogatással, akkor ebben az épületben meg kell tervezetni a kiállítás tartalmát. Ez a turisztikai attrakció lenne az igazi alapja annak, hogy a létesítmény rentábilisan és jól működjön.

Hutkainé Novák Márta: Nagyon nehéz megtalálni a lakossági igényt, mely nem biztos, hogy minden esetben egybe esik a magas művészeti értékekkel.

Erdős Tamás: 2010. október 24-ig van az önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége a létesítményre. Nem azt mondja, hogy el kell adni, vagy bérbe kell adni az épületet, de a most meghatározott funkcióval addig működtetni kell.

Kéri a bizottságot, szavazzon, javasolja-e határozati javaslatban szereplő a.) variáció elfogadását.

Megállapítja, a bizottság tagjai nem javasolják az a.) variáció elfogadását.

Kéri a bizottságot, szavazzon a b.) variáció elfogadásáról.

Megállapítja, a bizottság tagjai egyhangú szavazattal a b.) variáció elfogadását javasolják.

Kéri, a bizottság erősítse meg, hogy az október 26-i ülésen kerüljön tárgyalásra a gazdasági társaság alapító okirata.

A bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

Kéri, szavazzon a bizottság arról, javasolja-e, hogy kerüljön a képviselő-testület elé az új non-profit kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázati felhívás, melyre rövid határidővel, a létesítmény üzemeltetésére vonatkozó üzleti tervvel és szakmai önéletrajzzal legyen mód pályázni.

A bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

K é r d é s: Hutkainé Novák Márta

Erdős Tamás: Egy jó kivitelezési tervnek kellene belsőépítészeti tervet tartalmaznia. Javasolja, az önkormányzat két héten belül bizzon meg belsőépítészt a sarokbástya belsőépítészeti terveinek elkészítésére.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

159/2007.(X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az ÉNY-i sarokbástya és Vízi-kapu szabadtéri színpad üzemeltetéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az ÉNY-i sarokbástya és Vízi-kapu szabadtéri színpad üzemeltetésére alapítson non-profit önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságot, ennek megfelelően a 2007. október 26-i képviselő-testületi ülésre kerüljön az alapító okirat a képviselő-testület elé.

Ezzel egyidejűleg írjon ki pályázatot az ügyvezetői álláshely betöltésére, melyre rövid határidővel, a létesítmény üzemeltetésére vonatkozó üzleti tervvel és szakmai önéletrajzzal legyen lehetőség pályázni.

Javasolja továbbá, az önkormányzat rendeljen forrást az ÉNY-i sarokbástya belsőépítészeti kialakításának költségeire, és két héten belül bizzon meg belsőépítészt a belsőépítészeti tervek elkészítésére.

10./ Egyéb ügyek:

Javaslat a köztisztaságról és településtisztaságról szóló rendelet felülvizsgálatára.

Stumpf Ernő: Elmondja, valamelyik nap egy 200 m-es útszakaszon kb. 100 db cigaretta csikket számolt meg. Javasolja, tűzze a képviselő-testület napirendjére, hogyan lehetne a városközpontban, nyilvános helyeken a városban a dohányzás tiltását hatóságilag elrendelni, mint ahogy teszik ezt már Hódmezővásárhelyen is, ahol hoztak rá rendeletet és büntetik is.

Vukovich Lászlóné: Tudomása szerint Dombóváron vezették be a tiltást.

Stumpf Ernő: Az idegenforgalom a bizottság hatáskörébe tartozik, piszkos, szemetes a város, valamit tenni kellene.

Erdős Tamás: Tavasszal már napirenden volt a köztisztaság kérdése.

György Zoltán: A Kommunális Szervezet végzi a köztisztasági feladatokat, de a vállalkozókra, üzlettulajdonosokra is tartalmaz előírásokat a köztisztasági rendelet. A hulladék eldobálását a kihelyezett hulladékgyűjtő edényzetekkel sem lehet megakadályozni.

Stumpf Ernő: A képviselő-testület tűzze a januári ülésének napirendjére a köztisztasági rendelet felülvizsgálatát.

Peremiczkiné Dobos Edina: A közterület-felügyelőknek nagyon sok munkájuk van, még hétvégén is, így véleménye szerint a köztisztaság betartatására egy önálló szervezetet kellene létrehozni.

Erdős Tamás: Döntés született arról is, hogy ki kellene bővíteni a közterület-felügyelők létszámát.

Vukovich Lászlóné: A lakók a Hild téren nem győznek takarítani, mert a Kommunális Szervezet a buszmegállók környékét csak egy héten egyszer seperi fel. Reggelente az árkád alatti részen csikkhalmazok vannak, azt illemhelyként használják. A buszra váró gyerekek összefirkálják, összerugdossák a falakat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint később kellene foglalkozni a rendelet felülvizsgálatával, mert januárban és februárban a költségvetés tárgyalása zajlik.

György Zoltán: Sátoraljaújhelyben is tiltják a közterületen a dohányzást, de eddig még nem került sor egyetlen eljárásra sem.

Vukovich Lászlóné: Dombóváron 10 embert alkalmaztak az ellenőrzésre, és állítólag eredményes volt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, egyetért-e a köztisztasági rendelet 2008. I. félévében történő felülvizsgálatával.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

160/2007.(X. 15.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a köztisztaságról és településtisztaságról szóló rendelet felülvizsgálatáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 2008. I. félévében vizsgálja felül a köztisztaságról és településtisztaságról szóló rendeletét a Dombóvári tapasztalatok figyelembevételével.

A Gazdasági Stratégiai Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok s.k.
a bizottság elnöke