

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. november 26-án,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Zelina Józsefné | irodavezető |
| • Bánkúti Gyuláné | csoportvezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Meghívottak:

- | | |
|-------------------|---|
| • Vigchert Ferenc | VIKONA Bt. ügyvezető igazgatója,
tanácsadó |
| • Csatlós Csaba | Termálfürdő és Camping vezetője |
| • Lakatos István | Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető
igazgatója |

Megjegyzés: Saláta László Mihály a 9. napirendi pont szavazásakor, Stumpf Gábor József a 9., 10. 11. napirend szavazásakor nem volt jelen.
Livják Emília és Szabó Irén jelezte távolmaradását.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Javasolja, a bizottság a meghívóban szereplő 1., 2., 10. napirendi pontot tárgyalja elsőként, mert ezekhez meghívott vendégek érkeztek, majd a következő sorrend szerint javasolja a napirendek tárgyalását: 7., 11., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 12., 13., 14., 15.

A bizottság a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását a javasolt sorrendben egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2007. évi tevékenységéről.
- 2./ Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására.
- 3./ Előterjesztés Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben, valamint a Végárdói tájházban 2008. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.
- 4./ Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójáról szóló és az iparüzési adóról szóló rendelet módosítására, a helyi adók mértékének emelésére.
- 5./ Előterjesztés új helyi adó bevezetéséről
- 6./ Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására.
- 7./ Tájékoztató a 2007. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.
- 8./ Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési koncepciójáról.
- 9./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes jogszabályokról szóló 4/2006. (XI. 10.) számú rendelet módosításáról.
- 10./ Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás építési programban résztvevők támogatásáról szóló rendelet megalkotására.
- 11./ Előterjesztés Sárospatak külterületi ingatlanok településrendezési tervének módosítására.
- 12./ Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára.
- 13./ Előterjesztés a Bodrog Keleti holtág (Berek) területén a mederhasználati díj 2008. évi mértékére.
- 14./ Előterjesztés a közterület-használat engedélyezéséről szóló 10/2007. (IV. 1.) rendeletben szereplő díjővezeti átsorolásra irányuló kérelemről.

Zárt ülésen:

- 1./ Előterjesztés a Sarokbástya és Vízi kapu szabadtéri színpad üzemeltetésére létrehozott Kft. ügyvezető igazgatói munkakörének betöltésére.
- 2./ Előterjesztés a Kommunális Szervezet Vezetőjének korengedményes nyugdíjazásáról.
- 3./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás használati szerződésének kiegészítéséről.
- 4./ Előterjesztés elidegenítéshez való hozzájárulás megadásához.

1./ Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2007. évi tevékenységéről.

Lakatos István: Elmondja, az ülés előtt kiosztott egy táblázatot, mely bemutatja, az a Társaság, melyben Sárospatak a második legnagyobb tulajdonosként szerepel, hogyan végezte tevékenységét az elmúlt években. Ez azért lényeges, mert a Kft. első alkalommal számol be Sárospatak Város Önkormányzata előtt. Elmondja, ő kérte, hogy a 2008. évi ármegállapítás előtt beszámolhasson, mert így nyilvánvalóan egyértelműbb lesz az ár, a felesleges kritika is elkerülhető, ha valaki az elmúlt három év tevékenységét megismeri. Felhívja a figyelmet arra, amikor erre az alaptevékenységre létrejött a Társaság, 35 mFt mínuszt jelentett, ez azt jelenti, hogy azon kívül, hogy Kft.-ként működik, Kht., hiszen szociális tevékenységet is végez, mert minden elfogyasztott m³ vízre vetítve, 14,20 Ft-tal támogatja a fogyasztót. Ilyen ebben az országban sehol sem létezik, nem Zempléni Vízmű Kft.-nek, hanem vízmű szociális kht.-nak kellene nevezni a Társaságot.

Jól látható, hogy eddig egy évben sem volt veszteséges a Kft., mert elment a szabadpiacra és vállalkozási ösztöneit latba vetve, részt vett a központi beruházásokon és megteremtette a képződött veszteség ellenértékét, sőt, az elmúlt háromnegyed évből látható, hogy történetének leggazdaságosabb éve elé néz.

Az anyagban láthatóak sötét foltok, mert a tervezett költségek bizonyos vonatkozásban messze-messze elrugaszkodtak. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt 3/4 évben a 2007. évi 35 mFt-os alaptevékenységi veszteséghez képest 1/7-e a veszteség, mely nagyon jó tendencia. Ismerve a jövő évi állami beruházásokat, véleménye szerint, ha ez a tendencia folytatódik, mely az új Felügyelő Bizottság döntésének köszönhető, akkor jövőre el lehet érni arra a szintre, hogy az alaptevékenység valóban nullszaldós lesz, és nem kell un. ártámogatásban részesíteni a lakosság legszegényebb és a leggazdagabb körét is. Furcsának tartja, hogy a lakosság legszegényebb rétege nem köszöni meg, a leggazdagabb rétege pedig, mivel nincs rászorulva, nem adja vissza a 14,20 Ft-ot. A támogatást külön szociális rendszerbe kell a tulajdonosoknak beilleszteni, mert ezt a 35 mFt-ot bármely tulajdonos elvonhatta volna bármilyen vízi-közmű felújításra, beruházásra, bármilyen célra a Társaságtól. Elmondja, amikor a legutóbbi igazgatói értekezleten erről beszámolt, mindenki döbbenet hallgatta, és véleményük az volt, hogy szerintük ilyen még Közép-Európában sem létezik. Hangsúlyozni szeretné, el kell jutni arra a szintre, hogy a Társaság által termelt nyereséget a tulajdonosok arra a célra tudják felhasználni, melyre igényük van.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, az ideális állapothoz képest, hány százalékos a Zempléni Vízmű Kft. csőhálózata.

Lakatos István: Az új állapothoz képest a vezetékhálózat műszaki állapota 25-30 %-os, hiszen a Társaság 105. éves, és még mindig léteznek 105 éves vezetékek is, melyek hossza közel 20 km. A beszámolóban jól látható, hogy az anyagköltségek és a tárgyi eszköz fenntartási költségek drasztikusan emelkedtek az 1986-os tervhez és tényhez képest. Az nagyon jó dolog, hogy a Hegyközi beruházásban a Társaság részt tudott venni, és a táblázatban kimutatott több mint 20 mFt-os többletfelhasználás pénzügyi fedezetét az építőipari tevékenységből elő tudta teremteni, mert így 70-80 % profithányaddal dolgozott. A profithányad elérhette volna a 100 %-ot is, ha a Stumpf úr által kért berendezések, szerelvények cseréjére nem került volna

sor mind a 14 településen. Ez egy jó részeredmény, de a felújítások vonatkozásában jóval nagyobb pénzügyi fedezetre lenne szükség.

Egy korábbi, 2-3 évvel ezelőtti testületi ülésen elhangzott az a kérdés, mennyibe kerülne a Társaság kezelésében lévő vezetékek, szerelvények teljes felújítása. A Kft. kezelésében lévő elavult hálózat rekonstrukciójához 8 milliárd forintba lenne szükség. Ha februárban hatályba lép az új vízi-közmű törvény, melyhez a Parlament már jóváhagyta a vagyontörvényt, az azt jelenti, hogy a multinacionális cégek megvásárolhatják a Kft.-t. Ez ellen stratégiát kell kidolgozni, mégpedig úgy, hogy azt a kincset, mely a tulajdonosoknak rendelkezésére áll, mely a sátoraljaújhelyi és ricsei vízbázis, ezt egy külön szolgáltató kft.-be kell kivinni, és nem privatizálandó kategóriába kell helyezni. Csak így lehet kézben tartani azt az árat, mely a későbbiekben egy esetleges privatizáció során megvédi a Társaságot a többszörös szolgáltatási ár alkalmazásától.

A 600 km-es ivóvízhálózat kb. 40 %-a azbesztcementből készült. A sátoraljaújhelyi víznek jó tulajdonsága, hogy magas ásványi anyag tartalma miatt egyfajta belső réteget képez a vezetéken, így a tönkremeneteli időtartama lassul. Ha a vezeték altalaji mozgást nem kap, akkor kezelhető az ügy. Nem így történt Sárospatakon, egy szombati napon, amikor a társ-közműszolgáltató cég engedély nélkül bevágott a 300 mm-es nagynyomású távvezeték felé, az esős időcsúszást idézett elő, így egy 6 m-es szál AC csövet széttört, és 1200 m³ vízvesztés keletkezett. Az okozott kár értéke 1,5 mFt. Az a probléma, hogy nincs kivel pereskedni, mert az EMI, a TIGÁZ Kft. tulajdonosa messze elhatárolódik ezektől a károktól, mondván, ő sem érvényesíti kárigényét, ha a Kft. kárt idéz elő, de ilyen még soha nem fordult elő. Így a keletkező kár nem érvényesíthető.

A hegyközi beruházás során 10 km hálózatszerelésre került sor, szerelvényekkel együtt. Ha minden beruházás esetén sikerülne hálózatszerelésre is sort keríteni, akkor lassan a rekonstrukció végére lehetne érni.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezi, az igazgató úr milyen reményt lát a kintlévőség behajtására, mit tesz a behajtás érdekében. A kintlévőség hogyan befolyásolja a nyereséget, abba be van-e kalkulálva?

Lakatos István: Az Erzsébet Kórház 7.755 eFt-os kintlévősége a valós szeptember 30-i mérlegállapotot tükrözi. Jelenlegi kintlévőségük 2.346 eFt. A fizetési megállapodás szerint vállalták, hogy – miután nagyon nehéz helyzetbe van a kórház – 5 mFt alatt lesz a kintlévősége, ezt jelenleg teljesíti is. Tudomása szerint a Provideál Kft. Sárospatakon is az önkormányzati lakások kezelője, Sátoraljaújhelyben több száz lakást kezel és már 7 mFt felett van a kintlévősége. Kérte, Sárospatak várossal egyeztessenek, hajlandó felszámolási eljárást kezdeményezni a Kft. ellen, mert született egy megállapodás, mely 2 mFt-ról szól, és még a telefont sem hajlandóak felvenni, így nem tudja, hogyan lehet ezt a hátralékot behajtani. Igaz, a kintlévőség megnövekedett, mely a társaság bűne is. Az egységes informatikai rendszerre történő átálláskor az adatfordításnál keletkezett egy idővesztés. Októbertől 800-ra tehető azoknak a fizetési felszólításoknak a száma, amelyek kipostázása már megtörtént. Az érintett fogyasztóknak siralmas Karácsonya lesz, mert megállapodásban vállalták, ha nem tudnak részletfizetést teljesíteni – amely kamatmentes fizetést jelent – akkor a teljes szolgáltatásból történő kizáráshoz járulnak hozzá. Ahol kisgyermek élnek, úgy kell ezt megoldani, hogy valamennyi vízhez hozzájusson a család. A kérelmekben olyan indokok szerepelnek, hogy előbb szeretnék kifizetni a villanyszámlát, utána a gázzámlát, majd a mobil számlát, és legutoljára a vízszámlát. A lakosságnak arra sincs lehetősége, hogy a kenyeret egy hét, vagy

egy hónap múlva fizesse ki. Nem érti, azért, mert a Kft. önkormányzati tulajdonú, ilyen jelenségeknek a tükrében kell a tevékenységet vizsgálni a társaság részéről.

Hogy a kintlévőség behajtására még nem került sor, az az informatikai rendszer hibája, a Társaság saját hibája, mert a beruházásban való közreműködés az energiát lekötötte. Ma már törekednek a behajtásokra.

Az eredményben természetesen szerepel minden kibocsátott számla értéke, annak szembeállított értéke nyilván a mérleg alapján, hogy ebből mennyi térül meg, azt még nem tudja megmondani, de bízik abban, hogy a jövő év májusi mérlegkészítésig az eddig be nem hajtott kintlévőség 2-3 %-ra csökken, de ez nem azt jelenti, hogy egyszerre térül meg a kintlévőség.

Erdős Tamás: A Provideál Kft. nem kezeli és soha nem kezelte Sárospatak lakásállományát. Korábban különböző ingatlan értékbecslésekben és társasház alapításban vett részt.

Stumpf Ernő: A szennyvíz, ill. ivóvízrendszer energiaigénye kb. 100 mFt-os nagyságrendű költséget jelent a tételek között. Kérdés az, hogy igénybe vehet-e a Társaság kedvezményt, mint nagyfogyasztó az áramszolgáltatótól.

Az előterjesztett anyagból látható, hogy ez a Társaság, mint sok magyarországi társaság, feléli a vagyonát, nem forgat vissza, nem költ a karbantartásra, fejlesztésre, melynek következménye az lesz, hogy 10-20 év múlva összedől a rendszer, és annyi meghibásodás halmozódik fel, hogy az önkormányzatok nem győzik majd anyagilag. Bármennyire is nem tetszik ez ma, de egy ilyen hosszú távú szolgáltatói rendszer esetében nem szabad kispórolni a felújítási költségeket, mert ezt majd 10-20 év múlva a gyerekeinknek, unokáinknak kell megfizetniük és nem ilyen, hanem sokkal nagyobb összegekben.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben látható, milyen erőfeszítéseket tesz a Társaság a szolgáltatás biztosításáért. A melléklet szemlélteti a beruházások arányának növekvő tendenciáját. Aggódásra ad okot, ha a rendszer csak 25 %-os állapotú, nem jelent-e ez majd további problémát.

A búzzal kapcsolatos probléma a város több részén jelenleg is fennáll. Nem létezik erre a problémára megoldás? Próbál-e tenni valamit a Kft. annak érdekében, hogy ez a helyzet nyárra megváltozzon?

Lakatos István: A Kft. villamos energia felhasználása valóban nagyon magas. A Minisztérium nem tudja megmondani, hány százalékos energia áremelés várható, ez problémát okoz az árképzésben. Az áremelést nyilvánvaló, hogy a fogyasztóknak meg kell fizetniük. A Gazdasági Minisztérium 40 %-os áremelést javasol, de az önkormányzat intézményeinél akkor nem 10-15 %-os volt az elektromos energia áremelés, hanem jóval magasabb, 30 % feletti. Ha a Kft. téved 5 %-ot, mivel 100 mFt-os a villanyszámlája, akkor 5 mFt veszteség keletkezik. Az elmúlt évi mínusz 30 mFt az időközi, hatósági árintézkedéseknek is a következménye, mert a Zempléni Vízmű Kft. – amely szintén hatósági áron szolgált – nem tudta érvényesíteni az időközi központi hatósági árintézkedést, ez így csapódott le. Ha a főhatóság megbízható lenne, lehetne jó árat tervezni, de így nagyon nehéz. Az alapidj következtében az elmúlt évben többször került sor szerződésmódosításra. Az alapidj tekintetében, miután a Társaságnak hétszázegynéhány fogyasztási helye van, ha ezt össze tudná rakni, akkor nagyon erős alku pozícióban lenne. De miután az ÉMÁSZ ezt nem fogadja el, vannak 3x50 Amper feletti és alatti helyek, ez az a bizonyos vízvázlat, így az alapidj

alatta és felette működik. Az elmúlt évben kétszer sikerült a Társaság javára módosítani szerződést.

Az ÉMÁSZ Sárospataki Régiója sem tudja megmondani, hogy a Kft. gyorsítsa az alkut, vagy várjon, mert nem lehet tudni, hogy a nagyfogyasztók közül az ő szolgáltatási szférájukból mennyien lépnek át másik szolgáltatóhoz. Ő csak továbbítja az energiát, de a szolgáltatási szerződés nem vele került megkötésre. Ha ez a csökkenés drasztikus lesz az ÉMÁSZ területén, akkor alapidíjemelés várható, így nyilvánvaló, hogy a bevétel csökken. Az árrendelet miatt az áramszolgáltatónak 20 %-kal több lesz a bevétele, és még nem tett semmit.

Ez a 20 % árbevétel fedezi azt az összeget, hogy aki eltávozik az ÉMÁSZ szolgáltatási területéről és egy Dél-dunántúli áramszolgáltatótól vásárolja az energiát, akkor nyilvánvalóan ennek az alapidíját is viszi magával. Így az ÉMÁSZ-nak csökken az alapidíj árbevétele, melynek következtében növeli vevőköre alapidíját. A Kft.-nek nincs annyi fogyasztása, hogy komoly alkupozícióba kerüljön az elektromos energia piacon. A Kft. elmúlt 4-4,5 év alatt 200 mFt-tal növelte a vagyonát. Az amortizációs költségek növekedéséből is látható, hogy technikailag fejlődik a Társaság. Az amortizáció évente 70 mFt, - nem ennyinek kellene lennie, hanem sokkal többnek – de 200 mFt-os mérleg-főösszeg növelés, szép teljesítmény. Azt nem tudja megmondani, kinek növelték, mert ha egy múlt megvásárolja a Kft.-t, akkor neki, de ha a két nagytulajdonos kellő stratégiát tud megvalósítani, akkor a két nagytulajdonosnak. Vannak jó momentumok, nem elég jók, ezt elfogadja, de ahhoz, hogy az árszerkezetbe csak 70 mFt amortizáció térüljön meg, látható, hogy a saját tőke 1,2 milliárd forint, de működtet 14 milliárd forintot. A 14 milliárd forint amortizációja sehol sincs, de ha csak 2 % kerül figyelembe vételre 50 éves épületeknél, gépészetnél nyilván sokkal kevesebb időt kell figyelembe venni, akkor 4-600,- Ft-nak kellene lennie a szolgáltatási árnak. Abban az esetben, ha normális árat kellene kiszámítani, a ricsei szolgáltatási árnak 620-650,- Ft kellene lennie. Nyilván ekkora árat egy ricsei fogyasztó nem fog fizetni, de ugyanez a helyzet Cigánd és térségében is. Minden vízi-közmű törvény előír bizonyos amortizációs hányad beépítést. Hogy a 70 millió forinttal „tömködjük a lyukat” a 14 milliárdnak az amortizációs hiánya miatt, az egy nagy dolog, mert a Kft. minden egyes rendszerrel bérüzemeltetés keretében dolgozik, annak egyébként része az, hogy az amortizációs értékhatár fölötti, társaság által ráfordított összeget a tulajdonosok megtérítik a Kft.-nek. Ez az, ami nem igaz. Ezért volt a múlt évben az óriási botrányok sorozata, a hegyközi 11 település a társaságnak 184 mFt-tal tartozik. Ez az összeg a Kft.-nek most nagyon jól jönne. De mehetünk Kenézlőre, elmehetünk a többi bérüzemeltetési rendszerre is. Komolytalannak tartja, ha a tulajdonos olyan szerződést ír alá, amelyet maga a tulajdonos sem tart be, ezzel nem lehet mit kezdeni, az pedig nonszensz, hogy elmenjen a Bíróságra a saját tulajdonosával szemben. Ki kellene fizetni azokat a több millió forintos szivattyúkat, amelyeket a települések szerződésben vállaltak. Nem lehet előre haladni, mert a rendszer rossz. Azt elhiszi, hogy minden önkormányzat forráshiányos, vagy nagy része az, nincs pénzük, nem tudják finanszírozni, de akkor viszont fel kellene ismerni annak a lehetőségét, hogy olyan árat kell megállapítani, ahol ezek az adózók alacsonyabb szintre kerülnek, és valahogyan egy elfogadható mértéket kell megállapítani. Ebben a tekintetben tulajdonosi szemléletváltásra is szükség van.

A bűz probléma miatt már sok panasz érkezett, de az biztató, hogy a Németh László utcában – kétszeri nekifutásra – sikerült a tulajdonosoknak pályázati pénzből, 40 mFt-os beruházással olyan helyzetet teremteni, hogy újra elnyerik az ott található ingatlanok az eredeti, korábbi forgalmi értéküket. A belváros ügye napirenden van. Az, hogy a Sárospatakon képződött szennyvíz 75-80 %-a itt kerül utaztatásra, alapvető tervezői, műszaki probléma, ez egy korábbi örökölt állapot. Ha kapja a Kft. az információt, kimosatja a rendszert. Ez nem

megoldás. Francia búzcsapdák beépítésére került sor, melyeknek fél évig kellene hatékonyan működni, de 2-3 hónap múlva már nem eredményes a működése.

Nincs más hátra, keresni kell valamilyen távlati megoldást, más ponton kell fogadni a nyomott rendszert, ne a városon keresztül utazzon. Elmondja, próbálnak különféle megoldásokat alkalmazni, fóliáznak, búzcsapdákat szerelnek be, mosatják a rendszert, de ezek nem hatékonyak. Azok a biológiai folyamatok, amelyek már a Fazekas-soron beindultak, az az egész városon végig kísérik a szennyvizet. Más megoldást kellene találni, valahogy egy alacsonyabb szinten egy nyomott vezetékkel kellene kialakítani, de erre egy koncepciót kellene készíteni. Ez nem egyedüli jelenség, az utóbbi időben készült hegyaljai rendszernek a Németh László utca csak egy végpontja, de nagyon sok olyan település van, ahol ugyanilyen kritikát kap a Társaság. Elmondja, elhívta az egyik nemzetközi hidrológiai professzort, aki ennek az iparágnak a nagyja, és a véleménye a következő volt: Hibázott a tervező, a kivitelező, aki engedélyezte, de hibázott az is, aki ezt oktatta. Ezt magára értette, őszinte kritikát gyakorolt magával szemben. Amennyi pénz van, abból megpróbálják a bűz problémát orvosolni.

Erdős Tamás: Megkérdezi, milyen állapotban van az Eötvös utcán a csőhálózat.

Lakatos István: Egy budapesti társaság megvizsgálta, a rendszer javítható, környezetvédelmi szennyeződés nincs. Mivel nem szulfátálló betonból készültek ezek a szerkezetek, a szennyvíz foszfortartalma rongálást okozott, ezért belső pótlásukra kerül majd sor. Nem nagy összegű munkákról van szó. Attól tartott, mint üzemeltető, szolgáltató, nehogy környezetszennyezésre kerüljön sor, de megvizsgálták, ez még nem történt meg. 2-3 cm mélyen szivacsos a csőrendszer felületszerkezete, azt is lehetne mondani, hogy ráért a csere, de ki lesz cserélve.

Erdős Tamás: Elmondja, úgy értette, hogy 1/7 részre csökkent a veszteség. Véleménye szerint úgy lenne pontos, hogy 70 %-al csökkent.

Lakatos István: 1/6-ára, 1/7-ére csökkent a veszteség, mert 34,2 mFt-ról lecsökkent 5,5 mFt-ra.

Erdős Tamás: Megkérdezi, hány százalékos díjemelésre lehet számítani.

Lakatos István: A Felügyelő Bizottság elnöke – aki Sárospatak alpolgármestere – javasolta, hogy vízdíj áremelés 6 %-os legyen, de az óracsere alapidíjas lesz. Egy lakossági fogyasztó 150,- Ft-ot fizet havonta és a jelenlegi vízdíj ára megemelkedik 6 %-kal. Az óracsere költségeit a két nagytulajdonos finanszírozza. Úgy ahogyan az elmúlt évben megtörtént az áreltérítés a szennyvíz esetében, szeretnének az ivóvíz esetében is elindulni, melynek az első lépése az, hogy az óracsere költségét, melyet eddig tartalmazott az ár, ez az árból kikerül, és mindenki fizet havonta 150,- Ft-ot. A munkadíj természetesen ingyenes. A Társaságnak négyévente ki kell cserélnie annak a fogyasztónak az óráját is, aki csak 1 m³ vizet fogyaszt el. Ugyanúgy, ahogy az elektromos áram és a gáz esetében, ezek a költségek külön kategóriába kerülnek. Eddig az volt a gyakorlat, hogy ugyanúgy, mint a többi költségek java részét, a két nagytulajdonos közigazgatási területén lakó vállalkozások és fogyasztók finanszírozták. Véleménye szerint ez megengedhetetlen, el kell indulni abba az irányba, hogy mindenki fizesse meg azt, amibe az óracsere kerül. Ez a fővízmérőkre vonatkozik, mert a mellékvízmérő megvásárlása eddig is a tulajdonos költsége volt.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottság tagjait, az előterjesztés tudomásulvételét javasolják-e a képviselő-testületnek.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

165/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. tevékenységéről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a Zempléni Vízmű Kft. tevékenységéről szóló előterjesztés elfogadását.

2./ Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására.

dr. Komáromi Éva: Bemutatja Vigchert Ferenc urat, aki a rendelet megalkotásában sok segítséget nyújtott, ő az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. megbízottjaként segítette ezt a munkát és távhőszolgáltatásban szakértő. A rendeletervezet elkészült, a korábbi rendelet helyett közös munkával egy teljesen új rendelet megalkotására került sor. A rendeletervezetet véleményezte a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség és a Sárospataki Lakásszövetkezet is, de lényeges módosítást érintő javaslat nem érkezett, csak apróbb pontosítások, melyek átvezetésre kerültek. Amennyiben ez a rendelet elfogadásra kerül, akkor nyílik lehetőség arra, hogy Sátoraljaújhely Város Polgármesteri Hivatala a távhőszolgáltatási működési engedélyt az RFV Sárospatak Nonprofit Kft. részére kiadja.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint a jelenlegi elszámolási rendszer nem igazán nevezhető korszerűnek, a mai energia viszonyok között már végképp nem állja meg a helyét. Van az alapdíj, mely a szolgáltatás tevékenység költségeit tükrözi és van egy energiadíj. Ez a kettő elméletileg logikus és külön is kezelhető még a továbbiakban is, ezért nem tartja szükségesnek összevonni. Viszont az alapdíj megállapítási alapja, mely jelen pillanatban a légköbméter alapján kerül meghatározásra, teljesen korszerűtlen, mert jelentős különbségek vannak az épületek között, fogyasztásban, légtérfogat és energiafelhasználás viszonylatában. Ezek a különbségek néhány esetben 100 %-osak. Van olyan épület, amelyben az energiafelhasználás azonos légköbméterre vetítve 50 %-a egy másik épületnek. Megkérdezi, milyen alapon fizeti az egyik tömb a másik költségeit, amikor ezt a költséget lehetne csökkenteni, és a lakókat érdekeltté kellene tenni a csökkentésben, de ez a rendszer nem teszi érdekeltté. A lakókat nem tette érdekeltté az önálló szabályozás sem, hiszen nyitott ablakokkal szabályozzák a lakótelepi lakosok a fűtést, és az egyedi fogyasztás nincs korrektül mérve, elszámolva. Magyarul nem azt fizeti a lakosság, melyet elfogyaszt, hanem amelyet valahogyan kiszámítanak. A költségmegosztó csak az arányok meghatározásában segít.

Javasolja, ne a lakás térfogata alapján történjen a szolgáltatási díj kiszámítása. Az anyagból hiányolja egy másik elszámolási rendszer kidolgozását.

Vigchert Ferenc: Elmondja a Hódmezővásárhelyi Távhőszolgáltató cég igazgatója volt 15 évig, a Mérnöki Kamara távhőszolgáltatási szakértője. Az RFV Kft.-nél a szakmai munkában vesz részt. Ilyen elszámolási rendszer az országban gyakorlatilag máshol nincs, mint itt, hogy előleg számlázására kerül sor.

Az alapidíj cégen belül az általános költségeket hivatott fedezni. Az általános költség felmerül függetlenül attól, milyen hideg a tél. Ilyen az általános karbantartási, a munkaerő létszámmal kapcsolatos, a villamos energia költség, stb., az energiaköltségen kívüli, gyakorlatilag összes költség. Az alapidíjnak nincs köze a fogyasztáshoz, ezt a törvény indokolja. Ez a cég működéséhez szükséges és azt a hőmennyiséget, amelyet a külső hőmérséklet indokol, biztosítani tudja. Az alapidíj legelterjedtebb egységes változata az, hogy a lakások légköbméteréhez kötik, mert valamilyen szinten a lakás légköbmétere hozzájárul az általános költségekhez. Az általános költséget fogyasztás alapján szétosztani nem lehet. Pl. van egy nagy lakás, melynek lakója tud takarékoskodni, mert lehetősége van hőszigetelésre, fel tudja szerelni a szabályozó szelepeket, akkor sokkal kisebb lesz a fogyasztása, mint egy mellette lévő fele akkora lakásnak. Akkor a nagyobb lakás tulajdonosa az általános költségből miért részesüljön kisebb arányban, mint a másik szomszédja, aki nem képes anyagilag fedezni, hogy a megtakarításokat véghez vigye. Az alapidíj megállapítása általában légköbméterre történik, egy-két hely van, ahol négyzetméterre, de az ugyanaz, mivel a lakások magasságai egyformák.

Stumpf Ernő: Ezt valamikor sok évvel ezelőtt így találták ki, és azóta ezt senki nem változtatta meg.

Vigchert Ferenc: Azért nem változtatták meg, mert nem célszerű. Pontosan az elmondott funkció miatt nem célszerű megváltoztatni.

Stumpf Ernő: Arról volt szó, semmiféle köze nincs a szolgáltatás költségének ahhoz, hogy ki mennyit fogyaszt. Véleménye szerint csak ahhoz van köze, semmi máshoz nincs. Ha valaki kevesebbet fogyaszt, akkor kevesebb az a költség is, amely a fűtési szolgáltatásához hozzájárul.

Vigchert Ferenc: Az általános költségek, amelyek a kazánházak, hőközpontok hőtermelésével kapcsolatosak, a távvezeték, a szolgáltatói hőközpontok ellátása a csatlakozási ponttal bezárólag vannak gyakorlatilag elosztva alapidíjként a lakosságra. Függetlenül attól, hogy milyen a tél, és mennyi egy lakás fogyasztása, attól diszpécsernek, fűtőnek, pénztárosnak, díjbeszedőnek ugyanúgy lenni kell.

Stumpf Ernő: Nem azt mondja, hogy ez a költség nem szükséges, az elosztását nem tartja tisztességesnek, ugyanis arra kellene biztatni a lakóközösséget, hogy hőszigeteljen, takarékoskodjon az energiával, építsen be hőfokszabályozót, cseréljen ablakokat, évtizedek óta ez történik. A másik oldalon ezt az erőfeszítést senki nem ismeri el, mert hiába szigeteli le az épületét, az alapidíj ugyanannyi marad, nem változik semmiféleképpen.

Erdős Tamás: Megkérdezi, Stumpf Ernőnek van-e konkrét javaslata.

Stumpf Ernő: A társaságnak van egy üzemeltetési fenntartási költsége, mely az alaplíjból tevődik össze. Ezt a költséget úgy kell elosztani, hogy az elfogyasztott energiamennyiségre kell vetíteni, nem pedig a légköbméterre.

Erdős Tamás: Megkérdőjelezi, hogy ez igazságos-e. Van egy jól szigetelt új belvárosi lakótömb, jók a nyílászárói, a hőszigetelése, méréssel megoldott a költségosztási rendszer, ezzel szemben van egy 60-70-es években épült panelépület, mely rossz szigetelésű, rossz tetőszerkezetű, rosszak a nyílászárók és a benne lakó réteg alacsonyabb színvonalon él. Mivel ez a tömb temérdek hőt fogyaszt, a másik keveset, ahol a szegényebb emberek élnek, megsokszorozódna a rájuk eső díj. Ez véleménye szerint teljesen igazságtalan, de abban igazat ad, hogy a távhőszolgáltatás nem egy szociális kategória. Abban az esetben elfogadja, ha van a rendszerben olyan tartalék, melyből támogatás nyújtható, így a díj szociális rászorultság alapján korrigálható.

Vigchert Ferenc: Ha elképzei a bizottság, hogy van egy távvezeték, mely a 60-as, 70-es években épült és szigetelési gondjai vannak, ezen a rendszeren van két ház egymással szembe kapcsolva és ezt a rendszert fel kell újítani. A csővezeték oly mértékű felújítása, hogy 1 °C/km alatt legyen a hőveszteség, az 100-120 eFt-ba kerül méterenként. Ez óriási költség, melyet vagy támogatásból, vagy önkormányzati pénzből, vagy a szolgáltató által kigazdálkodott fejlesztési összegből lehet kivitelezni. Ezekhez a költségekhez milyen alapon járuljon hozzá nagyobb mértékben az, akinek önhibáján kívül sokkal nagyobb a fogyasztása, mint az, aki ugyanolyan lakásban lakik, csak éppen két, vagy három éve költözött oda, és sokkal kisebb a fogyasztása. Azt még hozzáteszi, hogy a távfűtőnek és az önkormányzatnak minden nyári programja az lenne, hogy ezt végigszámolja, mert az arányok évente változnak majd. Kérdés az, melyik év fogyasztása alapján kerüljön szétosztásra az alaplíj. A jelenlegi díjszámítási rendszer sem igazságos, de talán elfogadhatóbb.

Stumpf Ernő: Ha szociális szempontokat veszünk alapul, akkor tökéletesen igaz, mert ez egy szociális elven működő szolgáltatási rendszer, de ezzel azért nem ért egyet, mert semmilyen szolgáltatást nem szociális alapon mérnek, sem a vizet, sem villanyt, sem a fűtést. Nem ebben kell szociális támogatást adni, a rászoruló rétegeket más módon kell támogatni.

Erdős Tamás: Nincs erre keret. A dolgot generálisan kell kezelni. Véleménye szerint mind a kétféle ármegállapítás igazságtalan. Igazán jó adatokat csak egy év után lehet látni.

Vigchert Ferenc: Egy év múlva a kazánfelújításoknak energetikai oldalról már látható lesz az eredménye.

Erdős Tamás: Tavasszal lehetőség lesz szociális rehabilitációs pályázat benyújtására, és újra lehet majd pályázni a panelprogramra is. Ha van nyomon követhető, igazságos és menedzselhető módszer, akkor be kell látni, de az a baj, hogy ő nem lát ilyet.

Stumpf Ernő: A belvárosban jó hőszigetelésű, korszerű nyílászárókkal épült lakások sokkal több pénzbe kerülnek. Akik ilyen lakást vettek, kifizették az ablakok, a hőszigetelés költségét is, ezt nem ajándékba kapták. A nagyobb fogyasztású lakás kevesebbe került. Ez olyan, mintha veszünk egy 10 éves LADA-t, elmegyünk tankolni a benzinkútra, és azt mondjuk, nekünk ne 280,- Ft-ért adják a benzint, csak 250,- Ft-ért, mert mi rászorultak vagyunk. Az energiának van egy ára, és azt meg kell fizetni. Ezt ne az alapján fizessük, hogy milyen épületben lakunk, és mennyi pénzért vettük. A régebbi, alacsonyabb értékű lakásban lakó nem fizette ki a hőszigetelést, a hőfokszabályozót, ezek az emberek nem költöttek ingatlanukra 30

éven keresztül egy fillért sem. Most azt várják, hogy olcsó legyen a szolgáltatás. Nem most, 30 év alatt kellett volna hőszigetelni a lakásokat, beszereltetni a hőfokszabályozókat. Elmondja, meg tudná mutatni a lakótelepen azokat a lakásokat, melyek felújítására egy fillért sem költöttek.

Sem a hőszigetelésre, sem a rendszer felújítására, gyakorlatilag semmire, mert nem volt megtakarítás, amelyet azért spóroltak volna meg, hogy korszerűbb legyen a házuk, és akkor most arról van szó, hogy szociálisan rászorultak. Ennek semmi köze nincs egymáshoz.

Erdős Tamás: Nem arról van szó, hogy szociálisan rászorultak.

Stumpf Ernő: Az hangzott el, hogy a szociálisan rászorult réteg lakik azok között a körülmények között.

Erdős Tamás: Ez direkt módon az önkormányzat hatósági árszabásában nem érvényesíthető. Az valóban egy tény szerinti megállapítás, hogy ezekben a rossz műszaki állapotú lakásokban általában az alacsonyabb sorban élők laknak, de az önkormányzatnak ezt szabályozás formájában ennyire piaci kategóriaként kellene kezelni. Ha az önkormányzat átállna fogyasztás alapú alapdíjszámításra, annak az lenne az alapja, ami még ismeretlen, mert az ott elfogyasztott energiamennyiség határozná meg az alapdíj árát. Ez logikailag sem követhető, hiszen az volt a javaslat, hogy az előző havi fogyasztás alapján kerüljön kiszámításra a következő havi alapdíj.

dr. Komáromi Éva: Így igazán nem is lehet alapdíjat érvényesíteni, csak hődíjat.

Erdős Tamás: Ebben az esetben az alapdíjat mindenki egy valamilyen arányszám, a mért hőmennyiség alapján vállalná. Ez ugyanazt jelenti, mint egy költségosztó, mivel van 24 mFt havi működési költség.

Vigchert Ferenc: Tény, hogy ez az elosztási rendszer se igazságos, de nagy valószínűséggel egy ilyen hőelszámoláson alapuló, igazságtalan lenne, sokkal többeket érintene hátrányosan, mint ez a jelenlegi rendszer.

Stumpf Ernő: Úgy fogalmazna, hogy a jelenlegi igazságtalan, amit ő javasol, a fogyasztárányú elszámolás igazságos lenne, csak nem lenne humánus.

Vigchert Ferenc: Ellentétben van a kettő egymással.

Stumpf Ernő: Azt mondja, tudomásul veszi, hogy egy nem humánus rendszert működtet a város, és nem veszi figyelembe a tényleges fogyasztási költségeket.

Vigchert Ferenc: Az alapdíjnak a fogyasztáshoz nincs köze, ez teljesen két külön költségkategória, éppen ezért nem is célszerű a fogyasztáshoz kötni. A lépcsőházakban is vitákat okoz a közös költségek elosztása. A közös költség egyformán terhel minden lakást, van, ahol ezt légköbméterre, van, ahol négyzetméterre vetítve, per főre, vagy lakásszám szerint kerül szétosztásra. Ez is igazságtalan, ebben sem lehet konszenzust találni, mert ha egy nagy lakásban lakik egy öreg néni, akkor ő miért légköbméter után fizet, ha egy 30 m²-es lakásban négyen laknak.

Erdős Tamás: Az első emeleten lakó pedig nem vállalja a 10 emeleti lépcsőház felmosási költségét, mert ő sohasem jár arra.

dr. Komáromi Éva: A lépcsőház fűtésproblémája itt is folyamatosan felmerül, aki a földszinten lakik, miért fizesse a négyemeletes lépcsőház fűtését.

Vigchert Ferenc: Tény és való, hogy igazságtalan az elosztás, de az elszámolás pénzügyi része indokolja, hogy a fogyasztáshoz valamilyen módon az állandó költség részt kapcsolni szükséges. Magát az elszámolást valamikor mindenképpen módosítani kell, főleg ha bejönnek a mért részek és a költségosztás. Ilyen máshol nincs az országban, hogy mindent előre kell fizetni. A változtatást csak nyáron lehetne végrehajtani, júliusi fordulónappal, akár alapidíjas, akár hődíjas rendszerben és mindenképpen úgy, hogy előtte hónapokon keresztül ezt le kell egyeztetni. Lehet, hogy önhöz hasonlóan még vélekednek így, de valószínűnek tartja, elő kerül majd a másik tábor is, mely a jelenlegi rendszert tartja sokkal igazságosabbnak, függetlenül a szociális rászorultságtól, ha csak kimondottan a műszaki, vagy pénzügyi részét nézzük.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, a korábbi díjváltoztatásról szóló javaslatot a rendelet előkészítése előtt eljuttatta Vigchert Ferenc úr részére, de tekintettel arra, hogy most a díj nem változott, csak új rendelet megalkotására került sor, a régi díj került beépítésre. Ha elfogadja a képviselő-testület decemberben a díjváltoztatást, akkor egy fűtésszolgáltatási szünetes időpontban rá lehet erre készülni és egy nagyobb volumenű munkával át lehet tekinteni a díjmegállapítás módját. Jelenleg marad az a díj, amelyet a korábbi rendelet tartalmazott.

Erdős Tamás: Az érezhető, hogy helyzet nem megnyugtató.

Stumpf Ernő: Ezt a problémát hosszútávon kellene előkészíteni, nem azt mondja, hogy most rögtön kerüljön megváltoztatásra, csak azt látja, hogy az anyagba is belekonzerválódott az a régi rendszer, melyet nem tart megfelelőnek.

dr. Komáromi Éva: Jelenleg nincs lehetőség egy jobb díjszámítási rendszer kidolgozására.

Erdős Tamás: Megkérdezi, egy fűtési szezon adataival is ki lehet-e dolgozni az új díjmegállapítást.

Javasolja, a bizottság kezdeményezze, hogy jövő évben, a fűtési szezon végeztével a holszezonban készüljön egy vizsgálat arra vonatkozóan, milyen lehetőségek vannak a távhőszolgáltatási díjak alaplogikájának megváltoztatására. Javasolja, a díjmegváltoztatás szándékáról értesíteni a RFV Sárospatak Nonprofit Kft.-t is.

Kéri, a bizottság az elhangzott kiegészítéssel szavazzon a rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

166/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet előterjesztés szerinti megalkotását.

Javasolja továbbá a jövő nyár folyamán megvizsgálni, hogy az alapidíj másfajta kiszámítására milyen variációk lehetnek, melyről értesíteni szükséges az RFV Sárospatak Nonprofit Kft.-t is.

3./ Előterjesztés Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben, valamint a Végardói tájházban 2008. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

Erdős Tamás: Elmondja, nagyon örül annak, hogy előterjesztés a következő évi díjmegállapításnál az előző évi mérleget is tartalmazza. Hosszú évek után valamennyi jegykategóriában, valamennyi darabszám havi bontásban szerepel, az előterjesztés elég korrekt és áttekinthető. Az elmúlt év óta működik önálló intézményként a Termálfürdő és Camping. A Camping esetében elég komoly bevételek láthatóak szemben azzal, hogy az elmúlt 10 évben méltán volt megállapítható, hogy itt valami nincs rendben a másfél millió forintos bevétellel.

dr. Komáromi Éva: Az előző éven 1,5 mFt + ÁFA bevétele volt a Campingnek.

Erdős Tamás: Az anyagból látható, hogy ez a Camping egészen szép hasznót hozó része a fürdőnek.

Csatlós Csaba: Miután megszületett a díjtételről a képviselő-testület határozata, kérelmek érkeztek kedvezményes bérletekkel kapcsolatosan a Polgármesteri Hivatalhoz, akkor született egy kiegészítő határozat, mely szabályozza a cégek 500 eFt-i, ill. 1 mFt feletti vásárlásának összegét. Az előterjesztésben nem szerepel a kedvezményezettek köre. Elmondja, a napokban történt egyeztetés a PREC-CAST Kft.-vel, mert ebben az évben ők éltek ezzel a kedvezménnyel. A következő éven a cég nem járul hozzá a dolgozók ilyen típusú támogatásához. A kedvezményekről szóló határozat hatálya 2007. december 31-el lejárt, ezért, ha javasolja a bizottság a kedvezmények 2008. évben történő adását, akkor ezt meg kell fogalmazni. A PREC-CAST Kft. a következő évben üdülési csekket ad majd a dolgozóknak, így úgy gondolja, be fog lépni az üdülési csekket elfogadók sorába. Eddig nem igazán érte volna ez meg az intézménynek, mert annyira minimális volt az igény. Az üdülési csekk elfogadó helyeknek havi tagsági díjat kell fizetniük, ezen felül még óriási adminisztrációval is társul, és van egy eljárási díj is, jutalékot vesz le a cég a beadott összegekből. A határozat tartalmazza, hogy 1 mFt felett 50 %-os kedvezményben részesülnek a napi jegyet vásárlók. A kft. az elmúlt évben 2 mFt értékben vásárolt ilyen típusú belépőjegyet, melyet csak az ő részükre gyártatott le. A Kft. a jövő évben nem él a készpénzes vásárlással, viszont a 2 mFt-ot nem szeretné elveszíteni az intézmény bevételeiből. Az 50 fő sárospataki lakhelyű, és valószínű, hogy meg fogják vásárolni a kedvezményes bérletet is, de nem tartja valószínűtlennek, hogy a sátoraljaújhelyiek is megvásárolják esetleg. Ennek alapján belép az üdülési csekket elfogadó egységek körébe, ha nem is lesz ebből 2 mFt bevétel, de valamennyi biztosan.

Erdős Tamás: Kérdés az, javasolja-e a bizottság a kedvezményről szóló határozat fenntartását 2008. évre, attól függetlenül, hogy ebben a PREC-CAST Kft. nem vesz részt.

dr. Komáromi Éva: Maga a díjtétel is határozatban került megállapításra, a kedvezményekről egy kiegészítő határozatot hozott a képviselő-testület, melyben a korábbi díjmegállapító határozatot tovább módosította azzal, hogy még további kedvezményeket állapított meg. Ha a bizottság szeretné, hogy a díjkedvezményről szóló határozat továbbra is éljen, akkor ezzel ki kell egészíteni a díjmegállapító határozatot. Ha most erről nem esik szó, akkor hatálya 2007. december 31-el lejár és tovább nem érvényesíthető a kedvezmény.

Az üdülési csekk elfogadó hely jó lehet, mert nem csak ebben a munkahelyben kell gondolkodni. Az üdülési csekken egyre nagyobb a forgalma, mert nagyon sok cég béren kívüli juttatásként ezt adja akár a gazdasági, akár a közszférában. Ezt a Campingben is be lehet váltani, így mindenképpen nagyobb összeget lehet érvényesíteni belőle. Az üdülési csekk elfogadási hely kérdéséről függetlenül, arról valóban szükséges dönten, hogy a képviselő-testület fenntartja-e az egyéb kiegészítő kedvezményes jegyvásárlási lehetőséget, vagy nem.

Aros János: Megkérdezi, ki vette még igénybe a kedvezményes jegyvásárlást.

Csatlós Csaba: Senki más nem vette igénybe, csak a PREC-CAST Kft.

Aros János: Véleménye szerint ettől függetlenül meg kell tartani a kedvezményes jegyvásárlás lehetőségét.

Aros János: Megkérdezi, az üdülési csekk összege mekkora összeg, és mire lehet beváltani.

dr. Komáromi Éva: Az üdülési csekk bármire beváltható, bérletre, szállásra, belépőjegyre. Az üdülési csekk értékének nagyságrendje a cégektől függ. A köztisztviselők részére is adható lenne, ebben az évben az illetményalap 75 %-a volt, de ez minden évben változik. Ennek bizonyos része adómentes juttatásként is adható, azért kedvező a munkáltató részére.

Erdős Tamás: Az üdülési csekken komplett üdülési szolgáltatást is lehet vásárolni, ott, ahol legalább félpanziós az ellátás. Az üdülési csekk legfelső adható határa 427 eFt nyolc órás munkaviszonyra vetítve a közszférában.

dr. Komáromi Éva: Van olyan munkáltató, amely ezt adja étkezési utalvány helyett, és ezt egészen magas összegben határozzák meg.

Csatlós Csaba: Elmondja, az üdülési csekk forgalmazó cég képviselője már az elmúlt évben is megkereste, de akkor azt a választ adta, még vár vele, nem látja szükségességét, mert a vendégforgalom eddig nem úgy tevődött össze, hogy megérte volna belépni. Országosan egyre több cég él ezzel a lehetőséggel a kedvezményeket figyelembe véve.

Erdős Tamás: Ahogyan változnak az adóterhek és adható adómentes juttatás, egyre többen használják. A belépés átfutási ideje kb. 2 hét, ennyi idő alatt utalják a nettó összeget, nem az önkormányzatnak kell megfinanszíroznia.

A fürdővezető bejelentését a bizottság tudomásul vette.

Javasolja, az Alpolgármester úr javaslata alapján hagyja meg a bizottság a kedvezményeokről szóló kiegészítő határozatot.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezi, a szauna árak a környékbeli szauna árakhoz képest milyenek. Ha valaki bérletet vásárol, akkor reggel kinyitják-e a korábban a szaunát, lepedőt biztosítanak-e, egyéb szolgáltatást biztosítanak-e, vagy ez olyan ár, melyhez nem jár, mert a díj alatta van a környékbeli szauna díjak?

Csatlós Csaba: Ha a költségeket veszi figyelembe, ez az ár nem fedezi a szauna fenntartási költségeit. Elég körülményes volt, hogy reggel 6 órától működjön a szauna, de sikerült megoldani, a felelős kinevezése is megtörtént. Meg fogja nézni, egy hónapon keresztül hogyan működik, mert arra a részre nincs lekötve mérőóra. 45 eFt-ért be lehetne szereltetni a rendszerbe egy kis számlálóórát, és akkor tudná mérni a részleg tényleges áramfogyasztását.

Mind hely, mind egyéb más higiéniai szempontokat figyelembe véve a fürdőben nem adottak a lehetőségek erre. Mivel a szauna utólag lett kialakítva, ez az épület nem úgy lett megtervezve, hogy ezt a szolgáltatást is figyelembe vették volna. Bármely helyen, ahol wellness szolgáltatással foglalkoznak, úgy vannak kialakítva a terek, a kiszolgáló rész, hogy erre alkalmas legyen, a fürdő erre alkalmatlan. Mivel a szauna beszerzése megtörtént, működtetik. Az árak nem igazán fedezik a fenntartás költségeit, de ettől magasabb összeget nem tart célszerűnek bevezetni, mert az a vendégeket elriasztaná. 2007-ben 400,- Ft volt a 30 perces szauna, 800,- Ft az egyórás, de figyelembe véve a 12 %-os áramdíj emelkedést, elfogadható árat próbált kidolgozni. A kabinjegyek esetében nem kerül áremelésre sor, mert véleménye szerint a jelenlegi szolgáltatásért ez még egy tisztességes ár, nem tartja célszerűnek attól több pénzt kérni azért, ami nem a mai kor igényeinek megfelelő.

Erdős Tamás: Nyilván nem erről szól egy Európai színvonalú szauna, mint amilyen a fürdőben található, és azt sem kell elfelejteni, hogy a fürdő fejlesztés előtt áll, ahol a szauna tanulmányterve is elég nagy hangsúlyt kapott, nyolc, vagy kilenc elemből álló szauna kialakítását tartalmazza ez előzetes tervek.

Aros János: A szauna most már sokkal jobban működik, mint ahogyan működött. Az elmúlt évben lehetőség volt arra, hogy 1 db 30 perces jeggyel 10 fő 3-3 percet tartózkodhatott bent. Ez megszűnt, minden személynek külön jegyet kell váltania, az alkalmazottak oda figyelnek erre. Azon még mindig lehetne szorítani, hogy ki, mennyi időt tartózkodik bent.

Az anyaggal kapcsolatosan elmondja, nagyon jól használható táblázatokot kaptak, végre teljességében olyan adatokat, amelyek alapján látható, hogy mennyi volt a bevétel. Szép bevétel volt. A Végárdói Tájház és az üdülőházak üzemeltetése is elég szép bevételt eredményezett. Csak így tovább!

Csatlós Csaba: Elmondja, mivel az idegenforgalmi adót szintén tárgyalja majd a bizottság, ezért ehhez készített egy táblázatot, amelyben ezek az adatok szerepelnek havonkénti bontásban. A létesítmény az október 30-i állapottal bezárólag 1.384.200,- Ft idegenforgalmi adót szedett be, melyet a Polgármesteri Hivatal számlájára befizetett.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, hogy a korábbi években 200 eFt idegenforgalmi adó befizetése volt a fürdőnek.

Aros János: A turisztikai desztináció témakörében folyik a harc, mert a befizetett idegenforgalmi adó és az ott töltött vendégéjszaka jelentős mértékben befolyásolja majd a támogatások lehívhatóságát. Pont ezen oknál fogva Sárospatak, Szerencs és Tokaj versenyezhet, ez kinek magasabb. Azt kell kimutatni, hogy minél több vendégéjszakája van a városnak, és azt, hogy az emelkedő tendencia miatt még több pénzre van szüksége a turizmusfejlesztéshez.

dr. Komáromi Éva: Szóba került, hogy a jövő évben az Újgutai Ifjúsági Tábor szállásadási tevékenysége átkerülne a Termálfürdő és Campinghez. Megvalósult a vizesblokk felújítási program és átadásra került, amennyiben A Művelődés Háza Alapító Okirata esetleg módosításra kerülne, akkor egy időben szerepelhetne a napirenden a Termálfürdő és Camping Alapító Okiratának módosítása is. Jelenleg azért nem kerül a téma a képviselő-testület elé, mert a Minisztérium véleményét az önkormányzat még nem kapta meg. Kéri, a bizottság gondolkodjon el azon, tudja-e támogatni a javaslatot. Az Alapító Okirat oly formában módosulna, hogy a Művelődés Háza tevékenységi köréből átkerülne a Termálfürdő és Camping tevékenységi körébe, és akkor valamennyi önkormányzati tulajdonú szálláshely üzemeltetése egy intézménynél lenne.

Erdős Tamás: Az előterjesztésből látható, hogy kb. 10 %-os díjemelésre kerülne sor, kerekítésekkel.

Csatlós Csaba: A kerekítésekre a pénzkezelhetőség szempontjából került sor.

Az elmúlt évben lehetőség volt 25 %-os mértékű, kedvezményes bérletvásárlásra. Kérdés az, hogy ez a kedvezmény igénybe vehető legyen-e 2008. évben is.

Erdős Tamás: Javasolja, ez a kedvezmény maradjon meg, mert szélesíteni kell a kedvezmények palettáját.

Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak az előterjesztésről, és arról, hogy az elmúlt évben megállapított céges kedvezményeket 2008. évre is javasolja-e.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

167/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben, valamint a Végardói tájházban 2008. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben, valamint a Végardói tájházban 2008. január 1-től alkalmazandó díjtételekről szóló előterjesztés szerinti díjtételek alkalmazását azzal a kiegészítéssel, hogy 2008. évben is, mint az elmúlt évben, a cégek, és intézmények számára éves limit meghatározásával kerüljön sor belépődíj kedvezmény megállapítására. Az a cég, mely az adott évben 500 eFt érték feletti napijegyet vásárol, 25 %-os, 1 mFt érték feletti vásárlás esetén 50 %-os díjkedvezményben részesüljön.

Csatlós Csaba: Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy elkészült a hidrogeológiai védőidomok tervezetése, melynek engedélyeztetése folyamatban van. A tervezet a Fürdőben megtalálható, ha valakit érdekel. Az anyag egyértelműen leszögezi, hogy a vízbázis készlet folyamatosan csökkenő tendenciát mutat. Ha a terv az engedélyező hatóság részéről elfogadásra kerül, akkor a levédett területen 100 m talpmélységű kútnál mélyebb kút engedélyezésére nem kerül sor.

Erdős Tamás: Megkérdezi, ki készítette az anyagot, digitálisan megtalálható-e.

Csatlós Csaba: A tervet a RITTERV Kft. készítette, csak nyomtatott formában található meg.

Erdős Tamás: Kéri, a tervből a Polgármesteri Hivatalban legyen megtalálható egy példány.

4./ Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójáról szóló és az iparüzési adóról szóló rendelet módosítására, a helyi adók mértékének emelésére.

dr. Komáromi Éva: Amikor az Európai Unió csatlakozás 2004. május 1-i időponttal megtörtént, akkor a jogharmonizációs felhívásoknak eleget téve, valamennyi önkormányzatnak az adóra vonatkozó helyi rendeletében ki kellett kötni, hogy az addig adott kedvezmények 2007. december 31-ig élhetnek. Ez a határidő lejár, tehát az önkormányzat adórendeleteiben is ezek a korábbi kedvezmények hatályukat veszítik, és a képviselő-testületeknek oly módon van lehetősége újabb kedvezmény biztosítására, ha nem vállalkozási típusonként, ad kedvezményeket, hanem összességében, az éves árbevétel összegében határozza meg a kedvezmény mértékét. Erre vonatkozóan készült a javaslat, ill. kimutatásra került, adóalap sávok szerint hány adózót érint ez, és milyen nagyságrendű az adó mértéke. Javasolja, tekintettel arra, hogy ha a legalsó sávot választaná a képviselő-testület, akkor ez nagyon sok adózót érintene, és ők kiesnének az adófizetési kötelezettség alól, ezért ne biztosítson további kedvezményeket a képviselő-testület, mert az eddigi bevételekről nem kellene lemondani.

Az előterjesztés II. pontja a helyi adók mértékéről szól. Az előterjesztésben szereplő táblázat bemutatja, hogy 2008. évben mennyi lehet a törvényi adómaximum és mennyi az önkormányzatnál bevezetett mérték, jelenleg hol tart és esetleg hány % az emelési javaslat. Az iparüzési adó esetében már nincs lehetőség az emelésre, mert az már jelenleg is 2 %, a másik három adónem esetében egy mérsékelt emelésre került javaslattétel. Az előterjesztés utolsó bekezdése tartalmazza, hogy az adóemelés mennyi bevételt eredményezhet.

Kéri a bizottságot, fogadja el az előterjesztésben javasoltakat.

Stumpf Gábor József: Az épület után fizetendő adó mértékét 500,- Ft/m²-ről 700,- Ft/m²-re történő 200 ,- Ft/m²-es díjemelés 40 %-os emelést jelent, melyet nagyon magasnak tart. 20 %-os emelést javasol, ez azt jelenti, hogy az adó 600,- Ft/m² legyen. Jövőre feltétlenül nagyobb figyelmet kell fordítani az adók behajtására.

Erdős Tamás: Szükséges a befizetési morál javítására. Nem tudja, mennyire tájékozott a bizottság a következő évek várható tendenciájáról a turizmusfejlesztésre vonatkozólag. A turisztikai desztináltságú menedzsment esetében az a szándék fogalmazódik meg

Kormányzati szinten és másfajta szinteken is, hogy a turizmusnak új definícióit igyekeznek bevezetni, mely egymással szervesen összetartozó tájat lefedő turisztikai egységeket igyekszik meghatározni. Ennek az lesz az eredménye, hogy a Kormányzat részéről a turizmusfejlesztésre, a turisztikai marketingre nyújtott uniós és nem uniós források ezeken a turisztikai desztinációkon keresztül érkeznek meg.

Ezzel kapcsolatosan legutóbb két héttel ezelőtt volt egy tájékoztató, e héten csütörtökön Sárospatakon lesz egy megbeszélés, mert szándék volt arra vonatkozóan, hogy Tokaj igyekezett volna minden támogatást megszerezni, így a desztinációs központot Tokajban szeretné megvalósítani. Ezért az önkormányzat kezdeményezte, hogy miután a szakmai anyagokban Tokaj-hegyalja turisztikai desztináció jelenik meg, de nem maga Tokaj-hegyalja az igazi turisztikai desztináció, hanem maga a Zemplén, ezért ezeket a számokat finom, aprólékos lépésekben kellene tisztázni, ezért került sor arra a kezdeményezésre, hogy az abaújszántói, a gönci, a hegyközi, az újhelyi, bodrogi, a pataki, szerencsi és a tokaji kistérségek részvételével munkamegbeszélés megtartását. Itt annak kellene körvonalazódnia, hogy ennek a turisztikai desztinációnak – mint Zemplén – annak az igénye fogalmazódik meg, hogy egyben kezeltesék a jövőben. Ez azért nem jelentéktelen, mert közel 600 mFt éves támogatási keret állhat egy régió rendelkezésére. Jelenleg három régió van kiemelten megjelölve, a Bükk, az Aggteleki és a Zempléni Régió.

Ezért az a tendencia uralkodik, hogy egyrészt a Tourinform Irodák hálózatát a Magyar Turizmus Rt. egy más logika szerint próbálja majd a desztinációkhoz igazítani. Az a törekvés, hogy ez civilszervezeti vagy nonprofit vállalkozási formában egy-egy desztinációként, egy szoros összefogásban, és tipikusan üzleti alapon kezdjen el működni. Ez teljesen új, mert eddig saját érdekében, minden város küzdött a turisztikai marketingjével, és gyakorlatilag képtelen volt arra, hogy egy tokaji és egy sárospataki turisztikai rendezvényt sikerüljön összeegyeztetni, hogy ne ugyanazon a napon kerüljön megrendezésre. Ha egy egységes rendszert sikerül alkotni Zemplénben, egy belső harmóniával koordinálhatóvá tehető egy nonprofit kft., vagy egy civil szervezet útján, - egyébként feltétele a támogatásoknak, hogy legyen koordináló szerve, - ez egy teljesen helyénvaló folyamat. Ennek kapcsán megfogalmazódott annak az igénye, hogy az önkormányzatnak kell megtenni az első lépést, mintegy mutatva az utat, hogy pl. az idegenforgalmi adónak az lenne a célja, hogy ebből idegenforgalmi célokat valósítson meg. Az önkormányzatnak az idegenforgalmi adó felhasználásával kapcsolatosan normatív kötöttségei nincsenek. Nem nyomon követhető, hogy a beszedett idegenforgalmi adó hasznosulása bármilyen szinten is megjelenne az idegenforgalomban, vagy a turisztikai marketingben. Javasolja, hogy az idegenforgalmi adó 200,- Ft-ról kerüljön emelésre 250,- Ft-ra, de meg kell jelölni, és következetesen be kell tartani az idegenforgalmi adóbevétel legalább egy részének hasznosítását. Az idegenforgalmi adóból az önkormányzatnak legalább 50,- Ft-ot el kell különítenie, és azt városmarketingre, turisztikai marketingre kell fordítania, és ki kell dolgoznia a keret a felhasználására egy olyan érdekeltségi rendszert, hogy a turizmusban és a vendégéjszakák értékesítésében résztvevő szállásadók, és akik még ebben érintettek, lássák, ennek van értelme, azért kell magasabb idegenforgalmi adót fizetniük, mert ez a forrás az ő tevékenységüket segíti.

Hutkainé Novák Márta: Az egészet el kellene különíteni erre a célra, és tételesen meg kell jeleníteni, az önkormányzat milyen célra használta fel, így nem érheti az a vád, hogy nem fordít annyit az idegenforgalom fejlesztésére, mint amennyit kellene. Az idegenforgalmi adóbevétel évek óta 5 mFt körül volt, ennek többszörösét adta oda. Meg kell jeleníteni, ezt a vitát ezzel lehet kezelni.

dr. Komáromi Éva: Megkérdezi a pénzügyi irodavezetőtől, adóbevételt lehet-e ilyen célra elkülöníteni.

Zelina Józsefné: Adónemet nem lehet elkülöníteni, meg kell határozni az összeget belső nyilvántartás alapján.

Erdős Tamás: Azt mondhatja az önkormányzat, hogy az idegenforgalmi adóbevétel 20 %-ának megfelelő összeget turisztikai marketing célra különíti el. A jelenlegi adóbevétel $\frac{1}{4}$ részéről van szó. Megkérdezi, 2008-ra mennyi idegenforgalmi adóbevétel várható.

Bánkúti Gyuláné: Várhatóan 7 mFt, ennek $\frac{1}{4}$ része 1.750.000,- Ft.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, minimálisan javult a helyi idegenforgalmi adóbevétel morál is. A jelenlegi emeléssel érintett adónemek 2002. január 1-i hatállyal kerültek emelésre, ezért véleménye szerint ez a jelenlegi emelés elfogadható kell, hogy legyen.

Saláta László Mihály: Javasolja azt a bizottság, hogy az összes idegenforgalmi adóbevételt fordítsa az önkormányzat az idegenforgalom fejlesztésére.

dr. Komáromi Éva: Több, mint 500 mFt a forráshiány.

Hutkainé Novák Márta: Az egész idegenforgalmi adóbevételt lehet erre a célra fordítani, de meg kell jeleníteni.

Zelina Józsefné: Véleménye szerint azt kell megjeleníteni, hogy a hiányt miből fogja az önkormányzat kigazdálkodni.

Erdős Tamás: Nem arról van szó, hogy az önkormányzat eddig nem költött idegenforgalmi fejlesztésre. Fenntartja a Tourinform Irodát 7 mFt-ból. A városmarketingre is különösen sokat költött. Arról van szó, hogy egy újfajta logikát kell alkalmazni. Mutasson az önkormányzat példát, ez legyen szimbolikus, azt mondja, emeli az adót, de megjelöli, hogy azt a bizonyos összeget minden évben elkülöníti turizmusfejlesztésre, és adott esetben ez képezheti annak a cégnek a bázisát, amely majdan majd koordinálja Sárospatakon a desztinációs központot. Ehhez a Sarokbástya tökéletesen alkalmas lehet, mert egyrészt ez az alapfunkciója, másrészt ezzel nagyon sokat lehetne segíteni a fenntarthatóságán, és az esetleges veszteségek kezelésén, ha egy olyan koordinációs tevékenységet tudna megvalósítani, amely többletbevételeket eredményezne. Ezzel még ráér az önkormányzat, mert a pályázat még nem került kiírásra, de már lesz olyan szervezet és létesítmény, amely ezt képest befogadni.

Kéri a bizottság szavazatát a 250,- Ft-ra történő emeléssel, azzal, hogy az emelés mértékének megfelelő összeg a következő évi költségvetésben kerüljön elkülönítésre turisztikai városmarketing célokra.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

168/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a vállalkozók kommunális adójáról szóló többször módosított 3/1992. (I. 23.) számú
rendelet módosításáról.**

A Gazdasági Idegénforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a vállalkozók kommunális adójáról szóló, többször módosított 3/1992. (I. 23.) számú rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

Erdős Tamás: A kommunális adóval kapcsolatosan nem volt hozzászólás. Ha jól értette a jegyző asszony az 500 eFt-os határt javasolja.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, azt javasolta, ne legyen kedvezmény, az eddigiek nem kerülhetnek alkalmazásra és további kedvezményeket nem javasol.

Erdős Tamás: A vállalkozók kommunális adója 200,- Ft-tal lenne magasabb a jelenleginél.

dr. Komáromi Éva: A bizottságnak dönteni szükséges arról, támogatja-e az adómentességet. Ha ezt jóváhagyja a bizottság, akkor meg kell szavazni, milyen adóalap esetében javasolja az adómentességet.

Erdős Tamás: Amennyiben a bizottság a jegyző asszony javaslatát fogadja el, deklarálja azt a tényt, hogy semmilyen sárospataki vállalkozást az iparüzési adó megfizetése alól nem mentesít. Ez teljesen ellentmond annak a logikának, hogy az itt működő vállalkozásokat támogatni kell. Ezek szerint mindenki fizeti a helyi iparüzési adót, árbevételtől függetlenül, melynek mértéke 2 %. Ez nem azt jelenti, hogy ha az önkormányzat szeretne vállalkozásokat támogatni, akkor nem teheti meg, de nem a helyi adóból történő kedvezménnyel, mert arra a mai törvények semmilyen módon nem adnak lehetőséget. Támogatást nyújthat telek, közmű, infrastruktúra, stb. formában.

dr. Komáromi Éva: Ha megnézi a bizottság a táblázatot, akkor láthatja, a legalsó adósáv szerint 238 fő adózóról lehet szó, mely az önkormányzatnak nagy kiesést jelentene, mert ez a legnagyobb adózói kör. Sajnos ilyen kevés az éves árbevételük. Ha ezt a 238 főt, és még a következő adózói kört elengedi az önkormányzat, akkor pontosan az az adózói kör, mely a szolgáltató szektorban dolgozik, nem fizet majd. A nagyberuházóktól munkahelyteremtést vár az önkormányzat, a kettő nem találkozik. Ezek a személyek most is fizetnek. Az pedig, hogy milyen egyéb kedvezményeket lehet biztosítani az nyilván képviselő-testületi döntés kérdése, de iparüzési adó fizetése alól kedvezményt nem tud adni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, hogy az iparüzési adóból értékhatártól függően mentességet adjon.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal nem javasolja az iparüzési adóból kedvezmény biztosítását.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, egyetért-e a vállalkozók kommunális adójának előterjesztés szerinti emeléséről.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért azzal, hogy 2008. évben a vállalkozók kommunális adója 2.000,- Ft/fő/évre emelkedjen.

Erdős Tamás: Az épületek után fizetendő idegenforgalmi adó mértékével kapcsolatosan Stumpf Gábor eltérő javaslata: 600,- Ft/m². Kéri, szavazzon erről a bizottság.

Megállapítja, a bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja az épület után fizetendő idegenforgalmi adó tekintetében 600,- Ft/m²/év díj meghatározását.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon a vendégéjszakák után fizetendő díjtételről, mely a javaslat szerint 250,- Ft/fő/éj.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal javasolja a vendégéjszakák után a 250,- Ft/fő/éj díj meghatározását.

Fenti szavazati arányok figyelembevételével a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a következő határozatot hozta:

169/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az idegenforgalmi adóról szóló többször módosított 42/1995. (XII. 29.) számú rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az idegenforgalmi adóról szóló többször módosított 42/1995. (XII. 29.) számú rendelet következők szerinti módosítását:

A rendelet 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

- (1) Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 250,- Ft.**
- (2) Az üdülés, pihenés célját szolgáló épület hasznos alapterülete után a díj évente 600,- Ft/m².**

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon egyetért-e azzal, hogy a 2008. évi költségvetésben az idegenforgalmi adó 20 %-ának megfelelő összeg turisztikai marketing célokra kerüljön elkülönítésre.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

170/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az idegenforgalmi adó egy részének turisztikai marketing célokra történő elkülönítéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az idegenforgalmi adó 20 %-ának megfelelő összeget 2008. évi költségvetésében turisztikai marketing célokra különítsen el.

5./ Előterjesztés új helyi adó bevezetéséről.

dr. Komáromi Éva: Sajnos 2008. évben várhatóan az önkormányzat saját bevételei és a központi támogatásból lehívható bevételei további csökkenést fognak mutatni, éppen ezért javaslatot készítettek a képviselő-testület részére, mely nem a saját véleményüket tükrözi, csupán azt szeretnék bemutatni, milyen lehetőségei vannak még további bevételek előteremtésére. Az önkormányzat messzemenőig nem használja ki a helyi adó lehetőségeit, ezért az előterjesztés feltárja, hogy lehetőség van a magánszemélyek kommunális adója, építményadó és telekadó megállapítására. Ezen adónemek bevezetése esetén természetesen rendeletalkotás szükséges. Mindenképpen fontos megjegyezni, és sokak előtt köztudomású, hogy az utóbbi időben szó volt a médiákban az ingatlanadóról. Amennyiben 2009-től ingatlanadót vezetne be a képviselő-testület, akkor az az építményadót és telekadót kiváltja. Amennyiben ezt nem vezeti be, akkor, ha esetleg él az építményadó és telekadó bevezetésével, az továbbra is megmaradhat. Megfontolás tárgyát kell, hogy képezze a képviselő-testületnek, hogy milyen adózói kört kíván bevonni az adófizetés alá. Az előterjesztés több szempontból bemutatja a lehetőségeket és a mentességeket is. Sokat vitatott kategória a szociálisan rászorulóknak kérdése, megfontolás tárgyát kell, hogy képezze, hogy milyen módon lehet a hátralék beszedését megvalósítani. Ebben az esetben magánszemélyek kerülnének elsősorban az adóalanyi körbe, magánszemélyektől pedig sokkal nehezebb a végrehajtás, mint a vállalkozások esetében, mert a vállalkozásoknál az inkasszáls viszonylag egyszerűbb. Ez az a lehetőség, ahol még felmutatható a képviselő-testületnek, hogy van némi bevétel elérésére lehetőség.

Kéri a bizottságot, a javaslatokat vitassa meg. Amennyiben konkrét elképzelése és javaslata van új adónem bevezetésére, tegye meg, és akkor a következő hónapban a rendelettervezet megalkotása, és decemberben a testületi ülés elé terjesztése megtörténik.

Stumpf Ernő: A lakosságot elég sok adóval sújtják, melyet mindenki érez a maga bőrén. Hiányolja az anyagból, hogy az önkormányzat milyen módszerrel próbálja a költségeit csökkenteni. Politikai szempontból látható, a Kormány igyekszik az önkormányzatokra áthárítani a bevételek hiányát, mely nem igazán korrekt módszer. Az is látható, hogy az önkormányzati szféra nagyon nagy költséggel, rossz hatásfokkal működik. A 4 milliárd forint keret döntő része személyi jellegű költség, de ugyanez mondható az állami szektorra. Költséges, rossz hatásfokon működő államigazgatási rendszer működik Magyarországon. Nem tartja azt korrekt megoldásnak, hogy a fennmaradó magas költségek ellensúlyozásaként különböző új adónemeket vet ki az Állam és az önkormányzat. Ezt teljes mértékben elutasítja, vagy ha ilyen adókat be akar vezetni, tegye mellé a másik oldalt is, hogyan spórol, mert ez a szándék nem látható.

Saláta László Mihály: A költségvetéssel összefüggő koncepcióban található ez az adat, mely arról szól, hogy 178 fővel csökken 2008. január 1-el Sárospatak lakossága, mely azt jelenti, hogy 13.794 fő lesz, és nem szeretné, ha tovább fogyna.

Stumpf Gábor József: Teljesen egyértelmű, hogy a Kormányzat igyekszik áthárítani ezeket a nehézségeket. Mivel a honlapon láthatóak a képviselő-testület napirendi pontjai, többekkel találkozott, már előzetesen óriási felháborodás van. Azért, hogy valaki 10-20-30-40 éve felépített egy lakást, egyrészt keményen megdolgozott érte, nagyon sok pénzébe került, kölcsönt kellett évtizedeken át fizetnie, arról nem is beszélve, hogy az ingatlan folyamatos fenntartása mennyibe kerül. Az új helyi adó bevezetését a lakosság felháborítónak tartja.

Aros János: Úgy érzi, hosszas vita nem fogja ezt a napirendet övezni, mert mindenkinek egységes az álláspontja. Az önkormányzatokra próbálja erőltetni a Kormány, hogy szedjék be a helyi adókat, növeljék bevételeiket, ugyanakkor csökkenti a normatívát, így közel 200 mFt-tal kap jövőre kevesebbet az önkormányzat, mint idén kapott, katasztrofális a helyzet. Ugyanakkor látható, hogy „szívlapáttal” dobálják ki a pénzt az ablakon (IV-es METRO építés, interaktív táblák, kakaó-biztos számítógép, kormányzati negyed, stb.) mely az embereket irritálja. Az önkormányzat nem teheti meg, hogy áthárítja a Sárospataki polgárookra ezt a kiadást, hiszen így is annyira meg vannak sarcolva, úgysem fizetik majd meg, mert képtelenek. Összegezve a bizottság álláspontját, nem javasolja új adó bevezetését 2008-ban.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról javasolja-e új helyi adó bevezetését.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

171/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

új helyi adó bevezetéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek új helyi adó bevezetését.

Stumpf Ernő: Elmondja, már részére régen nem tetsző dolog, hogy a Polgármesteri Hivataltól mint vállalkozó kap egy levelet, melynek az a címe, hogy fizetési meghagyás, és gyakorlatilag ennyi a kapcsolat a sárospataki vállalkozókkal. Nincs ebben a meghagyásban egy sor se arról, hogy köszönjük az elmúlt évben befizetett helyi adóját, és sok sikert kívánok vállalkozásához, reméljük a következő évben eredményesebben működik majd és pozitívan hozzá tud járulni a város életéhez. Gyakorlatilag a kapcsolat a nullához konvergál. Szeretné javasolni a Pénzügyi Irodának, ill. Jegyzőnek, hogy tegye ezt egy kicsit humanusabbá. Nem a szükségességét vitatja, hanem az előadás módját. Véleménye szerint év végén a vállalkozóknak levélben kellene megköszönni, hogy foglalkoztattak x embert a városban, hogy a helyi iparüzési adó befizetésével hozzájárultak a város működéséhez. Elmondja, 16 éve vállalkozó, azóta fizeti a helyi iparüzési adót, egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy bármiféle olyan pozitív jelzést kapott volna az önkormányzattól, amelyre azt lehet mondani, na igen, itt olyan emberek ülnek, akik emberségesek.

Erdős Tamás: Ez azért valamibe kerül, mert a nyomtatásnak van költsége.

Hutkainé Novák Márta: Az éven volt egy kisiparos vállalkozó házaspárnak az évfordulója és nagyon zokon vették, hogy ők hosszú ideje vállalkozók, és a foglalkoztatottak megtartásáért egy köszönő szót sem kaptak. Ezt véleménye szerint pótolni kellene egy köszönőlevéllel.

Aros János: Előkészítés alatt van a következő héten, vagy legkésőbb a decemberi képviselő-testületi ülésen sor kerül erre. Azt sem teheti meg az önkormányzat, hogy egy házaspárt emel ki, jelenleg azt vizsgálja, kik vannak még, akik 35 év feletti időtartamon keresztül végeztek vállalkozói tevékenységet, mert szándékában áll köszönteni őket.

Erdős Tamás: Megkérdezi, van-e annak a minimális figyelmességnek akadálya, hogy a vállalkozási tevékenységet méltató, elismerő, néhány mondatos levélke eljusson a vállalkozókhoz.

Bánkúti Gyuláné: Megkérdezi, a fizetési meghagyás mellé gondolta-e a köszönetnyilvánítást.

Erdős Tamás: Nem feltétlenül a fizetési meghagyással együtt kellene ezt megtenni. Minden vállalkozónak van egy éves értékesítése, esetleg az emelésről tájékoztatót nem küld az önkormányzat minden egyes adózónak?

Bánkúti Gyuláné: 1100 vállalkozó van Sárospatakon, a Zemplén TV-n keresztül kerül sor tájékoztatásukra.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint akkor sem sértődnének meg, ha ez a fizetési meghagyás mellett szerepelne.

Peremiczkiné Dobos Edina: Úgy gondolja, csak annak kellene megköszönni az adófizetést, akinek nincs hátraléka.

Bánkúti Gyuláné: Az igaz, hogy egyes vállalkozókkal soha nem találkoznak, de ez azért van, mert az adót befizették, soha nem kellett emiatt megkeresni őket.

Stumpf Ernő: Mint vállalkozó, más szemszögből látja ezt. Eddig még soha nem került sor arra, hogy a vállalkozói kör véleményét kikérje az önkormányzat, soha nem hívták meg őket egy vállalkozói fórumra. Véleménye szerint erre évente egyszer sort kellene keríteni, tanácsokat adhatnának a város fellendítése érdekében. 16 éve úgy látja, hogy rossz irányba halad a város, egy lefelé menő pályán halad, és még azt sem lehet mondani, hogy a pálya alján áll, mert nem olyanok a tendenciák, hogy sikerülne fölfelé indulni. Ezzel a kérdéskörrel a városvezetés soha nem foglalkozott. Megoldást kellene találni arra, hogyan lehetne a várost emelkedő pályára vinni. Az önkormányzat minden esetben csak az oktatási programmal, az óvodákkal, a közművelődéssel foglalkozik, ezek mind elviszik a pénzt, egyre kevesebb támogatást kap rá. Próbálgathatja a város ezt okosan elosztani, de ettől még nem halad előre. Ettől nem lesz több a foglalkoztatottak száma, nem lesz több vállalkozás, fizetőképes lakos. A város jövőjével ilyen vonatkozásban senki sem foglalkozik. Véleménye szerint ennek a testületnek a felelőssége, hogy ezzel is foglalkozzon, de ez egyelőre nincs is napirenden.

Aros János: Megkérdezi, ha a bizottság felhatalmazza, részt tudna-e venni Stumpf úr a fórum megszervezésében?

Stumpf Ernő: Elmondja, szívesen segít a megszervezésben, ha úgy látja a bizottság is, hogy ez egy fontos dolog. Ő nagyon fontosnak tartja, mert a jövő alapja a gazdaság, abból lehet adót beszélni, megélni és ezzel komolyabban kellene foglalkozni.

Aros János: Megkérdezi, mikor tartja ezt az összejövetelt aktuálisnak.

Stumpf Ernő: Amikor alkalmas mindenkinek. Alkalmas lenne ez az összejövetel a köszönetnyilvánításra is. Be lehetne mutatni vállalkozásokat a városnak, mert senki nem tudja, itt kik működnek, mivel foglalkoznak.

Saláta László Mihály: A polgármester úr elmondta, tanácsadó testületeket szeretne létrehozni maga köré, többek között a vállalkozókból is. Ez lehet, hogy csak késik, de tény az, hogy volt egy ilyen elképzelés.

Erdős Tamás: Ennek különös aktualitása van a Városfejlesztési Terv elkészülte kapcsán, melynek elkészítésére e hét szerdáján szerződést kötött az önkormányzat. Különös apropót ad ennek, hogy a turisztikai vállalkozások a desztinációs menedzsment szerveződés kapcsán kötelezően össze kell, hogy jöjjenek a civil szervezetekkel. Valóban szükség lenne a tanácsadó testületre. Olyan magántőke bevonás, mely a helyi vállalkozásokon keresztül történik, egy jelképes részvállalás a városfejlesztésben, ezzel is összecseng a dolog.

Kezdeményezi, találja meg az önkormányzat a módját a köszönetnyilvánításra. Egy jó nyelvi fordulattal kiküszöbölhető, hogy akinek esetleg tartozása van, nem veszi túl rosszul, hogy megdicsérjük a fizetési morál miatt. Még az éven, a közmeghallgatások, éves zárszámadások kérdése jó alapot adhat a fórum megtartására.

Megkérdezi, a vállalkozóknak mikor alkalmas ez?

Stumpf Ernő: Talán januárban alkalmas.

dr. Komáromi Éva: Januárban javasolja a fórum megtartását, még a költségvetés elfogadása előtt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, javasolja-e, hogy januárban kerüljön megrendezésre egy vállalkozói fórum, továbbá arról, hogy a márciusi adócsomag tartalmazzon egy megfelelően megfogalmazott levelet azok számára, akik önkormányzati adófizetési kötelezettségüket teljesítették.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

172/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Gazdaságfejlesztési fórum megszervezéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a vállalkozók részére 2008. január hónapban kerüljön megszervezésre gazdaságfejlesztési fórum, melynek koordinálását Stumpf Ernő vállalja.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

173/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

vállalkozók részére köszönetnyilvánító levél megfogalmazásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja az Adócsoport számára, hogy azoknak az adófizetőknek, akik eleget tettek adófizetési kötelezettségüknek, évente egyszer, márciusban nyilvánítsanak köszönetet.

6./ Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottsági tagoknak a napirenddel kapcsolatosan kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

174/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II. 15.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II. 15.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

7./ Tájékoztató a 2007. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

Zelina Józsefné: Az a legnagyobb probléma, hogy az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére forrás a fejlesztésekhez, így valószínű, fejlesztési célhitel felvételére lesz szükség. Egyébként, ha a működésből kerül finanszírozásra a fejlesztés, az veszélyezteti az év végi elszámolást.

Stumpf Ernő: Egy évvel ezelőtt már sötéten látszott a jövő, és ha egy év múlva itt ülünk majd, akkor elég kellemetlen helyzetben leszünk. Ha nem határozzuk el, hogy legalább 10 %-os mértékben csökkentjük a költségeinket, nem lesznek pénzügyi forrásaink. Megkérdezi, az önkormányzat milyen összegű megtakarítást tud az előző évhez viszonyítva felmutatni.

Zelina Józsefné: Ez egy elég nehéz kérdés, mert volt egy átszervezés, 767 főről 607 főre csökkent az alkalmazotti létszám. Elmondja, csak akkor tud pontos számokat mondani, ha elkészült a 2008. évi költségvetés. Jelenleg ezzel kapcsolatosan csak kiadások vannak.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, a kiadások milyen mértékben csökkentek a ¾ év során.

Zelina Józsefné: Ez most fordítva történik, nem a kiadások csökkennek, mert az önkormányzatnak egyszerűen nincs forrása. Ez azt jelenti, hogy egy intézmény nem az egész iskolát festeti ki, csak a mellékhelyiségeket, nem vásárol semmit éveken keresztül, mert nincs rá pénz, csak a rezsijét tudja kifizetni.

Stumpf Ernő: Voltak ígérvények az intézmények részéről. Készült-e kimutatás, melyik intézmény milyen összeget takarított meg?

Zelina Józsefné: Ez csak év végén mondható meg. 5 % elvonásra került minden intézménytől, volt olyan intézmény, mely ezt sem bírta. Összességében 145 mFt került elvonásra az intézményektől.

Stumpf Ernő: Mennyi lesz az év végi forráshiány?

Zelina Józsefné: Az előirányzott működési hiány 227 mFt. A forráshiány 60 mFt, mert bevételkiesés keletkezett a horgásztelkek értékesítésére tervezett összegből, továbbá több értékesítésre kijelölt ingatlan eladására nem került sor.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, hogy a Sportpályán található ingatlan bérbeadására keresi az önkormányzat a lehetőséget. Történt-e valami konkrét dolog ezzel kapcsolatban?

Aros János: Eddig nem történt semmi.

Hutkainé Novák Márta: Van pozitív dolog is, de vannak nem tervezett kiadások is bőven.

Zelina Józsefné: Elmondja, az adóbevételeknek egyáltalán nem örül, mert a személyi jövedelemadó kiegészítést, melyet kap a város, az önkormányzati adófizetési képességhez viszonyítják. Mivel a befolyt adó mértéke magasabb, így le kellett mondani a személyi

jövedelemadó kiegészítésről. Ha ezt az összeget jövőre fizeti vissza az önkormányzat, akkor büntető kamatot kell fizetnie.

Hutkainé Novák Márta: A honlap költsége miért nőtt meg?

Zelina Józsefné: A képviselő-testületi ülések miatt volt szükség az összeg emelésére.

Hutkainé Novák Márta: Újra megkérdezi, a Sportpályán található ingatlan bérbevételére van-e érdeklődő.

Zelina Józsefné: Később majd szóba fog kerülni, hogy a Sportpályát is ki kellene vinni valamelyik oktatási intézményhez a szakfeladatok közül.

Hutkainé Novák Márta: A Rendelőintézet kazáncserájének költségét az önkormányzat fizette?

Erdős Tamás: A Rendelőintézet a munkákat elkészítette, a kazánok egy része maradt, a többi része tartalékkazánként a Mese Óvoda Bölcsőde Carolina Tagóvodájába került

Kéri, a bizottság szavazzon a tájékoztató elfogadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

175/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2007. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2007. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztató előterjesztés szerinti elfogadását.

8./ Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési koncepciójáról.

Zelina Józsefné: Akkor kell készíteni egy költségvetési koncepciót, amikor még az önkormányzat nincs tisztában a legnagyobb forrásaival sem, nagyon nehéz. A Gazdasági Programból kellene kiindulni, abból kellene kigyűjteni, azokat a tételeket, melyeket 2008-ban az önkormányzat meg kíván valósítani.

Stumpf Ernő: Nem tudja elfogadni a költségvetési koncepciót, mert nem tartalmaz konkrétumokat.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a szavazás során tartózkodni fog, mert soha nem akkor készül a koncepció, amikor rendelkezésre állnak az adatok.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

176/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési koncepciójáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztés elfogadását.

9./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes jogszabályokról szóló 4/2006. (XI. 10.) számú rendelet módosításáról.

Erdős Tamás: Az előterjesztés három alternatívát tartalmaz, 5, 10 és 15 %-os díjemelést.

Stumpf Gábor József: A 15 %-os díjemelést javasolja, mert egy nem szociális alapon bérbe adott összkomfortos bérlakás bérleti díja még az emelés után is igen kedvező.

Hutkainé Novák Márta: A 10 %-os díjemelést javasolja, mert a 15 %-os és 10 %-os díjemelés közötti bevétel nagyságrendje közötti különbség nem túl nagy, az érintettek így ezt kedvezőbben is fogadják majd. Akik ezekben a lakásokban laknak, inkább szokjanak hozzá egy folyamatos évenkénti emeléshez.

Stumpf Ernő: A nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások esetében a 15 %-os, a szociális alapon bérbe adott lakások esetében pedig a 10 %-os emelést javasolja. A nem szociális alapon bérbe adott lakásnál a 10 eFt-os havi bérleti díj olyan csekély, hogy szinte nevetséges.

Erdős Tamás: Tudomása szerint a nem szociális alapon bérbe adott lakások száma 4 db.

Vukovich Lászlóné: Nem szociális alapon bérbe adott lakás klasszikus értelemben nincs Sárospatakon, ezek a szolgálati lakások.

Erdős Tamás: Ebben az ügyben nem a bevétel a meghatározó. A 232 db bérlakás fenntartási költsége, az értéke és az állapota egy dráma. A különbség a 10 és 15 %-os díjemelés között, mintegy 100 eFt. Ennek a lakásállománynak az értéke a város forgalomképes törzsvagyónának egy nagyon nagy hányadát teszi ki és az éves fenntartási költség borzasztó nagy, de sajnos ezzel az önkormányzat nem tud foglalkozni, a következő probléma pedig az, hogy nagyon rossz állapotú lakásállományunk van. A tavasszal majd megjelenő szociális rehabilitációs pályázat tipikusan arról szól, hogy pontosan a szociális szempontból rászorult lakosok lakhatási feltételei javítását - út, közmű és egyéb szolgáltatások – célozza. Véleménye szerint ez a döntés is szimbolikus, érdemi változást alig-alig jelent.

Stumpf Gábor József: A szociális alapon bérbe adott összkomfortos lakások esetében 15 %-os díjemelés után 5.950,- Ft/m²/hó-ról 6.843,- Ft/m²/hó-ra változna a díj, így 1.000,- Ft alatt van az emelés összege. Ha figyelembe vesszük a szociális bérlakásoknál azokat az autókat, melyek a házak előtt találhatóak, és ha belegondolunk abba, hogy az ezer forint hány darab cigarettát, hány üveg sört takar, akkor csak megerősíteni tudja, a 15 %-os díjemelést ezek között a viszonyok között nem tartja túlzottnak.

Stumpf Ernő: A belvárosban található szociális bérlakások rettenetesen rossz, városképet romboló állapotban vannak. Nem tartja korrektnek, hogy a benne lakók az állagmegőrzéshez semmivel nem járulnak hozzá. A bérleti díjnak legalább annyi bevételt kellene hozniuk, amellyel valamilyen szinten karban lehetne tartani az ingatlanok állapotát. Az inkorrekt, hogy úgy lakik ezekben a lakásokban valaki, hogy más finanszírozza, akár az az Állam, akár az önkormányzat. A lakóknak ehhez hozzá kellene járulniuk, be kell építeni a bérleti díjba, olyan értéket kell meghatározni, melyből legalább a szinten tartásra telik.

Erdős Tamás: Megkérdezi, az önkormányzatnak ebben milyen mozgástere van.

Vukovich Lászlóné: A lakbért lehet emelni. Ezek a lakások az 1993. előtti lakástörvény kijövetele előtt kerültek már ebbe a helyzetbe, amikor még a bérbeadó feladata volt a lakások karbantartása. Az új lakástörvény már nagyon sok mindent a bérlőre hárít, csak ezek már mellőzésben vannak.

Erdős Tamás: Az önkormányzat a bérleti szerződésben tud-e érvényesíteni tulajdonosi érdekeket?

Vukovich Lászlóné: Esetleg arra lehetne kötelezni a lakókat, hogy azokat a dolgokat végezzék el, melyeket 20 évvel ezelőtt kellett volna. Most már joggal mondja, hogy le van ömölve a fal, és annak a felújítása 200 eFt.

Erdős Tamás: Akkor 60 %-ot kell emelni a bérlakások esetében a lakbéren, és annak a felét évente rá kell költeni az épületek felújítására.

Vukovich Lászlóné: Akik olyan körülmények között voltak és volt pénzüik, azok megvásárolták a lakásukat. Azok nem tudták megvásárolni, akiknek nem volt pénzüik és semmit sem fordítottak lakásfelújításra.

Hutkainé Novák Márta: Egyáltalán fizetik a lakbért?

Erdős Tamás: Hellyel-közzel fizetnek. A belvárosi nagy értékű ingatlanokban nyomozhatatlan oknál fogva általában a szegényebb réteg él.

Vukovich Lászlóné: Amikor az összkomfortos lakások megüresedtek, az alacsonyabb komfortfokozatú lakásokban lakók ki lettek onnan emelve, hogy jobb körülmények közé kerüljenek, a Bessenyei úti, az Eötvös úti önkormányzati lakásba költöztek. Az ő helyükre történt ennek a rétegnek a költöztetése. A bérlők 10-15 %-a ad a lakására, azt rendben tartja, de a nagyobb része nem.

Erdős Tamás: Háromféle szociális bérlakás kategória létezik, egyrészt a belvárosi nagy értékű lakások (Kossuth utca, Rákóczi utca), a lakótelepi szociális bérlakások és legutóbb épült bérlakások (Bartók Béla, Lavotta utca). A Bartók Béla utcai lakásokból szeptemberben történt távozás.

Vukovich Lászlóné: A Lavotta utcáról is történt nyáron egy távozás és tavasszal kettő.

Erdős Tamás: Meggyőződése, hogy városunkban magas a szociális bérlakás-állomány épületének darabszáma. Véleménye szerint a fele lakásállománnyal el lehetne látni a jogi kötelezettségeket, a másik részét értékesíteni lehetne, vagy piaci alapon bérbe adni. Magántulajdonba adásra lesz lehetőség a halasztott fizetésű bérlakások esetében, ill. van egy újabb elképzelés az „E” raktárral kapcsolatosan, melyről később esik szó.

Stumpf Gábor József: Megkérdezi, a Rákóczi és Kazinczy utcai bérlakások körében milyen a fizetési morál?

Vukovich Lászlóné: Vegyes, van olyan, hogy 100 %-os, de van 50 %-os is. Van, aki több havi, van, aki egy havi lakbérrel tartozik. Alpolgármester úr intézkedik, meg van határozva minden lakbérhátralékosnak a jogszabály szerinti felmondási idő. Fel lesznek szólítva a fizetésre, ha 8 nap letelik, a bérleti szerződés felmondására kerül sor és meg kell indítani a kilakoltatási eljárást. November 30-án sok felmondási határidő lejár, az eljárás ellenük tavasszal el lesz indítva.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint korrekt döntést hozni csak akkor lehetne, ha látható lenne, a bérlakás-állománynak mennyi az értéke, mennyi felújítási költségre lenne szükség a szinten tartáshoz, mennyit kellene ezekre az ingatlanokra évről-évre ráköltetni, hogy az állapotukat megtartsák, és tudni kellene azt is, mekkora nagyságrendű a bevétel a bérleti díjakból és ezeket mérlegre tenni. Ha a költség x mFt éves szinten, a bevételekből befolyó összeg y mFt, így látszik a különbség, így lehet azt mondani, hogy aránytalanul alacsony, normális szinten áll, emelni, vagy csökkenteni szükséges a bérleti díjakat.

Erdős Tamás: Ez nem bonyolult, de ez a szociális rehabilitációs pályázat kapcsán érdekes, mert ennek, mint hatástanulmánynak a pályázat benyújtásához el kell készülnie. A pályázat beadási határideje 2008. április 25. Ezeknek az épületeknek nagyon alacsony a nyilvántartási értékük. A hatástanulmány elkészítése a tavasz folyamán meg fog történni, ekkor látható lesz egy mérleg.

Kéri, a bizottság szavazzon arról javasolja-e a szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások 10 %-os díjemelését.

Megállapítja, a bizottság a szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások esetében a 10 %-os díjemeléstről 2 igen és 2 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Kéri, szavazzanak a 15 %-os díjemeléssel kapcsolatosan.

Megállapítja, a bizottság a szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások esetében a 15 %-os díjemeléstről 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással érdemi döntést nem hozott.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fenti szavazati arányok figyelembevételével a szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díjának megállapításával kapcsolatosan érdemi döntést nem hozott.

Kéri, a bizottság szavazzon a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások esetében a 15 %-os díjemeléstről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

177/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes jogszabályokról szóló 4/2006. (XI. 10.) számú rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes jogszabályokról szóló 4/2006. (XI. 10.) számú rendeletben a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások esetében a 15 %-os díjemelést.

10./ Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás építési programban résztvevők támogatásáról szóló rendelet megalkotására.

Erdős Tamás: A halasztott értékesítésű bérlakás építési program ihlette ennek a kérdésnek a napirendre tűzését, de számos, ettől sokkal nagyobb volumenű dolgot is feszeget az előterjesztés, a bérlakásokhoz és telekhez jutási konstrukciót. A rendelet célja, hogy konkrétan megfogalmazza, kik azok, akik a halasztott értékesítésű bérlakás építési programban történő részvételkor a telek vételárából támogatást kaphatnak. Bizonyos helyeken alternatívák szerepelnek, ezekről szükséges a bizottságnak javaslatot megfogalmaznia.

A rendelet 1. §. (3) bekezdéséről, mely változatokat tartalmaz arról, kik vásárolhatják meg a telek mindenkori forgalmi értékének 75 %-áért a telket. Akik nem önkormányzati bérlakásban laknak, 1, vagy 2 éves sárospataki lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezők, ha korábban nem rendelkeztek, ill. jelenleg sem rendelkeznek $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadot elérő, vagy $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadot meghaladó lakástulajdonnal és nem részesültek első lakáshoz jutók támogatásában.

Javasolja, a bizottság szavazzon arról, elfogadja-e a (3) c) a.) pontját – mely az egy éves sárospataki lakóhelyet, ill. tartózkodást és ugyanezen bekezdés b.) pontjáról, mely a $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadot meghaladó lakástulajdont tartalmazza. Gyakori az 50 %-os tulajdoni hányad, mert elvált házaspárok esetében ez döntő lehet, a gyermekeket nevelő szülők kedvezőbb megoldásban részesülhetnek.

Megállapítja a bizottság a rendelet 1. § (3) bekezdését egyhangú szavazattal a következők szerint javasolja:

(3) Kedvezményesen, a telek értékének 75 %-áért vásárolhatják meg a telket:

a) akik az önkormányzat és intézményeiben köztisztviselők, illetve közalkalmazotti jogviszonyban állnak, vagy ilyen munkakörben kerülnek alkalmazásra;

b) akik a város szakemberellátásának biztosítása céljából költöznek Sárospatakra;

c.) a (2) bekezdésbe nem sorolható, legalább egy éves sárospataki lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, ha korábban nem rendelkeztek, illetve jelenleg sem rendelkeznek $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadot meghaladó lakástulajdonnal, és nem részesültek első lakáshoz jutók támogatásában.

Az. 1. § (6) pontja a telek forgalmi értékének meghatározására 2007. évre tartalmaz két alternatívát, az a.) pont szerint 5.000,- Ft/m²-ban, a b.) pont szerint 7.000,- Ft/m² -ban állapítja meg.

Hutkainé Novák Márta: Ez az ár az egész városra vonatkozik?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem csak, a lakótelep mögötti területre. Ha bővítésre kerül sor, akkor csak ezen a területen van rá lehetőség.

Vukovich Lászlóné: Ha úgy alakul, hogy más területen kerül sor halasztott bérlakások építésére, akkor a rendelet módosítható.

Erdős Tamás: A telkek sorsát rendezni szükséges. Napokon belül a jogerős építési engedély elkészül, és akkor már úgy tud a befektető cég, amelyben az önkormányzat a vevőkijelölési jog tulajdonosa ezen rendelet alapján ajánlatot tenni a Patak Bérlakásépítő Kft.-nek, hogy a lakásokhoz tartozó földterületekre vonatkozóan milyen feltételekkel kösse meg a szerződést. A rendelet megalkotása esetén a 20 érintett család tud kalkulálni azzal, hogy a telek megvásárlása milyen terhet jelent.

Vukovich Lászlóné: Átlagban 125 m² az egy lakásra jutó teleknagyság, ha 5.000,- Ft-ban kerül megállapításra az ár, akkor 625.000,- Ft-ot, ha 6.000,- Ft-ban, akkor 750.000,- Ft-ot jelent lakásonként.

Stumpf Ernő: Megkérdezi, hány lakás lesz a telken, és hány szinten.

Peremiczkiné Dobos Edina: A telken 20 lakás épül. A lakások egyszintesek, de maga az épület kétszintes. A rendeletben meghatározott ár a telekre vonatkozik.

Vukovich Lászlóné: 125 m² telekterület esik átlagban egy lakásra, de ez a szélső lakásoknál lehet 127, 130 m².

Peremiczkiné Dobos Edina: A telek osztatlan közös tulajdon, egy közös udvar, ezért mindenkire ugyanannyi terület jut.

Erdős Tamás: Kéri a forgalmi érték meghatározására a szavazatokat.

Megállapítja, a bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással az 1. § (6) bekezdés a) pontját a következők szerint javasolja:

A képviselő-testület a telek forgalmi (piaci) értékét 2007. évben 5.000,- Ft/m² áron állapítsa meg.

Vukovich Lászlóné: Szükséges arról is dönteni a bizottságnak, javasolja-e a részletfizetés lehetőségét.

dr. Komáromi Éva: Abban az esetben, ha javasolja a bizottság a részletfizetés lehetőségét, akkor szükséges dönteni az 1. § (8) bekezdéséről.

Saláta László Mihály: Megkérdezi, mi történik akkor, ha valaki nem vásárolja meg a telket.

Peremiczkiné Dobos Edina: Akkor az az ingatlanrész önkormányzat tulajdonában marad.

Hutkainé Novák Márta: Ennek akkor van lehetősége, a tulajdonos értékesíti a lakást.

Erdős Tamás: Javasolja, a tulajdonjog rendezésének pillanatáig a telek sorsának rendezése is történjen meg. Azért van szükség a rendelet megalkotására, hogy tisztában legyenek a kötelezettségeikkel, mely egy háromoldalú szerződés lesz. Egyrészt szerződést kell kötni a kivitelezővel az ingatlanra, másrészt az önkormányzattal a telekrészre.

Vukovich Lászlóné: Nem javasolja a részletfizetés engedélyezését.

Hutkainé Novák Márta: Egyértelmű kötelezettség a telek megvásárlása?

Erdős Tamás: Vagy térítésmentesen jut hozzá, vagy kedvezményesen, ill. a harmadik megoldás lehet a részletfizetés. Elmondja, nem zárna ki a részletfizetés lehetőségét, mely legfeljebb a tulajdonjog megszerzéséig tarthat. A tulajdonjog megszerzéséig a telek és a lakás sorsát is rendezni szükséges.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem kell, hogy előre megvásárolják a telket, mert ha a lakást nem tudja megvásárolni, akkor 1/20 részben telektulajdonos lesz.

Vukovich Lászlóné: Mindenféleképpen akkor lenne megnyugtatható, hogy ha önkormányzati lakásról mond le, akkor a lakás megvásárlásával a telket tulajdonba adná részére az önkormányzat.

Erdős Tamás: Ha azt mondja, öt év a kijelölt lakásvásárlási időpont, amit vállal, és ez alatt az idő alatt szeretné a telektulajdont is megvásárolni azzal, hogy az ötödik éven kerüljön tulajdonba a telek, az ingatlan adásvételével egy időben, évente előszerződéssel letenne 125 eFt-ot, ezzel a 625 eFt-ot kifizeti. Ha a lakást nem tudja megvásárolni, az önkormányzatnak a telek értékére vonatkozóan visszafizetési kötelezettsége lesz.

Hutkainé Novák Márta: Az a gond, hogy a lakás árát nem az önkormányzatnak fizeti.

dr. Komáromi Éva: Ezt valahogy technikailag meg lehetne oldani. Ügyvédi letétbe kerülhetne mindkét összeg, és onnan osztozhatna az önkormányzat és a kivitelező.

Erdős Tamás: A lakásért bérleti díjat kell fizetni.

Hutkainé Novák Márta: Így nem javasolja a telekre a részletfizetést, egyébként sem olyan nagy ez az összeg.

dr. Komáromi Éva: Bonyolítja a helyzetet a részletfizetés.

Erdős Tamás: Megkérdezi, ki az, aki javasolja a részletfizetést.

Megállapítja, a bizottság 1 igen és 4 ellenszavazattal nem javasolja a rendeletben 1. § (8) bekezdés szerepeltetését, ennek következtében a (9),(10) és (11) bekezdés szerepeltetését sem.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fenti szavazati arányok figyelembevételével a következő határozatot hozta:

178/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a halasztott értékesítésű bérlakás építési programban résztvevők támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a következők szerint javasolja a képviselő-testületnek a halasztott értékesítésű bérlakás építési programban résztvevők támogatásáról szóló rendelet megalkotását:

- **(3) Kedvezményesen, a telek értékének 75 %-áért vásárolhatják meg a telket:**
 - a) akik az önkormányzat és intézményeiben köztisztviselők, illetve közalkalmazotti jogviszonyban állnak, vagy ilyen munkakörben kerülnek alkalmazásra;**

b) akik a város szakemberellátásának biztosítása céljából költöznek Sárospatakra;

c.) a (2) bekezdésbe nem sorolható, legalább egy éves sárospataki lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, ha korábban nem rendelkeztek, illetve jelenleg sem rendelkeznek $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadot meghaladó lakástulajdonnal, és nem részesültek első lakáshoz jutók támogatásában.

- (6) A képviselő-testület a telek forgalmi (piaci) értékét 2007. évben 5.000,- Ft/m² áron állapítsa meg.
- Nem javasolja a rendeletben (8), (9), (10) és (11) bekezdés szerepeltetését.

11./ Előterjesztés Sárospatak külterületi ingatlanok településrendezési tervének módosítására.

Erdős Tamás: A Sárospatak, 0710/1-0710/4. helyrajzi számú külterületi ingatlanok településrendezési tervének módosításával kapcsolatos szakhatósági egyeztetések megtörténtek.

Kéri, aki egyetért az előterjesztéssel, szavazzon.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

179/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok településrendezési tervének módosítására.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok településrendezési tervének módosítását.

12./ Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára.

Erdős Tamás: Hiányolja, hogy az előterjesztés nem tartalmazza, hol találhatóak ezek a nem lakás céljára szolgáló helyiségek. Kéri a testületi ülésre készülni el a kimutatás, hol találhatóak az üzletek és mekkora az alapterületük.

Stumpf Ernő: A kiemelt városközpontban van egy olyan helyiség, melynek bérleti díja jelenleg 104.363,- Ft, megkérdezi, melyik ingatlanról van szó. Ha ezt nem tudja, elég nehezen tud véleményt mondani.

Erdős Tamás: Önkormányzati nem lakás céljára szolgáló helyiségek: a Gelka-házban található néhány üzlet, a Hegyi Tibor által bérelt élelmiszerüzlet, a Papírbolt, a Leporelló Nyomtatvány Üzlet, van még ezen a helyen egy Butik. A Kossuth utcán is található néhány üzlet: a volt TV-szerelő műhely, a Virágbolt, a Béla király téri volt Háztartási Bolt, a Várnegyedben található üzlet. Tudni kellene azt is, a hat kategória közül melyik üzlet hová tartozik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Külterületen is található üzlet, pld. a dorkói bolt.

Stumpf Ernő: Általánosságban azt lehet mondani, hogy a városközpontban, vagy a belvárosban sok olyan üzlet van, amelynek nincs bérlője, mert magas a bérleti díja. Ilyen például a volt mezőgazdasági bolt, melyet a tulajdonosa 500 eFt-ért szeretne bérbe adni. Jelen pillanatban nem javasol semmiféle emelést.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezi, mi a szabadpiaci és az önkormányzati bérleti díjak között a különbség?

Peremiczkiné Dobos Edina: Óriási különbség van.

dr. Komáromi Éva: Nem javasolja a szabadpiaci árhoz a közelítést, mert az irreálisan magas, de az önkormányzati bérleti díjak pedig nagyon alacsonyak.

Saláta László Mihály: Javasolja legalább az infláció mértékével történő bérleti díj növelését.

Vukovich Lászlóné: A magántulajdonban lévő üzletek bérleti díja kb. háromszorosa, négyszerese az önkormányzati üzletekének.

Erdős Tamás: A bérbeadások összegszerű jelentősége is annyira kevés, hogy csak szimbolikus az emelés.

Hutkainé Novák Márta: Tudni kellene, hogy valamelyik üzletben működik-e olyan tevékenység, mely egyedüli a városban.

Erdős Tamás: Ilyen nincs.

Stumpf Ernő: Melyik üzletben mivel foglalkoznak?

Vukovich Lászlóné: A Gelka-házban található két butik és egy papírbolt, - ez a kiemelt városközpont. A belváros kategóriába tartozik a Kossuth utca, de itt nincs nagy igény a bérleményekre.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Várnegyed is a kiemelt városközpontba tartozik.

Erdős Tamás: A Kossuth utca sarkán található önkormányzati üzletek: 2 db a kanyarban, a híd irányában, az autósbolt, a volt Szociális Diszkont és az ATI. Véleménye szerint a főutcán található TOTO-zó is önkormányzati tulajdonban van. A Hetes étterem is önkormányzati tulajdonú, de már nem klasszikusan önkormányzat által működtetett étterem.

Peremiczkiné Dobos Edina: A volt Kistérségi Iroda is az önkormányzat tulajdonában van.

Erdős Tamás: Kéri, ez a kimutatás a jövőben minden esetben részét képezze az előterjesztésnek.

Stumpf Ernő: Esetleg az infláció mértékének megfelelő díjemelést javasol. Minden üzlet bérleti díja egységes, véleménye szerint a díjakat egyedenként kellene meghatározni.

dr. Komáromi Éva: Tevékenységi kör alapján nem lehet a bérleti díjat meghatározni.

Stumpf Ernő: A Kossuth utca például nem egy olyan frekventál hely, mint a kiemelt városközpont.

Erdős Tamás: Kéri, aki az 5 %-os emelést javasolja, szavazzon.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

180/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának 5 %-al történő emelését.

13./ Előterjesztés a Bodrog Keleti holtág (Berek) területén a mederhasználati díj 2008. évi mértékére.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdése nincs, ezért kéri, aki támogatja a határozati javaslatot, szavazzon.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

181/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog Keleti holtág (Berek) területén a mederhasználati díj 2008. évi mértékéről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Bodrog Keleti holtág (Berek) területén a mederhasználati díjat 2008. évre vonatkozóan 1.000,- Ft/m²/évben állapítsa meg.

14./ Előterjesztés a közterület-használat engedélyezéséről szóló 10/2007. (IV. 1.) rendeletben szereplő díjvezeti átsorolásra irányuló kérelemről.

Erdős Tamás: Ismerteti a kérelemben foglaltakat.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, már többször megkereste, hogy az üzlete nem képes a közterület-használati díjat kitermelni, ezért támogatja kérelmét.

Erdős Tamás: Ez nem méltányossági, átsorolási kérelem, ezért a kérelemben foglaltak teljesítéséhez rendeletmódosítás szükséges. A kérelmet az előterjesztő nem javasolja támogatni.

dr. Komáromi Éva: Jelenleg nem.

Erdős Tamás: Abban az esetben lehet támogatni a kérelmet, ha a képviselő-testület felülvizsgálja az eredeti besorolás kérdéskörét és úgy dönt, hogy azon elvek figyelembevételével ez a konkrét ügy is kikerül abból a besorolásból, akkor talán igen.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés utolsó bekezdése tartalmazza, hogy a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló rendelet módosítása 2008. év I. negyedévében újra esedékessé válik, részben néhány jogszabályi változás, részben a díjtételek aktualizálása miatt. Ennek előkészítése során lehetőség nyílik a területi övezeti besorolás ismételt felülvizsgálatára is.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, kérelmező a döntésről levélben kapjon tájékoztatást annak érdekében, hogy ne kelljen újabb kérelmet benyújtania.

Erdős Tamás: Javasolja, a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy 2008. március 31-ig az önkormányzat napirendjére tűzi az övezeti besorolások felülvizsgálatát a díjak megállapításával együtt. Javasolja erről kérelmezőt értesíteni.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

182/2007. (XI. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közterület-használat engedélyezéséről szóló 10/2007. (IV. 1.) rendeletben szereplő díjővezeti átsorolásra irányuló kérelemről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a közterület-használat engedélyezéséről szóló 10/2007. (IV. 1.) rendeletben szereplő díjővezeti átsorolásra irányuló kérelem támogatását, mert 2008. év I. negyedévében újra esedékessé válik a rendelet felülvizsgálata, melynek előkészítése során lehetőség nyílik a területi övezeti besorolás ismételt felülvizsgálatára is.

A Gazdasági Stratégiai Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok, s.k.
a bizottság elnöke