

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 2007. február 21-én Sárospatakon, a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részéről

Lendák Lajos Zoltán, a bizottság elnöke
Krai Csaba
Zérczi László
Gönczy Zoltán
Gáll József
Dr. Komáromy Sándor bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Donkó József, szakreferens

Meghívott:

Jósvainé dr. Dankó Katalin, igazgató

Megjegyzés: Stumpf Attila bizottsági tag igazoltan távol van. Jósvainé Dr. Dankó Katalin az 1. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt: Lendák Lajos Zoltán köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Zérczi László bizottsági tag kéri, hogy a meghívóban szereplő zárt ülés 1. napirendi pontját nyílt ülésen tárgyalják, valamint a jegyzőkönyvbe szó szerint kerüljön. Donkó József tájékoztatja a bizottságot a személyi kérdések zárt ülésen való tárgyalásáról, illetve amennyiben az érintett kéri a nyílt ülésen való tárgyalás lehetséges. Továbbá elmondja, hogy a nyílt ülésen nem hangozhat el másnak a személyiségi jogát sértő megjegyzés. Korábbi bizottsági ülésen a bizottság nem fogadta el a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójának beszámolóját, majd a Képviselő-testület a 690-2/10/2007. (I.26.) határozatával visszavonta Zérci László igazgatói megbízatását, amely határozat a 690-3/26/2007. (I.31.) határozattal szintén visszavonásra került. A jelen előterjesztés a szülői véleményeket, a diákönkormányzat véleményét, valamint az alkalmazotti közösség véleményét foglalja magában. Lendák Lajos Zoltán javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, a sorrend megváltoztatását az előző módosítással, amellyel a bizottság egyhangúan egyetért. A 3. napirendi pont tárgyalásakor Zérczi László személyes érintettségét bejelentette, a szavazásban nem vett részt.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött szerződés módosításáról
2. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmény vezetésére kiírt pályázatról
 - Vay Miklós Szakképző Iskola
3. Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására
4. Egyéb ügyek
 - Tájékoztató kistérségi megkeresésről
 - Sportiskola létrehozásának lehetősége
 - Tájékoztató az Öregfiúk Futballtorna megrendezéséről
 - Tájékoztató az intézmények átvilágításáról
 - A hátrányos helyzetű tanulók megoszlása

Napirend tárgyalása:

1. Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött szerződés módosításáról

Lendák Lajos Zoltán: Felkéri Jósvainé Dr. Dankó Katalin igazgatóasszonyt, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Jósvainé Dr. Dankó Katalin: Ez az együttműködési megállapodás 2004-ben a Sárospatak Város Önkormányzata, a Magyar Nemzeti Múzeum, valamint a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma között jött létre a volt Trinitárius kolostor közös hasznosítása céljából. Ez azt jelenti, hogy a költségtérítést arányosan vállalják az akkor meghatározott összegnek megfelelően. A megállapodásban szerepelt, hogy minden évben a felek az áremelkedések mértékében emelik a díjat. Ennek megfelelően most került sor a 4000 forint/óra költségtérítési összeg megállapítására. Kéri a bizottságtól az összeg elfogadását, mert indokoltá teszi az áram, a gáz, valamint a víz és csatornadíjak emelése. Eddig is arra törekedtek, hogy a Múzsák Temploma megfelelően legyen kihasználva. Kifogásolja, hogy a Bálint nap megünneplése, amelyet a Múzsák Templomába rendeztek meg - az újságíró tollából Valentín napként került a közvélemény elé. Sajnos a megszorító intézkedések rájuk is ugyanúgy hatnak, mint bárki másra.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottsági tagok kiegészítését, véleményét.

Krai Csaba: Réálisnak tartja az emelt összeget.

Gáll József: Méltányosnak, elfogadhatónak tartja. Különösebben nem akar belebonyolódni, hiszen két intézménynek meg van az ebből adódó kialakult álláspontja.

Dr. Komáromy Sándor: Többször járt már a Múzsák Templomában, és nagyon kellemes, intelligens helynek tartja, ahol minőségi munkát lehet minden tekintetben végezni. Elmondja, hogy idő hiányában az emeleti részen még nem járt, de tudomása szerint az is nagyon szép. Szeretne személy szerint ő is minél több életet vinni az épületbe és minden bizonnyal a kitűnő vezetéssel megoldható lesz. Érdeklődik, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola milyen térítést fizet a helyiségért.

Jósvainé Dr. Dankó Katalin: A meghatározott költségtérítést fizeti az iskola.

Donkó József: Főigazgató urat valószínű az érdekli, hogy az oktatás esetében mennyit fizet az intézmény. Az órarend szerinti oktatás esetében nem fizet a Farkas Ferenc Művészeti Iskola.

Jósvainé Dr. Dankó Katalin: Valóban, csak a saját közüzemi díjait fizeti.

Dr. Komáromy Sándor: A nem önkormányzati fenntartású intézmények, vagy civil szervezetek részére történő bérbeadás felől érdeklődik.

Jósvainé Dr. Dankó Katalin: Abban az esetben magasabb a bérleti díj megfizetése, amely egy megállapodott összeg, a létszámtól és az ott eltöltött időtől függ.

Dr. Komáromy Sándor: Sok sikert kíván a működtetéshez.

Jósvainé Dr. Dankó Katalin: Nekik is az az érdekük, hogy élettel teljen meg az épület. Szívesen megmutatja a vendégszobákat, illetve van egy kiselőadó terem is.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9/2007. (II.21.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

a Magyar Nemzeti Múzeum és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött Együttműködési Szerződés IV. kiegészítésének aláírásáról

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Magyar Nemzeti Múzeum és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött Együttműködési Szerződés IV. kiegészítésében foglalt költségtérítés összegének módosítását tudomásul venni, valamint a szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazni.

2. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmény vezetésére kiírt pályázatról – Vay Miklós Szakképző Iskola

Lendák Lajos Zoltán: A Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői kinevezése lejár. Az előterjesztés tartalmazza a pályázati kiírást, amelyet meg kell tárgyalnunk.

Dr. Komáromy Sándor: Egy elírásra hívja fel a figyelmet, mely szerint az állás elfoglalásának ideje nem 2006, hanem 2007. szeptember 1.

Donkó József: Döntést igényel a bizottság részéről, a pályázati kiírás b) pontja. A magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időkeretét a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet szabályozza, hogy 5-10 évig terjedő legyen. Dönteni kell, hogy a megbízás 5 vagy 10 évre szóljon. A intézményeknél a bevált gyakorlat az 5 éves ciklusra szóló megbízatás, de természetesen ettől függetlenül 10 évre is történhet.

Lendák Lajos Zoltán: A képesítési és egyéb feltételeknél látható, hogy szakirányú felsőfokú végzettség vagy a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény szerint mérnök-tanár képesítés van meghatározva.

Gönczy Zoltán: A pedagógus szakvizsga felől érdeklődik.

Donkó József: Attól függ, hogy ha a pályázó első ízben töltene be intézményvezetői tiszte, az ő számára nem kötelező jellegű a szakvizsgának a megléte, illetve jelen pillanatban még azoknak sem kötelező, akik második alkalommal nyújtanak be pályázatot. A szakvizsga kötelezővé tétele 2010-től esedékes, de előnyként a képviselő-testület megfogalmazhatja, amely a közoktatásvezetői szak is lehet.

Dr. Komáromy Sándor: Az idegennyelv ismeretének előírása felől érdeklődik. Úgy látja, hogy egy intézményvezetőnek feltétlenül tudnia kell legalább egy idegen nyelven kommunikálni. Magasabb vezetőnél konkrétan előírják a legalább középfokú nyelvvizsga meglétét.

Donkó József: A jogszabály nem konkretizálja sem magát a nyelvet, sem a fokát. Ezért jelöli meg a pályázati kiírásban kiegészítő feltételként, de természetesen a bizottság vagy a képviselő-testület tehet javaslatot a konkrét megjelölésre.

Gáll József: Véleménye szerint a pályázati feltételrendszer lefedi a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében felmerülő igényt, mert mérnök-tanár fel van tüntetve, bár nem kizárt, hogy humán végzettségű is el tudja látni a feladatot. Köztudott, hogy speciális intézményről van szó. A tudományos tevékenység általában mindenhol kiírásra kerül, de véleménye szerint ennél az iskolatípusnál nem lényeges. Az időintervallumra vonatkozóan célszerű lenne az 5 évet meghatározni, hiszen rendkívül hosszúnak tartja a 10 évet.

Krai Csaba: Az elmúlt 5-6 év azt bizonyítja, hogy szükséges a műszaki végzettségű intézményvezető és az 5 év kiírását megfelelőnek tartja.

Dr. Komáromy Sándor: A 10 éves vezetői megbízatást hosszú időnek tartja, de az 5 év véleménye szerint reális.

Lendák Lajos Zoltán: Gondolkodott a kiírás szűkítésén, esetleges több feltétel meghatározásán. Kéri a bizottság szavazását a pályázati kiírásról.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

10/2007. (II.21.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

A Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői pályázatának kiírásáról

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői pályázatának kiírását azzal, hogy a vezetői megbízás ideje 5 év legyen.

3. Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására

(Zérczi László kérésére szó szerint készült magnófelvételtől.)

Lendák Lajos Zoltán: Az ülés elején tartott bevezetőmet most nem ismételném meg.

Zérczi László: Elnézést elnök úr. Végül is az előző bizottsági üléseknél és testületi üléseknél fölmerült utólagos nehézségek miatt azt szeretném kérni most előre, hogy a jegyzőkönyvvezetésnél, ha segítséget jelent, szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék majd kérni erre a napirendi pontra.

Lendák Lajos Zoltán: Úgy gondolom nincs is igazán szükség rá, mert tudjuk mellékelni majd hozzá, amit nekem leírtak. Jegyzőasszony adta a kezembe, ez egy tájékoztató lenne, ami ezeknek a szakvéleményeknek a beérkezéséről, annak az eredményéről. Én ezt igazából úgy gondoltam, hogy először ezt felolvassám. A végén erről kellene szavazást tartani, hogy ezt a

tájékoztatót tudomásul veszi-e a bizottság. Tisztelt Polgármester Úr! A 690-3/2007. (I.31.) KT. számú határozatban foglaltaknak megfelelően – a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójának vezetői megbízás visszavonásáról szóló határozat visszavonásáról – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102.§ (3) bekezdésében meghatározott vélemények az alábbiak szerint kerültek beszerzésre: 1. Hivatalunk megkereste a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola alkalmazotti közösségét és kérte tőlük a szóban forgó vezetői megbízás visszavonásáról szóló vélemény megadását. A közalkalmazotti közösség 2007. február 14-én véleményt nyilvánított. A vélemény nyilvánításon 67 fő közalkalmazott vett részt. Döntésüket nyílt szavazással hozták meg. A vezetői megbízás visszavonásával 52 fő nem értett egyet, 2 fő egyetértett, 12 fő tartózkodott, 1 fő nem szavazott előzetes bejelentés alapján. Mindezek alapján a közalkalmazotti tanács megállapította, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola alkalmazotti közösségének többsége nem ért egyet a vezetői megbízás visszavonásával. 2. Hivatalunk megkereste a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola szülői szervezetét ugyancsak a fentiekben megjelölt kérdésre vonatkozó vélemény-nyilvánítás céljából. A szülői szervezet 2007. február 19-én tartotta meg ülését, melyen 37 fő volt jelen. A leadott 41 szavazatból 23 fő nem értett egyet a vezetői megbízás visszavonásával, 10 fő egyetértett, míg 8 fő tartózkodott. A megjelentek számához képest azért több a leadott szavazatok száma, ugyanis a jelenléti ív alapján megállapítható, hogy egyes szülők több évfolyam szülői szervezetét is képviselték. 3. Hivatalunk megkereste a II. Rákóczi Ferenc általános Iskolában működő diákönkormányzatot, illetve annak működését segítő pedagógust. Ezen szervezet véleményéről a mai napig nem kaptunk visszajelzést. Megjegyezni kívánom még, hogy újabb szülői csoport levele érkezett Hivatalunkba. Ezen levélben a szülők azt kérik a Képviselő-testülettől, hogy a jelenlegi igazgató vezetői megbízását ne vonja vissza. Ezen levelet 41 szülő látta el aláírásával. Az eddig leírtakra vonatkozó írásbeli dokumentumok alpolgármester úrnál tekinthetők meg. Sárospatak, 2007. február 21. dr. Komáromi Éva jegyzőasszony. Tehát a három kért véleményből megérkezett kettő, a harmadik is értesítve lett, csak nem élt vele senki.

Dr. Komáromy Sándor: Most mi a feladatunk? Ha ezt megfogalmazná elnök úr.

Lendák Lajos Zoltán: A feladat, ezen tájékoztatót tudomásul venni, vagy nem venni tudomásul. Amint említette, hogy mi kértünk ezekről amost mit mondhatok és mit nem?

Donkó József: Peres ügyekben nyilván van két oldal. Az egyik oldal itt képviselve van és ő kérheti a nyílt ülést, a másik oldalról nyilván nincs most jelen senki, tehát peres ügyekről itt nyílt ülésben tájékoztatást adni nem tudsz.

Lendák Lajos Zoltán: Nem, nem. Ezt a „peres ügyek” kifejezést használhatom-e így, ezt akartam tudni. Jegyzőasszonyt kértük a múltkori bizottsági ülésünkön, hogy ezzel kapcsolatos tájékoztatást kapja meg a bizottságunk. A zárt ülés is ezért volt, csak ez most nem sikerült, de még a testületi ülésre való szempontokat úgyis javasolni akartam, hogy a szempontokat a jegyzőkönyv alapján össze kell állítanunk. Várjuk meg a testületi ülést és jövő héten erről úgyis mégegyszer tárgyalnánk. Van-e ehhez hozzászólás, kérdés ezzel a szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban.

Krai Csaba: Nekem lenne egy kérdésem. Miért nyílt szavazás volt, miért nem titkos szavazás.

Lendák Lajos Zoltán: A közalkalmazotti tanácsnak?

Krai Csaba: Igen a közalkalmazotti tanácsnak.

Lendák Lajos Zoltán: Én is jelen voltam ezen a gyűlésen. A közalkalmazotti tanács elnöke és vezetője javasolta az elején a nyílt szavazást és utána elfogadta.

Donkó József: Tehát erre az esetre, a vezetői megbízás visszavonására a jogszabály nem rögzíti, hogy ezt hogyan és mi módon kell alkalmazotti közösségben megszavaztatni. Ebben az esetben az intézmény belső jogszabálya a mérvadó, ez a Szervezeti és Működési Szabályzat. A Szervezeti és Működési Szabályzat a nevelőtestületi döntéseket elsősorban nyílt döntéshozatalba utalja, illetve személyt érintő kérdésnél az alkalmazotti közösség dönt külön szavazással arról, hogy nyílt szavazással nyilvánítson véleményt vagy titkos szavazással. Ezt a kérdést tehát feltették és ennek a kérdésnek a keretén belül a többség, amit a jegyzőkönyv rögzít, hogy milyen többség fogadta el azt, hogy nyílt szavazás keretében történjen a dolog.

Lendák Lajos Zoltán: Köszönöm.

Dr. Komáromy Sándor: Nem véletlenül kérdeztem meg, hogy mi a feladatunk. Tudniillik én ezzel nem tudok mit kezdeni, itt a felolvasott szöveggel, mert ez egy közösségnek a véleménye. Nekem lesz egy véleményem, ami kialakult bennem és úgy fogok szavazni akár nyíltan, akár titkosan, ahogy én jónak látom, ahogy az én lelkiismeretem diktálja. Ez az egyik észrevételem. Én most erről nem akarok szavazni, nincs mondanivalóm róla, mert ez nem az én véleményem most. Másik megjegyzésem pedig, nálunk személyi ügyekben csak titkos szavazás van. Tudom, hogy törvényesen lehetséges ez, de nálunk titkos szavazás van.

Donkó József: Én sem mondtam, persze itt nyílt szavazással kell dönteni. Az ülés az lehet nyílt, maga a szavazás.....

Dr. Komáromy Sándor: Ezt én nem tartom törvénytelennek természetesen.

Lendák Lajos Zoltán: Jó, de vélemények azért lehetnek, attól, hogy érzékeny a téma. Én magam is furcsállottam, tehát én magam is tisztább dolognak tartom – nem jó az a szó, hogy tisztább – jó magam is tanítottam és tudom, hogy akármilyen egy igazgató, az elbírálásnál, egy más típusú véleménynél, van aki szereti megtartani magának a véleményét. Én magam is olyan vagyok egyébként. De hát nem feladatunk, ez csak személyes vélemény.

Gáll József: Nem ennek a helye és ideje van tudom, de mi bizottsági tagok és főleg külsősök, én még mindig nem jutottam közelebb a lényeghez, tehát még mindig nem tudom, hogy miről szóltak a perek, milyen eredménnyel zárultak, hány per volt, ki javára döntött a bíróság és én ennek a hiányában nem tudok állást foglalni, csak úgy mint a múltkor. Alapvetően fontosnak tartom, lényeges dolognak tartom, mert itt ez történt. A másik az a járulékos része, ami kiegészítés meg egyebek. A múltkor ezt a jegyzőasszonynak is elmondtam, nyilván most ez nem ennek a helye, de a jegyzőasszony is mondta a múltkor, hogy ő akkor tájékoztat, de ekkor viszont újabb munkahelyi pernek nézünk elébe. Akkor meg méginkább elgondolkodtatott, hogy mégis mi történik itt. Tehát akkor ennyit tudunk ma, és kíváncsian várjuk a folytatást.

Dr. Komáromy Sándor: Tehát itt két dologról van szó, legalábbis az én számomra. Én csak a saját nevemben nyilatkozom. A múltkor az igazgató úr szakmai munkájáról mondtam véleményt és nem fogadtam el azt a beszámolót. Most sem fogadom el. Úgy, ahogy akkor le

volt írva azt nem tudom elfogadni. Itt viszont másról van szó, amit elnök úr előterjesztett. Szülői munkaközösség meg nevelőtestületi vélemény. Tehát én nem erről akarok véleményt mondani, hanem arról az írásos anyagról, amit akkor elém tettek. Most, ma én ezt nem tudom megmásítani, nem is akarom természetesen. Ezzel a véleménnyel, erről nem akarok dönteni, ez nem az én kompetenciám. Tehát én ugyanott tartok a véleményemben, mint ezelőtt két héttel vagy három héttel bizottsági ülésen. Köszönöm szépen.

Gönczy Zoltán: Az lenne a kérdésem, tulajdonképpen kérdést fogalmaznék meg. Ha csak tudomásul kell venni, amit az elnök úr felolvasott, szerintem ezen gyorsan túl lehet lépni. Ha csak tudomásul kell venni. Ha viszont véleményezni kell a dolgokat és egy kicsit mélyebben kell belemenni, akkor én magam is azt hittem, hogy itt a Gáll kolléga által felvetett dolgokról lesz most szó, éppen ezért zárt ülés. Vagy akkor jól értettem, erről még majd később lesz szó?

Lendák Lajos Zoltán: Ez a fajta tájékoztató, amit most kaptam jegyzőasszonytól ezt nem tartalmazza. Azt a tájékoztatót azt most....nem tudott itt lenni. Én úgy gondolom, hogy ezen felesleges most akkor tovább mit beszélni. Kérdezem a bizottságot, hogy ezt a tájékoztatót, így ebben a formában, amit felolvastam ezt tudomásul veszi-e?

Dr. Komáromy Sándor: Hát mást nem tudunk tenni, nyilvánvaló...

Zérczi László: Végül is úgy érzem, hogy ebben az esetben, bár személyességi kérdésnél fogva jelezhetnék érintettséget, de olyan a téma, hogy én is szavazok.

Donkó József: Ne. Ezt csak az előterjesztés címe miatt szerettem volna megjegyezni.

Zérczi László: A jegyzőkönyv miatt szeretném mondani, hogy érintettség miatt tartózkodom a szavazástól.

Lendák Lajos Zoltán: Megállapítom, hogy bejelentette személyes érintettségét igazgató úr. Kérdezem, hogy tudomásul veszi-e a bizottság a tájékoztatót?

A bizottság egyhangú szavazattal tudomásulvette a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójának vezetői megbízásának visszavonására irányuló jegyzőasszony által készített tájékoztatót.

4. Egyéb ügyek:

- **Tájékoztató kistérségi település megkeresésről**

Lendák Lajos Zoltán: Megadja a szót Donkó József szakreferens úrnak. Érkezett egy megkeresés, amelyet ő is kíváncsian hallgat.

Donkó József: Tájékoztatja a bizottságot, hogy ma reggel járt itt Vajdácska polgármestere és jegyzője. Alpolgármester úr megkért, hogy legyen jelen, mert jegyző úr egy olyan problémával jött, amely probléma nem valós. Azóta konzultált már más kistérségi jegyzővel is, illetve még egyszer megnézte a 2007. év költségvetéséről szóló törvény 6. sz. mellékletét, amely az önkormányzatok kiegészítő normatívájáról szól. A jegyző úr azzal a kéréssel fordult Sárospatakhoz, hogy a február 23-ai képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület döntsön

intézményfenntartó társulás létrehozásáról Vajdácskával. Ez nem olyan fajsúlyú kérdés, amit másfél nap leforgása alatt képviselő-testület elé lehet megfelelő módon terjeszteni, arról nem beszélve, hogy az ebben kompetens bizottság elé sem lehet egy anyagot letenni. Az anyag elkészítésére, megismerésére határidők vannak, hiszen nem tudja hogyan lehet állástfoglalni egy egyszeri olvasat után. Jegyző úr jelezte, hogy mivel 1500 fő alatti település Vajdácska, így csak abban az esetben jutnak ÖNHKI-hez, ha intézményfenntartó társulást kötnek Sárospatakkal. A jogszabály ilyen kitétele nem tartalmaz. Egyéb vonatkozásban intézményfenntartó társulás megkötésére van lehetőség, de ez a város számára jelenleg előnytelen és nem javasolja. Véleménye szerint elindulhat valamilyen tárgyalás, március 31-ig van idő.

Zérczi László: Érdeklődik, hogy más településtől érkezett-e ilyen irányú megkeresés.

Donkó József: Körvonalazódnak konkrét megkeresések Bodrogolaszi és Makkoshotyka részéről. Makkoshotyka polgármester asszonyával, illetve jegyzőjével már volt tárgyalás. Bodrogolaszi polgármesterével holnap nap fognak tárgyalást kezdeni. Kéri a bizottságnak a felhatalmazását, hogy mindenképpen az intézményfenntartó társulás megkötése esetén a saját költségvetés szem előtt tartását vegyék figyelembe.

Dr. Komáromy Sándor: A csoportfinanszírozás változásával kapcsolatban, valamint a kistérségek kisiskoláinak a lehetetlen pozíciójának a város által történő befogadásának elképzelései felől érdeklődik. A befogadásukat illetően elmondja, hogy adósságaikat is magukkal hozzák.

Donkó József: Mindenképpen egyeztetést igényel hosszútávon. Elképzelhető, hogy mindkét településen az alsó tagozat helyben marad és az 5-8. osztály utazik, de lehet, hogy mindkét településen az 1-6 marad helyben és a 7-8. utazik. Minden esetben más és más normatív támogatásra van lehetőség. Gyakorlatilag a két intézmény, Makkoshotyka és Bodrogolaszi általános iskolája összesen 180 fő körül mozog, de úgy tűnik, hogy mindkét intézmény az alsó tagozatot helyben szeretné tartani. Amennyiben a szülők tudomására jut az esetleges összevont osztály, Sárospatakra fogják hozni a gyerekeket. Erre is valamilyen módon föl kell készülni és irányítottan kell kezelni.

Dr. Komáromy Sándor: Olyan összevonás is elképzelhető, hogy 1-2 és 3-4. évfolyamot vonnak össze, sőt úgy néz ki, hogy ezt finanszírozzák is.

Donkó József: A kistérségen belül is van ilyen összevonásra példa.

Gáll József: A településen maradó intézmények, vagy intézményrészek hovatartozása felől érdeklődik.

Donkó József: Ez nyilván mindenképpen tárgyalás témája kell, hogy legyen. Az önkormányzati társulásokról szóló törvény háromféle társulási megállapodást javasol. Nyilvánvalóan egy olyan megállapodás megkötésére van szükség az érintett településekkel, amelyben előre megegyezésre kerül a tagintézménnyé válás esetén, az ott maradó alsó tagozat működtetésének meghatározása. Amennyiben intézményfenntartó társulásról van szó egyetlen közös költségvetés szükséges. Luxusnak tartja, hogy esetleg Bodrogolaszi általános iskolájában esetleg 2 osztály legyen az épületben, mert ez finanszírozhatatlan.

- **Sportiskola létrehozásának lehetősége**

Krai Csaba: Egyre jobban megfogalmazódik benne a sportiskola létrehozása és meg kell tenni a szükséges lépéseket a Nemzeti Utánpótlás Intézet felé. Javasolja levelet írni és államilag finanszírozott iskola részegységet kell idehozni, amiből az általános iskolák is jól részesülhetnek, hiszen az állam finanszíroz mindent. Az elmúlt egy hónapban nem jutott előre, mindenhol zárt ajtókat talált. Kéri elnök urat és a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban tegye meg a szükséges lépéseket. A városban kevés a gyerek, és nem hiszi, hogy a társulások létrejöttével két sportosztályt ne tudnának beindítani. Információk szerint iskolát nem igényel, akár egyik-akár másik helyen is elindítható a sportosztály.

Lendák Lajos Zoltán: Egy ezzel kapcsolatos honlapcímet kér Krai képviselő úrtól.

Krai Csaba: Amennyiben az időből kicsúszik a város, nem lesz rá lehetőség. Az anyaggal 75 százalékban elkészült, viszont nem ismeri a finanszírozást. Javasolja az Oktatási és Kulturális Minisztériumot ezzel kapcsolatban felkeresni, mert az idő sürget. Szüksége van a gyerekekre az Árvay József Gyakorló Általános Iskolának és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolának is.

Gönczy Zoltán: A sporttal kapcsolatos honlapokat folyamatosan figyeli, főleg mióta Krai Csaba az említett lehetőséget felvetette. A Nemzeti Utánpótlás Intézet honlapján vannak pályázatok, de egyik sem szól erről. Egyesületi központok támogatására irányuló pályázat van, ott fel van sorolva néhány sportág és kiemelkedően teljesítő szakosztályokat támogat, ahol a támogatás teljes összege kb. 20 millió forint. Nem látja a magas normatív támogatást.

Krai Csaba: Információi szerint 2006-ban nem finanszíroztak sportiskolát, de 2005-ben igen. Tudomása szerint 2007. szeptemberétől ismét lesz rá lehetőség iskolán, illetve egyesületen keresztül.

Gönczy Zoltán: A NUPI honlapján valóban nem jelent meg az említett pályázati lehetőség. Az ország költségvetésének helyzetét ismerve nem is bízik a megjelenésben. A Mobilitás pályázatkezelő azt az információt adta, hogy sporttámogatásra pályázatot 2007-re nem írnak ki.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri, hogy a korábban megbeszélt honlapcímet és az említett 75 százalékban elkészült anyagot juttassa el részére Krai Csaba.

- **Tájékoztató az Öregfiúk futballtorna megrendezéséről**

Lendák Lajos Zoltán: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy önkormányzati szervezésben január 20-21-én, valamint február 14-én az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban Öregfiúk futballtorna megrendezésre került. Minden résztvevőnek és szervezőnek köszönetét fejezi ki. A nevezési díjakból befolyt 10 ezer forint, amely fedezte a teremdíjakat és a díjazásokat. Jó hangulatú teremturnára került sor. Eddig decemberben volt évről évre megrendezve a teremturna, a lakosság részéről továbbra is igény volt rá, ezért januárban került most megrendezésre.

- **Tájékoztató az intézmények átvilágításáról**

Dr. Komáromy Sándor: A legutóbbi közös bizottsági ülésen szó volt az intézmények átvilágításáról. Érdeklődik, hogy melyik cég kapta a megbízást és mikorra várható konkrét eredmény.

Donkó József: Tudomása szerint a Városi Jegyzők Egyesülete kapott megbízást és a határidő március 31.

- **A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók megoszlása**

Zérczi László: Sárospatak általános iskoláiban a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók megoszlásával kapcsolatban már volt szó korábbi képviselő-testületi ülésen. Szó volt arról, hogy alpolgármester úr és elnök úr megkeresi az érintett intézményvezetőket, majd tájékoztatást adnak. Érdeklődik az előrelépések felől.

Lendák Lajos Zoltán: A közeljövőben meg fog történni az egyeztetés.

Zérczi László: Javasolja legkésőbb a márciusi képviselő-testületi ülésen a tájékoztatást, hiszen azt követően már beiratkozások lesznek.

A bizottság elnöke megköszönte a bizottság tagjainak a részvételt, az ülést 15.30-kor bezárta.

K.m.f.

Lendák Lajos Zoltán s.k.