

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. február 9-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Zelina Józsefné mb. gazdálkodási irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr

Megjegyzés: Téglás Erika elnök úrnak bejelentette távolmaradását.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására
2. Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására

Zelina Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy törvényi kötelezettségnek tesznek eleget a napirenddel, melyben vannak bizonyos táblázatok, melyeket szerepeltetni kell az anyagban.

Feró István Ferenc: Amennyiben a bizottság részéről nincs kérdés, észrevétel, kéri döntsenek a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12/2007. (II.9.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani rendelet megalkotását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Hajdu Imre: Az előterjesztésben olvasható, hogy az új csoport-finanszírozást figyelembe véve az állami támogatás összege 41 mFt-tal csökkent. Ez miért nem az oktatási normatívára vonatkozik? Kérdése, hogy ezt az összeget az önkormányzatnak kell kipótolnia?

Zelina Józsefné: Igen, azt jelenti.

Hajdu Imre: E csökkenés törvényben meghatározott okai felől érdeklődik.

Zelina Józsefné: A költségvetési törvényben szerepel, hogy 2007. szeptember 1-től másképp finanszírozzák az oktatási intézményeket. Nem a megadott létszámra, hanem csoportra finanszíroznak majd. A csoportfinanszírozásban pedig meg lesz határozva, hány fő lehet egy csoportban egy adott évben és e szerint finanszíroz, mely úgy történik, hogy egy csoportra egy évre 2.550 eFt-ot ad. Már utána számolt és megállapítható, hogy ez csoportonként 300 eFt csökkenést jelent. Ez 2007-ben csak négy hónapot jelent – szeptembertől decemberig –, de 2008-ban ez már 12 hónapot fog jelenteni, ezáltal még tovább csökken az állami támogatás.

Hajdu Imre: Rendkívül döbbenetesnek tartja ez a helyzetet, melyről nem az önkormányzat tehet.

Déry Zoltán: Az 1. táblázatban a bevételek között az OEP-től és egyéb szervtől átvett összeg kétszer is szerepel. Kérdése, mi a különbség ezek között?

Zelina Józsefné: Az egyik fejlesztés, a másik működés.

Szabó András: Az írásos anyagban szerepel, hogy az önkormányzatnak nincs lehetősége a költségvetésből kiegészíteni a három kisebbségi önkormányzat költségvetését, csak az állam által nyújtott támogatás áll rendelkezésükre. Mennyi ez az összeg?

Zelina Józsefné: 640 eFt önkormányzatonként.

Hajdu Imre: Alpolgármester úrhoz lenne néhány kérdése. Az eddigi gyakorlat az volt, hogy az önkormányzat kiegészítette a kisebbségi önkormányzatok támogatását. Ennek az aránya érdekelné, ill. ez létszámarányosan hogyan alakult eddig, továbbá mi az oka annak, hogy most nem tudja az önkormányzat a kiegészítést megtenni?

Aros János: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy három kisebbségi önkormányzat kapott és kap most is állami támogatást, mely tavaly is 640 eFt összegű volt. Ezt az összeget korábban mindhárom esetben kiegészítették.

Zelina Józsefné: A ruszin és a német kisebbségi önkormányzat esetében 1.300 eFt-ra egészítették ki korábban a támogatást, a cigány kisebbségi önkormányzat esetében 2,5 mFt-ra.

Aros János: Az önkormányzat nem tud több támogatást nyújtani a kisebbségi önkormányzatok számára, csak az állami normatívát tudja biztosítani részükre. Ezen kívül a cigány kisebbségnek – mivel ők a legnagyobb kisebbség – irodahelyiséget biztosít az önkormányzat, továbbá amennyiben olyan költségeik merülnek fel, melyet részben vagy egészben át tud vállalni az önkormányzat (máriapócsi utaztatás, karácsonyi ünnepség lebonyolítása), abban segítséget nyújt. Viszont a magas forráshiányra tekintettel az önkormányzatnak nem áll módjában több támogatást nyújtani a kisebbségi önkormányzatok számára. Átnézte a tavalyi elszámolásokat, ajánlja mindenki figyelmébe. A cigány kisebbségi önkormányzat közel 1 mFt-ot fordított saját belföldi kiküldetésére.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítve a kérdésre adandó választ elmondja, hogy létszámát tekintve – ahogy alpolgármester úr is említette – a cigány kisebbségi önkormányzatban vannak a legtöbbben, aztán a németek, legkevesebben pedig a ruszinok.

Zelina Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy a kisebbségi önkormányzatok számára biztosított 640 eFt állami támogatás területük működésére szolgál, nem pedig különböző kulturális rendezvények lebonyolítására.

Feró István Ferenc: Az 1. sz. melléklet kiadások táblázatában szerepel közalkalmazotti létszámkeret, mely 667-ről 689-re növekszik. Erről kérne tájékoztatást.

Zelina Józsefné: Elmondja, hogy a táblázatban szerepel, hogy milyen adatokról van szó. 2005. évi tényadatok (640), ennyi volt a betöltött álláshelyek száma. A következő létszám 2006. évi várható adat (667), kb. mennyi lesz, az utolsó adat pedig egy tervadat (689). Nincs szó létszámnövekedésről, tervezett létszámról van szó.

Feró István Ferenc: A 6. sz. mellékletben a kölcsönök nyújtásánál 15 mFt szerepel, ez bizonyára az első lakáshoz jutók támogatásának összege, de az anyagban az első lakáshoz jutók támogatásánál nincs összeg meghatározva.

Zelina Józsefné: A kölcsönök nyújtásánál egy tétel van, ez az első lakáshoz jutók támogatása, természetesen a 15 mFt ezen támogatást takarja.

Feró István Ferenc: A 7/a. táblázatban szerepel a Polgári védelmi feladatok támogatása, melyek tudomása szerint növekedtek.

Zelina Józsefné: Csökkent a támogatás, 3,6 mFt volt és most 3 mFt szerepel.

Feró István Ferenc: Szintén a 7/a. táblázatban szerepel a számlavezetés költsége, pályázatok kezelési költsége. Ez mit takar?

Zelina Józsefné: A számlavezetést bizonyára nem kell magyarázni. A pályázatok kezelési költségéről elmondja, ha nyer az önkormányzat egy pályázaton, annak lebonyolításáért a Kincstár vagy aki bonyolítja, benyújt egy számlát.

Feró István Ferenc: Kérdése, ezt a pályázatba nem lehet beépíteni?

Hajdu Imre: Nem lehet beépíteni a pályázatba, mert ezek a költségek nem elszámolhatóak pályázat keretében. A pályázati kiírás és a pályázati útmutató nem teszi lehetővé ezen adminisztrációs költségek beépítését a pályázati összegbe.

Feró István Ferenc: Ugyancsak a 7/a. táblázatban szerepel a közvilágítási áramdíj összege – 34,9 m Ft -, mely nagyon nagy összeg. Nincs-e lehetőség valamilyen takarékosági megoldás bevezetésére? Esetleg lehetne tárgyalni az ÉMÁSZ-szal.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, megnézték milyen szerződése van az önkormányzatnak az ÉMÁSZ-szal. 1993. évben belépett az önkormányzat egy takarékosági programba, melynek szerződéseit most próbálják megkeresni, ill. kideríteni, a megtakarítás kedvezmény hol jelentkezik.

Feró István Ferenc: A 7/b. táblázatban szerepel az idegenforgalmi adó 7 mFt összeggel. Ez tartalmazza már a plusz forintokat is? (Minden forinthez egy forintot hozzátesz az állam.)

Zelina Józsefné: A 7 mFt nem tartalmazza a plusz forintokat, az az állami támogatás között szerepel.

Feró István Ferenc: Kevésnek értékeli ezt az összeget. Meg kellene vizsgálni, hogy mindenki, aki ilyen jellegű tevékenységet végez, fizeti-e az idegenforgalmi adót. Ez komoly bevételi forrás lehetne.

dr. Komáromi Éva: Ellenőrzéssel lehetne megtudni, ki nem fizet idegenforgalmi adót, de tekintettel arra, hogy ez bevallás alapján működik, a tetten érésen kívül más nem igazán segíti az önkormányzatot. Több testületi fórumon felhívta a figyelmet arra, hogy a lakosok legyenek szívesek jogkövető magatartást tanúsítani. Mióta jegyző, az Adócsoporthal kétszer vizsgálták végig az üdülőtélkes területet. Felhívták az ingatlanulajdonosok figyelmét az idegenforgalmi adó bevallására, nem igazán van foganatja.

Aros János: Az önkormányzat akár szűrőpróbaszerűen megnézheti, hogy az adott üdülőben hány szoba van kiadva, mi szerepel a vendégkönyvben, stb.

dr. Komáromi Éva: Igen, így van.

Egyed Attila: Véleménye szerint lehetne más önkormányzatoktól tanácsot kérni ez ügyben, hisz ha ő családjával nyaral és magánházaknál száll meg, minden alkalommal befizették az idegenforgalmi adót, melyről papírt kaptak az ingatlan-tulajdonosoktól. Biztos abban, hogy valamilyen módon meg lehet találni e helyzet megoldását.

Aros János: Kérdése, kinek a hatáskörébe tartozik az idegenforgalmi adó beszédése?

dr. Komáromi Éva: Jegyzői hatáskör, ill. van bevonható kolléga, a közterület-felügyelő, adóhatóság.

Feró István Ferenc: Javasolhatná a bizottság a jegyző felé, hogy ennek vizsgálja meg a törvényi háttérét és a szigorúbb ellenőrzését valamilyen formában oldják meg.

dr. Komáromi Éva: Biztosan tudnak többletbevételt elérni, ugyanis a Campingben évekig nem szedtek idegenforgalmi adót. Mióta saját fenntartásban van az intézmény, ez nem fordulhat elő. Az egész városra nézve teljesen jogos a felvetés.

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottságnak, hogy kérjék fel a jegyzőt, hogy nézzen utána az idegenforgalmi adó beszédése törvényes háttérének és próbálják meg hatékonyabbá tenni a behajtást, illetve a fizetési morált.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel jegyző asszonyt az idegenforgalmi adó bevétel növelés törvényes háttérének kivizsgálására, beszédésének hatékonyabbá tételére.

Feró István Ferenc: Bevétel növelés lehetne a parkolási rend átvizsgálása, a parkolási díj újbóli beszédésének lehetősége. Nagyon nagy gond a városban a parkolás.

dr. Komáromi Éva: Munkaterv szerint a márciusi képviselő-testületi ülésen napirendi pontként fog szerepelni a város parkolási gondjainak enyhítésére szolgáló intézkedési terv.

Déry Zoltán: Kiegészítésként elmondja, volt már Sárospatakon ilyen próbálkozás, parkolási díj szedés, de a bérezés többbe került, mint amennyi összeg befolyt a parkolási díjból, ezért lett megszüntetve.

Hajdu Imre: Azért is lett megszüntetve a parkolási díj, mert a patakiak azt mondták, helyi lakosként nem fizetnek parkolási díjat. Ezzel kapcsolatosan elmondja, Erdős Tamás tanácsnok úrral ez ügyben folytatnak vizsgálatokat. Kétféle lehetőség lenne: a pataki polgárookra is vonatkozzon a parkolási díj, ill. a pataki polgárookra ne vonatkozzon – számára is ez a szimpatikus megoldás -, ők alanyi jogon kapjanak bérletet, és csak a nem sárospataki autótulajdonosokra vonatkozzon a parkolási díj. Kértek már ajánlatokat ez ügyben, ezek beérkezése folyamatban van. Márciusi bizottsági, ill. testületi ülésen már konkrétumokat tud mondani ez ügyben. Egyetért elnök úrral, hogy meg kell vizsgálni, jelenthet-e ez bevételt a város számára.

Szabó András: A 7/b. táblázatban szerepel a helyszíni bírság 200 eFt-tal. Példaként említi Sátorlajújhely városát, ahol bírsággal sújtják a szemetelőket. A Kommunális Szervezet dolgozói pl. május 1-jei ünnepséget követően több zsák szemetet szednek össze a Berekben. Fel kellene venni a kapcsolatot a Sárospataki Sporthorgász Egyesülettel, hogy a horgászok figyelmét hívják fel arra, hogy saját területükön rend legyen, ne legyen szemét, ellenkező

esetben büntessék meg őket. Erre nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. A Csepel tó partján is ilyen jellegű problémák vannak. A Polgárőr Egyesület alelnökével, Klima Jánossal is beszélt már ez ügyben, aki elmondta, ők minden tavasszal összeszedik a szemetet. A közterület-felügyelők figyelmét is fel kellene ezen problémákra hívni. Sokkal több bevétele lehetne a városnak ebből.

Hajdu Imre: Kérdése ezzel kapcsolatosan, van-e a városnak szemétkerakó teleppel kapcsolatos rendelete?

dr. Komáromi Éva: Nincsen, mivel nincs legálisan szemétkerakásra lehetőség Sárospatakon. Szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos rendelete van a városnak, de a kijelölt hulladéklerakó Bodrogkeresztúr.

Déry Zoltán: Az elmúlt ciklusban, amikor a Rendőrkapitányság tájékoztatást adott a rendőrség munkájáról két alkalommal is felvetette, hogy miért nem lehet a városközpontban – többek között az autóbuszmegálló helyeknél - büntetést alkalmazni? Van-e arra lehetőség, hogy a közterület felügyelők a rendőrökkel együtt fellépve alkalmazhassanak szankciót? Ha néhány embert megbüntetnének, elterjedne a híre és eredménye is volna. Az akkori polgármester úr és a Rendőrkapitány úr is azt mondta, hogy van erre lehetőség, de semmi nem történt azóta sem. Sátoraljaújhelyben életbe léptettek ez irányú intézkedéseket, véleménye szerint Sárospatakon is célszerű lenne ezek bevezetése.

dr. Komáromi Éva: A lehetőség megvan erre, viszont gond van a közterület felügyelők személyi állományával. Kérés volt, hogy a közterület felügyelői létszámot emeljék meg, a koncepcióban szerepelt, a véglegesben nem szerepel, ugyanis semmilyen létszámbővítésre nem tud lehetőséget biztosítani. Az egyik közterület felügyelő, aki tavaly került a hivatálhoz, az idén fogja letenni a közterület felügyelői vizsgát, melynek időtartama 11 hét bentlakásos képzés Budapesten. A másik közterület felügyelő kolléga tartósan beteg, marad egy közterület felügyelő. Elviekben meg tudja ígérni Déry úr kérésének teljesítését, de a gyakorlatban nem sok realitását látja.

Déry Zoltán: Kérése, legalább szűrőpróba szerűen alkalmazzanak már szankciót a közterület felügyelők.

Aros János: Összefoglalva onnan indultak ki, hogy növelni kellene a bevételeket a bírságokkal. A horgászok mindig szólnak, hogy területükön mennyi szemet van, de hogy a szemetet ők hagyják ott, azt nem mondják. Konkrét bejelentést kérnek. Kérése Szabó úrhoz, ha valaki neki szól, vállalja fel, hogy tegye meg a feljelentést, de sokkal jobban örülnének, ha az vállalná, aki őt megkeresi.

Másik nagy probléma a belváros tisztasága. Nemcsak a szemétkerakóból lehet bírságot beszédni, hanem a tilos parkolásból is. A piacon tarthatatlan állapotok vannak. Ha még két közterület felügyelőt felvennének – amit szeretne elérni -, az ő teljes évi bérük a pénzbírságokból fedezhető lenne. Még mindig reménykedik abban, hogy a nyugdíjazások miatt az év során adódik lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy két közterület felügyelőt felvegyenek pályázat útján. Meggyőződése, hogy egy év alatt komoly eredményt tudnának elérni határozottabb fellépéssel.

Kéri a bizottságot, testületi ülésen támogassák azon elképzelését, hogy mihelyt adódik rá lehetőség – úgy, hogy nem bővítik a létszámkeretet -, két közterület felügyelőt pályázat útján felvegyenek.

dr. Komáromi Éva: Határozott idejű alkalmazásban kell gondolkodni.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, felvette a kapcsolatot a Rendőrséggel. Elkezdték közterület felügyelők és rendőrség közötti megállapodás előkészítését. A Rendőrség mindenben segít, hiszen nekik ezzel kevesebb munkájuk lenne.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az alpolgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek alpolgármester úr javaslatát, miszerint a közterület felügyelő munkakör határozott idejű szerződéssel betöltésre kerüljön pályáztatás útján.

Feró István Ferenc: A 7/a. mellékletben szerepel a Zemplén Televízió műsorszolgáltatás 18 mFt-tal. Érdeklődik, hogy ez tavaly milyen összeggel szerepelt?

Zelina Józsefné: Ugyanezzel az összeggel, tavaly volt felemelve az összeg.

Feró István Ferenc: Lehet-e tudni, hogy a Szent Erzsébet évre tervezett 15 mFt mit takar?

Hajdu Imre: A 15 mFt természetesen az egész éves rendezvénysorozatot tartalmazza. (Különböző koncertek, táncjátékok, stb.) Következő ülésre behozza a Szent Erzsébet Történelmi Társaság által elkészített részletes programot.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy a 15 mFt-os összeg vagy annak egy része átutalásra kerül a Szent Erzsébet Társaság részére?

Hajdu Imre: Véleménye szerint nem. A Szent Erzsébet Év költségvetése – amit a Szent Erzsébet Történelmi Társaság leadott – 31 mFt, mely pályázati pénz a Nemzeti Kulturális Alapból kb. 10 mFt, az önkormányzat kiegészítése, valamint a rendezvények bevételei.

Aros János: Véleményét mondaná el a költségvetésről. Legegyértelműbb talán az anyag utolsó oldalán található táblázat, melyből kitűnik, mennyivel kellett kiegészíteni az egyes intézmények költségvetését tavaly és mennyivel az idén. Felsorolja az egyes intézményeknél az önkormányzati kiegészítés összegét.

Bizonyára mindenkiben körvonalazódik, hogy nem lehet tovább várni, hozzá kell nyúlni a létszámokhoz, az intézményi struktúrákhoz. Meg kell próbálni minél nagyobb összeget megtakarítani, mert idén még talán kezelni lehet a hiányt, de jövőre kezelhetetlenné válik (csoportos normatíva, más kieső bevételek). Ezek a lépések elkerülhetetlenek, többször volt már róla szó.

Az anyagban szerepel egy min. 5 %-os zárolás. Megjegyzi, a könyvvizsgáló 10 %-os zárolást javasolt minden intézménynél. Kéri a bizottság véleményét a zárolás tényéről, ill. a % mértékéről. Minden intézmény átvilágítását javasolják. Ez pénzbe fog kerülni az önkormányzatnak, de látva a környező települések példáját, sokat lehet vele spórolni. Egy külső – mindenki számára elfogadott - szakértőt kellene megbízni megfelelő áron e feladattal, az ő véleménye mindenki számára elfogadható lenne. Szeretnék azt bevezetni, hogy heti elszámolás legyen az intézményeknél, előre, írásban benyújtott igény alapján, utólagos elszámolással. Ez hatalmas teher lesz számukra, de remélhetőleg így is el tudnak érni bizonyos megtakarítást. Ez addig lenne így, amíg meg nem érkezik az átvilágítás eredménye és nem tudják a megfelelő következtetést levonni. Ha az átvilágítás megtörténik, akkor

javasolja, hogy a bizottsági elnökök, jegyző asszony vezetésével a Pénzügyi szakbizottság elnökének koordinálásával – természetesen az ő részvételével – vizsgálják meg, milyen szerkezeti átalakításokat kell megtenni.

Déry Zoltán: Alátámasztja alpolgármester úr hozzászólását, miszerint a helyzet nagyon súlyos. Az idei költségvetés nagyobb, mint a tavalyi volt, de tulajdonképpen a 600 mFt-os Európai Unió beruházási feladat miatt lett nagyobb, gyakorlatilag azonos nagyságrendű, mint tavaly volt. Az állami normatív támogatások az összes bevétel 67 %-át teszik ki, tehát alapvetően befolyásolják a költségvetés lehetőségeit. Kimondható, hogy a most kialakult helyzet az állami költségvetés következménye. Ezt tudatosítani kellene a város lakossága felé is. Emiatt a helyzet miatt a működtetést szolgáló dologi kiadásokat se lehetett emelni. Véleménye szerint az intézmények elviselhetetlen helyzetbe jutottak. Beszerzéseket, karbantartásokat sorozatosan el kell hagyni, így működni katasztrofális. A 448 mFt hiány gyakorlatilag kiinduló hiány, azonos a múlt évvel, megítélése szerint ez a hiány ténylegesen nagyobb (kb. 480 mFt). Az ingatlanok értékesítésénél be van állítva sok olyan tétel, melyek nem biztos, hogy teljesülni fognak. Tavalyi év folyamán is voltak olyan objektumok, melyeket nem sikerült értékesíteni.

Egyetért alpolgármester úr véleményével, miszerint feltétlenül lépni kell, hozzá kell nyúlni az intézményi szerkezethez. Előző ciklusban – mint az akkori Pénzügyi Bizottság elnöke – ezt többször felvetette írásban és szóban is. Polgármester úr nem merte meglépni a szükséges intézkedéseket, így ez a jelenlegi vezetés feladata lett. Sajnos, ha nem történik ebben radikális lépés, a város költségvetése összeomlik.

A 145 mFt-os zárolást – megítélése szerint – szeptemberben fel kell majd oldani, mert nem fognak tudni az intézmények gazdálkodni. Ez egy átmeneti segítség, véglegesnek semmiképp nem tekinthető. Javasolja, hogy a következő munkanapon hozzá kell kezdeni a dolgok áttekintéséhez, két hónapon belül meg kell lépni a szükséges szervezeti átalakítási intézkedéseket, különben működésképtelenné válik a költségvetés.

Feró István Ferenc: Csak megerősíteni tudja a két előzőleg felszólaló úr véleményét. Gyakorlatilag a Pénzügyi bizottsági vélemény tervezetben is erről van szó, melyet ismertetni kell mind a bizottságok, mind a testület számára. Az intézményekben nemcsak a táblázatban szereplő intézményeket érti, hanem az egyéb szervezeteket is, lehet, hogy ezekkel hamarabb lehet elindulni a folyamat végrehajtása érdekében. Működési hiányról van szó, mely csak ÖNHIKI-vel és hitellel fedezhető. Halaszthatatlan az intézmények szerkezeti átalakítása, azokkal a gazdálkodó szervezetekkel, melyek intézményként funkcionálnak az önkormányzat költségvetésében, ezekkel talán hamarabb is el lehet kezdeni a lépéseket, mint a jövő évre vonatkozó felülvizsgálatokkal, mely már a következő évi költségvetést érintené majd. Ismerteti a bizottság véleményének tervezetét a 2007. évi költségvetéssel kapcsolatban.

Aros János: Támogatja-e a bizottság azt a javaslatát, miszerint minden intézmény átvilágítása történjen meg? Továbbá támogatja-e a bizottság azt a javaslatot, hogy szigorú, heti elszámolással, előzetes igény bejelentésével történjen a finanszírozás addig, amíg az átvilágítás meg nem történik, és az átvilágításból eredő esetleges lépések meg nem történnek?

Plósz Istvánné: Véleménye szerint a zárolást nagyon meg kell gondolni. Az is járható út lenne, hogy amíg az intézményi átvilágítások meg nem történnek, addig egy nagyobb összeget kellene zárolni, lehet ez a 8 %-os. Az átvilágítás eredménye után esetleg azt mondják, szeptemberig fenntartják az 5 %-ot.

Feró István Ferenc: Az intézmények átvilágítását megelőzően már lehetne abban gondolkodni, hogy egyéb szervezeti egységeknél már el lehetne kezdeni bizonyos dolgokat, pl. gazdasági forma előtérbe helyezése.

Aros János: Véleménye szerint ez könnyítené is a munkát és talán olcsóbbá tenné az átvilágítást. Ha az önkormányzatnak van olyan ötlete, pl. konyhák, Kommunális Szervezet, TÁVHÓ Kommunális Szervezet, gazdasági egységek, melyekben konszenzusra tudnak jutni, és jónak látják, azt nyilván nem kell átvilágíttatni.

Feró István: Kéri a bizottság szavazását alpolgármester úr javaslatairól, miszerint kerüljön sor az intézmények átvilágítására, a szükséges intézkedések előkészítésére, megtételére, továbbá az intézmények szigorú elszámolására.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kerüljön sor az intézmények átvilágítására, a szükséges intézkedések előkészítésére, megtételére, továbbá, hogy az átvilágítás megtörténteig szigorú – heti – elszámolással történjen a finanszírozás az intézmények részére.

Feró István Ferenc: Saját és Déry úr javaslata volt, hogy a meglévő szervezeteknél a gazdasági társaságokká történő átszervezés lépéseit tegyék meg.

Déry Zoltán: Kiegészítésként elmondja, az egész intézményhálózat átszervezéséről beszélt, amit már az előző ciklusban is meg kellett volna lépni.

Aros János: Kérdése, tudnak-e most konkrétumot terjeszteni a testület elé, mely intézményekre vonatkozzon az átszervezés, vagy az átvilágítás után tudnak rá visszatérni, vagy közvetlenül képviselő-testületi ülést követő napon leülve a hat bizottsági elnök, jegyző asszony és ő térne rá vissza.

Déry Zoltán: Véleménye szerint elkerülhetetlen a három óvoda összevonása, ezen belül egy épület kiürítés. Nem kell három vezető, helyettes, konyhafőnök, óvodatitkár. Ez már egyszer átvilágításra került, de nem merték megtenni a szükséges intézkedéseket.

Aros János: Tehát első javaslat a jelenlegi óvodaszerkezet átszervezése. Kérdése, mit szól a bizottság a Carolina Óvoda konyhájának gazdaságosságához?

Déry Zoltán: Arról is volt már szó többször is, hogy nem kell önálló konyhákat működtetni.

Hajdu Imre: Az a problémája, hogy nem koncepcionálisan haladnak, hanem ötletszerűen. Mi fog történni akkor, ha leírják, hogy a három óvodát össze kell vonni? Javasolják a testületnek, hogy ezt tegye meg? Mi alapján tegye meg? Nem ismeri a következő lépést.

Plósz Istvánné: Alpolgármester úr elmondta, hogy akár tehetnek arra javaslatot, hogy átvilágítás nélkül melyek azok a területek, melyek átszervezését elkezdhetik. Ha erre javaslatot tudnak tenni, az már bizonyos megtakarítást jelent, az átvilágításból erre már több pénz nem folyik ki és gyorsabb is. A költségvetés olyan helyzetben van, hogy azonnal lépni kell. Ha vannak olyan területek, melyekre tudnak javaslatot tenni átvilágítás nélkül, azt tegyék meg.

Déry Zoltán: Az óvodákkal kapcsolatosan elmondja, hogy a létszámnál soha nem a beíratott létszámot kell nézni, hanem az étkezési létszámot. Az étkezési létszám pedig azt mutatja, hogy nincs szükség ilyen nagyságrendű óvodai ellátásra.

Hajdu Imre: Annyiban tud az óvodák összevonásával egyetérteni, ami a közös vezetés alá helyezést illeti. Valóban nincs szükség három óvodavezetőre. Azzal viszont nem tud egyetérteni, hogy egy óvoda épületet ürítsenek ki – nem tudja mi alapján -. Az önkormányzatnak nemcsak finansziális szempontokat kell figyelembe vennie, hanem a közoktatás feladatait is, ill. a polgárok ne hordják a város egyik végéből a másik végébe gyermekeiket. Viszont, ha a közös vezetés alá helyezéssel, ill. a gazdálkodás egységének megteremtésével megtakarítás érhető el, azt támogatja. A konyha kérdése is megfontolandó, nincs szükség annyi konyhára. Mindemellett a pedagógiai részét változatlanul hagyná.

Aros János: Véleménye szerint két lépésben kell haladni. Első lépésben a közös vezetés megoldása. Egy gazdasági vezető van a három óvodában, viszont mindenütt van óvoda titkár, vezető-helyettes, karbantartó. Természetesen alaposan meg kell vizsgálni, mivel jár az intézményvezetői megbízás esetleges visszavonása. Második lépésben meg kell vizsgálni annak lehetőségét, ha kiüritik az egyik óvodát, hova fogják rakni az onnan kijövő gyerekeket.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint az átvilágítás megvalósítása támogatandó. Vannak kötelező alapfeladatai az önkormányzatnak, melyeket el kell látni, vannak önként felvállalt feladatok. Sok összetevője van ennek a dolognak, a pedagógiai programtól kezdve a gazdasági tevékenységen keresztül az intézményhálózat átvilágításáig. Véleménye szerint egyéb szervezeti egységeknél hamarabb lehet a gazdasági társaságba való átszervezést megoldani, mely már jelenthet erre az évre konkrét megtakarítási lehetőséget.

Azzal az alpolgármesteri javaslattal egyetért, hogy akár testületi ülést követő napon tárgyaljanak a bizottsági elnökök jegyző asszony és alpolgármester úr bevonásával, akkor kellene meghatározni a konkrét lépéseket. A hó végi testületi ülésre ki lehet alakítani azt a koncepciót, melyet az önkormányzat meg akar lépni.

Zelina Józsefné: Tudomása szerint több anyag is készült az óvodákkal kapcsolatosan, többször át lettek vizsgálva az óvodák.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy ismerjék meg ezen korábban készült anyagokat, ne ötleteljenek most.

Aros János: A korábban elkészült anyagok is azt támasztják alá, hogy vannak már elképzelések, van, mely alaposan alá is van támasztva. Ezért visszavonja korábbi javaslatait és csatlakozik azon javaslathoz, történjen ez meg a költségvetés elfogadása után, akár testületi ülést követő napon.

Déry Zoltán: Nem arról volt szó, hogy az elhangzott javaslatok kerüljenek most testület elé, hanem arról, hogy miután a Pénzügyi Bizottság szakbizottság, itt kell a részletekről beszélni, nem a testület előtt. Polgármester úrnak is az az álláspontja, hogy a bizottsági üléseken kell a részletkérdéseket megvitatni. Azzal egyetért, hogy óvni kell az óvodákat, iskolákat, a nevelési-oktatási szférát, de a Pénzügyi Bizottságnak az a feladata, hogy a pénzügyi kérdéseket vitassa meg. Nem „ötletel” a bizottság, hanem a problémát próbálja megvitatni.

Hajdu Imre: Egyetért azzal, hogy a szakbizottságnak a saját szakterületéről kell tárgyalnia. A polgármester úr kérésének is az a célja, hogy a különféle szakterületek megpróbálják az

összhangot megteremteni. Egyetért a javaslattal, hogy jöjjön létre egy ad hoc bizottság, ahol minden szakterület képviselteti magát és ők hozzanak konszenzust.

Déry Zoltán: Kérdése, jelen ülésen ne beszéljenek javaslatokról, részletekről?

Hajdu Imre: Véleménye szerint most ne, mivel nem kaptak írásos anyagot az átalakításokról. Fel fognak vetni dolgokat, de nem látják a következő lépéseket (pl. óvodák összevonása, gazdasági társaság létrehozása takarításra, konyhára, stb.) Melyekkel önmagában külön-külön egyet lehet érteni. Fel lehet hatalmazni az alpolgármestert, hogy ezen átszervezések részleteit dolgozza ki részletesen előterjesztésként, de most a részletekbe nem tudnak belemenni, hisz nincsenek információik.

Déry Zoltán: Plósz Istvánnéval az előző ciklusban is képviselők voltak, lehet, hogy mélyebben látják ezen dolgokat. Ha olyan aggály merül fel, hogy mindenről írásos anyag kell, akkor visszavonja javaslatait.

Hajdu Imre: Véleménye szerint írásos anyag szükséges, mivel e bizottságban csak Déry úrnak és Plósz Istvánnénak van mélyebb rálátása a dolgokra. Ha lesz írásos anyag, akár testületi ülést követő napon is el lehetne kezdeni a részletek megtárgyalását.

Feró István Ferenc: Előző bizottsági ülésen felkérték a belső ellenőrt, vizsgálja meg, hogyan működik a közös gazdasági irányítás az intézményeknél.

Batta-Istók Sándor: Tájékoztatásul elmondja, hogy készül az anyag.

Szabó András: Egyetért azon javaslattal, hogy a hat bizottsági elnök üljön össze, de kevésnek tartja. A Pénzügyi Bizottság azért tárgyal a költségvetésről korábban, mint a többi bizottság, hogy javaslatot tegyen a többi bizottság számára. Az ötleteket is meg lehet ismertetni a többi bizottsággal, és más bizottságok is hozzátehetik javaslataikat a témához, mely közel 40 ember. Ezen javaslatokat, ötleteket pedig a hat bizottsági elnök részleteiben megtárgyal.

Hajdu Imre: A bizottsági elnököknek eleve a bizottság véleményét kell tolmácsolni egy összbizottsági ülésen, ehhez az adott bizottságban kell, hogy javaslatok szülessenek.

Déry Zoltán: Ezt a munkát próbálták most elkezdni.

Hajdu Imre: Véleménye szerint nem lehet most elkezdni a munkát, amíg nincs anyag. Azt meg lehet tenni, hogy felsorolja a bizottság az általa szükségesnek vélt feladatokat.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint azt is tisztázni kellene, milyen körre terjedjen ki a vizsgálat.

Feró István Ferenc: Első dolog az intézmények kérdése (óvodák, iskola), kötelező, nem kötelező feladatok ellátása. Ezt kell sorrendbe állítani. Kommunális Szervezet, TÁVHÓ Kommunális Szervezet, gazdasági egységek. Véleménye szerint, ha testületi ülést követően összeülnének, akkor ennek sorrendjét, ütemezését, problematikáját fel tudják dolgozni és a februári ülésre elkészülhetnek az elképzelések.

Szabó András: Az önkormányzat autóinak kihasználását, besorolását is meg kellene vizsgálni. Vannak autók, melyek leamortizálódnak, akár több intézmény vásárolhatna egy

autót és beosztanak, ki mikor járna vele. Véleménye szerint ezzel is lehetne pénzt megtakarítani.

Aros János: Az átvilágításban természetesen a Polgármesteri Hivatal is szerepelne, ezzel együtt a hivatali autók.

Szabó András: Társintézményekre is gondol (Gondozási Központ, Kommunális Szervezet, A Művelődés Háza). Több intézménynek kellene egy autót fenntartani.

Aros János: Ez az ötlet bukik akkor, ha gazdasági társasággá alakítják az intézményeket.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy az említett ad hoc bizottság alakuljon meg és használja fel a korábbi években hozott döntéseket, ütemezze a lépéseket és teljes egészében vizsgálja meg az önkormányzat ilyen jellegű tevékenységeit. Állítson fel ütemtervet annak megfelelően, hogy ezen lépéseket tegye meg. Az erről készült javaslatot dolgozza ki következő testületi ülésre, és a testület döntsön arról, hogyan lép tovább.

Dankóné Gál Terézia: A jegyzőkönyv készítése szempontjából lát problémát. Emlékezte szerint korábban megszavazásra került, amit alpolgármester úr javasolt, a külső átvilágítás megrendelése. Véglegesen tisztázni kellene, hogy ez történjen-e, ha történik, mire terjedjen ki. Vagy nem történik meg, hanem először az ad hoc bizottság fog tárgyalni és javaslatot tesz.

Aros János: Az átvilágítás megrendelése testületi döntés nélkül nem jöhet létre.

Dankóné Gál Terézia: A bizottsági ülés jegyzőkönyvéről beszélt, ellentmondásba fognak kerülni a döntések véleménye szerint.

Hajdu Imre: Tisztázni kellene, készít-e a bizottság egy felsorolást ajánlás szintjén a testület számára.

Plósz Istvánné: Véleménye szerint, ha megalakul az ad hoc bizottság, még akkor sem tudják, hogy a Pénzügyi Bizottságnak mi a javaslata. Ha nem beszélük meg, mit szeretnének javasolni, mit képviselnek, a bizottság elnöke nem tud mit képviselni az összevont bizottsági ülésen.

Feró István Ferenc: Tisztázni kellene a bizottságnak, az átvilágítást visszavonja vagy megtartja.

Dankóné Gál Terézia: A külső átvilágításról van szó.

Déry Zoltán: Javaslata, ne vonják vissza az átvilágítást, arra kerüljön sor. Abban foglaljanak állást, hogy mikor üljön össze a Pénzügyi Bizottság, hogy saját bizottsági javaslatait tegye meg – ha most nem akarják az ötletelést - . Utána van értelme az elnököknek összeülni.

Szabó András: Véleménye szerint ötleteljenek, a többi bizottságot is erre kérjék. A február 14-ei testületi ülést követően üljenek össze az elnökök, és a bizottságok javaslatai alapján február 23-ai testületi ülésre készítsék el az átvilágítás előkészítését.

Hajdu Imre: Az ötletelés most arról szólhat, hogy felsorolja a bizottság a véleménye szerint szükségesnek vélt feladatokat, viszont ez alapján az elnök még nem tud álláspontot

képviselni. Le lehet írni, hogy oktatási intézmények működésének felülvizsgálata, gazdálkodó szervezet létrehozása, átalakítása, de ez annyira általános, hogy nem tudják, mi a javaslat.

Déry Zoltán: Kérdése, mennyi idő alatt készül el adott esetben az átvilágítás? Ugyanis arról van szó, hogy addig még csak ne is ötleteljenek, mert megalapozatlan lehet. Legyen valamilyen anyag, amely alapján lehet javaslatokat megfogalmazni.

Hajdu Imre: Az ötletelésnek annyiban van helye, hogy felsorolják, hogy oktatási intézmény működésének felülvizsgálata, gazdálkodó szervezetek létrehozása, átalakítása. Ez legyen az a zsínórmérték, ami alapján már tudnak konkrétan dönteni arról, mit javasolnak ezen ügyekben. Ezt akár most is megtehetik.

Feró István Ferenc: Az előterjesztés végén szerepel, hogy a hiány mértékét és a költségvetési megszorításokat figyelembe véve milyen feladatok igényelnek sürgősen döntést. Ezeket kiegészíthetné a bizottság.

Szabó András: Előző gondolatmenetére visszatérve elmondja, hogy a következő testületi ülés előtt újra lesz bizottsági ülés, ahol már tehetnek konkrét javaslatot az ötletekből, a hat elnök szűréséből.

Aros János: Véleménye szerint menjenek végig a mellékleteken és döntsék el, a bizottság véleménye szerint mely intézménynél van megfelelő információ, ami alapján határozott véleményt tudnak mondani. Első a Polgármesteri Hivatal.

Plósz Istvánné: Szükségesnek tartja a Polgármesteri Hivatalnál az átvilágítást.

Aros János: Következő intézmény a Carolina Óvoda.

Plósz Istvánné: Véleménye szerint ennél az intézménynél nem szükséges az átvilágítás, mert már több anyag is készült.

Déry Zoltán: Az óvodáknál készült részletes számszaki anyag.

Aros János: A Carolina Óvodánál a konyhát működtetni gazdaságtalan, melegkonyhává, tálalókonyhává kellene átalakítani. Ettől több információt nem fognak kapni az átvilágítás után sem erről az intézményről – véleménye szerint.

Déry Zoltán: Még alternatívákat is tartalmaz az az anyag, mely a három óvodáról szól.

Szabó András: Kérése, kapjanak a bizottság tagjai a korábbi anyagokból.

Aros János: Megvan-e a bizottságnak az elegendő információja, ami alapján most ki meri jelenteni, hogy javasolja a három óvoda egy intézménnyé történő összevonását?

Déry Zoltán: Véleménye szerint igen.

Hajdu Imre: Kérdése, mit takar a három óvoda egy intézménnyé történő összevonása?

Aros János: Két vezetői pótlék megtakarítását.

Déry Zoltán: Egyenlőre szervezeti átalakítást jelent, nem kell három óvodánál ugyanazokat a funkciókat betölteni – vezető, helyettes, titkár -, továbbá karbantartó se, de az más javaslatnak lenne a következménye. Ezek mind le vannak írva az anyagban, csak elő kell venni.

Szabó András: Kevés információval rendelkezik, ezért kérdése, hogy a meglévő anyagból kaphatnak-e olyan tájékoztatást, ha a konyhát átalakítják, mennyit tudnak megtakarítani?

Aros János: Azt lehetne megfogalmazni, hogy a bizottság javasolja az óvodákkal kapcsolatban az eddigi összes anyag megismerését. A három óvodával kapcsolatos problémát javasolja az eddigi anyagok alapján megvizsgálni.

Déry Zoltán: Egyetért alpolgármester úr korábbi javaslatával, miszerint a szervezeti összevonás legyen az első lépés, aztán az anyag részletes elemzése után jöhetnek a további lépések.

Hajdu Imre: Addig ezt sem tudja megszavazni, amíg nem látja ezek pénzügyi vonzatait.

Aros János: Tehát a három óvodával kapcsolatos anyagot kapja meg a Pénzügyi Bizottság. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolával kapcsolatosan javasolja az átvilágítást.

Déry Zoltán: Egyetért az átvilágítással, továbbá nemcsak a jelenleg meglévő struktúra átvilágítását javasolja, hanem meg kell vizsgálni – volt már szó erről – a demográfiai viszonyokat, hogy a továbbiakban milyen lépések szükségesek (szükséges-e beruházás, volt Esze Tamás Általános Iskola épülete, hercegkúti gyerekek bejárása, stb.).

Aros János: Sokkal bonyolultabb a helyzet, hisz nem látják, hogy a kistérségeket hogyan fogja érinteni az iskola megszüntetés, összevonás. Tehát a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolánál szükséges az átvilágítás.

Szabó András: Elmondja, hogy Oláh képviselő úrnak korábban volt ez ügyben egy felvetése, miszerint a dorkói gyerekeket Györgyarlóra szállítják busszal. Ez ügyben is lehetne lépni, esetleg a dorkói gyerekeket a sárospataki iskolába szállítani, hisz Dorkó Sárospatakhoz tartozik.

Aros János: Bonyolult a dolog, hisz szabad iskolaválasztás van, mindenki oda íratja be a gyermekét, ahová akarja. Továbbá arra kényszeríti a jelenlegi oktatási elképzelés a kis iskolákat, hogy a településekről egy összevont iskolába szállítsák a gyerekeket, hisz ezért plusz bejáró és utaztatási normatívát kapnak.

Szabó András: Kérdés, tud-e többet ajánlani a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola a gyermek számára (felszereltség, számítástechnika, stb.)?

Hajdu Imre: Azt is fel lehetne ajánlani, hogy a dorkói gyerekeket beszállítják kisbusszal Sárospatakra.

Plósz Istvánné: A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás szeptemberben vásárolt egy iskolabuszt, melyet az önkormányzat is kihasználhatna erre a célra.

Aros János: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola esetében is bonyolult a helyzet, mert márciusig akkreditáltatni kell a művészeti intézményeket, csak ekkor jogosultak bizonyos normatíva lehívására. Véleménye szerint szükséges az átvilágítás.

Déry Zoltán: Véleménye szerint is szükséges az átvilágítás.

Aros János: Kéri a véleményeket az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumról.

Szabó András: Véleménye szerint szükséges az átvilágítás.

Aros János: Sajnos nagy a probléma az intézménnyel. Javaslat, mivel a kollégiumi normatíva meglehetősen jó, próbálják meg feltölteni a kollégiumot. A kollégiumban főleg azért nem mennek a gyerekek, mert a szülők nem tudják fizetni az étkezési támogatást. Gondolkodni kellene azon a lehetőségen, ha annak fejében, hogy több gyerek után igényelhetnék a kollégiumi normatívát, esetleg ingyenessé tehetnék az étkeztetést a gyermekek számára. Ezután ismét meg kell vizsgálni, mit jelent ez a költségvetés számára. Számításai szerint max. 15 mFt-ot takaríthatnak meg úgy, hogy a kistérséget is bevonják az intézmény fenntartásába. Még mindig marad 30 mFt mínusz az idén. Ha távolabb néznek és az oktatási minisztérium koncepcióját figyelembe veszik, amely szerint az ilyen gyerekeket integrálni szeretnék a helyi iskolákba, nagyon félő, hogy a hiány jövőre méginkább növekedni fog. Továbbá, ha figyelembe veszik azt is, hogy minden település minden gyerekhez ragaszkodni fog, csak hogy fel tudja venni az utána járó normatívát és meglegyen a csoportlétszáma, akkor még nagyobb a félnivalója az önkormányzatnak. Mindenképpen átvilágítást javasol ennél az intézménynél.

Kiegészítésként elmondja – bár felhatalmazást nem kapott rá -, megkérdezte a megyét, két hónapja van az önkormányzatnak arra, hogy a megyének esetleg bármilyen intézményt visszaadjanak.

Déry Zoltán: A megyei költségvetésben van is rá utalás, hogy átadásokra kerül sor az önkormányzatok részéről.

Aros János: Majd az átvilágításnál kérnek egy konstrukciót is, hogy valamilyen formában együtt legyen a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium, valamint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat pedagógiai és szakszolgálat része.

Szabó András: A kollégiumra visszatérve elmondja, tudomása szerint a Vay Miklós Szakképző Iskolának Sátoraljaújhelyben van kollégista gyermeke. Nem lehetne-e azokat a gyerekeket az Erdélyi János Iskola kollégiumában elhelyezni?

Aros János: Sajnos nem, mert a normatíva a súlyosan fogyatékos gyermekekre vehető igénybe, továbbá nem tartaná jónak az egy épületben való elhelyezését a fogyatékos gyermekeknek a Vay Miklós Szakképző Iskolába járó nagyobb gyermekekkel.

Egyed Attila: Sárospatakon sok hátrányos helyzetű család van, akik az étkezést nem tudják kifizetni. Jó pár családon lehetne segíteni úgy, hogy a gyermeke hétköznap a kollégiumban lakna, étkezne és csak hétvégén jarna haza. Az étkezési támogatást esetleg az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal meg kellene vizsgálni.

Aros János: Az Árpád Vezér Gimnázium ügyében kéri a bizottság véleményét.

Déry Zoltán: Nem kötelező feladat, viszont nem kerül pénzbe.

Aros János: Véleménye szerint ez esetben nem szükséges az átvilágítás. A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében – véleménye szerint – szintén nem szükséges az átvilágítás.

Déry Zoltán: Nincs probléma a Vay Miklós Szakképző Iskolával.

Aros János: A Művelődés Háza átvilágításáról kéri a bizottság véleményét.

Déry Zoltán: Kötelező feladata az önkormányzatnak.

Aros János: Javasolja az intézmény átvilágítását, a könyvtárral történő azonnali összevonását.

Déry Zoltán: A könyvtárral való összevonás kapcsán egyetlen igazgatói álláshelyet lehetne megspórolni.

Aros János: Nem biztos ebben. Át kellene nézni a két intézmény nyitva tartását és elképzelhető, hogy lehetne még többet spórolni.

Déry Zoltán: A kistérségnek is át lehetne adni feladatokat.

Aros János: Bizonyos kistérségi feladatokat most is ellát az intézmény, kap is érte támogatást, jól is végzi feladatát. Tehát javasolja A Művelődés Háza átvilágítását a városi könyvtárral.

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat átvilágítását szintén javasolja. Nézzék meg annak lehetőségét, hogy a családsegítő részt esetleg a Gondozási Központhoz, a pedagógiai szakszolgálat részt pedig esetleg más önkormányzat által fenntartott oktatási intézményhez tegyék. Nem látja át, ezért tartja szükségesnek az átvilágítást.

A Gondozási Központhoz hozzátették a Hetes Étterem konyháját. Kéri a bizottság véleményét.

Zelina Józsefné: Talán a Családsegítő Szakszolgálat kapcsán érdemes lenne átvilágítani az intézményt.

Hajdu Imre: A konyha kapcsán is át lehetne világíttatni a Gondozási Központot.

Aros János: A Kommunális Szervezet átvilágításáról kéri a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: Mindenképpen javasolja a Kommunális Szervezet átvilágítását.

Aros János: Kérdés, szükséges-e átvilágítás, vagy egyértelműen kimondható, hogy javasolják gazdasági társasággá történő átalakítását?

Déry Zoltán: Javasolja az átvilágítást.

Hajdu Imre: Javasolja az átvilágítást, nincs információja a gazdasági társasággá történő átalakítás lehetőségéről.

Aros János: A TÁVHŐ Kommunális Szervezet esetében szintén szükséges lehet az átvilágítás.

Déry Zoltán: A TÁVHŐ Kommunális Szervezethez sem kell hozzátennie az önkormányzatnak, működhet magától. Át lehet szervezni, de ebben az esetben – tudomása szerint - versenyeztetni kell a tevékenységet.

Aros János: Akkor is szükséges a pályáztatás, ha saját gazdasági társasággá szervezik át?

Zelina Józsefné: Abban az esetben véleménye szerint nem.

Déry Zoltán: Tisztázni kellene, hogyan képzelik el a gazdasági társaságot.

Zelina Józsefné: Önkormányzati tulajdonnal.

Aros János: Önkormányzati tulajdonnal, vagyonnal, felügyelő bizottsággal, általuk kinevezett igazgatóval.

Plósz Istvánné: Kérdése, mit változtatna a mostani helyzeten?

Aros János: Érdekeltebb lenne abban, hogy az árak szinten tartása mellett a bevétel nagyobb legyen, a kintlévőség kevesebb legyen, továbbá a dolgozók nem közalkalmazottak lennének. Meg kellene vizsgálni a TÁVHŐ gazdaságosságát, hisz lehetne még spórolni.

Hajdu Imre: Nem érdekelt a TÁVHŐ jelenlegi vezetése ebben a struktúrában a kintlévőségek beszedésére.

Szabó András: Tájékoztatásul elmondja, hogy beszélt lakótelepi állampolgárral, aki elment befizetni elmaradásának egy részét, mondták, hogy nem kapta meg a felszólítást. Nem ajánlott levélben küldik ki a felszólítást, ami véleménye szerint nem jó dolog. Utasítani kellene a TÁVHŐ Kommunális Szervezetet, hogy ajánlott levélben küldje ki a felszólítást az elmaradásról, mellé pedig egy tájékoztató levelet mellékelni, ne halmozódjon az elmaradás.

Zelina Józsefné: Ez a dolog valamelyest működik, van adósságkezelés.

Szabó András: Az a része működik, viszont a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetésének érdekében nem áll az, hogy neki befizetik-e vagy sem az elmaradásokat.

Zelina Józsefné: Az adósságkezelés működik, mert ha nem működne, nem 30 mFt lenne a kintlévőség, hanem sokkal több.

Déry Zoltán: Halott arról, hogy a lakótelepi lakók szervezkednek, amennyiben nem történik valamilyen szankcionálás a nagy tartozókkal szemben, ők sem fognak fizetni. Bármennyire kellemetlen, de valamilyen lépéseket kell tenni ez ügyben, hisz jogos a felvetésük.

Aros János: Felvetéssel kapcsolatosan elmondja, bekérte a tartozások listáját. Most van egy zárolás, nem lehet kilakoltatni senkit, de tavasszal négy lakásból megindul a kilakoltatás a lakbértartozás miatt. A TÁVHŐ tartozásokat átnézve neki is meglepő nevek jutottak a tudomására. Határozott utasítást adott a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetőjének, hogy a jogi lépéseket tegye meg. Szükséges az átvilágítás.

Aros János: A Rendelőintézet rendben van, véleménye szerint nem szükséges az átvilágítás.

Déry Zoltán: A Rendelőintézet átvilágítása véleménye szerint sem szükséges.

Aros János: A Termálfürdő és Campinggel kapcsolatosan elmondja, jobb a helyzet, mint volt két évvel ezelőtt.

Déry Zoltán: Kérdése, történt-e valamilyen előrelépés a fejlesztések ügyében?

Aros János: Elmondja, hogy egy osztrák gróf úrtól már kapott az önkormányzat egy német szerződés-tervezetet, melyet lefordíttatta, jegyző asszonynak átadta, ő is megnézi. Amikor megszületnek a vélemények, bekerül bizottság elé, ha a bizottság úgy dönt, testület elé. Ezen kívül keresik a pályázati lehetőségeket. Talán jövő hónaptól elindulhat az az elképzelésük a pályázatírókkal kapcsolatban, amit szerettek volna.

Szabó András: Ülés elején jegyző asszony elmondta, hogy évekig nem történt a Campingben idegenforgalmi adó beszédés, továbbá a vállalkozónak 1 mFt-os követelése van a várossal szemben.

Aros János: A fürdővel kapcsolatban átvilágítást nem javasol. Javasolja viszont, hogy a Végardói Tájháza – melynek sorsa rendezetlen volt – tegyék hozzá a fürdőhöz, módosítsák az alapító okiratát. Igazgató úr kidolgoz egy szabályzatot, mennyiért adja bérbe a tájházat, így a tavaly önkormányzat által kiadott 600 eFt-tal szemben talán bevétele is lenne az önkormányzatnak a tájházból.

Déry Zoltán: Ki lenne a tájház kezelője?

Aros János: Elmondja, nem volt eddig kezelője a Végardói Tájháznak, teljesen tisztázatlan volt a rendszer.

Szabó András: Nem tudja a tájházban működik-e valamilyen kiállítás. Döntöttek testületi ülésen, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy gumikerekes vonatot egy tatabányai vállalkozó üzemeltessen. Véleménye szerint a tájházhoz is lemehetne a vonat és ott belépőt szedhetnének az ottani kiállítás megtekintéséből.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, megfontolandó lenne a sportpályát is a fürdőhöz csatolni.

Az összes intézményre vonatkozóan javasolja, hogy a konyhák gazdasági társasággá történő alakítását gondolják át egy intézményvezetővel, egy nyersanyag-beszerzéssel. Vizsgálják meg, mennyibe kerül ez az önkormányzatnak, hisz a jelenleg jól működő szerves egységeket meg kell bontani (Móricz-Árpád vezér kapcsolat). Ugyanez lesz a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolánál és az óvodáknál a probléma.

A gazdasági egységek egységes gazdálkodási szervezetté történő alakítása is megfontolandó (takarítás, karbantartás).

Déry Zoltán: Megfontolandó lenne a karbantartásokat az intézményeknél végezni, vagyonkezelő szervezetet létrehozni.

Batta- Istók Sándor: A gazdálkodási szervezet témájában elkezdődött a vizsgálat, mellyel a testület megbízta.

Déry Zoltán: Kiegészítése lenne az elnök úr által megfogalmazott bizottsági véleményhez. Van egy utalás benne, hogy nagyobb az idei költségvetés, mint a tavalyi. Viszont meg kellene jegyezni, hogy működtetési szinten teljesen azonos, csak azért nagyobb, mert a 600 mFt-os Európai Unió beruházással bővül az idei költségvetés.

Feró István Ferenc: Összegezve elmondja, javasolhatná a bizottság a Képviselő-testületnek, bízza meg az alpolgármestert az előzőekben részletezett intézmények átvilágításával.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság által felsorolt javaslatok kerüljenek be a bizottság 2007. évi költségvetéséről szóló véleménybe, melyet a többi bizottság megkap a bizottsági ülésre, így látható lesz, mit javasolt a szakbizottság.

Feró István Ferenc: Egyetért fenti javaslattal.

Kéri a bizottság döntését az alpolgármester úr által bizottság előtt részletezetteknek megfelelően az adott intézmények átvilágításáról.

Hajdu Imre: Javaslata, hogy sorolják fel tételesen az átvilágítandó intézményeket.

Déry Zoltán: Nyomatékosítani kellene, hogy sürgős lépésekre van szükség.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a 2007. évi költségvetés tervezetéről, valamint az írásbeli véleményezésről, mely továbbításra kerül a bizottságok részére.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13/2007. (II.9.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2007. évi költségvetés-tervezetét megtárgyalta és az alábbi kiegészítésekkel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, nyomatékosítva, hogy sürgős lépésekre van szükség:

- **Kérje fel jegyző asszonyt az idegenforgalmi adó bevétel növelés törvényes hátterének kivizsgálására, beszédésének hatékonyabbá tételére.**
- **Keresni kell a lehetőségét, hogy a közterület felügyelői munkakör határozott idejű szerződéssel betöltésre kerüljön pályáztatás útján.**
- **Fogalmazódjon meg, hogy az idei bevételek növekedése az Európai Unió beruházásokból adódik (600 mFt).**
- **A hiány csökkentése érdekében az alábbi intézmények átvilágítására kerüljön sor:**
- **Polgármesteri Hivatal**

- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
- Farkas Ferenc Művészeti Iskola
- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium
- A Művelődés Háza
- Zrínyi Ilona Városi Könyvtár
- Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
- Gondozási Központ
- Kommunális Szervezet
- TÁVHÓ Kommunális Szervezet.

- A három óvodával kapcsolatos racionalizálást az eddig elkészített anyagok alapján kell megvizsgálni.

- Az intézmények átvilágításának megtörténteig szigorú – heti – elszámolással történjen a finanszírozás az intézmények részére.
- A képviselő-testületi ülést követően a hat bizottsági elnök, jegyző asszony és alpolgármester úr részvételével jöjjön létre egy ad hoc bizottság, mely a beérkezett javaslatokat vitassa meg és konkretizálja a szükséges intézkedések sorrendjét. Ezt követően terjessze a Képviselő-testület elé a bizottsági véleményezések után.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök