

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2007. április 25-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Plósz Istvánné
Téglás Erika
Déry Zoltán a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető
György Zoltán csoportvezető

Meghívottak:

Újhelyi Ernő az STC elnökségi tagja, Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője,
Halász Tiborné a Vay Miklós Szakképző iskola igazgatója, Göncfálvi József az Árpád Vezér
Gimnázium és Kollégium gazdasági vezetője.

Megjegyzés: Hajdu Imre az 5. napirendi pont szavazásánál és a 6. napirendi pont első szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. A napirendek tárgyalására vonatkozóan javasolja, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

Szabó András: Egyebek között szeretne majd felvetni egy témát.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

1. Belső ellenőri jelentés a Vay Miklós Szakképző Iskola 2006. évi költségvetés túllépéssel kapcsolatban
2. Tájékoztató a Sárospataki Torna Club tevékenységéről
3. Javaslat sporttámogatások felosztására
4. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról
5. Előterjesztés Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására

6. Előterjesztés engedélyezési tervek készítettéséről
7. Előterjesztés Sárospatak városban fizető parkolók létesítéséről, üzemeltetésük szabályozásáról
8. Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról
9. Tájékoztató a belső ellenőrzés 2006. évi tapasztalatairól
10. Előterjesztés hosszú lejáratú fejlesztési célhitel felvételére és visszafizetésére
11. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről
12. Belső ellenőri jelentés a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár célvizsgálatáról
13. Előterjesztés megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására
14. Egyéb ügyek
 - ME CTFK Hallgatói Önkormányzat támogatás iránti kérelme
 - önkormányzati telekrészek értékesítése - Szabó András felvetése

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Belső ellenőri jelentés a Vay Miklós Szakképző Iskola 2006. évi költségvetés túllépéssel kapcsolatban

Feró István Ferenc: Bevezetőjében elmondja, a Pénzügyi Bizottság kérte a belső ellenőrt ennek az ügynek a kivizsgálására, ezt tartalmazza a jelentés.

Déry Zoltán: Nem érti a túllépés hogy jelentkezik, amikor a kiadás kevesebb, mint a bevétel.

Halász Tiborné: Elmondja, hogy a túllépés 2.077 eFt-ban került megjelölésre, melyből január hónapban a visszamenőleges nyugdíjjárulék levonása miatt visszautaltak 507.936,-Ft-ot, tehát a túllépés összege 1.569.064,-Ft. Ezt előre tervezni nem lehetett. Bizonyára más intézménynél is előfordul, hogy dolgozók visszamenőleg 6 hónapra mennek nyugdíjba. Mindaddig, amíg határozatot egy intézmény nem kap arról, hogy nyugdíjasnak minősül az illető, addig a nyugdíjjárulékot a béréből és minden juttatásából vonják. Amikor a határozat megszületik, a jogtalanul történt levonást vissza kell, hogy utalják a dolgozónak, ez történt ebben az esetben 507.936,-Ft-tal az egyik, 167.092,-Ft-tal a másik dolgozó esetében.

Beszámol arról, hogy a tanév során még nem tervezhető kiadásként jelentkezett 1.921.251,-Ft. Továbbá szerepel a beszámolóban egy 739 eFt nagyságrendű légkondicionáló berendezés beüzemeltetése a tetőtérben, ahol májustól 40° C feletti a hőmérséklet. Ezt nem az előzetesen elfogadott költségvetés terhére valószínűsítették meg, hanem a saját bevételből.

A belső ellenőri jelentésben szerepel, hogy „...A vizsgálatból összességében az állapítható meg, hogy a költségvetési túllépést el lehetett volna kerülni egy kicsit nagyobb odafigyeléssel, a tervezési szakasz alaposabb értékelésével és az eredeti költségvetési előirányzatok pontosabb meghatározásával.” Ezzel kapcsolatosan elmondja, az egyeztetés során 2006. január 30-án az emlékeztetőben mindezt már leírta, tehát a tervezés időszakában és a költségvetés összeállításánál – véleménye szerint – ezzel nem volt gond. November 30-ai zárásnál azt az információt kapták, hogy beleférnek az éves költségvetésbe.

Tájékoztatásul még elmondja, hogy pályázaton nyert az intézmény 10 millió forintot fejlesztésre, az önrész 4,5 millió forint volt hozzá. A pályázaton nyert összeg 75 %-át előlegként megigényelték, a 7,5 millió forint az intézmény számlájára megérkezett. Amíg ezen összeg a számlán tartott, addig működésre nem kapott finanszírozást az intézmény, ennek „felélése” történt addig, ennek a nyomon követése maradt el véleménye szerint.

Göncfalvi József: Kiegészítésként elmondja, a 7,5 millió forint szeptember 14-én érkezett az intézmény számlájára, a legközelebbi finanszírozás az önkormányzat részéről október 13-án érkezett. Egy hónapig a pályázathoz kapott pénzből éltek. Az inkasszó beérkezésekor (december 15.) derült ki,

hogy 2.077 eFt-tal több pénzt használt fel az intézmény. Ez azt jelenti, hogy november 1-től kellett volna minden egyes számlát zárolni, megvárni az inkasszó megérkezését. Ezt valóban nem várták meg, mert úgy nézett ki, folyamatosan tudják biztosítani az átutalásokat. Ennek ellenére adódott a túlfizetés, mely a felhasznált pályázati pénz következménye.

Déry képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, abból adódik, hogy a kiadás kevesebb, mint a bevétel, hogy nem valósult meg teljes mértékben az utolsó negyedévre betervezett szakképzési pályázat elszámolása.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a belső ellenőri jelentésben szereplő megállapítás – melyet igazgató asszony már ismertetett – elfogadható.

Halász Tiborné: Kiegészítésként elmondja, hogy a január 23-ai emlékeztetőjében már az évre vonatkozóan közölte a személyi juttatással kapcsolatos fenntartásait ugyanúgy, mint a tavalyi évben. Végezetül elmondja, szeptember végéig tudja megoldani az üres álláshelyek bérével a helyettesítésben ellátott órákat, hiszen pályakezdőt nem tud az intézmény foglalkoztatni.

Hajdu Imre: Kérdése az intézmény igazgatójához és gazdasági vezetőjéhez, miben érzi felelősnek magát abban, hogy túllépték a költségvetést?

Halász Tiborné: Talán abban, hogy a novemberi zárást követően elfogadta azt a véleményt, hogy a költségvetés biztosítva van december hónap végéig.

Göncfalvi József: Tudomásul fogják venni, hogy november 1-től egyetlen intézményi számlát sem engednek kifizetni azért, hogy év végére ne hogy túllépjék finanszírozási keretüket. A nem várt és nem látható kifizetéseket (visszamenőleges nyugdíjazás, felmentési bér) nem tudják tervezni.

Feró István Ferenc: Kérdése, a két intézmény között a megállapodás megszületett-e?

Halász Tiborné: Nem kaptak új megállapodást.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint nem igazán voltak egyeztetések az ügyben.

Göncfalvi József: E felvetésre elmondja, hogy voltak egyeztetések, ismertették a tényeket az ügygel kapcsolatosan. A felelősséget vállalja, ha kell, de nem igaz, hogy nem figyeltek oda a számokra, megpróbáltak minden forintot pontosan meghatározni.

Zelina Józsefné: Az ügygel kapcsolatosan elmondja, hogy 2006. december 15-én tárgyalta a testület a háromnegyed éves beszámolót és a várható teljesítést, az anyagot novemberben készítették. Véleménye szerint egy intézményvezetőnek és gazdasági vezetőnek két hónap költségvetését meg kellene tudnia becsülnie. A 2.077 eFt – amikor bekerült a testület elé – kifejezetten személyi juttatás volt. Ezt az is igazolja, hogy amikor megjött a bérinkasszó, akkor került az intézmény mínuszba. Továbbá tartani kell az előirányzatot.

Hajdu Imre: Kérdése a belső ellenőrtől, továbbra is fenntartja-e a jelentésben leírtakat.

Batta-Istók Sándor: Fenntartja a jelentésben foglaltakat, melyből már korábban igazgató asszony idézett. A tervezési szakasz alatt lehet érteni a költségvetési tervezést, de a szeptember 30-ai állapotot is, ill. a várható tervezését is, mert az is tervszám tulajdonképpen. Nagy a valószínűsége annak, hogy az intézmény „túlköltekezett”. Több számlát fizettek ki, mint amennyit lehetett volna a finanszírozásnak megfelelően.

Hajdu Imre: Kérdése, ki nem volt tisztában a jogszabályokkal?

Halász Tiborné: Véleménye szerint a december 1-jei juttatást novemberben nem szabad a Magyar Államkincstárnál leszámfejtteni.

Aros János: Minden intézmény érzi, hogy az oktatás finanszírozás nagyon nehéz napjainkban, különösen a szakképzési intézményeknél. Fokozottan és tisztelettel felhívja igazgató asszony és a gazdasági vezető figyelmét a költségvetésben foglaltak betartására, mert mégiscsak túllépés történt az intézménynél. Ez esetben a felelősséget vállalni kell igazgató asszonynak és a gazdasági vezetőnek is. Még mindig az az érzése, hogy nincs töretlen összhang az intézményvezető és a gazdasági vezető között. Javasolja a bizottságnak, hogy következő bizottsági ülésre készüljön el a javaslat a megállapodásra vonatkozóan és a munkaköri leírások is készüljenek el.

Batta-Istók Sándor: A javaslat már elkészült a megállapodásra vonatkozóan, részéről a munkaköri leírások tervezetei is készen vannak.

Zárszóként elmondja, hogy nyugdíjazás esetében a dolgozó nem köteles bejelenteni, mikor szeretne nyugdíjba menni. A TB – jogszabályi lehetőséggel - visszamenőlegesen 6 hónapra állapítja meg a nyugdíjat a dolgozónak, melyet, ha a Magyar Államkincstár leszámfejt, ki kell fizetni.

Feró István Ferenc: Határozati javaslata, hogy a májusi bizottsági, testületi ülésre készüljön el a megállapodás-tervezet, továbbá a munkaköri leírások tervezetei kerüljenek megtárgyalásra.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

37/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola 2006. évi költségvetés túllépésével kapcsolatban

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület májusi ülésén hagyja jóvá a gazdálkodási feladatok ellátásával kapcsolatos megállapodást.

Gondoskodni kell továbbá az intézményvezetők munkaköri leírásának kiadásáról is.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Torna Club tevékenységéről

Újhelyi Ernő: Bevezetőjében elmondja, a tájékoztatóban leírtak tükrözik a Sárospataki Torna Club tevékenységét. Inkább az anyag elkészítése óta eltelt időszakról szólna néhány szót. Kerchner Zoltán elnök tragikus halála miatt megüresedett az elnöki hely, sajnos nem tudtak még megfelelő utódot jelölni. Továbbá az egyik elnökségi tag problémás műtétei miatt nem tud aktívan részt venni az elnökségi munkában, tehát az elnökség három főre csökkent. Április 27-én rendkívüli közgyűlést tartanak, amelyen megválasztásra kerül a jelölő bizottság és rövid időn belül meg kell választani az elnökséget. A rendkívüli közgyűlésre azért is sort kell keríteni, mert az önkormányzat által pályázatban kiírt új finanszírozási rendszer szerint az alapszabályukat módosítani kell.

Az egyesület költségvetésével kapcsolatosan elmondja, a tájékoztatóban csak azon költségek szerepelnek, melyeket az önkormányzat támogatásként adott az egyesületnek. Ezen kívül az elmúlt időszakban több millió forintot tudtak pályázni és támogatóktól nyerni (4 millió forint), bár elég nehéz a támogatók szerzése. Mindenképpen szükséges lenne a tavalyi év költségvetési összege, hogy működni tudjon a sportegyesület.

Déry Zoltán: A tájékoztató 2. fejezetében a gazdasági mutatók találhatóak. Kérdése, hogy a táblázatban szereplő „Egyéb” mit takar, hisz egyike a legnagyobb tételeknek?

Újhelyi Ernő: Kérdésre válaszolva elmondja, főleg a labdarúgás esetében vannak egyéb költségek, ilyen például a játékvezetők után fizetendő személyi jövedelemadó, egyéb eszközök, személyes

költség, utiköltség, étkezés, mezek, futballcipők, stb. Testületi ülésre pontosítani fogja még az egyéb költségeket.

Feró István Ferenc: A számlázás iránt érdeklődik.

Újhelyi Ernő: Minden hónapban el kell számolni az előző havi számlákkal, és csak a következő hónapban kapják meg a finanszírozást az önkormányzattól.

Aros János: Sok észrevétele és kérdése lett volna, ha a sajnálatos tragédia nem következett volna be. Az elszámolással kapcsolatban elmondja, hogy a tavalyi támogatási szerződés alapján február 3-ig kellett volna a pontos elszámolásnak megérkeznie, de ez nem történt meg. Kérdése, mi lesz a labdarúgó csapattal?

Újhelyi Ernő: Saját teljesítményből nem tudják megmenteni magukat a labdarúgók. A labdarúgó versenykiírásban szerepel, ha az ifjúsági csapatok bizonyos mérkőzéseken nem vesznek részt, ezt kizárás követi. Amennyiben kieső helyen van a csapat és elméletben maradhat bent csak a csapat a megye I. osztályban, de kizárnak két csapatot, akkor bennmaradhatnak.

Hajdu Imre: A szakmai munka felől érdeklődik.

Újhelyi Ernő: A szakmai munka jónak mondható, véleménye szerint a környék legjobb labdarúgó edzőjét találták meg, de a meglévő játékos állományból nem lehet többet kihozni. A játékosok fizetést nem kapnak, lelkiismereti kérdés, elmennek-e edzésekre, hogyan fociznak a meccseken, nem tudják mivel motiválni őket.

Aros János: A szakmai munkát nem tartja elfogadhatónak, főleg a labdarúgóknál. Nem lehet arra fogni, hogy nincs megfelelő állomány. Kérése, hogy testületi ülésre a pályázati pénzekről adjon majd tájékoztatást Újhelyi úr. A tisztújítással kapcsolatosan kérdése, a kieső két tag helyett két új tagot szeretnének bevonni, vagy teljes lemondás és teljes tisztújítás lenne?

Újhelyi Ernő: A tisztújítással kapcsolatban elmondja, a cél érdekében mindkét változat elfogadható. Ma már nem kapkodnak ezen társadalmi posztokért, mert az erkölcsi elismerésen túl semmivel nem jár.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint, mint a fő támogatót, az önkormányzatot illik meghívni a közgyűlésükre.

Aros János: Ez megtörtént.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a tájékoztatóval kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

38/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club tevékenységéről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek tudomásul venni.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat sporttámogatások felosztására

Hajdu Imre: Kiegészítésként elmondja, hogy a táblázat módosulna a hiánypótlás után, a következők szerint: a 14., 15. és 16. sorszám alatti pályázatok értékelése tartalmilag és formailag megfelel. A Sárospataki Diáksport Egyesület obstruál valamilyen sértődöttség folytán, úgy nyilatkozott, nem adja be ebben a formában a pályázatot.

Feró István Ferenc: A pályázati kiírás formája iránt érdeklődik.

Hajdu Imre: A pénzek jobb átláthatósága érdekében kértek adatokat a tavalyi bevételekről, idei tervezésről, bevételekről, kiadásokról, ezt tételes bontásban kérték beadni. Egy versenynaptárt, hogy hová utaznak, mikor, mennyiért, mennyien utaznak. Ezt elég nehezen értették meg az egyesületek, szakosztályok. Az új rendszer szerint szakosztályokat támogatnának, nem egyesületeket. Alszámlát nyitnak majd a szakosztályok, arra lesz átutalva a pénz havi bontásban, utólagos elszámolással.

Újhelyi Ernő: Az STC beadott egy központi költségekre szóló kérelmet is, annak mi lett a sorsa?

Hajdu Imre: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság nem javasolta támogatni.

Aros János: Remélhetőleg a Rákóczi DSE is beadja majd támogatási kérelmét. Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy az 5 %-os zárolás fennáll e támogatások esetében is. A beérkezett pályázatokból kiderül, ha egy buszt sikerülne szerezni, jelentősen csökkenthető lenne a támogatás. Meg kellene pályáztatni a környékbeli busztulajdonosokat, mert ha az önkormányzat az egész utaztatásra kötne szerződést, egységessé és olcsóbbá tehetnék az utaztatást.

Szabó András: Kérdése, a Rákóczi DSE meddig nyújthatja be pályázatát?

Hajdu Imre: Bármeddig beadhatja a pályázatot. Bízunk abban, hogy a merev elutasítás nem jelenti azt, hogy a diákok tanórán kívüli sportolása nem lesz biztosítva. Javasolja majd testületi ülésen is, hogy az intézmény igazgatónőjét erről tájékoztassa a Képviselő-testület.

Déry Zoltán: Saját megítélése alapján van olyan szakosztály, egyesület, melyet nem javasol támogatni. A város költségvetésének 448 millió forint induló hiánya van, az anyagban meghatározott összegek nem rendelkeznek 100 %-os fedezettel. Nem adna támogatást a Sárospataki Ulti Egyesület, a Sorompó Darts Club és a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület részére a jelenlegi anyagi helyzetben.

Hajdu Imre: Déry úr nem igazán ismeri a hátterét a kérelmeknek. A Sorompó Darts Club egy verseny rendezésére kapna 30 eFt-ot, Sárospatakon a válogatott keret tagja a sárospataki clubvezető, nemzeti bajnokságuk egyik fordulója lenne támogatva ezzel. A Sárospataki Ulti Egyesület a nemzeti bajnokság döntőjét rendezné Sárospatakon decemberben, mely rendezvényt helyi vállalkozások is támogatnak. A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület sporthorgász része nincs támogatva, hanem a haltelepítések, stb., ennek támogatásáról lenne szó. Be kell látni, hogy nemcsak a megszokott sportágak vannak a városban, hanem észre kell venni azon kis közösségeket is, melyek saját költségvetésből, rivaldafény nélkül dolgoznak a hétköznapiakban.

Aros János: A helyi versenyek rendezésére az érmekeket, serlegeket, díjakat pályázaton meg tudja szerezni az önkormányzat. Az 5 %-os zárolás minden egyes tételre vonatkozik.

Feró István Ferenc: A bizottság javasolhatná a táblázatban szereplő szakosztályonkénti megbontást azzal, hogy a költségvetési rendeletben szereplő 5 %-os zárolást, mint minden intézményre, ez esetben is érvényesítsék.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

39/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a sporttámogatások felosztásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő szakosztályonkénti megbontást azzal, hogy a költségvetési rendeletben szereplő 5 %-os zárolást, mint minden intézménynél, itt is érvényesítsék.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról

Aros János: Előterjesztőként elmondja, szezonnyitás előtt a fürdőben a pavilonok és különböző szolgáltatást végzők bérleti díját meg kell állapítani. Kérte igazgató urat nézzen utána, mely szolgáltató hány m²-t vesz igénybe és próbáljanak egységes árat megállapítani, mely közelít az önkormányzat által használt belvárosi, vagy üdülő övezetben érvényben lévő díjhoz. Látható, hogy sajnos közel sem tudnak olyan díjat megállapítani, hiszen 1000 %-os emelést jelentene az eddigi árakhoz képest. Ebből is látható, milyen pénzüsszegek folytak el az évek során. Meg kell vizsgálni ki hány m²-t használ, szabjanak meg egységes m²/szezont árat, melyet havonta fizessenek a vállalkozók. Időközben igazgató úr és a vállalkozók között volt egy beszélgetés, melyen a vállalkozók kifejezték az irányú kérésüket, hogy kössön az önkormányzat több évre szerződést velük. Az ő szemszögükből ez érthető, az önkormányzat részéről viszont felelőtlenség lenne, mert hamarosan elkezdődik a beruházás és nem szabad elköteleznie magát az önkormányzatnak.

Tájékoztatást ad arról, hogy rendezni kell az eddigi szemétszállítás hiányosságait, hiszen igazgató úr elmondása alapján a tavalyi évben az intézmény fizette a szemétszállítási díjat, a vállalkozók nem fizettek, ezen összeg közel olyan nagyságrendű volt, mint a vállalkozók által fizetett bérleti díj. Egy darab 1100 literes kuka ürítési díja közel 3000,-Ft, ezt van amikor háromszor szállítják egy héten és 21 darab ilyen kuka van.

Rendezni kellett az őrzés-védés problémáját, melyet tavalyi évben egy őrző-védő cég végzett. Némely vállalkozó szezonra lebontva 14.000,-Ft-tal hozzájárult, de ez a felét sem tette ki a teljes költségnek.

Kiegészítésként elmondja, a vállalkozók kérése volt még, hogy hosszabbítsák meg az eddigi négy hónapos szezont öt hónapra (május-szeptember). Végül ismerteti az előterjesztésben szereplő javasolt bérleti díjakat, melyek közül a folyamatosan rögzített pavilonból és asztalról történő árusítás esetében az anyagban szereplő 2000,-Ft/m²/hó helyett 2000,-Ft/m²/szezont javasol, továbbá az alkalmanként felállított gyermekjátékok és mutatványos tevékenység esetében a 600,-Ft/m²/hó helyett 600,-Ft/m²/szezont. A többi javasolt díjat nem változtatná. További javaslata, hogy a minimális bérleti díj 20.000,-Ft-ban legyen meghatározva.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, Sárospatak mely területén 400,-Ft/hó a helyiségek bérleti díja?

Peremiczkiné Dobos Edina: A városközpontban 900,-Ft/m², pl. az Arad utcai parkolónál lévő helyiség bérleti díja 800,-Ft/m².

Dankóné Gál Terézia: Az előterjesztés mögött szerepel egy 1999-es képviselő-testületi határozat, miszerint már akkor 800,-Ft/m²/év bérleti díjat állapítottak meg az üdülőterület vonatkozásában.

Hajdu Imre: Javaslata, hogy 2500,-Ft/m²/szezomban határozzák meg a folyamatosan rögzített pavilonból és asztalról történő árusítás bérleti díját.

Aros János: Kiegészítésként még elmondja, hogy az alkalmanként felállított gyermekjátékok és mutatványos tevékenység tartalmazza a vízi focit, mellette lévő ugrólóról, és idén lesz még egy ugráló vár is. Figyelembe kell venni azt is, hogy a vállalkozók kapnak egy hónapot pluszban.

Csatlós Csaba: Hozzáfűzi az elmondottakhoz, hogy a vendéglátóegységek tekintetében a szemétszállítási díj valamelyest bekalkulálásra került, az alpolgármester úr által említett tevékenységnél viszont nem keletkezik szemét, tehát az intézménynek ez esetben plusz költsége nem jelentkezik.

Aros János: Az iránt érdeklődik, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság milyen összeget állapított meg ez esetben?

Csatlós Csaba: 750,-Ft/m²-ben határozták meg a bérleti díjat ez esetben.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint 800,-Ft/m²/szezonzban állapítsák meg a bérleti díjat. A szemétszállítás felől érdeklődik az intézmény vezetőjétől.

Csatlós Csaba: Készített egy előzetes számítást a tavalyi évet figyelembe véve. 21 darab 1100 literes konténere van az intézménynek, ebből 5 darab kerül a Campingbe, 16 darab pedig a fürdőbe, számításai szerint ennek felét a fürdő, felét pedig a vállalkozók használják. A konténerekkel kapcsolatban elmondja, tavaly vásároltak még 10 darabot, azelőtt 11 darab volt. A tavalyi III. negyedévre eső szemétszállítási díj csapódott le igazából, mert korábban nem volt ennyire hatékony, mivel előző éveken kevesebb konténer volt. Egy 1100 literes konténer egyszeri ürítési díja 2200,-Ft + ÁFA, mely július 1-től emelkedik 2400,-Ft + ÁFA összegre. Minden szezonzkezdet előtt ütemtervet készítenek, mely folyamatban van, ennek alapján 39 darab ürítés lesz a szezonzban, ez kb. 900 eFt-ot jelent, mely a vállalkozók költsége lehet, mert az intézménynek nem jelentkezik annyi szemete. Tehát 800.000,-Ft és 1 millió forint közötti az a szemétdíj, ami a vállalkozókat terhelné.

Hajdu Imre: Ez azt jelenti, hogy eddig az önkormányzat fizette a vállalkozók szemétszállítását?

Csatlós Csaba: Nem volt külön szemétszállítási díj számukra megállapítva. A tavalyi év bérleti szerződésében az szerepelt, miszerint minden vállalkozó köteles gondoskodni a szemétszállításáról. Ez nem igazán valósult meg, amikor az intézmény saját konténerei ki vannak helyezve a fürdő területén. A vállalkozókkal történt megbeszélés során volt olyan vállalkozó, aki azt mondta, hogy ő fog gondoskodni a szemete elszállításáról. Ez viszont nem ellenőrizhető és nem kivitelezhető.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy egyetlen vállalkozónak sem volt egyedi szerződése szemétszállítás szolgáltatás elvégzésére.

Csatlós Csaba: A szemétszállítás díja a bérleti díjban már benne szerepelne a javaslat szerint, nem lenne szerencsés, ha óriási áremelés történne. Figyelembe kell venni, hogy szezonzális tevékenységről van szó, mely időjárás függő.

Hajdu Imre: 2500,-Ft bérleti díjat javasol + szemétszállítási díjat.

Csatlós Csaba: Kiegészítésként elmondja, hogy az ÁFA alul van feltüntetve.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, szavazzanak iménti javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság Hajdu Imre képviselő úr javaslatát, miszerint 2500,-Ft+szemétszállítási díj/szezonz legyen megállapítva 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elvetette.

Aros János: A minimális bérleti díjról kellene még döntenie a bizottságnak, és az éves díj havi számlázásáról.

Hajdu Imre: Kérése, hogy külön szavazzanak a két témában.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szezonra vonatkozó minimális bérleti díj összege 20.000,-Ft-ban kerüljön meghatározásra.

Egyhangúlag javasolja továbbá, hogy a bérleti díjat havi bontásban számlázza a bérbeadó.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottságot, döntsenek a bérleti díjak vonatkozásában.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással – fenti szavazásra is figyelemmel - az alábbi határozatot hozta:

40/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping földterületeinek bérbeadásáról

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- folyamatosan rögzített pavilonból és asztról történő árusítás: 2500,-Ft/m2/szezon
- alkalmanként történő árusítás (asztról) 500,-Ft/m2/nap
- alkalmanként felállított gyermekjátékok 50,-Ft/m2/nap
- és mutatványos tevékenység 800,-Ft/m2/szezon
- minimális bérleti díj 20000,-Ft/szezon.

Javasolják továbbá, hogy a bérlők a tárgyhóra eső díjat – tárgyhó elején – előre fizessék meg.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására

Aros János: Az előterjesztést mindenki ismeri, felhatalmazást kér polgármester úr arra, hogy a gazdasági társaság létrehozására vonatkozó konkrét elképzelést a májusi képviselő-testületi ülésre készítse el. Feltétlenül szükséges a gazdasági társaság létrehozása, a pályázatok, TÁVHÓ Kommunális Szervezettel és a Kommunális Szervezettel kapcsolatos elképzelések miatt.

Déry Zoltán: Véleménye szerint az előterjesztés szövegezése eléggé bonyolult. Megállapítható, hogy vegyes részvétel mellett történne a gazdasági társaság tevékenységének a bonyolítása. Kérdése, az ennek eredményeként megvalósuló fejlesztés kinek a tulajdonában marad? A szövegben szerepel, hogy privát tulajdonosok, bankok, stb.

Aros János: Az elképzelés szerint az önkormányzat saját cégéről van szó, de ahogyan a 2. oldal c.) pontjában szerepel, alkalmas forma lehetne az üzleti szereplőkkel (vállalkozók, befektetők, bankok) való együttműködésre, azok tulajdonosi befogadására.

Déry Zoltán: Az anyagban az is szerepel, hogy a tulajdonosi körben az alábbi szereplők jelenhetnek meg az önkormányzat mellett: privát tulajdonosok, regionális fejlesztő-befektető cégek, bankok, stb. Ilyen körülmények között e tevékenység eredménye kié lesz?

Aros János: A közös cégé lesz az eredmény, de arra vigyázni kell, hogy a közös cég többségi tulajdona az önkormányzaté legyen. Az anyag valóban nagyon általános, több irányba el lehet még indulni, ezért a májusi ülésre készülnek el a konkrétumok.

Feró István Ferenc: Kérdése, az önkormányzat tőkével száll-e be a tulajdonosi körbe, mi az elképzelés?

Aros János: Az elképzelés egyenlőre még bonyolult, de a pályázati önerő alapból szállna be az önkormányzat kb. három millió forintos összeggel.

Feró István Ferenc: Felolvassa a határozat-tervezetet és kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

41/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés engedélyezési tervek készíttetéséről

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja, az előterjesztésben a legkedvezőbb árajánlatok szerepelnek. A 3. ponttal kapcsolatosan van egy dilemma, mert benyújtott az önkormányzat egy pályázatot a fürdő környéki parkolás bővítésére. Meg kell fontolni, hogy megköti-e az önkormányzat a szerződést a tervezővel azelőtt, mielőtt megismerik a pályázat eredményét, vagy megvárják a pályázati eredményt és aztán kötnek szerződést e feladatra.

Az 1-2. és 4. pontban szereplő engedélyezési tervek elkészíttetését javasolja a bizottságnak.

Az 5. ponttal kapcsolatosan elmondja, hogy Vajdácska Község Önkormányzata megkereste a helyi önkormányzatot, miszerint szeretnének együttműködni szennyvízelvezetés, tisztítás vonatkozásában. A testület foglalkozott már e kéréssel, kértek be árajánlatokat. Vajdácska község magára vállalta a gesztor szerepét és közösen megbeszélve kiírták a pályázati felhívást. Beérkeztek az ajánlatok, a legolcsóbb ajánlat 9.408.000,-Ft bruttó összegben érkezett. A gesztori megállapodás tervezetét a bizottság tagjai kézhez kapták, annak 3. pontjában szerepeltetni kellene, hogy mely önkormányzat milyen összegű saját forrást biztosít.

Röviden részletezi a beruházást. Kiemelve elmondja, hogy a kispataki városrésznek is biztonságot adna, ha sikerülne egy másik Bodrog alatti átvezetést is megvalósítani a beruházás keretében. Továbbá a Keller lakóparkban kialakítandó lakások kapacitás bővítése is indokolja e fejlesztést.

Alpolgármester úr tárgyal Vajdácska Község polgármesterével, elsőként 60-40 %-os hozzájárulással indultak, ez az ő számításai alapján 20-80 %-ra változna. Kéri, hogy a bizottság Sárospatak város vonatkozásában a 20 %-os saját erő biztosítását fogadja el, melynek összege 1.881.600,-Ft.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a 20 %-os önkormányzati forrást illetően.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag egyetért a Sárospatak önkormányzatát illető 20 % saját forrás biztosításával.

György Zoltán: Döntést kérne a bizottságtól a korábban említett 3. pont vonatkozásában is, a termálfürdő parkolója ügyében megvárják-e a pályázati elbírálását, vagy már most kössék meg a szerződést.

Hajdu Imre: Véleménye szerint kössék meg most a szerződést, ne várják meg a pályázati elbírálást.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezettel kapcsolatosan.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással – figyelemmel a fenti szavazásra is – a következő határozatot hozta:

42/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

engedélyezési tervek készítettetéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- a határozat-tervezet 3. pontjával kapcsolatban a szerződés megkötését javasolja a bizottság, ne várja meg az önkormányzat a pályázat elbírálását.
- a határozat-tervezet 5. pontjával kapcsolatban 20-80 %-os arányban kerüljön meghatározásra a forrás biztosítása (20 % sárospataki önkormányzat: 1.881.600,-Ft).

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak városban fizető parkolók létesítéséről, üzemeltetésük szabályozásáról

Aros János: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a városban három helyen, a fürdő alsó-felső parkolóban és az Arad utcai parkolóban kezdje meg az önkormányzat a fizető parkolás bevezetését. Kértek árajánlatot, ha bérelik az automatákat, ha újakat vásárolnak, vagy használt automatákat vásárolnak.

Hajdu Imre: Továbbá arra is van árajánlat, ha nem vásárol az önkormányzat automatákat, hanem parkoló felügyelőt alkalmaznak.

Aros János: Ez az anyag készülne el már kidolgozva a májusi testületi ülésre.

György Zoltán: Ismerteti a lehetséges bevételeket a parkolási díjakra vonatkozóan az említett három parkoló esetében. Megemlíti a Herceg utcán a faház mögötti területet, mint ideiglenes parkolót is, ezzel együtt megközelítőleg 4-4,5 millió forint bevétele származhat az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: A kiadások iránt érdeklődik.

György Zoltán: Készítettek egy kalkulációt, hat fővel három parkoló esetében. 540.000,-Ft-ot jelent az önkormányzatnak, ha a Munkaügyi Központtól tudnának embereket szerezni. A Faház Büfé és a mellette lévő bolt előtt kihagynának 4-5 parkolóhelyet, mely nem lenne fizető parkoló a vásárlók részére, továbbá a faház mögötti ideiglenes parkolót kis tereprendezés után fizető parkolóvá alakítanák.

Aros János: A fürdő Határ utcai bejáratánál a jelenleg parkolóként üzemeltetett füves területet rendbe tennék, padokat helyeznének ki, esetleg játszóteret építenének ki, láncsal és sorompóval lezárva, hogy oda ne lehessen bemenni. Figyelembe kell venni azt is, hogy mivel fizető parkoló lesz, a környező utcákban megpróbálnak majd parkolni. Ide táblák elhelyezése lesz szükséges, az itt lakóknak valamilyen formában parkolási engedélyt kell kiadni, továbbá nagyon fontos a közterület-felügyelők következetes és hatékony munkája, bírságolás elsősorban.

Van még két tartalék terület, ahová be lehet majd engedni az autókat, ott viszont nem tudnak parkolási díjat szedni (Szegfű utca, Fürdő utca). Arról már van tapasztalat, amikor közhasznú dolgozók szedték a parkolójegyet, abból káosz volt. Inkább parkoló automatával kellene megpróbálkozni.

Egyed Attila: Kérdése, ha sikerül a Szegfű utca melletti területen létrehozni a parkolót, ott miért nem lehet parkoló díjat szedni?

Aros János: Parkolási díjat csak szilárd burkolatú és felfestett parkolóval rendelkező helyen lehet szedni.

Egyed Attila: Kérése, hogy az ott lakók kapjanak vignettát arra vonatkozóan, hogy saját lakásuk előtt parkolhassanak.

Aros János: A határozat második része arról szól, hogy a Szent Erzsébet Évvvel kapcsolatos rendezvények idején mely helyeken javasolnak ingyenes parkolót kialakítani díjmentesen.

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja, ez a kör egy hellyel bővül, mert az ÉKÖVIZIG. I. számú Szakasztechnológiájával sikerült megegyezni, miszerint a régi szabad strand területét is használhatják ideiglenes parkolóként a két nap alatt.

Ferő István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

43/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak városban fizető parkolók létesítéséről, üzemeltetésük szabályozásáról

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról

Zelina Józsefné: Inkább a 2007. évről szeretne információt adni a bizottságnak. Nagy veszélyben van az önkormányzat, a pályázatból nem tudja, lesz-e valami vagy sem. Sajnos sok levonást tartalmaz a pályázat. Pl. ha hitelt vett fel az önkormányzat, azért levonják a hitel 30 %-át. Próbálja elismertetni a TÁVHÓ miatti gázáremelést a kiadási oldalon. Minden önkormányzati intézménynek vissza kell magát fognia az elkövetkező időszakban, amennyire csak lehet, ugyanis finanszírozási problémák adódhatnak. Kéri a bizottságot is, hogy ilyen szemmel nézze a költségvetést.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a 19,6 millió forintos pénzmaradvány miből adódott?

Zelina Józsefné: Fejlesztési pénzmaradványból és részben állami támogatásból adódik, melyeket nem költött el az önkormányzat 2006-ban (Art Mozi, lakáskiváltás, stb.).

Egyed Attila: A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál kiegészítő támogatás szerepel óvodai, iskolai étkeztetéshez 32 millió forint összegben volt betervezve és 19 millió forint lett felhasználva. Ez azt jelenti, hogy a lakos nem vette igénybe a támogatást?

Zelina Józsefné: Rossz tervezésről lehet szó ez esetben. Terveznek ingyenes étkeztetést óvodában, iskolában és terveznek 50 %-os étkeztetést is. Ehhez az összeget az önkormányzat leigényeli az államtól. Tervszámról volt szó, mely nem teljesült teljes mértékben.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a beszámolóval kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

44/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a belső ellenőrzés 2006. évi tapasztalatairól

Feró István Ferenc: Elmondható, hogy komoly munkát végzett a belső ellenőri csoport.

dr. Komáromi Éva: Az anyag tartalmazza, hogy 2006-ban a belső ellenőri csoport végezte e munkát, az idei évben azonban sikerült a Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetével úgy megállapodni, hogy Batta-Istók Sándor belső ellenőr teljes egészében Sárospatak Város Önkormányzatánál végzi e feladatot. Ezért mind a Polgármesteri Hivatal, mind pedig az intézmények vonatkozásában lehetőség adódott alaposabb vizsgálatokat folytatni. Szeretné, ha 2007. évben erre nagyobb hangsúlyt tudnának fektetni.

Szabó András: A tájékoztatóban a TÁVHÓ Kommunális Szervezetnél szerepel, hogy az ellenőrzés megállapította, hogy késedelmi kamatot a késedelmes fizetőknek nem számítanak fel.

Batta-Istók Sándor: Azért nem számolnak fel késedelmi kamatot, mert ha a meglévő késedelmet még plusz késedelmi kamattal terhelik, nem tudja, hol tartanának. Arra sincs reális esély, hogy a kintlévőség felét behajtsák.

Hajdu Imre: Talán alkupozíciót jelenthetne, ha a tőkét befizetnék, a késedelmi pótlékot elengednék.

Batta-Istók Sándor: Nagyon sok megoldással próbálkozott már az intézmény.

Déry Zoltán: Hallotta, hogy a lakótelepi lakók egy része szervezkedik, ha nem történik semmilyen szankció a nem fizetőkkel szemben, akkor ők sem fognak fizetni.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, akik lakbérhátralékkal rendelkeznek, azok esetében elkezdte az önkormányzat a kilakoltatást. Négy esetben történt bírósági végrehajtás, melyből két esetben kiköltöztek, két esetben kifizették a hátralékot. Velük felbontották a határozatlan idejű szerződésüket, további egy évre kötöttek velük szerződést, mert jelentős TÁVHÓ tartozásuk van. Egy évük van arra, hogy azt rendezzék. Az anyag szerint a TÁVHÓ Kommunális Szervezetnél 15 esetben van bírósági végzés, a végrehajtást viszont nem végezték el. Mutassanak itt is példát. A lakbértartozások esetében a kilakoltatások után ugrásszerűen megnőtt a fizetési morál. Határozottan utasítania kellene a bizottságnak és a testületnek a TÁVHÓ Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy indítsa meg a végrehajtásokat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a tájékoztatóval kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

45/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a belső ellenőrzés 2006. évi tapasztalatairól

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Javasolja, a Képviselő-testület utasítsa a TÁVHÓ Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy a végrehajtásokat kezdje meg a bírósági végzések tekintetében, melyről folyamatosan adjon tájékoztatást.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés hosszú lejáratú fejlesztési célhitel felvételére és visszafizetésére

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy előző képviselő-testületi ülésen kapott felhatalmazást arra, hogy a műfüves pálya elképzelésére vonatkozóan tegye meg a szükséges lépéseket. Az előzményekről elmondja – melyről a testületet már tájékoztatta -, hogy pályázott az önkormányzat a Magyar Labdarúgó Szövetség OLLÉ programjára. Örömmel tájékoztatták az önkormányzatot, hogy nyert, viszont kiderült, hogy egy fillért sem kap az önkormányzat, de kikötik, hogy mely banktól vegyen fel hitelt az önkormányzat, mely céggel végeztessen el a munkát. Ingyen jutott volna az önkormányzat a pályaépítés közbeszerzési jogi tanácsadói, hitelminősítési, banki szakjogászi, tervezői, műszaki ellenőri és általános tanácsadói szolgáltatásokhoz, ez került volna az önkormányzatnak 22 millió forint + ÁFA összegbe. Ez hatalmas összeg.

Felvették a kapcsolatot a LÉP Labdarúgó Pálya építési projekt céggel, melynek anyagát kézhez kapták a bizottság tagjai. Az ő árajánlatuk 11.200.000,-Ft + ÁFA, melyben szerepelnek olyan feladatok, melyeket az önkormányzat saját munkában el tud végezni. Javasolja ennek az elfogadását, ehhez venné fel az önkormányzat a 12 millió forintot. Ha csak naponta egy órára 5000,-Ft-ért adja bérbe majd az intézmény a pályát, akkor a havi törlesztő részlettől több bevételhez juthatnak hozzá. Az ÁVG következő évi költségvetésében magasabb bevételt fognak nekik előírni, melyet tudomásul vettek.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy mennyi a hitel után a kamat és mikor kell megkezdeni a törlesztést?

Aros János: A kamat 7 %, ezek a lehető legkedvezőbb kamatfeltételek.

Zelina Józsefné: A törlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a hitelkérelemben szerepeltetni fogják, hogy kér az önkormányzat türelmi időt, azután kezd meg a törlesztést, tehát az ez évi költségvetést ez nem terheli, maximum a kamat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezettel kapcsolatosan.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

46/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

hosszú lejáratú fejlesztési célhitel felvételére és visszafizetésére

A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről

Aros János: Kiegészítésként elmondja, hogy nagyon nagy szükség van a létszám bővítésre. Reményeik szerint indulhatnak olyan beruházások, melyeket a jelenlegi közbeszerzési referens – aki pályázati író is – egyedül nem fog tudni elvégezni. Mindenképpen olyan szakember kell, akit három módon választhatnak ki, melyet tartalmaz az előterjesztés. Végezetül elmondja, erre pénze nincs az önkormányzatnak, legfeljebb a következő évi költségvetésben lehet erre tervezni bármit. Az előterjesztés b.) variációját javasolja (közbeszerzési tanácsadó általános szerződés alapján), de idei költségvetésből nem biztosítható rá keret.

Téglás Erika: Az a.) variációt, az eseti megbízást javasolja, mert az ezzel kapcsolatos összeg csak akkor merül fel (a közbeszerzés 5-8 %-a), ha valóban van valamilyen pályázat. A b.) variáció számára azt jelenti, hogy akár van, akár nincs pályázat, a havi összeget ki kell fizetni. Az a.) variációnál a pályázati összeg x százaléka nem egy magas összeg.

Aros János: Nem pályázatról van szó, hanem közbeszerzéstetésről, amit az önkormányzatnak kell állnia és nem lehet a pályázatból kivenni a pénzt, mint a pályázati íróknál.

Téglás Erika: Új köztisztviselői státuszt nem javasol beállítani, mert a profi cégek ehhez jobban értenek.

Aros János: Továbbá a felelősséget is vállalják. Idén tehát eseti megbízásról lehetne szó, jövőre vonatkozóan pedig majd megvizsgálják a lehetőségeket.

dr. Komáromi Éva: Az azért elmondható, hogy az egyszerű eljárást az önkormányzat le tudja bonyolítani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

47/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata megnövekedett közbeszerzési feladatainak ellátásához szükséges közbeszerzési szakapparátus létszámának bővítéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- **idén eseti megbízást javasol a Képviselő-testületnek, amennyiben szükséges, jövőre vizsgálják meg a pénzügyi lehetőség ismeretében a más formában történő feladatellátást.**

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Belső ellenőri jelentés a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár célvizsgálatáról

Déry Zoltán: A 2007. évi költségvetésben a könyvtárnál átvett pénzeszköz 2 millió Ft, intézményi működési bevétel pedig 700.000,-Ft, tehát ennyi bevétel szerepel az önkormányzati támogatáson kívül, az anyagban viszont 1.500.000,-Ft szerepel.

Az is szerepel az anyagban, hogy a könyvtár dolgozói alkalmanként 15.000,-Ft-ot kapnának a községekben végzett munkáért. Az „alkalmanként” kifejezés mit takar ez esetben? Mennyi időtartamot? További kérdése, milyen feltárt hiányosságokra készítsenek intézkedési tervet, mert ő hiányosságot nem talált?

Batta-Istók Sándor: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az „alkalmanként” egy napot, vagyis 8 órát takar. A könyvtárat az önkormányzat tartja fenn, teljes egészében költségvetési finanszírozásból. Nyilvánvalóan ők dolgoznak a Többcélú Kistérségi Társulásnak, de nemcsak olyan mértékben, mely az anyagban szerepel, attól jóval több munkát is elvégeznek. A hiányosság erre utal. A könyvtár „szolgáltatást végez” a társulás részére, de ez nemcsak a könyvtárnál van így, az összes többi tevékenységnél így van. A társulásnak a munkaszervezetén kívül dolgozója nincs, az összes tevékenységet az önkormányzat intézményei látják el a kistérségi társulás részére.

Hajdu Imre: Véleménye szerint végezze a dolgozó szabadsága terhére a kistérségi feladatokat.

Batta-Istók Sándor: Ez lett javasolva, hogy saját szabadnapjuk terhére végezzék e feladatokat.

dr. Komáromi Éva: A munkaszervezet is alkalmazhatná a dolgozókat.

Aros János: Felveti, mi lenne, ha a Kistérségi Társulás átvinné a könyvtár feladatát és ő látná el munkaidőben feladatait.

Hajdu Imre: Meg kellene részleteiben tárgyalni majd e felvetést.

Déry Zoltán: Ő korábban már szólt e javaslatról.

dr. Komáromi Éva: Az átadás kérdése nem egyszerű, de az önkormányzat ne tartson el két közalkalmazottat, hogy a kistérségi feladatokat el tudják látni.

Feró István Ferenc: Javasolja, fogadják el a belső ellenőri jelentést és az átvilágítás tárgyalásakor tárgyaljanak róla újra.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

48/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár célvizsgálatáról

A Pénzügyi Bizottság a jelentést elfogadta, az átvilágítás tárgyalásakor vissza kell térni a kistérségi feladatok ellátásával kapcsolatos kérdések rendezésére.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosítására

Feró István Ferenc: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke készített előterjesztést, melyet mindenki kézhez kapott. Négy önkormányzati bérlakásról van szó, melyből hármat továbbra is szociális alapon bérbeadásra javasol az előterjesztő, egy lakásnak pedig az értékesítését javasolja.

Hajdu Imre: Javasolja az előterjesztés elfogadását.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

49/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

megüresedett önkormányzati bérlakások hasznosításáról

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **ME CTFK Hallgatói Önkormányzat támogatás iránti kérelme**

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a költségvetés nehéz anyagi helyzetére tekintettel utasítsák el tárgybani kérelmet.

Déry Zoltán: Kiegészítésként elmondja, hogy a Comenius Napok nagyon zajosak, véleménye szerint tekintettel kellene lenni a város lakosságára.

Aros János: Nehezíti a helyzetet, hogy idén az érettségi is ezen időpontra esik. Ez ügygel kapcsolatban tárgyaltak főigazgató úrral, hogy 10 órakor zárják be rendezvényeiket a lakosság nyugalma érdekében.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a kérelemmel kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

50/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

ME CTFK Hallgatói Önkormányzat támogatás iránti kérelméről

A Pénzügyi Bizottság tekintettel a költségvetés nehéz anyagi helyzetére nem javasolja tárgybani kérelem támogatását a Képviselő-testületnek.

- **Önkormányzati telekrészek értékesítése - Szabó András felvetése**

Szabó András: Felvetésében elmondja, hogy a februári ülésen az Árpád u. 5. szám alatti ingatlan ügyével kapcsolatosan felmerült a Gárdonyi Géza utcában hat telekrész eladása. A lakók leírták vételi szándékukat, amennyiben megfelelő vételi ajánlat érkezik. A Műszaki és Kommunális Iroda vezetője mondott egy szóbeli ajánlatot, kérte a lakók ajánlatát is. Abban kéri a bizottság segítségét, hogy mondják meg mennyiért adják el, vagy mennyiért bérelhetik a telkeket és írásban értesítsék erről a lakókat.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője készítsen értébecslést.

Aros János: Az értékbecslés elkészült, 2000,-Ft/m² árat írt elő, viszont a telekmegosztás és átvezetés költségei közel egy millió forintot tennének ki egy telekrész esetében, ezt nem tudják vállalni a lakók. Vagy kisebb négyzetméter árat állapít meg az önkormányzat az eladásra (1000,-Ft), vagy marad a 2000,-Ft-os négyzetméter ár, vagy pedig felajánlja, hogy kerítsék el a területet és béreljék hosszú távon.

Szabó András: Kiegészítésként elmondja, a hat telekrészből egyet egy vállalkozó bérelt 26.000,-Ft-ért, ötöt az az illető művelt ingyen. A lakók magasnak tartják a 2000,-Ft-os négyzetméter árat. A testületnek kellene kimondania az árat, melyről ki kellene értesíteni a lakókat, hogy nyilatkozzanak.

Aros János: Véleménye szerint első körben lehetővé kellene tenni a lakók számára, hogy kerítsék el és béreljék a területet, később visszatérhetnek a terület megvásárlására.

Szabó András: Hozzáfűzi még kiegészítésként, hogy van olyan terület, melyet ki kellene tisztítani, mert eléggé gazos, van ahol törmelék is van elhelyezve. A Kommunális Szervezet a saját oldaláról egy részt, két-három telek szélességében kitakarította, a többi ott maradt. Azzal is kezdeni kellene valamit.

Feró István Ferenc: Az önkormányzati rendeletben meghatározott bérleti díjakkal javasolja a telkek bérlését.

Kéri a bizottság döntését ez ügyben.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

51/2007. (IV.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati telekrészek hasznosításáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Gárdonyi G. utcai lakók részére az ingatlanuk mögötti telekrész bérbeadását, önkormányzati rendeletben meghatározott bérleti díjért.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a későbbiekben igény szerint térjen vissza a telekrészek esetleges eladására.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17.15 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök