

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala földszint 1. sz. termében 2007. augusztus 8-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre
Szabó András
Egyed Attila
Téglás Erika
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető

Meghívott:

Pongrácz László a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének vezetője

Megjegyzés: Feró István Ferenc bejelentette távolmaradását.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Elnök úr távollétében köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívott vendéget. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják az ülés előtt kiosztott Szent Erzsébet u. 12. sz. alatti ingatlan átépítéséről szóló előterjesztéssel kiegészítve.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy mai nap kapták kézhez a távhőszolgáltatási, valamint hőszolgáltatási szerződést, melyet az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. kötne az önkormányzattal. A szerződés jóváhagyásához testületi döntés szükséges, valamint azt megelőzően bizottsági javaslatok, döntések. A két szerződést mai nap folyamán mindenki kézhez kapja és holnap 15 órakor a Díszteremben Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, Ügyrendi és Jogi, valamint – amennyiben a bizottság úgy dönt – Pénzügyi Bizottság rendkívüli együttes bizottsági ülés keretében tárgyalnának a szerződésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag egyetértett a két szerződés rendkívüli együttes bizottsági ülésen történő megtárgyalásával és az alábbi napirendi pontok tárgyalásával:

NAPIREND:

1. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás elfogadásáról
2. Előterjesztés a Háromhutai Ifjúsági Tábor területén meglévő mélyfúrású kút hasznosításáról
3. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan hasznosításáról
4. Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására
5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő, Szent Erzsébet u. 12. szám alatti, 185. helyrajzi számú ingatlan átépítésére
6. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás elfogadásáról

Pongrácz László: Kiegészítésként elmondja, jogszabály írja elő, hogy az önkormányzati választásokat követő hat hónapon belül a társulási megállapodást felül kell vizsgálni, ezt tartalmazza az előterjesztés, melyet ismertet. Legfontosabb talán a kistérségi települések azon igénye, hogy az „egy település egy szavazat” elv érvényesüljön a továbbiakban.

Hajdu Imre: A titkos szavazás előírásáról érdeklődik.

Pongrácz László: Jogszabály írja elő a titkos szavazást pl. az elnökválasztás esetében. Ha titkos szavazással történik a választás és nem az „egy település egy szavazat” elv érvényesül, gyakorlatilag nem lehet végrehajtani a választást.

Hajdu Imre: Előfordulhat az az eset, hogy egy tag megóvja a szavazást, hisz a titkosság elve nem érvényesül? A kistérségnek ki a felelőse?

dr. Komáromi Éva: Az Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-A-Z. Megyei Kirendeltsége gyakorolja a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulásnál is a törvényesség felügyeletét ugyanúgy, ahogy a város önkormányzatánál.

Elmondja továbbá, előfordulhat a Hajdu úr által említett óvás. Gyakorlati példával szemléltetve elmondja, amikor a 2006. évi választásokat követően elnökválasztásra került sor a kistérségnél, javaslat érkezett Dr. Hörcsik Richárd polgármester úr személyére. Polgármester úr bejelentette, hogy nem kíván a szavazásban részt venni, mint ez más esetekben általában így van. Ez esetben azonban ez nem valósulhatott meg, hiszen ő a 13.800 főt képviselő szavazatával, ha nem szavaz, akkor nem lehet elnököt választani, mert nem lett volna meg a minősített többség, így szavaznia kellett polgármester úrnak. Több ilyen eset előfordulhat.

Régebben többször volt hangoztatva, hogy Sárospatak önmagában „elviszi” az egész szavazatot, de ez a demokrácia elveivel nem egészen fér össze. Az „egy település egy szavazat” elv más kistérségeknél is működik.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, ha elfogadják az „egy település egy szavazat” elvet, Sárospatak város ki tudja-e harcolni saját érdekeit? Ez visszalépés a város számára?

dr. Komáromi Éva: Innentől kezdve mindenkinek egyenlő szavazata van. Ugyanúgy, mint pl. a Képviselő-testületben is van elnök, de nincs „arany” szavazata, nincs többletjoga. Abban az értelemben, ahogy képviselő úr kérdezi, ez visszalépés a város számára. 16 település közösségéről van szó, figyelembe kell venni a többség akaratát.

Szabó András: Elmondja, Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülésen felmerült, hogy a Rendelőintézet költségeiből Sárospatak több terhet visel, mint egyes kistérségek, de ez elmondható a Zrínyi Ilona Városi Könyvtárról is. Véleménye szerint az „egy település egy szavazat” elvvel még inkább sérülnek a város érdekei.

Pongrácz László: Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, nagyon sajtóságos látásmódról van szó. Inkább úgy fogalmazna, hogy a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás munkát ad Sárospatak város önkormányzata intézményeinek, mely munkáért megfizeti a díjat. Az más kérdés, hogy az árak diktáltak, méghozzá a költségvetési normatíva által diktáltak, de a szolgáltatás színvonala is diktált, ezért a diktált árért minimális szolgáltatást vár el a társulás. Más önkormányzatoknál vagy többcélú kistérségi társulásoknál nem így közelítik meg a kérdést, hanem úgy, hogy adott esetben az adott intézményhálózat gazdaságosabban, hatékonyabban működtethető.

Összefogva, közösen együttműködve plusz normatívákat tudnak elérni, plusz forrásokhoz tudnak jutni.

Hajdu Imre: Kéri Pongrácz urat, nevesítse meg a plusz forrásokat.

Pongrácz László: Községtervezés esetén a bejáró gyerekek után számottevő normatívát lehet lehívni, Sárospatak város esetében is jónéhány nem a város közigazgatási határán lakó gyerek tanul. Ez a plusz normatíva nem kerülhet lehívásra, mert Sárospatak város elutasította azt, hogy bármely településsel társuljon. A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kb. 100 millió Ft költségvetési normatívát tud lehívni, Mezőkövesd város kistérsége esetében ez az összeg kb. 500 millió Ft.

A kistérség társtelepülései vonatkozásában is vannak gondok, az „egy település egy szavazat” elv talán e tekintetben is erősíti majd a bizalmat.

Elmondja még, hogy Sátorajáújhely város esetében a közoktatás terén megvalósult intézményfenntartó társulások lévén 86 millió Ft normatívát tud lehívni a többcélú kistérségi társulás, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás esetében ez 3 millió Ft.

Szabó András: Elmondja, hogy Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén a Rendelőintézet vezetője többször elmondta, hogy az Orvosi Ügyelet költségeinek nagy részét Sárospatak finanszírozza.

Belső ellenőri jelentésben szerepel továbbá, hogy a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár esetében pedig sokszor előfordul, hogy az intézmény könyvtárosai munkaidőben kistérségi feladatokat látnak el.

Pongrácz László: Felvetésre elmondja, hogy a Központi Orvosi Ügyelet finanszírozása két forrásból történik, egyik a TB támogatás, másik pedig egy lakosságarányos finanszírozás. 21,-Ft/fő lakossági hozzájárulást fizet Sárospatak város is és pl. Visszaváltó önkormányzata is a lakosságszám alapján ugyanezt az összeget fizeti. Igaz, hogy ez Sárospatak esetében nagyobb összeg abszolút számmal, de lakosságszámot tekintve pontosan ugyanannyi. Meg kell nézni azt is, hányan veszik igénybe a Központi Orvosi Ügyelet szolgáltatásait nemcsak sürgősségi esetben, hanem egyéb esetben is Sárospatak városból és valamely községből.

A könyvtárral kapcsolatban elmondja, mozgó könyvtári szolgáltatásról van szó. A könyvek beszerzése és működtetése az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Könyvtáranként 1.300 eFt normatívához lehet hozzájutni, ha nincs mozgó könyvtár, 1 millió Ft alatti normatívára lenne jogosult az intézmény. A szakmai segítségért az 1.300 eFt-ból 100 eFt-ot kap minden könyvtár után a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár éves szinten, melyet korrektnek tart. Véleménye szerint, ha ez aggályos, a könyvtári megállapodást meg lehet kötni pl. a megyei könyvtárral, mert ez nála nem teher, hanem bevétel.

Egyed Attila: Támogatja a kistérséget, ugyanakkor elmondja, olyan tájékoztatást kaptak korábban, hogy némely község több éve nem fizet a Központi Orvosi Ügyeletért, emellett az „egy település egy szavazat” elv véleménye szerint hátrányos helyzetben érinti Sárospatakot, ezért kéri Pongrácz urat, hasson a községekre, hogy a részükre megállapított összeget fizessék meg.

A könyvtárral kapcsolatban pedig arról kaptak tájékoztatást, hogy sokkal több időt töltenek a város könyvtárosai a kihelyezett könyvtárakban, mint amennyi pénzt kapnak érte.

Déry Zoltán: A megállapodás VIII. fejezet 2. pontjában nincs konkretizálva, hogy amikor a munkaszervezet vezetője az utalványozó, akkor ki az ellenjegyző. Javasolja, legyen meghatározva, hogy amikor a munkaszervezet vezetője utalványoz, konkrétan mely munkakör dolgozója jogosult az ellenjegyzésre. Azt kell kiküszöbölni, ne legyen olyan lehetőség, hogy különböző személyek az ellenjegyzők egy költségvetési év alatt.

A X. fejezetben szerepel, hogy eredménytelen egyeztetést követően a tagok a bírósághoz fordulhatnak. Nincs meghatározva, hogy melyik bírósághoz, pedig általában a szerződéseknél konkretizálni szokás.

dr. Komáromi Éva: Déry képviselő úr második felvetésére elmondja, a Jegyzői Kollégium is észrevételezte e dolgot. A korábbi tervezetben szerepelt, hogy a Sátorajáújhelyi Városi Bíróság illetékességét jelölik meg a felek. Ez az ún. alávetéses illetékességet jelenti a polgári peres eljárásban. A polgári perben tartás szabályai szerint viszont teljesen felesleges az alávetéses illetékesség alapján megjelölni, hogy mely bíróság az illetékes. Az említett szerződésekben sem szükséges valójában, hogy

meg legyen jelölve a bíróság, ugyanis a fő szabály szerint mindig az alperes székhelye szerint illetékes városi bíróság az, aki első fokon illetékes egy adott ügyben. Mivel a kistérség minden településére vonatkozóan a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság az illetékes, ezért azt javasolták, hogy szükségtelen ennek megjelölése.

Déry Zoltán: Ez esetben semmiféle vitára nem kerülhet sor a felek között, mert ez a szabályozás.

Pongrácz László: Déry képviselő úr első felvetésével kapcsolatban elmondja, a megállapodásban a jogszabályból beemelt szöveg található, a részletek szabályozása pedig az SZMSZ-ben szerepel, mely ezt követően kerül majd módosításra. Egyébként a korábbi gyakorlat szerint a munkaszervezet vezetőjének utalványozási joga nem volt, véleménye szerint a jövőben sem lesz.

Hajdu Imre: Javasolja, kerüljön be a megállapodás szövegébe, hogy az utalványozás rendje a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatában kerül rögzítésre.

dr. Komáromi Éva: Kötelezettségvállalást javasol megjelölni, mely magában foglalja mind az utalványozást, mind pedig az ellenjegyzést.

Hajdu Imre: Tehát az szerepeljen a megállapodásban, hogy „A kötelezettségvállalás rendjét a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza”.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, a XI. fejezetben szerepelnek a mellékletek, mely tartalmazza a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a módosító javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság a módosító javaslattal egyhangúlag egyetértett, miszerint kerüljön a megállapodás VIII. fejezet 2. pontjába, hogy „A kötelezettségvállalás rendjét a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza”.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a módosított megállapodással kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

80/2007. (VIII.8.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás
elfogadásáról**

A Pénzügyi Bizottság a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodását az alábbi módosítással egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- **VIII. fejezet 2. pont:**
„A kötelezettségvállalás rendjét a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.”

Pongrácz László: Tájékoztatásul elmondja, megtekinthető az intézménynél a könyvtárral kapcsolatos elszámolás. Elmondja továbbá, hogy várhatóan szeptember elején lesz társulási tanács ülés, melyen napirendre kerül az intézmények szakfeladat-ellátása I. féléves beszámolója (mozgó könyvtár, Pedagógiai Szakszolgálat, Központi Orvosi Ügyelet). Amennyiben van érdeklődés a Pénzügyi Bizottság részéről, szeretettel látják a képviselőket.

Hajdu Imre: Köszöni a tájékoztatót és kéri a meghívót az ülésre.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Háromhutai Ifjúsági Tábor területén meglévő mélyfúrású kút hasznosításáról

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Azt mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a kérelem az önkormányzat tulajdonában lévő Háromhutai Ifjúsági Tábor fejlesztésével kapcsolatban merült fel. Vita tárgyát képezte az időtartam meghatározása. Háromhuta Község Önkormányzata 20 éves időtartamra kérte a kút üzemeltetési jogát, az önkormányzat 10 éves időtartamot javasol.

Szabó András: Kérdése, nem fordulhat-e elő az, hogy az Ifjúsági Táborban lesz vízprobléma?

Peremiczkiné Dobos Edina: Kérdésre válaszolva elmondja, ha vízprobléma lesz, az a lakosságot is érinteni fogja. A kút tartalékként üzemelne.

Egyed Attila: Örül az Újhutai Tábor fejlesztésének. Elmondja, nem ismeri a pályázati feltételeket, de nem lehetett volna belekalkulálni a kút felújítását is a költségekbe, ezáltal az önkormányzaté maradt volna?

Peremiczkiné Dobos Edina: Ha bekalkulálták volna a kút felújítását, akkor is 5 millió Ft támogatást kapott volna az önkormányzat.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, a kapott keretet is ki kellett egészíteni, nemhogy a kút felújításának összegét bevállalni.

Déry Zoltán: Javasolja, 20 éves időtartamra adják át a kút üzemeltetési jogát Háromhuta Község Önkormányzatának, hisz Sárospatak önkormányzatának ez pénzbe nem kerül, sőt pozitívum, hogy mindent elvégez a község önkormányzata.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint a 20 év beláthatatlanul nagy idő, a döntés joga a testületé.

Szabó András: Az iránt érdeklődik, hogy a kút fenntartása egy évben mennyibe kerülne az önkormányzatnak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kérdésre válaszolva elmondja, nem tud pontos összeget mondani, de legalább 2,5-3 millió Ft-ba kerül a kút legalizálása, ezen kívül több százezer forintos nagyságrendű az éves fenntartása (vízmintavétel, víztisztítás, stb.).

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a módosító javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság Déry Zoltán képviselő úr módosító javaslatát egyhangúlag elfogadta, miszerint 20 év határozott időre adják át Háromhuta Község Önkormányzata részére a mélyfúrású kút üzemeltetési jogát.

Hajdu Imre: A módosítással együtt kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

81/2007. (VIII.8.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****a Háromhutai Ifjúsági Tábor területén meglévő mélyfúrású kút hasznosításáról**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek az alábbi módosítással:

- **A mélyfúrású kút üzemeltetési jogát és egyúttal a vezetékes ivóvízellátó hálózattal történő összekapcsolását határozott időre, 20 évre biztosítja.**

3. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan hasznosításáról**

Déry Zoltán: A megállapodás 3. és 5. pontja véleménye szerint ellentmondásban van. A 3. pontban az szerepel, hogy a használó kötelezi magát az ingatlan meghatározott ütemezés szerinti felújítására, az 5. pont viszont azt tartalmazza, hogy anyagi lehetősége függvényében ütemezve végzi a felújítást. Végigolvasva a megállapodást az önkormányzat bérbe adja a lakást, de a használó nem bért fizet, hanem elvállalja, hogy felújítja az épületet, továbbá az 5 év leteltével megvásárolhatja. Mi történik akkor, ha nem történik meg sem a felújítás, sem a vásárlás? Semmiféle szankció nincs a megállapodásban, amely ebben az esetben sújtaná a használó felet.

Hajdu Imre: Megoldás lehetne talán, ha a felújításnak határidőt szabna az önkormányzat.

Téglás Erika: Maximálisan egyetért Déry képviselő úrral. Szerepeltetni kellene a megállapodásban valamiféle szankciót, pl. ha a használó nem újítja fel a lakást, az elmúlt öt év bérleti díját egy összegben fizesse meg.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint a 10. pontban kellene előírni egy szankciót.

Plósz Istvánné: A 10 millió Ft-os vételár előre kialakított ár, mint opció, ez az egy fix dolog van a megállapodásban. Nem szerepel a megállapodásban, hogy a felújításba mi tartozik bele. Mit szeretne használó felújítani, milyen értékben, stb.?

Déry Zoltán: Azt kellene szerepeltetni a megállapodásban, hogy amennyiben használó az ingatlan felújításával kapcsolatos kötelezettségének nem tesz eleget, akkor az 5 év letelte után visszamenőleg milyen összegű lakbért köteles fizetni.

dr. Komáromi Éva: Olyan garanciát is be lehetne építeni a megállapodásba, ha az 5 éves időtartamból 3 év eltelik és semmi nem történt, ne a negyedik év végén kezdje a felújítást és arra hivatkozzon, hogy nem volt elegendő idő a felújításra. Kiegészítésként elmondja, egy átdolgozott, kiterjesztett anyagról van szó, a használó által adott anyag még kevesebb konkrétumot tartalmazott.

Plósz Istvánné: Szerepelnie kellene a megállapodásban, hogy használó mennyiből kívánja felújítani a lakást, továbbá a minőségi paraméterekre is ki kellene térni.

Szabó András: Hiányosnak tartja a megállapodást, valóban nincs benne sok konkrétum. Kevésnek tartja a 10 millió forintos árat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Lehet, hogy a napirendi pont elején kellett volna elmondania a következőket, a tisztán látás kedvéért. Meg volt döbbenve a lakás láttán, mert katasztrofális műszaki

állapotban van. A lakás abszolút lakhatatlan. A vízvezetékrendszer elfagyott a falban, a szennyvízcsatorna-rendszer teljesen tönkrement, a tető beázik, a fal salétromos. Szét kell bontani a teljes vízvezetékrendszert, szennyvízcsatorna-rendszert, kifestültségű hálózati rendszert.

Hajdu Imre: Ügyrendi javaslata a bizottság felé, javasolják a Képviselő-testületnek, hogy e napirendet vegye le napirendjéről és az augusztus végi testületi ülésre újra terjesszék elő, átdolgozva a megállapodást – figyelemmel az előzőekben elmondottakra is.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kiegészítésként elmondja, a bizottsági elnökök tarthatnának egy helyszíni szemlét.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését ügyrendi javaslatáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

82/2007. (VIII.8.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy e napirendi pontot vegye le napirendjéről és az augusztus végi ülésre újra terjessze elő, átdolgozva a megállapodás-tervezetet.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására

dr. Komáromi Éva: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

83/2007. (VIII.8.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

beiskolázási segély biztosításáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzat tulajdonában lévő Szent Erzsébet u. 12. szám alatti, 185. helyrajzi számú ingatlan átépítésére

Peremiczkiné Dobos Edina: Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja továbbá, hogy szóba került az épületet jelenleg üzemeltető Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatójának a már meglévő elképzelése, ő mindenképpen a földszint + egy emelet + tetőtér beépítést támogatná azzal, hogy a két plusz szinten apartmanokat lehetne elhelyezni, melyet piaci alapon ki lehetne adni, ha az önkormányzathoz delegációk érkeznek. Erre nézve vázlattervek készültek, költségvetés is készült,

abból született meg az előterjesztés 2. és 3. variációja. Az 1. variáció a jelenlegi állapot helyreállítását, az életveszély elhárítását tartalmazza.

Tájékoztatást ad arról, hogy a tegnapi nap folyamán alpolgármester úr tárgyalta a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatójával, mely megbeszélésen ő is részt vett. Igazgató úr elmondta, már tárgyalásban van egy magánvállalkozóval, aki hajlandó lenne e beruházásba pénzt investálni. Alpolgármester úr felhatalmazta igazgató urat, sürgősen konkretizálja a vállalkozó az elképzeléseit. Természetesen szóba került az is, hogy az önkormányzat tulajdonjogot ne adjon ki a kezéből.

A bontási költséget soknak tartja, bármely kivitelező is nyer, ki kellene kötni, hogy a bontást az önkormányzat ingyen kéri elvégezni.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a bizottság nem fog tudni érdemben dönteni az előterjesztésről, hisz - a költségvetést ismerve – nem tesznek átcsoportosítási javaslatot, továbbá milyen műszaki lehetőséget véleményezzenek, amikor egyet sem ismernek?

Peremiczkiné Dobos Edina: Arról kellene döntenie a Képviselő-testületnek, hogy maradjon a jelenlegi állapot helyreállítása, legyen-e tetőtér-beépítés vagy földszint, vagy egy emelet és tetőtér-beépítés. Azért lenne sürgős az ügy, mert 2007. december 31-ig a 10 millió Ft-tal el kell számolnia az önkormányzatnak, tehát használatbavételi engedéllyel kell rendelkeznie.

Plósz Istvánné: Az előterjesztésből kiindulva az a véleménye – ismerve a költségvetést -, hogy az 1. variációt fogadják el. Sokkal fontosabb dolog lenne, amit meg kellene oldani, minthogy most egy intézményt bővítsenek, aminek még a célját sem ismerik. Ha lesz még továbbhasznosítási lehetőség – vállalkozók bevonása -, az már egy másik fejezet.

Szabó András: Véleménye szerint az épület megmentéséhez szükséges munkákat feltétlenül el kell végezni, továbbá, ha van vállalkozó, aki pénzt investálna az épületbe, azzal folytassák a tárgyalásokat. Vessék el azt a lehetőséget, hogy most meg is emelik az épületet.

Plósz Istvánné: A célt meg kell határozni mindenképp. Jelenleg az épületben oktatás folyik, a fölé panzió építése nem fér meg együtt.

Déry Zoltán: Megismerve az előterjesztést a szövegből is az érzékelhető, hogy az előterjesztő is úgy érzi, hogy erre most nincs pénz (tegyenek javaslatot a többletköltségek fedezetére). A jelenlegi pénzügyi helyzetben erre a város önkormányzatának nincs pénze, ezért az 1. variációval ért egyet.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

84/2007. (VIII.8.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az önkormányzat tulajdonában lévő Szent Erzsébet u. 12. szám alatti,
185. helyrajzi számú ingatlan átépítéséről**

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés 1. variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, tekintettel az önkormányzat pénzügyi helyzetére.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

Szabó András: Kérése, hogy a 3. napirendi ponttal kapcsolatosan kapjanak a Műszaki és Kommunális Iroda részéről egy leírást, vagy adott esetben tartsanak helyszíni szemlét, a megfelelő információk megszerzése céljából.

Hajdu Imre: Egyetért a kéréssel, mely egyébként is napirendre kerül augusztus végén.

További észrevétel, javaslat nem lévén Hajdu Imre tanácsnok az ülést 15.20 órakor bezárta.

K.m.f.

A bizottsági elnök távollétében:

Hajdu Imre tanácsnok s.k.