

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2007. szeptember 26-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina Műszaki és Kommunális Irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Donkó József közoktatási szakreferens
Erdős Tamás tanácsnok

Meghívott: Makra Józsefné – az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Megjegyzés: Téglás Erika a 2. napirendi pont tárgyalásakor érkezett. Makra Józsefné a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett és a 3. napirendi pont tárgyalása után távozott. Erdős Tamás a 3. napirendi pont tárgyalása után távozott. Donkó József az 5. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Zelina Józsefné a 6. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Hajdu Imre a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívott vendéget. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják.

Déry Zoltán: Tudomása szerint a Pénzügyi Iroda vezetője később érkezik az ülésre, ezért javasolja, hogy a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására vonatkozó előterjesztést a jelenlétében tárgyalják.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotására

2. Előterjesztés a Távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosítására
3. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek átadásra kerülő feladatok ellátásával kapcsolatos szerződések jóváhagyására
4. Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról
5. Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola minősítési eljárásának második szakaszáról
6. Előterjesztés önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlására
7. Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására
8. Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetésére

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotására

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a távhőszolgáltatásról szóló törvényt 2005-ben módosították és az önkormányzat rendelete ekkor nem került módosításra. A korábbi képviselő-testületi döntés arra kötelezte a Távhő Kommunális Szervezet Vezetőjét, hogy készítse el az új rendelet-tervezetet, valamint a közüzemi szabályzatot és az üzletszabályzatot. A működési engedély kiadásához ki kell jelölni az eljáró államigazgatási szervet, mert saját intézményére a Jegyző nem adhat működési engedélyt. A Műszaki és Kommunális Iroda a Közigazgatási Hivataltól megkérte a kijelölést. Ez alapján adta be a kérelmet a Távhő Kommunális Szervezet Vezetője Sátorajaujhely város Jegyzőjéhez. A hőtermelésre kapott engedélyt, a hőszolgáltatásra a mai napig nem kaptak engedélyt. Ennek vélhetően az az oka, hogy a szervezet vezetője nem csatolta be, illetve hiányosan csatolta be az üzleti szabályzatot, illetve nem készült üzleti szabályzat. A rendelet-tervezetnél előírás, hogy az üzleti szabályzatot, közüzemi szabályzatot előzetes véleményezésre meg kell küldeni a környezetvédelmi felügyelőségnek. A szakhatósági vélemény figyelembevételével alkothatja meg a testület a rendeletet, illetve fogadhatja el a szabályzatokat.

A távhőszolgáltatást az új kft. fogja ellátni október 1-től. Remény van arra, hogy a hiányzó engedélyeket 30 napon belül be tudják szerezni. A rendelet-tervezetet a korábbi távhő vezetője készítette el hiányosan, mert az 1. és 2. számú mellékletben nem szerepelnek számadatok. Megemlíti, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság júniusban úgy foglalt állást, hogy át kell térni a légköbméterről az elfogyasztott hőmennyiség alapján történő számlázásra. A két mellékletet összhangba kellene hozni a távhőtörvénnyel és a bizottság határozatával, melyre az új szolgáltató ígéretet tett, hogy a tanácsnok bevonásával lépni fog. Jegyző asszony kérése, hogy a rendelet-tervezetet első olvasatként tárgyalják meg és a későbbi testületi ülésen kerüljön majd elfogadásra.

Hajdu Imre: Felháborodását fejezi ki, hogy a rendelet-tervezetből alapvető dolgok hiányoznak. Kérdezi, miért nem akkor tárgyalják, amikor teljesen előkészítették?

Erdős Tamás: A főtanácsos úr által elmondottak alapján egyértelmű, hogy az elmúlt 2 évben a Távhő Kommunális Szervezet rendezetlen jogi állapotban működött. Ismerteti a 12089/199/2005. (IX.12.) KT. számú határozatban foglaltakat. A határozatban foglaltak

teljesítése a mai napig nem történt meg. Ezzel akkor szembesültek, amikor az október 1. utáni működés kritériumait, feltételeit kezdték el vizsgálni. A következő ellentmondások derültek ki: a törvény szerint a hőtermelő, távhő intézménynek rendelkezni kell egy hőtermelői létesítmény működési engedéllyel és egy hőszolgáltatói működési engedéllyel. Ebből a távhő termelői működési engedély rendelkezésre áll, melyet Sátoraljaújhely Jegyzője 2006. február 8-án adott ki, de a távhőszolgáltatási engedélyről a mai napig nincs tudomásuk, hogy lenne. Ennek ellent mond a Sinergy Kft. álláspontja. Emlékeztet rá, hogy a távhőnél a Sinergy egy gázmotort üzemeltetett és a Sinergy Kft-nél egy támogatás jóváírásának az alapja lett volna a szolgáltatói engedély, amelyet nem találnak.

A rendelet elkészült, de nincsenek mellékletei. Jelenleg a rendet 2 mellékletének kidolgozására nem áll rendelkezésre megfelelő szakember apparátus, hiszen a távhő jelenlegi vezetője és személyzete nem tudja és nem tudta ezt elkészíteni. Ahhoz, hogy október 1-től törvényes keretek között működjön a távhőszolgáltatás – mely elsődleges cél -, minden dokumentumot és jogszabályi háttérrel igyekeztek összegyűjteni és benyújtani a sátoraljaújhelyi Jegyzőhöz, amelynek értelmében október 1-jére mindkét engedély rendelkezésre fog állni azzal, hogy a távhő termelői engedély végleges kiadásának nincs akadálya, a távhő szolgáltatói engedélyhez viszont szükséges a rendelet a 2 mellékletével, a fogyasztóvédelmi és a környezetvédelmi szakhatósági hozzájárulás. Ezekre a sátoraljaújhelyi Jegyző 30 napos határidőt fog előírni. Azért került ebben az állapotban a testület elé a rendelet, hogy mindez nyilvánosan és hivatalosan is elhangozzék, egyértelmű, hogy a korábbi állapot teljes rendezetlenséget hordozott. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is egyetértett azzal, hogy a rendeletet jelen formájában tekintsék első olvasatnak. Elmondja, hogy a távhőszolgáltatásra vonatkozó fogyasztói szerződéseket a héten és a jövő héten újra kell kötni.

A Képviselő-testülettől azt kérik, hogy a rendelet-tervezetet első olvasatnak tekintse. Október 1. után az új cég menedzsmentje elkészíti a hiányzó két mellékletet. Rendelkezni fognak a két működési engedéllyel – szolgáltató és termelői -, illetve megkérik a fogyasztóvédelmi és környezetvédelmi hozzájárulást. Reményeik szerint így rendezett keretek között elindulhat az új cég keretein belül a távhőszolgáltatás. 30 napon belül pedig a távhőszolgáltatásban lévő eddigi összes elmaradást rendezni fogják.

Hajdu Imre: Örül annak, hogy az eddigi rendezetlen állapotokról tájékoztatást kaptak.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság első olvasatnak tekintse az előterjesztést és a Képviselő-testület is így foglaljon állást.
Kéri a bizottság szavazását.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

93/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a távhőszolgáltatásról szóló rendelet megalkotásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a távhőszolgáltatásról szóló rendelet-tervezetet első olvasatként fogadja el.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosítására

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szerződések mellékletét képező táblázatok a következő év májusáig folyamatosan változni fognak, ezért az Ügyrendi és Jogi Bizottság és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a szerződéseket azzal hagyta jóvá, hogy felhatalmazzák a Polgármestert a melléklet módosuló paramétereinek igazolására és jóváhagyására, valamint éves beszámolási kötelezettsége legyen a Képviselő-testület felé a változásokról.

A változást a következők indokolják: A szerződések mellékletei alapján hőszolgáltatási szerződést kötöttek azokban az esetekben, amikor az adott önkormányzati intézmény saját maga termelte a hőt és távhőszolgáltatási szerződés kötöttik azokban az esetekben, amikor a távhő üzem látja el fűtés és melegvízzel az adott intézményt. A melléklet 2. fejezetében az egyes intézményekbe beépítendő technológiának egy értéke szerepel elcsjéjtől 25-évig. A folyamatos módosítás alapját az képezi, hogy ezek az értékek becsült értékek, de nem fejeződtek be ezek a technológiai korszerűsítések. A kivitelezővel, a partnercéggel a technológia beépítése kapcsán felvetődött az a kérdés, hogy szerződésben jóváhagynak egy összeget, de ez tervezet, így a pontos összeg kizárólag a munka elvégzése után kerülhet meghatározásra, ezért minden esetben – a táblázat mellékletei tekintetében – a beruházás befejezését követően, számlák alapján fogják meghatározni, hogy mely összegek kerüljenek a táblázatokba. Folyamatosan fogják a szerződés mellékleteit képező táblázatokot módosítani. Azt kéri, hogy a szerződést ebben a formában hagyja jóvá a testület és hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a folyamatok nyomon követését a táblázatban szereplő értékeknek ellenjegyezze, illetve számoljon be a testület előtt.

Az elmondottak a távhő- és hőszolgáltatási szerződéseken kívül az összes többi szerződésre is igaz.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a hőszolgáltatási szerződés 4.2.1. pontjában szereplő 3.038.841.-Ft-os szolgáltatási díj a jelenlegi meglévő tapasztalati értékből adódik, vagy más számítási metóduis szerinti érték?

Erdős Tamás: Valamennyi szerződésben egy bázis adat képzése történt a korábbi működésből kiindulva, mert nem volt más kalkulációs alap. Ez a szerződés is azt tartalmazza, ami a korábbi időszakban keletkezett tényadatok alapján vetíthető elő, mely teljesen bizonytalan, mert nem ismertek a megtakarítások mértéke és nem tudják hosszú távon hogyan változnak az árak és egyéb dolgok. A szerződésben szereplő 3.038.841.-Ft +ÁFA a korábbi bázisadatokból keletkezik.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, mennyi idő múlva rendelkeznek konkrét számokkal? Egy negyedév után a cég megnézi az adatokat?

Erdős Tamás: Véleménye szerint hő- és távhő tekintetében a fűtési szezon végére tudnak pontos adatokat közölni.

Makra Józsefné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy most folynak a beruházások, ezért egy negyedév múlva, de még a fűtési idény végén sem rendelkeznek konkrét adatokkal

Erdős Tamás: Lesznek olyan létesítmények, amelyek a következő fűtési szezon végéig nem kapják meg az új technológiát. A szakaszolás és a közüzemi díjak leszakaszolása a gáz

tekintetében megtörténik, a víz nem, az intézménytől most még az áram sem. Akkor láthatnak majd tisztán, amikor a mért adatra állhatnak át az átalánydíj helyett.

Feró István Ferenc: Kérdezi, mit tartalmaz az egyes intézményeknél a 25 évre vetített számsor? Az a beruházás megtérülésére vonatkozik? A fűtőberendezéseknek milyen értékcsökkenési kulcsa van? Hány év alatt amortizálódnak?

Erdős Tamás: Az nem a beruházás megtérülésének megfelelő számsor, hanem az adott berendezés kivásárlási értékének megfelelő összeget tartalmazza. Az amortizációnak nincs sok jelentősége, mert nem az önkormányzat tulajdona a berendezés.

Feró István Ferenc: Kérdezi, van-e valamilyen számítási metódus arra vonatkozóan, hogy milyen eredményességgel fog működni a szolgáltatás? A kazánok megújulnak, jobb hatásfokú rendszerek fognak hőt szolgáltatni, de a vezetékek a régiek maradnak.

Erdős Tamás: Mindenkinek azt kell figyelembe venni, hogy a megtakarítási sorban az első lépés a hőtermelő berendezések cseréje. A következő a hőszolgáltató berendezések korszerűsítése. A lakossági szolgáltatóknál két fontos eleme lesz a technológiai váltásnak: a hőmennyiség mérő berendezés, mely még nincs minden távhővel ellátott lakásban, a másik pedig egy olyan kikerülő rendszer beépítése, amellyel lakásonként lehet szabályozni a hőmérsékletet, így mérhető lesz az hőmennyiség is. Ezt követően a panelprogram segítségével a lakóingatlanokban a nyílászáró cseréket és a külső hőszigetelést szeretnék megvalósítani. Mindezek figyelembe vételével biztos számokat és időpontot a megtakarításra még nem tudnak mondani. Nem ismert az a tényadat sem, hogy a lecserélt technológia milyen hatásfokkal működött. Teljesen bizonytalan az elmúlt időszak hatékonysága, így nagyon nehéz számokat közölni, nagyjából egy intervallumot lehet, hogy 55-60 % hatásfok és a névlegesen 100 % között lesz a megtakarítás mértéke. Az biztos, hogy az áremelkedés a megtakarítási részt már nem fogja terhelni.

A táblázatokban a címetek pontosítani fogják.

Téglás Erika: A szerződés tartalmazza, hogy a szolgáltató a feladat ellátásához az önkormányzat területeit bérli. Ez a 25 évre egy összegben kerül kifizetésre. Kérdezi, ez jó az önkormányzatnak, megállapítható, hogy 25 év alatt mennyi lesz az infláció? Ezen időszak alatt áttérnek az eurós fizetési módra.

Erdős Tamás: Jó.

Téglás Erika: Kérdése arra irányul, hogy kit terhel az épület 25 év alatti állagromlása, a szolgáltatót?

Erdős Tamás: A szolgáltató a biztonságos működtetéshez szüksége állapot fenntartását vállalja. Kölsönös érdekük, hogy a szolgáltató az ezzel kapcsolatos létesítmények állagát a folyamatos működés érdekében garantálja. A telkek, az azon lévő épületek, a távhő épülete, a kazánház, a Gelka kazánház, az Ady téri kazánház – mely nem önkormányzati tulajdon - : ezeket az épületeket nem vagyongezelésbe, hanem bérbe adják ezen indokok alapján.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a távhő díjazásában, formájában lesz-e valamilyen változás?

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy közel 840 a távhő által fűtött lakások száma, melyből van magántulajdonú lakás és szociális bérlakás is (241 lakás). A magántulajdonosok

által lakott lakások között is van társasház, hőmennyiségmérővel felszerelt lakás és ezek nélküli is. Tárgyalást folytattak a lakásszövetkezet elnökével, illetve ügyvezetőjével, a közös képviselőkkel. Minden nap olyan új információkhoz jutnak, amik egyben eddig soha sehol nem voltak. A működés alapelve az volt, hogy a lakások a megkapott hőmennyiség után fizették a díjat. A lakásszövetkezet elnökével egyetértés van abban, hogy egységes, jól látható rendszert alakítsanak ki. Szó volt a kintlévőségek és az új szerződések körülményeiről is. Az októberi ülésre arra is lesz javaslatuk, hogy a céggel együttműködve hogyan tudják rugalmassággal a kintlévőség kérdését is kezelni. A távhőszolgáltatásban részesülő ügyfelek a szolgáltatási szerződés aláírásával egyidejűleg kézhez kapja a korábbi tartozásáról szóló nyilatkozatot. Ezek jelentős részében 1 millió Ft feletti összegről van szó.

Feró István Ferenc: Kérdezi, az árképzés marad a régi?

Erdős Tamás: Az árképzésben a törvény adta lehetőségek mellett a cég már most azon dolgozik, hogyan tudja a fogyasztói kéréseket tolerálni az árképzésben és a számlák tekintetében. Az új üzemeltetés során Vigert Ferenc fogja a távhő szakmai felügyeletét ellátni, aki Hódmezővásárhelyen üzemeltetett, tervezett, működtetett hőszolgáltatási rendszereket. Vigert úr jelenleg is dolgozik a számlázási technikán, képletezésen, amely a rendelet melléklet lesz. Reményeik szerint egy jobb, átláthatóbb és igazságosabb rendszert tudnak kialakítani.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Képviselő-testület által jóváhagyott új ügyvezető igazgató már elkezdte a szakmai munkát, a munkarend egyeztetésen részt vett, így a cég által átvett dolgozók tájékoztatást kaptak arról, hogy milyen munkarendben, milyen üzleti logikával és milyen módszerekkel kezdik el hétfőtől a munkát.

Feró István Ferenc: A szerződések tartalmazzák, hogy mikor és hol lehet bevonni a társaságot és személyt a cég munkájába. Kérdezi, ez alatt külső személyeket kell érteni, vagy az rt-n belüli tevékenységből is tudnak ilyen munkát vállalni?

Makra Józsefné: Az rt-n belüli szakemberekről van szó.

Dankóné Gál Terézia: Megemlíti, hogy a korábbi szerződésben szerepelt a harmadik személy bevonása, ez maradt ki most.

Makra Józsefné: Vigert úr is az rt-n belül van, az ugyan ilyen rendszerrel felújított intézmények felügyeletét végzi máshol.

Szabó András: A váltással kapcsolatban felmerült az adósságok kezelése is. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság üléséről tudomásuk van arról, hogy továbbra is folyik az adósságkezelés. Arra kell majd odafigyelni, hogy egy megszűnt cégnek a tartozását milyen módon tudja befogadni az önkormányzat.

Batta-Istók Sándor: Erre vonatkozóan van megoldás, visszakerül az önkormányzathoz.

Erdős Tamás: Az a bonyolultabb, hogy mit kezdenek a mínusz 35 millió Ft-tal, de erre is lesz javaslatuk, mely októberben kerül a Képviselő-testület elé, mert vélhetőleg társasági szerződés módosítását érinti majd az a pénzügyi technikai módszer, amelyhez folyamodni fognak, apportálják a mínuszt a közös cégbe.

Feró István Ferenc: A közvilágítási vállalkozási szerződés tartalmazza a 37 millió Ft-os átlagköltséget. Kérdezi, ez milyen költséget takar?

Makra Józsefné: Az előző költségeket tartalmazza, még mielőtt bármi fejlesztést behoznak, már 5 %-kal kedvezményesebben adják.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a távhőszolgáltatási szerződésről a határozati javaslatban foglaltak szerint.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

94/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a távhőszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: Ismerteti a hőszolgáltatási szerződés módosítására vonatkozó határozati tervezetet.

Déri Zoltán: A szerződésekkel kapcsolatban elmondja, hogy azok olvasása kapcsán jogi és szakmai problémák vetődtek fel. A szerződésekkel kapcsolatban két dolgot emel ki: Aggályosnak érzi az egyoldalúságot, itt a beépített berendezéseknek visszavásárlási kötelezettségére tér ki. A szerződés tartalmazza, hogy a felek felbonthatják a szerződést, ha nem gazdaságos valamelyik működtetés. Ha erre sor kerülne, véleménye szerint az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy ilyen nagyságrendű összegeket ki tudjon fizetni. Ez olyan kötelezettségvállalást jelent, ami számára rendkívül aggályos.

A másik dolog, hogy a fizetésre határidők vannak megállapítva a mindenkor banki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamattal. Ismerve az önkormányzat jelenlegi gazdasági, pénzügyi helyzetét, mi történik akkor, ha az adott időpontban nem tudja ezt kifizetni?

Az önkormányzatnak vannak kötelezettségei, de a szerződésekből nem érzi a szolgáltató kötelezettségét arra az esetre vonatkozóan, ha a szolgáltató részéről történik mulasztás. Egyoldalúnak érzi a lefektetett kötelezettségvállalási pontokat. Az elmondottak minden szerződésre vonatkoznak.

Erdős Tamás: A szolgáltató jogai és kötelezettségei a 2. pontban, 7 alpontban vannak szabályozva.

A kételyek eloszlatása miatt elmondja, hogy az egész rendszert egy szándék, másrészt egy kényszer szülte. A szándék az volt, hogy tegyék rendbe, racionálissá, olcsóbbá a működtetett rendszert, de az önkormányzatnak erre nincs fedezete. Ha azt feltételezik, hogy a befektető a saját berendezéseit építi be a kazánházakba és ezen nyereségesen kíván az önkormányzat számára hőt termelni, az egy kölcsönös érdek. Arra az esetre, ha menet közben a szerződést felbontják és a beruházó a berendezéseit elviszi, melyet az önkormányzatnak pótolni kell azt

tudja válaszolni, hogy jelenleg sincs más helyzetben az önkormányzat, mert minden egyes elemnél ugyanez a kockázat fennáll, bármikor meghibásodhat a rendszer, technológiát kell cserélni és erre az önkormányzatnak nincs pénze. Véleménye szerint ez nem kockázat, ez egy formaság, azt jelenti, hogy működjön és jól működjön a rendszer, amely mindkét felet védi, hiszen tisztába teszi az esetleges elszámolási kötelezettségeket. A szerződést 25 évre kötötték és ha ezt korábban felbontják, a táblázatban az adott éven szereplő értéken figyelembe kell venni a döntésük meghozatalakor, hogy az anyagi kötelezettséget ró az önkormányzatra.

Déry Zoltán: A szerződés 2. pontjában szereplő szolgáltató jogai és kötelességei korrektül vannak meghatározva, ezzel semmi gond nincs. A szerződésekből az nem tűnik ki – bár nem tételezi fel -, ha a szolgáltató részéről történik mulasztás, az önkormányzat mit kap cserébe.

Erdős Tamás: A Felügyelő Bizottságban Feró elnök úrral együtt képviselik az önkormányzatot. A cégnek üzleti terve, költségvetése és zárszámadása van. Ha valami nem jól működik a cégen belül, a saját ügyvezető által és a többségben birtokolt Felügyelő Bizottságon keresztül van lehetőség az azonnali beavatkozásra. Alapvető tényező, hogy a majdani nyereségen a tulajdoni hányadnak megfelelően osztozzanak. A megrendelő jogait 6 pontban tartalmazza a szerződés.

Déry Zoltán: Számára az lett volna a megnyugtató, ha a szerződés tartalmazza azt, hogy mi történik akkor, ha a szolgáltató nem a szerződés szerint teljesít.

Feró István Ferenc: Jelenleg még nem ismerik az üzleti tervet, az előkalkulációs rendszert. Ahhoz, hogy jól működjön a rendszer, a szerződéseket az elején kell jól megkötni.

Erdős Tamás: Számtalan paramétert rejt magában a dolog, de azt kell megérteni, hogy a saját cégükkel kötnek szerződést.

Feró István Ferenc: Hiányolja, hogy nem készült arra vonatkozóan tájékoztatás, hogy a cég által az elmúlt időszakban végzett tevékenység – pl. a hőszolgáltatás terén, közvilágítás stb. – milyen mutatókat eredményezett.

Erdős Tamás: Ebben a stádiumban egyetlen kockázati tényező van, itt a kockázat nem az önkormányzatnál, hanem a kisebbségi tulajdonos partnernél van, aki 4-600 millió Ft-hoz hoz be az önkormányzat rendszerébe, hogy azt ott hatékonyan üzemeltesse. A kérdés az, hogy mi történik, ha nem hatékony a rendszer?

Déry Zoltán: Mi történik akkor, ha nem tartja be a szerződésben foglaltakat, akár csak 1 pontot is? Szolgáltatást kell végeznie, az önkormányzat kötelezettsége anyagi jellegű, ha a szolgáltató nem tartja be a kötelezettségét, az önkormányzat milyen ellenszolgáltatást kap? Mi a retorzió, ha nem tartja be az előírásokat?

Makra Józsefné: A cég elveszíti a behozott pénzét, ha nem hozza a megtakarításokat. Ahhoz, hogy hozza a megtakarításokat, jól kell működnie. Ha nem működik jól, az ő felelőssége, az ő kockázata az, hogy ide tette a pénzt, ami a megtakarításból fog visszafizetődni.

Déry Zoltán: Ezt most úgy tűnik, hogy ez természetes, de leírva nincs.

Erdős Tamás: A szerződés arról szól, hogy egy kötelező közszolgáltatás termelői és szolgáltatói jogait és kötelezettségeit ruházzák rá kijelöléssel egy saját többségi tulajdonú kft-

re. A közszolgáltatás fenntartása olyan kötelezettségvállalás, ami alapvető. Ebből kellene elindulni. A szerződés kereteket ad a közszolgáltatásnak, de maga a szerződéses kötelezettség arra, hogy egy önkormányzat egy közszolgáltatásra vonatkozó kötelezettséget vállal, úgy gondolja, nem ezen szerződés keretei között szankcionálandó. Ezeket a szindikátusi szerződés, a vagyonkezelői szerződés tartalmazza.

Déry Zoltán: A szerződések átolvasása után ezt az általános problémát érzékelt és szeretné védeni az önkormányzatot. A távhőszolgáltatási szerződés tartalmazza, hogy december 31-ig el kell végezni a beruházások egy részét. Kérdezi, mik ezek a beruházások?

Erdős Tamás: Az előző képviselő-testületi ülésen kiosztásra kerültek az ütemezett feladatok.

Makra Józsefné: A hőközpontokban a kazánok cseréje, korszerűsítése.

Déry Zoltán: A feladat ellátásához szükséges terület, bérlemény nincs pontosítva. Kérdezi, ezt nem kellene határozottabban megfogalmazni?

Erdős Tamás: A vagyonkezelési szerződés melléklete a vagyonleltár. Ahol ez a vagyontárgy található az ingatlanra és az épületrészre vonatkozóan bérleti szerződést kötnek.

Déry Zoltán: Áram- és vízdíj vonatkozásában 50 ezer Ft+ÁFA/év összeg szerepel. Úgy gondolja, ez egy becsült összeg. Kérdezi, mi történik akkor, ha ez az összeg több?

Makra Józsefné: Jelenleg ezt az összeget nem tudják mérni.

Erdős Tamás: Amíg az intézményi rendszerről nincs leszakaszolva, nem tudják, hogy ez az összeg több lesz vagy kevesebb. Az első lépések egyike lesz, hogy mérhetővé tegyék, de a működés érdekében egy arányszámot kellett meghatározni, mely bőségesen fedezi.

Téglás Erika: Kérdezi, mit jelent pontosan a szolgáltatási díj?

Erdős Tamás: Ez egy képzett szám, mely az eddigi tapasztalati adatokból kiindulva került meghatározásra. Ezt folyamatosan korrigálni fogják.

Téglás Erika: A szolgáltatási díjat az önkormányzat fizeti a cégnek?

Erdős Tamás: Igen:

Makra Józsefné: Benne van az alapidíj, mert van hőfogyasztás, ami a tényleges fogyasztás alapján kerül meghatározásra. A gáznak és az áramnak is van alapidíja.

Téglás Erika: Véleménye szerint ellentmondásos az, ha bérbe adják a területet 5.600 ezer Ft-ért 25 évre és szolgáltatási díjat havonta fizetnek 3 millió Ft-ot.

Erdős Tamás: A kettő teljesen más. A bérleti jogviszonyról már szó volt. A szolgáltatás egy folyamatos költségeket igényel.

Téglás Erika: Kérdezi, készült arról számítás, hogy ezzel mennyit takarít meg az önkormányzat?

Erdős Tamás: Készültek számítások, a döntési folyamat során a Képviselő-testület is kapott egy chas flow táblázatot a megtérülésről, de ez is csak egy bizonytalanságot hordozó szám, mert egy későbbre tervezett beruházást most kell megvalósítani – a volt szülőotthon szekunder oldali rendszerét, ami 7-8 millió Ft - , rontani fogja a lehetőségeiket. A konyha ágazatban a szociális étkezésnél nem fognak 50 Ft-ot fizetni a kirhordásért és ez 2 millió Ft többletet jelent a chas flownak, a megtérülés oldalon fogja a 12 évet 14 évre rontani. A rendszerben most teljes bizonytalanság van, de nagy reményeket táplálnak az irányban, hogy mindez a technológiai fejlesztés, átszervezés hordozza azokat a megtakarításokat, ami önkormányzati szinten már most jelentkezik a létszámcsoökkentésből adódóan.

Feró István Ferenc: Kérdezi a bizottságot, javasolják-e a határozati javaslatban foglaltak elfogadását a Képviselő-testületnek?

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

95/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a hőszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek átadásra kerülő feladatok ellátásával kapcsolatos szerződések jóváhagyására

Feró István Ferenc: A karbantartási szerződés nem tartalmazza a 2. számú mellékletet.

Erdős Tamás: A karbantartási szerződésben szereplő 25 millió Ft-ot meghaladó összeg is egy kalkulált bázisszám, melyről nem tudják, hogy elég, vagy sok. Ez az összeg az elmúlt évi összes intézményhálózatra vonatkozó karbantartási költségekből képzett, abból bizonyos költségtételek elhagyása mellett keletkezett szám – kivéve a Kommunális Szervezetet, A Művelődés Házát és a Termálfürdőt -. Megemlíti, hogy az intézményeknél hiányos a kimutatás a karbantartásokra vonatkozóan. Az intézményeknél megszűnik a karbantartói személyzet. Az erre vonatkozó tájékoztatást a karbantartói személyzet megkapta. A 2. mellékletnek az érintett intézmények éves karbantartási tervét kellett volna tartalmazni, de az intézmények közül csak 1 intézmény készítette el. A karbantartási szolgáltatást október 1-től el kell kezdeni és az intézményeknek ki kell munkálni a 2. számú mellékletet.

Téglás Erika: A 25 millió Ft úgy került megállapításra, hogy a tavalyi évi karbantartásokból levonták az anyagköltséget?

Erdős Tamás: A bérköltséget vonták le.

Téglás Erika: Ez az összeg az anyagköltség?

Erdős Tamás: Kisfelújítás nincs benne, csak az anyagköltség.

Makra Józsefné: Nagyon pontatlan kimutatást kaptak.

Téglás Erika: Véleménye szerint, ha ez egy szolgáltatás, szolgáltatási díjat kellene meghatározni, nem anyagköltséget. Kérdezi, a felújításnál felmerülő anyagköltség kit terhel majd?

Erdős Tamás: Az árképzés alapja részben a korábbi anyagköltség volt, de a szerződés szolgáltatási díjat tartalmaz.

Batta-Istók Sándor: Szolgáltatási díj, de a tavalyi évre vetített anyagköltségre vonatkozóan került kiszámításra.

Téglás Erika: Ha ezzel megtakarítást akartak képezni, úgy kellett volna kalkulálni, hogy ne az az összeg szerepeljen, amit pl. 3 karbantartó bérével megoldottak, hanem egy kedvezőbb összeg. Kérdezi, a futamidő alatt ezt az összeget lehet változtatni?

Erdős Tamás: Az összeg változtatható, de meg kellett állapítani azt az összeget, amellyel a teljes intézményhálózat alap karbantartási költségei fedezhetőek. A következő paraméter, amikor kisfelújítást kell elvégezni, vagy az általános karbantartáson túl nagyobb karbantartási költség vagy nem tervezhető vetődik fel, ennek lesz egy másik tarifája. Eddig pl. a távhő karbantartói a munkaidő egy jelentős részét nem a távhő által üzemeltetett karbantartási feladatokra szánták, de miután vállalkozói igazolvánnyal nem rendelkeztek, egy sajátos környezetben történt. Az új karbantartói személyzet vállal nyíltan, számla ellenében munkát. Ha a karbantartási időigény lecsökken, mert egy távmenedzselt rendszert kell karbantartani, a fűtők nem a magánlakásokban fognak „maszekban” szelepet és radiátort javítani, hanem termelő tevékenységet fognak végezni azáltal, hogy lakossági szolgáltatásokat is fognak nyújtani, sőt intézményit is kifelé.

Déry Zoltán: Kérdezi, a karbantartáshoz szükséges anyagot ki finanszírozza?

Erdős Tamás: A szerződésben foglalt összeg az általános karbantartáshoz az anyagköltséget magában hordozza – a 2. sz. melléklet szerint -.

Makra Józsefné: Egyedül a Rendelőintézetől kaptak anyagot a rendszeres karbantartásra vonatkozóan.

Egyed Attila: Az önkormányzat a saját cégének fizet évi 25 millió Ft+ ÁFA-t, azért, ha az intézmények elkészítik a karbantartási tervet, amiben le lesz írva, hogy mi tartozik bele ebbe az összegbe.

Erdős Tamás: Ez az összeg a rendelkezésre állás költsége a cég felé, a folyamatos karbantartási háttér biztosításának költsége. Megemlíti, hogy közel 99 millió Ft volt a teljes intézményi karbantartási költség. Ez a cég a jelen helyzetben hajlandó 25 millió Ft-ért ellátni a teljes intézményrendszer karbantartási szolgáltatását.

Egyed Attila: Az előterjesztésből nem ez derült ki. Megállapítható, hogy idáig az önkormányzatnak nem 25 millió Ft-ba került az intézményrendszer karbantartása.

Erdős Tamás: Valószínűleg az elkövetkező 3 hónapban több probléma fog adódni, de ugyan úgy meg fogják oldani, mint eddig, mert a karbantartói személyzetben víz-, gázszerelő, fűtésszerelő, festő szakmunkás van. A szűk karbantartói csoport is rendelkezik azzal a tudással, hogy egy jól felszerelt infrastruktúrával ellássa a karbantartási feladatokat.

Egyed Attila: Az intézményvezetőknek, ha reálisan gondolkodnak, egy valós karbantartási igényt kell leadniuk, ezáltal az intézmény költségvetése pozitív irányba halad.

Erdős Tamás: Ez az összeg egy általány, nem tudják, hogy melyik intézmény, milyen mértékben fogja igénybe venni a karbantartási szolgáltatást. Az elkövetkező időkben kiderül majd, hogy az általánydíj teher arányai hogyan oszlanak meg az intézmények között.

Hajdu Imre: A 25 millió Ft-ot az önkormányzat fizeti. Kérdezi, ez hogyan jelenik meg az intézmények költségvetésében?

Erdős Tamás: Ezek a karbantartási költségek az intézmények évi költségvetésében szerepelnek. A könyvvizsgáló szerint van arra mód, hogy az intézményeknél már jóváírt költségeket a szolgáltatás igénybevételének arányában tartsák vissza. Hogy mérhetővé tegyék a szolgáltatást, minden karbantartásról munkalapot vezetnek, havonta összesítik az adott intézménynél elvégzett munkákat és az elvégzett szolgáltatás értékét az adott intézmény költségvetéséből jóvá fogják írni.

Téglás Erika: A 25 millió Ft általános szolgáltató költség fix összeg, de nem tartalmazza, hogy milyen általános javítási szolgáltatásokat tartalmaz.

Erdős Tamás: A 2. számú melléklet fogja tartalmazni ezeket a szolgáltatásokat.

Hajdu Imre: Kérdezi, miért nem csatolták ezt az intézményvezetők?

Feró István Ferenc: A Képviselő-testületnek bizonyos információk hiányában kell majd dönteni.

Erdős Tamás: Október 1-től az új rendszernek működni kell, de a feltett kérdésekre az önkormányzat intézményrendszerében meglévő hibák, hiányosságok miatt nem tudnak választ adni. Ha az intézményvezetők nem készítik el a kimutatást, nem tudják a 2. számú mellékletbe tenni.

Téglás Erika: Véleménye szerint a 2. sz. melléklet nélkül is betehettek volna egy olyan részt, ami tartalmazza, hogy az általános szolgáltatási díjba mi tartozik. Az a probléma, hogy nem tudja, a 25 millió Ft-ot mire fogják fizetni.

Erdős Tamás: Költségvetési és könyvelési szempontból van karbantartás és kifestés. Ebben a rendszerben a kifestés már nem szerepel, csak a karbantartási kategóriába tartozó feladatokat tartalmazza.

Téglás Erika: A feladatokat nevesítve meg kellett volna határozni.

Déry Zoltán: Nem intézményenként konkrét feladatokat kellene meghatározni, hanem a feladat fajtákat kellett volna felsorolni. Ha az intézményvezetők nem készítik el a kimutatást, szankcionálni kell.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottságot, szavazzanak ez elhangzott módosító javaslatról, mely szerint minden kisfelújítást – törvényi hivatkozással - el nem érő nagyságrendű karbantartási munkálatokat fogalmazzanak meg. A Képviselő-testület ülésére erre vonatkozóan készüljön kimutatás.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 1 hónap múlva kimutatást készítenek az elvégzett karbantartási feladatokról és lesznek tájékoztató adatok.

Téglás Erika: Véleménye szerint az elvvel mindenki egyetért, csak azokat a feladatokat kell pontosan meghatározni, amelyek beletartoznak a karbantartási szolgáltatásba.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a karbantartási szerződésben foglaltakról az elhangzott kiegészítéssel.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

96/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a karbantartási szerződésről

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a karbantartási feladatokról készüljön kimutatás a képviselő-testületi ülésre és ezzel a kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek a karbantartási szerződés elfogadását.

Erdős Tamás: A közétkeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg 6 konyha van, melyből 4 főzőkonyha, 2 melegítőkonyha. Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium megyéhez történő átadásával közel 400 adaggal csökkent az étkeztetés. Az iskolaszézon kezdete előtt a szükséges átalakításokat nem tudták elvégezni, az a jövő év augusztusáig el fog tartani. Jelenleg úgy tűnik, hogy a 4 főzőkonyha tartósan megmarad. A Hetes Étteremben a technológiai korszerűsítést még az ősz folyamán elkezdik. Itt jelentősen fogják az adagszámot növelni és reményeik szerint a jövő év augusztusára a 4 főzőkonyhából 2 főzőkonyha marad. Ha az adagszám nem változik, a szakértői vizsgálatok alapján ez a Hetes Étterem és a Móricz Zsigmond Kollégium konyhája lesz. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Kincskereső Tagóvoda konyhája melegítő konyhává alakul. A Tanítóképző Főiskolával és a Gyakorló Általános Iskolával is tárgyalást folytatnak a konyhák vonatkozásában, illetve a kapacitás bővítése érdekében a városban található konyhákat megkeresik. Megfontolás tárgyát képezi, hogy a városnak legyen egy önálló rendezvénykonyhája. A konyhai állomány tekintetében az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.

valamennyi dolgozó átvételét lehetővé tette, kivéve az élelmezésvezetőket élelmezésvezetői munkakörben. Jelenleg a konyhai személyzet tekintetében nincs megfelelő létszám.

A Hetes Étteremmel kapcsolatban elmondja, hogy szándékaik szerint egy piacképes, nyílt árusítású vendéglátó egységet kívánnak kialakítani, biztosítva a kihordásos szociális étkeztetést is.

A konyhák esetében is meg fog történni az intézményekről történő közüzemi (víz, gáz, villamos energia stb.) leválasztás.

Az adagra, árra, normatívára és egyéb kérdésekre vonatkozóan elmondja, hogy megmarad a jelenlegi rendszerben az önkormányzat ármeghatározó funkciója. Az önkormányzat felelőssége, hogy mit kívánnak elérni ár tekintetében.

A konyha üzemeltetés önálló ágazatvezetőt kapott. Az áruk beszerzése egységes beszerzés mentén fog történni, melyben jelentős megtakarítás és reményeik szerint minőségi színvonal emelkedés keletkezik.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a távhőnél is marad az önkormányzati ármegállapítás?

Erdős Tamás: Igen, a rendelet tartalmazza a díjmegállapításra vonatkozó részt is.

Feró István Ferenc: A szerződés nem tartalmazza a 4. számú mellékletet.

Erdős Tamás: Még nincs beépített műszaki tartalom, ezért nincs 4. számú melléklet.

Feró István Ferenc: A 6. pont szerződés megszűnése vonatban szereplő 160 millió Ft-os beruházási érték és a meglévő értékről érdeklődik.

Erdős Tamás: Ez egy keret, a szindikátusi szerződésben megállapított tág keret és, hogy mennyi lesz ennek a valóságos értéke, a 4. számú táblázatban lesz látható.

Egyed Attila: Kérdezi, aki nem vállalta a továbbfoglalkoztatást, a különböző járadékokat – végkielégítés stb. – megkapja?

Erdős Tamás: Igen.

Déry Zoltán: A szerződés 4.7. pontja tartalmazza, hogy a szolgáltatási díjat a Szolgáltatónak megszakított vagy korlátozott szolgáltatás esetén is meg kell fizetni. Kérdezi, ez hogyan értendő?

Feró István Ferenc: Javasolja, készüljön kimutatás arról, hogy a szerződésben szereplő pénzüsszegek milyen összetevőkből állnak.

Makra Józsefné: A közétkeztetési üzemeltetési szerződésben szereplő 10 millió Ft-os fix díj a személyi jellegű, üzemeltetési, karbantartási és értékcsökkentési költséget tartalmazza. A konyháknál jelenleg nincs létszámcsökkenés. Jelenleg nem ismert az adagok önköltségi ára. A felhasznált gázenergia sem mérhető mindenhol, a villamos energia és a víz külön sehol sem mérhető. Az adagok önköltségi árában ezek a számok is lényeges elemek lehetnek.

Egyed Attila: Kérdezi, ha a konyhák átalakítása megtörténik, nem kell fizetni az említett 10 millió Ft-ot?

Makra Józsefné: Ez a költség továbbra is megmarad, mert amíg nem keletkezik energia megtakarítás, a meglévő eszközökkel kell tovább üzemeltetni, költségcsökkentésről sem lehet beszélni.

Hajdu Imre: Az üzemeltetéssel és karbantartással kapcsolatban kéri, hogy 3 konkrétumot soroljanak fel.

Makra Józsefné: Az üzemeltetésben benne van a gáz ára, rezsiköltség stb.

Erdős Tamás: A szerződésben általános díjak vannak meghatározva, a rezsik nélkül beszélnek az alapidíjról, a karbantartási és minden egyéb díjról.

Déry Zoltán: A 150 ezer Ft-os általános díj nélkül.

Hajdu Imre: Kérdezi, mit takar a 10 millió Ft?

Déry Zoltán: Javasolja, fogalmazzák meg azt, hogy a szerzett tapasztalatok alapján a szerződések meghatározott idő múlva módosítandók.

Makra Józsefné: A konyhák tekintetében ez egy év, mert a jövő évi tanévkezdésre történik meg a konyhák energiatakarékos eszközökkel történő felszerelése.

Déry Zoltán: Általánosságban – minden szerződésre vonatkozóan – javasolja a szerzett tapasztalatok alapján a szerződéseknek az adatai, pénzügyi vonatkozásainak a felülvizsgálatát.

Hajdu Imre: Ismételten kéri, hogy sorolják fel, mit tartalmaz a 10 millió Ft, a bér, stb.

Makra Józsefné: Karbantartás, üzemeltetés és értékcsökkentést tartalmaz.

Hajdu Imre: Kérdezi, üzemeltetés alatt mit értenek, ha a rezsit nem tartalmazza?

Makra Józsefné: A folyamatos működtetéshez valamilyen rendszernek működnie kell. Ez a rendszer pénzbe kerül. A 4 konyhát összehangoltan kell működtetni, az ételeket ki kell hordani, itt a gépkocsinak vannak költségei. A konyhai dolgozók bére, 4 konyha személyzete 26 fő, plusz az élelmezésvezető.

Téglás Erika: Kérdezi, amikor az önkormányzatnak saját vállalkozása van, ki jogosult arra, hogy a személyi jellegű költségeket igénybe vegye. Véleménye szerint a vállalkozásnak kell kitermelni a költségeket. Az önkormányzatnak kell kifizetnie a saját vállalkozásában dolgozó emberek bérét?

Dankóné Gál Terézia: A dolgozóknak megszűnik a közalkalmazotti jogviszonyuk.

Erdős Tamás: Annak nincs jelentősége, hogy ez a cég az önkormányzaté vagy sem. A szolgáltatásnak van egy fajlagos költsége, mely tartalmaz bért, közterhet, amortizációt és speciális karbantartást. Idáig évente kb. 120 millió Ft-ba került az önkormányzatnak a konyhák fenntartása.

Batta-Istók Sándor: Ezután nem bér és járulékként fogják kifizetni, hanem szolgáltatási díjként egy másik cég részére.

A szerződés 160 millió Ft-os beruházási költséget tartalmaz. Kérdezi, ebből az összegből nem lenne célszerűbb egy teljesen új konyhát építeni extra felszereléssel? A meglévő épületek az új felszerelésekkel is régiek maradnak.

Erdős Tamás: Ez a kérdés már felvetődött. Az iskola pályázat kapcsán rövidesen előtérbe is kerül. Az iskola pályázat kapcsán teljesen új kistérségi integrált többcélú iskolára nyújtanak be pályázatot. Ha ez így történik és ott 750 fős alapfokú általános iskolát kell kialakítani, abban az intézményben egy új konyhát is létre kell hozni. Akkor ez változni fog. A mostani koncepció akkor él, ha a jelenlegi konyhákból kell kiindulni. A 160 millió Ft egy keretösszeg.

Hajdu Imre: Miért jártak jól a konyhák átadásával, ha nem jön be a cégtől a 160 millió Ft-os fejlesztés? Ha ezt a fejlesztést megvalósítják állami támogatásból és még mellette kifizetik a 120 millió Ft-ot, csak a közalkalmazotti béreket takarították meg.

Erdős Tamás: Akkor nem fizetik ki ezt az összeget, mert akkor 3 konyhát csak melegítő konyhává alakítanak, 1-et megtartanak, nem kell 160 millió Ft-ot beruházni és nem kell a 120 millió Ft-ot sem kifizetni. Eldönthetik, hogy az új konyhát a cég üzemelteti, vagy önálló intézményként üzemeltetik.

Egyed Attila: Az önkormányzat egy éven keresztül a 120 millió Ft-ot ki fogja fizetni. Kérdezi, ha a konyhák átalakulnak a közös cég által, akkor is kell ezt a díjat fizetni?

Makra Józsefné: A szolgáltatási díj fix összeg, a változó díj az adagtól függ.

Hajdu Imre: Az elmondottakból megállapítható, hogy a 10 millió Ft szolgáltatási díj a bérekből, a karbantartásból, az üzemeltetési költségéből és az amortizációból tevődik össze.

Erdős Tamás: Déry képviselő úr 4.7. pontban szereplő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a megszakított szolgáltatás alatt azt értik, ha pl. az óvodában az étkezés a nyári zárva tartási időszakban megszakad (pl. július hónapban egyetlen adagot sem rendel meg, de a szerződés érvényben van). A korlátozott szolgáltatás alatt pedig azt, ha pl. egyébként 300 adagot főznek, de az adott hónapban pl. ügyelet miatt 60 adagot főznek. A költségeket 12 hónapra egyenlő arányban számítva határozták meg, ezért abban a hónapban is meg kell fizetni, amikor az adott intézményben nincs fogyasztás.

Feró István Ferenc: Összefoglalva az elmondottakat, a Pénzügyi Bizottság kéri, hogy a testületi ülés előtt kerüljön kiosztásra az a táblázat, amely alapján a bázisszámokat képezték. A működés közben szerzett tapasztalatok alapján a szerződések módosítása történjen meg és kerüljön a testület elé.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott javaslattal egyhangú szavazással egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a közétkeztetési szerződésről, az elhangzott javaslatokkal együtt.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

97/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a közétkeztetés üzemeltetési szolgáltatási szerződésről

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a testületi ülésre készüljön kimutatás a bázisképzés alapjáról, valamint javasolja a Képviselő-testületnek a közétkeztetési szerződés elfogadását azzal, hogy a működés közben szerzett tapasztalatok alapján – egy év múlva - a szerződést pontosítani kell, mely kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Erdős Tamás: A közvilágítási vállalkozási szerződéssel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy a közvilágítási rendszer költsége eddig a Polgármesteri Hivatalnál jelent meg.

Makra Józsefné: Elmondja, hogy Sárospatakon 40 trafóközvetet tudnak majd átalakítani. Az ebből adódó megtakarítás később fog jelentkezni, de energia beszerzői oldalról már most 1 % kedvezményt látnak a rendszerben a nélkül, hogy a korszerűsítés megtörténne.

Hajdu József: Kérdezi, az előzetes számítások alapján mekkora összeg lesz a technikai megtakarítás?

Makra Józsefné: Előzetes adatok alapján 40 trafóközvetet tudnak majd korszerűsíteni.

Erdős Tamás: A feszültségcsökkentési technológiából elérhető megtakarítás a pillanatnyi állapot szerint 5 millió Ft. Ebben nem szerepel a feszültségszabályozó, a trafóközvetes megtakarítás, az energiatakarékos fogyasztói rendszerre vonatkozó megtakarítás. Azáltal, hogy a Polgármesteri Hivatal az RFV Kft-től vásárolja meg a közvilágítási szolgáltatást, 1 %-kal csökken a költség, így 300 ezer Ft megtakarítást érnek el. Ha a cég felméri a közvilágítási rendszert és elhelyezi a megfelelő fejlesztési összegeket, ez a megtakarítás jelentősen nőhet és az említett 3 tényező közül az egyikből évi 5 millió Ft megtakarítás érhető el.

Egyed Attila: Kérdezi, az 5 millió Ft a cégnek, vagy az önkormányzatnak érhető el?

Erdős Tamás: Ez a feszültségcsökkentő rendszer rajta van most is az önkormányzat által fizetett közvilágítási rendszeren, csak a megtakarítást nem az önkormányzaté, hanem az ÉMÁSZ-é.

Makra Józsefné: Az önkormányzatnál marad a megtakarítás.

Téglás Erika: A szerződés 5.4. és 5.5. pontjaival kapcsolatban kérdezi, ha árváltozáskor kedvezményt ér el a cég, azt 15 napon belül köteles az önkormányzat felé jelezni, az engedmény 50 %-a az önkormányzatot illeti?

Hajdu Imre: A nyereségen osztoznak, de nem ez a fő bevétel, nem a villanyáramból származó megtakarítás, hanem a technológiának a cseréje és modernizálása.

Makra Józsefné: Első körben igen, de a későbbiekben az RFV ESCO Kft. az árampiacon olyan kedvezményeket tud elérni, amikor számottevő lehet az árból eredő megtakarítás.

Téglás Erika: Kérdezi, az ÁFA költség szintén fix költség?

Makra Józsefné: Az a jelenlegi költség.

György Zoltán: A villamos energiáról szóló törvény szerint nem lehet tovább számlázni a villamos energiát.

Makra Józsefné: Közvetített szolgáltatásként.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

98/2007. (IX.26.). Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a közvilágítási vállalkozási szerződésről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a közvilágítási vállalkozási szerződés elfogadását.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzati intézményrendszer 93 fogyasztási helyen vásárolt áramot az ÉMÁSZ-tól. Ez szeptember 30-ával megszűnik és az RFV-ESCO Kft. vásárolja a továbbiakban az elektromos energiát, így a „nagy fogyasztói kosárból” való vásárlás kedvezményei érvényesülni fognak. Vezérelt, irányított, ellenőrzött rendszer szerint fog történni az önkormányzati intézményrendszer áramfogyasztása.

Hajdu Imre: Megjegyzi, a szerződésnek nincs 1. számú melléklete.

Erdős Tamás: A Pénzügyi Iroda vezetőjénél megtalálható a melléklet.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a fejlesztés az intézményhálózat korszerűbb világítórendszerekkel történő ellátását tartalmazza?

Erdős Tamás: Később fogja tartalmazni. Erre vonatkozóan pályázatot szeretnének benyújtani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

99/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a villamosenergia vételezési vállalkozási szerződésről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Déry Zoltán: Emlékezete szerint a DOPEX a beruházást a saját forrásából valósítja meg, melyet az önkormányzat bizonyos évek alatt egyenlő részletekben térít meg. Kérdezi, elkészült a létesítmény?

György Zoltán: Most készül és a Zempléni Vízmű Kft-t bízzák meg a létesítmény elkészítésével.

Déry Zoltán: A határozatból nem derül ki, hogy az önkormányzat részletekben fizet.

György Zoltán: A kölcsönszerződés tartalmazza.

Hajdu Imre: Megdöbrentőnek tartja, hogy vállalkozástól kért kölcsön az önkormányzat.

György Zoltán: A vállalkozás részéről jó, mert a telephelye értékesebb lesz.

Déry Zoltán: Elsősorban a DOPEX Kft-nek volt érdeke, hogy megépüljön, de a városi hálózat része lesz.

Hajdu Imre: Kérdezi, a Nagy Lajos utcán lévő többi vállalkozás is csatlakozni tud?

György Zoltán: A rendszerben egy átemelő van, melyhez csatlakozni tudnak az utcában lévő vállalkozások is. A Nagy Lajos utcában lévő vállalkozások közösen szeretnék volna a beruházást megvalósítani, de megegyezés hiányában a DOPEX Kft. vállalta fel egyedül. Véleménye szerint, ha a Nagy Lajos utcában szereplő vállalkozások rá kívánnak kötni a rendszerre, közműfejlesztési hozzájárulást kell fizetniük.

Hajdu Imre: Kérdezi, a DOPEX Kft-től is kérnek majd közműfejlesztési hozzájárulást? A kft. kölcsönéből valósítják meg a beruházást, de azt vissza kell fizetni.

György Zoltán: Amíg nem jár le a visszafizetési határidő, nem tisztán az önkormányzat tulajdona lesz a rendszer. A kölcsön lejáratát után a Képviselő-testület dönthet arról, hogy kiket enged rákötni.

Hajdu Imre: Etikátlannak tartja, hogy az önkormányzat egy vállalkozástól kér kölcsön, nem a pénzintézettől.

Déry Zoltán: Kedvező feltétel az önkormányzatnak, hogy nem kell kamatot fizetnie.

György Zoltán: A kölcsönszerződést jogászok vizsgálták meg és ellenjegyezték.

Téglás Erika: Kérdezi, kb. milyen összegű a közműfejlesztési hozzájárulás?

György Zoltán: A közműfejlesztési hozzájárulást az önkormányzat állapítja meg, olyan összegben, hogy a beruházás költsége térüljön meg.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

100/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó megállapodásról és a tervezett beruházás megvalósításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola minősítési eljárásának második szakaszáról

Téglás Erika: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola minősítési eljárásának költsége 525-550 ezer Ft között van, ugyanakkor az iskola az eljárási díj befizetéséhez pályázatot nyújtott be, melyen 2.492.000,Ft támogatást nyert. Kérdezi, a kettő hogyan függ össze.

Donkó József: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az intézmény 2,5 millió Ft-ot nyert, melyből a minősítési eljárás költsége fedezhető. Megemlíti, amennyiben az önkormányzat nem kezdeményezi a minősítési eljárás második szakaszának a lefolytatását, vagy adott esetben egy alap művészetoktatási intézmény nem minősül, csökkentett normatívát fog kapni. A Farkas Ferenc Művészeti Iskolával kapcsolatban megjelent egy másik OKM támogatási igénylés lehetősége is. A nagyságrend még nem ismert, de úgy gondolja, hogy a pályázaton ismételten nyerni fognak.

Feró István Ferenc: Az elhangzottakból kiderül, hogy az előterjesztésben szereplő összeg megelőlegezéséről van szó, mely a pályázaton nyert összegből megtérül.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

101/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Farkas Ferenc Művészeti Iskola
minősítési eljárása második szakaszának kérelmezéséről**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlására

Téglás Erika: Egyetért azzal, hogy vásároljanak 4 millió Ft-ért lakásokat, de kérdezi, hol tudnak ennyi pénzért beköltözhető lakást vásárolni?

Hajdu Imre: Az előterjesztés tartalmazza, hogy Páterhomokon kínálnak értékesítésre ilyen lakást, melyből az önkormányzat két lakást tud kialakítani.

Déry Zoltán: Az előterjesztésben foglaltak szerint a lakások megvásárlásával elhelyezhetőek a lakókerületünkben élőket zavaró életmódot folytató bérlők. Kérdezik hogy lehet erőszakkal kiköltöztetni a bérlőket? Nem lesz ebből cigány kérdés?

Dankóné Gál Terézia: A Kazinczy utcában áldatlan állapotok uralkodnak, ezért Alpolgármester úr vezetésével egyeztetés történt a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, a rendőrséggel, polgárvédelemmel is. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat is egyetértett azzal, hogy akik ilyen zavaró életmódot folytatnak, máshol kerüljenek elhelyezésre. Van lehetőség a bérleti szerződés felmondására is.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata szerint az ingatlan megvásárlását az önkormányzati ingatlanok árverés útján befolyt összegéből lehetne finanszírozni, de a mai árverésen egyetlen érdeklődő sem volt.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a Gazdálkodási Iroda Vezetőjét, hogy miből fogják finanszírozni az ingatlanvásárlást?

Zelina Józsefné: Értékesítenek valamit, vagy hitelből, a vásárlással növelik a költségvetési hiányt.

Hajdu Imre: Az alapelvvel egyetért, akár még a hiány terhére is javasolja az ingatlan megvásárlását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás céljára magántulajdonban lévő ingatlan megvásárlásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Déry Zoltán: Kérdezi a Gazdálkodási Iroda Vezetőjét, milyen egyezség született az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium átadásával kapcsolatban?

Zelina Józsefné: A július 31-ig tartó kötelezettségeket az önkormányzatnak kell megfizetni, így egy hónappal több bért kell kifizetni. Ez 11 millió Ft-ot jelent. A Megyei Önkormányzatnak csak 2008. szeptember 1-től lett volna kötelezettsége az intézményt átvenni.

Feró István Ferenc: Az előterjesztés tartalmazza, hogy teljes mértékben felosztásra került az 50 millió Ft fejlesztési céltartalék, egy része a pályázati támogatás saját forrásának biztosítása, valamint azok a fejlesztési kiadások, amelyek a költségbevetésben nem szerepelnek.

Déry Zoltán: Kérdezi, konkrétan nevesítve, mire fordították ezt az összeget.

Zelina Józsefné: Ez az összeg a fejlesztési pályázatok saját erejét tartalmazza, valamint működési kiadásra is fordították (újság költsége, utépítési pályázatok, cégalapítás saját ereje, szennyvízberuházás stb.)

Egyed Attila: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium finanszírozását növelték az Arany János Tehetséggondozó Programjától korábban elvont összeggel. Kérdezi, ez mit takar?

Zelina Józsefné: Az intézményektől korábban 5 % elvonásra került, melyet a gimnázium Arany János Tehetséggondozó Programjától nem kellett volna elvonni, mivel az pályázati összeg volt, ezt az összeget kapja most vissza.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetésére

Feró István Ferenc: Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban javaslat, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2007. (IX.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat költségvetési szerveinél álláshelyek megszüntetéséről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17.30 órakor bezárta.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**