

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2007. december 19-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Hajdu Imre
Téglás Erika
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit pályázati és közbesz. referens

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Farkas András a Zempléni Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője
Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója
Halász Magdolna a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár vezetője
Fedor Mátyás a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Ált. Iskola igazgatója
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője

Megjegyzés: Hajdu Imre a 2.napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Téglás Erika a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Keresztúri Ferencné az 1. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Lakatos István a 3.napirendi pont tárgyalása után távozott, Farkas András a 4. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Halász Magdolna és Csatlósné Komáromi Katalin az 5. napirendi pont tárgyalása után távozott. Szegedi Istvánné a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott. Fedor Mátyás a 7. napirendi pont tárgyalása után távozott. Fazekas Margit a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott. Szabó András a 8. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Peremiczkiné Dobos Edina a 9. napirendi pont tárgyalás után távozott. Batta-Istók Sándor a 10. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy először azokat a napirendeket tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a háziorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi működtetési szerződések felülvizsgálatára
2. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapítására
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)
4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2008. évi díjtételek megállapítására
5. Előterjesztés A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár összevonására
6. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmeiről
 - Fejlesztő pedagógus alkalmazása
 - Tanítási időkeret megállapítása
 - Napközis időkeret növelése
7. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola tanműhely bérlésére
8. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat módosítására
9. Előterjesztés a piac üzemeltetésére
10. Előterjesztés belső ellenőri jelentés megtárgyalására
 - A Művelős Háza pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról
 - A Farkas Ferenc Művészeti Iskola pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról
 - A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pénzügyi vizsgálatáról
 - A Kommunális Szervezet pénzügyi – gazdasági tevékenységének utóvizsgálatáról
11. Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére
12. Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetség megkeresése a szövetséghez való csatlakozás tárgyában
13. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)
14. Előterjesztés az élelmezési nyersanyag normáról és a gyermekétkeztetés térítési díjáról
15. Előterjesztés a Képviselő-testület 2008. év I. félévi munkatervére
16. Egyéb ügyek

Napirnd tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a háziorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi működtetési szerződések felülvizsgálatára

Feró István Ferenc: Köszönti Keresztúri Ferencnét, kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Keresztúri Ferencné: Tájékoztatja a bizottságot, a szerződések módosítására azért van szükség, mert megszűnt a házi orvosoknak, ill. a fogorvosoknak a műszer és épület támogatása az OEP részéről. Megemlíti, hogy változás történt a működési engedély kiadásában is, azt már nem az Orvosi Kamara, hanem a regionális ÁNTSZ adja ki.

Déry Zoltán: A működtetési szerződés 6. pontjában szerepel, hogy a megbízó – jelen esetben az önkormányzat – hozzájárul ahhoz, hogy a házi orvosok a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral kössenek szerződést. Kérdezi, az ügyeletet ebben az esetben szintén az Egészségbiztosítás fizeti?

Keresztúri Ferencné: Az ügyeletet külön szerződés alapján fizeti, a 4. pont utal arra, hogy a megbízott köteles részt venni a központi orvosi ügyeleti szolgálatban, neki 8 órát finanszíroz a társadalombiztosítás.

Déry Zoltán: Ebben az esetben helyben nem kell fizetni?

Keresztúri Ferencné: Az ügyeletnek és a működtetési szerződésnek nincs köze egymáshoz, csak annyiban, hogy a megbízott köteles részt venni az ügyeletben. A központi ügyelet egy másik szakfeladat, melyre külön kötnek szerződést, az a Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül központi ügyeletként működik, azt külön is finanszírozzák, ott csak vizitdíjat kell fizetni, ha kell a jogszabálynak megfelelően.

Déry Zoltán: A 10. pont tartalmazza, hogy a megbízott a rendelést a maga által biztosított rendelőben végzi. A megbízó ingyenesen adja a megbízott használatába a jogszabályban előírt berendezési, felszerelési tárgyakat. Kérdezi, mi történik azoknál az orvosoknál, akik a rendelőintézetben végzik ezt a tevékenységet?

Keresztúri Ferencné: A 10. pont azokra vonatkozik, akik saját rendelőjükben végzik a tevékenységet. A rendelőintézetben lévő orvosokra a 14., 15. pont vonatkozik.

Déry Zoltán: Érdeklődik, hogyan számítják ki az orvosok rezsiköltségét, van mindenhol mérőóra?

Keresztúri Ferencné: Alapterület arányosan osztják szét a költségeket, illetve a vízdíjat egységesen.

Hajdu Imre: Kérdezi, a 13. pontban szereplő 60 ezer Ft minden praxisra vonatkozik, arra is, amelyik nem a rendelőintézetben van?

Keresztúri Ferencné: Ez az összeg 11 praxisra vonatkozik, az OEP szerződéssel rendelkező házi orvosokra és fogorvosokra vonatkozik. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén kérte, hogy ezt az összeget emeljék meg, mivel megszűnt az OEP támogatás, de a bizottság nem támogatja.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

136/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a házi orvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi működtetési szerződések felülvizsgálatáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapítására

Feró István Ferenc: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatóját, kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Az előterjesztés a korábbiakban megszokottól jóval eltér. A Felügyelő Bizottság a nyáron alapos munka után az javasolta a taggyűlésnek, hogy az eltérített árak mellett az üzem a kétdimenziós árat is vezesse be. Ez egyrészt az igazságosság felé ható kedvező lépést jelentené a társaság szolgáltatási tevékenységében. Az előterjesztés ennek figyelembevételével készült. Ha a kétdimenziós ár bevezetésre kerül, 5-6 %-os emelés várható, a taggyűlés 6 %-os emelést javasol.

Felhívja a figyelmet, hogy a társaság tevékenységének nem volt része a települési tűzcsapok állaga, bár erre már korábban is felhívta a települések figyelmét. A taggyűlésen kérte a társaságtól, hogy készítsenek el egy karbantartási költségtervezetet. Ez elkészült, az 1705 db tűzcsap karbantartásának várható költsége 4,7-5 millió Ft 2008. évben. Ez azt jelenti, hogy a 12 %-os csatornadíj és a 6 %-os vízdíj emelés mellett a tervezett közel 3 millió Ft-os eredmény, majdnem ugyanennyi veszteséget fog jelenteni. Ezt a társaság vállalta – bár nem örült neki – és az előterjesztés ennek figyelembevételével készült. Ez további költségtakarékosságra fogja ösztönözni a társaságot, valamint a szabadpiacon olyan munkákat keres, ami az alaptevékenységből származó veszteséget az ott realizált profitból fedezni tudja.

Déry Zoltán: Kéri az alapidíj fogalmát, tárgyat tisztázni, ugyanis a rendelet-tervezet azt tartalmazza, hogy alapidíj + 273,-Ft/m³, a 3. számú melléklet is magyarázatra szorul, mert az alapidíj bevezetés mellett alacsonyabb a díj, mint a nélkül. A vízórára vetített mérték - egy kivételével – valamennyi nagyobb, mint maga az ár.

Lakatos István: Az alapidíj csak az elszámolás alapját képező fő vízmérőkre vonatkozik csatlakozási átmérő függvényében. Az alapidíj, mint más szolgáltatóknál, ugyan azt jelenti a társaságnál is, mely az óráköltségét, a szerelvény költségét jelenti, mely a mai áron számolva 7.200,-Ft (ez csak anyagköltség). A taggyűlés kérte, hogy az ehhez kapcsolódó díjköltséget a társaság vállalja be. Az előterjesztés tartalmazza, hogy 4 év alatt ez évi árszinten egy óracsere költség, ami a szolgáltató feladata, közel 175 millió Ft. Ebből a költségből – ami elmosódik az alapidíj nélküli árban – az anyagköltséget kivették és csak 132 millió Ft-ot kérnek, a társaság évente több 10 millió Ft-ot élőmunkát fektet ezekbe a tevékenységekbe. Az alapelv az, hogy a mellékvízmérő költsége a fogyasztót terheli. Ebben az esetben is a szolgáltatási törvény megengedi az alapidíj bevezetését, de ezzel nem ért egyet a társaság. Azért lényeges ez, mert

amikor alapidíj nélküli ár volt, ezek a költségek „bemosódtak” a víz szolgáltatási árába és ott mindig azok finanszírozták az óra cserekötségét, akik többet fogyasztottak. Itt nem a kislefogyasztókkal, hanem a nagyszámú üdülőkkel van gond, mert ők nem fogyasztottak annyit, mint amennyi az óracsere költsége. A korábbi árrendszerben ezek a költségek átkonvertálódtak a többi fogyasztó költségei közé. Azért vezették be az alapidíjat, hogy az első lépés megtörténjen az árszerkezet igazságosabb kialakításához. Az árszerkezetben még mindig nagy torzulások vannak. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy 97,-Ft+ ÁFA lakossági támogatást nyújt az önkormányzat, ez szennyvíznél 155,-Ft. Megemlíti, hogy a 2 nagy tulajdonos támogatja a rendszerben lévő kisebb tulajdonosokat, mellyel nem ért egyet. Ezt az aránytalanságot több lépéssel lehet megoldani, az első lépés az eltérített ár volt. A két nagy tulajdonosnak és az itt élő vállalkozóknak alapvető érdek, hogy ne terheljék tovább az ő költségeiket. Megemlíti, hogy a Felügyelő Bizottság feladatául szabták, hogy januárban rendkívüli taggyűlést kell összehívnia a probléma kezelésével kapcsolatban annak érdekében, hogy a következő évi ármegállapításnál már legyen erre vonatkozó koncepció lehetőleg a legkisebb sérülések figyelembevételével.

Déry Zoltán: Kérdezi, a locsolóvizet hogyan számítják abban az esetben, ha nem a 10 %-ról van szó, hanem a kerti csap kifejezetten a locsolást szolgálja.

Lakatos István: A szolgáltatási törvény módosítása lehetőséget ad arra, ha valaki a rendeletben szabályozott 10 %-os locsolási kedvezményen túl többet szeretne igénybe venni és ezt úgy ítéli meg, hogy ez számára kedvezőbb, locsolási vízmérő órát lehet felszerelni. A költségei jelenleg 8500 és 13500,-Ft között van.

Déry Zoltán: Ez azért problémás, mert ahol a kertben van a csap, nem a 10 %, hanem az egész a locsolóvíz.

Lakatos István: Ha a kerti csapra felszerelik a locsolóórát, a számlából a szennyvíz árát visszavonják.

Egyed Attila: A következő évi csatornadíjba 40 %-os villamosenergia emelés van tervezve. Kérdezi, a következő évben ilyen mértékben fog nőni a villamosenergia ára? Kérdezi továbbá, hogy a díjakhoz történő kiegészítést a két nagy tulajdonos – Sárospatak, Sátoraljaújhely – fizeti csak? Egyes számlákban nem helyesen szerepelt a 10 %-os locsolási kedvezmény. Érdeklődik, ez kijavításra került-e?

Lakatos István: 40 %-kal van tervezve a villamosenergia emelés, de 31-50 % között volt az ajánlás, amely alapján az árat kellett képezni. Az áramszámla a teljes költségük nagy hányadát teszi ki. Nagyon nehéz az igazsághoz közeli árat megállapítani, de a tulajdonosokkal közölte, ha eredmény képződik az alaptévékenységből, minden tulajdonos a ráeső részét elvonhatja a társaságtól, vagy előírja, hogy mire fordítsák.

Januárban elindulnak a holtpontról és ha sikerül meggyőzni az érintett településeket, hogy nem lehet a két nagy település felé a „nyitott markot tartani”, hogy ezt kéri. Azt kérheti, amibe kerül, de itt a tulajdonosoknak kell döntenie.

A támogatást mindenki megkapja, mely társasági szinten nettó 386 millió Ft. Ennek több, mint $\frac{3}{4}$ részét a két város vállalkozói finanszírozzák.

Az informatikai rendszer átállásával az adatátvitelben voltak hibák, melyeket kijavítottak.

Hajdu Imre: Kérdezi, mikor jutnak el az eltérített díjakhoz?

Lakatos István: 3 év alatt el kell jutni az eltérített árakban. Ha a tulajdonosi közösség úgy dönt, hogy ezt „lépjék meg”, a tavalyi eltérített szennyvízárból kiindulva, úgy gondolja, hogy a botrány mértéke nagy lesz.

Hajdu Imre: Az a veszély fenyeget, hogy elmennek máshová?

Lakatos István: Komoly kimutatások készültek a fajlagos költségekről. Pl. a Bodroghözben olyan magasak ezek a költségek, hogy ha ezek a települések nem a társaságtól vennék igénybe a szolgáltatást sem lenne gond. Ezeken a településeken olyan magasak a költségek, hogy ezek segítik az összes többi terület szolgáltatási ár emelésének a mérséklését.

Aros János: Tavaly szembesültek azzal a ténnyel, hogy a két nagy város kompenzálja Kenézlő és Pálháza térségének az ivóvíz különbözetét. Tavaly az egyik részen 50 Ft-tal, a másik részen pedig 30 Ft-tal javasolták eltéríteni az ivóvíz árakat. Itt 2010 végéig ez az eltérített rendszer fog működni. Ez az összeg még közel sem annyi, mint amennyibe kerül, de már a kintlévőségeket, a veszteségeket csökkenti. A hosszú távú elképzelésük az, hogy mindenki annyit fizessen, amennyit kap.

Megemlíti, a Bodroghözben elkészültek a szennyvízberuházások úgy, hogy közben a Zempléni Vízmű Kft.-nek közben semmilyen rálatása, ráhatása nem volt. Két lehetőség van, vagy átveszi a Zempléni Vízmű Kft. ezeket üzemeltetésre, vagy mással fogják megoldani az üzemeltetést. Ha mással oldják meg az üzemeltetést, számukra az eddigi ivóvízkezelvényt meg fog szűnni. Hangsúlyozni kell azt is, hogy nem az ivóvízszolgáltatásból van a nyereség, hanem a vállalkozásokból, a beruházásokból, ha nem lenne ez a nyereség, Sátorajáújhelyben és Sárospatakon kellene drasztikusan emelni a vízdíjat és a szennyvízdíjat.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint, hogy az eltérítést a díjakban meg tudják hozni, egy átvilágításra van szükség. A problémát minden éven felvetették, de a tulajdonosi közösség idáig nem tett ellene semmit, örömmel hallja, hogy ez változott, mert a szolgáltatás árát meg kell fizetni. A szociális kérdés ezután következik.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

137/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT:

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi

közzolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)

Lakatos István: Jó döntésnek tartja a város részéről, hogy a tengelyen szállított folyékony hulladékok ártalmatlanítását a társaságra bízta, mert sokszoros kontroll alá került. Egy év után jól látható, hogy a szennyvízcsatornára csatlakozottak és regisztráltak száma 100 fölötti. A beszállított szennyvíz mennyiségéből ez jól tükröződik.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2006.november 30-ától 2007. november 30-ig 195 m³ az a szennyvízmennyiség, ami után állami támogatást vettek igénybe, azaz olyan fogyasztók vették igénybe a szolgáltatást, akik műszakilag nem tudnak rácsatlakozni a csatornára. Kb. 300-350 m³ volt a teljes mennyiség, amit azok vettek igénybe, akik műszakilag ráköthetnének a csatornára, de ezt valamilyen oknál fogva nem tették meg. Az tapasztalható, hogy egyre többen kötnek rá a csatornára, mert 2-3 év szippantott szennyvíz szállításának díjából a bekötés megvalósítható, utána pedig csak a megállapított díjat kell fizetni, ezáltal a szolgáltatást igénybe vevő jobban jár.

Egyed Attila: Kérdezi, milyen arányban van a szennyvízszállítás a korábbi vállalkozó és a jelenlegi Zempléni Vízmű Kft. között. Érdeklődik, a Zempléni Vízmű Kft. és az önkormányzat ütközteti-e a talajterhelési díj m³-ét, illetve az elszállított mennyiséget.

Lakatos István: Folyamatosan ellenőrzik, hogy kik regisztráltatták magukat. A több mint 100 csatlakozó közül nagyon sok feketebekötés volt.

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja, hogy a amikor először bevezetésre került talajterhelési díj, illetve a folyékony hulladék szállítását kötelező közzolgáltatássá megszervezte a testület, kb. 1200 fő volt, akiről nem tudták, hogy hová teszi a szennyvizét. Ez a tavalyi év elszámolásakor már 220 fő körül volt és véleménye szerint az éven 100-120 körül lesz ez a szám.

Egyed Attila: Kérdezi, hány m³-ig nem kell talajterhelési díjat fizetni, mert az idős, egyedülállóak nem fogyasztanak nagyobb mennyiségű vizet.

Lakatos István: Az önkormányzatoktól függ. Kérdezi, a helyi rendelet ad mérlegelési lehetőséget?

György Zoltán: Nincs mérlegelési lehetőség. Akinek csak kerti csapja van, azt jogszabály sem kötelezi, akinek zárt szennyvíztárolója van, az elfogyasztott vízmennyiség után fizetik a talajterhelési díjat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

138/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezet kötelező helyi közzolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2008. évi díjtételek megállapítására

Feró István Ferenc: Köszönti Farkas Andrást. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Farkas András: Nincs kiegészíteni valója.

Déry Zoltán: Elfogadhatónak tartja a díjemelés nagyságát, de kérdezi, hogy az egyedi tartalék kéménynél az emelés miért nőtt 10 %-ra?

Farkas András: Egyes helyeken a gázfűtés mellett a szilárd tüzelést tartalékként használják. Amikor a két kémény után kell fizetni a tulajdonosnak, az olcsóbb, gázkémény után akar fizetni. A tartalék kéményt is ki kell tisztítani, üzemképesse kell tenni, ebből ered a nagyobb mértékű díjemelés.

Egyed Attila: Kérdezi, a kéményseprő díj tartalmazza az évente egyszeri kéménytisztítás díját?

Farkas András: A szolgáltatást törvény írja elő, ők kötelesek szolgáltatni, a tulajdonos pedig köteles igénybe venni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

139/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2008. évi díjtételek megállapítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár összevonására

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni azt.

Aros János: Nincs szóbeli kiegészítése.

Halász Magdolna: Ismerteti a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár dolgozóinak véleményét, mely szerint sem az összevonással, sem a létszámcsökkentéssel nem értenek egyet. A kulturális törvényben foglaltak szerint, ha a könyvtár összevonásra kerül egy más intézménnyel, a közös működtetésnél meg kell állapítani, hogy szakmai és jelentős gazdálkodási előnyök állnak fenn, valamint szükség van a miniszter és egy könyvtári szakértő véleményére. Jelen esetben A Művelődés Háza feladataihoz kértek közművelődési szakértőt, holott a könyvtárat vonják össze A Művelődés Házával. Megemlíti, hogy a júniusi átvilágításkor is a könyvtárat egy népművelő szakértő vizsgálta, mellyel akkor sem értettek egyet. A könyvtár jelenleg végzett feladatait a 2 fővel történő létszámcsökkentés után nem tudja ellátni. Megemlíti, hogy az alapító okirat sem tartalmazza teljes mértékben a könyvtári feladatokat, községi könyvtárrá degradálja az intézményt. Ha könyvtári szakértő vizsgálta volna meg és ő mondná azt, hogy 2 fővel kevesebb létszámmra van szükség, tudomásul vették volna, de mivel dilettáns szakértők állapították meg, ezért nem tudnak egyetérteni vele.

Mivel nyugdíjba vonul, a felmentési ideje április 30-ig tart és január 1-től mentesítik a munkavégzés alól, de 4 hónapig jár a rendes fizetése. Január 1-jével akár összevonásra kerül az intézmény, akár nem, kell egy megbízott könyvtárvezető, akinek szükséges megállapítani a vezetői pótlékát. A magasabb vezetői pótlék kiszámításából – a 44.100.-Ft-ból - legalább 22 ezer Ft-ot kell fizetni a megbízott vezetőnek. Megemlíti még, hogy rajta kívül a könyvtárban senkinek nincs bruttó 190 ezer Ft fizetése.

Az átvilágítás során felajánlották – mivel egy létszámot kértek – a takarítónői státuszt. A takarítónő elment, ő nyugdíjba megy és ha még 2 fővel csökkentik a könyvtári létszámot, az a valóságban 3,5 fő. Az a szakmai önállóság, amire garanciát kapott a Kulturális és az Ügyrendi és Jogi Bizottságtól, melyet kér a Pénzügyi Bizottságtól is, nem biztosítható, mert majdnem a dolgozók felének a csökkentéséről van szó. Az előterjesztésben szereplő 6 millió Ft sem valós szám, mert ő még ápriliséig fizetést kap és akkortól lehet számítani a bércsökkenést, ha az igazgatói állást nem töltik be.

Ismételten hangsúlyozza, hogy a könyvtárban nem csak azok a szolgáltatások folynak, amelyeket az alapító okirat-tervezet tartalmaz, hanem információ szolgáltatás, rendezvények, könyvtári gyakorlat folyik és a kistérségi feladatokat is ellátják, melyhez megfelelő szakalkalmazott szükséges. Az előterjesztés tartalmazza, miután a népművelő kollégák megvitatták a könyvtár összevonását, felvetették, hogy rendezvényt lehet tartani A Művelődés házában, az informatikai eszközök is közősek, mellyel szintén nem ért egyet. Az informatikai eszközöket pályázati forrásból biztosították, a XXI. század segédeszköze. A könyvtár dokumentumállományának jelentős hányada számítógépes nyilvántartásban van, a jövő pedig a számítógépes kölcsönzésé. A könyvtári rendezvényekkel kapcsolatban már elmondta, hogy az könyvtári környezetet igényel. A gyermekfoglalkozás az oktató, nevelő munka eszköze, könyvből indul ki, könyvtárba vezet. A felnőtt rendezvények, az irodalom és a könyvek népszerűsítő eszköze. A nemzetközi konferenciák könyvszakmai konferenciák, amelyek a kistérség és a határon túli kapcsolatokat erősíti. Az alapító okirat módosítása tartalmazza A Művelődés Háza feladatait. Úgy gondolja, ha ők ezekhez rendezvényeket rendelnek hozzá, nem foglalkoznak a könyvtári rendezvényekkel. A könyvtár a jövő évben lesz 55 éves. Idáig szakmailag önállóan végezték a feladataikat, kispénzből nagy dolgokat értek el a megfelelő

létszámmal és nagyon sok pályázatot nyújtott be. Minden lehetőséget kihasználta, hogy a könyvtárban korszerűsítsék az informatikai eszközöket, berendezéseket.

Ha az összevonás megtörténik, az alapító okiratot is módosítani kell, megfelelően kell kidolgozni az SZMSZ-t is, melyhez segítséget nyújthat.

Déry Zoltán: Az előterjesztés 2 fő leépítését tartalmazza. Kérdezi, mennyiben érinti ez a kistérséggel kapcsolatos tevékenységet, mert tudomása szerint ezt a tevékenységet mélyrehatóan végzi a könyvtár. Ha 2 fővel csökken a létszám, el tudják-e látni továbbra is a kistérségi munkát?

Halász Magdolna: Rajta kívül 2 fővel, mert ha még + 2 fő, az már 3 fő?

Déry Zoltán: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy túlméretezett a könyvtár létszáma és 2 fővel csökkenteni kell. Ez nem derül ki.

Halász Magdolna: Ha az egyik létszám ő, a másik valamelyik könyvtáros. A kistérségi feladaton belül 15 község tartozik a könyvtárhoz. 3 oldalú szerződés alapján gondoskodnak arról, hogy az új könyveket beszerezzék, melyeket beletárolnak, katalógussal látják el, számítógépes adatbázisban rögzítik. A településekhez letét formájában kerül, mert tulajdonilag a kistérségi társulás tulajdona, de a módszertani központ Sárospatakon van. Ezen kívül a könyvtárak állományát teszik rendbe, teljes körű állományrevíziót végeznek, segítenek számítógépes adatbázisra vinni a meglévő könyvtárállományt. A működéshez, a szabályzatokhoz megfelelő segítséget nyújtanak, rendezvényeket, író, olvasó találkozókát szerveznek a községekben. Havonta olvasószolgálati műhely keretén belül módszertani továbbképzést tartanak a kistérségi könyvtárosoknak. Mivel határon kívüli községekkel is van kapcsolatuk, harmadik alkalommal rendezték meg a bodrogi közti magyar kistérségek interkulturális konferenciáját. Ezen tevékenységeket a kollégái munkaidőben nem végezhetik, csak szabadság ideje alatt, mert ezért a munkáért tiszteletdíjban részesülnek.

Ha rajta kívül még 2 fővel csökken a könyvtár létszáma, az tragédiához vezet.

Aros János: Kérdezi, honnan vették a két főt, mert az előterjesztés nem ezt tartalmazza. Valószínűleg figyelmetlenség okozta a félreértést. Emlékeztet rá, hogy a Képviselő-testület 1 fő létszámcsökkentésről döntött a közművelődési intézmény esetében. Ezt az 1 fős létszámcsökkentést a Képviselő-testület nem hajtotta végre. Az előterjesztés a szakértői anyagra hivatkozik, mely egy hasonló méretű település, illetve annak könyvtárával hasonlítja össze intézményünket. Ennek alapján a következő megállapítást teszi: *„Összességében úgy látjuk, hogy a szakalkalmazotti létszám túlméretezett, ha könyvtár alapfunkcióját tekintjük.”* az intézmény, amellyel az összehasonlítást végezték, két fővel kevesebbet foglalkoztat. Amivel összehasonlították a város könyvtárát, azaz az intézmény foglalkoztat 2 fővel kevesebbet, nem az anyag tartalmaz 2 fős csökkentési javaslatot.

Halász Magdolna: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a két fővel való létszámcsökkentés, valamint az egyik magasabb vezetői pótlék kiiktatása a következő megtakarítást eredményezi, 2 fővel számol.

Aros János: Mondja a szakértői anyag, hivatkozva arra az intézményre, amellyel összehasonlították a mi könyvtárunkat. A határozati javaslat sem tartalmazza a 2 fő létszámcsökkentést, mely szakmailag sem lenne indokolt.

Sajnos annak a folyamatnak a következő lépése ez a szakmailag megalapozatlan káros és minden egyes vonatkozásában indokolatlan döntés, mely szerint eddig szakmailag és

gazdaságilag is jól működő intézményeinket kell összevonni más intézménnyel. A jelenlegi kormányzati elképzelés és koncepció minden téren az összevonásokat helyezi előtérbe. Ismerteti az eddigi összevonások negatív hatásait. Ebben a folyamatban a következő lépés a könyvtárnak és A Művelődés Házának egy intézménybe történő integrálása, mert az önkormányzat nem fogja tovább finanszírozni A Művelődés Házát és a könyvtárat sem, de nagy gondban lesznek még a kötelező feladatot ellátó iskolákkal is.

Egyetért azzal, hogy szakmailag indokolatlan és rossz az összevonásra vonatkozó döntés, de csak így tudják megmenteni az intézményeinket, ha megfelelnek azoknak az elvárásoknak, amelyekhez még valamilyen plusz támogatást nyújt a kormány.

Javasolja, ismét olvassák el a határozati javaslatot. Igyekeznek minden olyan biztosítékot bevenni a határozatba, ami biztosítja a könyvtárnak a további hasonló, vagy jó színvonalú működését, „*szakmai vezető-helyettes irányításával, szakmai önállóságának megtartásával*” fogja végezni a tevékenységét.

Megérti, hogy az intézményvezető védi az intézmény érdekeit, de másként nem tudják megmenteni a könyvtárat, csak ha ezt a rossz lépést meglépik.

Hajdu Imre: Az intézmény érdeke, hogy összevonják, mert egyébként megszűnne. Az önkormányzat érti azt a küzdelmet, amelyet a vezetőasszony folytat a könyvtár érdekében, de az önkormányzat azért vonja össze, hogy megmaradjon.

Halász Magdolna: Elsősorban a 2 főért harcolt. Úgy érzi, tartozik annyival a kollégáinak, hogy a lehetőség keretein belül védi, amit lehet. Ha a 2 fő megmarad, állnak a döntés elébe, mert a létszámcsökkenés és a munka között van aránytalanság.

Egyed Attila: Kérdezi, a miniszteri engedélyezés megérkezett-e, valamint érdeklődik, ha annyira aggályos az összevonás, nem lenne egyszerűbb a két intézményt megszüntetni és egy újat létrehozni?

Halász Magdolna: A közoktatási szakreferens állította össze az anyagot és azt mondta, hogy a művelődési miniszternek megküldték azt, mely a mai napig nem érkezett meg. Tudomása szerint a pénteki testületi ülésre megérkezik faxon. Amennyiben az engedély nem érkezik meg, a Képviselő-testület nem tudja megtárgyalni a könyvtár és A Művelődés Háza összevonását. Véleménye szerint is úgy tartaná tisztességesnek, ha mindkét intézményt megszüntetnék és egy újat hoznának létre.

Déry Zoltán: Még mindig bizonytalanságot érez, mert az Alpolgármester úr által felsorolt összevonások valóban megtörténtek a kormányzat sajnálatos költségvetési politikája miatt azért, hogy minél több megtakarítást hajtsanak végre a város költségvetésében. Ha így közelítik meg a dolgot és elhangzott az is, hogy nincs szó 2 fő leépítéséről, nem látja, hogy hol van a megtakarítás, valamint a leendő vezetőnek is kell pótlékot biztosítani. Milyen megtakarítás fog jelentkezni, ami miatt az összevonást végre kell hajtani?

Halász Magdolna: Az ő fizetése áprilistól megtakarítható, vezetői pótlékkal együtt.

Déry Zoltán: A leendő szakmai vezetőnek is lesz pótléka.

Halász Magdolna: A megtakarítás a bruttó fizetése áprilistól decemberig, valamint a vezetői pótlékból a 75 %.

Aros János: A könyvtárreszt szakmai helyettes fogja irányítani. Megismétli, 1 igazgató + 2 fő elbocsátását nem tartalmazza az előterjesztés. A pontos létszám az év eleji költségvetési egyeztetésnél fog eldőlni - együtt a könyvtárral -, ha a testület úgy dönt. Ha nem áll rendelkezésre a minisztériumi vélemény, a pénteki testületi ülésen nem tudnak dönteni.

A kistérségi feladatok ellátását nem érintheti az összevonás, ugyanúgy el kell látni majd az intézménynek. Képviselő-testületi döntést igényel, hogy újra történik-e a pályázatátása, vagy a könyvtár integrálódik a jelenleg működő Művelődés Házához.

Csatlósne Komáromi Katalin: Az összevonásra vonatkozó kezdeményezés nem A Művelődés Háza részéről indult, hanem ez egy olyan szükséges folyamat, mely elől a város sem tud kitérni. Az átvilágításban részt vevő közművelődési szakértő véleményét a fenntartó önkormányzat minden más tekintetben respektálta, valamilyen szinten biztos, hogy lelkiismeretesen járt el, amikor az adott intézményről is írt. A létszámmal kapcsolatban megjegyzi, hogy az intézmény átvilágításáról készített megállapítás alapján az álláshelyekkel számolni kell. A közművelődési intézmény esetében – A Művelődés Háza – egy fővel csökkent a létszám, melyet júniusban már el is vettek az intézménytől. Ilyen értelemben a fenntartó még a könyvtárral nem foglalkozott. A Művelődés Házában a szakalkalmazotti létszám 6 fő – vezetővel együtt -, akik ellátják a város és a város környéki összes rendezvényét január 1-től december 31-ig. A közművelődés még nincs nevesítve a kistérségi feladatellátásba, de A Művelődés Háza a kistelepüléseken is szolgáltat 6 szakalkalmazottal és az ehhez kapcsolódó technikai apparátussal.

Ha az összevonás megtörténik – többször leírták már, hogy az egy épületben való elhelyezkedés, a közös rezsiköltség, a közösen működtetett gazdasági rész ezt előre vetítette -, az a magas színvonalú közgyűjteményi munka, amit a könyvtár eddig végzett – akármilyen szervezeti átalakításra kerül sor is – meg kell menteni és tovább kell vinni. A szakmai hitelességnek nem szabad sérülni a jövőben sem.

Megemlíti, hogy az átszervezések korát éljük. Ebben az évben 105 esetben kérte települési önkormányzat a minisztérium állásfoglalását az átszervezéseket illetően.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a határozat-tervezetben megfogalmazottak garanciát nyújtanak ahhoz, hogy ez a folyamat így működjön. Valamennyire már így működött az intézmény.

Halász Magdolna: Csak gazdaságilag.

Feró István Ferenc: Ha olyan szakmai helyettes fogja tovább vinni azt a munkát, amit igazgatónő végzett a könyvtár élén hosszú évtizedeken keresztül, ugyanilyen szinten fog működni.

Megjegyzzi, hogy nem valótlán amit Alpolgármester úr elmondott, de az is köztudott, hogy sok pazarlás van az országban. A folyamatokat lehet változtatni, más módszereket találni, de az tény, hogy az ország működéséhez a takarékosági rendszernek megfelelőnek kell lenni.

Szabó András: Érdeklődik, milyen végzettségűnek kell lenni a szakmai helyettesnek és a jelenlegi dolgozók közül van-e ilyen végzettségű?

Halász Magdolna: 2-3 dolgozó rendelkezik a olyan végzettséggel, hogy a szakmai helyettesítést el tudja látni. Van olyan kolléga, aki könyvtár, informatika szakos és tanárképző főiskolai végzettségi is van, a másik kolléga könyvtár, biológia szakos, a harmadik pedig informatika, könyvtár szakos. Ezek mellett általános iskolai tanítói, tanári diplomával rendelkeznek a kollégái.

Plósz Istvánné: Sok minden elhangzott, de véleménye szerint pénzügyi szemszögből kellene nézni a dolgokat. Bizonytalan helyzetben van, mert az előterjesztésből és a hozzá fűzött anyagból nem látja az összevonás pénzügyi megtakarítását. Mit tudnak megtakarítani a vezető bérén és járulékain kívül?

Aros János: A szakértői anyag nemcsak a létszámra vonatkozó megtakarítási javaslatokat tartalmazta, hanem azt is tartalmazta, ha munkaidő átszervezés történne a könyvtárban, azzal milyen megtakarítást lehetne elérni.

Plósz Istvánné: Egy hasonló intézményre vetítve tartalmaz megtakarítást az anyag, de szerencsésebbnek tartotta volna, ha az adott intézményre vonatkoztatva készül az előterjesztés.

Feró István Ferenc: Ha egy intézmény egységes irányítás alatt működik, már megtakarítást eredményez.

Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről, kiemelve azt, hogy szakmai vezető-helyettes irányításával, szakmai önállóságának megtartásával végezze továbbra tevékenységét.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

140/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár összevonásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmeiről

- a. Fejlesztő pedagógus alkalmazása**
- b. Tanítási időkeret megállapítása**
- c. Napközi időkeret növelése**

Feró István Ferenc: Köszönti Szegedi Istvánnét, kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Szegedi Istvánné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy nem a napközis időkeret növeléséről van szó, hanem a törvényben előírt módosításról. 2008. szeptember 1-től már csak 3 óra kötelezően adható napközis óra ellátására szolgáltatott időkeretet ad, illetve lehetőséget ad arra, hogy a szociális igazgatási feladatokból kapjanak rá órakeretet. Ez idáig is így működött, erre 4 órát kaptak, a kérésük az, hogy a továbbiakban is kapják meg ezt a 4 órát. Részletesen

ismerteti, hogy miért van szükség erre a 4 órára. Az kéri a bizottságtól és majd a Képviselő-testülettől is, hogy ne módosítsák az eddig nyújtott órakeretet.

A tanítási időkeret megállapítására vonatkozó kérelmüket a következőkkel indokolja: Azoknak a pedagógusoknak, akik iskolai kiránduláson vesznek részt, az azokra a napokra eső óraszámait le kell vonni az elszámolható időkeretből. Nem plusz bért számol el neki a kiránduláson való részvételért, hanem levonásra kerül sor. Kéri, hogy a tanulmányi kiránduláson résztvevő pedagógusok időkerete elszámolható legyen.

A fejlesztő pedagógus alkalmazásával kapcsolatban a következőket mondja el: Az Erdélyi János Általános Iskola megyére történő átadása miatt a kislétszámú osztályok II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolába történő beintegrálása óriási problémát jelentet. Az elmúlt fél év tapasztalata alapján elmondhatja, hogy ez kezelhetetlen a beintegrált gyerekek részéről is, de kezelhetetlen és követhetetlen a jó és jobb képességű gyerekek részéről is. A kollégákkal végiggondolták azt, hogy hogyan tudnák ezt a helyzetet úgy megoldani, hogy mindkét oldal megpróbálja a saját képességének megfelelő oktatásban részesülve haladni. Az első, második és harmadik osztálynál az alapképzésnél egy olyan sávositott órarendet állítanának be, ahol a kislétszámú osztályból beintegrált gyerekeket külön, saját képességének megfelelő egyéni ütemben haladva oktatnák. Ehhez kérnének egy fejlesztő pedagógust, akinek a foglalkoztatásával lehetőséget kapnának azok a gyerekek, akik esélyt kapnak arra, hogy talán elvégzik az általános iskolát. Alsó tagozatban nincs buktatás, csak szöveges értékelés és ritka az a szülő, aki kéri, hogy a gyerek ismétlje meg az adott évet. Ha azt szeretnék, hogy az iskola minden gyereknek nyújtsa azt a lehetőséget, hogy saját képességének megfelelő ütemben haladjon és elsajátítsa azokat az alapismereteket, amelyek a felső tagozatos továbbhaladáshoz szükséges, akkor szükség lenne januárban a fejlesztő pedagógusra.

Plósz Istvánné: Mindamellet, hogy keresik a megtakarításokat és az iskola kérése plusz költséget jelentene, de támogatja a kérelmet, mert ez javíthatja a pedagógiai munkát, a normál képességű osztályok és gyerekek körében a haladást nem visszafelé, hanem előre vinné.

Feró István Ferenc: Kérdezi, az iskolánál az összes létszámkeret be van töltve?

Szegedi Istvánné: Igen:

Plósz Istvánné: Kereshetik a lehetőségeket, hogy pénzügyileg milyen forrásból tudják finanszírozni, ha megtalálják a módját, támogatja a fejlesztő pedagógus alkalmazását.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy igazgató asszony lát-e arra esélyt, hogy az egyik kollégáját átképezzék fejlesztő pedagógussá. Önkormányzati intézmény a Pedagógiai Szakszolgálat, tőlük segítséget nem lehet kérni? Kérdezi, az osztálykiránduláson részt vevő pedagógus kap díjazást vagy sem?

Szegedi Istvánné: Nem kap.

Aros János: Ha a pedagógusnak kötelezővé teszik az osztálykiránduláson való részvételt, ki lehet fizetni.

Egyed Attila: Kérdezi, anyagilag mennyire terhelne meg az önkormányzatot és jogilag megoldható-e?

Szegedi Istvánné: A törvény szerint az időkeretet a fenntartó határozza meg. Akkor van pénzügyi vonzata, ha nagyszámú túlórák keletkeznek.

Hajdu Imre: Érdeklődik, mióta van ez a gyakorlat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában?

Szegedi Istvánné: Amióta beindult az tanítási időkeretre vonatkozó elszámolás.

Aros János: Nem egyedüli specialitás. Ismét olyan napirendről tárgyalnak, ahol feladatokat nagy számmal írnak elő kötelező jelleggel, a finanszírozást pedig ezzel párhuzamosan csökkentik. Az iskola három kérésének van anyagi vonzata is, mely közel 4 millió Ft éves szinten.

A korrekciós osztállyal kapcsolatban elmondja, hogy ez előrehaladásuk kizárt, lehetetlen, de emellett visszafogják a többi gyereket is. Jövőre azzal is szembesülni fognak, hogy ezért kevesebb gyerek fog jelentkezni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolába. Jövőre harmadik problémaként fog jelentkezni a kistérségi iskolák átalakítása és megszűnése után egy bizonyos réteg szintén a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában fog elhelyezést kérni.

A fejlesztő pedagógus alkalmazása egy fő létszámbővítést eredményez, ezáltal az önkormányzatnak plusz költséget eredményez. Szakmailag indokolt lenne nem egy, hanem 3 pedagógus alkalmazása, viszont az anyagi vonzatait vállalnia kell a városnak.

A tanítási időkeret nemcsak a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola problémája, hanem valamennyi oktatási intézményé, mely nemcsak a kirándulásokkal kapcsolatban probléma, hanem a sportversenyekre történő utazásnál is. Javasolja, vizsgálják meg az összes intézményben és ezután döntsön a testület egységesen.

A napközis időkeret növelésére vonatkozó kérés költségvetést érint, ezért ezt a költségvetés tervezésénél kell figyelembe venni. Javasolja, a bizottság arról döntsön, hogy a költségvetés tervezésénél térjenek vissza a kérelemben foglaltakra.

Szegedi Istvánné: Az iskola létszámával kapcsolatban elmondja, hogy a 6 nyugdíjas álláshelyet elvették, maradt 50 fő. A fejlesztő pedagógusra vonatkozó létszámot bárhog is, de meg fogják oldani. Az 50 főben nincs benne a második igazgató-helyettesi állás és a gyermekvédelmi fél állás. A szakértői átvilágítás által készített un. megtakarítás a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában júniusban készült, akkor még egy igazgató-helyettes volt, augusztus végén kérték a kettőt, melyet megkaptak. Ma reggel úgy kapott meg egy határozatot, hogy az elvont feladat mellett nemcsak a 7 konyhai munkást és a 2 karbantartót, hanem a 6 fő elmenő pedagógus állást is megszüntették. A félállású gyermekvédelmis akár egész állás is lehetne, de a törvény nem kötelezi, csak ajánlja, csak a feladatellátását teszi kötelezővé.

Tájékoztatásul elmondja, hogy 289 veszélyeztetett, hátrányos helyzetű, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermek van az iskolában, mely közel 40 %-a az iskola tanulói létszámának. Nagyon indokolt lenne a félállású gyermekvédelmis is, illetve az igazgató-helyettesi állás is.

Aros János: Javasolja, a létszámegegyeztetésnél figyeljenek oda az elmondottakra. Megemlíti, hogy a 6 elvett állásból az előző igazgatónőnek az utolsó napi döntése értelmében 2 be lett töltve.

Szabó András: Fontosnak tartja a napközis feladatok ellátását. Az elszámolható órakeretekenél örül annak, hogy kitértek a sporttevékenységre is, mert szomorúan tapasztalta, hogy a mikulás kupán és a diákolimpián is csak 2 testnevelő tanár jelent meg, más iskolákból teljes létszámmal voltak jelen a pedagógusok. Azért is támogatja az elszámolhatóságot, hogy

egy ilyen alkalommal többen jelenjenek meg, segítsék, bíztassák a gyerekeket. Támogatja a fejlesztő pedagógus alkalmazását is.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről, a fejlesztő pedagógus alkalmazásáról.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

141/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 2008. januárjától fejlesztő pedagógus alkalmazásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről, a tanítási időkeret megállapításáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

142/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pedagógusainak tanítási időkeretének megállapításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről, a napközis időkeret növeléséről, azzal, hogy a végső döntést a költségvetés tárgyalásakor hozzák meg.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

143/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában a 2008/2009-es tanévtől a napközis időkeret növeléséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és azzal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a végső döntést a költségvetés tárgyalásakor hozza meg.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola tanműhely bérlésére

Feró István Ferenc: Köszönti Fedor Mátyást, kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Fedor Mátyás: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A bérleti díj fedezetét a szakképzési támogatásból tudják biztosítani. Amennyiben a szakképzési támogatás megszűnik – vagy tanulói létszámhoz kötik a támogatás lehívásának módját - , az önkormányzatnak kell biztosítani a bérleti díj fedezetét, de egyelőre még a szakképzési támogatásból finanszírozható.

Aros János: Kéri, ismertesse az autószereléssel kapcsolatos távlati elképzeléseket.

Fedor Mátyás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a jövőben a tanműhelyben szeretnének eseti bér munkát végezni, mely költségvetési kiegészítésként is szolgálna. Javasolja, hogy a Képviselő-testület látogasson el a tanműhelybe, ismerkedjen meg az ott folyó munkával és a rendelkezésre álló eszközökkel. A szakképzéshez nagyon jó eszközállomány áll rendelkezésre, ebből következően van lehetőség a bér munkára is.

Egyed Attila: Jó ötletnek tartja a bér munkában való részvételt. Kérdezi, a bér munkára irányuló tevékenység egyeztetve volt a bérbeadóval?

Fedor Mátyás: A bérleti szerződést határozatlan időre kötik. A bérleti díj alku kérdése volt, megegyeztek, hogy hosszabb távra kívánják bérelni a helyiséget. Az Autójavító Kft-vel hosszú távú kapcsolata van az iskolának, mert a tanulók gyakorlati képzését évek óta ott végzik. Az Autójavító Kft-nek nincs olyan felszerelése, mint az iskolának, így az eseti bér munkát összehangolva tudják lebonyolítani.

Egyed Attila: A tanulóknak is az lenne a legjobb, ha az életben előforduló lehetőségeket gyakorolnák.

Fedor Mátyás: Az iskola rendelkezik autó diagnosztikai műszerrel, amelyet modern autóknaál tudnak alkalmazni. Az iskola gyakorlati oktatására szolgáló autókna – Lada, Skoda - ezt nem tudják használni, arra törekednek, hogy egy számítógép vezérlésű gépkocsit beszeressenek.

Szabó András: Érdeklődik, hogy ez a lehetőség gyermeklétszám bővítéssel jár-e?

Fedor Mátyás: Az iskola alapító okiratában a maximális létszám 650 fő, jelenleg 591 tanuló van. Gyakorlat szempontjából esetlegesen lehetne kapacitás bővítés, az elméleti oktatás

szempontjából viszont a tantermek száma közel maximálisan kihasznált, egy osztálynyi kapacitás van még.

Szabó András: Csak az autószerelőkre és a karosszérialakatosokra gondolt, melyből nem biztos, hogy olyan nagy létszám van. A szakképzési hozzájárulással kapcsolatban elmondja, ha több tanulót tudnak foglalkoztatni, mert nagyobb a tanműhely, ezáltal több szakképzési hozzájárulásban részesülnek.

Fedor Mátyás: A szakképzési támogatást a környező cégek biztosítják a szakképzést végző intézményeknek. Elindultak a tárgyalások a Zemplén TISZK-kel kapcsolatban, így jobb alkupozícióba kerülhetnek.

Egyed Attila: Kérdezi, a tanműhely bérlete után a vállalkozóknál történő gyakorlati képzés megszűnik?

Fedor Mátyás: A szakmai alapképzést végzik a tanműhelyben. 15 fő karosszéria lakatosról van szó, akiknek a képzése a tanműhelyben folya, így a 100 helyett 140 %-os normatívában részesülnének. A tapasztalatok is azt mutatják, hogy szerencsésebb, ha iskolai tanműhelyben kezdik a tanulók az alapok elsajátítását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

144/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola bérleti szerződéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat módosítására

Feró István Ferenc: Kéri Fazekas Margit pályázati és közbeszerzési referenst, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Fazekas Margit: A Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálata megtörtént. Jogszabályi változás miatt van kell módosítani a jelenlegi szabályzatot.

Déry Zoltán: Az 1. számú mellékletben az értékhatárok vannak felsorolva, melyben nagyon nagy számok szerepelnek. Kérdezi, ez az önkormányzatot mennyiben érinti?

Fazekas Margit: Az önkormányzatot leginkább az egyszerű beszerzések érintik, de a szabályzat mellékletét kell képeznie. A melléklet III. rész vonatkozik az önkormányzatra, mert a legtöbb esetben egyszerű közbeszerzési eljárást folytatnak le.

Egyed Attila: Kérdezi, hány közbeszerzési eljárást folytattak le eddig.

Fazekas Margit: 5 egyszerű közbeszerzési eljárás volt, de a pályázatokat most írták ki. Ha a pályázatok sikeresek lesznek, többre lehet számítani.

Egyed Attila: Az év elején voltak pályázatok, de a második félévben akkor azért nem nyújtottak be pályázatot, mert nem volt kiírva.

Fazekas Margit: Szeptemberben kezdték kiírni az NFT-II. pályázatot.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

145/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Közbeszerzési Szabályzat módosításáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a piac üzemeltetésére

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A piac üzemeltetésére 2008. június 30-ig terjedő időszakra javasolják a bérleti szerződés megkötését, mert ismereteik szerint a piac bővítésére, felújítására vonatkozóan komoly pályázati lehetőségek várhatóak a közeljövőben, ami lehetőséget ad az önkormányzatnak a piac korszerűsítésére, felújítására. Eddig üzemeltetnék a régi üzemeltetővel és a nyert pályázatok és a beruházások függvényében dönt az önkormányzat arról, hogy a továbbiakban milyen formában látja el a működtetését.

Déry Zoltán: A szerződés nagyon aktuális volt, hiszen tudomása szerint még az elmúlt évről is van tartozása az üzemeltetőnek. Tudomása szerint tavaly egyedi kérés alapján állapítottak meg 500 ezer Ft-os bérleti díjat, eredetileg 1 millió Ft volt. Kérdezi, szóba sem került, hogy az eredeti összeg álljon vissza?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem. Az 1 millió Ft-os bérleti díj a MÁV területtel együtt volt, de a MÁV területet már nem bérli, azt a bérleti szerződésből ki is veszik. A piac összezsugorodott a tényleges piac területére.

Feró István Ferenc: A fizetési feltételekről érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: A bérlő az évet egy összegben fizeti ki. 200 ezer Ft tartozása van még 2006. évre. Amennyiben a Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat jóváhagyja, olyan értelmű megállapodás születik, hogy ez év december 31-ig egy összegben kifizeti a 2007. év bérleti díját, 2008. év vonatkozásában pedig minden negyedév első hónapjának 5. napjáig fizeti meg a negyedévre vonatkozó bérleti díjat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

146/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t
a piac üzemeltetéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés belső ellenőri jelentés megtárgyalására

- **A Művelődés Háza pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról**
- **A Farkas Ferenc Művészeti Iskola pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról**
- **A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pénzügyi vizsgálatáról**
- **A Kommunális Szervezet pénzügyi – gazdasági tevékenységének utóvizsgálatáról**

Batta-Istók Sándor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy jelenleg 3 vizsgálatot folytat, melyből 2 az RFV Nonprofit Városgazdálkodási Kft. szerződésének a felülvizsgálatával foglalkozik. A konyhával és karbantartási szerződések vizsgálatával elkészült, a távhő-, illetve a hőszolgáltatási szerződések vizsgálatát most kezdte el. Hátra van még a termálfürdő pénzügyi vizsgálata, mely 60-70 %-os készultségi fokban áll.

A konyhák vizsgálatával kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy az RFV Nonprofit Városgazdálkodási Kft. által figyelembe vett alapidj megállapítás és az általa kiszámított díj között 40-50 millió Ft-os eltérés tapasztalható. A karbantartási szerződésnél 1-2 millió Ft között változik a különbség.

Déry Zoltán: A Művelődés Házában és a Farkas Ferenc Művészeti Iskolában azonos hónapban történ a vizsgálat és az utóvizsgálat is, majdnem egy időben. Kérdezi, hogyan lehet ez?

Batta-Istók Sándor: Az egyik pénzügyi vizsgálat, a másik pedig egy átfogó vizsgálatnak az utóvizsgálati része. Mindkét intézménynél 2006-ban készült egy átfogó vizsgálat, melynek az utóvizsgálata készült el. Mivel az intézményekben volt, készített hozzá egy pénzügyi vizsgálatot is. Az átfogó vizsgálatok után egy éven belül utóvizsgálatot készít.

Hajdu Imre: Kérdezi, ugyan az a személy a gazdasági vezető a Farkas Ferenc Művészeti Iskolában, mint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában?

Batta-Istók Sándor: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola részben önálló intézmény és gazdaságilag a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához tartozik, mint ahogy már a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat is.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a belső ellenőri jelentésekről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

147/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

belső ellenőri jelentés megtárgyalásáról

A Pénzügyi Bizottság

- A Művelődés Háza pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról
- A Farkas Ferenc Művészeti Iskola pénzügyi vizsgálatáról, utóvizsgálatáról
- A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pénzügyi vizsgálatáról
- A Kommunális Szervezet pénzügyi – gazdasági tevékenységének utóvizsgálatáról

készült belső ellenőri jelentés megtárgyalta és azt elfogadja.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Feró István Ferenc: Mivel észrevétel, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban nincs, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

148/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetség megkeresése a szövetséghez való csatlakozás tárgyában

Feró István Ferenc: A szövetséghez történő csatlakozás tagdíja évi 67.250.-Ft lenne. Javasolja a szövetséghez történő csatlakozást. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

149/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez történő csatlakozásról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani megkeresését megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez történő csatlakozást.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.9 rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítása)

Feró István Ferenc: A bizottságnak javaslatot kell tenni a díjmentesség, díjkedvezményre – „A” és „B” variáció - vonatkozóan.

Déry Zoltán: Idáig az „A” variáció volt.

Hajdu Imre: A „B” variációban foglaltakat javasolja.

Feró István Ferenc távollétében az ülést Hajdu Imre vezeti.

Egyed Attila: Szintén a „B” variációt javasolja.

Déry Zoltán: Az „A” variációt javasolja. Felhívj a figyelmet, hogy a kedvezmény mértékét az önkormányzat fizeti meg. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a közszolgáltató vezetőjéhez kell kérelmet benyújtani a díjmentességre vonatkozóan. Nem a szolgáltató igazgató engedélyezi, vele csak közölni kell a jegyző igazolásával, hogy a kérelmező elmúlt X éves. Nem kérelmet, hanem bejelentést kell tenni a szolgáltató részére.

Hajdu Imre: A mondatban az a lényeg, hogy a jogosultság a jegyző részéről történő igazolással történik.

György Zoltán: Az említett mondat most került a tervezetbe, mert a ZHK igazgatójához érkezett kérelem mindig visszaérkezett a hivatalba a kedvezmény jogosultságának igazolására.

Egyed Attila: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Kommunális Szervezetnél kell benyújtani az igazolást a bizonyos életkor betöltéséről, ahol a további szükséges intézkedéseket megteszik.

Hajdu Imre: Elfogadja Déry képviselő úr érveléseit az „A” változat mellett, de fenntartja a „B” variációra vonatkozó javaslatát, mert éppen elég nyomorúsága van az egyedül álló nyugdíjasnak 65 éves és 70 éves korában is. Azt is figyelembe veszi, hogy ez a bizottság nem szociális bizottság, akinek ezeket az érveket elsőként kell megemlítenie.

Déry Zoltán: Elfogadja az érveket, de megjegyzi, amikor egy nem is kellően bizonyítható megtakarítás érdekében intézményeket összevonnak, itt viszont engedményt tesznek úgy, hogy az önkormányzatnak kell megfizetni azt.

Az 1. számú melléklet tartalmazza a 2008-2012 évre vonatkozó díjakat kiegyenlített emeléssel. Ez azt tartalmazza, hogy 3 éven keresztül 1-1 Ft-tal emelik meg a díjat és a negyedik évtől kezdődően csak az infláció mértékével kell emelni. A melléklet második táblázatában tartalmazó számokhoz viszont nem adták hozzá az 1 Ft-ot.

Plósz Istvánné: A díjmentessé, díjkedvezmény kimutatásáról készült táblázatban 2008-ban a díjkedvezmény Ft értéke több mint 600 ezer Ft-tal nő, melyet az önkormányzatnak kell finanszírozni. Arról tárgyalnak, hogy minél kevesebbet kelljen az önkormányzatnak hozzátenni. Az inflációt csak tudomásul tudják venni, még elvenni sem tudnak belőle. Egyetért a nyugdíjasok támogatásával, de nincs megtakarítás, amiből kedvezményt tudnának biztosítani.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt éven – amíg az 50 Ft ürítésenkénti kedvezmény és a díjmentesség nem került ki a kedvezményezett körből – a fizetési morál 96 %-os volt. Amikor a testület arról döntött a díjmelésről és megszűnt a mentesség, a harmadik negyedévben a fizetési morál lecsökkent 85-86 %-ra.

A hulladékgazdálkodásról szóló rendelet tartalmazza, hogy a közszolgáltató évente egyszer köteles lomtalanítást végezni az adott településen, de azt nem tartalmazza, hogy díj ellenében, vagy díjmentesen köteles ezt a tevékenységet végezni. Az önkormányzat a díjmentességet szorgalmazta. A Déry képviselő úr által kifogásolt 1 Ft utólag került az előterjesztésbe és így lehet elérni a szolgáltató számításai szerint azt, hogy 2010-ben elérhető legyen az egy ingyenes lomtalanítás, valamint a lomtalanítási díj csökkenését.

Plósz Istvánné: Az elmondottak alapján a kedvezmények megvonásával és a díjmeléssel rosszabbodott a fizetési morál.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről és az 1. számú mellékletéről.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetben foglaltakat és az 1. számú mellékletet elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki a 2. számú melléklet „B” variációjával egyetért, igennel szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

A Pénzügyi Bizottság fenti szavazásokat is figyelembe véve a következő határozatot hozta:

150/2007. (XII.19.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t**

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 15/2007. (V.31.) rendelettel módosított 11/2003. (V.27.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy az ingatlan tulajdonosok, fogyasztók részére biztosított díjmentesség, díjkedvezmény vonatkozásában a „B” variációt támogatja.

Feró István Ferenc elnök vezeti tovább az ülést.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az élelmezési nyersanyag normáról és a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ülés előtt az előterjesztéshez kapcsolódóan kiosztásra került egy kiegészítés, kéri azt tárgyalja meg a bizottság.

Az élelmezési nyersanyag nyorma kiegészült a felnőtt étkeztetéssel, valamint az 5. pontban szereplő nyersanyag norma 462 Ft helyett 497 Ft, 218 Ft helyett 240 Ft, a 129 Ft helyett 142 Ft. a helyes összeg.

Plósz Istvánné: Érdeklődik, mivel egészült ki a határozat-tervezet?

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, hogy az élelmezési nyersanyag normáknál a felnőtt étkeztetéssel kapcsolatban tisztázásra szoruló kérdések vannak, melyet lehet, hogy a jövőben külön rendeletben kell majd szabályozni. A rendelkezésre álló idő alatt a rendeletet előkészíteni nem lehetett, illetve tisztázni RFV Nonprofit Kft-vel a felmerülő kérdéseket, ezért döntöttek úgy, hogy a határozat-tervezet egészüljön ki a korábbiakhoz hasonlóan.

Egyed Attila: A nyersanyagnorma költségét idáig növelte a konyhák fenntartása (fűtés, világítás, víz, személyzet stb.), melyet az önkormányzat „bevállalt” és pluszban megfinanszírozott csak ez nem volt kimutatható egy adagra lebontva.

Déry Zoltán: Kérdezi, mi indokolja az egyszerre 15 %-kal történő emelést?

Dankóné Gál Terézia: Az elmúlt évben nem volt emelés és az élelmiszerek árai nagymértékben emelkedtek.

Aros János: A bölcsőde és óvoda esetében az előterjesztés 15 %-os mértékű emelést javasol, a többi esetben 10 %-ot. Az óvodában és bölcsődében kifogásolták az adag mennyiségét, a minőségre nem panaszkodtak, sőt az javuló tendenciát mutat.

Egyed Attila: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a környező településeken is nagyobb mértékű az óvodai és bölcsődei emelés, mert különben nem tudják a gyerekeknek azt a minőséget és mennyiséget biztosítani.

Plósz Istvánné: Az önkormányzat megszabja a normatívát és meghatározza a fizetendő díjat. Kérdezi, ehhez az RFV Nonprofit Kft-nek semmi köze nincs, nem kell velük egyeztetni?

Aros János: Nem kellene, de az együttműködés úgy nem jó, ha nem egyeztetnek.

Plósz Istvánné: Az előterjesztés egyeztetve volt?

Aros János: Igen.

Déry Zoltán: Érdeklődik, van-e már tapasztalat arról, hogy amióta a kft. átvette az üzemeltetést, milyen a minőség, mennyiség?

Aros János: Az intézményvezetőknél érdeklődött, de mindenkit arra ösztönöz, hogy érdeklődjenek az intézményvezetőknél, óvónőknél. Az óvodák esetében észrevehető minőségi változás állt be, a mennyiségre panaszkodnak, mert eddig előfordult, hogy egy óvodába 80-100 zsemlével többet is kivittek és a gyerekeknek volt miben válogatni egész nap, mert van több gyerek, aki csak az óvodában eszik, otthon nem. Most a meghatározott darabszámot szállítják ki. Ebben kértek változtatást, reméli, hogy a 15 %-os emeléssel erre lesz majd lehetőség.

Nincs még meg az RFV Nonprofit Kft. ételszállító gépjárműve és előfordul, hogy a leves megérkezett, a második csak 15 perc múlva érkezik. Ha meglesz az ételszállító autó, remélhetőleg folyamatosan tudják szállítani az ételt.

A Hetes Étterem átalakítása megkezdődött.

Végleges bekerülési költséget egy év múlva fognak látni. Most csak becsülni tudták a költségeket, nem tudták, hogy mibe kerül egy adag étel. Reméli, hogy a becsült összegtől jóval kevesebbe fog kerülni. Az becsült ár és a tényleges ár közötti különbséget az önkormányzat finanszírozza az RFV Sárospatak Nonprofit Kft. részére. Ez egy év után csökkenthető.

Déry Zoltán: Javasolja, menet közben nagyon figyeljenek oda a felmerülő problémákra.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az élelmezési nyersanyag normájáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

151/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az élelmezési nyersanyag normájáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a gyermekétkeztetés térítési díjáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

152/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2008. év I. félévi munkatervére

Déry Zoltán: Pontosításként elmondja, hogy az előterjesztésben a Bodkő nem helyesen szerepel.

Feró István Ferenc: Mivel észrevétel, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

153/2007. (XII.19.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2008. év I. félévi munkatervéről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.10 órakor bezárta.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**

