

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. január 23-án a Polgármesteri Hivatal földszint 8. számú helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető

Meghívottak:

Déry Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja
Hajdu Imre tanácsnok, a Kulturális Bizottság elnöke

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kőszegi képviselő úr jelezte, hogy később jön a bizottsági ülésre és Demeter Zita betegsége miatt marad távol. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják azzal a módosítással, hogy azon témákat tárgyalják először, melyekhez vendégek érkeztek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására
2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására

5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására

Hajdu Imre: Elmondja, a Képviselő-testület decemberi ülésén - a bizottság javaslata alapján – levette a napirendről e téma tárgyalását, egységes szerkezetbe foglalás végett.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság örült volna annak, ha Hajdu tanácsnok úr a korábbi bizottsági ülésen részt vesz és részleteiben megtárgyalták volna az előterjesztést. Kérése a bizottság tagjai felé, akinek van javaslata, észrevétele az anyaggal kapcsolatosan, az tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: A 9.§ Comenius Emlékérem kitüntetés (2) bekezdését javasolja kiegészíteni a hallgatói közösséggel, a Főiskola hallgatói is kezdeményezhessék a kitüntetés adományozását.

Az új közéleti díj bevezetésével nem ért egyet. Véleménye szerint az érvényben lévő kitüntetések és elismerések lefedik azt a kategóriát, amely bizonyos közéleti szereplést jelentenek. Továbbá ez részben politikusokat érinthet, mely ma nem annyira időszerű, megosztó lehet. Tudja, hogy vannak politikai csoportosulások, akik saját elismeréseket adnak ki, ott helyén valónak tartja, de ma egy város életében egy ilyen díj megosztó lehet.

További javaslata, hogy az Elismerő Oklevél adományozásánál javaslatot tehesen a Munkaügyi Központ, hisz ez az intézmény rendelkezik nagyon sok információval a munkáltatókról (mennyi új embert vesznek fel, stb.).

Dr. Ablonczy Zoltán: Szerencsésebbnek tartja az új rendelet-tervezet felépítését, mint az előző anyagot. Ami a gondot okozta, a kezdeményezők és a javaslattevők különválasztása. A tervezet hozza a kezdeményezőt és a javaslattevőt, nincs ez így viszont az Elismerő Oklevélnél, ahol csak javaslattevő van. Érdemes megfontolni, hogy ide is beépítsék a kezdeményezőket és a javaslattevőket is.

Hutkainé képviselő asszony felvetésére elmondja, politikai kérdésekben nem kíván állást foglalni. A visszajelzések vegyesek, volt aki a Pécsvárady Botond közéleti díj elnevezését sem tartja szerencsésnek. A szándékot érti, az elvvel egyetért (Botond életműve).

Saláta László Mihály: Előljáróban elmondja, egy egyesületet is képvisel, mely egyesület a mindenkor Képviselő-testület munkáját, a mindenkor városvezetést akarják szolgálni. Ha ez a városvezetés érdeke és a többség úgy látja, hogy ennek a díjnak helye van, akkor meg fogja szavazni. Pécsvárady Botond úr személyével kapcsolatosan elmondja, az utolsó percre kiállt mellette. Véleménye szerint még túl rövid idő telt el ahhoz, hogy az ő személyiségét minden tekintetben reálisan értékeljék, minősítsék.

A rendelet-tervezetnél több esetben nincs megjelölve, ki terjesztheti be a díjakat (Pro Urbe Emlékérem, Comenius Emlékérem, Elismerő Oklevél). A záró rendelkezéseknél szerepel, hogy a díjak adományozásával kapcsolatos előkészítői, szervezői tevékenységet a Polgármesteri Hivatal látja el, de véleménye szerint konkrétan meg kellene jelölni, ki terjeszthet be díjakat.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a tervezet jogi részét javasolja a bizottságnak, tárgyalja meg a Jegyzői Irodával, mely az előkészítő munkát elvégezte.

Hutkainé képviselő asszony 9.§ (2) bekezdés módosítási javaslatával nem ért egyet. Ezen logikán haladva saját kislányának is adhatna javaslatvételi jogot, aki nem hallgató, de iskolát látogat nap mint nap. A Comenius Emlékérem nem hallgatói díj, hanem az önkormányzat díja.

Aki a közéletre azt mondja, az egyenlő a politikával, sajnálja, hogy így gondolja. Utána kellene olvasni, mit jelent a „közélet” kifejezés.

Hutkainé Novák Márta: Hajdu úr felvetésére elmondja, ő nem mondott ilyet.

Hajdu Imre: Véleménye szerint igen, mert azt mondta, csak politikusok kaphatnak ilyen díjat. Lehet, ha Önök terjesztenék elő, akkor ez így lenne, egyébként nekik eszükbe se jutott volna. Minimális szűk látókörűsége vall, ha azt mondja képviselő asszony, hogy a közéleti díjat csak politikus kaphatja.

Hutkainé Novák Márta: Ezt nem állítja.

Hajdu Imre: Akkor vélhetően rosszul fogalmazott.

Hutkainé képviselő asszony felvetésére, miszerint az érvényben lévő elismerések lefedik azt a kategóriát, amely bizonyos közéleti szereplést jelent, ez kétségtől így van, de a Közszolgálatért díjban jelenleg benne van a közéletben való hosszú időn át tartó meghatározó tevékenység is. A közszolgálat – amit közalkalmazottak, köztisztviselők alatt értenek – nem azonos a közélettel. Meghatározásbeli problémák vannak, ezt szerették volna feloldani azzal, hogy kettéválasztják a közéletet a közszolgálattól. A két tevékenység rendeletileg is külön válna.

Ezután részletesen méltatja Pécsvárady Botond munkáját, közéleti tevékenységét. Ha valakiről el lehet nevezni Sárospatak közéleti díjat, az Pécsvárady Botond. E díjat bárki kezdeményezhetné, éppen az a lényege, hogy ne adják olyan testületek kezébe a jelölés jogát, amely bármiféle befolyás alatt áll.

A közélet fogalmának definícióját kéri Dr. Ablonczy Zoltán úrtól.

Hutkainé képviselő asszony azon javaslatát, miszerint a Munkaügyi Központ is tehesen javaslatot az Elismerő Oklevél adományozására, nem ért egyet. A Munkaügyi Központ egy hivatal, attól majd adatot bekér a Jegyzői Iroda esetlegesen, de nem tudja elképzelni, hogy egy város által alapított díj javaslatvételi jogához köze lehessen.

Saláta László Mihály: Tájékoztatásul elmondja, előző bizottsági ülést megelőzően beszélt Sátoraljaújhely város címzetes főjegyzőjével ez ügyben. Négy évvel ezelőtt is volt szó arról, hogy ketté kellene választani e díjat, mert bizonyos körök kiesnek a díjazottak köréből.

Sátoraljaújhelyben létrehoztak „Közmegbecsülés” díjat, így az egyszerű ember, két kezi munkás is, aki olyat tesz a város érdekében, mely elismerésre méltó, megkaphatja e díjat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érzése és értelmezése szerint nagyon beszédes a szó. A köz, közösség szolgálata. Véleménye szerint, ha valaki munkaköri kötelezettségét ellátja, ezért kaphat

munkahelyi kitüntetést, lehet kiváló dolgozó. Lehet pl. valaki az év postása, kétségkívül mindannyiunkat szolgál, de úgy érzi, munkaköri kötelezettségét teljesíti, amiért megkapja a fizetését, netán jutalmát. Ezen felül érzi méltónak a jelölteket. Hála Istennek „bőségben” vagyunk (Balassa Iván, dr. Újszászy Kálmán, Erdélyi János, Gulyás József). Sorolhatnánk azokat, akik saját szakmájukban – filozófusként, íróként, múzeumigazgatóként - nagyszerűt alkottak, és mellette úgy folytak bele a város közéletébe, hogy az is lenyűgöző és nagyszerű volt.

Véleménye szerint a közéleti díjat el lehetne fogadni és majd az első díj odaítélésénél el kell gondolkodni azon, érdemesnek tartják-e rá, tett-e annyit a közösség, a köz „asztalára”.

Érzi mindenki a rangját a díjaknak. Nyilván messze felülmúlja az összes többi a Díszpolgári Cím, aztán a Pro Urbe Emlékérem.

A 12.§-nál a „Közszolgálatért” díj esetében a kezdeményezést rábízhatnák az intézményvezetőkre és a hivatal vezetőjére, a jegyzőre.

Dankóné Gál Terézia: Ez szerepel a rendelet-tervezetben, a *munkáltatóval* egészítették ki e bekezdést.

Dr. Ablonczy Zoltán: Itt kellene egy javaslattevőt keresni.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a titkárság lehetne a javaslattevő, mint ahogy szerepel is a záró rendelkezésekben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Igazán egyik bizottságra sem lehet rábízni a javaslattevőt.

Dankóné Gál Terézia: Legyen az Ügyrendi és Jogi Bizottság.

Dr. Ablonczy Zoltán: Akár az Ügyrendi és Jogi Bizottság is lehetne a hivatal közreműködésével.

Hajdu Imre: Tegyük a Kulturális Bizottság hatáskörébe a Közszolgálatért díj odaítélését.

Dankóné Gál Terézia: A „javaslatot” módosítani kellene arra, hogy „kezdeményezhetik” és javaslatot tesz valamelyik bizottság.

Saláta László Mihály: Két bizottság is kezdeményezhet véleménye szerint.

Dankóné Gál Terézia: Be lehetne úgylis határolni, hogy az illetékes szakbizottság legyen a kezdeményező.

Hajdu Imre: Ő is ezt javasolja, az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság együttes ülést tartana ez ügyben.

Hutkainé Novák Márta: Tájékoztatásul elmondja, a Megyei Közgyűlésnél amikor ilyen jellegű kitüntetések voltak, a bizottság – nem minden bizottság - két-három szakemberrel kiegészítve a megyéből terjesztette elő, a végső döntést a testület hozta meg.

Saláta László Mihály: Kompromisszumos javaslata, hogy a testület elé az alpolgármester gyűjtse össze és terjessze elő a javaslatokat.

Dankóné Gál Terézia: Az összegyűjtésről nincs szó, az szerepel a záró rendelkezésben.

Hutkainé Novák Márta: Nem tartja szerencsésnek, hogy a rangsort ne segítséggel végezze el.

Hajdu Imre: Ő nem szelektál már.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Kulturális Bizottság a javaslata.

Hajdu Imre: Igazából nem ők döntenek, hanem azok, akik beküldik a javaslatokat, gyakorlatilag a kezdeményezők. Az adott bizottság majd azt javasolja a testületnek, aki több támogató szavazatot kapott.

Saláta László Mihály: Másik kompromisszumos javaslata, hogy a nagyon fontos napirendeket mindegyik bizottság tárgyalja meg és mondja el a véleményét, úgyis a testület fog dönteni.

Dankóné Gál Terézia: Abból vajon milyen javaslat születik a testületnek?

Hutkainé Novák Márta: Több javaslat fog beérkezni és egyet fognak odaítélni. Vannak dolgok, melyeket össze kell hasonlítani, mérlegelni kell.

Saláta László Mihály: Gyakorlatilag a Közszolgálatért díjról, a Díszpolgári címről és a Pro Urbe Emlékéremről van szó.

Hajdu Imre: Dr. Ablonczy Zoltán úr javaslatát támogatja, miszerint az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Kulturális Bizottság lehessen a kezdeményező. Saláta úr aggodalmát is érti, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság megjelölésével, az már három bizottság. Javaslatot tesz a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Kulturális Bizottság együttes ülésén.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait szavazzanak arról, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság és a Kulturális Bizottság legyen a kezdeményező.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elvetette azon javaslatot, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság és a Kulturális Bizottság legyen a kezdeményező.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait szavazzanak arról, hogy bízzák meg az alpolgármestert, gyűjtse össze a javaslatokat és ő terjessze be.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elvetette azon javaslatot, hogy az alpolgármester legyen a javaslattevő.

Saláta László Mihály: Szintén javaslat volt, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, a Kulturális Bizottság, valamint a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság együttes ülésen tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek kitüntetések adományozására - ahol ez nincs a tervezetben - . Kéri erről szavazzanak.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elvetette azon javaslatot, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, a Kulturális Bizottság, valamint a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság együttes ülésen tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek kitüntetések adományozására – ahol ez nem szerepel a tervezetben.

Hutkainé Novák Márta: Javaslat, hogy a bizottsági elnökökből álló ad hoc bizottság – amely erre az alkalomra ül össze – döntsön ebben. Az egész terület le van fedve, információval bőven el van látva.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy a tanácsnokok a bizottsági elnökök bevonásával tegyenek javaslatot.

Hajdu Imre: A tanácsnok bizottsági elnök is.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint a testületnek alakítani kell egy ad hoc bizottságot.

Saláta László Mihály: Nem kell kiadni véleménye szerint bizottságnak, hanem a bizottsági elnökök együttesen foglaljanak állást, tegyenek javaslatot az előterjesztés ügyében.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a kitüntetések adományozására a bizottsági elnökök együttesen tegyenek javaslatot.

Saláta László Mihály: Felvetődött, hogy a tanítóképző főiskolások tehessenek javaslatot a Comenius Emlékérem kitüntetésre.

Hutkainé Novák Márta: Pontosításként elmondja, hogy a főiskolai hallgatókat példaként említette. Hallgatók tehessenek javaslatot.

Saláta László Mihály: Kéri erről a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetért azzal, hogy a Comenius Emlékérem kitüntetés adományozásánál a hallgatók is lehessenek kezdeményezők.

Saláta László Mihály: További javaslat volt, hogy a Munkaügyi Központ is lehessen kezdeményező az Elismerő Oklevél kitüntetéssel összefüggésben.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetért azzal, hogy az Elismerő Oklevél kitüntetéssel összefüggésben kapjon lehetőséget a Munkaügyi Központ, hogy kezdeményező legyen.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javaslat, hogy az Elismerő Oklevél adományozására a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tegyen javaslatot.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal egyetért azzal, hogy Elismerő Oklevél adományozására a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tehesse javaslatot.

Saláta László Mihály: A „Pécsvárady Botond” közéleti díj bevezetéséről kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a „Pécsvárady Botond” közéleti díj kerüljön bevezetésre.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással – az előző szavazásokra is figyelemmel - az alábbi határozatot hozta:

1/2007. (I.23.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotását az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra:

- **A kitüntető díjak adományozására – ahol nincs megjelölve a rendelet-tervezetben - a bizottsági elnökök együttesen tegyenek javaslatot.**
- **A 9.§ (2) bekezdésnél a „Comenius Emlékérem” kitüntetést kezdeményezhetik: „Sárospatakon működő nevelési és oktatási intézmények munkatársai és munkatársi közösségei, valamint a hallgatói önkormányzatok.”**
- **15.§ (3) bekezdése kiegészül az alábbiakkal:
Az „Elismerő Oklevél” adományozását kezdeményezheti
„- a Munkaügyi Központ helyi Kirendeltségének vezetője.”**
- **Az „Elismerő Oklevél” adományozására a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tehessen javaslatot.**
- **A „Pécsvárady Botond” közéleti díj alapításával egyetért.**

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára

Déry Zoltán: Tájékoztatásul elmondja, a bizottságok tavaly már tárgyaltak a gazdasági programról, akkor a 2006. év végi adatok még nem szerepelhettek az anyagban, azóta beemelésre kerültek. Három adatról van szó: 150 mFt bankhitelt kellett igénybe venni annak érdekében, hogy a költségvetés működőképessége fennmaradjon. A helyi adók összege 228 mFt volt, továbbá a normatív állami támogatások összege egymilliárd-kilencvennégy millió Ft volt. A bizottságoktól egyetlen javaslatot sem kapott az anyag összeállításához, de kapott a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületétől. Megállapította, hogy gyakorlatilag ugyanazon gondolatok szerepelnek benne, mint saját anyagában, némileg más átrendeződésben. Viszont az általa készített anyagban nem szerepelt a Bodrog-part két oldalának rendezése, ezt beleemelte az új anyagba.

Az államháztartási törvény szerint a gazdasági programot a testület létrejöttét követően hat hónapon belül kell létrehozni, tehát március végére jóváhagyva működőképes anyagnak kellene lennie.

Kiegészítésként elmondja, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tegnapi ülésén olyan javaslatot fogalmazott meg, hogy február végéig szülessenek meg a javaslatok, kiegészítések az anyaghoz. A végleges anyag előirányzatnak tekintendő majd és évenként jóváhagyandó mindenkor költségvetésbe lehet belőle annyit beemlíteni, amennyit az anyagi lehetőségek biztosítanak.

Saláta László Mihály: Egyetért a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság imént említett javaslatával, miszerint február 28-ig szülessenek meg a végső javaslatok. Az anyag vitaanyagnak tekintendő, mely felkerül a Sárospatak honlapra is, ezáltal bárki számára elérhető lesz.

Hutkainé Novák Márta: Mivel nem most kell dönteni a gazdasági programról szintén javasolja, érlelődjön még az anyag mindenkiben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Sokáig hiányolta az ilyen jellegű anyagot, mely inkább koncepciónak tekintendő. Nem szűkebb gazdaságot érintő program, ill. koncepció, hanem bőven tágabb anyag. A törvény szerint a kistérségi programmal összhangban kell elkészíteni ezt az anyagot, ilyen viszont nincs. Ígéretet tesz arra, hogy február 28-ig egy részletes írásos anyagot eljuttat Déry Zoltán képviselő úrhoz.

Hutkainé Novák Márta: Dr. Ablonczy képviselő úr felvetésére elmondja, hogy van kistérségi program, melyet elérhetővé tesz majd számára.

Kőszegi Bertalan: A bizottság feladata, hogy további javaslatokkal egészítse ki a gazdasági programot. Kiegészítésként elmondja, hogy többek között a Kazinczy utca és a Nagy Lajos utca összekötése is szerepelni fog a programban, több más javaslat mellett.

Saláta László Mihály: Ígéretet tesz Déry képviselő úrnak arra, hogy a városi főépítész által készített anyagot eljuttatja hozzá, mely kapcsolódik a gazdasági programhoz.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2/2007. (I.23.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztett gazdasági program jelenjen meg a Sárospatak Honlapon, az érdekeltek február 28-ig tegyék meg javaslataikat a programmal kapcsolatban.

A Képviselő-testület, valamint a bizottságok külsős tagjai tekintsék elsődleges feladatuknak az ebben való közreműködést.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Bevezetőjében elmondja, e napirend újszerű feladata lesz a bizottságnak. Eddig a Képviselő-testület tudomásul vette a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót, de érdemes lenne e gyakorlaton változtatni. Az anyag 10 lejárt idejű határozatot tartalmaz, melyből gyakorlatilag kettő lett végrehajtva, a többi határozat végrehajtása vagy elmaradt, vagy pedig folyamatban van.

Dr. Ablonczy Zoltán: Részletesen áttekintette az anyagot. Nagyon jónak tartotta, hogy a beszámoló mögött szerepeltek a korábbi határozatok is.

A Jimmy Hendrix szobor elhelyezésével kapcsolatosan elmondja, a szobrot el kell helyezni 10 év után, erre bírói ítélet is kötelezi az önkormányzatot, mely még nem jogerős. Javaslat, hogy a végrehajtásra megszabott határidőt 2007. március 31-ben jelöljék meg.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint későbbre kellene halasztani az időpontot, az időjárás miatt.

Dr. Ablonczy Zoltán: Mégis az a javaslat, hogy március 31-ben jelöljék meg a szobor újbóli elhelyezésének időpontját, ha valamiért mégsem lenne jó, akkor legkésőbb április 30. legyen az időpont.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését arra vonatkozóan, hogy 2007. március 31-ben jelöljék meg a végrehajtási határidőt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal a Jimmy Hendrix szobor elhelyezésének végrehajtási határidejét 2007. március 31-ben javasolja megjelölni.

Dr. Ablonczy Zoltán: A zöld hulladék elhelyezésével kapcsolatos határozat ügyében elmondja, hogy a beszámoló egészen másról szól, mint a határozatban megjelölt feladatok (gépkocsira elnyert pályázat, stb.)

Kőszegi Bertalan: Tájékoztatásul elmondja, elkészült a város hulladékszállítási terve. A zöld hulladék elhelyezése ügyében folynak a tárgyalások a ZHK. Kft-vel, figyelik a pályázatokat is. Két-három hét múlva az írásos anyag is megérkezik árajánlatokkal, annak függvényében lehet majd pályázni (50 mFt-os beruházás), hogy a telephelyen egy átrakó állomás létesüljön aprítógéppel.

Dankóné Gál Terézia: Kérdése Kőszegi úr felé, mi a helyzet az 1000 db gyűjtőedényzettel?

Kőszegi Bertalan: Erre azért pályázott a város a ZHK. Kft-vel közösen, hogy kiossza a kukaedényzetet a családi házas övezetben, ebbe gyűjtené a lakosság a zöld hulladékot és pénzért elszállítanák. Felvetődik a kérdés, a lakosság felvállal-e még egy gyűjtési díjat. Hosszú távon az a megoldás, hogy Páterhomokon egy komposztáló telep létesülne.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint amíg nincs végleges megoldás, a Kommunális Szervezet oldja meg a zöldhulladék elszállítását. Kéri erről a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a végleges megoldást tovább kell keresni, december 31-ig kapjon tájékoztatást erről a Képviselő-testület. Addig is a Kommunális Szervezet a zöldhulladék elszállítását oldja meg.

Dr. Ablonczy Zoltán: A Domján Gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatos határozat szerint polgármester úr tegyen meg mindent, hogy a Domján ház kerüljön önkormányzati tulajdonba. A tárgyalások folynak, megállapodás még nincs, a határozati javaslatot megfelelőnek tartja. Kiegészítő javaslata – mivel a végrehajtásért alpolgármester úr a felelős –, hogy adjon folyamatos tájékoztatást.

Saláta László Mihály: Tudomása szerint Hajdu Imre tanácsnok úr foglalkozik ezzel az ügygel.

Dankóné Gál Terézia: A Domján Gyűjteménnyel kapcsolatban polgármester volt a felelős, tudomása szerint ő megbízta tanácsnok urat.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a Domján Gyűjteménnyel kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Ablonczy Zoltán: A Sárospatak elkerülő úttal kapcsolatos határozat szerint a végrehajtást folytatni kell, mellyel egyetért.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az elkerülő úttal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Sárospatak elkerülő úttal kapcsolatosan úgy foglalt állást egyhangúlag, hogy a megkezdett végrehajtást folytatni kell.

Dr. Ablonczy Zoltán: A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről szóló határozatban szerepel, hogy vizsgálják meg a rászoruló gyerekek kollégiumban történő elhelyezésének lehetőségét, a beszámoló szerint ez megtörtént. Szerepel az is a határozatban, hogy az ifjúsági és sportreferens készítse el október hónapra a bűnmegelőzési koncepciót, ez nem készült el.

Dankóné Gál Terézia: Dr. Ablonczy Zoltán felvetésére elmondja, hogy a bűnmegelőzési koncepció elkészítése a 2007. I. félévi elfogadott munkatervben szerepel, április havi ülés egyik napirendje.

Dr. Ablonczy Zoltán: A határozat utolsó bekezdésében szerepel az együttműködési megállapodás megkötése is Miskolc város bevonásával az átmeneti otthon biztosítása érdekében, ez ügyben a beszámoló szerint még folynak a tárgyalások. El lehetne gondolkodni azon, hogy a bűnmegelőzési koncepció elkészítéséhez mi köze az ifjúsági és sportreferensnek, helyette felvállalhatná a bizottság.

Dankóné Gál Terézia: Folyamatban van a koncepció elkészítése.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a bizottság felajánlhatja segítségét a koncepció elkészítéséhez.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint, ha ezt a feladatot eddig az ifjúsági és sportreferens végezte, meg kellene vele beszélni, természetesen a bizottság minden segítséget megad.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, hogy e feladat a munkatervben április hónapra van megjelölve, alpolgármester úr lesz az előterjesztő és az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, a Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság fogja véleményezni, tehát közreműködhet a bizottság a munkában.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy áprilisig az Ifjúsági és Sportreferens készítse el a bűnmegelőzési koncepciót, valamint kössék meg az együttműködési megállapodást Miskolc város bevonásával az átmeneti otthon biztosítása érdekében.

Dr. Ablonczy Zoltán: A tornacsarnok építéséről szóló határozat végrehajtásából úgy tűnik, kihátrált a testület. Fontosnak tartja a témát, bizottsági javaslat lehetne, hogy a testület ismételten tűzze napirendjére és döntsön az előterjesztés megerősítéséről vagy elvetéséről. Kell-e sportcsarnok, ha kell akkor hol.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítéséről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a Képviselő-testület újra tűzze a témát napirendre és foglaljon állást abban, szükség van-e új tornacsarnokra vagy sem, ha igen, hova kerüljön elhelyezésre, ez ügyben tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Dr. Ablonczy Zoltán: A 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakkal kapcsolatosan elmondja, hogy pályázati pénzt nyert az önkormányzat, 80 %-ban teljesültek a feladatok, a Herceg u. kivételével. Hitel felvételére nem került sor. Döntsön a testület, fenntartja-e vagy sem határozatát.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a felújításra javasolt önkormányzati utakkal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek foglaljon állást abban, hogy folytatni kell-e a határozatban szereplő utak felújítását, ha igen, milyen konstrukcióban.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az utolsó három határozat végrehajtásával nincs probléma, véleménye szerint a bizottság javasolhatja azok elfogadását a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az utolsó három lejárt határidejű határozattal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztésben szereplő utolsó három lejárt határidejű határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti szavazások eredményeként a következő határozatot hozta:

3/2007. (I.23.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

- **A Jimmy Hendrix szobor elhelyezésével kapcsolatos 13780/237/2005. (XI.07.) KT. számú határozat végrehajtási határideje 2007. március 31.**
- **A zöld hulladék elhelyezéséről, hulladék átrakó telep létesítéséről szóló 4555-2/56/2006. (III.27.) KT. számú határozat végrehajtási határideje 2007. december 31. A végleges megoldást tovább kell keresni, addig is oldja meg a Kommunális Szervezet a zöldhulladék elszállítását.**
- **A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről szóló 7000-2/99/2006. (V.29.) KT. számú határozat utolsó két bekezdése áprilisig valósuljon meg. (Az Ifjúsági és sportreferens készítse el a bűnmegelőzési koncepciót, valamint kössék meg az együttműködési megállapodást Miskolc város bevonásával az átmeneti otthon biztosítása érdekében.)**
- **A PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítéséről szóló 7000-2/102/2006. (V.29.) KT. számú határozatot a Képviselő-testület újra tűzze napirendre, foglaljon állást a tornacsarnok szükségességéről.**
- **A 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakról szóló 7000-2/107/2006. (V.29.) KT. számú határozattal kapcsolatban a Képviselő-testület foglaljon állást abban, folytatni kell-e a határozatban szereplő utak felújítását, ha igen, milyen konstrukcióban.**

A bizottság az alább felsorolt határozatok végrehajtását változtatás nélkül javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

- **A Domján Gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatos megállapodásról,**
- **a Sárospatak elkerülő út tervezési stádiumáról, valamint a megvalósított előkészítő feladatokról,**
- **a Sárospatak, Kossuth u. 51. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadásáról,**
- **a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról,**
- **önkormányzati bérlakásra kiírt pályázatok elbírálásáról.**

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására

Saláta László Mihály: Kéri jegyzői irodavezető asszonyt mondja el, miért kerül sor a rendelet-tervezet módosítására.

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, hogy elsősorban a nyugdíjminimum összegének a változása miatt kerül sor a szociális rendelet módosítására. Idén kétszer is változik a nyugdíjminimum összege (január, február 15.). A törvény erejénél fogva hatáskörök gyakorlói is megváltoznak több esetben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdése lenne a 6.§ (4) bekezdés változása kapcsán. A jelenlegi rendelet szerint komfort nélküli lakás esetén 212,-Ft az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség, félkomfortos, komfortos lakás esetén 318,-Ft, összkomfortos lakás esetén pedig 425,-Ft. A mostani előterjesztés szerint egységesen módosul 425,-Ft-ra.

Dankóné Gál Terézia: Dr. Ablonczy képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a 425,-Ft a lakásfenntartási támogatásnál figyelembe vehető költség. Tavaly is ez szerepelt a helyi rendeletben és idén is. Ha megfelel képviselő úrnak, holnapra utána néz, hogy a korábbiakhoz hasonlóan most miért nem került komfortfokozatonként megjelölésre az elismerhető költség és elmondja elnök úrnak, - aki majd tájékoztathatja képviselő urat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Egyetért azzal, hogy később tájékoztassák a felmerült kérdésével kapcsolatosan.

Örömmel nyugtázza, hogy a 7/A.§-al kiegészül a rendelet-tervezet.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

4/2007. (I.23.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosításáról, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a szociális rendelet, valamint az Alapító Okirat módosítását megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait, akinek véleménye, javaslata van az előterjesztéssel kapcsolatban, az tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: A közbeszerzés dolgait nem látja megjelenítve sehol az anyagban.

Dankóné Gál Terézia: A felvetéssel kapcsolatosan elmondja, jegyző asszonytól tudja, hogy folyamatban vannak az előkészítő feladatok. Felvetődött továbbá, hogy Fazekas Margit munkaköri leírását ki kell egészíteni, ő fog a hivatalon belül a közbeszerzésekkel foglalkozni. Tudomása szerint szabályzat is készült megbízásból, de konkrétumokat nem tud mondani.

Saláta László Mihály: Amikor szóba került, hogy ezzel foglalkozniuk kell-e vagy sem jegyző asszony elmondta, hogy először a saját szabályozásnak kell megtörténnie.

Hutkainé Novák Márta: Van közbeszerzési feladata az önkormányzatnak. Törvény szabályozza, milyen összegek felett milyen eljárás kötelező. Az, hogy a hivatalban ennek a munkaszervezete hogyan történik, az fontos dolog, de a testületnek e munka elvégzését, törvényességét felügyelni, ellenőrizni kell.

Dankóné Gál Terézia: A felvetés kapcsán elmondja, hogy a helyi szabályzat (vagy tervezete) már elkészült, mely bizonyára tartalmazni fogja, az előkészítő bizottság kikből álljon, hogyan működjön.

Hutkainé Novák Márta: Részleteket olvas fel a B-A-Z. Megyei önkormányzat közgyűlésének és szerveinek SZMSZ-éből. Szóba kerül a bizottság feladatai között a titkos szavazás lebonyolítása és annak eredményének vizsgálata, a tanulmányi ösztöndíjak, szerződések módosítása, ill. felbontása. Van-e az önkormányzatnak tanulmányi szerződése? Ha igen, ezt itt illik rögzíteni.

Dankóné Gál Terézia: Hutkainé képviselő asszony utolsó felvetésére elmondja, ez véleménye szerint a munkáltatói jogkör gyakorlójának a feladata.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja még, ha a Választási Bizottság tagja valamilyen ok miatt lemond, akkor helyébe póttag lép, a póttag megválasztása is lehetne a bizottság átruházható hatáskörében.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, hogy legutóbbi választási értekezleten főjegyző úr azt mondta, ez nem átruházható hatáskör.

Dr. Ablonczy Zoltán: A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdés j.) pontjánál – önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről - összeghatárt kellene meghatározni. A jelenlegi rendeletben 500 eFt szerepel, ezt javasolja továbbra is szerepeltetni.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint az 500 eFt nagyon kevés. Más helyeken is 3-5 mFt szerepelt.

Saláta László Mihály: Személy szerint 10 mFt összeghatárt írt javaslatában, de a 3 mFt-et elfogadhatónak találja.

Hutkainé Novák Márta: A 3 mFt-tal egyetért.

Dr. Ablonczy Zoltán: Visszavonja 500 eFt-os javaslatát.

A rendelet-tervezet 5.§ (3) bekezdésében szerepel, hogy a Képviselő-testület és bizottságai nyílt ülésének jegyzőkönyveit Sárospatak város honlapján közzé kell tenni. Pártolja a nyilvánosságot, de a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek közzétételével nem igazán ért egyet. Bizottsági ülésen műhelymunkának kell folynia, ahol elhangozhatnak olyan háttérinformációk, melyek nem tartoznak a nyilvánosság elé.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, hogy az információs szabadságról szóló törvény alapján a Képviselő-testület jegyzőkönyveit – nem tudja pontosan, valószínű, hogy a bizottságok jegyzőkönyveit is - 2008. júliustól kötelező lesz a honlapon megjelentetni. Több város honlapját megnézve már sok helyen rajta vannak mind a bizottsági, mind pedig a testületi jegyzőkönyvek is.

Hutkainé Novák Márta: Nem kíván „elbújni” véleményével mások elől.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint nagyon részletesek a jegyzőkönyvek, sokkal rövidebben, lényegre törőbben kellene, hogy készüljenek. Ugyanakkor ebből is volt probléma, mert ha rövidebben írják le, akkor volt, hogy azt kifogásolták, hogy nincs benne az, amit elmondott az illető.

Hutkainé Novák Márta: Osztja Dr. Ablonczy Zoltán úr véleményének egy részét, miszerint műhelymunka a bizottsági ülés, de nem vállalja a bizottsági jegyzőkönyvek letiltását a honlapról.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottsági ülésekről magnófelvétel készül, mely levéltárba kerül.

Dr. Ablonczy Zoltán: Visszavonja javaslatát, miszerint a bizottsági jegyzőkönyvek ne kerüljenek fel a honlapra.

A rendelet-tervezet 6.§-ában szerepel, hogy a vagyonnyilatkozatot a Képviselő-testület Ügyrendi és Jogi Bizottsága tartja nyilván és ellenőrzi. Véleménye szerint a pénzügyi Bizottságnál kellene maradnia.

Saláta László Mihály: Sátoraljaújhelyből hozta az anyagot, ott is az Ügyrendi Bizottságnál van.

Dankóné Gál Terézia: Korábban azért került a Pénzügyi Bizottsághoz a vagyonnyilatkozat nyilvántartása és ellenőrzése, mert nem volt Ügyrendi és Jogi Bizottság.

Dr. Ablonczy Zoltán: Változatlanul pénzügyi feladatnak tartja.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az eltérő javaslattal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság Dr. Ablonczy Zoltán javaslatát, miszerint a vagyonnyilatkozat nyilvántartása és ellenőrzése maradjon a Pénzügyi Bizottság hatáskörében, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elvetette.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a 6.§ (8) bekezdésének előterjesztés szerinti elfogadását – a vagyonyilatkozatot a Képviselő-testület Ügyrendi és Jogi Bizottsága tartja nyilván és ellenőrzi.

Dr. Ablonczy Zoltán: A mellékletekben az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatkörénél a 8. pontot (közterületek elnevezésének és módosításának kérdései) nem az Ügyrendi és Jogi, hanem a Kulturális Bizottság feladatai közé sorolná.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a 8. pontban nem a közterületek elnevezéséről kell döntenie a bizottságnak, hanem az ezzel kapcsolatos jogi és egyéb következmények ügyében.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az eltérő javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elvetette a javaslatot.

Dr. Ablonczy Zoltán: Szintén az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatkörénél, a 9. pontban szerepel a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításával kapcsolatban kötött szerződések kötése. Ezt nem érti, hogy ezeket véleményezni kell és állást foglalni a témával kapcsolatban, de ugyanígy javasolja a 10. pont kivételét is.

Kőszegi Bertalan: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Képviselő-testület két éve alkotott egy új szerződés-tervezetet.

Dankóné Gál Terézia: A testület azt a szerződés-tervezetet csak *ajánlásként* fogadta el.

Kőszegi Bertalan: Típus szerződésről van szó.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint e pontban arról van szó, ha döntött a testület arról, hogy meghatározott feltételekkel kössön szerződést valaki. A bizottságnak véleményeznie kellene, hogy valóban a meghatározott feltételek szerint kötötték-e meg a szerződést.

Saláta László Mihály: Rátér a 10. pontra, mely arról szól, hogy a bizottság áttekinti az önkormányzat peres ügyeit és arról tájékoztatja a képviselő-testületet. Ebben valamilyen szinten még Dr. Ablonczy Zoltán úr is érdekelt.

Hutkainé Novák Márta: Ez esetben megérti Dr. Ablonczy Zoltán felvetését.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a 9. ponttal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság Dr. Ablonczy Zoltán képviselő javaslatát, miszerint a 9. pont kerüljön ki a tervezetből, 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal elvetette.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a 10. ponttal kapcsolatosan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja kivenni a 10. pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatköre közül.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

5/2007. (I.23.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/1998. (XII.16.) számú rendelet módosításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdés j.) pontjában szereplő „önkormányzati vagyonnal való rendelkezésnél” 3 millió Ft-ot javasol meghatározni.

- Az 1. számú mellékletben az Ügyrendi és Jogi Bizottság feladatkörénél a 10. pont ne szerepeljen (áttekinti az önkormányzat peres ügyeit és arról tájékoztatja a Képviselő-testületet).

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, hogy ez az előterjesztés tévedésből került a bizottság elé. Kollégái azt hitték, hogy most rendelet-módosításról van szó, de ez még csak előkészület. Be kell szerezni a szakhatóságok véleményét és azután kerül sor rendezési terv módosításra.

Tekintettel arra, hogy még nincs szó rendelet-módosításról, az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17.30 órakor bezárta.

K.m.f.

Saláta László s.k.
bizottsági elnök