

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. február 20-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal földszint 8. számú helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Demeter Zita
Dr. Ablonczy Zoltán bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Vukovich Lászlóné aljegyző
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Zelina Józsefné mb. irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit pályázati- és közbeszerzési referens

Meghívottak:

Lakatos István – Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója
Törő Gábor – Sárospatak honlap üzemeltetője

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan és Hutkainé Novák Márta igazoltan van távol. Lakatos István a 2. napirendi pont tárgyalása után, Törő Gábor a 8. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Aros János a 6. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Fazekas Margit a 9. napirendi pont, dr. Komáromi Éva a 10. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kőszegi Bertalan képviselő betegsége miatt marad távol. Hutkainé Novák Márta bejelentette távolmaradását.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy az „Előterjesztés Sárospatak, Nyíri út 23. szám alatti lakótelek tulajdonjogának rendezésére” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják, mert önkormányzati érdeket sérthet.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, a Képviselő-testület 2006. október 20-án döntött arról, hogy az Önkormányzat és intézményei pénzügyi és jogi átvilágítását elindítja. A Polányi Ügyvédi Iroda elkészítette a vizsgálati jelentést. Polgármester úr kéri, hogy a bizottság az anyaggal kapcsolatos véleményeket, javaslataikat terjessze a Képviselő-testület elé. Tekintettel arra, hogy a bizottság tagjai közül hárman vannak jelen és bizonyos értelemben egy-egy ember érintett, az előterjesztés terjedelme miatt is javasolja, hogy azt a mai ülésen ne tárgyalják, hanem egy külön bizottsági ülésen foglaljanak állást az ügyben és a bizottság véleményét a következő testületi ülésen terjesszék a Képviselő-testület elé.

Kéri a bizottság szavazását arról, hogy az Önkormányzat gazdasági-jogi átvilágításáról készült előterjesztést a mai ülésen ne tárgyalják.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását az elhangzott javaslatok figyelembe vételével azzal, hogy először azokat a témákat tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a folyékony hulladék szállítására és elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyására
2. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítására
5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására
6. Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosítására
7. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról
8. Előterjesztés Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről
9. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadására
10. Dudás Eszter és Társai kérelme Sárospatak névhasználat engedélyezése iránt – „Sárospatak Vonósnégyes” –
11. Előterjesztés pályázatíró iroda megbízására

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Sárospatak, Nyíri út 23. szám alatti lakótelek tulajdonjogának rendezésére
2. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a folyékony hulladék szállítására és elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyására

Saláta László Mihály: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatóját és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Pozitívként értékeli, hogy Sárospatak város a 48 tulajdonos közül elsőként döntött arról, hogy a települési folyékony hulladék kezelése a Zempléni Vízmű Kft.-hez kerüljön. Sárospatakon a folyékony kommunális hulladék kezelése a korábbi helyi rendeletnek megfelelően történt. A várossal közösen 3-4 éve komoly munkálatokat folytatnak annak érdekében, hogy a környezetvédelmi törvényi előírásokkal összhangban feltárják a nem fizetőket, illegálisan bekötőket. A társaság árszerkezetének és sajátosságának megfelelően a szolgáltatást igénybe vevőknél is érvényesülni fog majd az az eltérített ár, mely a helyi rendeletben is szerepel, a lakossági és a nem lakossági ár. A közületi települési folyékony hulladék ártalmatlanításánál a szolgáltatásba bekapcsolt fogyasztóknál ez az ár minimálisan azonos lesz a közületi szennyvízelvezetési árral. Ugyanez az ártalmatlanítási díj a lakosság vonatkozásában 270,-Ft (220,-Ft + ÁFA/m³). A társaságnak nagyon jó lenne, ha a két nagy tulajdonos, Sátoraljaújhely és Sárospatak között kialakulna egy szinkron, de Sátoraljaújhely a feladat ellátásával tavaly nem a Zempléni Vízmű Kft-t bízta meg. A feladat ellátásával a fő szempont az, hogy rend legyen e tekintetben, mert Sárospatakon város területén is nagyon sokan „kibújnak” még a felhasznált víznek a szennyvíz vonatkozásában történő elszámolása alól.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Zempléni Vízmű Kft. által küldött anyagban a díjtételeknél egy sor eltérés van, a határozati javaslatban szereplő táblázat a jó.

Saláta László Mihály: Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

8/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak város közigazgatási területén a folyékony kommunális hulladékkezelési közszolgáltatási szerződésről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi

közzolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közzolgáltatásról szóló módosított 2/2002. (II.26.) számú rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ablonczy Zoltán: Köszönetét fejezi ki az előterjesztés készítőjének, mert az a korábban kért és elvárt formában készült el.

Saláta László Mihály: Egyetért az elhangzottakkal. Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat és kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

10/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítására

Saláta László Mihály: Kéri Zelina Józsefnét, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Zelina Józsefné: Nincs kiegészíteni valója.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés szerint előrelépés történt. Kérdezi, tudják-e, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskolánál a finanszírozás túllépése miből keletkezett.

Zelina Józsefné: Célvizsgálat elrendelését javasolja annak kivizsgálására, hogy a túlfinanszírozás miből adódott.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy a célvizsgálat elrendelésére kerüljön sor, melynek határideje április 30.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről és az elhangzott javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a helyi önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II.14.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola célvizsgálatának elrendelésére kerüljön sor annak kivizsgálására, hogy a túlfinanszírozás miből adódott.

Határidő: 2007. április 30.

5. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Vukovich Lászlóné: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet az alábbiak szerint módosul. A rendelet 4. §-a kiegészül a következő (1) bekezdéssel: „Az üres lakások hasznosításának módját a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság esetenként határozza meg.” A rendelet 6. § (2) bekezdése az alábbiak szerint változik: „A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembe vételével az Egészségügyi és Szociális Bizottság írja ki.” A bizottságok kérése az volt, hogy a rendeletből az elidegenítésre vonatkozó öt éves időtartam kerüljön ki, helyette az szerepeljen, hogy aki valamikor is a lakását elidegenítette. A rendelet-tervezet szerint a lakások bérbeadására beérkezett pályázatok értékelése az Egészségügyi és Szociális Bizottság saját hatáskörébe tartozzon, korábban ez a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság Elnökének a véleményezésével volt. A rendelet-tervezet 4. §-a a rendelet 12. § (1) és (2) bekezdésének a módosítására vonatkozik, mely szerint „A lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület, illetve az

Egészségügyi és Szociális Bizottság bérbeadási határozatában kijelölt bérlővel a bérbeadó köti meg.” A (2) bekezdésbe bekerült az Egészségügyi és Szociális Bizottság. A rendelet-tervezet 5. §-a tartalmazza, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi Bizottság szövegrész helyébe a „Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság” szövegrész lép.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint a rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdése visszaélésre ad lehetőséget a Hivatal részéről.

Vukovich Lászlóné: Elmondja, hogy a gyakorlatban ez úgy működik, hogy a bizottság meghozza a határozatát, abban kijelöl egy határidőt a bérbeadónak a szerződés megkötésére, mely 15 nap. Ha ez alatt az idő alatt önhibáján kívül nem köti meg a szerződést, úgy kell tekinteni, hogy a lakásra nem tart igényt.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

12/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosítására

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztés tartalmazza a korábbi rendelet teljes szövegét. Külön felhívja a figyelmet a módosító javaslatokra. Az állatok tartásáról szóló rendeletet 2004-ben fogadta el a Képviselő-testület. A hatályba léptetésére először egy év türelmi időt adtak, majd további egy évvel meghosszabbították. 2006. május 31-én járt le az a türelmi idő, amit az állattartóknak a rendelet teljes egészére vonatkozóan figyelembe kellett venniük. Azóta csaknem egy év telt el és újra közeledik az idegenforgalmi szezon. Tekintettel arra, hogy a legtöbb lakossági bejelentés az állatok tartásával kapcsolatban érkezik, ezért van szükség a rendelet ismételt tárgyalására. A módosító indítvány egyrészt arra vonatkozik, hogy szabályozzák a rendeletben a haszonállatok szaporulatának a tartását, mert a legtöbb problémát ez okozza. Az ezzel kapcsolatos bejelentéseket minden esetben a helyszínen megvizsgálják és a legtöbbször azt tapasztalják, hogy sokkal több állatot tartanak, mint amennyi a rendeletben megengedett. Ez legtöbbször a szaporulat tartásából ered. Az állatorvossal történt egyeztetés alapján javasolják a 6, illetve 3 hónapos kort, amíg a haszonállatok

darabszámába a szaporulatot nem kell beszámítani. Az ezt meghaladó időszakban szeretnék megkövetelni – a rendelet alapján lehetőséget biztosítani - a rendeletben foglaltak betartását. Felelősségre lehessen vonni azokat, akik a megengedettnél több állatot tartanak. Másik fontos javaslat, hogy építésügyi hatóság engedélye legyen szükséges az állatok tartására szolgáló épületek építéséhez. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy a már meglévő épületekkel mit lehet kezdeni. Azokkal semmit, mert visszamenőleges hatályt nem lehet életbe léptetni, de az is előrelépés lehetne, ha a jövőben ennek valamilyen keretet tudnának szabni. A rendeletet javasolják kiegészíteni azzal, hogy a szagártalom csökkentése érdekében a trágyagyűjtő jól záródó fedlappal kerüljön ellátásra, valamint gondoskodni kell a takarmány fedett tárolásáról is. A helyszíni vizsgálatok is azt igazolják, amennyiben ezt betartják, jelentősen csökkenthető a szagártalom. Az egyik leglényegesebb módosítás, illetve kérdés, hogy kívánja-e a Képviselő-testület, illetve a bizottság módosításra javasolni az övezeti besorolást. Felhívja a figyelmet a végardói városrészre, ahol az üdülőházas övezet is található. A rendelet 5. §-a ténylegesen tartalmazza az 1., 2., 3. számú állattartási övezetnek utcánkénti felsorolását, ill. ahol utca nincs, körülírva, hogy mely részek tartoznak az övezethez. Jelenleg a 2. számú állattartási övezetbe tartozik a Szabó József és a Szalontai utca. Javasolja ezen két utcának az 1. számú övezetbe történő besorolását, mert szorosan kapcsolódnak a fürdő területéhez. A környékbeli utcák – melyek szorosan kapcsolódnak a fürdő területéhez - , a teljes üdülőházas övezet, ill. a Határ utca már az 1. számú övezetbe tartozik. Ahhoz, hogy a termálfürdőben az elvárásnak megfelelő körülmények között tudják fogadni az idelátogató turistákat, ez is hozzá tartozhatna. Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a beérkező állampolgári bejelentések 90 %-a erre a területre koncentrálódik.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy mi a helyzet a méhekkal. A méhész lobbí egy nagyon erős civil szerveződés, akik nem tartoznak az állattartási rendelet hatálya alá. A méhtartásra egy MÉM rendelet, illetve kiegészítésként FM rendelet vonatkozik. Helyi szinten nem szabályozták a méhek tartásának körülményeit és lehetőségeit, tekintettel arra, hogy központi jogszabály határozza meg. A tegnapi bizottsági ülésen felmerült, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, ill. indokoltságát, hogy helyi szinten szükség van-e a szabályozására. A rendelet-tervezet szövegéhez egyéb érdemi módosítása nincs.

Dr. Ablonczy Zoltán: A hatályba léptető rendelkezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet-tervezet 3. §-ában foglaltak előkészítést, időt igényelnek. Az 1. és 2. §-ban foglaltak akár április 1-től is hatályba léphetnek, de a 3. §-ban leírtak elvégzésére időt kellene biztosítani, ezért május 31-ei határidőt javasol.

György Zoltán: Egy fedlapról van szó, véleménye szerint elegendő az április 1-jei határidő. Ha az állattartási övezetet módosítják, az állatok létszámát csökkenteni kell, melyre határidőt kell biztosítani.

dr. Komáromi Éva: Ha az állattartási övezet módosításra kerül, türelmi időt kell biztosítani.

Dr. Ablonczy Zoltán: A rendelet-tervezet 3. §-a tekintetében javasolja a május 31-ai határidőt.

Saláta László Mihály: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felvetődött, hogy az állattartók mennyire tartják tisztán az állatokat, mert ezzel hozható összefüggésbe a bűz. Ezekben az ügyekben hogyan tudnak szankciókat alkalmazni?

dr. Komáromi Éva: A szabálysértési rendelkezések részletesen taglalják, hogy mi az, ami a rendeletben foglaltak megszegését jelenti. Pénzbírság kiszabására van lehetőség, ill. tetten ért elkövető esetén akár az azonnali helyszíni bírság kiszabására is. Véleménye szerint a rendelet betartását a minél gyakoribb ellenőrzéssel tudják betartatni. Elmondja, hogy látókörukben vannak azok az állattartók, akiknél folyamatos probléma van. A Műszaki és Kommunális Iroda eddig is folyamatosan vezette a lakossági bejelentéseket és az ellenőrzéseket is folyamatosan végzik. Ismertek azok a helyek, ahol nagyobb odafigyelés szükséges, melyet a lehetőségekhez mérten igyekeznek megtenni. Ha személyi erősítés lesz, ez esetleg jobb lehet.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a fürdő és környéke az a környezet, ahol erre szükség van.

dr. Komáromi Éva: Úgy gondolja, az állatok tartásának a teljes megtiltása nem valószínűsíthető meg, mert a város jellege, az idősebb korú lakosság igényli azt.

Saláta László Mihály: Javaslatként merült fel, hogy a fürdő közelsége miatt a Szabó József és a Szalontai utca kerüljön át az 1. számú állattartási övezetbe. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a javaslattal.

Saláta László Mihály: A rendelet-tervezet 3. §-ában foglaltak hatályba lépésének időpontjára május 31-ei javaslat hangzott el. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a javaslattal.

dr. Komáromi Éva: Az övezeti besorolásnál történő változtatás esetében a hatálybalépés időpontjára javasolja 2008. április 1-jét.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a javaslattal.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről az elhangzott módosításokkal együtt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásokat is figyelembe véve - egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

13/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezet elfogadását az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek:

- a Szabó József és Szalontai utca kerüljön át az 1. számú állattartási övezetbe;
- a rendelet-tervezet 3. §-ában foglaltak hatályba lépésének időpontja 2007. május 31. legyen;
- az övezeti besorolásnál történő változtatás esetében a hatályba lépés időpontja 2008. április 1. legyen.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni azt.

dr. Komáromi Éva: Nincs kiegészíteni valója.

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztést a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta, ahol jelen volt az egyik érintett személy is, akinek véleménye szerint az anyag nincs kellő mértékben előkészítve, mert az illetékesekkel nem tárgyalták azt meg.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdezi, jelenleg ki üzemelteti, hány fővel és milyen költségvetéssel a Végardói Tájházat.

Aros János: Tudomása van a tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén történtekről. Véleménye szerint, ha valaki listán bejutott képviselőként nem veszi a fáradságot, hogy részt vegyen a bizottsági ülésen, vagy közben eltávozik, egy másik bizottsági ülésen nem teljesíti a kötelezettségét, el kell azon gondolkodni, hogy tudja-e tovább vállalni a feladatot, vagy az őt delegáló szervezet helyette valaki más delegáljon.

Ismerteti a Végardói Tájházzal kapcsolatos költségeket, melyek a következők: A tájház kialakítása 2004-ben kezdődött. 2004., 2005., 2006-ban összesen 43.234 ezer Ft-ba került. Ebből 18.900 ezer Ft támogatás, célhitel 12.548 ezer Ft, saját forrás 11.000.786,-Ft volt. Itt az ideje annak, hogy az Önkormányzat valamilyen hasznot lásson a tájházból, mert az elmúlt évben az Önkormányzat fizette az összes rezsiköltségét, gáz energiára 306 ezer Ft-ot, karbantartásra 34 ezer Ft-ot, villamos energiáért 148 ezer Ft-ot, reprezentációra 38 ezer Ft-ot, biztosításra 48 ezer Ft-ot, mely összesen 574 ezer Ft volt. 2006-ban a tájháznak bevétele nem volt. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a hitelszerződés alapján 2008. március 5-től kell a törlesztést fizetni 71 egyenlő részletben, mely negyedévenként 182.500,-Ft.

Idáig a tájházat egy egyesület üzemeltette, melynek az elnöke önkormányzati képviselő. Nem tudja, hogy milyen módon kapták meg az üzemeltetés jogát, ill. azt sem tudja, hogy az épület és az egyesület rendelkezett-e az üzemeltetéshez szükséges jogi feltételekkel. Az egyesület bizonyos tevékenységekre – szállásra, turkálóra, termékbemutatóra - az épületet bérbe adta. Azt nem tudja, hogy bevétel hol jelentkezett, mert az Önkormányzatnál nem.

Az épület üzemeltetése törvényt súroló módon történt, reméli kiderül, hogy mennyi volt a bevétele és kinél jelentkezett.

dr. Komáromi Éva: Az épület üzemeltetéséhez szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak.

Aros János: Nem található az a megállapodás, vagy szerződés, amely alapján és milyen céllal üzemeltette a Végardóért Egyesület a tájházat. Mennyi volt a bevétele és azt ki szedte be. Hol van a 2006-ban jelentkezett bevétel, mert az ismert, hogy folyt bérbeadási tevékenység a tájházban.

Ilyen rendezetlen jogi és pénzügyi viszonyok között keresnek gazdát a Végardói Tájháznak. Felmerült annak a lehetősége, hogy legalizálják az egyesület kérését és esetleg üzemelteti a tájházat, de tart attól – ismerve a 2006-os kiadásokat -, hogy az egyesület – akinek minimum egy főt alkalmaznia kellene - az üzemeltetésből nem fog annyi bevételt hozni, ami 2007-ben a közüzemi díjakat, 2008-tól pedig a törlesztő részleteket is ki tudja termelni. Az elmondottakból kifolyólag azt tartaná jónak, ha lenne gazdája a Végardói Tájháznak, figyelembe véve azokat a nemes célokat és szándékokat, amelyekkel a tájházat hozták létre, nevezetesen a Végardón élő lakosok, bármilyen civil szervezet, közösség kulturális és egyéb tevékenységi körét szolgálja. Javasolja, hogy a Végardói Tájházat a Termálfürdő és Camping üzemeltesse, ahol jelenleg is folytatnak ilyen irányú bérbeadási tevékenységet. Úgy gondolja, a tavasztól őszi főszezonban fog tudni olyan bevételt produkálni, ill. ha nem tud, a tevékenységből fakadóan más bevételből tudja majd kompenzálni az egész évre vonatkozó kiadásokat.

Felmerült annak a lehetősége is, hogy a tájház üzemeltetése szakfeladatként maradjon az Önkormányzatnál, de nem tartja jónak, mert az Állami Számvevőszéki jelentés kifejezetten az ilyen irányú tevékenységet kritizálta és javasolta, hogy az üzemeltetést vigyék ki más szervezethez.

Amennyiben a bizottság és a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot, el kell készíteni a Végardói Tájház üzemeltetési szabályzatát, melynek tartalmazni kell azt, hogy milyen feltételekkel, milyen célra adható bérbe, a szállásköltségeket. Ki kell dolgozni annak a lehetőségét, hogy a végardói lakosok – köztük az a civil szervezet, aki jelenleg is üzemeltette a tájházat – milyen feltételekkel, milyen kedvezményekkel juthat a tájház bérleti jogához. Az elmúlt héten lakossági fórumot tartottak a tájházban, ahol az elmondottakról tájékoztatták a lakosságot. Az volt a kérésük, hogy temetés, kereszttelő, családi rendezvények, kulturális tevékenység, nyugdíjasok rendezvényei stb. alkalmával vehessék igénybe a tájházat. Erre ígéretet tett. A bérbevételi feltételeket - ingyen vagy nagyon kedvezményes áron - ki kell dolgozni. Azt a lakosok is megértették, hogy amennyiben profit tevékenységet folytat valaki a tájházban, a bérleti díjat meg kell fizetni. Kéri a bizottság javaslatát.

Saláta László Mihály: Alpolgármester úr részletesen tájékoztatta a bizottságot. Gazdát keresnek a tájháznak, mert idáig gazdátlanul üzemelt és még valakiknek bevétele is származott belőle. Véleménye szerint ki kellene vizsgálni azt, hogy eddig hogyan használták az Önkormányzat ingatlanát.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatta a bizottságot, hogy a tájházzal kapcsolatos építési engedélyezési eljárást Szerencs város folytatta le, tekintettel arra, hogy saját önkormányzati beruházásról volt szó. Az építési engedély, használatba vételi engedély szabályszerű volt.

Aros János: Kérdezi, a pályázatot ki nyújtotta be és ki kapta meg a használatba vételi engedélyt? Az egyesület milyen jogon, milyen szerződéssel működtette a tájházat?

dr. Komáromi Éva: Az Önkormányzat nyújtotta be a pályázatot és a használatba vételi engedélyt is ő kapta meg.

Dankóné Gál Terézia: Az önkormányzati képviselők és polgármester választása előtti utolsó képviselő-testületi ülésre terjesztették elő az üzemeltetésre vonatkozó szerződés-tervezetet, melyet a Képviselő-testület nem hagyott jóvá.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdése arra irányul, hogy a jövőre nézve készült-e kalkuláció az üzemeltetésre vonatkozóan (létszám, stb.). A strandfürdőnél plusz létszám szükséges-e.

dr. Komáromi Éva: A strandfürdőnél rendelkezésre álló kisegítő állomány létszáma fedezni tudja.

Aros János: Elmondja, hogy a tájháznál feltétlenül szükség van egy riasztóberendezés felszerelésére. Emlékeztet rá, hogy a Termálfürdő tevékenységi körét az elmúlt éven kibővítették. Rendezetlen volt a fürdő területén lévő kövház használata is. A használatáért eddig senki nem fizetett bérleti díjat, ezt is rendezni szükséges. Hasonlóan a fürdő területén kívül lévő önkormányzati faháznak a bérbe adását is. Erre a megfelelő személyzet rendelkezésre áll, a fürdőnek e miatt létszámbővítés nem engedélyezett. A későbbiekben elképzelhető, hogy valamilyen módon külön kell majd választani a fürdő üzemeltetését és a camping és szállásadás tevékenységét.

Saláta László Mihály: Amikor a tájház megépítéséről döntöttek, nem látták tisztán, hogy mi lesz a sorsa, ezt most rendezni kell. Ha a termálfürdőhöz kerül az üzemeltetés, gazdát kap az épület és az üzemeltetésért lesz egy felelős. Az üzemeltetésből az Önkormányzatnak bevétele származhat. Véleménye szerint olyan mértékű bevétel nem lesz, mint amennyibe az Önkormányzatnak negyedévente fog kerülni, de arra kell törekedni, hogy a bevétel minél nagyobb legyen. Tudomása szerint az egyesület messze elzárkózott az üzemeltetési költségek finanszírozásától. Az egyesület részéről az a vád érkezett, hogy velük nem beszéltek meg az ügyet.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az egyesület alelnökével és az Elnök asszonnyal is tárgyalt az ügyben. A választások utáni átadás-átvételkor a Végardói Tájházat is átvették a teljes berendezési, felszerelési tárgyaival együtt. Egy 40 ezer Ft-os tétel hiányzott, mely azóta rendezésre került.

Saláta László Mihály: Javasolja a bizottságnak, fogadják el az előterjesztést azzal, hogy kedvezményes feltételek mellett adjanak lehetőséget az eredeti funkcióját gyakorlóknak.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy belátható időn belül készüljön el a Végardói Tájház üzemeltetési, üzemelési szabályzata.

Aros János: Elmondja, hogy a korábbi gyakorlat szerint az Alpolgármester adta bérbe a tájházat. Az átvétel után ettől eltérő módon csekken fizették be a bérleti díjat, de ez a megoldás sem jó.

dr. Komáromi Éva: Nem javasolja a bérbeadási tevékenységet hivatali szakfeladatként ellátni. A hivatal nem folytat ÁFA-s tevékenységet, így az adójogi szempontoknak nem tud megfelelni.

Saláta László Mihály: Összefoglalva az elmondottakat. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Termálfürdő és Camping intézmény alapító okiratának módosítását azzal, hogy el kell készíteni az üzemeltetési szabályzatot, melynek tartalmaznia kell a kedvezményezettek körét. Kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

14/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping intézmény alapító okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy

- **a Végardói Tájház üzemeltetési szabályzatát rövid időn belül el kell készíteni, melynek tartalmazni kell a kedvezményezettek körét is.**

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, a tárgyalások során hogyan alakult ki a minimálbér 150 %-a.

Törő Gábor: Idáig a honlap üzemeltetéséért a minimálbér 150 %-át fizették, de a nézettség rohamosan nő, mely bizonyos követelményeket, felelősséget támaszt az üzemeltetővel szemben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Nem a díj nagyságára, hanem a megállapítás módjára vonatkozott a kérdése, mert véleménye szerint az ár igen méltányos, de a megállapítás módja igen „kacifántos”.

Törő Gábor: Kérelmet terjesztett az Önkormányzat felé, mely meghallgatásra talált, így szóbeli ígéret alapján az üzemeltetésért fizetendő díjat 150 %-ról 200 %-ra emelték. Ez szerepel az előterjesztésben.

Demeter Zita: Valóban színvonalas honlap készül. A szerződés-tervezet tartalmazza azokat a tevékenységeket, melyeket a megbízott vállal, ezért megfelelőnek tartja az összeget.

Törő Gábor: A szerződés-tervezetben azért szerepelnek a különböző tevékenységek, mert a honlap készítésével kapcsolatban semmilyen számlát pluszban nem nyújtanak be az Önkormányzat felé.

Saláta László Mihály: Javasolja az előterjesztés elfogadását, mert a Képviselő-testület a közelmúltban foglalkozott a média tevékenységével és a honlap tekintetében mindenki elismerően nyilatkozott. Kéri továbbra is a jó színvonalú honlap készítését.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja bruttó 160 ezer Ft-ban megállapítani a díjat, mely az ÁFA-t, felmerülő költségeket magában foglalja és megbízási szerződést kössenek a honlap készítőjével.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy Sárospatak honlap üzemeltetésének díját bruttó 160 ezer Ft-ban határozzák meg, melyre megbízási szerződést kötnek a honlap üzemeltetőjével.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zemplén Informatika Bt. képviselőjében eljáró Törő Gábort bízta meg a város honlapjának 2007. évi üzemeltetésével.

A bizottság javasolja a megbízási szerződés megkötését, melyben az üzemeltetési díjat 2007. évben bruttó 160 ezer Ft/hó összegben javasolja meghatározni.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Közbeszerzési Szabályzat elfogadására készült az előterjesztés, mely tartalmazza, hogy jogszabályi felhatalmazás alapján van szükség arra, hogy megalkossa azt a Képviselő-testület. Idáig az Önkormányzatnak nem volt Közbeszerzési Szabályzata, ezért ezt a hiányt szeretnék az előterjesztéssel pótolni. 2004-től – amióta a közbeszerzés témaköre még inkább előtérbe került – az Önkormányzat is gondoskodott arról, hogy megfelelő szakember álljon rendelkezésre ahhoz, hogy pályázati és közbeszerzési ügyekben az Önkormányzatnak szakértője legyen. Az ehhez szükséges végzettséget Fazekas Margit szerezte meg. A jelenlegi munkaköre pályázati és közbeszerzési referens. A szabályzat az igen terjedelmes közbeszerzési törvényre épül a helyi szintre lebontva, a helyi sajátosságokat figyelembe véve, ami alkalmas arra, hogy az Önkormányzat hivatalának és intézményeinek közbeszerzéseire vonatkozó helyi szabályokat tartalmazza. Ezért az általános jelleg mellett igyekeztek az Önkormányzat egyedi specifikumait is beépíteni.

Ismerteti a Közbeszerzési Szabályzat-tervezetben a módosító javaslatait, melyek a következők:

Az általános rendelkezések utolsó előtti bekezdésének második mondata a következők szerint változzon: „A Szabályzat Sárospatak Város Önkormányzatának Hivatalára és intézményeire vonatkozó helyi szabályokat tartalmazza, ezért”

A 8. oldal második bekezdésének második mondatában a bizottság neve helyesen *Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság*.

A 12. oldal negyedik bekezdésének utolsó két mondatát javasolja kihagyni, ugyanis a szabályzat későbbi részében ez pontosításra, illetve pontosabb megfogalmazásra kerül.

A 13. oldalon a Bíráló Bizottság tagjainak számára vonatkozó rendelkezésnél a jogszabály szövegét ismételték meg, mely szerint a Bíráló Bizottságnak minimum 3 tagból kell állnia. Erre vonatkozóan a Képviselő-testületnek majd döntést kell hoznia. Javasolja, hogy a szabályzatot kiegészítve külön határozatban kerüljön megfogalmazásra majd a Bíráló Bizottság állandó tagjainak a neve. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén azt javasolta, hogy a 3 tagú legyen a Bíráló Bizottság, melynek vezetője az Alpolgármester, tagjai a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke és a közbeszerzési referens. Szükség esetén - amennyiben beszerzés tárgyával kapcsolatos szakmai ismeretek szükségesek – un. mozgó tagot vonhat be a bizottság munkájának segítésébe.

A 15. oldal második bekezdésének első mondatából javasolja a Képviselő-testületet kihagyni, a mondat helyesen: „Az ajánlati/részbételi felhívást és a dokumentációt a Polgármester fogadja el.”

A leglényegesebb pont a felelősségi rend kérdése. A 21. oldal negyedik bekezdését javasolja a következők szerint módosítani: „Az eljárás során hozott döntésekért – beleértve az eljárást lezáró döntést is – a Polgármester a felelős.” Az ötödik bekezdés helyesen a következő: „A Kbt. rendelkezéseinek mellőzésével lefolytatott eljárásokért a Polgármester felelős.”

Az 1. számú melléklettel kapcsolatban elmondja, hogy pontosan megjelölték a jogszabályi helyet, ami megjelöli az értékhatárokat tartalmazó fejezeteket, de a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kérte, jelöljék meg azt, hogy a Kbt. IV. fejezete a közösségi eljárási rendben általános, V. fejezet különös közbeszerzések, illetve a II. bekezdésnél a VI. fejezet az általános, a VII. fejezet pedig a különös tárgyú közbeszerzésekre vonatkozik.

Fazekas Margit: A Közbeszerzési Szabályzat tervezet 14. oldal második bekezdés negyedik sor elejéről kéri kihúzni a *bizottság, testület* szavakat. A 16. oldal negyedik bekezdésében a Közgyűlést kéri kihúzni, helyette *Képviselő-testület* szerepel.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy a Közbeszerzési Szabályzat pontokba, szakaszokba foglalva kerüljön átdolgozásra annak érdekében, hogy az hivatkozható legyen.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt években többször próbálkoztak a Közbeszerzési Szabályzat megalkotásával, de nem volt rá fogadókészség, a korábbi gyakorlatot fogadták el. Most szükség van a szabályzat megalkotására. A helyi beszerzések, hogy mennyire lesznek képesek majd a gyakorlatban jól működni, az majd kiderül.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja az Önkormányzatnak, hogy a pályázatoknál minél több külső szakértőt vegyenek igénybe. A megbízási szerződéseket pedig úgy kell elkészíteni, hogy a bírság a szakértőé legyen.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a helyi Közbeszerzési Szabályzat tervezet a megfelelő módon van adaptálva a központi rendelethez.

Demeter Zita: Kérdése arra irányul, hogy a Közbeszerzési Szabályzat tervezet 21. oldalának negyedik bekezdése változott?

dr. Komáromi Éva: A hivatkozott bekezdésben foglaltak valamennyi lehetséges változatot tartalmazták, de mindenki nem lehet a döntésért felelős.

Saláta László Mihály: Emlékeztet rá, hogy az egész testület nem vesz részt az eljárásban, csak aki képviseli a testületet, ezért a testület tagjai felelősségre nem vonhatóak.

Fazekas Margit: Elmondja, hogy a Bíráló Bizottság sem dönt semmiben, csak javaslatot tesz a Polgármesternek.

dr. Komáromi Éva: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetette, dönthet abban a Képviselő-testület vagy a bizottság javasolhatja, hogy milyen irányú felelősségi rendszer felé mozduljanak. Kollektív felelősség, vagy egyéni felelősség felé. A bizottságnak az volt a javaslata, hogy az egyéni felelősség felé, ennek megfelelően került meghatározásra a Polgármesterre irányítva a felelősségi rend. Ezért került kihúzásra azokból a pontokból, ahol benne volt mindkét lehetőség, hogy csak a Polgármester legyen aki döntéshozóként felelős. Azért van a bizottság és a megelőző javaslattétel, hogy a döntést segítsék.

Fazekas Margit: Az egész eljárás előkészítésében és lefolytatásában meg van határozva a felelős, csak a döntés Polgármester úré.

Demeter Zita: Nem ért egyet a Polgármester egyedüli felelősségével.

dr. Komáromi Éva: A bizottsági képviselői véleményeket akceptálva került végigvezetésre az egyéni felelősség.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint abban a döntésben nem vállalhat felelősséget az, aki az eljárásban nem vesz részt. Aki vállalja, hogy részt vesz a döntésben, vállalja a következményeket is.

dr. Komáromi Éva: Az nagymértékben megnehezítené a munkát, ha a Képviselő-testület felelőssége mellett döntenének, mert egy ajánlati felhívásért is össze kellene hívni a testületet.

Fazekas Margit: Felhívja a figyelmet, hogy a közbeszerzéseknél nagyon rövid a határidő, adott esetben 3 nap alatt kell elintézni.

dr. Komáromi Éva: A tegnapi bizottsági ülésen felmerült a közbeszerzési bizottság lehetősége is és nem a Polgármester, hanem a bizottság tagjai lennének a felelősök.

Saláta László Mihály: Egy javaslat érkezett, mely szerint az átláthatóság és hivatkozhatóság érdekében kódolni kell az előterjesztést.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a Képviselő-testület ülésére az elhangzott módosításokat a szabályzaton átvezetik.

Demeter Zita: Kifogásolja, hogy a Kbt. rendelkezéseinek mellőzésével lefolytatott eljárásokért csak a Polgármester a felelős. Javasolja, a Jegyző felelősségét is, mert kötelessége az eljárás szabályszerű lefolytatása. Ha a Jegyző mellőzésével történik, valószínű ő is felelős ez ügyben, nem járt el kihatóan egy adott körben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Emlékeztet arra a megállapításra, hogy miért vállaljon felelősséget azért, amiben nem vett részt.

dr. Komáromi Éva: A Kbt. rendelkezéseinek mellőzésével lefolytatott eljárásokról van szó. Nem is biztos, hogy a Jegyző tud az ajánlatokról.

Demeter Zita: Számára a felelősségi rész nem teljesen elfogadható.

Saláta László Mihály: E tekintetben a Jegyzőnek az a felelőssége, hogy a közbeszerzési eljárás a szabályzatnak megfelelően legyen lebonyolítva.

dr. Komáromi Éva: Egyetért az előtte szólóval.

Demeter Zita: Úgy érzi, teljes körűen egyfajta komplex felelősséggel tartozik a Jegyző.

dr. Komáromi Éva: Megismétli, hogy a Kbt. rendelkezéseinek mellőzésével lefolytatott eljárásról van szó, nem a Közbeszerzési Szabályzat hatálya alá tartozó eljárásokról van szó.

Demeter Zita: Ha egy az egyben a Kbt.-n kívüli esetekről van szó elfogadja a szabályzatban szereplő megfogalmazást, de túl soknak tartja a Polgármester felelősségét.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a közbeszerzés önkormányzati ügy, a jegyző pedig hivatali alkalmazott. A jegyző hatáskörében a hatósági munka sokkal nagyobb részben jelenik meg. Ha a hatásköri jegyzéket is figyelembe veszik, alapvetően erre irányul a jegyző tevékenysége, de természetesen a Képviselő-testület munkáját segíti. Ez különbözik városi, ill. kisebb önkormányzatoknál. A városnál ez erőteljesen elmozdul az önkormányzati munka segítése irányába, de itt a jegyzőnek nincs hatásköre. A feladata az SzMSz szerint, az előkészített napirendek törvényességéért felel. A szabályzatban viszont a döntés hozataláról, a döntések végrehajtásáról és az egész eljárásról van szó.

Demeter Zita: Az eljárási részt tudomásul vette, de egészében véve gondolja a felelősséget.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a kollektív felelősségben is van logika, mert az Önkormányzat tevékenységéről, közbeszerzéséről van szó. Az Önkormányzat legfőbb szerve a Képviselő-testület, de mindannyian nem lehetnek ott minden döntésnél. Ezért bíznak meg 3 embert, hogy vegyenek részt a Bíráló Bizottság munkájában. A Képviselő-testületnek abban van felelőssége, hogy melyik 3 embert bízza meg.

dr. Komáromi Éva: A jegyző felelőssége is benne van, mert a közbeszerzési referens munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző. A hivatalba épített belső ellenőrzés működik. A szabályzat 5. pontja, a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzése utal erre.

Demeter Zita: Alapjában véve minden döntésért a Polgármester a felelős.

Saláta László Mihály: A Polgármester a Képviselő-testület vezetője, az Önkormányzat vezetője, végső soron mindenért ő a felelős, de a döntéseket a Képviselő-testülettel együtt hozzák meg.

Javasolja a bizottságnak, hogy az előterjesztést az elhangzott módosításokkal fogadják el. A Képviselő-testület elé kerülő szabályzatot pedig az átláthatóság érdekében kódolva készítsék el. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a javaslattal.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a Bíráló Bizottság tagjainak összetételéről: Alpolgármester, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke és a közbeszerzési referensből, valamint egy mozgó tagból aki az érintett témának a szakmai referense.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a javaslattal.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti szavazatokat is figyelembe véve a következő határozatot hozta:

16/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja, hogy a Közbeszerzési Szabályzat az elhangzott kiegészítésekkel átdolgozva kerüljön a Képviselő-testület ülésére.

A bizottság a kiegészítésekkel átdolgozott szabályzatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bíráló Bizottság tagjainak az Alpolgármestert, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, a közbeszerzési referenst, valamint egy mozgó tagot – aki az érintett téma szakmai referense – javasol.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Dudás Eszter és Társai kérelme Sárospatak névhasználat engedélyezése iránt – „Sárospatak Vonósnégyes” –

dr. Komáromi Éva: Amennyiben a bizottság támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a névhasználat engedélyezését – Sárospatak város nevének felvételét - , javasolja, a kérelmezőktől kérjék azt, hogy a szabadalmi hivatalnál jelentsék be a „Sárospatak Vonósnégyes” nevet a későbbi jogviták elkerülése érdekében.

Dr. Ablonczy Zoltán: Örömmel veszi, hogy valakinek eszébe jut a város neve. Érdekes lenne felderíteni, hogy hány helyen használják Sárospatak nevét jogosulatlanul. Javasolja a névhasználat engedélyezését.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását, aki egyetért azzal, hogy a vonósnégyes Sárospatak nevét használhatja, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

17/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Dudás Eszter és Társai - Sárospatak névhasználat engedélyezése – kérelmről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy engedélyezzék Dudás Eszter és Társainak a „Sárospatak Vonósnégyes” névhasználatot.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázatíró iroda megbízására

Aros János: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészíteni valója. Azt hiszi, abban mindannyian egyetértenek, hogy az elkövetkezendő években az egyetlen lehetőség az Önkormányzat pénzhez jutásához a pályázatok minél hatékonyabb kihasználása. Ennek érdekében kértek 3 árajánlatot. A legjobb ajánlat az Aditus Kft-től érkezett. Az iroda referenciái ismertek. A megbízási szerződést az Aditus Kft-vel javasolja megkötni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, jelenleg kik készítik a pályázatokat. A költségvetés, gazdasági program ismeretében kérdezi, kell-e az Önkormányzatnak egy külső céget megbízni a pályázat írással, ezt egy helyi fiatal szakemberrel nem tudná-e ellátni?

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy korábban Fazekas Margit készítette a pályázatokat. Idáig a pályázatok megírása nem kifejezetten úgy történt, ahogy azt elképzelték. Felmerült a gondolata, hogy egy fiataalt fel kellene venni. Nemcsak pályázatírásról van szó, hanem a pályázat végig menedzseléséről. Ha felvesznek egy főt a 150 ezer Ft + ÁFA összegből a bére lehet, hogy kijön, viszont az a plusz szolgáltatás biztos nem, amit az Aditus Kft. nyújtani tud. Ha a Kft-vel kötnek szerződést, ugyanezt megteszi ebből az összegből. Fölvesz egy általuk megjelölt személyt, vagy egy olyan személyt, akivel egyetértenek. Az Önkormányzat biztosítja az irodahelyiséget, a Kft. fizeti az alkalmazottat. A Kft-nek és az Önkormányzatnak is napi kapcsolata lesz az illetővel, aki nemcsak a pályázatok írását, hanem végig menedzselését, utólagos elszámolását is el fogja végezni. Ugyanezt szeretnék a kistérségre vonatkozóan is, akik tudomása szerint

szintén elfogadták az Aditus Kft. ajánlatát, így 2 pályázatíró lenne egy irodában. Az egyik pályázatíró csak a sárospataki pályázatokkal foglalkozna, a másik pedig csak a kistérségi pályázatokkal. Egymással szoros kapcsolatban készítenék a pályázatokat. Az Aditus Kft. annyival tud többet, hogy megvan a kapcsolatrendszere, mert tudni kell azt is, hogy mikor, milyen célra írják ki a pályázatot. A pályázatírónak az is feladata lesz, hogy tudja, milyen pályázat kerül kiírásra és az legyen előkészítve.

Saláta László Mihály: Az Aditus Kft. ajánlata a legkedvezőbb. Aki egyetért azzal, hogy az Aditus Kft-t bízzák meg a pályázatírással, kéri igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

18/2007. (II.20.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

pályázatíró iroda megbízásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati pályázatok elkészítése és lebonyolítása tárgyában a megbízási szerződést az Aditus Kft-vel kösse meg.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**