

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. május 22-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal földszint 8. számú helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Vukovich Lászlóné aljegyző
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Zelina Józsefné mb. irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Erdős Tamás tanácsnok
Batta-Istók Sándor belső ellenőr

Megjegyzés:

Vukovich Lászlóné az 1. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. dr. Komáromi Éva a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Erdős Tamás a 2. napirendi pont, Peremiczkiné Dobos Edina és György Zoltán a 6. napirendi pont, Zelina Józsefné a 7. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, először azt a napirendi pontot tárgyalják, amelyhez meghívott érkezett.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1. Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására**

2. Előterjesztés gazdasági társaságok létrehozására
3. Előterjesztés a fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására
4. Előterjesztés a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről
5. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására
6. Előterjesztés a használtcikk-piac, az élelmiszerpiac és a vásártér bérbeadásából keletkezett díjhátralék megfizetéséről
7. Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására
8. A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása
9. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola közötti gazdálkodással kapcsolatos megállapodás jóváhagyására
10. Előterjesztés a „Zemplén” térségi lap működtetésére
11. Előterjesztés költségcsökkentési terv elkészítéséről
12. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
13. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kéri Vukovich Lászlónét, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Vukovich Lászlóné: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, a költségvetés tárgyalásakor szó volt arról, hogy melyek lehetnek azok az intézkedések, amelyek meg kell tenni még ez éven annak érdekében, hogy az idei költségvetésben realizálódjon. Az előterjesztésben foglaltak ezt a célt szolgálják.

Vukovich Lászlóné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ápolási díjban részesülők a rendelet megszüntetése után nem maradnak ellátás nélkül, mert a szociális törvény értelmében az ápolási díj megszüntetése után a Munkaügyi Központtal történő három hónapos együttműködés után az egyéb feltételek megléte esetén rendszeres szociális segélyre jogosultságot szerezhhetnek. A kérelmezőket megvizsgálva megállapítható, hogy 1-2 kivétellel megfelelnek majd a rendszeres szociális segélyre jogosultak feltételeinek.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

41/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.I.) rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés gazdasági társaságok létrehozására

Saláta László Mihály: Kéri Erdős Tamás tanácsnok urat, hogy tájékoztassa a bizottságot a gazdasági társaságok létrehozásáról készült előterjesztésben foglaltakról.

Erdős Tamás: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Képviselő-testület korábban döntött a gazdasági társaság létrehozásának előkészítéséről. Az elmúlt hónapok tárgyalásai során kiderült, hogy az Önkormányzat bizonyos tevékenységeinek jelenlegi formában történő üzemeltetése elavult, nem korszerű és nem felel meg a jelenlegi piaci viszonyoknak. Ennek érdekében Polgármester úr felhatalmazása alapján kezdeményeztek tárgyalásokat 2 gazdasági társaság alapítására, ill. tulajdonjogának megszerzésére.

Elmondja, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság támogatja a Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozását. A társaság létrehozásával kapcsolatos anyagokat a bizottság az ülés előtt kapta kézhez és az egyeztetések alapján már most is van olyan, ami a kiosztott anyaghoz képest módosítást igényel, ezért javasolja, ha a májusi testületi ülésen nem tudnak dönteni az előterjesztésről, azt a júniusi ülésen ismételten tárgyalják meg.

Az előterjesztésben foglaltak szerint Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására tesznek javaslatot. A testület márciusban elfogadta a város 2007-2013. év közötti gazdasági programját. Döntés született arról is, hogy stratégiai fejlesztési tervet kell készíttetni, mely a projektszintű volumeneket, nagyságrendeket esetlegesen pályázati vagy egyéb forrásokat megnevező módon kell átfognia a következő 7 év fejlesztési terveit. A jelenlegi információk szerint a jelzett időszakra a támogatási rendszerbe egy új elem épül be, melynek a pályáztatása még az idei év közepén várható, az Észak-magyarországi Regionális Operatív Program keretében, amely a korábbiakhoz képest az önkormányzatok számára vissza nem térítendő támogatást nyújt a program keretében – azokat is meghagyja bizonyos célterületeken -, hanem az önkormányzati városfejlesztési elképzelések megvalósításához visszatérítendő támogatást igyekszik majd nyújtani. Ennek az elsődleges oka, hogy az Unió értékelése szerint az elmúlt 2 évben a vissza nem térítendő támogatások nem kellő megfontoltsággal és nem kellő gazdasági fenntarthatósággal működtek az önkormányzatoknál. Az információk alapján a majdan megjelenő pályázati rendszernek szigorú kritériumi rendszere lesz, mely szerint csak azok a városok pályázhatnak, akik rendelkeznek projekt szintre lebontott stratégiai fejlesztési tervvel, forrás megjelölésekkel. Rendelkeznek olyan gazdasági társasággal, amely arra hivatott, hogy az adott városfejlesztési programot megvalósítsa. A városfejlesztő társaság belső szerkezetét is igyekeznek majd javaslatként elfogadtatni, amelyben lenni kell közösségi szereplőnek – az lehet az önkormányzat -. Elképzeléseik szerint bevonnának egyéb olyan

állami forrást - közösségi forrást - , mint a Regionális Fejlesztési Holding cégcsoportból korábban a vállalkozói szférába juttatott kockázati tőke juttatáshoz hasonló, de az önkormányzatokhoz is elhelyezhető tőkeállományt. A nyíregyházi székhellyel működő Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Rt. a tőkekihelyezést elkezdte. Tárgyalásokat folytatott az Rt-vel és mintegy 50 millió Ft tőkét hajlandóak elhelyezni a városfejlesztési társaságban. Előírás lesz, hogy a programban szerepelni kell a helyi privát szférának is. Mind olyan személynek, szervezetnek, aki az adott városfejlesztési program megvalósításában részt tud és részt kíván venni, helyet kell biztosítani a társaságban tulajdonosként. Ezt követően pályázható ez az alap, amelynek nagyságrendje a jelenlegi elképzelések szerint 100-500 millió Ft közötti nagyságrend, melyet 10 éves futamidőre, visszatérítendő támogatásként fognak nyújtani olyan önkormányzati beruházásokhoz, amelyeket tartalmaz a városfejlesztési terv és amelyeknek a hozamai a nyújtott tőkejuttatás visszafizetésére garanciákat biztosítanak. Az elkészült gazdasági program minden olyan területet érintett, amelyből egy profi városfejlesztő cég a megfelelő tanulmányt el tudja készíteni. Erre vonatkozóan már kértek árajánlatokat is. Az európai kereskedelmi, ill. önkormányzati finanszírozási bankokkal történt tárgyalások során kiderültek, hogy számukra is fontos, mit akar egy önkormányzat, egy város az adott időszakban megvalósítani, ezért elengedhetetlen a terv elkészítése. Mindezek első lépéseként szeretnék, ha a város alapítana a városfejlesztés céljaira, a majdan elkészülő stratégiai fejlesztési terv megvalósítására egy városfejlesztő kft-t, mely az előterjesztésben egy személyes kft-ként van megjelölve 3 millió Ft-os törzstőkével és a legkisebb alapító okiratbeli tevékenységi körökkel. A cég megalapításának előkészítésével elvben megbízták az Önkormányzat jogi képviselőjét, dr. Osváth Ildikót. Az előterjesztés tartalmazza az alapító okirat-tervezetet és az erre vonatkozó költségvetést is. Az alapító tőke és az alapítás költségeinek pénzügyi fedezetére a pályázati önrő alapot jelölték meg. Ha a cég a törzstőkével megalakul, a fejlesztési terv elkészítésében is aktívan közreműködhet a törzstőke állományának a terhére. A cél az lenne, hogy megalapítsák a társaságot és utána „öltöztetnék” fel azokkal a vonásokkal, amelyek a ROP pályázatait, illetve egyéb tőke jellegű forrás bevonását jelenthetik.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint jó lett volna, ha az előterjesztést korábban kapják kézhez, mert az alapvetően az Önkormányzat 2 intézményét érinti, befolyásolja. Javasolja, az előterjesztést tekintsék első olvasatnak. Javasolja továbbá kiegészíteni az alapító okiratot felügyelő bizottsággal és könyvvizsgálóval. A TEÁOR számokon is el lehet gondolkodni, mert a gazdasági társaságokról szóló törvény csak a fő tevékenység megjelölését írja elő kötelezően.

Erdős Tamás: Az alapító okiratban olyan tevékenységi köröket jelöltek meg, amelyek a cég tevékenységi körét lefedik az indulás után. A cég alapításakor az induló vagyon és a bevételi mutatók nem teszik kötelezővé a felügyelő bizottságot és a könyvvizsgálót, ezért nem került be az alapító okiratba. A későbbiek során lesz lehetőség az alapító okirat módosítására és amint indokolt lesz a felügyelő bizottság létrehozása, azonnal belép.

Kőszegi Bertalan: Kérdése arra irányul, hogy az előterjesztésben a TÁVHÖ Kommunális Szervezet átalakításáról van szó?

Erdős Tamás: Nem arról van szó.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, személyi kérdésekben jutottak-e előre?

Erdős Tamás: A társaság ügyvezetőjének a személye még nyitott, melyre megfelelő és alkalmas személyt kell keresni.

Hutkainé Novák Márta: Jónak tartaná, ha már a cég alapításakor az ügyvezető személye is ismert lenne.

Erdős Tamás: Mivel még nem döntöttek a cég alapításáról, ezért az ügyvezető személyére sem írhatnak ki pályázatot, ezért először a Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásáról kell dönten.

Saláta László Mihály: A Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásával véleménye szerint egyetérthetnek. A társaság megalakulása után lehet figyelembe venni a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló létrehozását.

Kéri a bizottság szavazását a Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozásáról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról szóló napirendet megtárgyalta és javasolja, hogy kerüljön sor egy informális testületi ülésre, ahová célszerűnek tartja a bizottságok külsős tagjainak a meghívását is. Véleménye szerint ez a napirend, a két cégalapítás és az intézményvezetők költségsökkentésre benyújtott javaslatai szorosan összefüggnek, ezért ezeket együtt kellene megtárgyalni az informális testületi ülésen. Ezt követően tárgyalja a témákat és döntsön a Képviselő-testület a júniusi rendes ülésén.

Elmondja, hogy a jelenlegi információk alapján a Városfejlesztő Gazdasági Társaság esetében új alapítású cég nem zárható ki a pályázati jogosultságból.

A Városüzemeltető Gazdasági Társaság esetében nyomós érv, hogy a jelenlegi NFT-II-es pályázati rendszerben nagymértékben korlátozzák a cégek pályázati lehetőségét, ha pl. 2 évnél nem régebben bejegyzett cég. Ezért ebben az esetben nem cég alapítását javasolja a bizottságnak és a Képviselő-testületnek, hanem egy meglévő cég tulajdonjogának a megszerzését.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy novembertől több szervezet, cég vizsgálja az Önkormányzat energiafelhasználását, a különböző résztevékenységeinek működését és a megtakarítás lehetőségeit. Megvizsgálták a TÁVHÓ Kommunális Szervezetet és az általa működtetett intézményi és lakás fűtő- és melegvíztermelő rendszereket. A törvénymódosítás lehetővé teszi olyan többségi önkormányzati tulajdonú cégekben történő feladatellátást, amely a korábbi években nem volt. A Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Zrt-nek nagy tapasztalata van közintézmények energia racionalizációs lebonyolításában. A referencialistán szereplő szerződő partnerek esetében valamennyi szerződéses konstrukciónál kiszervezés történt a távhő ellátás szempontjából.

A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításról készült anyag is tartalmazza, hogy az intézmények hőenergia-termelése mennyire elavult, azok berendezései lelakottak és milyen nagyságú tőkére lenne szükség a felújításhoz. A TÁVHÓ Kommunális Szervezet az éves bevételeiből nem képes olyan megtakarítást eredményezni, ami az általa üzemeltetett gépészeti berendezések több száz milliós nagyságrendű felújítását lehetővé tenné. Az Önkormányzatnak saját lehetősége erre nincs. A vizsgálati eredmények szerint 55-65 %-os hatásfokon működő hőtermelő

berendezéseket működtet a város, mely önmagában 30-40 %-os veszteséget termel. A TÁVHŐ Kommunális Szervezet szolgáltató önkormányzati intézmények számára is, mely több esetben konfliktushoz vezet. Az Önkormányzat az intézményrendszer többletköltségéből tartja el a TÁVHŐ szervezetet és ennek ellenére a lakossági távfűtési díj sem mérsékelte. Az első feladat lehet az elavult hatásfokkal működő berendezések cseréje. Az előterjesztés szerint a szakmai befektető és az Önkormányzat között egy közös cégben igyekszik a feladat gerincét ellátni. A gazdasági társaságban az Önkormányzat kontrolljoga a többségi tulajdona miatt garantált, mintha kiszerveznék hosszabb időre a hőszolgáltatást a városban. Megemlíti még a konyhák üzemeltetésének a racionalizálását, egyes kommunális feladatok ellátását és számos olyan dolgot, ami a városüzemeltetéssel szoros kapcsolatba hozható.

Említette, felvetődött az új cég alapításának lehetősége is, de az sok esetben kizáratik olyan pályázati alapokból, amelyek nélkülözhetetlenek ebben a konstrukcióban. Ha uniós pályázatokat nyernek el a technológiai korszerűsítésekhez – melyre a szakmai befektetőnek is szándéka van - , akkor további plusz opció, ami az Önkormányzat, illetve a közös cég számára is többlet megtakarításokat, ill. fejlesztési forrásokat indukálhat azon túl, hogy a tőkét is behozza. A szindikátusi megállapodásban szerepelnek azok a nagyságrendek, hogy az Önkormányzat adott működő részterületeiben az előzetes felmérések alapján mekkora nagyságrendű tőkebevonásra van szükség. Ezt az összeget a szakmai befektető banki kölcsönből valósítaná meg. A megállapodás hosszú távra köttetne, de nem „bekötött szemmel” szerveznék ki az adott feladatokat, hanem a saját cégük keretei közé tennék. Másik fontos szempont, hogy a leendő partner összes volumenét tekintve 5-8 %-kal nagyobb energia vásárlási kedvezményt tud elérni a piacon. Az előzetes terv alapján 6 év alatt visszafizethető az a tőke, ami a fejlesztésekhez a cég által bevonásra kerül. Ezt követően jelentős megtakarítás és nyereségképzés történhet.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a megvásárolni kívánt céget május 29-én bevezetik a tőzsdére. A tőzsdei szereplés ezen a területen egy referencia, garancia arra, hogy a cég prosperál. A megvásárolni javasolt cég az RFV Kivitelező és Tervező Kft., amely egy 3 millió Ft-os törzstőkével alakult cég és referencia listában szereplő partnereknél azokat a technológiai fejlesztéseket tervezte és kivitelezte részben, amelyek a cég egészébe illeszkednek. Az anyag tartalmazza a cég jelenlegi tulajdonosi szerkezetét és mérlegeredményeit. Kihangsúlyozza, hogy a jelenleg kiírt NFT-II-es pályázatok esetében fontos szempont a pályázó cégek eddigi gazdasági tevékenységének az értékelése. Azok a cégek, amelyek a meghatározott működési időtől rövidebb ideje működnek és azok a cégek, amelyeknek a mérlegmutatói bizonytalanok, nem pályázhatnak. A nagyon szép gazdasági eredményekkel és mutatókkal működő cégeket helyezhetnek előtérbe a pályázatok elbírálása során. A cég árbevétele dinamikus emelkedési ütemet mutat, mely pályázati szempontból nagyon kedvező. Ismerteti a társaság tulajdoni szerkezetét és összetételét. Az Önkormányzat a két magántulajdonos összesen 10 % tulajdoni hányadát vásárolná meg, valamint az RFV Zrt. 90 %-os tulajdoni hányadából a cég egészéhez képest 41 %-ot vásárolna meg. Az RFV Zrt. maradna társtulajdonosnak, mint szakmai beruházó. Amint a céget megvásárolják és létrejön a közös szervezet, bérbe adják azokat a létesítmény elemeket a közös cégnek, amelyeknek a felújítása az üzleti terv és a szerződések részét képezik. A bérleti díj – melyet a vagyonkezelési szerződés tartalmaz - , az az összeg, amely összegért a cég 51 %-os tulajdonjogát megvásárolják. Így az Önkormányzat bérleti díj formájában azonnal visszakapja azt az összeget, amelyet a cég tulajdonszerzésébe fektet.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a cég egyrészt a TÁVHŐ és intézményi hőszolgáltatáshoz szükséges tőke befektetés útján tagi kölcsönt biztosít, másrészt elvégzi a beruházást. Továbbiakban az Önkormányzat saját cége szolgáltató a távhőt a lakosság és intézményei felé. A mostani kalkulációk szerint ez már az első éven jelentős megtakarítást eredményez. A technológiai felújítást néhány hónap alatt elvégzik, melyhez nem külső vállalkozókat vesznek

igénybe. A távhő szolgáltatási rendszer felújítása a szakmai irányítás alatt elkezdődik és befejeződik, mely automatizált rendszer, alacsony karbantartási igénnyel, ami a kezdetben is jelentős létszám megtakarítást jelent. Feladat megszűnés esetén közalkalmazotti státusz megszűnéséről is beszélhetnek, így a dolgozók a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnése után a piaci szektorba kerülhetnek a saját cég keretében.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, az előterjesztés hol tartalmazza azt, hogy bérleménybe visszakerül.

Erdős Tamás: Elmondja, hogy a mai nap is 3 egyeztetés történt. Az üzletrész adásvételi szerződés és a majdani vagyonkezelési szerződés kötésének egyszerre kell történnie. Az üzletrész adásvételi szerződést még ki kell egészíteni a kettős ügyvezetéssel. Javasolják, hogy a szakmai befektető a kisebbségi tulajdonos jelenlegi ügyvezetője maradjon a megvásárolandó cég ügyvezetője. Az üzletrész adásvételi szerződésben is rögzítsék azt, hogy kettős ügyvezetést írnak elő a cégszabályzat módosítását követően, mely legyen az Önkormányzat által megbízott helyi ügyvezető, aki az operatív feladatok ellátását végzi. A kisebbségi tulajdonos részéről maradjon egy ügyvezető, aki a szakmai irányítást koordinálja. Kérdésként vetődött fel, hogy a szindikátusi megállapodás a tulajdonosok belső viszonyait szabályozza. Az RFV Zrt. a rendszerbe úgy tudna tőkét behozni, hogy egyrészt apportált tőkeemeléssel, de ez felborítaná a tulajdoni viszonyokat, ezért tagi kölcsönként helyezi el azt a beruházási értéket, amelyet hitelből finanszíroz. Az Önkormányzat jogásza további 6 kérdést vetett fel, melyeket szintén meg kell vitatni.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a teljes anyagot megküldték Győrffi Dezső könyvvizsgáló úrnak, aki további kérdéseket tett fel, melyre a válasz megérkezett. A következő tárgyalásra összefoglaló feljegyzést készítenek a kérdésekről és az adott válaszokról.

Saláta László Mihály: Hiányolja, hogy a vételár kifizetésének feltétele és módja írásban nincs rögzítve.

Erdős Tamás: Emlékeztet rá, hogy a vagyonkezelési szerződést az üzletrész adásvétellel együtt célszerű kezelni, mert így két megállapodást kötnek egyszerre.

Saláta László Mihály: Kérdésként merül fel, hogy az 5-6 % magántulajdon résznek a kompenzációja is a bérleti díj fizetése, mert két magánszemélyről van szó, velük megtörtént-e az egyeztetés.

Erdős Tamás: Az a két magánszemély a tulajdonos Rt. tulajdonosa. Az elvi megállapodás ebben megtörtént.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, hogyan lehet jogilag, vagy lehet-e egyáltalán garantálni, ha a kisebbségi tulajdonosnál tulajdonosváltás áll be, tőkeemelés esetén ne tagi hitellel, hanem tulajdonos részarány váltással oldják meg a helyzetet.

Erdős Tamás: Az üzletrész adásvételi szerződés rögzít néhány paramétert, mely után sor kerül egy társasági szerződés módosításra is. A társasági szerződés módosítás keretében lehet, mint ahogyan az új cég alapításánál is a tőkeemelésre vonatkozó szabályok nevesítve vannak. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonostársnak kötelessége, hogy a társasági szerződés módosítás során az erre vonatkozó garanciákat beépítsen a kisebbségi tulajdonossal szemben.

Dr. Ablonczy Zoltán: Különféle biztosítékokat kiköthetnek a szerződésben, de teljes biztonság nincs.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, hogy a kérdés a tisztázandó kérdések között szerepeljen.

Erdős Tamás: Véleménye szerint az Önkormányzat számára ez nem kockázat, mert a kisebbségi tulajdonos az Önkormányzat nélkül nem tud tőkét emelni. A többségi tulajdonos szándéka ellenére tőkét emelni vagy tagi kölcsönt nyújtani nem lehet.

Saláta László Mihály: Elmondja, kérdésként merült fel, hogy a gazdasági társaság hogy fogja kezelni a TÁVHŐ 40 millió Ft-os kintlévőségét, hogy fogja a behajtást kezelni, milyen banki garanciák vannak.

Erdős Tamás: A banki garanciát, a cégszűkekre vonatkozó hiteles igazolásokat, a 2007-ben jóváhagyott mérleget és minden szükséges dokumentumot be fognak mutatni. A meglévő beruházások alapján a cég hitelképessége és referenciája nagyon jó.

Az ügyvezető igazgató a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy a működést majd másként kívánják szervezni. A beruházás a távfűtött létesítmények esetében is lehetőséget biztosít támogatásból megvalósuló szakaszolásra, kizárhatóság megvalósítására, mely a megtakarításból hosszú távon megtérül. A mérhetőség érdekében a szerződéseket a lakótömbökkel igyekeznek majd megkötni. Így a lakóközösség érdeke is az lesz, hogy a szolgáltatást igénybe vevők megfizessék, mert ellenkező esetben a lakóközösség egészének kell megfizetni azt. Jelenleg nincs lehetőség arra, hogy a nemfizetőket kizárják a szolgáltatásból, másrészt a kintlévőséget nem tudják behajtani.

Hutkainé Novák Márta: A tegnapi bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy a társaság más létszámmal, gazdaságilag hatékonyabban kíván dolgozni. A közalkalmazotti létszámból a versenyszférába kerülnek át emberek. Kérdezi, ki fizeti a végkielégítést, a felmentésekért járó bért? Erre vonatkozó adatok vannak-e?

Kőszegi Bertalan: Elmondja, hogy a Kommunális Szervezetben dolgozókat is hasonló kérdések foglalkoztatják, mert egy átalakulást már megélték, melyről rossz tapasztalataik vannak.

Erdős Tamás: A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról készült anyag is tartalmazza a létszámleépítésre vonatkozó javaslatot. Sajnos több, eddig közalkalmazotti státuszban lévő személynek kordedvezményrel, vagy egyéb módon nyugdíjba kell mennie, több feladat, munkakör szűnik meg, mellyel kapcsolatban keletkező kötelezettségeket az Önkormányzatnak vállalni kell. Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy tájékoztassa a bizottságot, a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatban milyen központi alapok állnak rendelkezésre és mi a konstrukció lényege.

Saláta László Mihály: Annak örülnek, hogy az új cég gazdaságosabban, hatékonyabban kíván dolgozni, de ugyanakkor a munkából kikerült emberek az Önkormányzatnál a szociális oldalon megjelennek. Ezért ez nem lehet cél. Az Önkormányzatnak az a célja, hogy komplex módon oldja meg a problémát, ezért az lenne a jó, ha olyan vállalkozók jönnének a városba, akik foglalkoztatnák a meglévő munkanélkülieket. Az ügyvezető igazgató elmondta, hogy egyéb tevékenységet is felvállalnak, ha erre megbízást kapnak.

Zelina Józsefné: A Képviselő-testületnek abban kell döntést hozni, hogy hány közalkalmazotti álláshelyet szüntet meg. Az álláshelyek megszüntetésével kapcsolatban pályázatot lehet benyújtani, ahol a felmerülő illetmény, végkielégítés és járulékok 50 %-át térítik meg a pályázat keretében.

Kőszegi Bertalan: Tudomása szerint a végkielégítés teljes összegét megtérítik a pályázatok benyújtása esetén.

Hutkainé Novák Márta: A munkahelyek megszüntetése után az Önkormányzatot terhelő nagyságrend felől érdeklődik.

Zelina Józsefné: Az összeg attól is függ, hogy milyen bérű, mennyi munkaviszonnyal rendelkező dolgozót bocsátanak el.

Erdős Tamás: A kiadás az idei év költségvetését terheli, de a létszámleépítésből keletkező megtakarítás a következő évben keletkezik.

Dankóné Gál Terézia: Felhívja a figyelmet, hogy a létszámleépítésnek munkajogi oldala is van. A létszámleépítés, csoportos létszámleépítés határidőkhöz kötött, hogyan kell eljárni, mennyi idővel előtte kell a dolgozóval közölni stb.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a közterületek kezelését is a gazdasági társaság venné át, ezért szeretnék tudni a Kommunális Szervezet dolgozói, hogy kb. erre mikor kerül sor.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint sokkal mélyebb és hatásosabb vizsgálatot kell végezni a Kommunális Szervezetnél és a TÁVHÓ Kommunális Szervezetnél. Kérdezi, mikorra várható a létszámleépítés?

Erdős Tamás: Az év végére várható a létszámleépítés. A vagyonátadási leltárt is el kell készíteni. Felhívja a figyelmet, hogy vannak olyan önkormányzati feladatok, melyeknek az ellátása önkormányzati intézményi keretek között kedvezőbb, mint a versenyszférában gazdasági társaság keretében. Úgy gondolja, hogy a Kommunális Szervezetnél is egy komoly átvilágítás szükséges, melyek azok a tevékenységi körök, amelyek gazdasági társasági formában sokkal optimálisabban láthatók el és mit célszerű megtartani. Pl. a közhasznú, közcélú dolgozók foglalkoztatása. Véleménye szerint a köztisztasági feladatok ellátását célszerű önkormányzati struktúrában hagyni. Racionális feladatátcsoportosításban kell gondolkodni.

A tulajdonosi szerkezet, a tulajdonosi vagyoni hányad az Önkormányzat részéről jelentősen meghatározza a pályázati alapokra való jogosultság feltételeit.

Hutkainé Novák Márta: A 25 éves szerződési időtartamot túl hosszúnak tartja. Elmondja, hogy a szerződött partnerek között tájékozódott, akik rövidebb időre kötöttek szerződést.

Erdős Tamás: A 25 év előzetes javaslat. A közös cég alapításának nincs időbeli korlátja. A tulajdonosok egymás közti megállapodása útján mind a szindikátusi megállapodás, mind a vagyonkezelési szerződés határidőt tartalmazó részei korrigálhatóak.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az életszerűség azt mondja, hogy a befektető azért nyújt tagi kölcsönt, mert valamikor vissza akarja kap, nyereséget szeretne belőle termelni, ezért készült egy kalkuláció. Alapkérdés, hogy hány évre kössék a szerződést.

Hutkainé Novák Márta: A megállapodásban szerepel, hogy a pályázati és egyéb úton történt vagyongyarapodás a tulajdoni hányad arányában történik.

Erdős Tamás: Rövidebb időről van szó, mert az anyag szerint 2019-re történik meg a hitel visszafizetése, de ez csak előzetes kalkuláció. A beruházások aktiválása 2008-ban történik meg.

Hutkainé Novák Márta: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a referencialistán szereplők közül a megkérdezettektől pozitív visszajelzést kapott, sokkal kisebb nagyságrenddel, az előterjesztésben szereplő szerződésnél előnyösebbnek tűnő szerződésről beszéltek.

Erdős Tamás: Tudomása szerint a szerződött partnereknél nem volt üzletrész adásvétel.

Dr. Ablonczy Zoltán: Elmondja, hogy a szindikátusi szerződésben koncessziós elemek is vannak.

Saláta László Mihály: Emlékeztet a Képviselő-testület korábbi határozatára, melyben felhatalmazták a Polgármestert a gazdasági társaság létrehozásának előkészítésére. Ez a folyamat zajlik. Elkészült a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról készült anyag is. Javasolja, hogy június 15-e körül a két előterjesztést informális testületi ülésen együtt tárgyalják meg a külsős bizottsági tagokkal együtt. Javasolja továbbá, mielőtt az átcsoportosítás, létszámleépítés megtörténik, vizsgálják meg a jogi, gazdasági, pénzügyi kihatásait.

Elvi megállapodást javasol, mely szerint a bizottság egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, de a végső döntést a Képviselő-testület akkor hozza meg, amikor az átvilágítással kapcsolatos állásfoglalásokról is dönt. Elengedhetetlen, hogy takarékosági lépéseket tegyenek, mellyel kapcsolatban az Önkormányzat mindkét intézménye korábban is szóba jött.

Az informális kibővített testületi ülésen felmerülő javaslatokat a bizottság ismételt meg fogja tárgyalni és a Képviselő-testület a június 29-ei ülésén döntsön a témában.

Erdős Tamás: Kiegészíti ez elmondottakat, hogy a májusi testületi ülésre összeállítanak egy anyagot mindkét cég közeljövőbeli céges és működési eseményeire vonatkozóan, amely tiszta képet mutat arról, hogy mikor, mi fog bekövetkezni az elképzelések és szükségletek szerint.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy a két cég társasági szerződését, alapító okiratát, cégkivonatát, banki biztosítékra vonatkozó igazolást, APEH, TB-igazolást a testületi ülésen mutassa be.

Erdős Tamás: A cég képviselője is egyetértett azzal, ha szükséges az előterjesztést első olvasatnak tekintik és a júniusi testületi ülésen döntenek.

Saláta László Mihály: A bizottság elviekben támogatja az előterjesztésben foglaltakat, javasolja a további egyeztetést és egy informális, a bizottsági tagok külsős tagjaival kibővített testületi ülésen történő ismételt megtárgyalását júniusban.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti szavazásokat figyelembe véve a következő határozatot hozta:

42/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

gazdasági társaságok létrehozásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal elviekben egyetért.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy június közepén a külsős bizottsági tagokkal kibővített informális testületi ülésen ismételten tárgyalják meg az előterjesztésben foglaltakat.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

Saláta László Mihály: Kérdezi, az előterjesztést kívánják-e kiegészíteni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Dr. Ablonczy Zoltán: A rendelet-tervezetben a fizetendő pótdíj mértéke a várakozási díj bizonyos szorzatát tartalmazza. Kérdezi, mit tekintenek várakozási díjnak?

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a parkolási díjakat óra-, és napidíjban határozták meg. A fizetendő pótdíj mértéke is ezen díjak többszöröse.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja egyértelművé tenni.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről

Saláta László Mihály: Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés van, tegyék meg.

György Zoltán: A rendelet-tervezet 1. számú mellékletében a Rákóczi utcában a forgalomkorlátozással érintett területet a 36-40. házszámig javasolja módosítani.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről, az elhangzott módosítással együtt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

44/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a rendelet 1. számú mellékletében a Rákóczi utcán a forgalomkorlátozással érintett terület a 36-40. házszámig terjedjen.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztőt, az írásos anyagot kívánja-e kiegészíteni.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos rendeletben az elmúlt év novemberében állapították meg az idei évre vonatkozó díjtételeket, mely két részletben került meghatározásra, január 1., illetve július 1-jei hatálybalépéssel, mely tartalmazta a kedvezmények mértékét is. A 2007. évi költségvetésben csak az I. negyedévre tervezték a lakossági hozzájárulás mértékét. Nem javasolja a Képviselő-testületnek a lakossági ürítésenkénti 50 Ft-os díjkedvezményt, mert nincs rá költségvetési fedezet.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, hogy a költségvetés tárgyalásakor szóba kerültek azok a tételek, amelyek az idei év költségvetését is korrigálhatják. Az előterjesztés is erről szól.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

45/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
szóló rendelet módosításáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés
elfogadását.**

6. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a hasznáلتikk-piac, az élelmiszerpiac és a vásártér
bérbeadásából keletkezett díjhátralék megfizetéséről**

Saláta László Mihály: Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés van, tegyék meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: Alpolgármester úr a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, a piac üzemeltetője szóban tájékoztatta, hogy nem kéri a hátralékának 12 hónapos időtartamra történő részletfizetését, hanem 2 részletben kifizeti azt.

Zelina Józsefné: Az első részlet kifizetése megtörtént.

Peremiczkiné Dobos Edina: Emlékezteti a bizottságot, hogy a piac üzemeltetésére vonatkozó szerződés december 31-én lejárt. A bérlő üzemelteti a piacot, de az üzemeltetési szerződést rendezni kell. Dönteni kell arról, hogy a szerződést meghosszabbítják-e, valamint arról is döntést kell hozni, hogy milyen formában kívánja az Önkormányzat üzemeltetni a piacot.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

46/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a hasznáلتikk-piac, az élelmiszerpiac és a vásártér bérbeadásából keletkezett
díjhátralék megfizetéséről**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés
elfogadását azzal a módosítással, hogy a hátralék megfizetésére irányuló részletfizetési
kérelmet tekintse tárgytalannak.**

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzat módosítására

Saláta László Mihály: Kérdezi, az előterjesztést kívánják-e kiegészíteni?

Zelina Józsefné: Emlékezteti a bizottságot, hogy a költségvetési rendeletben a forráshiány nagyságára tekintettel az Önkormányzat által finanszírozott intézményeknél – a működési kiadási előirányzatot alapul véve – 5 %-ot zárolt 2007. szeptember 30-ig. Mivel az anyagi helyzet nem változott, az 5 % elvonásra kerül a Polgármesteri Hivataltól, az önkormányzat intézményeitől. A Rendelőintézetből nem kerül elvonásra, mert azt az OEP finanszírozza, a TÁVHÓ-tól, mert a saját bevételeiből gazdálkodik, és a Termálfürdő-től, de a fürdő a többletbevételét be fogja fizetni az Önkormányzathoz.

Kőszegi Bertalan: Az elvonás a Kommunális Szervezetnél több mint 7 millió Ft-ot jelent a személyi juttatásnál, melyet nem tudja, hogyan lehet kigazdálkodni.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

47/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal és önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása befejeződött, a vizsgálati anyagot CD lemezen kézhez kapták. A jelentés helyzetelemzése kiváló, a javaslattevő többé-kevésbé elfogadható és véleménye szerint tartalmaz olyan javaslatokat is, amelyeket hosszú távon kellene megvalósítani. Javasolja, mielőtt véglegesen döntenek a vizsgálati anyagban foglaltakról, kerüljön sor egy ún. munkaértekezletre, ahol a bizottságok külsős tagjai és részt vesznek.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsággal egyetértésben a következőket javasolja a Képviselő-testületnek:

A 2007. június 30-ai ülés megelőzően tartson zárt, informális ülést, melyre célszerűnek tartja a bizottságok külsős tagjainak a meghívását is. Az átvilágításról szóló anyagot javasolja az intézményvezetők számára hozzáférhetővé tenni és az informális ülésre bekérni a korábbi költségcsökkentési terveiket – melyeket kézhez kaptak - és a megismert anyag alapján azok

figyelembevételével kell kialakítani a végső elképzeléseket, állásfoglalásokat. Ezzel egyidejűleg javasolja az elkészült szakértői anyag nyilvánosságra hozását valamennyi mellékletével együtt Sárospatak honlapján és lehetőséget biztosítani, hogy akinek ezzel kapcsolatos észrevétele, véleménye van, eljuttathassa az Önkormányzathoz.

Dankóné Gál Terézia: A vizsgálati anyag honlapon történő megjelentetése ellentmondásos azzal, hogy zárt ülést tartsanak az ügyben. Javasolja, munkaértekezlet tartását.

Saláta László Mihály: Javasolja továbbá, hogy az informális testületi ülésen megszületett módosítási javaslatról tárgyaljanak a bizottságok, konkrét javaslatterv elkészítése után. Az anyag újratárgyalására 2007. június 30-án kerüljön sor nyilvános ülésen.

Dankóné Gál Terézia: Rövidnek tartja a rendelkezésre álló időt.

Hutkainé Novák Márta: A stratégiai terv elkészítéséhez egy bizonyos sorrendet kell felállítani. Véleménye szerint az átvilágítás alapján ez az ülés szolgálná azt, hogy megfogalmazzák a megvalósítandó feladatok sorrendjét, mely akár áthúzódhat 2008-ra is.

Kőszegi Bertalan: Fontosnak tartja, hogy legyen bevétele az Önkormányzatnak, legyen hatékonyan működő munkaszervezete, de ha a másik oldalt nézik, létszámleépítés várható, munkahelyek szűnnek meg. Véleménye szerint addig nem tudnak döntést hozni, amíg nem ismerik, hogy hány ember munkahelye szűnik meg és mi lesz a sorsuk.

Saláta László Mihály: Arról kell dönteni, hogy melyek azok a lépések, amelyeket az átalakításhoz meg kell tenni.

Kőszegi Bertalan: A két dolgot csak együtt tudja kezelni.

Saláta László Mihály: A végső céllal egyetért, hogy bizonyos intézményeket össze kell majd vonni, de előbb a feltételeket meg kell teremteni.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint a vizsgálati anyag ugyanazokat a megállapításokat tartalmazza, amelyeket már kb. 14 éve ismernek. Addig nem tud dönteni, amíg nem látja, hogy az egyes intézményekben az átalakítás, összevonás után mennyi lesz a megtakarítás, hány dolgozó elbocsátására kerül sor és mi lesz a sorsuk.

Saláta László Mihály: Először a végső célt - hogy hová és hogyan akarnak eljutni - meg kell határozni. Véleménye szerint az átvilágításokról készült anyagban nagyon jól le van írva, hogy mit kell megvalósítani, de csak miután a feltételeket megteremtették hozzá. Azokat a lépéseket feltétlenül meg kell tenni, amelyek gazdasági megtakarításokat eredményeznek és amelyek már eddig is megközelíthetőek lettek volna. Ezeket a javaslatokat kell majd megtenni az informális testületi ülésen. Figyelemmel az Önkormányzat magas költségvetési hiányára, szükség van bizonyos intézkedések azonnali megtételére.

Hutkainé Novák Márta: Meg kell határozni a rangsort, hogy hová akarnak eljutni és ez alapján kell kidolgozni a konkrét lépéseket. Az egyes lépéseknél újra kell dönteniük és akkor kerülnek elő azok az emberi tényezők, melyeket Kőszegi képviselő úr említett.

Dankóné Gál Terézia: Az álláshelyek megszüntetésére pályázatot csak úgy tudnak benyújtani, ha előtte megvizsgálták a létszámleépítéssel kapcsolatos munkajogi és egyéb szabályokat.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint a szakértői anyag egyes megállapításai tévesek, ezért javasolja, hogy az egyes intézmények a rájuk vonatkozó megállapításokat kapják kézhez.

Dr. Ablonczy Zoltán: A vizsgálati jelentésben szerepel, hogy „változásokra és változtatásokra van lehetőség és szükség”, valamint „a változtatásokra irányuló döntések meghozatala a Képviselő-testület feladata”. Az elmúlt 10 év tapasztalata az, hogy több szakvélemény is készült, de a megvalósításukra elhatározás nem történt. Véleménye szerint apró döntésekkel (pl. egy vezetői pótlék megtakarítása) megtakarítást nem érnek el. Megemlíti, hogy a vizsgálati anyagban és a 2007. évi költségvetésben szereplő óvodáskorú gyermekek adatai és egyéb számadatok sem egyeznek.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy a vizsgálati anyag készítői is legyenek jelen az informális testületi ülésen, valamint azok a személyek, akik adatot szolgáltatnak.

Batta-Istók Sándor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a költségvetésben többféle normatíva szerepel az iskolákra és az óvodákra vonatkoztatva, ebből adódhat a számszaki probléma.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, a következő ülésig az intézmények az anyaggal kapcsolatos adatokat egyeztessék.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy az intézményvezetők is vegyenek részt a munkaértekezleten.

Dr. Komáromi Éva: Úgy gondolja, annyi embert egyszerre nem lehet meghallgatni, parttalan vitává alakulna a megbeszélés.

Hutkainé Novák Márta: Információi szerint az anyaggal kapcsolatos előzetes egyeztetések folyamatosak az intézményvezetőkkel.

Saláta László Mihály: A vizsgálati anyagot juttassák el az intézményvezetőkhez.

Dankóné Gál Terézia: Az anyaggal kapcsolatos észrevételeiket írásban tegyék meg az intézményvezetők.

Batta-Istók Sándor: Véleménye szerint az átvilágításról készült anyag akkor ér valamit, ha az abban foglaltak megvalósításra kerülnek.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, hogy minden lépést meg kell tenni, de jogszerűen.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy a belső ellenőr az átvilágítási anyagban szereplő létszámadatokat egyeztesse a költségvetési adatokkal.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról és az elhangzott kiegészítésekről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

48/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének,
gazdálkodásának átvilágításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következőket javasolja a Képviselő-testületnek:

- a 2007. június 30-ai ülést megelőzően tartson munkaértekezletet, melyre hívja meg az intézményvezetőket és a bizottságok külsős tagjait,
- az átvilágításról készült anyagot juttassák el az intézményvezetőkhez és a munkaértekezletre az ezzel kapcsolatos észrevételeiket írásban tegyék meg, valamint a korábbi költségcsökkentési terveiket is csatolják az anyaghoz,
- az elkészült szakértői anyagot mellékleteivel együtt Sárospatak honlapján tegyék közzé, ezáltal lehetőséget biztosítva az észrevételek vélemények megtételére,
- a munkaértekezleten megszületett módosítási javaslatokról a 2007. június 30-ai ülésen döntsön a Képviselő-testület.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola közötti gazdálkodással kapcsolatos megállapodás jóváhagyására

Batta-Isták Sándor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő megállapodás-tervezetet időközben a két iskola vezetője aláírta.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

49/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola
közötti gazdálkodással kapcsolatos megállapodás jóváhagyásáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Zemplén” térségi lap működtetésére

Hutkainé Novák Márta: Nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Az újság előállításának költsége nem szerepel a költségvetésben, nem javasolja azt a pályázatokra elkülönített 50 millió Ft-ból finanszírozni.

Dankóné Gál Terézia: A határozati javaslat szerint a térségi lap működtetési költsége a 2007. évi költségvetésben 4 millió Ft, de ez az összeg már teljes egészében nem terheli az évi költségvetést, mert a megbízási szerződés 2007. május 20-tól tart 2008. május 19-ig. Az éven a 4 millió Ft időarányos része terheli a költségvetést.

Saláta László Mihály: A térségi lap indításakor javaslatokat tett arra vonatkozóan, hogy milyen témák szerepeljenek benne. A pályázati kiírásakor nem értett azzal egyet, hogy a két város polgármestere döntsön a pályázók meghívásáról. Mivel egy pályázatot nyújtottak be, kérdéses, hogy hány pályázót hívtak meg.

Aki egyetért azzal, hogy a „Zemplén” térségi lap működtetéséhez 4 millió Ft-ot a pályázati alap terhére biztosítson az Önkormányzat, kéri szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés költségcsökkentési terv elkészítéséről

Saláta László Mihály: Az intézményvezetők költségcsökkentésre vonatkozó javaslatait a bizottság tagjai kézhez kapták. Javasolja, hogy az előterjesztést a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról készült vizsgálati anyag tárgyalásán, a munkaértekezleten tárgyalják meg. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

50/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

költségcsökkentési terv elkészítéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság úgy döntött, hogy az intézmények költségcsökkentési tervéről készült előterjesztést a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról készült vizsgálati anyag tárgyalásán, a munkaértekezleten tárgyalja meg, azok figyelembe vételével határozza meg a Testület a változtatási javaslatait.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

51/2007. (V.22.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

13. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek:

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a következő ülésen kerül sor a Végardói Tájház működésével kapcsolatos vizsgálat tárgyalására.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.30 órakor bezárta.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke