

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. augusztus 7-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dankóné Gál Terézia irodavezető

Meghívott:

Pongrácz László a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás irodavezetője

Megjegyzés:

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- 2. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás elfogadásáról*
- 3. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan hasznosításáról*
- 4. Egyéb ügyek*

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, kérdés.

Dr. Ablonczy Zoltán: A Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő Bessenyei úti garázsok önkormányzati tulajdonba adásáról szóló határozattal kapcsolatban javasolja felhívni a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy feltétlenül folytassa a tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy az 5 db személygépkocsi tároló az önkormányzat részére ingyenesen átadásra kerüljön.

Saláta László Mihály: Egyetért a Dr. Ablonczy Zoltán bizottsági tag által elmondottakkal. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

60/2007. (VIII.07.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás elfogadásáról

Saláta László Mihály: Köszönti Pongrácz László urat, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás irodavezetőjét. Kéri, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészíteni valója van, tegye meg.

Pongrácz László: Nincs kiegészíteni valója.

Hutkainé Novák Márta: A megállapodás III. fejezetében a társulásra átruházott feladat- és hatáskörök fejezetnél a szociális rész tartalmazza, hogy a feladatok ellátására a Társulás szerződést köt Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testületével, illetve az egyházzal, hogy a feladatot intézménye lássa el külön megállapodás szerint. Kérdése, hogy nevezetesen melyik egyházzal van szó.

Pongrácz László: A szociális alapfeladat ellátása tekintetében legalább három feladatot kell ellátni ahhoz, hogy normatív támogatásra jogosulttá váljon a Többcélú Kistérségi Társulás. Tekintettel arra, hogy a lakosság szám több mint 50 %-a szükséges ahhoz, hogy bármilyen lépéseket tegyenek, így csak olyan szociális alapfeladatot tud ellátni a Sárospataki Többcélú

Kistérségi Társulás, amelyben Sárospatak városa is részt vesz. A Támogató Szolgálat beindult Sárospatakon, ezt szeretnék egy újabb szolgálattal bővíteni, ami tulajdonképpen működési engedély módosítással megoldható. A város számára kötelező feladat a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, ehhez természetesen csatlakozni kíván a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás, itt megjegyezni kívánja, hogy a vidéki települések tekintetében erre lenne a legnagyobb igény. Szóba jöhet még a nappali ellátás, ami csak Sárospatakon van megszervezve, továbbá a családsegítés, mely esetben a létszám körül merültek fel kérdések. Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője javasolta – és végül is abban maradtak – hogy a Görög Katolikus Egyház szervezze meg egyházi kereteken belül olyan sérült fiatalok ellátását, akikre az ő működési engedélyük kiterjedhet. Sárospatak város vonatkozásában megindult a szervezés, tárgyaltak az egyház képviselőivel, hogy esetlegesen ezt a feladatot kistérségre kibővítve ellátnák-e, a püspökség erre vonatkozóan csak szeptember hónapban hozza meg döntését. Maga részéről azt szerette volna, ha esetlegesen ebbe a körbe a családsegítés is bekerülne, ez a későbbiekben módosítással megoldható.

Hutkainé Novák Márta: Az oktatás vonatkozásban nem sikerült megegyezésre jutni, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy a normatíva tekintetében milyen összeget veszítettek.

Pongrácz László: Éves szinten 60-80 millió forintot.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

61/2007. (VIII.07.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani Megállapodást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan hasznosításáról

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint ilyen előnytelen megállapodásra ritkán kerül sor az önkormányzat és egy alapítvány között. Ebben a megállapodásban több bizonytalan tényező is felmerül, így nem támogatja az előterjesztést.

Kőszegi Bertalan: Tájékoztatásul elmondja, hogy az épület nagyon rossz állapotban van. A legfontosabb feladat a vízelvezetés, homlokzat-felújítás, illetve a belső munkálatok elvégzése, ami nem kevés összeget jelent. Felhívja a figyelmet a megállapodás 9. pontjára, mely szerint a használat időtartama alatt Használó – anyagi lehetőségei szerint, mindig szem előtt tartva azon tény, hogy az elsődleges prioritás az épület megmentése és helyreállítása –

előterjesztésre jogosult. Erre igazán nem lát biztosítékot, így nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

Saláta László Mihály: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, ahol javaslatként fogalmazta meg a kivitelezés, illetve a javítás tekintetében azt, hogy a homlokzat-felújítást végezzék el először, ezt a bizottság elvetette. Végül elfogadta az előterjesztést annál is inkább, mivel nemes célt szeretnének ezzel megvalósítani. Az alapítvány tulajdonképpen pályázatok útján szeretne forrást biztosítani a felújítási munkálatokra, így legalább remény van arra, hogy ennek kapcsán felújításra kerülhet az épület.

Dr. Ablonczy Zoltán: A megállapodás 3. pontja akkor lenne igazán jogilag korrekt, szándékokat tisztességesen lefedő, ha valamilyen ütemezés lenne meghatározva arra vonatkozóan, hogy milyen munkákat kellene elvégezni, az milyen összegbe kerül és ehhez lehetne esetleg a szerződést biztosító mellé köteleket hozzárendelni.

Kőszegi Bertalan: Mindenképpen örülne annak, ha az épület felújításra kerülne, viszont valóban be kellene építeni bizonyos ütemezéseket, mivel az elég tág fogalom, hogy az ingatlant az anyagi lehetőségei szerint felújítja.

Hutkainé Novák Márta: A szóban forgó alapítványról nagyon kevés információval rendelkeznek, és tulajdonképpen keretük sincs a felújításra, ezért nem javasolja a megállapodás elfogadását. Különösen azért sem, mert akár itt helyben is lehetne ugyanilyen kondíciókkal lévő alapítvány, mivel semmivel sem tudnak többet róla, mint például a Lokálpatrióták Egyesületéről vagy a Végardói Egyesületről, akivel szóba sem állnak adott esetben hasonló kérdésben. Annyit tudnak, hogy ennek az alapítványnak a tagja Berta Zoltán festőművész úr fia. Véleménye szerint ezt így nem elfogadható.

Saláta László Mihály: A szándékkal messzemenően egyetértenek, viszont a biztosítékok nincsenek megfelelően megfogalmazva a megállapodásban, különös tekintettel a 3. pontra, miszerint a felek úgy állapodnak meg, hogy a Használó a jogviszony tartama alatt használati díjat nem tartozik fizetni, ugyanakkor kötelezi magát az Ingatlan – meghatározott ütemezés szerinti – felújítására. Ahhoz, hogy a megállapodás elfogadható legyen, mindenképpen mellékelni kellene egy technológiai folyamatokat tartalmazó költségvetést, illetve magát az ütemezést, hogy ellenőrizhető legyen a megállapodásban foglaltak végrehajtása.

Dr. Ablonczy Zoltán: Utalás történik a mellékletre, viszont abban nem szerepel olyan kikötés, hogy amikor például 3 millió forint rendelkezésre áll, abban az esetben történjen meg ténylegesen a birtokbaadás.

Saláta László Mihály: Abban az esetben kerüljön ténylegesen átadásra az épület, amennyiben a felújításhoz szükséges 3 millió forint rendelkezésre áll. Ugyanakkor bizalmatlanság vetődik fel magával az alapítvánnyal kapcsolatban, mivel nem rendelkeznek róla megfelelő információval.

Dr. Ablonczy Zoltán: Tulajdonképpen ötletként vetette fel az általa elmondottakat, mivel nem tudja, hogy mire kényszeríthető rá maga az alapítvány.

Saláta László Mihály: Javaslatot kell terjeszteni a Képviselő-testület elé, ezért egyetért a bizottság az előterjesztéssel abban az esetben, ha garanciát tud adni az alapítvány arra vonatkozóan, hogy szándékuk szerint a rekonstrukciós munkát elvégzi.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint az előterjesztésről kell dönteni, hogy azt elfogadja a bizottság vagy sem.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az írásban kiadott előterjesztésre vonatkozóan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett érdemben nem foglalt állást a Sárospatak, Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan hasznosítására vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban.

Egyéb észrevétel, javaslat, kérdés nem hangzott el, így az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 14⁴⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke