

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. október 17-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Erdős Tamás tanácsnok
Dankóné Gál Terézia irodavezető

Megjegyzés:

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szerepelő napirendi pontokat tárgyalják.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés az észak-nyugati sarokbástya és a vízi kapu szabadtéri színpad üzemeltetésére
2. Előterjesztés a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodásról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az észak-nyugati sarokbástya és a vízi kapu szabadtéri színpad üzemeltetésére

Saláta László Mihály: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Képviselő-testület legutóbbi rendkívüli ülését követően megtekintették a sarokbástya és kazamata épületét.

Erdős Tamás: Az előterjesztés szerint olyan üzemeltetési logikát vázoltak fel, amelyek egy része szerződésben kötött funkciókat takar, másik része nyitott funkciókat jelent, amelyben a Képviselő-testületnek kell döntenie. A megvalósuló létesítmény négy szinten épülne. A leginkább meghatározott funkcióval a földszinti, illetve a második emeleti rész rendelkezne. A földszinti rész a leginkább kötött funkciójú tér, hiszen itt egy kávéház, az idegenforgalmi információs központ, a létesítmény személyzetének irodái, egyéb helyiségei és vizesblokkok kerülnének elhelyezésre. A második emeleten lenne egy 100 férőhelyes konferencia és rendezvényterem a szükséges kiszolgáló helyiségekkel. A pályázatban a kazamata szint funkciója nem került meghatározásra. Ugyanez a helyzet az első emelettel, azzal a különbséggel, hogy erre a szintre a pályázat előírja, hogy Sárospatak helytörténetét bemutató kiállítást kell berendezni három helyiségben. A pinceszint funkciójáról döntenie kell, hiszen a kazamatában a pályázat nem köt semmilyen tartalmat, erre vonatkozóan az előterjesztés tartalmaz egy javaslatot, amely szigorúan az épületben működő vendéglátó terek tevékenységgel szerves egységben képzelhetőek el. Az üzemeltetés formájának c.) változatára vonatkozóan a támogatási szerződés 10/4. pontja egyértelműen kimondja, hogy a megvalósuló létesítményt bérbe, használatba adni, azt megterhelni 2010. október 24-ig nem lehet, így a vállalkozásba adásra a használatba vételt követően nem választható megoldás. A táblázatok azzal a szándékkal készítette, hogy egy közelítőleg nullszaldós üzemeltetést lehessen elérni. A forrásokat tartalmazó tábla szándékosan nem bevételi tábla, mindazon forrásokat tartalmazza, amely az alatta lévő kiadási táblában szereplő költségek finanszírozását hivatottak szolgálni, ezért bizonyos esetekben bizonyos tevékenységből származó bruttó nyereségek, más esetekben pedig bizonyos bevételek szerepelnek. Ennek oka, hogy milyen anyagi bevételek vagy források keletkezhetnek az adott tevékenységek szerinti megoszlásban az intézmény, a létesítmény fenntartási költségeinek finanszírozásához. Ezért az egyikben áru értékesítésből származó bevétel, a másokban pedig kereskedelmi és vendéglátó-ipari tevékenység, forgótőke, azaz készlet igénye szerepel. A táblázatban szereplő valamennyi adat feltételezett, kalkulált adatra és bevételi-kiadási szintre épül. Az ÁFA veszteséget is a működés veszteségeként kell tekinteni. A táblázatban nem szerepelnek esetleges pályázati források, valamint adók és egyéb adó jellegű költségek sem.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a megoldások vonatkozásában az első változatot támogatta, viszont a beszélgetések során a második változat mellett tették le a voksot. A jelenlegi helyzetben a legoptimálisabb az lenne, ha kísérletet tennének a ház működésére vonatkozóan, hiszen a folyamatok során pontosan a lényege maradt ki annak a tevékenységnek, amivel az eredeti pályázatnál elképzelés volt, hogy egy olyan vonzerőt sikerül majd Sárospatakon teremteni, amely Európában egyedi és sorban állnak a turisták azért, hogy ezt megnézhessék. Elfogadják a helytörténeti kiállítás szükségességét, de nem látja valószínűségét annak, hogy ez az elvárásnak megfelel. A befektetés kapcsán felmerült, hogy a belső kialakításra, a bútorzat megtervezésére nem került sor, erre vonatkozóan az a javaslat született, hogy a kivitelező alkalmazzon egy belső építész, aki az egész épület belső kialakítását, berendezését megtervezi, ennek finanszírozását a fő-, illetve alvállalkozóval tárgyalás útján ők viseljék, hiszen ez jelentős összegű beruházás.

Saláta László Mihály: Valóban a második megoldás látszik kivitelezhetőnek. Kérdése, hogy milyen árucikkeket fognak itt árusítani, illetve ezeket a termékeket ki fogja beszerezni, vagyis ezeket az önkormányzat teljes egészében előkészíti és úgy hirdeti meg vagy ez is az üzemeltető feladata lesz. A kazamatában célszerű lenne egy borászati kiállítás, illetve

borkóstolási lehetőség, ezzel viszont csak egy gond van, nevezetesen, hogy ott nincs vízvételzési lehetőség. Korábban felvetődött, hogy legyen egy kiállítás, ami a világ legjobb borait mutatja be, emellett pedig természetesen a Tokaj-hegyaljai bort is árusítani kellene. Át lehetne gondolni azt a megoldást is, hogy a Tourinform iroda esetleg ott üzemeljen.

Erdős Tamás: A bormúzeumban látogatásra, értékesítésre, illetve borkóstolásra nyílna lehetőség. A konferencia teremben természetesen konferenciákat rendeznének, ehhez kapcsolódóan étkezést is biztosítanának. Erre vonatkozóan viszont meg kellene határozni, hogy ez önkormányzati közétkeztetési rendszerben működjön vagy a rendezvény konyha biztosítsa folyamatosan az étkezési késztermékeket, így a rendszeren belül maradna az élelmiszerek értékesítése. A rendezvény-szervezési szolgáltatás a vízi kapu és a sarokbástya esetére vonatkozik. Szálláshely-közvetítés minden olyan esetben működik, ahol kiemelt idegenforgalmi terület található. Az idegenforgalmi információs központnak szálláshely-közvetítésből komoly bevételei származhatnak. A Tourinform iroda a jogi kötıtségek miatt ezzel a tevékenységgel nem foglalkozhat, ezért átgondolásra érdemesnek tartja, hogy az irodát ettől az egységtől külön kezeljék. Egyéb kereskedelmi tevékenység (hírlap, folyóirat árusítás) engedélyezését be kell, hogy szerezze a megfelelő cég formájában működő szervezet, viszont azt előírhatják majd számára, hogy köteles a város turisztikai kiadványait, könyveit, ajándéktárgyait, helyi sajátosságokat értékesíteni megfelelő rendszerben. Tájékoztatásul elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a b.) változatot javasolta elfogadásra azzal, hogy az október 26-ai képviselő-testületi ülésre kerüljön a testület elé az alapító okirat, valamint az ügyvezető igazgatói álláshelyre vonatkozó pályázati felhívás is. Tájékoztatja továbbá a bizottság tagjait arról, hogy december 15-re az építési kivitelezés a jelenlegi szerződés szerint befejeződik. Ha most nem dönt a Képviselő-testület erről, akkor legközelebb csak novemberben kerülhet rá sor, viszont jó lenne, ha az új cég beindulna, lenne ügyvezető igazgatója decembertől és már az átadás-átvételi, műszaki ellenőrzési és beszerzési dolgot is ő végezné, koncepciójában átlátva az egészet nyilván az önkormányzat instrukciói alapján. Hangsúlyozza, nem szeretné, ha az ő felelőssége lenne ennek a projektnek a sikere vagy bukása, ugyanis nem tudja felvállalni, hogy a létesítmény berendezésére, arculatára, hangulatára vonatkozóan kötelezettséget vállaljon. A Képviselő-testületnek arra is fel kell készülnie, hogy a kezdeti időszakban ezt a létesítményt adott esetben finanszíroznia kell. A javaslatban szerepel, hogy a kft. ügyvezető igazgatójának teljes üzleti tervet kell készítenie, elő kell írni számára a megfelelő szakképesítést, illetve szakmai tapasztalatot. Ebben a létesítményben nagyon komoly perspektívák vannak hosszú távon, jó üzemeltetéssel elérhetőek esetlegesen azok a célok, hogy a nullszaldó közeli gazdasági mutatók mellett hasznosan, hatékonyan működjön. Fontos, hogy a helytörténeti kiállítás hogyan áll össze. A pályázat eszközlistájában szerepel, hogy az 500 millió forintból 110 millió forint eszköz, amiből 89 millió forintot az előző polgármester a Zempléncő Kft. számára 2006. augusztus 3-án a lebonyolított közbeszerzési eljárás keretében „kiszereződött”. Így a 110 millió forintból még az önkormányzatra vár 20.420 eFt közbeszerzés. Az eszközlista úgy került meghatározásra a pályázatban, hogy általános megnevezéssel vannak jelölve a beszerzendő termékek, meg vannak határozva az egységek, viszont egységár nincs meghatározva. Nem ismeretes, hogy a hivatalban kik voltak azok a személyek, akiknek betekintésük volt a pályázat összeállításába. Egy biztos, hogy kötelezettség 2010. október 24-ig terheli az önkormányzatot, tehát az itt meghatározott funkciókkal el kell számolni. Az eszközök tekintetében az installáció nevű kategória azt fogja jelenteni, hogy mit állítanak ki. Ezért javasolták, hogy bízzanak meg egy belső építészt, aki az egész funkciót megtervezi. Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy korábban a virtuális szellemi történeti látványpark létrehozására készült egy 150 millió forint összegű tanulmányterv. Ez időközben abbamaradt, de a készítőik felajánlották, ha van igény rá a jövőben, akkor ezt a tanulmánytervet

megvalósulási szinten elkészítik, de ennek közelítőleg 100-150 millió forint lesz a költsége. Ezzel kapcsolatban azt gondolja, hogy február 24-ig teljesített számlával egy ilyen nagy volumenű munkát elvégezni nem lehet. Egyetlen esély marad, megoldást találni arra, hogy milyen kiállítási anyag kerüljön a vitrinekbe. Ebben tulajdonképpen csak a Rákóczi Vármúzeum, a Református Kollégium, illetve a Szent Erzsébet Történelmi Társaság tud segítséget nyújtani, valamint összeállítanak egy kötelező helytörténeti anyagot, így eleget tesznek a pályázati feltételeknek, elszámolják szeptember 20-ig teljesített számlaként ennek a költségét, és természetesen átgondolják a továbbiakat. Február 20-ig benyújthatják a teljesített számlákat, viszont nincs meghatározva, hogy azokat meddig lehet pénzügyileg teljesíteni. Ahhoz, hogy ne az önkormányzatnak kelljen finanszíroznia ezt a tevékenységet, a kávéházat, a konferenciatermet, a bormúzeumot rentábilisan kellene működtetni, viszont a kiállító térben komoly kiállítást a rendelkezésre álló források és idő alatt megvalósítani véleménye szerint nem lehet.

Hutkainé Novák Márta: Kérése, ha összeáll a pályázati felhívás, illetve ha vélemény van ezzel a témával kapcsolatban, akkor azt a bizottság tagjai – beleértve a bizottság külsős tagjait is – a képviselő-testületi ülés előtt kapják kézhez. Nem tudja, hogy a társasági szerződés szükséges-e a tervezetbe.

Saláta László Mihály: Kérdésként merül fel, hogy részben rendezvényekkel, részben konferenciákkal összefüggésben mi az, amit a Művelődés Háza végez, és mi az, amit ez az intézmény. Érdemes lenne megfontolni azt is, hogy esetleg a szabadtéri színpad A Művelődés Háza kezelésébe kerüljön költségvetési tervezet nélkül. Javasolja, hogy a helytörténeti kiállítás vonatkozásában szakemberekből álló team gyűjtse össze a Nagykönyvtárból, a Római Katolikus Gyűjteményből, a Rákóczi Vármúzeumból, A Művelődés Házából, a Könyvtárból azokat a forrásanyagokat, amelyeket esetleg digitális formában is fel lehetne dolgozni és kiállítani. Egyetért azzal, hogy belső építésszt bízzanak meg a berendezések megtervezésével, illetve az ezzel kapcsolatos költségek a kivitelezőt terheljék, ne az önkormányzatot. Kérdése, van-e információ arról, hogy lesz-e olyan ember, aki ezt az intézményt az elképzelt szinten működtetni tudja.

Erdős Tamás: Ezt így előre nem lehet megmondani, kritériumrendszert fognak meghatározni (képzettség, végzettség, tapasztalat, bérszint és üzleti terv), ebből ki fog derülni, hogy van-e életképes esélye a benyújtott pályázatnak.

Hutkainé Novák Márta: Rögzíteni kellene a pályázati kiírásban, hogy amit a pályázó leír, annak legyen realitása és legalább három évig működjön is, mivel nem az a cél, hogy egy évig kísérletezzenek és utána ismét új pályázatot írjanak ki.

Erdős Tamás: Mindenképpen megalapozott üzleti tervre van szükség, főleg a tevékenységre vonatkozóan, ezért továbbra is javasolja, hogy pályáztassák meg az ügyvezető igazgatói álláshelyet.

Saláta László Mihály: Mindenkinek az az érdeke, hogy gazdát találjanak ennek a tevékenységnek az elvégzésére, aki megfelelő módon és lehetőség szerint nyereséggel tudja üzemeltetni, legalábbis, hogy ez a városnak ne kerüljön pénzébe.

Kéri a bizottság szavazását a gazdasági társasági formában történő működtetésre vonatkozó javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti b.) változat elfogadását a gazdasági társasági formában történő működtetésre vonatkozóan.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy az október 26-ai képviselő-testületi ülésig készüljön el a pályázati kiírás, valamint az alapító okirat.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az október 26-ai képviselő-testületi ülésig készüljön el az alapító okirat tervezete, valamint az ügyvezetői igazgatói állás betöltésére vonatkozó pályázati felhívás.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy javasoljanak belső építész megbízni a belső berendezések tervezésével úgy, hogy az ne terhelje a város költségvetését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az épület belső kialakításának, berendezésének tervezési feladatai elvégzésével belső építész bízson meg oly módon, hogy az ne terhelje az önkormányzat költségvetését.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

81/2007. (X.17.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az észak-nyugati sarokbástya és a vízi kapu szabadtéri színpad üzemeltetésére

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti b.) változat elfogadását – gazdasági társasági formában történő működtetésre vonatkozóan – azzal, hogy az október 26-ai képviselő-testületi ülésre készüljön el a társaság alapító okirata, valamint az ügyvezetői igazgatói álláshely betöltésére vonatkozó pályázati kiírás.

A bizottság javasolja továbbá, hogy az épület belső kialakításának, berendezésének tervezési feladatai elvégzésével belső építész bízson meg oly módon, hogy az ne terhelje a város költségvetését.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti megállapodásról

Erdős Tamás: Tulajdonképpen az RFV-Sárospatak Kft. megalapítása miatt a TÁVHÓ Kommunális Szervezettel korábban megkötött szerződések 2007. október 1-jei hatállyal megszűntek. A SINERGY Kft. és az RFV-Sárospatak Kft. 2007. október 1. napjától szerződéses viszonyba lépett. A megállapodásban az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben az eredeti szerződések futamidejének végéig a városi távhőszolgáltatás ellátására új társaságot jelölne ki, úgy kötelezni fogja az új társaságot, hogy a futamidő végéig a SINERGY Kft.-vel az eredeti feltételek szerint kösse meg a szerződéseket a hőszolgáltatás biztosítására.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

82/2007. (X.17.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a SINERGY Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata
közötti megállapodásról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, annak elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11¹⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke