

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2007. december 19-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal földszint 1. számú termében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit pályázati és közbesz. referens
Donkó József közoktatási szakreferens

Meghívott:

Fedor Mátyás a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgató-helyettese
Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezető igazgatója
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza vezetője
Halász Magdolna a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár vezetője

Megjegyzés: Demeter Zita és Kőszegi Bertalan igazoltan van távol. Keresztúri Ferencné az 1. napirendi pont tárgyalása után távozott. Lakatos István a 3. napirendi pont tárgyalása után távozott. Donkó József a 6. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Csatlósné Komáromi Katalin és Halász Magdolna a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott. Bágyi Pál a 7. napirendi pont tárgyalása után távozott. Fedor Mátyás a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott. Fazekas Margit a 9. napirendi pont tárgyalása után távozott. Aros János a 11. napirendi pont tárgyalásakor érkezett.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a meghívottakat, a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Bejelenti, hogy Kőszegi Bertalan betegség miatt, Demeter Zita igazoltan van távol. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy az írásban kiadott napirendekkel ellentétben elsőször azokat a napirendeket tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a háziiorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi működtetési szerződések felülvizsgálatára
2. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapítására
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)
4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
5. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)
6. Előterjesztés A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár összevonására
7. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2008. évi díjtételek megállapítására
8. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola tanműhely bérletére
9. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat módosítására
10. Előterjesztés az ételmezési nyersanyag normáról és a gyermekétkeztetés térítési díjáról
11. Előterjesztés a Képviselő-testület 2008. év I. félévi munkatervére
12. Előterjesztés a piac üzemeltetésére
13. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a háziiorvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi működtetési szerződések felülvizsgálatára

Saláta László Mihály: Köszönti Keresztúri Ferencnét, a Rendelőintézet vezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Keresztúri Ferencné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a háziiorvosi és házi-gyermekorvosi működtetési szerződések módosítására törvényi változás miatt van szükség, mert megszűnt az eszköz, illetve épülettámogatás az OEP részéről. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak javasolta, hogy az épület és eszköztámogatáshoz történő hozzájárulás összegét – mely 5 éve évi 60 ezer Ft/praxis - növeljék 80-90 ezer Ft-ra, de ezt a bizottság elvetette, mivel nincs rá költségvetési fedezet. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a rendelőintézetben lévő háziorvosok ezen hozzájárulását a rendelőintézet használja fel, mivel az intézet végzi el a szükséges festést, egyéb munkálatokat, aki viszont saját maga biztosítja az építészeti feltételeket, kapja meg ezt az összeget.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait, akinek az előterjesztéssel és a kiegészítéssel kapcsolatban észrevétele, véleménye van, tegye meg.

Kérdés, véleménye nem hangzott el, így kéri a bizottságot, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

97/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi
működtetési szerződések felülvizsgálatáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapítására

Saláta László Mihály: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérdezi, az előterjesztést kívánja-e kiegészíteni.

Lakatos István: Nincs kiegészíteni valója.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait, ha az előterjesztéssel kapcsolatban észrevételük, javaslatuk van, tegyék meg. Véleménye szerint a mellékletekkel megfelelő módon alá van támasztva az az igény, amelyet a Zempléni Vízmű Kft. a testület elé terjeszt. Kéri a bizottság tagjait, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

98/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és
folyékony hulladék fogadás 2008. évi díjainak megállapításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT:

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)

Saláta László Mihály: Kérdezi Lakatos István, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni.

Lakatos István: Nincs kiegészíteni valója.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, javaslata van, tegye meg,

Észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

99/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolóból kitűnik, hogy néhány határozat végrehajtása nem fejeződött be, folyamatos, erre vonatkozóan újabb határidőket jelöltek meg.

A beszámolóval kapcsolatban észrevétel, javaslat nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

100/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT:

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására (2008. évi díjtételek megállapítására)

Dr. Ablonczy Zoltán: Magasnak tartja a 25 %-os emelést, ha a januári állapothoz mérik.

György Zoltán: Ha a 2007. január 1-jei díjtételhez viszonyítják, 25 %-os díjemelésnek felel meg, amit a Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft. előterjesztett. Az előterjesztés az emelésekre vonatkozóan többféle variációt tartalmaz, mely által 2009-2010-ben kisebb mértékű lett volna az emelés. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény előírja, hogy a

közszolgáltató évente egyszer köteles lomtalanítást végezni a településen, de arra vonatkozóan nincs rendelkezés, hogy ingyenesen vagy díj ellenében. Azt kérték a közszolgáltatótól, hogy évente egy ingyenes lomtalanítást végezzenek. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a lomtalanítás díja csökkent és 2010-től elérhetik, hogy ingyenes lesz a lomtalanítás. Ugyanakkor az ebből befolyt összegből tudnak pályázatokat benyújtani, eszközcsereit végrehajtani, egyéb olyan fejlesztéseket végezni, amelyre eddig a megállapított díjból nem volt lehetőségük. A szolgáltató kéri az előterjesztésben foglalt díj elfogadását arra hivatkozással is, hogy 2 éve veszteséges gazdálkodást folytatnak és ezért nem tudtak pályázatot benyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, a közgyűlésben részt vevő település képviselője milyen álláspontot képvisel?

Saláta László Mihály: Javasolja, a testületi ülésen tegye fel a kérdést Képviselő asszony. Megemlíti, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felvetődött a díjemelés mértékének magas volta. Ha figyelembe veszik, hogy az évi költségvetés elfogadásakor visszavonták a kedvezményt, még magasabb arányú az emelés azoknak, akik korábban kedvezményben részesültek. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 10 %-os emelést javasol.

Kéri a bizottságot, aki egyetért azzal, hogy az emelés mértéke 10 %-os legyen, szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Dr. Ablonczy Zoltán: Állást kell foglalni abban is, hogy díjmentességet vagy díjkedvezményt biztosítanak-e.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen többletkiadásokat jelent, ha a díjkedvezményről a 65 évet veszik figyelembe. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a „B” variáció elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Javasolja, a „B” variáció elfogadását. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet módosításáról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

101/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a 10 %-os díjemelést, valamint az ingatlantulajdonosok,

fogyasztók részére biztosított díjmentesség, díjkedvezményre vonatkozóan a „B” variáció elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár összevonására

Saláta László Mihály: Köszönti Donkó József közoktatási szakreferenset, kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Donkó József: A Képviselő-testület azon döntését követően, miszerint kezdődjön meg a két intézmény összevonása, a miniszter urat levélben megkeresték, melyben kérték a véleményét a két intézmény összevonásáról. Októberben a Közművelődési Főosztálynak megküldték az előterjesztést (a megszüntető okiratot, az alapító okirat módosítását stb.), ahol azt a tájékoztatást adták, hogy a beérkezés dátumát figyelembe véve, várhatóan december 21-én küldik meg a miniszter, illetve a minisztérium véleményét. Véleménye szerint az állásfoglalást meg kell várni, reméli 21-ére, a testületi ülés időpontjára megérkezik.

Az előterjesztésben szereplő 2 fő létszámcsökkentés annak az anyagnak az itteni vetülete, ami a Képviselő-testület számára készült a Városi Jegyzők Egyesülete által. Megfontolásra javasolja, hogy 2 fő helyett csak 1 fő létszámcsökkentés szerepeljen.

Saláta László Mihály: Bokor Béla közművelődési szakértő is adott javaslatot, véleménye szerint ezt is figyelembe lehet venni.

Donkó József: Mindenképpen figyelembe lehet venni. A minisztérium szóban már kifejtette véleményét és várhatóan azt fogja javasolni a Képviselő-testületnek, hogy nem ért egyet az összevonással, ettől függetlenül a testület hozhat más irányú döntést is. Abban igaza van a könyvtár vezetőjének, hogy jó lett volna egy könyvtári szakértőt is megkeresni az ügyben, de nem tudja, hogy mennyiben befolyásolja a Képviselő-testület döntését egy közművelődési, vagy közgyűjteményi szakértő véleménye.

Halász Magdolna: A Kulturális Bizottság ülésén is elmondta és a könyvtári dogozók véleménye is az, hogy az összevonással és a létszámcsökkentéssel nem értenek egyet. Törvény is rendelkezik arról, hogy más intézménnyel való közös működtetésre csak szakmai, illetve jelentős gazdálkodási előnyök esetén kerülhet sor a miniszter véleményének figyelembe vételével és szükséges – nem a közművelődési szakértő – az országos könyvtári szakértői névjegyzékben szereplő szakértő véleményének a kikérése. Véleménye szerint a közművelődési szakértő nem ért úgy a könyvtári munkához, mint egy országos könyvtári szakértő, ezért nem ért egyet a 2 fő létszámcsökkentéssel sem, mert nincs alátámasztva. Kifogásolja, hogy az alapító okirat módosításban 3 olyan feladatot emeltek ki, ami a községi könyvtárakra vonatkozik. A könyvtár által végzett feladatokat – információ szolgáltatás, nemzetközi kapcsolatok, EU-s szolgáltatás a régióban, gyakorlati színhely a könyvtár szakos hallgatóknak – nem tartalmazza. Az eredeti alapító okirat tartalmazza a könyvtári rendezvényeket, könyvtárközi kölcsönzések stb, melyek mind kimaradtak. Az anyag tartalmaz olyan megjegyzéseket is, hogy a könyvtári rendezvényeket A Művelődés Házában tartják, az információs eszközöket elviszik, mert közös a vagyon, ezáltal a az a fajta könyvtári szolgáltatás, amely csak egy része a szolgáltatásnak, a könyvtár degradálódását, tönkretételét

jelenti. Ezért lett volna feltétlenül fontos a könyvtári szakértő az átvilágításnál is és ennél az anyagnál is, itt a törvény is előírja.

A névválasztással kapcsolatban sérelmezi, hogy A Művelődés Háza dolgozói döntenek róla. Amikor a könyvtár felvette a nevét, megkérdezték a város lakosságát. Ha összevonásra kerül a két intézmény, miért ne lehetne A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár a neve.

A könyvtár kiemelt regionális központ, határon innen és túli feladatokat is ellát és csak azért tegyék tönkre és degradálják községi könyvtári szintre, hogy takarékoskodjanak? Amikor az előterjesztést készítették, ki kellett volna kérni a szakértő véleményét, megemlíti, hogy saját maga is országos szakértő, szívesen segített volna. Véleménye szerint az anyagban szereplő számítások is hibásak.

Megemlíti, hogy január 1-től nyugdíjba vonul, így nem dolgozik, de a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár a település egyetlen közkönyvtára, határon innen és túl rangja van, ezt a rangot és szakmaiságot meg kellene tartani.

Az alapító okirat módosítást és az SzMSz-t előre fel kellett volna küldeni a minisztérium könyvtári osztályának, a közművelődési főosztálynak véleményezésre.

Saláta László Mihály: Kérdezi, dönthetnek-e a minisztériumi állásfoglalás nélkül?

dr. Komáromi Éva: A vonatkozó jogszabályok széleskörű és messzemenőleges betartására törekszenek. Amennyiben a minisztériumi állásfoglalás nem érkezik meg, érdemben nem fognak tudni dönteni. A minisztériumi vélemény szükséges a döntéshozatalhoz. A szakértői vélemény figyelembe vétele nem elegendő, mindenképpen szükség van a minisztériumi véleményre. A szakértői vélemény megerősítheti a Képviselő-testület döntését, de nem helyettesítheti a minisztériumi véleményt. Véleménye szerint az igazgató asszony által elmondottak nem megalapozottak és nem ért vele abban egyet, hogy jogszabálysértést követnek el.

Donkó József: Megemlíti, hogy az elmúlt években összevonásra került két általános iskola, ahol harmadik nevet kapott az intézmény. Jelen esetben a névválasztással kapcsolatban nem A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár kollektívája dönt, a véleményeket azért kérték ki, hogy ezek ismeretében dönthessen a fenntartó. Az előterjesztésben szereplő név csak egy javaslat, de tartalmazza, hogy bárki részéről köszönettel vesznek javaslatokat. Mivel nyilvános könyvtári szolgáltatásról van szó, úgy gondolja az intézmény nevében mindenképpen meg kell jeleníteni a könyvtár kifejezést. A Kulturális Bizottság ülésén is elhangzott, hogy az összevonás nem a fejlődés, hanem egy állapot, melyet valamilyen szinten túl kell élni. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem vonja össze a két intézményt.

A bér és járulékok számításánál figyelembe véve a nyugdíjba vonuló személyi bérét, mely megtakarításként fog majd jelentkezni, ezzel együtt kalkulálva egy másik dolgozó bérét, jött ki az előterjesztésben szereplő összeg, mely véleménye szerint 2009-ben – amikor teljes gazdasági évről beszélhetnek - a közel 6 millió Ft helytálló.

Emlékeztet rá, hogy amikor a Képviselő-testület a létszámcsökkentésről döntött, a határozatban majdnem minden intézmény szerepelt és a létszámcsökkentés költségének egy részét a város megpályázta. Ebből az anyagból a jogszabályok betartása, a minisztériumi vélemény kikérése miatt kimaradt a könyvtár, a többi intézménynél már sorra került egy létszámcsökkentés és 63 főre a város megpályázta a visszaigényelhető támogatást. A könyvtár esetében ezt akkor nem teheték meg és most sem tehetik, mert 2 fő nem csoportos létszámcsökkentés. Megfontolásra ajánlja a Képviselő-testületnek az 1 fő létszámcsökkentést. A vagyonnal kapcsolatban elmondja, ha a Képviselő-testület meg is hozza ezt a kényszerű döntését, mindenképpen deklarálni kívánja azt, hogy a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár – teljes szakmai önállóságának megtartásával- közgyűjteményi feladatait 2008. január 1-től A

Művelődés Háza szervezeti keretei között végezze, megfelelően a jövőben is a nyilvános könyvtárak feltételeinek. Ehhez igazítva kerüljön kidolgozásra az új intézmény szervezeti és működési szabályzatának tervezete, amely magában foglalja már az összevont intézmény szervezeti felépítését és feladatait. Az SZMSZ-ben rögzíteni kell a könyvtári szakmai vezető-helyettes biztosítását, ezzel a könyvtári ellátás szakmai önállóságát. Elmondja, hogy maga nem összevonáspárti, de azok az eszközök, amelyeket a könyvtár a korábbiakban akár a költségvetéséből, vagy pályázati úton nyert és az olvasóit szolgálta, a jövőben is ott maradnak az intézmény ezen részében.

Halász Magdolna: Ismételten hangsúlyozza, hogy nem ért egyet a 2 fő létszámcsökkentéssel és a takarítói állás már rég nincs betöltve, így már 2,5.

Donkó József: Nincs szó kettő fő létszámcsökkentésről, a létszámcsökkentés akkor is létszámcsökkentés, ha az új helyet nem töltik be, ez már megtakarítás.

Saláta László Mihály: Kérdezi a bizottság tagjait, ügyrendi, jogi szempontból hogyan látják az előterjesztésben foglaltakat, tekintettel arra, amíg a minisztériumi döntés nem érkezik meg, nincs kompetenciájuk dönten, annak a feltételezésére hozhatnak valamilyen állásfoglalást.

Dr. Ablonczy Zoltán: Jogilag osztja Jegyző asszony és a Szakreferens véleményét, az elhangzott feltételekkel a jogszabályoknak mindenben megfelelő lehet az összevonás. A korábbi években történt összevonásoknál (két iskola stb.) nagyságrendekkel másról volt szó, épületet voltak felszabadíthatóak, itt viszont 682 ezer Ft-ról van szó. Az összevonás mellett szól, hogy a két intézmény egy épületben van. A könyvtárat látva, már rég kinőtte a jelenlegi helyet, ezért lassan a bővítés feltételeit kell keresni, mely valószínűleg nem ebben az épületben lesz, ezért nem érzi a helyzetet érettnak arra, hogy a két intézmény összevonásra kerüljön. A 682 ezer Ft-os egy vezetői bér megspórolása nem éri meg ezt az eljárást.

Csatlósne Komáromi Katalin: Tájékoztatásul elmondja, hogy az összevonás nem A Művelődés Háza, hanem a fenntartó kezdeményezésére történt. Az egy épületben való tartózkodás is ezt sugallja, mert az épületfenntartással kapcsolatos kérdéseket eddig is nekik kellett megoldani, csak a szakmai munka vonatkozásában volt önálló a könyvtár, a pénzügyi területen is kezdetektől közösen működnek. A könyvtár szakmai munkáját elismerve, ezt a területet egy szakmai igazgató helyettes beállításával meg kell tartani és meg is tartanak. Megemlíti, hogy az intézmények átvilágításáról készült anyag A Művelődés Házában azonnal 1 fő létszám leépítését kezdeményezte, ami júniusban meg is történt, a gazdasági vezető nyugdíjba vonulásával ezt a státuszt azonnal elvették az intézménytől, a szakalkalmazottak száma 6 fő és az év 365 napján nemcsak A Művelődés Házában, hanem a város egész területén szolgáltatnak és dolgoznak. Ha a fenntartó önkormányzat az összevonás mellett dönt, a könyvtár szakmai önállóságát megtartva a lehető legmagasabb színvonalat szeretnék továbbra is biztosítani.

Halász Magdolna: Az összevonásokra ellenpéldákat is említ és megemlíti azt is, ahol az összevonás megtörtént, a létszámot a fenntartó lecsökkentette és a művelődés háza rendezvényein jegyet szednek, a portán „ülnek”, mosogatnak a könyvtárosok és másnap a könyvtárban dolgoznak. Mivel a költségvetésük együtt van A Művelődés Házával, előfordult az is, hogy a könyvtári pályázatokat A Művelődés Háza fenntartási kiadásaira használta fel. Véleménye szerint az összevonást nem indokolja az egy épületben tartózkodás, mert erre vonatkozóan is vannak negatív tapasztalatai a korábbi időkből.

A Művelődés Háza jelenlegi vezetője garancia arra, hogy szakmailag ellátja a feladatot, de a népművelőkkel nem felhőtlen a kapcsolatuk, így az összevonás nem lesz problémamentes.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint, ha az egyéb feltételek fennállnak, az összevonást megtehetik, mert a szakmai feltételeknek messzemenően megfelelnek. Igazgatónőnek köszönettel tartoznak, hogy nyugdíjba vonulásával egy ilyen intézményt hagy maga mögött, ahol ilyen szakapparátus van. A Művelődés Háza garancia lehet arra, hogy az eddigi munkájuk alapján az önállóságot fogják tudni biztosítani. Nem kell attól tartaniuk a könyvtárosoknak, hogy mosogatniuk kell.

Csatlósne Komáromi Katalin: Nem tartja szerencsésnek a régi dolgok felemlítését, amikor a jövőbeli tervekről beszélgetnek. Ha rajtuk múlik – megerősítve a Jegyző asszony által elmondottakat – nem kell erre számítaniuk, de amióta a takarítónői állás nincs betöltve a könyvtárban, takarítanak is a könyvtárosok.

Halász Magdolna: Azért takarítanak a könyvtárosok, mert a takarítónői státuszt elvették, ha erről a státuszról nem mondtak volna le, egy létszámot elvettek volna, ezért vállalták fel a takarítást.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy általában ellenzi az összevonásokat, kivéve A Művelődés Háza és a könyvtár összevonását. Ezzel kapcsolatban többször megfogalmazta véleményét, több tekintetben egymásra van utalva a két intézmény, a szakmai tevékenységen kívül minden egyéb tevékenységet közösen folytatnak. Az előterjesztés is tartalmazza, ha összevonásra kerül a két intézmény, a szakmai önállóság megtartása mellett kerül sor rá. A szükség teszi kényszerre az összevonást, de egy intézmény A Művelődés Háza, amelyben több kulturális intézménynek is helye van.

A bizottságnak a meghozandó döntés jogszerűségéről kell határozni. Amennyiben a minisztériumi vélemények, a jogi feltételek adottak ahhoz, hogy az összevonás megtörténjen, a Képviselő-testület a döntését meg fogja hozni.

Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal – azzal a ténnyel, hogy amennyiben a jogi feltételek adottak a két intézmény összevonásra kerüljön - szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2008. évi díjtételek megállapítására

Saláta László Mihály: Köszönti Bágyi Pált, kérdezi, az előterjesztésben foglaltakat kívánja-e kiegészíteni.

Bágyi Pál: Nincs kiegészíteni valója.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 19/2006. (XII.18.) rendelettel módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola tanműhely bérlésére

Saláta László Mihály: Köszönti Fedor Mátyást, a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgató-helyettesét. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Fedor Mátyás: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészíti azzal, hogy a tanműhely mellett lévő Autójavító Kft. bérbe adná a 2 üres csarnokát, ezzel az autószerelő és karosszéria lakatos tanulók gyakorlati képzése megoldódna. A tanműhelyekkel kapcsolatban a statikai szakvéleményt megkérték, amennyiben a tanműhely statikailag megfelelő, nincs semmi akadálya, hogy a tanműhelyeket képzésre használják. Elmondja még, hogy a tanműhely bérleti díját a szakképzési támogatásból finanszírozni tudják, így a fenntartónak anyagi terhet nem jelent.

dr. Komáromi Éva: Kérdezi, milyen időtartamra kötnék a bérleti szerződést és a TISZK-be történő belépés befolyásol-e valamit.

Fedor Mátyás: Határozatlan időre, annyi kikötéssel, hogy a bérleti díjat 3 évig nem emelik. A TISZK-be történő belépés miatt jobb alkupozícióba kerültek.

dr. Komáromi Éva: Kérdezi, a 2008. évi költségvetésben a szakképzési hozzájárulás terhére tervezik a bérleti díj összegét?

Fedor Mátyás: Nem tudja, hogy a szakképzési támogatás szerepel-e a költségvetésben, de az iskola tudja fedezni a bérleti díjat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, a bérleti díj tartalmaz-e ÁFA-t vagy sem?

Fedor Mátyás: Bruttó összeget tartalmaz a bérleti díj, nem ÁFA-s összeg.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola tanműhely bérletéről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat módosítására

Saláta László Mihály: Kéri Fazekas Margit pályázati- és közbeszerzési referenset, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Fazekas Margit: Nincs kiegészíteni valója. Törvényi változás miatt van szükség a szabályzat módosítására.

Saláta László Mihály: Kérdezi a bizottságot, az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, javaslat van-e.

Észrevétel, javaslat nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Közbeszerzési Szabályzat módosításának elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalja és javasolja a Képviselő-testületnek a Közbeszerzési Szabályzat módosításának elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ételmezési nyersanyag normáról és a gyermekétkeztetés térítési díjáról

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés az évente szokásos díjemelési javaslatot tartalmazza. Az ülésen kiosztásra került egy módosított előterjesztés. Az ételmezési nyersanyag normáról készült határozati tervezetben a felnőtt étkeztetés 2008. január 1-je díjtétele helyesen 497 Ft. A gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló rendelet tervezetben a díjtételek 2008. január 1-től értendők, valamint kiegészül a felnőtt étkeztetésről szóló díjmeghatározással. 2007. október 1-től az RFV Kft. átvette a konyhai étkeztetési feladatokat is. Bizonytalanság van a fizetés módja és az önkormányzat által biztosított kedvezmény mértékének érvényesíthetőségében. Egyenlőre a módosító javaslatot kéri elfogadni azzal, hogy ez az idei évnek megfelelő

„rendszer továbbélése” a 2008. január 1-től irányadó árakkal, de azzal a kiegészítéssel, hogy a költségvetés tárgyalásáig az RFV Kft-vel át kell tekinteni az étkeztetés kérdéskörét. Meg kell tárgyalni, hogy a kft. hogyan tudja biztosítani az önkormányzati kedvezmény mértékét, melyre újra vissza kell majd térni. Ahhoz, hogy 2008. január 1-től a dolgozók az intézményeikben igénybe vehessék a kedvezményes étkeztetés lehetőségét, a 2007. évnek megfelelő rend szerint javasolja az elfogadást.

Saláta László Mihály: Kérdezi a bizottság tagjait, kérdés, javaslat van-e az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kéri a bizottságot, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért – a Jegyző asszony általi kiegészítéssel együtt – igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

105/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az élelmezési nyersanyag normákról és a gyermekétkeztetési térítési díjakról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a módosított előterjesztés elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2008. év I. félévi munkatervére

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni.

Dankóné Gál Terézia: Nincs kiegészíteni valója.

Saláta László Mihály: A március 28-ai ülés napirendi pontjai között szerepel az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről szóló rendelet módosítására, valamint a bérlet-állomány mobilizációjának áttekintéséről szóló előterjesztés. A véleményezők között nem szerepel az Ügyrendi és Jogi Bizottság, mivel rendeletről van szó, javasolja az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezését is.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött, hogy januárban tűzzék napirendre a termálfürdő működtetésének a formáját, vagy írják ki a fürdő vezetésére is a pályázatot. Javasolja, januárban, még az idegenforgalmi szezon megkezdése előtt tegyenek javaslatot, valamilyen módon a kérdésben foglaljanak állást.

Hutkainé Novák Márta: Amíg a fürdővel kapcsolatban nem döntötték el, hogy milyen formában, hogyan kívánják üzemeltetni, felesleges pályázatot kiírni, de a fürdő vezetőjének megbízását jogilag rendezni kell.

Saláta László Mihály: A termálfürdő vezetője jogtalanul tölti be a fürdővezetői állást, ezért pályázatot kell kiírni, aztán majd döntenek, hogy hogyan tovább.

A Kommunális Szervezet kérdését is aktuális lenne napirendre tűzni, mert meg fognak bízni egy vezetőt és lehet, hogy egy félév múlva a szervezet funkciót fog váltani, vagy a tevékenységében változás következik be. Nem tudja, hogy a pályázók elég felkészültek lesznek-e rá, vagy fel vannak-e készítve arra, hogy esetleg egy ilyen váltás lesz.

Aros János: Minden pályázóval ismertette az önkormányzat ezen szándékát. Intézményként teljes átalakítást nem tudnak végezni a Kommunális Szervezetenél a közhasznú, közcélú munkások alkalmazása miatt. Intézményként így fog maradni, de bizonyos tevékenységi köröket átadhatnak pl. a nonprofit kft-nek, de ha az új vezető ezt nyereségesebb formában tudja üzemeltetni, ennek nem lesz értelme.

Saláta László Mihály: Mivel ilyen polémia van, talán időszerű lenne a Kommunális Szervezet kérdésének a napirendre tűzése.

Az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban 3 javaslat fogalmazódott meg:

- A március 28-ai ülés napirendjén az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről szóló rendelet módosítására, valamint a bérlakás-állomány mobilizációjának áttekintéséről szóló előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság is véleményezze.

Kéri a bizottságot, aki ezzel egyetért, szavazzon

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: A második javaslata volt, hogy a januári ülésre tűzzék napirendre a termálfürdő vezetői pályázatának a kiírását.

Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

Saláta László Mihály: Harmadik javaslata volt, hogy tűzzék napirendre a Kommunális Szervezet vezetőjének áttekintését és tegyenek javaslatot a további teendőkre.

Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Dr. Ablonczy Zoltán: A fürdőre visszatérve, az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak feladata lehet, ha törvényteleniséget, vagy a gyanúját észlelik, vagy a fürdővezetői poszt betöltésével kapcsolatos anomáliákat a bizottság vizsgálja meg és tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, hogy korábban a Képviselő-testület döntött arról, hogy az idegenforgalmi szezon végéig fenntartja a fürdővezetői megbízást és utána pályázatot ír ki. Ezt a döntést szeretné az első félévi munkatervben akceptáltatni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, a következő bizottsági ülésre ezzel kapcsolatban készüljön előterjesztés.

Aros János: A Képviselő-testület – vállalva a döntésének a felelősségét – úgy döntött, hogy az idegenforgalmi szezon lezárását követően ír ki pályázatot a termálfürdő vezetői állására. Nyíltan tudomásuk van arról, hogy törvénytelen állapot van.

Dr. Ablonczy Zoltán: Minden maradt a régiben, a közalkalmazotti jogviszonyt nem szüntették meg. Egy megbízási szerződést kellett volna kötni a vezetésre.

Saláta László Mihály: Most jogszerűtlen állapotot áll fenn közalkalmazottként, ezt kellene megszüntetni.

Aros János: Két lehetőség van, vagy új pályázatot írnak ki és az új kft. - nem tudja milyen formában fogják üzemeltetni a fürdőt, amely reményeik szerint hamarosan kezdheti kötvénykibocsátásból a fürdőberuházást – és a kettő egymás mellett fog működni. A másik lehetőség, hogy a fürdő jelenlegi intézményrendszerét átalakítják egy kft.-vé, melynek lesz egy vezetője és a beruházást is ő fogja végeztetni. Azon kell elgondolkodni, hogy milyen formában üzemeltetik majd a fürdőt.

Hutkainé Novák Márta: Felhívja a figyelmet, hogy a fürdőben foglalkoztatnak közhasznú, közcélú dolgozókat is.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint januárban mindenképpen foglalkozni kell a fürdő helyzetével.

Kéri a bizottságot, aki a 2008. I. féléves munkatervet az elhangzott kiegészítéssel elfogadja, szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – az alábbi határozatot hozta:

106/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2008. I. félévi munkatervéről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a március 28-ai testületi ülés napirendi pontjai közül az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről szóló rendelet módosítására, valamint a bérlakás-állomány mobilizációjának áttekintésére készült előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság is véleményezze.

12. NAPIRENDI PONT:

Tárgy: Előterjesztés a piac üzemeltetésére

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az éven a piacot ugyanaz üzemeltette, akivel tavaly volt szerződése az önkormányzatnak, szerződés nélkül üzemeltette, befizetés nem történt. Először a 2007-es évet kell legalizálni és utána kell döntenie a 2008. évről. Reméli, hogy 2008. évben lesz lehetőség pályázatot benyújtani a piac felújítására, ezért a 2008. évre kötendő megállapodást úgy kell kötni, ha a pályázaton nyernek, a megállapodás ne hátráltassa a felújítást.

Saláta László Mihály: Mivel észrevétel, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

107/2007. (XII.19.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a piac üzemeltetéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11.30 órakor bezárta.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**