

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2008. február 11-én,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Dr. Szabó Irén,
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|---------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Zelina Józsefné | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Megjegyzés: Dr. Szabó Irén 13 óra 40 perckor érkezett, 14 óra 13 perckor távozott. Livják Emília és Saláta László Mihály jelezték távolmaradásukat.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Kéri, a bizottság vegye napirendjére a Sárospatak, Rákóczi u. 12. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásának ügyét.

A bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirend tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetésének megtárgyalására.

2./ Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 32. szám alatti önkormányzati bérlet hasznosítására.

1./ Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetésének megtárgyalására.

Erdős Tamás: Köszönti a bizottság tagjait, kéri, tegyék fel kérdéseiket a napirenddel kapcsolatosan, melyekre a pénzügyi irodavezető asszony választ ad.

Zelina Józsefné: A költségvetés végszáma 6,5 milliárd forint, melyből 3,7 milliárd forint a működéshez, 2,8 milliárd forint pedig a fejlesztések végrehajtásához szükséges. A normatívákban növekedés szinte sehol sincs, egy-két helyen látható apróbb módosítás, de inkább csökkentések észlelhetők. Ilyen például az első lakáshoz jutás támogatása, melynek összege korábban 20 mFt volt és az Állam külön jogcímen juttatta az önkormányzatok részére. Ezt a jogcímet törölték és az összeget a szociális juttatásokra adott állami támogatásból kell finanszírozni. Ez már egy csökkentés. Növekedést jelent, hogy az általános iskolások 5. évfolyamát is bevonták az ingyenes étkezők körébe. Növekedik továbbá az építésügyi igazgatáshoz juttatott támogatás 4.600,- Ft-ról 7.700,- Ft-ra. Az oktatás csoportfinanszírozása ugyanúgy 2.550.000,- Ft évről-évre, tehát ebben az esetben változás nem tapasztalható. Az írásbeli kiegészítés tartalmazza a személyi juttatásoknál a közalkalmazotti és a köztisztviselői törvény alapján az 5 %-os bérfejlesztést is, mely előleg címen szerepel a költségvetésben, mert csak évközben kerül pontosításra mekkora összeget kap majd az önkormányzat bérfejlesztésre. Ezen kívül a munkabér sorok tartalmaznak még előző évről áthúzódó kötelezettségeket, felmentési béreket, a végkielégítéseket, jubileumi jutalmakat. Ez az egyszeri kiadás járulékaival együtt 85 mFt. Az önkormányzat működési forráshiánya 40 mFt-tal csökkent, mivel jövőre már a 85 mFt-ot nem kell kifizetni, ezzel az összeggel is csökken a költségvetés hiánya.

Stumpf Gábor József: Az elmúlt évben az önkormányzat igyekezett minél többet megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az egyre nagyobb adósságterhet, ezért meglepődött, hogy ennek ellenére azt látta, hogy a 2008-as év is 408 mFt-os forráshiánnyal indul. Bízott abban, hogy az elmúlt évben történt intézkedések eredményeként a forráshiány 200 mFt-ra leszorítható lesz.

Megkérdezi: A 3. oldal első mondata nem elírás-e, hogy a működési célra átvett pénzeszközök túlnyomó része a Rendelőintézet OEP finanszírozása?

Zelina Józsefné: A 7. táblázatban részletesen fel vannak sorolva a szociális és egészségügyi feladatokkal kapcsolatos kiadások.

Hutkainé Novák Márta: Látható, hogy egy új cég belépése miatt az iparüzési és a gépjárműadó bevételénél jelentős a növekedés.

Megkérdezi: Az elmúlt évre tervezett 230 mFt iparüzési adóbevétel annyival túl lett teljesítve, hogy most reális a 400 mFt-ot megcélózni? Az önkormányzat jobban áll a hasonló nagyságrendű városokhoz képest az adóbevételek tekintetében, mert nem éri el azt a nagyságrendet. Az intézmények dologi kiadása jelentősen csökkent, mert az alkalmazotti létszám, így az ezzel kapcsolatos költségek is csökkentek. Nem érti, hogy ha az intézmények dologi kiadása csökkent, akkor az önkormányzat költségvetésében miért ennyi a dologi kiadás. A végszám alapján ennek a növekedése az inflációt is meghaladja.

Zelina Józsefné: Az iparüzési adó összege már az elmúlt évben megnövekedett, mert létrejött egy új vállalkozás, az ÉMÁSZ Rt.-ből kivált gazdálkodó szervezet. 41 mFt iparüzési adót fizetett be, ennek folytán már 2007-ben is le kellett mondania az önkormányzatnak a személyi jövedelemadó kiegészítésről. Az is gond, ha van pénz, mert ennek vannak más vonzatai is. Az SZJA kiegészítés az iparüzési adóhoz kapcsolódik. Amennyivel csökken az SZJA kiegészítés, ugyanannyival növekszik az iparüzési adó. A dologi kiadásokra a következő a válasz. A létszám 160 fővel csökkent, de ennek vannak a törvényi kötelezettségei is. Az elengedett dolgozóknak felmentési bért kell fizetni, és ennek vannak járulékai is. Ezekre a költségekre az önkormányzat több mint 40 mFt-ot nyert pályázaton, mely két évre oszlik meg. Ezeken a kötelezettségeken kívül vannak még jubileumi jutalmak is.

A dologi kiadás növekedése abból adódik, hogy a konyhák üzemeltetése átkerült vállalkozásba, így a szolgáltatást az önkormányzat részére számlázzák, ez a dologi kiadások között szerepel.

Erdős Tamás: Számos olyan tétel, mely korábban az intézményeknél más jogcímen szerepelt – személyi jellegű költségek, javítás, karbantartás, alapidő és egyéb kiadások – bekerült a Polgármesteri Hivatalhoz és ezeket dologi kiadásként kell nyilvántartani, ill. fizetni, így valóban megváltozott a dologi kiadások struktúrája, hiszen ezek a költségek korábban más jogcímeneken szerepeltek az intézményeknél.

Hutkainé Novák Márta: Részére a dologi kiadás mértéke továbbra sem világos, mert ha összeadja az intézmények dologi kiadásait, akkor jóval nagyobb mértékű a dologi kiadás, melyet még akkor sem tart indokoltnak, ha ebben a személyi kiadás is megjelenik.

A kft.-k alapítási költségei 2008-as kiadások?

Zelina Józsefné: A kiadások ebben az évben kerültek kifizetésre.

Erdős Tamás: A PATAQA Kft. cégalapítása 500 eFt-tal 2008-ban történt, és erre az évre került át az RFV Kft. saját tőkeállomány 51 %-os hányadának megvásárlása.

Stumpf Gábor József: A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai között, a kulturális feladatokra elkülönített összegben 5-10 évre visszamenőleg szerepelt a Pünkösdi ünnep támogatása, jelenleg a táblázat ezt nem tartalmazza. Az elmúlt évben ebből a kiadásnemből kikerült, mert a Szent Erzsébet Év kiemelt programként szerepelt.

Zelina Józsefné: Nem emlékszik arra, hogy az önkormányzat folyamatosan támogatta volna a Szent Erzsébet Társaságot.

Stumpf Gábor József: 2006-ban 1,5 mFt, 2007-ben 300 eFt-tal szerepelt a költségvetésben. A jelenlévő képviselő-társak közül többen emlékezhetnek arra az évre, amikor a társaság 1 mFt kölcsönt kért az önkormányzattól, melyet december 31-el vissza is fizetett. Valamilyen szinten évek óta szerepel a rendezvény támogatása a költségvetésben. Kéri, a költségvetés módosítása során ez a tétel mindenképpen szerepeljen.

Hutkainé Novák Márta: Mikor készül el az Integrált Városfejlesztési Konceptió?

Erdős Tamás: A koncepció elkészítésének határideje 2008. február 19., a Stratégiai Kutatóintézet – az ország egyik legelismertebb cége – kapott megbízást a feladat elvégzésére.

Mindkét, soron következő ÉMOP-os pályázatban 5-5 mFt előzetes költség számolható el tanulmánykészítésre.

Miután az önkormányzat pályázatot szeretne benyújtani a funkcióbővítő és a szociális rehabilitációs pályázatokra is, ha mindkettő nyer, akkor a teljes tanulmánykészítés előzetes költség címén utólagos finanszírozással elszámolható.

Aros János: A Szent Erzsébet napokkal kapcsolatosan volt jó néhány tétel, mely szerepelt az önkormányzati és az intézmények költségvetésében is. Ezeket a kiadásokat próbálták megszüntetni. Véleménye szerint ennek a kiadásnak a Művelődés Háza költségvetésében kellene szerepelnie. A Pütkösdí Szent Erzsébet Napok megszervezését támogatja, a városnak a költségek bizonyos részét biztosítani szükséges. Mivel a rendezvény költsége ebben az évben nem lesz milliós nagyságrendű, a forrás biztosítható lesz.

Az önkormányzatnak idén is elsődleges feladata a kötelező feladatok ellátása, ill. az intézmények zavartalan működési feltételeinek biztosítása, a költségvetés tervezetből látható, hogy ez is elég nehéz lesz. Az önkormányzat tovább kapja a feladatokat a Kormánytól, ugyanakkor a finanszírozás nem, hogy ezzel arányosan, ill. az inflációval arányosan nőne, hanem erőteljesen csökken a feladatok normatívájának támogatása.

Elmondja, a pénzügyi irodavezetőtől az elmúlt évi intézkedésekről kért egy kimutatást, mely remélhetőleg a testületi ülésre elkészül, hiszen el kell számolni a lakosság felé azokkal az intézkedésekkel, melyek rendkívül nagy fájdalmakat okoztak, viszont ezek által jelentős megtakarítást remélt az önkormányzat. Az Erdélyi Általános Iskola megyéhez történő átadásával előreláthatólag 40-50 mFt-ot sikerül megtakarítani, de ezt írásban szeretné látni. Ilyen a három óvoda összevonása, a Művelődés Háza könyvtárral történő összevonása, a legnagyobb és a leginkább érdeklődésre számot tartó döntés, az új cég megalapítása volt, ezzel egyidejűleg azoknak az addig közalkalmazotti státuszban ellátott feladatoknak az átszervezése, melyek az új céghez kötődnek. Ezek áthúzó hatása még ebben a költségvetésben is látszik mintegy 80 mFt-tal, de most már szeretné látni, mennyi összeget sikerült megtakarítani, és jelenleg mennyibe kerül ez a városnak. Ehhez a költségvetéshez szükséges hozzátenni, a számok azt mutatják, hogy az előző évihez hasonló hiánnyal kezd az önkormányzat az évet, viszont ha az elmúlt évi lépésekre nem került volna sor, akkor közel 600 mFt lenne a hiány. Nagyon fontos és ki kell emelni, hogy a közalkalmazottak és köztisztviselők részére az önkormányzat eddig 4.500,- Ft-os étkezési utalványt tudott biztosítani, ez a költségvetés 6.000,- Ft-os utalványt tartalmaz, mely az önkormányzat számára jelentős kiadást jelent, de az egyénekre lebontva még mindig csak jelképes összeg. Ezzel a költségvetéssel nem úgy kell kezdeni az évet, mint az elmúlt évet, hiszen egy éve arról szólt a vita, hogy 10 %-os, vagy 5 %-os zárolásra kerüljön sor az önkormányzati intézmények esetében. Egyelőre erre nincs szükség, bízik abban, hogy ez évközből sem lesz, de ha negatív irányban változik a hiány, akkor újra élni kell majd ezzel a lehetőséggel.

Stumpf Ernő: Elsősorban formai jellegű hibákra hívja fel a figyelmet. A bevételek és kiadások blokkban szereplő szöveges kiegészítésben néhány helyen konkrét adatok szerepelnek, de van olyan is, hogy semmilyen számszerű adat nem szerepel. Nem érti, a járulékok esetében miért csak százalékok szerepelnek, más helyeken pedig konkrét Ft/hó meghatározások.

Zelina Józsefné: Az egészségügyi hozzájárulás alkalmazottanként 1.950,- Ft/fő/hó, azt nem lehet százalékban meghatározni. A társadalombiztosítási járulék 9 %, a munkaadói járulék 3 %.

Stumpf Ernő: A 8. számú melléklet nem azt tartalmazza, mint ami a 4. oldal utolsó bekezdésében szerepel.

Zelina Józsefné: A több éves kihatással járó döntések között szerepelnek a hitelek. Van egy olyan hitel, melynek az a neve, hogy közkincs pályázat, ez is hitel, melynek egyik része kamattámogatott, a másik nem. Ez a hosszú lejáratú fejlesztési célhitel sorban található. Ebben az esetben öt év türelmi idő van, ezért ebben a sorban még csak a kamat összege látható.

Stumpf Ernő: A rendelettervezet szöveges része szerint a beruházási kiadások előirányzatát a 6. számú táblázat tartalmazza.

Zelina Józsefné: Elnézést kér, ebben az esetben elírás történt, a beruházási kiadásokat az 5. számú, a felújítási kiadásokat a 6. számú melléklet tartalmazza.

Stumpf Ernő: A 9. oldalon, a 4. számú mellékletben található: „közoktatási alap hozzájárulás 2008.01.01.-2004.12.31.” Feltételezi, ez is elírás.

Zelina Józsefné: Igen, ebben az esetben elírás történt a dátum helyesen: 2008. 09.01-2008.12.31.

Stumpf Ernő: A 22. oldaltól kezdődnek azok a táblázatok, melyek az intézményeket tartalmazzák. Ezeknek a táblázatoknak célszerű lett volna címet adni.

Zelina Józsefné: A címe lehetett volna: Intézmények bevételei és kiadásai, 2008.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint a 8. oldalon is található egy elírás: „Közoktatási alap hozzájárulás 2007.01.01.-2007.08.31”.

Zelina Józsefné: Ez a dátum helyesen: 2008. 01.01.-2008.08.31.

Stumpf Ernő: Az előterjesztés tartalmaz egy olyan táblázatot, mely hivatkozik az RFV-Sárospatak Kft.-vel kapcsolatos kiadásokra, ugyanakkor az összesített költségvetésből hiányzik ez a tétel.

Zelina Józsefné: Ezek a kiadások a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai között szerepelnek, a 7. számú mellékletben vannak kibontva. Ez a költség beépül a polgármesteri hivatal működési kiadások dologi kiadásai közé, a 494.404 eFt-ba, mely tartalmazza a konyhakkal, a karbantartással kapcsolatos kiadásokat, továbbá a távhőszolgáltatási, a gázszolgáltatási, az áramszolgáltatási és a közvilágítási díjakat.

Stumpf Ernő: Hiányolja, miért nem készült egy áttekinthető táblázat a feladatok átadásával kapcsolatosan a költségek alakulásáról. Nem látja tisztán sem megfogalmazva, sem pedig számokban, hogy mekkora összegű az energiaracionalizálás következtében az önkormányzat megtakarítása.

Zelina Józsefné: Ezt nagyon nehéz megmondani, amikor az ÉMÁSZ-nál olyan bonyolult az átírási rendszer. A mai napig megtörténik, hogy az ÉMÁSZ Rt. az önkormányzat részére küldi a számlákat, amikor már az önkormányzattal nincs is szerződéses jogviszonyban. Hiába történt meg 2007. júniustól folyamatosan a létszámcsoökkentés, hogy ha még a terheit viselni kell.

Régebben, amikor a egy dolgozó munkaviszonya megszűnt, a felmentési bér egyben került kifizetésre, most a felmentési bért havonta kell kifizetni, így ez a kiadás egy része átkerül erre az évre. Ugyanígy előfordul, hogy a végkielégítés kifizetése is átkerült erre az évre, a költségvetésben azért szerepel 85 mFt olyan egyszeri kiadás, amely a 2007. évi létszámcsoökkentés hatása, vagy a nyugdíjba vonulók részére kifizetett összegek.

Stumpf Ernő: A TÁVHŐ Kommunális Szervezet gazdálkodását korábban sem lehetett tisztán látni, mennyi eredményt, vagy veszteséget hozott.

Zelina Józsefné: Volt egy kimutatott „eredmény”, a 40 mFt kintlévőség, amelyet be kellene hajtani.

Aros János: A fűtőkorszerűsítés eredményeit a fűtési szezon végeztével lehet konkrétan megmondani.

Stumpf Ernő: Az önkormányzat egy költségvetési évet tervez, és a tervezésnél jó lenne látni valamit, mert csak annyi látható, mekkorák a költségek, de a megtakarításokra vonatkozóan akkor sem kapott semmilyen információt, amikor a projekt indult. Akkor is nagyon sok bizonytalanságot érzett és most is átláthatatlannak látja a folyamatot. Az önkormányzat belekezdett egy energiaracionalizálási programba, melynek az elején feltette ugyanezt a kérdést, de arra választ senki sem tudott adni, hogy ez számszerűen mekkora költségmegtakarítást eredményez az önkormányzati intézmények esetében. Erre már egy fél év alatt rá lehetett volna és rá kellett volna tekinteni, a költségvetésben számszerűsítve meg kellene jelennie, hogy ez a program eredményes volt. Ezt a szövegben és a számokban látni kellene, mert ez nagyon fontos eleme az egésznek, az az érzése, átsiklanak felette, mintha nem tudnának semmit, pedig ezeket az adatokat tudni kellene.

Zelina Józsefné: Nagyon nehéz összehasonlítani, amikor van egy normatíva, mely három évig egy szinten áll és tavaly is nagy áremelkedések voltak. Nincs mihez hasonlítani.

Erdős Tamás: A képviselő-testület döntése értelmében az első áttekintésre fél év után és egy év után lesz mód. Ennek ellenére az volt a javaslat, negyedév elteltével kerüljön sor az áttekintésre, így elkezdődött a bázisadatok vizsgálata. Kiderült, a bázisadatok - melyből az árképzés történt az RFV Kft.-nek fizetett díjak tekintetében - számtalan helyen pontatlanok. Ennek érdekében döntött a képviselő-testület, hogy már a negyedév után kerüljön áttekintésre az RFV Kft. működési rendszere. Ennek következtében a Jegyző megbízást adott a belső ellenőr részére, tekintse át a bázisadat képzésben történt problémákat, és kerüljenek meghatározásra, hol történtek jelentősebb tévedések. A jelentősebb hibák már a kezdet kezdetén az intézményvezetők részéről megadott, a korábbi, 2006. évet tartalmazó bázisadatok logikája és struktúrája alapján történtek. A bázisadatok áttekintésének határideje 2008. február 10-e volt. A következő lépés, hogy a működés eddigi mérlegét – mely nem egy negyedév, hanem négy és fél hónap – a belső ellenőr tovább vizsgálja, majd az RFV Kft.-vel kötött szerződések tartalmát, paramétereit, logikáját, ill. az elvégzett beruházásokat. A vagyonkezelési szerződés és szolgáltatási szerződés megkötésekor rögzítésre került, hogy a beépített vagyon pontos műszaki tartalma a mellékletek módosítása keretében megtörténik. Ez is egy folyamatban lévő ügy, a közüzemi szolgáltatási szerződések átírása már nagyjából rendeződik. Az ÉMÁSZ Rt. a szabadpiaci struktúrára történő átállás miatt 2007. december óta nem volt hajlandó a közületi lekötésekre.

Várhatóan ma kötik be hivatalosan az áramot, ezért a liftet – hiába készült el egy hónapja – nem lehetett kipróbálni. Nem készülhetett el az érintésvédelmi szakvélemény, a lifttanúsítvány és számtalan dolog, mert ezeket ideiglenes árammal történő működtetésre nem lehet kiadni. Az ÉMÁSZ Rt. február elejéig nem volt hajlandó egy intézményben sem átírni a szerződést, így az RFV Kft. is és az önkormányzat is megkapta a számlát, majd a felszólítást a kikötésre, teljes káosz alakult ki. Elképesztő időszak volt november végétől a mostani pillanatokig, mert az ÉMÁSZ Rt. szoftvert cserélt. Tehát három szinten zajlik az RFV-s üzemeltetés felülvizsgálata, egyrészt bázisadat, másrészt a szerződések felülvizsgálata, harmadrészt pedig a beruházások elvégzése után a beruházási műszaki leltár és közben zajlik a teljes rendszer átvétele az új vezető által. A Hetes étteremben átalakítás miatt üzemszünet van, december eleje óta ott főzés nem történik, más konyhák látják el ezt a feladatot. Gyakorlatilag a rendszer teljesen kusza, de ez egy tudatos kuszaság és az ügyvezető váltás is folyamatosan hozza az eredményeket, ill. a gondokat. Az energia szempontjából a fűtési szezon végén lehet mérleget készíteni, persze az is teljesen irreális, mert a tavalyi tél és az idei tél időjárását össze kell vetni. Most már lesz összehasonlítási alap, mert az RFV Kft. az időjárás külső hőmérsékletének alakulását folyamatosan regisztrálja. A tavalyi évre vonatkozóan nincs külső hőmérséklettükör, most már egy olyan mérleg készül, hogy a gázfűtés mennyiség-felhasználásához társul egy külső hőmérsékleti adat. Igazán csak a szezon végén látható konkrét mérleg.

Stumpf Ernő: A felújítások között szerepel az Árpád Vezér Gimnázium vizesblokk felújítása 20 mFt-tal. Ez a költség milyen felújítást tartalmaz?

Aros János: Ez a költség a pincétől a padlásig az összes vizesblokk felújítását tartalmazza. A földszinten kezdődtek a problémák, mert annyira átázott a felső szinttől, hogy a földszinti tartóelemeket is meg kell vizsgálni. A földszinten, az első emeleten, a második emeleten és a tetőtérben vannak vizesblokkok, melyek felújítása szükséges. Ez egy becsült költség, lehet, hogy 12 mFt-ra, de lehet, hogy 25 mFt-ra lesz szükség, majd az árajánlatoktól függ. Az önkormányzat három árajánlatot kér majd, a felújítás valószínűleg közbeszerzés hatálya alá tartozik.

Stumpf Ernő: A tájékoztató szerint 408 mFt hiánnyal indul az év, a könyvvizsgálói jelentés végén történik jelzés arra vonatkozóan, hogy az önhibáján kívüli önkormányzatok támogatásából kell pótolni a hiányzó összeget. Elmondja, az elmúlt évben is javasolta, de most is azt mondja, hogy mindenképpen költségmegtakarítási programot is kellene a költségvetéshez csatolni, mert ez a 400 mFt megközelítőleg ugyanannyi hiány, mint amennyi az elmúlt évben volt.

Zelina Józsefné: A hiány 40 mFt-tal kevesebb az elmúlt évinél.

Erdős Tamás: Ez közel 10 %.

Zelina Józsefné: A szociális bevételek és kiadások esetében a törvény írja elő, mennyit kell fizetni az étkezésért, a szállásért és a különböző juttatásért az idős embereknek. Ez abból indul ki, hogy az előző évi kiadásból, levonják az ez évre jutó normatív támogatást, marad egy kis összeg, és az önkormányzat csak annak a mértékéig jogosult bevételt beszedni. Ez 20-30 mFt bevételkiesést jelent, de vannak még egyéb ilyen intézkedések.

Az alpolgármester úr már elmondta, ha nem történt volna meg az energiaracionalizálás, nem került volna sor a létszámcsoökkentésre, az intézmények összevonására, akkor 600 mFt lenne az önkormányzat működési forráshiánya.

Stumpf Ernő: Az önkormányzat tényként kezeli, hogy ezek a költségek fennállnak, és várható, hogy ennyi hiány lesz évvégéig, viszont, ha ez tudható előre, és az önkormányzat nem tesz semmit, akkor ez a hiány növekedni fog.

Zelina Józsefné: Még mindig jobb, ha az önkormányzat egyhelyben topog, mintha növekszik a hiány.

Stumpf Ernő: A helyben topogást nem tartja jó alternatívának, a csökkentésre kellene törekedni, mert a hitel és a veszteségek gyarapítása hosszú távon olyan helyzetet idéz elő, melyből kilábalni később sokkal nehezebb.

Dr. Szabó Irén: Mennyire érinti az önkormányzat költségvetését a kötelező 5 %-os béremelés?

Zelina Józsefné: Az Állam azt ígéri, hogy a béremelést finanszírozza. Márciusban történik majd egy felmérés, annak alapján folyósítja, addig csak előleget biztosít a kifizetéshez. A másfél havi 13. havi fizetés félhavi részét az állami költségvetés megtéríti, de a 13. havi fizetést nem.

Stumpf Ernő: Az intézmények támogatásánál szerepel egy bizonyos normatíva, mely iskoláskorú gyermekeink támogatását szolgálja. Az anyagban az szerepel, hogy fajlagos mérték Ft/fő, ugyanakkor a táblázatban olyan értékek szerepelnek, melyeket nem tud értelmezni.

Zelina Józsefné: Ennek egy része csoportfinanszírozás. Van, ahol főre, van, ahol ellátottra, van, ahol csoportra nyújtja az Állam a támogatást.

Stumpf Ernő: Kíváncsi lenne arra, mennyi egy gyerek finanszírozása.

Zelina Józsefné: Meg van határozva, hogy egy óvodában, egy csoportban hány gyerek lehet. Egy óvodában, első, második nevelési évben 20 főt fogadnak el egy csoportra, a harmadik nevelési évben 17 főt. Egy csoportnak 2,5 mFt a finanszírozása.

Aros János: Ennyi főre adja az Állam a normatívát. Ha van olyan csoport, ahol ennél kevesebb a létszám, ott kevesebb a finanszírozás.

Dr. Szabó Irén: És ha magasabb a létszám?

Aros János: Akkor sem jár több finanszírozás, csak annyit spórolt az önkormányzat, hogy ha öt csoport plusz létszámát összeadná, akkor az kiadna még egy csoportot, melyhez három óvodapedagógusra lenne szükség, így ennek a plusz létszámnak a bérét nem kell biztosítani. A csoportos normatíva bevezetése jelentős bevételkiesést okozott. Ki lehetne számítani azt is, hogy egy főre mennyi normatívát kap az önkormányzat, de külön vannak bontva évfolyamonként a finanszírozások az óvodás és az iskolás gyerekek esetében és ez mind-mind változó összegű. A középiskolában van olyan finanszírozás, mely elég kedvező, leginkább az Arany János tehetséggondozó program kollégiumi részében, de az összes többi sajnos jelentősen csökkent.

Stumpf Ernő: Az emberek nincsenek tisztában azzal, hogy egy gyerek mennyi támogatást kap az iskolán keresztül, erre, mint adófizető állampolgár lenne kíváncsi. Erről senkinek nincs fogalma, ha lenne, akkor nagyon elcsodálkozna, hogy ennyibe kerül a gyermeke oktatása. Azt nem tudja, számszerűsítve mennyibe kerül, de nagyon kíváncsi lenne rá, hogy átlagosan mekkora összeg ez, ha nem is lehet pontosan csoportra kiszámítani.

Erdős Tamás: Azt tudni lehet, hogy egy negyedik osztály mennyi állami normatívát kap 25 fő után.

Aros János: Helyi adatokkal lehet számot mondani, hogy egy negyedik gyerek Sárospatakon mennyibe kerül, de vannak még különböző kiegészítő normatívák is. Ha a gyerek logopédushoz, gyógy-testnevelésre jár, vagy hátrányos helyzetű, akkor még utána plusz normatíva is igényelhető.

Stumpf Ernő: Az önkormányzat nagyon rosszul indul ennek az évnek. Ebben a költségvetésben sem és az előzőekben sem látja azokat a tényezőket, azokat az elemeket, amelyek a város jövője fejlődési irányába mutatnának. Nem lát ehhez megfelelő befektetéseket. Tudja, hogy erre nincs keret, vagy legalábbis nagyon szűkös.

Erdős Tamás: 2 milliárd forintot tartalmaz a költségvetés fejlesztésekre.

Stumpf Ernő: Elmondja, ezek olyan fejlesztések, melyektől a város sokat vár, de ő nem reméli azt, hogy ha ezek megvalósulnak, nagyon sok profitot hoznak majd. A fürdő fejlesztése rövidtávon és hosszútávon sem hoz majd olyan nagyságrendű profitot, amelyet remélnék tőle. Készül egy objektum, lesz egy szolgáltatás, egy bevétel, ennek lesz egy költsége, foglalkoztatni tud majd 20-30 embert, ennyit lehet tőle várni, többet nem nagyon. Olyan fejlesztésre lenne szükség, mely perspektívát, jövőt adna a városnak, mert ez csak egy üzlet, egy beruházás. A foglalkoztatottság növelését egy egészen más dimenzióban képzei, a vállalkozások fejlesztésével. A másfél vagy kétmilliárd forintot abba fektette volna, hogy létrehozott volna a városban egy ipari parkot, melybe vállalkozásokat lehetne hozni, és munkahelyeket teremtenének és megkötné a városból elvándorló fiatalokat. A jó képességű fiatalok – tisztelet a kivételnek – elmennek, nincs perspektíva, nincs jövőkép. Elmondja, három, négy évvel ezelőtt optimistább volt, mint jelenleg, sokkal pesszimistábban látja a város jövőjét, mint ezelőtt.

Erdős Tamás: Véleménye szerint kettejük között koncepciók ellentétek vannak a jövőt illetően. Míg Stumpf Ernő az ipari jellegű foglalkoztatásban gondolkodik, a városvezetés jelenleg a turizmusfejlesztésben, a természeti környezet védelmében és egy nagyon mérsékelt, óvatos iparfejlesztésben, de nagyon nagy gondossággal. Ez koncepcionális logikai gondolkodásmódbeli különbség, melyet nagyon nehéz feloldani.

Stumpf Ernő: Ezzel az a probléma, hogy olyan célt tűzünk ki magunk elé, mely borzasztóan szezonális, a jelenlegi viszonyok is ezt mutatják. Az idegenforgalomnak, a turizmusnak Sárospatakon két hónapja van.

Erdős Tamás: Véleménye szerint Stumpf Ernőnek a nemzetközi és hazai turisztikai trendekről nincs ismerete, nem tudja, hogy az egyes magyarországi és nemzetközileg rendkívül frekvenciált területeken a turisztikai szezon hány hónapig tart.

Stumpf Ernő: Azok más földrajzi elhelyezkedésűek, más környezetben vannak.

Erdős Tamás: És más a hitük a dologgal kapcsolatosan.

Dr. Szabó Irén: A beruházási kiadások között két előremutató dolgot mindenképpen fel lehet fedezni, a városfejlesztési koncepció elkészülte majd valamiféle irányokat mutathat. Pozitívnak tartja, hogy a költségvetésbe bekerült az akcióterületi tervek, engedélyezési tervek készítése a várnegyedre, a fürdőre és a belvárosra, mert ez eddig nagyon sok szempontból nagy hiányosság volt. Ez a továbblépés alapvető feltétele.

Hutkainé Novák Márta: A bevételek között szerepel a Pavletics-ház értékesítése és a TÁVHÓ díjtarozás beszédése. Mit remél ezekről az önkormányzat? Arról még nem hallott, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat konkrétan hova költözne. A TÁVHÓ díjtarozás beszédésének milyen realitását látják?

Erdős Tamás: A városfejlesztő cég tevékenysége január 15-től elkezdődött, a cég ügyvezetője munkaviszonyba állt. Elkezdte az „E” raktár munkálataival kapcsolatos előkészítéseket, mert voltak a terület megosztásával kapcsolatos feladatok, ill. elkezdődött az építészeti és gépészeti tervezés, éppen a mai napon történik az egyeztetés azokkal az intézményekkel, melyek a felújított épület földszintjén kapnak helyet, melyek a Gondozási Központ, továbbá a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat. Amikor majd koncepcióterv szintjén a tervek, a helyiség kihasználási tervek és minden egyéb elkészült, akkor kerül a bizottságok, és a képviselő-testület elé az a szándék, hogy ez a két intézmény a megújuló „E” raktár földszinti részén, kimondottan szakmai igényeiknek megfelelő környezetbe kerülhessen. Továbbá javaslat lesz, hogy a raktárépületet az önkormányzat a városfejlesztő cégbe apportálja és a létesítmény üzemeltetését, a kialakítandó lakások értékesítését is a cég végezze. Az előterjesztés kb. a márciusi testületi ülésen kerül tárgyalásra.

Folyamatosan érkeznek a távhőtartozások, a pénzügyi irodavezető pontosabb választ tud erre adni.

Zelina Józsefné: Legalább 40 lakos ellen történt meg végrehajtás kérése, melyet a Bíróság visszaigazolt.

Erdős Tamás: Miután az önkormányzat úgy döntött, a Bíróság segítségét kéri a behajtáshoz, a lakosság egy része elkezdte befizetni tartozását. Ezek az összegek egy alszámlára kerültek, a tartozásokat sajátos módon az RFV Kft. szedte be.

Zelina Józsefné: Ez jogtalan volt, február 1-től már nem az RFV Kft. szedi be a tartozásokat.

Erdős Tamás: A tartozások folyamatosan érkeznek, voltak, akik megijedtek és úgy döntöttek kifizetik tartozásukat, másrésről azok közül is történtek befizetések, akik ellen a bírósági eljárást az önkormányzat megindította, a harmadik befizető réteg az lesz, melyet a Bíróság végre is hajt, vagy azt megelőzően befizetik tartozásukat. Véleménye szerint a 15 mFt-os tartozás beszédése egy reálsan behajtható összeg, mert 18 mFt-ért vásárolta volna meg egy adósságkezelő cég ezt a közel 40 mFt-os kintlévőséget. Az önkormányzat a szolgáltató cégen keresztül igyekszik presszionálni az adósságokat, ill. minél keményebben igyekszik eljárni.

Stumpf Gábor József: Egyetért a városba vállalkozások letelepítésével, de Sárospatak a hagyományai miatt akármilyen vállalkozásokat nem akar ide hozni, elektrotechnikai, számítástechnikai területen lehetne iparfejlesztés, de ide hozni, ez a nehéz. Ennek nincs és nem is látja realitását, konkrét gyakorlati lehetőségét, mert sajnos a közlekedés miatt Miskolctól Sárospatakig eljutni egy ilyen nagy cégnek komoly gondot jelent, a turisztika pedig egy olyan terület, mely nagy hagyománnyal rendelkezik és amelyben konkrét lehetőség látható az előrelépésre. Véleménye szerint azt kell indítani, ahol megvan a tényleges lehetőség, de folyamatosan napirenden kell tartani a vállalkozásfejlesztést is.

Stumpf Ernő: Azt nem vitatja, hogy a turizmust fejleszteni kell, de ennek kapcsán nem látja azt a lehetőséget, hogy a fiatalok el tudnának helyezkedni, ugyanis a turizmus kevés munkahelyet tud lekötni. Nincs más választás, csak olyan vállalkozások létrejöttét támogatni, segíteni, ösztönözni, amely a fiatalok elhelyezkedését segíti. Nem maradnak a városban, mert nincs jövőjük. A jövő alapjait meg kell teremteni.

Erdős Tamás: Nem tud azonosulni a gondolattal, mert ő azért dolgozik, hogy a gyermekeinek legyen jövője, maradjon itt, és ennek lehetőségét a turizmusban látja, továbbá egy nagyon óvatos, ennek alárendelt iparfejlesztésben. Ez az a dolog, mely hosszú távon képviseli a város érdekeit. Tiszteletben tartja mások véleményét is, majd a jövő igazolja az egyiket, vagy a másikat, de egy ilyen véleményt ez előtt a bizottság előtt nem tud elfogadni.

Stumpf Ernő: Abban az esetben, ha az önkormányzat a várost üzleti szempontból szeretné pozícionálni, és a turizmus is egy üzlet, akkor meg kell gondolni, ebből mit lehet kihozni. A turizmusból több lehetőséget, mint amennyi benne van, nem lehet. Az az érzése, hogy ettől sokkal többet várnak és remélnék, mint amennyit tartalmaz, ezért van nézeteltérés. Rengeteg fiatal végez Miskolcon, Budapesten, különböző egyetemeken, akik nem jönnek vissza a városba, mert nincs munkahely, nincs is perspektívája annak, hogy legyen, mert az önkormányzat nem tesz semmit ennek érdekében. A fejlesztési programban is csak három mondatban szerepelt az, hogy ezzel foglalkozni kell.

Hutkainé Novák Márta: Fontos, hogy a fiatalok találjanak munkahelyet, de a bevétel is fontos.

Stumpf Gábor József: A város fejlesztéséhez kellenek a bevételek.

Erdős Tamás: A legkézenfekvőbb az adóbevételek növelése céljából a feldolgozóipari, ipari tevékenységek meghonosítása, de ha nem csak adóbevételekre koncentrálnak az önkormányzat, hanem a gazdaság bármilyen területén működő gazdaságra, akkor más fejlesztések is szóba jöhetnek.

Stumpf Ernő: Ez egy fontos része lenne a pénzügyi tervezésnek is, nem látja a lehetőségeket.

Erdős Tamás: Más egy önkormányzat költségvetésének a tartalma és más egy fejlesztési, pénzügyi gazdálkodási terv. Ez már érezhető lehet, hiszen már a második költségvetést készítjük.

Stumpf Ernő: Ezeket nem lehet szétválasztani, mert szorosan összekapcsolódnak.

Zelina Józsefné: A költségvetés előírások szerint készül. Meg van határozva, a kiadást és bevételt milyen formában kell bemutatni. Próbálta úgy összeállítani az anyagot, hogy minél érthetőbb legyen, aki elolvassa, lássa a lényegét, de úgy látszik, még mindig nem sikerült.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak a napirenddel kapcsolatosan további kérdés, észrevétel nincs. Kéri, az elhangzott módosítások figyelembevételével a bizottság tagjainak szavazatait.

Stumpf Gábor József: Megkérdezi, a bizottság egyetért-e felvetésével, mely a pünkösdi rendezvények támogatására vonatkozott.

Zelina Józsefné: Ez a költségvetés naponta változik, már tud több olyan tételről, melyről beszélni szükséges, véleménye szerint ez is belefér a költségvetésbe.

Erdős Tamás: A Szent Erzsébet Év támogatására vonatkozóan vissza kell térni. Kéri, hogy a formai módosításokkal együtt szavazzon a bizottság a költségvetés tervezet elfogadásáról.

Megállapítja, a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 1 ellenszavazattal a költségvetés tervezet elfogadásával kapcsolatosan érdemi döntést nem hozott.

2./ Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 12. szám alatti önkormányzati ingatlan hasznosítására.

Erdős Tamás: A Sárospatak, Rákóczi u. 12. szám alatt megüresedett egy szociális bérlakás. A bizottságnak döntenie kellene az ingatlan hasznosításával kapcsolatosan. A Szociális Bizottság elnökének javaslata, hogy az ingatlan ne kerüljön ki a szociális bérlakás kategóriából.

Vukovich Lászlóné: Az ingatlan szociális bérlakásként volt bérbe adva, a bizottságnak esetlegesen arról kellene döntést hoznia, ha javasolná az ingatlan eltérő célú hasznosítását.

Erdős Tamás: Véleménye szerint is csak akkor kellene tárgyalnia a bizottságnak a napirendet, ha meg szeretné változtatni szociális bérlakás funkcióját.

Vukovich Lászlóné: Erről a lakásról tovább kellene tárgyalni, el kellene döntenie, hogy megtekintett állapotban bérbe adható-e, hiszen annyit kell rá költeni, hogy ha két éves időtartamra bérbeadásra kerül, a bérlő a ráköltött összeget ez alatt az idő alatt nem tudja lelakni, hosszabb távú bérbeadása pedig nem célszerű a város rehabilitáció miatt.

Erdős Tamás: A fürdőszoba van a legrosszabb állapotban, felújításához minimum 300 eFt-ra lenne szükség.

Stumpf Gábor József: Hol található ez a bérlakás?

Erdős Tamás: A lakás közvetlenül a volt Kiscukrászda melletti város irányában lévő épület udvarában található az emeleten, mely 1 szobás, kb. 38-40 m² alapterületű. Attól függetlenül, hogy csak egy szobát tartalmaz nagyon jó fekvésű, tágas, de rendkívül rossz állapotú lakás. Meggondolandó a megtekintett állapotban történő bérbeadás, hiszen azt az összeget, mellyel felújítható, tíz év alatt sem lakja le a bérlő.

Vukovich Lászlóné: Nem tudja, meddig lehet a város rehabilitációs pályázatot benyújtani.

Erdős Tamás: A pályázat benyújtási határideje 2008. május 16., tipikusan bérlakás-állomány felújítására, állagmegóvásra, komfortfokozat emelésre irányulhat. Ez a pályázat temérdek lehetőséget rejt az önkormányzat számára, szerződéskötésre nyertes pályázat esetén ez év decemberében kerülhetne sor, de a felújítást legfeljebb jövő tavasszal lehet elkezdni. Azt is javasolhatja a bizottság, hogy addig nem adja bérbe.

Vukovich Lászlóné: Az ingatlan bérbeadását összetettebben kellene kezelni. Meg kellene vizsgálni, melyek azok az alapvető felújítások, melyeket el kellene végezni és erre egy költségvetést készíttetni. A lakások bérletéről szóló rendelet alapján, ha egy szociális bérlakás megüresedik, akkor a Gazdasági Bizottságnak szükséges döntést hoznia arról, hogy javasolja-e a szociális alapon történő bérbeadást, vagy az értékesítését.

Erdős Tamás: Javasolja a lakás szociális alapon történő bérbeadását.

Stumpf Ernő: A Rákóczi utcai lakások bérbeadásával kapcsolatosan a korábbiakban már történt egy javaslat, ennek a koncepciója szerint kellene tovább haladni.

Erdős Tamás: Ez nem mond ellent a bérbeadásnak.

Vukovich Lászlóné: Ha sikerül a város rehabilitációs pályázaton nyerni, akkor a lakás állapota rendeződik és követhető az elképzelés.

Erdős Tamás: El kell dönteni, hogy a lakás maradjon-e szociális bérlakás, vagy javasolja a bizottság kivenni ebből a körből és piaci alapú bérlakásként üzemeltetni. Véleménye szerint meg kellene vásárolnia az önkormányzatnak az udvarban található többi magántulajdonú lakást, de javasolhatja a bizottság a tulajdonában lévő értékesítését is.

Kéri a napirenddel kapcsolatosan bizottság tagjainak szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

24/2008. (II. 11.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Rákóczi u. 32. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat a Sárospatak, Rákóczi u. 12. szám alatti ingatlant a továbbiakban is önkormányzati bérlakásként hasznosítsa.

A bizottság elnöke megköszöni a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás s.k. tanácsnok,
a bizottság elnöke