

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2008. március 31-én,
a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Livják Emília,
- Dr. Szabó Irén,
- Stumpf Ernő, a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Vukovich Lászlóné | aljegyző |
| • Aros János | alpolgármester |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Fazekas Margit | közbeszerzési szakreferens |
| • György Zoltán | csoportvezető |

Meghívott:

- | | |
|--------------------|--|
| • Dr. Puskás János | Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet tagja |
|--------------------|--|

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, a bizottság vegye a nyílt ülés napirendjére a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti, Götz Józsefné (Sárospatak, Bercsényi u. 7.) által bérelt üzlethelyiség hasznosításáról szóló előterjesztést, továbbá a Sárospatak és Térsége Turizmusért Egyesület és a város önkormányzata között kötendő együttműködési megállapodás tárgyalását, továbbá a zárt ülés napirendjére a Sárospataki Termálfürdő területén lévő magántulajdonú vendéglő újjáépítéséről szóló előterjesztést.

Javasolja, a bizottság munkáját a meghívóban szereplő nyílt ülés 9. napirendjével kezdje, – mert ehhez meghívott vendég érkezett – a 8. napirenddel folytassa, a majd a meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyaljon.

A bizottság a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

Nyílt ülés:

- 1./ A Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet kérelme.
- 2./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó, éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására.
- 3./ Előterjesztés a közterület-használat engedélyezéséről szóló 11/2007. (IV. 30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV. 1.) rendelet módosítására.
- 4./ Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására.
- 5./ Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára.
- 6./ Előterjesztés pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében.
- 7./ Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról.
- 8./ Előterjesztés a sárospataki 0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú területek terület-felhasználás jellege és beépítési előírásai megváltoztatása céljából a Szabályozási Terv módosítására.
- 9./ Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására.
- 10./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti, Götz Józsefné Sárospatak, Bercsényi u. 7.) által bérelt üzlethelyiség hasznosítására.
- 11./ Előterjesztés a Sárospatak és Térsége Turizmusért Egyesülettel történő megállapodás megkötésére.

Egyéb ügyek:

Zárt ülés:

- 1./ Előterjesztés a Sárospataki Termálfürdő területén lévő magántulajdonú vendéglő újjáépítésére.
- 2./ Előterjesztés szolgalmi jog bejegyzéséhez történő hozzájárulás megadására.
- 3./ Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására.
- 4./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakás bérbeadásáról.
- 5./ Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 24. szám alatti, 325/A/3. helyrajzi szám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítésére.

1./ A Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet kérelme.

Dr. Puskás János: Elmondja, a Pedagógus Lakásszövetkezet tagja, az elnök kérésére szeretné a lakóközösség kérését képviselni.

Az épületek 48 évvel ezelőtt téglából és bodrogkeresztúri blokkból készültek. A szakemberek tudják, hogy a két építőanyag használata együtt nem sikeres, nagyon hidegek a lakások. Az épületben jelenleg 24 nyugdíjas lakik, közülük 21 fő 65 évnél idősebb, 9 fő a létminimum alatti jövedelemből él, esetükben az is gondot jelent, hogy fél liter tejet vegyenek, vagy egy litert. A 21 főből 3 fő segíti munkanélküli gyermekét, akik 4, ill. 2-2 gyermeket nevelnek. Ezek miatt a nyomasztó gondok miatt volt kénytelen a lakóközösség a kérelem benyújtására. A Lakásszövetkezet szeretné a tetőt felújíttatni és az épületek homlokzatát 5-6 cm-es hőszigeteléssel ellátni, amely talán egy kicsit enyhíti a téli hideget. Tisztelettel kéri a bizottság segítségét, amennyiben mód van rá, az épületek felújítását 1,200,- eFt-tal támogatni szíveskedjen.

Erdős Tamás: Mind a három épület felújítását tervezi a Lakásszövetkezet?

Dr. Puskás János: Elmondja, tervezik mind a három épület felújítását. A 36 lakásban 63 fő él.

Erdős Tamás: Sajnos a város költségvetésében a célra felhasználható forrás nem található, az önkormányzat nem képzett ilyen célra tartalékot. A jelenlegi pályázati lehetőségek esetében 20 %-os támogatás nyerhető a nem panel, hanem egyedi, kertes lakások energetikai korszerűsítésére.

Megkérdezi, a Lakásszövetkezet eddig nem gondolkodott pályázat benyújtásán?

Dr. Puskás János: Információi szerint, nincs lehetőség pályázat benyújtására.

György Zoltán: Április 14-től nyújtható be a pályázat lakások energetikai korszerűsítésére.

Erdős Tamás: A pályázat benyújtásának feltételei már megjelentek. Építési engedéllyel rendelkeznek-e már?

Peremiczkiné Dobos Edina: Már megkapták az építési engedélyt, a hónap végén lesz jogerős.

Erdős Tamás: A kivitelező kiválasztására már sor került?

Dr. Puskás János: Már minden megvan, csak pénz nincs.

Erdős Tamás: Ha egyöntetűen pályázni tudna minden tulajdonos, akkor leghatékonyabb segítség az lenne, hogyha az önkormányzat elkészítené a pályázatot. Ezek a pályázatok, ha szakszerűen össze vannak állítva, akkor az esetek 99 %-ban nyernek, mert általában akkor állítják le a forrásokat, amikor azok már el is fogytak. Majdnem mindenki megkapja, míg van forrás, ha a pályázat megfelelő.

Fazekas Margit: Kedvezményes hitellehetőségek is vannak.

Dr. Puskás János: Hitel már van.

Erdős Tamás: Mindenki részt vesz a programban?

Dr. Puskás János: Igen.

Fazekas Margit: A pályázaton lakásonként a felújítás költségének 20 %-át, vagy maximum 400,- eFt támogatás kapható.

Dr. Puskás János: 1.200,- eFt-ra lenne szüksége a lakóközösségnek.

Stumpf Gábor József: Az önkormányzat nem rendelkezik ilyen célra forrással a költségvetésében.

Erdős Tamás: A homlokzat-felújítás tartalmaz külső hőszigetelést?

Dr. Puskás János: Természetesen.

Erdős Tamás: A tetőfelújítást is tartalmazza?

Dr. Puskás János: Arra már nem jutott.

Stumpf Ernő: Azon nem gondolkodtak, hogy a tetőtér-beépítés lehetőségét felajánlják valakinek, aki ennek fejébe a homlokzat-felújítást elvégezné?

Dr. Puskás János: Elmondja, gondolkodtak ezen is. Nincs rá kereslet, mert a beépítés költségén azért már földszintes, kényelmesebb lakást is lehet építeni.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Pedagógus Lakásszövetkezet épületeivel az a probléma, hogy rengeteg szellőző és kémény töri át a földemet, ennek következtében azt annyira tagolttá teszi, hogy szinte teljesen beépíthetetlen, alig keletkezne hasznos alapterület. Nincs arányban a beépíthető hasznos alapterület a beruházás költségével.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint nyújtson segítséget az önkormányzat a pályázat elkészítésében.

Dr. Puskás János: Előre is megköszöni az önkormányzat szakembereinek segítségét a Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet nevében.

Erdős Tamás: A javaslattal kapcsolatban kéri a bizottság tagjainak szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

42/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet kérelméről.

Az önkormányzatnak jelenleg nincs pénzügyi forrása a Pedagógus Lakásszövetkezet által kért 1.200,- eFt támogatás biztosításához, ezért a Gazdasági Idegenforgalmi és

Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a lakás felújítási programban szereplő többlakásos épületek energetikai korszerűsítésére, a József A. u. 7-17. szám alatti három épület felújításához anyagi fedezet biztosítása érdekében benyújtható pályázat elkészítésében a Polgármesteri Hivatal szakapparátusa nyújtson segítséget.

Erdős Tamás: Kéri, a Lakásszövetkezet vezetője minél hamarabb keresse az önkormányzatot az ügygel kapcsolatosan.

Dr. Puskás János megköszöni, hogy részt vehetett az ülésen és távozott.

2./ Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó, éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására.

Fazekas Margit: A tervben azért nem szerepelnek összegek, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság kérése alapján nem lehet szerepeltetni, de ha igényli a bizottság, ezekről tud felvilágosítást adni.

Stumpf Ernő: Milyen nagyságrendűek ezek a kiírások?

Fazekas Margit: Csak azokat a közbeszerzéseket kell szerepeltetni, amelyek a nettó 8 mFt-ot meghaladják.

Stumpf Ernő: A kiírások többsége meghívásos, ezt mi indokolja?

Fazekas Margit: Az értékhatár indokolja, egyszerű közbeszerzésbe tartozik, és három árajánlatot kell kérni. A törvény írja elő, hogy melyik közbeszerzés, hová tartozik.

Livják Emília: A vizesblokk felújítás melyik intézményre vonatkozik?

Fazekas Margit: Az Árpád Vezér Gimnázium vizesblokkjának felújítására.

Erdős Tamás: Kéri, a fejlesztés mellett a közbeszerzési tervben az intézmény nevének feltüntetését.

Hutkainé Novák Márta: A tervben szereplő közbeszerzések közül van már olyan, amelynek az értékelése megtörtént?

Erdős Tamás: Nincs, éppen ma, vagy holnap kerül sor a gyermekmedence felújítása közbeszerzésének elbírálására.

Stumpf Ernő: Szeretné megtudni, az összes értékhatár milyen nagyságrendű. Véleménye szerint ezt nem kellene a bizottság előtt ilyen titkosan kezelni.

Fazekas Margit: Az előterjesztésben szerepel, hogy a konkrét értékhatárokról kinél lehet érdeklődni, Erdős Tamásnál, vagy nálam.

Erdős Tamás: Nem titkosságról van szó. A tervet a Közbeszerzések Tanácsához kell továbbítani, – mint egy kötelező dokumentumot – és ezt úgy követelik meg az önkormányzatoktól, hogy ne tüntessenek fel benne értéket. Természetesen, miután ezek

konkrét projekt elképzelések, minden beruházás becsült költségvetése elkészült. Azért csak becsült, mert a tervezői és kivitelezői árajánlatokat az önkormányzat csak az adott projekt indításakor kéri meg. A másik táblázatot is mellékelni lehetett volna a tervhez, de ezek egyelőre becslések. A kollégák konkrétan jelenleg is tudnak válaszolni arra a kérdésre, hogy a beruházásoknak mennyi a becsült értéke.

Dr. Szabó Irén: Mit takar az Integrált Városfejlesztési Konceptió?

Erdős Tamás: Az Integrált Városfejlesztési Konceptió elkészült, elmondja, ma küldte el a stratégiai és operatív programrész összefoglaló elemzését. Az önkormányzat megállapításait, ill. az operatív program projekt szintű, táblázatos, számokat, forrásokat megjelölő részét beépítik a koncepcióba. A képviselő-testület április 25-én tárgyalja majd a koncepciót, amikor végleg dönt elfogadásáról. Rövidesen minden bizottsági tag CD lemezen megkapja a koncepció nyers anyagát.

A közbeszerzési terv azokat a közbeszerzéseket tartalmazza, melyek vélelmezhetően sorra kerülhetnek az éven. Ezt most kell leadni, de nem biztos, hogy minden eleme közbeszerzési eljárás alá kerül. Ez egy terv, mely bővíthető, szűkíthető, és be kell nyújtani, mert a törvény előírja, de semmilyen érdemi következménye nincs, ha az itt leírtak nem teljesülnek.

Fazekas Margit: A terv az alábbi elemeket és nettó összeget tartalmazza:

Termálfürdő és Camping gyermekmedencéjének felújítása: 35 mFt

Iskola – Óvoda felújítás, bővítés: 340 mFt

Lavotta, Wesselényi, Bláthy, Zrínyi utca útfelújítása: 79.100.000,- Ft

Felüljáró közúti híd felújítása: 21.500.000,- Ft

Vizesblokk felújítása ÁVG-ben: 20 mFt

Páterhomok vízellátása: 40 mFt

Helyi piac fejlesztése: 20 mFt

Integrált városfejlesztési koncepció: 8 mFt

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon, egyetért-e az előterjesztés elfogadásával azzal a kiegészítéssel, hogy a vizesblokk korszerűsítésnél kerüljön feltüntetésre az intézmény megnevezése.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó, éves összesített közbeszerzési tervének elfogadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság azzal a módosítással fogadja el Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó, éves összesített közbeszerzési tervét, hogy annak az intézménynek a neve kerüljön feltüntetésre, ahol tervben felújítás szerepel.

3./ Előterjesztés a közterület- használat engedélyezéséről szóló 11/2007. (IV. 30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV. 1.) rendelet módosítására.

Erdős Tamás: Megkérdezi, mindenkinek rendelkezésére áll-e a hatályos rendelet?

Megállapítja, mindenkinek rendelkezésére áll, így az előterjesztés senkinek nem okozott problémát.

Stumpf Ernő: Javasolja, hogy a továbbiakban a rendeletmódosítások esetén a módosítandó szakaszt célszerű lenne feltüntetni, mert ez mindenki részére megkönnyítené az értelmezést és az áttekintést.

Erdős Tamás: Elmondja, éppen ezért tette fel az előző kérdését, mindenkinek sikerült-e beazonosítani, hogy a rendeletmódosításról szóló előterjesztés milyen változtatásokat javasol, mert így az anyag semmitmondó, hacsak valaki nem egyeztetni össze a hatályos rendelettel. Szerencsés lenne, ha a módosítandó rész feltüntetésre, kiemelésre kerülne. Az Interneten a rendeletek tárának állapotát jó lenne rendezni.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, már Törő Gábort többször kérte, hogy az Interneten szerepeljen minden rendelet, de ő azt válaszolta, valamilyen technikai hiba miatt ez nem lehetséges. Terjedelmi problémák vannak.

Hutkainé Novák Márta: Van olyan rendelet, mely szerepel az Interneten.

Erdős Tamás: Tárhelyet kell vásárolni, mert az önkormányzat vállalta, hogy minden hatályos jogszabály a lakosság számára elérhető lesz.

Stumpf Ernő: Egy, vagy másfél éve hozott az önkormányzat egy határozatot, hogy az utcai elárúsító pavilonok megfelelő, kultúrált kinézetűek legyenek, és most azt látja, vasvázak szerkezetekből történik az árusítás.

Erdős Tamás: Mikor és mely utcákba került már kiadásra ideiglenes engedély?

György Zoltán: Az Alpolgármester úr hozzájárult ahhoz, hogy Húsvét alkalmából azok az árusok, akik megfelelő, esztétikus elárúsító hellyel rendelkeznek, - mivel az önkormányzat által legyártatott pavilonok őrzése nem lett volna biztosítható - a Szent Erzsébet utcán árusíthattak volna. Az érdeklődők feltételezhetően a rossz időre való tekintettel kérelmet nem nyújtottak be.

Peremiczkiné Dobos Edina: Eddig a Bartók Béla – Comenius utca kereszteződésébe, és a Bíbor Diszkont előtti közterületre került kiadásra engedély, zöltség árusításra.

Erdős Tamás: Annak ellenére a nem esztétikus pavilonokból árusítanak, hogy 40 db pavilont készítettett az önkormányzat.

György Zoltán: Ezekkel az a probléma, hogy az éjszakai őrzést, vagy a mindennapi szállítást biztosítani kell.

Stumpf Ernő: Oly módon kell rögzíteni, hogy ne tudják eltulajdonítani.

Erdős Tamás: Ezt a problémát meg kell oldani.

Saláta László Mihály: Az út mentén a kipufogógázban zöldséget nem is lehetne árusítani, ez higiéniai szempontból nem helyes.

Erdős Tamás: Szükséges működési engedély a zöldség árusításhoz?

Peremiczkiné Dobos Edina: Vállalkozási engedély szükséges. Volt néhány év, amikor az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat tiltotta az utcai élelmiszerárusítást, akkor nem is lehetett ilyen célra működési engedélyt kiadni. Amikor tavalyelőtt újra kért a Bíbor Diszkont elé közterület-használati engedélyt a vállalkozó, akkor került bizottság elé, hogy döntsön arról, kiadható-e az engedély, és az a döntés született, hogy kérelmező számára adja ki a Polgármesteri Hivatal engedélyt. A városközpontban, a jelenlegi formában nem megfelelő ezeknek a pavilonoknak a látványa. Az idén már két engedély kiadása megtörtént, de dönthet úgy a bizottság, hogy jövő évtől kezdődően, forgalmas közút mellett semmilyen kedvező külső megjelenésű elárúsító pavilonból történő állandó élelmiszerárusításra ne kerüljön kiadásra engedély, csak alkalmi árusításra a kiemelt városi rendezvények ideje alatt.

Erdős Tamás: A rendeletmódosítással összefüggésben a bizottság tegyen javaslatot a képviselő-testületnek, hogy a következő évtől a forgalom szempontjából frekventált területekre a Polgármesteri Hivatal ne adjon ki közterület-használati engedélyt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Remény van arra, hogy a városban sikerül egy kultúrált piacot létesíteni, ahol a vállalkozók megvásárolhatják, bérelhetik, vagy megépíthetik – ez még nem eldöntött – a maguk elárúsító helyét és mindennap árusíthatnak.

dr. Komáromi Éva: El kell dönten, javasolja-e engedélyezni a bizottság a közterületen történő élelmiszerárusítást, hiszen a városban elegendő üzlethelyiség található, ahol ez megtehető.

Erdős Tamás: Ugyanez a helyzet a Termálfürdő környéki árusítással.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Termálfürdő környékére még nem került engedély kiadásra.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a továbbiakban már nem kellene kiadni utcai élelmiszerárusításra engedélyt, amely már kiadásra került, annak hatálya a lejáratáig szóljon.

dr. Komáromi Éva: A folyamatban lévő ügyekben a tiltást nem lehet alkalmazni, de a bizottság javasolhatja a képviselő-testületnek, hogy a város közterületein az állandó jellegű élelmiszerárusítás tiltásáról szóló határozata meghozatalának időpontjától ne javasolja engedély kiadását.

Erdős Tamás: A folyamatban lévő ügyek esetében sem javasolja az engedély kiadását.

dr. Komáromi Éva: A már beérkezett és döntés előkészítés alatt álló kérelmeket nem lehet a még meg nem hozott határozat szerint elbírálni.

György Zoltán: A múlt évben bizottság azért döntött úgy, hogy a Bíbor Diszkont előtt árusíthasson a zöldséget a vállalkozó, mert az üzlethelyiséget, ahol télen árusított, a nyári időszakra vissza kellett adnia fagyaltárusítás céljára.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés második bekezdése említi azt a bizonyos övezeti besorolásra irányuló kérelmet, amelyet a bizottság és a képviselő-testület is tárgyalt. A

kérelemmel kapcsolatosan a bizottság úgy foglalt állást, és azt a választ kapta a kérelmező, hogy nem kell újabb kérelmet benyújtania, mert ha majd a képviselő-testület tárgyalja az év első felében a rendelet módosítását, akkor esetleg majd újra áttekinti az övezeti besorolást.

Jelenleg az övezeti besorolás megváltoztatására nem tesz az előterjesztés javaslatot, de a bizottság tárgyalhat és dönthet erről.

Erdős Tamás: Nem tudja, mikor készült el az övezeti besorolást tartalmazó melléklet, ezért véleménye szerint át kellene tekinteni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az utcák ugyanott maradtak, a városközponthoz való közelségük és a forgalom sem változott a melléklet elkészítése óta.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, hogy a rendeletmódosítás tárgyalásakor az övezeti besorolások felülvizsgálatára a bizottság visszatér. Módosítani kellene a vasútállomás melletti rész övezeti besorolását, mert az állomás környékén egyedül ez a vállalkozó foglalkozik ilyen jellegű ellátással, és az üzemeltetési költségei magasak.

Erdős Tamás: Ez egyedi kérdés, koncepcionális nyomon kellene haladni ebben az ügyben.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, nem látnak olyan nagy változást, mely indokolná a módosítást. Az utcákban, a kialakított övezetekben nem történt változás, hogy megváltozott a gazdasági környezet, nyilvánvaló. A vállalkozó egyéni érdekei alapján benyújtott kérelmének elbírálása, hogy ott egyedileg módosítja-e az övezeti besorolást, képviselő-testületi kompetencia.

Livják Emília: Milyen konkrét övezeti besorolásokról van szó?

Erdős Tamás: Jó lenne, ha az eredeti rendelet, vagy az övezeti besorolás a bizottság előtt lenne. Elvileg mindenkinek meg kellene, hogy legyen, hosszas kutatómunka után talán még a külsős tagok is megtalálhatták volna, ha egy félórát rászánnak.

Hutkainé Novák Márta: A képviselők és a bizottságok tagjai minden hatályos rendeletet megkaptak.

Erdős Tamás: Könnyebb lenne a rendeleteket az Interneten megkeresni.

A vasútállomás környéke az I. besorolású övezetbe tartozik, azt kérte a vállalkozó, hogy a II. övezetbe kerüljön. Van még a városnak más olyan része is, ahol szükséges lenne az övezeti besorolás átgondolása.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez a rendeletmódosítástól egy kicsit komplettebb feladat, mert a Kommunális Szervezet is egy hasonló rendelet alapján adja bérbe az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségeket, üzleteket. Mindkét rendelet alkalmazása e szerint az övezeti besorolás szerint történik. Az „E” raktár is ebben az övezetben található, még nincs eldöntve hasznosítása, de bevétel szempontjából nem mindegy, mekkora lesz a bérleti díja.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint el kellene fogadnia a bizottságnak az előterjesztést, mert ez egy adminisztratív dolog, vagy leveheti napirendjéről a bizottság, és későbbi ülésén tárgyalhatja, mert ez egyéb más rendelettel kapcsolatosan is problémát okoz.

Stumpf Ernő: Nem illik a térre ez a „barkácsolt” büfé. Az állomás területén van kifejezetten erre a célra egy helyiség, mely használaton kívüli. Javasolja a MÁV-nál elérni, hogy

kedvezőbb áron adja bérbe az állomáson található üzlethelyiséget, ahol a vállalkozó folytathatná tevékenységét, a jelenlegi elárusítóhely pedig megszüntethető lenne.

Erdős Tamás: Ezt nem tartja jó ötletnek, mert a Resti Kft. kezelésében van a MÁV teljes területén valamennyi vendéglátóhely bérleti joga, és nem érdekli, hogy valaki csak 40 eFt-ot szeretne fizetni, ha 150 eFt-ot kér érte.

Stumpf Ernő: Az egy másik probléma, hogy milyen állapotban van az a helyiség. Szomorú állapotok uralkodnak ott, ha valaki a városba érkezik és meglátja azt a helyiséget, már az első benyomás illúzióromboló. Ebben az esetben nem csak pénzről van szó, de úgy gondolja részükre is több a 40 eFt, mint a nulla forint.

Erdős Tamás: Ezt az önkormányzat nem tudja befolyásolni.

Stumpf Ernő: Miért, már megpróbálta? Két megoldatlan helyzet van továbbra is, egy nem odaillő, „barkácsolt” büfé, és egy ki nem használt, funkciónak megfelelő helyiség.

Erdős Tamás: A két büfé közterületen található?

dr. Komáromi Éva: A büfék közterületen vannak, elhelyezésük ideiglenes.

Javasolja, a bizottság fogadja el a rendelet módosítását és az 1. számú melléklet tárgyalását tűzze következő ülése napirendjére.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, az elhangzott javaslattal szavazzanak a rendeletmódosításról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

44/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közterület-használat engedélyezéséről szóló többször módosított 10/2007. (IV. 1.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a közterület-használat engedélyezéséről szóló 11/2007. (IV. 30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV. 1.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását azzal, hogy a rendeletmódosítás 1. §-ával módosított 4. § (2) bekezdés egészüljön ki további f./ ponttal:

4. § (2) f./

Sárospatak város közterületein élelmiszer árusítás a rendelet hatálybalépését követően csak a kiemelt városi rendezvények idején a 12. § (5) bekezdésében foglalt országos és helyi ünnepek alkalmával, a Polgármesteri Hivattól bérelhető egységes pavilonokban engedélyezhető. A jelenleg érvényben lévő engedélyek határidejének lejártá után új engedély nem adható ki.

Erdős Tamás: Kéri, szavazzon a bizottság arról, javasolja-e, hogy a rendelet 1. számú mellékletének felülvizsgálata következő ülésén történjen meg.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

45/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közterület-használat engedélyezéséről szóló többször módosított 10/2007. (IV. 1.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság áprilisi ülésére napirendre tűzi a közterület-használat engedélyezéséről szóló 11/2007. (IV. 30.) rendelet 1. számú, – díjővezetekre vonatkozó – mellékletének felülvizsgálatát, és ha szükségesnek ítéli, kezdeményezi módosítását.

Dr. Szabó Irén: Az elmúlt év őszén már szóba került, melyek azok az esetek, amelyekre közterület-használati engedélyt lehet adni, és akkor vetődött fel, hogy a Family Frost mozgóárusainak engedélyezte a Polgármesteri Hivatal az árusítást. Erre is közterület-használati engedélyt kell kérni és arról volt szó, hogy ez is valamilyen formában szabályozva lesz. Véleménye szerint nem feltétlenül szükséges az, hogy a városban árusítsanak, hiszen több üzlet van Sárospatakon, ahol bárki megvásárolhatja a jégkrémet, viszont a hétvégi nyugalomra vágyók idegeit borzolja, hogy szirénáznak a városban.

dr. Komáromi Éva: Akkor, ha jól érti, Szabó Irén javaslata az, hogy egyáltalán nem adna ilyen jellegű árusításra engedélyt.

Dr. Szabó Irén: Elmondja, amikor hétvégén nyugodtan üldögél a kertjében, nagyon zavarja.

Aros János: Kértek engedélyt az árusításra?

dr. Komáromi Éva: Mozgóárusításra van engedélyük.

Dr. Szabó Irén: Azon a településen a lakosságnak kedveznek ezzel a tevékenységgel, ahol nincs üzlet.

Aros János: Ez egy elég kardinális döntés, mert van, aki szereti a Family Frostot és várja, hogy jöjjön vasárnap délután a gyerekek öröme.

dr. Komáromi Éva: Meggondolandó, hogy az a nagymama, a végardói városrészen, akinél ott van az unoka, örül, hogy csak a kapuig kell elmennie, ha vásárolni szeretne a gyerekek egy jégkrémet.

Hutkainé Novák Márta: Abban az esetben, ha nem lenne rá igény, az árus nem élne meg.

dr. Komáromi Éva: Ezek az árusok általában azokban az utcákban csengetnek, ahol tudják, hogy majd vásárolnak, a belvárosban nem annyira hallani csilingelésüket.

Saláta László Mihály: Tudja, hogy van rá igény, mert hiába ő nem vásárol, lakása előtt áll meg az autó és szinte az utca összes lakója ott vásárol.

Stumpf Ernő: Nem kellene megszüntetnie az árusítást, csak ne zajongjon. Választhat más technikát is, a kenyeret árusító autó sem dudál, és mégis tud működni a megbeszéltd időben és helyen. Ezek az árusok teljesen megőrjítik az embereket, ha elmegy az egyik, jön a másik, ezért vasárnap délután nem lehet pihenni.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottság tagjait, ebben az ügyben állást kívánnak-e foglalni.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Family Frost a Közigazgatási Hivatal illetékes osztályától kapott mozgóárusításra ideiglenes engedélyt, melyben felsorolásra kerültek azok a települések, amelyekre érvényes. Ha az engedélyezés során a zaj a megengedett határértéket nem lépi túl, akkor nincs oka az árusítás megtiltásának. Elmondja, ő még soha nem vásárolt tőlük, de a lakosság igényli ezt a szolgáltatást. Elképzelhető, hogy sokan reklamálnának, ha megtiltanák a Family Frost részére az árusítást.

Stumpf Ernő: Mindent, amit árusítanak, meg lehet vásárolni a boltban is.

Stumpf Gábor József: Esetleg lehetne kérni, hogy a lakosság nyugalma érdekében 13 és 16 óra között ne csengessenek.

dr. Komáromi Éva: Erre azt válaszolják majd, hogy járatterv szerint közlekednek.

Stumpf Ernő: Egy utcában lakik kétszáz család, ebből csak egy vásárol és a 199 család hallgatja a hívogató hangot. Nincs rá akkora igény, hogy minden ház előtt meg kellene állnia az árusító autónak.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon, kíván-e az ügyben valamilyen hatósági intézkedést tenni.

Megállapítja, hogy a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen és 5 ellenszavazattal nem javasolja hatósági intézkedés kezdeményezését.

4./ Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására.

György Zoltán: A rendelettel kapcsolatosan a Közigazgatási Hivatal észrevételeket tett. Megismétlésre került néhány dolog, mely szerepelt az értelmező rendelkezésben és a rendeletben is, továbbá azt kérte a Közigazgatási Hivatal, hogy ha a rendeletben jogszabályi idézés van, azt szó kel beépíteni. Érdemi módosításokat a korrekció nem eredményez.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdése nincs, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

46/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

5./ Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára.

Erdős Tamás: A bizottság kezdeményezte, hogy az önkormányzat kezdjen tárgyalásokat a Jenei Bt.-vel az általuk bérelt irodahelyiséggel kapcsolatosan.
Megkérdezi, hogy a közműterkép adathordozója rendelkezésre áll-e még.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az adathordozó megvan CD lemezen, csak megfelelő gép nem áll rendelkezésre, így a frissítés is okafogyottá vált.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha az irodahelyiségek térítésmentes használatára a Jenei Bt.-vel a szerződés meghosszabbításra kerül, akkor vállalja az adatállomány folyamatos frissítését?

Peremiczkiné Dobos Edina: Természetesen vállalja, saját részére is folyamatosan frissít, az adatok naprakészek.

Erdős Tamás: A Bt. biztosítja az önkormányzat részére a naprakész adatállományt, a térítésmentes irodahelyiség használatért? Ehhez csak számítógép és szoftver szükséges, semmi más?

Peremiczkiné Dobos Edina: Igen, cserébe a közműterképet és az 1000-es alaptérképet biztosítja.

Aros János: Az önkormányzatnak mennyibe kerülne, ha ezeket az adatokat hivatalosan kellene megvásárolni?

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezt nem tudja megmondani, de az 1000-es alaptérképre belterületi vonatkozásban 2 mFt körüli árajánlat volt, az évenkénti frissítés 250,- eFt + ÁFA. Kb. egymillió forintba kerülne a külterületi térkép, melyet szintén megkap az önkormányzat, csak a Jenei Bt. végleg nem tudja átadni, annak a frissítéséért fizetni kellene, mert a belterületi térkép az ő tulajdonát képezi, a külterületi térképet pedig neki is meg kell vásárolnia. Az adatokat rendszeresen szolgáltatja majd, de sem térítésmentesen, sem pénzért nem adhatja át, mivel az más tulajdona.

Polgármesteri Hivatalnak illene már rendelkeznie egy megfelelő, ezekre a célokra alkalmas adathordozóval.

Erdős Tamás: Ehhez a számítógép kb. 500,- eFt-ba kerülne. A szoftverek drágábbak, de kb. 1 mFt-ból minden megoldható.

Stumpf Ernő: A Műszaki Irodának a munkájához erre szüksége lenne.

Erdős Tamás: Javasolja, ezt a problémát minél hamarabb megoldani, tekintettel arra, hogy pályázati lehetőségek is adódhatnak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ebben az esetben a rendezési tervet is digitalizálni lehetne.

Aros János: Javasolja, a bizottság az előterjesztést fogadja el és kérje, hogy a képviselő-testület teremtsen meg az alaptérkép, a közműtérkép és a rendezési terv digitalizálásához szükséges anyagi feltételeket.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról elfogadja-e a határozati javaslatban foglaltakat, és hogy a képviselő-testület teremtsen meg a digitalizálás anyagi feltételeit.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

47/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy továbbra is biztosítsa az önkormányzat tulajdonában lévő, Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség térítésmentes használatát.

Javasolja továbbá, az önkormányzat haladéktalanul teremtsen meg az anyagi feltételeit az alaptérkép, közműtérkép és rendezési terv digitalizálásának.

6./ Előterjesztés pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében.

György Zoltán: Ez egy kétlépcsős pályázat. Az első lépcsőben a pályázat előkészítése folyik, melynek értéke megközelítőleg 150 mFt, ennek a forrásnak a biztosítása érdekében kerülne sor a pályázat benyújtására. A GW-Borsodvíz Kft. kezdeményezte az ivóvízminőség javítást célzó pályázat benyújtását, melyhez néhány, a Zempléni Vízmű Kft. szolgáltatási területén lévő önkormányzat is csatlakozni kíván. Önkormányzatunkat egyetlen beruházás érintené, a Bodrogolaszi-Sárospatak összekötő vezeték megépítése, mely ivóvízminőség javítást eredményezhet. Ez azt jelenti, ha ivóvízhiány lenne Sárospatakon, akkor Bodrogolaszi irányából ez biztosítható. Az első pályázat benyújtásához szükséges saját forrást a Zempléni Vízmű Kft. biztosítja. Amikor a pályázat előkészítése megtörtént, akkor együttműködési megállapodást kell kötni valamennyi együttműködő önkormányzatnak, ekkor lehet majd a beruházás részleteiről bővebb információt kapni.

Stumpf Ernő: A Bodrogolaszi-Sárospatak összekötő vezeték megépítése kerül 3 milliárd forintba?

György Zoltán: Nem, ez az egész projekt költsége.

Livják Emília: Nem merülhet fel, hogy a II. ütemben az önkormányzatnak is valamilyen nagyságrendű önrészt kell biztosítania?

György Zoltán: Előfordulhat, de erről majd a képviselő-testületnek döntenie szükséges.

Erdős Tamás: Jelenleg még nem kell önkormányzatunknak kötelezettséget vállalni.

Dr. Szabó Irén: Meddig kell a pályázatot benyújtani?

Erdős Tamás: Az előterjesztés szerint 2008. április 7. a pályázat benyújtásának határideje.

György Zoltán: A pályázat már készül, nagyon várják az önkormányzat határozatát.

Stumpf Ernő: A 150 mFt a teljes vezeték kiépítésére, vagy csak a tervezésre vonatkozik?

György Zoltán: Ennyi a projekt költsége.

Stumpf Ernő: Mi szerepel a projektben?

György Zoltán: A teljes projektről nincs részletes információ, csak az önkormányzatunkat érintő részét ismerjük.

Erdős Tamás: Ez egy kétfordulós pályázat. Az első fordulóban hozzávetőleges nagyságrendű értékbecsléssel a projektötlet megfogalmazása történik. Ha a pályázati ötlet ezekkel a

keretszámokkal a bírálathoz megállja a helyét, akkor a második forduló előkészítése során egy év alatt mód van arra, hogy a pontos ár, műszaki, technikai paraméterek, és forrás meghatározása megtörténjen. Az érintettek kötelezettségvállalására a második forduló támogatási szerződése megkötését megelőzően kerül sor.

Kéri, a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

48/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Sárospatak Város Képviselő-testülete támogassa a GW-Borsodvíz irányításával és a Zempléni Vízmű Kft. közreműködésével készülő, az ivóvízminőség javítását és a vízminőség fejlesztését szolgáló, az előkészítési munkálatok fedezetének biztosítása érdekében - 2008. április 7-ig - benyújtandó pályázatot.

Javasolja továbbá, vegye tudomásul, hogy a KEOP 1.3.0. kódszámú pályázat kétfordulós és a projektben résztvevő önkormányzatoknak együttműködési megállapodást kell kötniük.

7./ Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról.

György Zoltán: A 15. pontban szerepel, hogy határozatlan időre kerül megkötésre a megállapodás, de a jogszabály úgy rendelkezik, minimum öt évre, de maximum 15 évre köthető, mely meghosszabbítható. Annak érdekében, hogy a Közigazgatási Hivatal jogi kifogással ne éljen, javasolja, az önkormányzat határozatlan idő helyett 15 évre kösse meg a megállapodást. A Jogi és Ügyrendi Bizottság indítványozta, hogy először egy év után kerüljön sor a megállapodás felülvizsgálatára, majd háromévente, továbbá a 7. pontban egy újabb, lényeges dokumentum, a temető szabályzat elkészítését javasolták.

Hutkainé Novák Márta: Végardón a temetők rendjéről szóló törvényt végigtanulmányozva sor került egy fórumra. Tegnap az egyháztanács ülésén a jelenlévők elmondták észrevételeiket. A temetők összehasonlítását követően látható, hogy különbségek vannak a szokásjoggal, a felszereltséggel, a körülményekkel, és renddel kapcsolatosan. A temetők közül a végardói helyzete a legkaotikusabb, ezért ódzkodik az egyháztanács az üzemeltetésétől. A görög katolikus egyházhoz tartozó és a többi lakosok is azt támogatják, hogy a temető az egyház tulajdonába és kezelésébe kerüljön. Tegnap áttekintették lehetőségeiket. A megállapodásban szereplő végardói temetőre jutó összegből gyakorlatilag az éves dologi költségek – a hulladékszállítás, a villamos energia és az ivóvíz díja – is nagyon nehezen finanszírozhatóak. Halaszthatatlan fejlesztési igények merülnek fel, ilyen a kerítés és a ravatalozó rendbetétele, a törvény által előírt növények beültetése. A hátsó placc rendezésének finanszírozására még remény sincs, egyedül a pályázati lehetőségekben bíznak. Eddig végardón nem kellett a

sírhelymegváltásért fizetni. Az még döntés kérdése, hogy ez 25.000,- Ft lesz-e és egy összegben, vagy részletekben kell megfizetni, és hogyan tudja az összeget az egyház begyűjteni. Várhatóan megérti a lakosság, hogy ezen túl a temető fenntartásáért is fizetni kell valamilyen hozzájárulást. A temetőre jutó 250 eFt-os támogatás és a befizetések nem fedezik a felmerülni látszó költségeket.

Az is megfogalmazódott, a temető területén alkalmazandó személyt, – akivel szemben törvényi előírások és elvárások vannak – közmunkaprogramon keresztül az önkormányzat foglalkoztassa, mert az egyház nem alkalmazhat közcélú és közhasznú dolgozót, munkabéréhez szükséges egy, másfél millió forintot pedig nem tudja előteremteni. Konkrét kérésük, hogy ennek a személynek a foglalkoztatásához járuljon hozzá az önkormányzat, mert másképpen megoldhatatlan. Kéri a Végardóért Egyesület segítségét a sírmegváltás összegének beszedésében, azoknak a munkáknak a megszervezésében, melyek társadalmi munkában megoldhatóak, fásítás, kerítésrendezés, tereprendezés, a pályázat elkészítése. A lakosság azt szeretné, ha a temető az egyház kezelésében maradna, ezért fordul segítségért az egyház az önkormányzathoz, mert egyébként képtelen a feladatok megoldására. A temetkezési szolgáltatást az a vállalkozó végzi majd, aki eleget tud tenni az előírásoknak, feltételeknek és megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkezik. Az egyház szeretne a lakossági igényeknek megfelelni.

Erdős Tamás: A lakosság kérése, hogy az egyház legyen a temető üzemeltetője.

Aros János: Az egyház kéri a temetőt tulajdonba. Valamikor szóbeli megállapodás született arról, hogy a temető az egyház tulajdonába kerül, de írásbeli megállapodás erről nem készült. Ennek legalizálására is sor kerül majd, de jelenleg csak a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról van szó.

Hutkainé Novák Márta: Attól még az üzemeltetési költségek felmerülnek, hogy ha az egyház tulajdonába kerül a temető.

Aros János: Az önkormányzatnak szándéka egy jelképes összegért a temető egyház részére történő értékesítése.

Erdős Tamás: Az egyháztanács ülésén elhangzottak érdemben nem érintik a kegyeleti közszolgáltatási megállapodást.

Aros János: A kegyeleti közszolgáltatási megállapodással kapcsolatosan három alkalommal került sor az egyház vezetőivel egyeztetésre, a képviselő-testület ülésén is jelen lesznek.

Saláta László Mihály: A megállapodásban rögzített összeg biztos, hogy nem lesz elengedő ahhoz, hogy a végardói temetőben megfelelő színvonalon el tudják látni a feladatokat, tehát még további segítséget kérnek az önkormányzattól. Ez is indokolja, hogy egy év múlva kerüljön felülvizsgálatra a megállapodás, majd a továbbiakban háromévente. Meg kell nézni egy év múlva, a megállapodásban szereplő összegből a megfelelő színvonalon ellátható-e a temetőfenntartás.

Aros János: A megállapodás 15. pontja azt tartalmazza, hogy a megállapodás tartalma szükség szerint – de legalább háromévenként felülvizsgálatra kerül. Ha szükséges, és fél év múlva tárgyalást igényel, akkor fél év múlva történik majd meg. A megállapodás tervezet szövegezése több ízben került egyeztetésre, az egyház képviselői elfogadták. Nagyon örül, hogy a megállapodás elkészült, mert az önkormányzat ezzel egy régi hiányosságot pótol, és

kéri, a bizottság javasolja elfogadását. Ez az összeg valószínűleg kevés minden feladat elvégzéséhez, de eddig ilyen nagyságrendű összeg sem állt rendelkezésükre, így tudomásul vette minden egyház, hogy ez mindenki számára egy nagyon jó megállapodás lesz. Ezen felül az ő dolguk, kivel, milyen munkát végeztetnek el, természetesen az önkormányzat is felajánlja megfelelő díjazás ellenében Kommunális Szervezet munkáját.

Hutkainé Novák Márta: Elsősorban a parókus úrban merült fel a főkönyvelő által vizsgált számok alapján, hogy ezt abban az esetben lehet vállalni, ha sikerül az együttműködés. Igaz, eddig nem kaptak 250 eFt-ot, de nem is voltak olyan előírások, amelyet az 1999. évi törvény tartalmaz. Ezeknek a feladatoknak, ha lépésről lépésre eleget akarnak tenni, komoly kiadásai vannak az alkalmazottal kapcsolatos kiadásokon kívül is. Ha úgy látják, ezt a segítséget nem kapják meg, akkor nem merik felvállalni a temető fenntartását. Az is megfogalmazódott kérdésként, mi történik akkor, ha nem az egyház vállalja fel? Az önkormányzatnak kötelező feladata a kegyeleti közszolgáltatás biztosítása, ezért a jelenlegi állapotokon közösen kellene javítani, ehhez az egyház partnereket keres. Miután nem alkalmazhatnak közmunkást, és a bérét nem tudják előteremteni, ez e kérés konkrétan az önkormányzat felé irányul.

Erdős Tamás: Ezek szerint a végardói görög katolikus egyház nem írja alá a leegyeztetett szerződést? Ez elmondottakat feltételként szabja?

Aros János: Elmondja, másfajta információi vannak. Az egyeztetésen minden egyház elfogadta a megállapodást. Kéri, a bizottság döntsön a megállapodás elfogadásáról.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ha az ő szava nem hihető, mutassák be az egyháztanács üléséről készült jegyzőkönyvet. Ha korábban felelősen nyilatkozott a Parókus úr, azt akkor biztosan vállalni fogja.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

49/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás jóváhagyását a következő 7. és 15. pont alábbiak szerinti módosításával:

7. Elkészíti és folyamatosan vezeti az előírt nyilvántartásokat:

- Nyilvántartókönyv
- Temetőtérkép
- Sírboltkönyv
- Látogatói könyv
- Temetőszabályzat

15. Jelen megállapodást a felek 15 évre kötik, de újbóli megkötése nem zárható ki. A megállapodás tartalmát szükség szerint - első alkalommal egy év elteltével, azt követően háromévenként - felülvizsgálják és közös megegyezéssel módosítják.

8./ Előterjesztés a sárospataki 0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú területek terület-felhasználás jellege és beépítési előírásai megváltoztatása céljából Szabályozási Terv módosítására.

Erdős Tamás: Az előterjesztés elég részletesen tartalmazza az igényeket.

Megállapítja a bizottsági tagoknak kérdésük, észrevételük nincs a napirenddel kapcsolatosan, kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

50/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú területek Szabályozási Terv módosítására

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Szabályozási Tervben a sárospataki 0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú mezőgazdasági területek terület-felhasználási jellegét ipari-gazdasági besorolású övezetre módosítani.

9./ Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására.

Saláta László Mihály: A Jogi és Ügyrendi Bizottság hosszasan tárgyalta a napirendet és arra a megállapításra jutott, hogy első olvasatként el lehet fogadni, de sok dolog van, amelyet az előterjesztéssel összefüggésben tisztázni szükséges, elsősorban abban a tekintetben, melyek azok a feladatok, amelyeket felvállal a csoport. A Műszaki és Kommunális Iroda vezetője lenne a csoport irányítója. Felvetődött a kérdés, hol lehetne őket elhelyezni. Ezek a tevékenységek az önkormányzatnál jelenleg is folynak 3-4 helyen, a Pénzügyi Irodán, a Műszaki és Kommunális Irodán, a Kommunális Szervezetnél. Egy kézbe kellene, hogy kerüljön a bérleti szerződések megkötése, de nem biztos, hogy minden tevékenységet be kellene hozni az önkormányzathoz. Felmerül az a probléma is, hol kerüljön a csoport elhelyezésre, mert pillanatnyilag szabad hely nincs, esetleg a Kossuth u. 65. szám alatti üresen álló ingatlanban lenne rá lehetőség. Megfogalmazódott, hogy a meglévő létszámból alakuljon meg ez a team, de felvetődött az is, hogy egy jogász végzettségű dolgozó szervezhetné a csoport munkáját. Sok olyan kérdés van, melyet menetközben még tisztázni kell. A Jogi és Ügyrendi Bizottság május 31-ig adott határidőt a csoport kialakítására.

Stumpf Ernő: Az anyag véleménye semmi másról nem szól, csak a feladatok megfogalmazásáról. Nem ezzel lett megbízva a Jegyző asszony. Azt várta, készül egy terv, hány munkaórát takarít meg az önkormányzat a jelenlegi létszámmal, hány ember szabadul fel, és hány dolgozó kerül átcsoportosításra, mennyi lesz a többletköltség, vagy a megtakarítás.

Erdős Tamás: Ezt a csoportot már a múlt évben létre kellett volna hozni, ehhez képest készült egy anyag, mely semmi mást nem tartalmaz ahhoz képest, mint amikor a Jegyző asszony meg lett bízva az elkészítésével. A szervezeti ábra rendkívül impozáns, de nem sokatmondó.

Stumpf Ernő: Az eredeti szándék az volt, hogy legyen egy kézben tartva a vagyongazdálkodás. Ezt a célt csak úgy lehet megvalósítani, ha van egy irányító személy, aki alá tartozik a többi alkalmazott. Szanaszét vannak az emberek, hosszú távon ez így nem kezelhető.

Aros János: Mi az, amit a bizottság még kér az anyaghoz?

Stumpf Ernő: Nincs személyi háttere.

Erdős Tamás: Az a kérdés, hány személyből álljon a csoport, honnan kerülnének átcsoportosításra, milyen közalkalmazotti, vagy köztisztviselői átsorolást igényel.

Hutkainé Novák Márta: Ne legyen párhuzamosság, kerüljön eldöntésre, hogy hivatali, vagy gazdálkodói a feladat. Lehet, hogy ott volt a hiba, hogy sarkalatosabban kellett volna megfogalmazni az elvárásokat.

Erdős Tamás: Véleménye szerint világos volt a feladat. Három hónap telt el a megbízás óta.

Stumpf Ernő: Ezeknek a feladatoknak egy része nem tölti ki egy dolgozónak a munkaidejét, és biztos, hogy feladat összevonásokra van szükség és létszám minimalizálásra. Ezzel a tevékenységgel nem kell három embernek foglalkozni, mert jelenleg is ennyien végzik, hanem végezze 1 vagy 2 dolgozó, amennyi ténylegesen indokolt.

Erdős Tamás: Nem bánná, ha erőátcsoportosítás lenne, mert a Műszaki és Kommunális Irodánál a feladatnak helye van és az irodavezető az esetleges szabadkapacitásokat remekül kitölthetné vagyongazdálkodási feladatokkal.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs olyan ember, aki pontosan tudja, mi minden tartozna a csoport tevékenységi körébe. Napi munkájából kifolyólag tudja, ehhez a feladathoz nagyon sok minden tartozik. Óvja a bizottságot attól, hogy egy és másfél személyben gondolkodjon. Horribilis munka az, amelyet el kell végezni, ha azt úgy végezné bárki, ahogy azt tenni kellene, ha az összes feladatot tervszerűen hajtaná végre. Hangsúlyozottan arról volt szó, hogy a csoportot létszámbővítés nélkül kell létrehozni. Az előterjesztésben szereplő feladatokat létszámbővítés nélkül nem lehet elvégezni, minimum egy, vagy két létszámmal van még szükség. Az önkormányzatnak több száz külterületi földrészlete van, tudható milyen helyrajzi számok alatt, telekkönyvileg milyen művelési ágakkal, de ezeket térképileg is ábrázolni kellene. Egy 4000-es külterületi térképen minden egyes parcellát be kellene azonosítani. Végig kellene kivétel nélkül valamennyi földrészletet látogatni, mert hiába van a telekkönyvben szülő művelési ág, ha 40 éve szülőitökét „nem látott.” A földterületek jelenlegi állapotát fel kellene mérni, meg kellene határozni a külterületi földekkel kapcsolatosan a jövőbeni gazdálkodást. Csak ezzel az egy témával kapcsolatosan hatalmas a feladat, és ez csak egy mellékes feladat. A Jegyző asszony felsorolta, mi mindennel kellene a csoportnak

foglalkoznia, de e mögé kell gondolni a tényleges feladatokat. Nem tudja, a csoport megszervezését valaki is elvállalná-e létszámbővítés nélkül. Nagyon komoly műszaki háttérrel, műszaki munkát és ismereteket igényel, ugyanakkor igényelne jogi ismereteket is a szerződéskötések miatt. Jelenleg folyamatban van három olyan téma, mely állami tulajdon önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos, ezzel kapcsolatosan is nagyon sok műszaki és jogi munka lesz.

Nem csak arról van szó, hogy szerződéseket kell kötni a kiadandó üzletekre, vagy lakásokra, mert az a legkevesebb. Kéri, olvassa el mindenki, milyen feladatokat tartalmaz az előterjesztés. Előre kellene tervezni az éves felújításokat, melyekhez el kell készíttetni az engedélyezési és kiviteli terveket, pályázat benyújtásához elő kell készíteni, meg kell kötni a tervezési és kiviteli szerződéseket. Első olvasatban másfajta előterjesztést nem lehetett készíteni, különösen úgy, ha már született egy olyan döntés, hogy létszámbővítés nélkül kerüljön sor a csoport létrehozására. Ha valaki az előterjesztést végigolvassa, nagyságrendileg láthatja a csoport feladatait. Biztos abban, hogy az anyagból még mindig kimaradtak olyan feladatok, melyekkel eddig nem foglalkozott senki. Meg kell nézni, ez egy több oldalas felsorolás, és ennek egy sora mögött is nagyon sok munka van és lesz is. Attól, hogy két hónappal később kerül a csoport kialakításra, semmilyen feladat elvégzése sem marad el. Nem kell elsietni a dolgokat, higgadtan át kell gondolni, és nem kell olyan döntéseket hozni, – létszámra, személyre vonatkozóan – mely következtében esetleg a munka majd nem halad, mert a dolgozók nem győzik elvégezni.

Erdős Tamás: Amelyeket felsorolt az előterjesztő, az egy iszonyatos feladat, de nem ezt szánna induláskor a vagyongazdálkodási csoport feladatának, ennek csak a töredékét, és majd a továbbiakban a többi feladat ellátása érdekében a csoport további létszámmal bővíthető. Abban bízott, hogy konkrét javaslatot kap a bizottság, hellyel, személyekkel, státuszokkal, bérrel, informatikai eszközigénnyel, mely egy hónapon belül működőképes. December óta három hónap telt el és a megoldás felé nem történt egy lépés sem. Az előterjesztés utolsó mondata úgy szól, a bizottság tegyen javaslatot a csoport működésének elindítására. A bizottság tegyen javaslatot? Ezt már 2007. decemberében megtette.

Stumpf Ernő: Véleménye szerint azért merült fel ez a kérdés, mert pillanatnyilag nem látható át az önkormányzat vagyoni helyzete. Az információk megtalálhatóak, de különböző helyeken. Azok a feladatok, melyeket a Jegyző asszony felvázol, különböző tevékenységi körökhöz kapcsolódnak. A feladat borzasztóan összetett, és ezek után nincs is meggyőződve arról, hogy ezt össze lehet egy csoportba „rázni”. Úgy tudná működőképesen elképzelni, hogy az a bizonyos vagyonyilvántartás elkészüljön, – mely mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a tulajdonosnak rátekintése legyen – hogy készíteni kell egy egységes nyilvántartási rendszert. Az egyéb feladatokban pedig részt kell venni az apparátus minden olyan alkalmazottjának, akinek részfeladata van ebben a folyamatban. Nem feltétlenül szükséges összeültetni öt embert a vagyongazdálkodási feladatok elvégzésére, holott nem is lehet, mert az egyik dolgozónak műszaki végzettségűnek kell lennie, akinek más munkája is van nap, mint nap. Ez egy olyan nagy feladat és olyan sokrétű, hogy nem lehet olyan egyszerűen felépíteni, de lehet, hogy nem is kell felépíteni, csak a vagyonyilvántartást kell rendbe tenni és az egyéb feladatokat mindenki a saját maga posztján lássa el. A fejlesztéssel, a karbantartással kapcsolatosan a Műszaki Irodának, a gazdálkodás pénzügyi részével a Pénzügyi Irodának van munkája. Azt hiányolja, hogy a vagyon nem áttekinthető.

Erdős Tamás: Azért szeretné, ha létrejönne a csoport, hogy ez végre egy helyen kezelhető legyen. A végcél az lenne, ami már elhangzott, de el kellene indulni egy emberrel, kettővel, hárommal, és annyi feladattal megbízni, amennyit elbír. Közben segítenek a többi

munkatársak, mert a szükséges információk egy részét onnan lehet megszerezni. Nem tudja, hány ember tudja ezt a munkát elvégezni, de az anyag tartalmazhatott volna rá javaslatot.

dr. Komáromi Éva: Nem a személyekből kell kiindulni, hanem a feladtból, ezért került sor előbb a struktúra áttekintésére, mely feladatokat kellene a vagyongazdálkodási csoportnak elvégeznie. Véleménye szerint nem egy emberrel kellene elindítani a munkát és majd folyamatosan osztani a feladatot és hatáskört, mert az fejetlenséget szül, akkor soha nem lesz az egésznek végleges gazdája.

Úgy gondolta, előbb át kell tekinteni mindazt a feladatot, mely a csoporthoz tartozik, és ha ezek láthatóak, a képviselő-testületnek is gondolatébresztő lehet, hogy ez egy kellően széleskörű feladatellátás. Ezzel párhuzamosan kell végiggondolni, ennek melyek a személyi és tárgyi feltételei, de mindenképpen a feladat meghatározásból kell kiindulni. Valóban jelenleg is el van végezve minden feladat, részben a Polgármesteri Hivatalban, részben a Kommunális Szervezetnél. Abban kell végleges döntést hozni, hogy ez tovább hol történjen. Véleménye szerint – annak ellenére, hogy a képviselő-testület nem ebbe az irányba akart elmenni és különösen az elnök úrnak nem ez az elképzelése – úgy látja, ma, amikor a Polgármesteri Hivatalokra ilyen megnövekedett mértékű államigazgatási feladatok hárulnak, nem feltétlenül biztos abban, hogy ezt teljes mértékben a hivatalnak kell kezelnie. Ha ez lesz a képviselő-testület döntése, ezt szervezi meg. Nagyon fontos, mindenkinek látnia kell, ha az előterjesztésben szereplő feladatokat kell végrehajtani, akkor mindenképpen egy feladatcentralizációt fogunk megvalósítani. Amikor 2006-ban a képviselő-testület foglalkozott kérdéssel, akkor az volt a szándék, hogy a nem kimondottan hivatali feladatok kerüljenek ki a Polgármesteri Hivatalból. Ehhez képest az Önkormányzat Kommunális Szervezetének alapító okiratában foglalt feladatai ezek közül jó néhány, és akkor ezeket most behozzuk a hivatalba. Ezt is meg lehet tenni, döntéshozatal kérdése, de ezt el kell döntenie. Azért nem tartja rossznak ezt az anyagot, hogy egyrészt lássa a képviselő-testület egyben, mi mindenről van szó, mert a bérbeadói tevékenység nagyon kicsi szelete ennek a dolognak, ettől jóval komplexebb feladatokról van szó. Természetesen a bérbeadás és a szerződéskötés is része, de a vagyongazdálkodás esetében nem az egyetlen feladat. Úgy gondolja, lehet a képviselő-testületnek ehhez véleménye, javaslata. Ez egy vitaanyag, beszélni kell róla, és el lehet indulni. Elmondja, azt is meg tudja mondani, mely három dolgozót bízna meg a feladattal, ők végzik jelenleg is ezeket a feladatokat a Polgármesteri Hivatal szervezetén belül. Az egy másik kérdés, hogy hol tudja őket elhelyezni.

Saláta László Mihály: Korábban, az új vezető személyének kiválasztásakor már felvetődött a Kommunális Szervezet feladatkörének a meghatározása. Ez az ügy is félben maradt. Bizonyos feladatok jó helyen vannak, ott, ahol vannak, nem feltétlenül kell mindent a Polgármesteri Hivatalhoz koncentrálni. A bérbeadásokat jól vagy rosszul a Kommunális Szervezet ellátta. Azt kell megszervezni, hogy jól lássák el ezt a feladatot. Ugyanakkor, amikor az egyszemélyes városfejlesztő kft. létrehozása megtörtént, akkor a Kommunális Szervezettől elvonásra kerültek bizonyos erők, karbantartók, kőművesek, az anyag szerint viszont a Kommunális Szervezet látná el továbbra is fenntartási, javítási feladatokat, miközben nem rendelkeznek az ehhez szükséges szakemberekkel. Tisztázni kellene azt is, milyen feladatok tartoznak a Kommunális Szervezethez, mert ez a kérdés is nyitva maradt. Eddig el voltak látva a vagyongazdálkodási feladatok, az egyik dolgozó a Pénzügyi Irodán, a másik a Műszaki Irodán, a harmadik a Kommunális Szervezetnél végezte. Ezeknek a feladatoknak a végrehajtására létre kell hozni egy csoportot, melynek tagjait ki kell vonni abból a tevékenységből, melyet jelenleg végeznek, és csak ezzel foglalkozzanak tovább. Arról is szó volt, hogy nem minden munkatársnak, aki bizonyos nyilvántartási feladatokkal foglalkozik, az az egész munkaidejét kitölti. Át kellene gondolni, mire képesek, mit lehet felvállalni, mert az előterjesztésben szereplő minden feladat ellátásához lehet, hogy nem három dolgozóra van

szükség, hanem még négy is kevés. Konkrétan meg kellene fogalmazni, melyek azok a feladatok, amelyeket elvégzését jelenleg fel lehet vállalni.

Aros János: Nem érti, milyen erők lettek a Kommunális Szervezettől elvonva?

Saláta László Mihály: A Kommunális Szervezetnek volt karbantartó részlege, de el lettek küldve tanfolyamra, hogy ők végzik majd a városfejlesztő kft.-ben a feladatokat. Tudomása szerint a Kommunális Szervezetnél már nem dolgoznak karbantartók.

Erdős Tamás: A Kommunális Szervezettől senki nem lett elküldve.

Saláta László Mihály: Ott nincsenek szakemberek, csak közmunkások.

Erdős Tamás: A Kommunális Szervezetnek jelenleg háromfős építő brigádja van, négyfős volt, egy dolgozó már máshol dolgozik, de nem azért, mert el lett küldve.

Saláta László Mihály: Az önkormányzat nem rendelkezik azokkal a kapacitásokkal, amelyekkel kellene. Át kell gondolni, milyen tevékenységet végez a továbbiakban a Kommunális Szervezet. A város virágosítását, az épületek karbantartását? Meg kellene határozni, mit szeretne a dolgozókkal a jövőben elvégeztetni.

Aros János: Erről a kérdésről úgy döntött a képviselő-testület, hogy a Kommunális Szervezet vezetője április végéig határozza meg a koncepciót, melynek az elfogadása után lehet továbblépni. Nem került tisztázásra, mely feladatok kerülnek át az RFV Kft.-hez, vagy maradnak a Kommunális Szervezetnél. Ettől függ majd az önkormányzat vagyongazdálkodása, a Kommunális Szervezet is csak akkor tudja ezeket a feladatokat ellátni, ha rendelkezik megfelelő szakemberekkel.

Saláta László Mihály: El kellene dönteni a Kommunális Szervezet feladatkörét.

Aros János: Véleménye szerint erről csak akkor születessen döntés, ha Mahalek úr benyújtja koncepcióját.

Hutkainé Novák Márta: Nem lehet a Kommunális Szervezettel szemben támasztott követelmény az, amely nincs eldöntve, hogy feladatkörébe tartozik-e. Akkor tudja a koncepcióját benyújtani, ha megmondjuk, mit várunk tőle, ha tudja, hogy a vagyongazdálkodás ezen elemei is hozzá tartoznak.

Aros János: Van egy görcsös akarat, de úgy érzi, a bizottság sem tudja igazán, mit szeretne. El kellene mondani, mit vár, mi kerüljön kidolgozásra a következő testületi ülésig. Elmondja, azt szeretné, ha egy önállóan gondolkodni és cselekedni tudó vezetővel rendelkező csoport létrehozására kerülne sor.

dr. Komáromi Éva: A jelenlegi személyi állományból kiemelhető az a három személy, aki ezeknek az ismereteknek a 80 %-ával rendelkezik. Mondhatja a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetőjének, hogy csak a vagyongazdálkodással foglalkozzon, de hozzá tartozik a teljes építészhatalmási munka, amely elsődleges feladata, mert a 38 éves szolgálati ideje alatt megszerezte azt az összes ismeretet, ami ehhez szükséges. Nélküle a csoport működése ellehetetlenül. Lehetőség lenne arra is, hogy új dolgozókra bízsa a feladatot, de az nem működne, mert ahhoz helyismeret szükséges. 30 napon belül a csoportot csak a már itt dolgozó kollégákkal lehet beindítani, és majd továbbra is megosztott feladatként látják el ezt a feladatot, mert az eddig végzett munkájukat is el kell végezni.

Erdős Tamás: 90 nappal ezelőtt pontosan arra adott a bizottság megbízást, hogy a feladatot valaki végezze el, határozza meg, hány dolgozóra van szükség, honnan kerül átcsoportosításra, milyen munkaidőben, milyen technikai igénnyel.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, a személyeket meg tudja jelölni.

Erdős Tamás: Nyilván a Műszaki és Kommunális Irodavezető nem lesz a csoport tagja, az ő irányítása alatt dolgozik majd a csoport. Őt nem lehet áthelyezni a hatósági igazgatásból.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, azt szeretne volna megértetni, hogy ebből a munkából sem maradhat ki, mert azokra az ismeretekre szüksége van a csoportnak, amelyekkel rendelkezik.

Erdős Tamás: Három önálló dolgozó, akik egy egészséges munkamegosztás alapján a felsorolt feladatok ellátására alkalmas – kezdetben jegyzői irányítás és útmutatás mellett – az összes irodával szoros együttműködésben elkezdheti az önkormányzat vagyonát felmérni. Elmondja, már ezt a pillanatot várja nagyon régen, de három hónap eltelt és semmi nem történt.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, a feladatok összefoglalása megtörtént, pontosan láthatóak és azt is meg tudja mondani, ki az a három dolgozó, aki majd elvégzi, de nincs meggyőződve arról, hogy minden feladatot a Polgármesteri Hivatalban kell kezelni, mert ezek egy része nem a polgármesteri hivatal hatáskörébe tartozik. Arra is jó az előterjesztés, hogy amelyeket itt kell elvégezni, azok közül látható, melyek azok, amelyekre nagyobb hangsúlyt kell fektetni, jobban számon kell kérni, de nem mondja ki a bérbeadói jogok kizárólag hivatalban történő gyakorlását.

Erdős Tamás: Azt kellett volna megmondani, hol lehet még ezt gyakorolni.

dr. Komáromi Éva: A Kommunális Szervezetnél.

Erdős Tamás: A cél az, hogy egy helyen legyen kezelve, így egyszerű a kérdés eldöntése, vagy a hivatalban, vagy a Kommunális Szervezetnél.

dr. Komáromi Éva: Az nem kérdés, hogy a közművagyon nyilvántartása hol történjen, de a külterületi termőföldekkel való gazdálkodás, értékesítés, esetlegesen vétel képezheti megbeszélés tárgyát, hogy itt történjen, vagy sem. Ha a Kommunális Szervezetnél van erre megfelelő szakember, akár ott is foglalkozhatnának vele. Ezekre a dolgokra vár javaslatokat.

Erdős Tamás: Vitán felül áll, hogy a cél a teljes körű ingatlanvagyon egy kézben való nyilvántartása.

dr. Komáromi Éva: Az ingatlanvagyon katasztert az önkormányzat kezeli.

Erdős Tamás: Nem erre gondolt, mert a vagyonkataszter egy adminisztratív dokumentum, vannak bizonyos karbantartási feladatai, mely nem csak jogszabályi, hanem érdemi karbantartásról szól. A jogszabályi kötelezettség teljesül, de az összes többi nem. Az egy kézben vezetés alatt azt érti, hogy vagy a hivatalban, vagy a Kommunális Szervezetnél történjen. Annak elemzését, hol legyen, melyek az akadályai és az előnyei, az anyagban nem látja. Listaszerű feladat felsorolást igen, de hogy a döntéshozó és az intézményvezető, vagy az

egész feladatért felelős személy mit gondol erről, számára nem derül ki, és az sem, hogy a Jegyző asszony milyen javaslatokat tesz a képviselő-testület részére megfontolásra. Az előterjesztés nem tartalmaz javaslatokat arra vonatkozóan, milyen feladatokat hol javasol elvégezni. Nem lát előre lépést, csak a feladatok felsorolását.

Stumpf Ernő: Nem áttekinthető a vagyongazdálkodási feladatoknak milyen munkaidőigénye van, pillanatnyilag a részfeladatokat melyik csoport, melyik alkalmazottja végzi, hány órát foglalkozik vele, szükséges-e ennek elvégzéséhez egy új csoport, vagy nem.

Erdős Tamás: Míg nem jön létre a csoport, és nem látható a dolgozók munkaideje és terheltsége, addig ezt nem is lehet tudni, mert ezt megbecsülni lehetetlen dolog, hiszen 4-5 helyen zajlik.

Stumpf Ernő: Ezt nem is lehet másképpen végezni, csak 4-5 helyen, ott, ahol bizonyos feladatkörökhöz kapcsolódik.

Erdős Tamás: A feladattervben látható, hogy számos dolog nem a vagyongazdálkodási csoport feladata.

Stumpf Ernő: Tisztázni kellene, mit vár az önkormányzat a vagyongazdálkodási csoporttól.

Erdős Tamás: Első lépésként a vagyon helyzetének tökéletes átlátása a cél. Ha ez rendben van, látható lesz, milyen feladatokat bírnak még a csoport tagjai elvégezni, és ha az önkormányzat ennél még több feladatot kíván velük elvégeztetni, akkor bővíteni kell a csoport létszámát, de most még az sem látható, hány fővel és hogyan lesz ellátva, csak van egy megoldatlan feladat, és akkor azt mondjuk, még gondolkodjunk rajta két hónapot.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben vannak olyan feladatok, amelyeket eddig még nem végzett senki sem, így nem lehet tudni, mennyi időt vesz igénybe, hány ember szükséges hozzá.

Erdős Tamás: Azt kell megfogalmazni, mi az a minimum feladat, melyet el kell végezni, és ahhoz mennyi dolgozó szükséges.

Stumpf Ernő: Újra az a cél, hogy létrejöjjön egy csoport. Az önkormányzat létrehoz kft.-ket, csoportokat, újabb és újabb felépítményeket, melyek mind költségnövelő tényezők. Pontosan ellenkező irányba halad az önkormányzat, pedig a gazdálkodásnak is az lenne a célja, hogy hatékonyabb, eredményesebb legyen. Azt kellene a gazdálkodásnak eredményezni, hogyan lehet kevesebb költséggel működtetni valamit, egy bizonyos vagyontárgyból több eredményt kihozni. A többi feladat csak nyilvántartás, az megbeszélhető, hogy a Polgármesteri Hivatal, vagy a Kommunális Szervezet dolgozója végzi-e majd. Átláthatóvá kell tenni az önkormányzati vagyont, hogy döntéseket lehessen hozni az eredményesebb gazdálkodás érdekében.

Erdős Tamás: Mindennek az első lépése, hogy a vagyon egyben látható legyen. Jelenleg négy helyen található vagyonnal kapcsolatos nyilvántartás, ennek egy helyen kellene történnie és lennie kellene egy dolgozónak, aki egymagában képes arra, hogy mindent átlát.

Stumpf Ernő: Ezekre az információkra négy-öt helyen van szükség a hivatalban.

Erdős Tamás: Egy ember lesz, aki mindent tud.

Stumpf Ernő: Rendben van, egy helyen, de mások számára is elérhető formában van értelme az egésznek.

Erdős Tamás: Az információkat szabaddá lehet tenni mások számára.

Stumpf Gábor József: Javasolja, készüljön egy olyan ütemezés, mely meghatározza, hogy a teljes vagyonelemtárt hány fővel, mennyi idő alatt lehet összeállítani. Amíg összeáll a kép, az egy hatalmas nagy munka, és amikor már minden együtt van, a vagyongazdálkodás szempontjából már nem is biztos, hogy olyan sok emberre lesz szükség, nem biztos, hogy ehhez 4-5 ember munkája kell majd.

dr. Komáromi Éva: Megkérdezi, arra gondol, hogy előbb a teljes önkormányzati vagyonyilvántartásra készüljön el?

Stumpf Gábor József: Igen.

Peremiczkiné Dobos Edina: Legalább két ember egy havi munkája szükséges a Polgármesteri Hivatal ingatlankezelésében és a Földhivatalnál szereplő önkormányzati vagyonyilvántartásához.

Stumpf Gábor József: A külterületi földek esetében sincs megfelelő nyilvántartás. Szükség van egy tökéletes nyilvántartásra, melynek elkészülte után lehetőség lesz a gazdálkodásra. Kell készíteni egy tervet arra vonatkozóan, hogyan lehet ezt elérni, ehhez mi szükséges. Lehetne ezt úgy is ütemezni, hogy a megjelölt személyek, akiknek valamennyi idejük van erre a feladatra, addig, míg elkészül a nyilvántartás, heti egy nap együtt dolgoznak ebben a kérdésben. El lehet ezt a munkát végeztetni új emberekkel is, de nekik nem lesz meg az az ismeretanyaguk, mint azoknak, akik már régebben is ezzel foglalkoztak.

Livják Emília: A meglévő dolgozókból nem lehet a csoportot kialakítani?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs szabad kapacitás, a Műszaki Irodán létszámhiány van. A dolgozók lassan 300 %-osan vannak leterhelve. Azzal is tisztában van, hogy nélkülözhetetlen az az ismeretanyag, iratanyag és tervanyag, amely rendelkezésre áll. Új, idegen emberek nem tudják a vagyonyilvántartást elkészíteni.

Erdős Tamás: A vagyonelemtár a Műszaki Irodán megtalálható digitális formában, de a földkönyv nincs, így mechanikusan kell végignézni az adatokat. Például előfordult, bérbeadásra került olyan földterület, mely nem is az önkormányzat tulajdona volt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Régebben az alpolgármester úr foglalkozott az adásvételi szerződések megkötésével, a Műszaki Iroda pedig nem kapott erről információt, így az ingatlankezelésből nem került kivezetésre. Ha az adásvételi szerződések megkötése a Kommunális Szervezethez feladata lesz, ha két, vagy több kézben szerepel a gazdálkodás, fennáll a hibalehetőség, ezért megoldást kellene találni arra, hogy egy kézben legyen. Teljesen nyilvánvaló, hogy egy karbantartó brigádot fenn kell tartani, mert a bérletesek esetében a bérbeadó kötelezettségeként jelentkező azonnali hibaelhárítási, karbantartási munkákat és lakbérek behajtását el kell végezni.

Stumpf Ernő: Nincs erre a rendszerre az államigazgatásnak egy bevált módszere, amelyet át tud adni az önkormányzatoknak? Mindent az önkormányzatoknak kell felépíteniük, mert nincs közkinccsé téve olyan számítógépes program, olyan módszertan, irányítási program, melyet az önkormányzatoknak csak adaptálniuk kellene. Érthetetlennek tartja, hogy mindent az önkormányzatoknak kell kitalálni.

Livják Emília: Ez egy program kérdése, mely egy papíralapú egyeztetés után működtethető lenne.

Saláta László Mihály: Megvizsgálta az önkormányzat, máshol ezt hogyan végzik?

Erdős Tamás: Az adott szervezetnek vagy van vagyongazdálkodási csoportja, vagy vagyongazdálkodási cége és azok a megfelelő szoftveres, hardveres háttérrel rendelkeznek.

Saláta László Mihály: Mely helyeken végzik így?

Erdős Tamás: Miskolcon, Nyíregyházán, Kisvárdán, Debrecenben.

dr. Komáromi Éva: Esetünkben is foglalkozik a gazdálkodással önkormányzati intézmény.

Erdős Tamás: Igen, de mint látható, a hatékonyság nem megfelelő. A Kommunális Szervezetnél jelenleg 1998. előtt készült szoftveres háttérrel működő nyilvántartás létezik.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint ahhoz nem volt rossz a vitaanyag, hogy előtérbe kerüljenek a problémák, és mindenki teljes körűen lássa, miről van szó. Az elhangzottakat figyelembe véve a vagyongazdálkodási csoportot el kell indítani, úgy látja, az az elképzelés, hogy ennek a hivatalban kell megtörténnie. Az első időben biztos, hogy lesznek hiányosságok és nehézségek, és jelenleg csak azokkal a dolgozókkal szervezhető meg a csoport, akik a jelenleg a hivatalban dolgoznak, később esetleg lehet gondolkodni plusz személyekben, de ehhez jelenleg nincs pénzügyi fedezet. Ez nem új feladat, csak a meglévő feladatok átcsoportosítása történik, de hogy ilyen nagyságrendű adathalmaz feldolgozásához új embereket vegyen fel a Polgármesteri Hivatal, nem tartja jó ötletnek, mert nyilván, akinek nincs ismerete a város vagyonáról, intézményeiről, nem tud majd ezekkel mit kezdeni. Kéri, vegyék figyelembe, hogy a kollégák már jelenleg is nagyon le vannak terhelve, így nem tudja megígérni, hogy mostantól a heti 40 órás munkaidejükben csak ezzel a feladattal foglalkoznak majd. Ezt nem tudja biztosítani, mert kénytelenek megosztott munkakörben dolgozni azért, mert az ismereteikre máshol is szükség van.

Saláta László Mihály: Javasolja a Jegyző asszony május 30-ig készítsen előterjesztést, határozza meg a vagyongazdálkodási csoport tagjait.

dr. Komáromi Éva: Az idő meglehetősen sürget, így a feladatok sokasága miatt javasolja, a képviselő-testület április 25-i ülésén tárgyalja az előterjesztést.

Livják Emília: Megkérdezi, szoftverfejlesztésre lehet-e az önkormányzatoknak pályázniuk?

dr. Komáromi Éva: Eszközbeszerzésre lehet pályázatot benyújtani, szoftverfejlesztésre nem, csak előírás létezik, milyen szoftvert lehet alkalmazni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint nem a Jegyzőasszonynak kell meghatározni, hogy a csoportban kinek mi a feladata, mert ha 3-4 dolgozó lesz ezzel megbízva, az első hónapokban mindenkinek mindennel kell foglalkozni, majd akkor kristályozódik ki, kihez mi áll közelebb.

dr. Komáromi Éva: A munkaköri leírások meghatározása egy későbbi feladat lesz.

Stumpf Ernő: Először a csoport létrehozásának célját kell meghatározni, csak ezt követően a részfeladatokat.

Erdős Tamás: Az előterjesztésben foglalt feladatok végrehajtásáig el kell majd valamikor jutni, de a minimum feladatot kell meghatározni. Át kell gondolni, hogyan lehet az egész rendszert új státusz nélkül átszervezni. Létezik ma arra lehetőség, hogy az önkormányzat létszámot bővítsen?

Peremiczkiné Dobos Edina: Ha arra szükség van és a bővítés végeredménye hatékony feladatellátás, akkor igen. Egyáltalán nem biztos, hogy a bebetonozott létszámmal mindenféle feladatot a legmagasabb színvonalon el lehet látni úgy, hogy a Közigazgatási Hivatalnak és az Ügyészségnek is megfeleljen. Ha van egy új feladat, melyet sokkal magasabb színvonalon szeretne az önkormányzat ellátni, akkor plusz egy létszám egy ilyen városban nem jelenthet problémát.

Stumpf Ernő: Meghatározó lehet, hogy a vagyon hatékonyabb működtetésének eredményeként a 400 milliárdos vagyonnak 500 millió többlethozama legyen.

Erdős Tamás: Elmondja, azt tudná elképzelni, hogy a csoportban közgazdasági jogi, államigazgatási végzettségű, de vagyongazdálkodási tapasztalattal rendelkező személyt foglalkoztasson az önkormányzat.

Kéri, aki a Jegyző asszony által elmondottakat javasolja, szavazzon igennel.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

51/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, a Jegyző a képviselő-testület 2008. április 25-i üléséig vizsgálja felül, milyen technikai, személyi feltételekkel, háttérrel és költségekkel indulhat el a vagyongazdálkodási feladatok végzése.

Dr. Szabó Irén a napirendi pont tárgyalása közben, Stumpf Gábor a szavazást követően távozott.

10./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti, Götz Józsefné Sárospatak, Bercsényi u. 7.) által bérelt üzlethelyiség hasznosítására.

Aros János: Javasolja a szerződés felbontását, és a jelenlegi albérlővel, Balogh Pál Sárospatak, Csécsi J. u. 10. szám alatti lakossal 2009. március 31-ig 20 %-kal emelt összegű bérleti díjat tartalmazó szerződés megkötését, majd az üzlethelyiség bérleti jogának meghirdetését.

Erdős Tamás: A vagyonrendelet tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy mennyi időn belül kell a bérleti jogot meglicitáltatni?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az alpolgármester úr javaslatával kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

52/2008. (III. 31.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség hasznosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek - ha a vagyonrendelet másképpen nem rendelkezik – Balogh Pál Sárospatak, Csécsi J. u. 10. szám alatti lakossal 2009. március 31-ig 20 %-kal emelt összegű bérleti díjat tartalmazó szerződés megkötését, ezt követően a Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogának meghirdetését.

11./ Előterjesztés a Sárospatak és Térsége Turizmusért Egyesülettel történő megállapodás megkötésére.

Erdős Tamás: Elmondja, nem bízik abban, hogy ezzel a napirenddel a bizottság érdemben tud foglalkozni, mert a megállapodáshoz nem került csatolásra a melléklete. Az előterjesztés tartalma már egy korábban megfogalmazott szándék megjelenése. Javasolja, a bizottság az előterjesztést következő ülésén tárgyalja.

Saláta László Mihály: Nem érti, a II. pont 4. bekezdése miért az önkormányzat kötelmei között szerepel.

Erdős Tamás: Ennek a bekezdésnek a III. pontban kellene szerepelni. A megállapodás lényege, hogy az önkormányzat évente támogatást biztosít a Sárospatak és Térsége Turizmusért Egyesület részére, melynek alapja a tárgyévben keletkező idegenforgalmi adóbevétel állami támogatással növelt összegének 20 %-a és ezzel egyidejűleg az Egyesület megbízási szerződéssel idegenforgalmi referenst bíz meg az Egyesület tevékenységének elősegítésére. Az idegenforgalmi referens Marcziné Szappanos Judit lesz.

Livják Emília: Ennek a támogatásnak egy része biztosítja az idegenforgalmi referens bérét és járulékait, továbbá idegenforgalmi marketinggel kapcsolatos költségeket.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, értsen egyet azzal, hogy a napirendet következő ülésén tárgyalja a megállapodás mellékletével együtt és addig történjen meg a jelzett adminisztratív változás átvezetése.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy a napirend tárgyalására következő ülésén kerüljön sor, a megállapodás mellékletének becsatolása után.

Hutkainé Novák Márta távozott.

A Gazdasági Stratégiai Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető