

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésének 2008. november 24-i és 25-én folytatott üléséről.

Jelen vannak 2008. november 24-én:

Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Livják Emília,
- Dr. Szabó Irén a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Dankóné Gál Terézia irodavezető | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Fazekas Margit | közbeszerzési szakreferens |

Meghívottak:

- | | |
|--------------------|--|
| • Lakatos István | Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója |
| • Csatlós Csaba | fürdővezető |
| • Siska Tamás | SIDINFO Kft. ügyvezetője |
| • Kiss Csaba | INNOVO-Patak Kft. ügyvezetője |
| • Karóczkai József | DREAM-CAR 001 BT. ügyvezetője |
| • HOGYA Orsolya | pályázó |
| | 3960 Nagyzóvágy, Rákóczi u. 60. |
| • Papp Zsolt | pályázó |
| | 3535 Miskolc, Majláth I. u. 53. |
| • Kiss István | pályázó |
| | Sárospatak, Balassi u. 16. |
| • Mahalek István | Kommunális Szervezet ügyvezetője |

Megjegyzés: Meghívottak a rájuk vonatkozó napirend tárgyalását követően távoztak

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

A nyílt ülés egyéb napirendi pontjai között tájékoztatást kér a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjétől a Playsystem Kft. Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatti ingatlanon tervezett I. kategóriájú játéktér, pénznyerő-automaták működtetési tervével kapcsolatos megkereséséről.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálása azért került a meghívóban a zárt napirendek közé, mert annak eldöntéséhez, hogy nyílt vagy zárt napirendként kerüljenek tárgyalásra, a pályázók nyilatkozata szükséges. A szabályos eljárás szerint a nyilatkozattól függően az adott pályázó bemutatkozását nyílt vagy zárt ülésen tárgyalja a bizottság.

Kéri a pályázók nyilatkozatait.

A zárt ülés 2. számú napirendje azért kerül zárt ülésen tárgyalásra, mert az önkormányzat anyagi és üzleti érdekei ezt indokolják.

dr. Komáromi Éva: A pályázókkal megtörtént az egyeztetés, mindhárman a zárt ülésen történő tárgyalást kérik.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság azokat a napirendeket tárgyalja előbb, melyekhez meghívott vendégek érkeztek.

A bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirend és azok sorrendjének tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

Nyílt ülés:

1. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2008. évi tevékenységéről.
2. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működéséről.
 - a./ Beszámoló a SIDINFO Nonprofit Kft. 2008. évi működéséről.
 - b./ Beszámoló az Innovo-Patak Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2008. évi tevékenységéről.
 - c./ Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. 2008. évi tevékenységéről.
3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására.
4. Előterjesztés Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.
5. Előterjesztés Sárospatak Végardó fürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításának elfogadásáról.
6. Tájékoztató a Végardói strand termálkútjainak felülvizsgálatáról
7. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására.
8. Tájékoztató a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.
9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról.
10. Előterjesztés a Bodrog Keleti Holtág területén a 2009. évi mederhasználati díj megállapításáról.
11. Tájékoztató a Bodrog-part belterületének rendezésére vonatkozó akciótervről.

12. Egyéb ügyek:

- Tájékoztató a Playsystem Kft. Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatti ingatlanon tervezett I. kategóriájú játékterem, pénznyerő-automaták működtetési tervével kapcsolatos megkeresése ügyében.

Zárt ülés:

1. A PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyre beérkezett pályázatok elbírálása.
2. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójára.
3. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság a zárt ülés 1. napirendjével, a PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyre beérkezett pályázatok elbírálásával kezdje munkáját, zárt ülésen.

A bizottság a javaslattal egyhangúlag egyetértett, zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Nyílt ülés folytatása.

Erdős Tamás: A zárt ülést felfüggeszti, a nyílt ülést visszanyitja.

1. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2008. évi tevékenységéről.

Latakatos István: Elég részletes, nagyon kitérő anyag van szó. A képződött veszteségről szeretne néhány szót szólni. Maga a társaság nem veszteséges, az alaptevékenységi veszteség az árképzésből keletkezett, a hatóságok által tett előirányzatok messze nem teljesültek. 8 mFt hiányt az elektromos energia áremelés, további 7 mFt veszteséget a tűzcsapok helyreállítása, valamint 6mFt hiány a kenézlői és a hegyközi rendszer szivattyú cseréi okoztak. Ha az árképzés során nem kerül bevezetésre az alapidj az ivóvíz-szolgáltatásnál, akkor 8,22 %-os lesz az értékesítési veszteség, mely önmagában 55 mFt veszteséget jelent és teljesen más konstrukciókról kell majd beszélni, mert a társaság léte foroghat kockán.

Erdős Tamás: Ez az anyag még nem tartalmaz konkrét áremelést, arról a bizottság majd decemberben tárgyal?

Lakatos István: Igen.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottsági tagoknak több kérdésük nincs az előterjesztéssel kapcsolatosan, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

136/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. 2008. évi tevékenységéről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Zempléni Vízmű Kft. 2008. évi tevékenységéről szóló előterjesztés elfogadását.

2. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működéséről.

Erdős Tamás: Köszönti Rákné Lendák Ágnes és Siska Tamást a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Kiss Csabát, az Innovo-Patak Sárospataki Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és tájékoztatja a bizottságot, hogy Kiss József ügyvezető igazgató úr nem tud részt venni a mai ülésen. A bizottság tagjai az előterjesztést az ülés előtt megkapták, elmondja, ő igyekezett összegyűjteni a PATAQA Kft. eddigi történéseit.

a./ Beszámoló a SIDINFO Nonprofit Kft. 2008. évi működéséről.

Erdős Tamás: Megkérdezi, az anyagot kívánják-e kiegészíteni.

Siska Tamás: Az anyag bevezetőjében öt fő felügyelő bizottsági tag neve került felsorolásra. A Felügyelő Bizottságot még a kinevezése előtt az önkormányzat a cégindításkor bízta meg egy évre, ez év november 30-ig. A cég további működéséhez szükséges Felügyelő Bizottság. Dönteni szükséges, a tekintetben, hogy javasolja-e a bizottsági a tagok megbízatásának meghosszabbítását, vagy újabb személyeket kell felkérni. Ez az alapító feladata. Jegyző asszony véleménye szerint ebben mindenképpen dönteni szükséges.

dr. Komáromi Éva: Így van.

Hutkainé Novák Márta: Hány alkalommal ülésezett a Felügyelő Bizottság?

Siska Tamás: Három alkalommal ülésezett a Felügyelő Bizottság, mely nagyjából meg is felel annak, amelyet a Felügyelő Bizottság az alakuló ülésén kitűzött, mert akkor arról volt szó, negyedéves találkozásokra kerül sor. Elmondja, ő kezdeményezi az elfogadható időpont összehangolását a tagok között, az elnök asszony pedig összehívta ezeket az üléseket. Az ülésekről jegyzőkönyvek készültek, melyek a fenntartó részére benyújtásra kerültek és tartalmazzák a Felügyelő Bizottság tagjainak észrevételeit, felvetéseit.

Erdős Tamás: A beszámolóban az ügyvezető igazgató úr kér bizonyos állásfoglalásokat, melyekről nem a bizottság, hanem majd a testület hoz határozatot, de nyilván ezekkel kapcsolatosan a bizottság tehet javaslatokat. Az anyag konkrét határozati javaslatot nem tartalmaz, felvetett kérdéseket tartalmaz, ha nem foglalkozik vele a bizottság, akkor nem követ el bűnt, de előbb-utóbb ezekkel kapcsolatosan a képviselő-testületnek állást kell foglalnia, leginkább a költségvetés tervezésekor. Véleménye szerint ekkor elég részletes vita lefolytatására kerül majd sor.

Dankóné Gál Terézia: A 7 mFt támogatás biztosítását a kft. év végéig kéri, ezzel kapcsolatban a bizottságnak javaslatot kell tennie a testület számára.

dr. Komáromi Éva: Jelzi, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatások sorában nincs feltüntetve a legutóbbi tagi kölcsön összege. Nem tudja, hogy a 2008. szeptember 30-i 1,5 mFt tagi kölcsön volt a legutolsó, vagy még azon kívül is volt.

Siska Tamás: A tagi kölcsön bevételnek számít. Az anyag a szeptember 30-i pénzügyi adatok figyelembevételével készült. Már azóta is sor került egy tagi kölcsön átadására, mely visszafizetésre vár, erre a 7 mFt támogatás átvétele után kerülhet sor. A kft. az 1,5 mFt-ot is visszafizette a 4,5 mFt-ból, de ha a bevételi oldal esetében előrehaladás történik másfél hónappal, a kiadásoknál pedig lemaradás, az nem mutat reális képet.

dr. Komáromi Éva: A 7 mFt támogatást nagyon soknak tartja. Legutóbb, amikor a 9 mFt-ból a 4,5 mFt működési célú támogatás biztosításáról döntött az önkormányzat, arról volt szó, hogy az év végén vissza lehet térni a támogatási igény második felére, ehhez képest a jelenlegi igény nem 4,5 mFt, hanem 7 mFt. Abban az esetben, ha a 4,5 mFt-hoz hozzáadásra kerül a már átadott 1,5 mFt tagi kölcsön, az még akkor is csak 6 mFt, és még további 1 mFt igényről van szó. Valamennyi intézmény esetében nagyon szigorú megszorításokat kellett alkalmazni. A testületi ülés napirendjei között szerepel a pénzügyi beszámoló is. Mivel 100 eFt-onként kellett elvonni az intézményektől a pénzt, maga részéről semmiképpen sem tudja a 7 mFt támogatás odaítélését javasolni. Részletes kimutatásra lenne szükség, milyen tételek kifizetéséhez szükséges ez az összeg. Felül kellene vizsgálni, lehet-e súlyozni a kiadási tételek között. Tudja, az nem válasz, hogy sok az összeg, de megkérdezi, mire kell még?

Erdős Tamás: Nem kellene elkövetni azt a hibát, hogy költségvetési szervnek tekintsen az önkormányzat egy önkormányzati tulajdonú kft.-t, amikor a feladatot mi adjuk, az intézménynek nincs előre tervezett költségvetése. Véleménye szerint eléggé megalapozott a kérésük, ami nem, az a jövő évi forrásigény, azt részletesebben kellett volna kibontani. Ennek nem a beszámoló részét kell képeznie, hanem a költségvetés tárgyalása során kell majd részletezni. A 7 mFt szükségessége az anyag átolvasását követően látható, bár nincs részletezve mely tételek kifizetéséhez szükséges, de utalásokat tartalmaz. Megszorítások kellenek, de véleménye szerint a bemutatott munka egyértelműen megmutatja, hogy nem tud senki az önkormányzati intézmények között hasonló intenzitással végzett munkát és hasonló takarékossággal üzemelő szervet, azzal együtt, hogy fel kellett építeni egy létesítményt és a pályázat kapcsán ez a cég még nem volt működőképes. Mindezeket figyelembe véve azt gondolja, nem kellene elhamarkodni a véleménynyilvánítást.

Poncsák Ferenc: Az idei év történései alapján valószínűsíthető, hogy a költségvetés készítésekor vissza kell térni arra, hogy a SIDINFÓ Kft. milyen nagyságrendű költségvetési támogatást kapjon a 2009-es évben. Viszont, ha akkor ez szóba kerül, a támogatási igény gazdaságossági számítással történő alátámasztása szükséges lesz. Ez az év idegenforgalmi szempontból már lassan lezárul. Javasolja, egy belső ellenőri vizsgálat világítsa át a cég gazdálkodását, és ez alapján lehet majd dönteni az igényelt 7 mFt-ról és a jövő évi költségvetési támogatási igényről.

dr. Komáromi Éva: Egyetért azzal, hogy át lehet világítani a cég eddigi működését, és ez elősegítheti a jövő évi költségvetés tervezését. Elmondja, nem gondolja, hogy intézményi szinten kezelné az önkormányzat a kft.-t, de a működése eddig nagyon sokban hasonlított az intézmények finanszírozásához, hiszen benyújtotta az igényét, és azt általában megkapta. Az ismert okok miatt a kft.-nek nem készült költségvetése, de a 4,5 mFt-os szeptemberi igényhez képest, most 7 mFt támogatást kér, ez az összeg mégis csak több.

Erdős Tamás: A szeptemberi igény 9 mFt volt.

dr. Komáromi Éva: A kft. a 9 mFt-nak a felét megkapta, és akkor arról született döntés, novemberben dönt majd a testület az összeg másik felének odaítéléséről. Ahhoz a 4,5 mFt-hoz képest, jelenleg a kft. 7 mFt-ot kér. Mivel ez az összeg nagyobb, véleménye szerint valamilyen módon indokolni szükséges. A többi intézménynek is elég intenzív és határozott tevékenysége van a saját területén, nem kell egyiket sem összehasonlítani a másikkal, mindenki teszi a dolgát, melyre az alapító okirata által hivatott.

Erdős Tamás: Elmondja, nem ezt szeretne volna kifogásolni, pusztán azt, hogy más az önkormányzati intézmények finanszírozási és működési logikája, hiszen előre egy évvel megállapított költségvetés alapján dolgoznak, melyből évente négyszer, ötször, hatszor von el az önkormányzat összegeket. Ebből az következik, hogy az akkor elfogadott költségvetési keretszám a túlélés szempontjából még jó néhányszor „megcsapolható” az év során, melyet az önkormányzat folyamatosan meg is tesz. Ha előre, finanszírozási, működési tapasztalat és működési költségvetési eredmény számok nélkül egy fél éve működő cégnél az önkormányzat azzal kezdi, hogy a talpra állás előtt elkezdi csökkenteni a költségvetését, akkor nagyon rossz úton jár, mert a versenyszférában a saját cégét kell fenntartani, szemben egy önkormányzati intézménnyel, mely kap egy bizonyos összeget, azt elkölti év végére, abból még valamennyit visszavesznek és még azt is túléli. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez két külön világ. Ez az önfenntartásnak és túlélésnek a világa, a másik pedig egy finanszírozott közeg, amely már jó néhány éve begyakorlott tevékenységet végez. Nem kellene összekeverni a két dolgot, ebben talán a hivatali struktúrának, és dolgozóknak nincs kellő tapasztalata.

Hutkainé Novák Márta: A költségvetés tárgyalásakor javasolta, kerüljön betervezésre összeg a kft. működéséhez, de erre nem került sor, mert hogy önálló dolog lesz ez, és végül is az odaadandó összeg itt vagy ott, meg kellett, hogy jelenjen. A jövőt érintően javasolja, el kellene gondolkodni azon, amelyet a városlakók jó, kevésbé jó, vagy hiteles információ alapján éreznek és megfogalmaznak, van alapja vagy nincs, hogy két művelődési ház tart fenn a város. Tapasztalja, és figyelemmel kíséri a programokat, melyek sok esetben hasonlítanak, a kívülállóknak, akiknek nincs közvetlen tapasztalata, az az érzése, hogy az önkormányzatnak van két intézménye, az egyik üzleti, kft. formájában működik, és van A Művelődés Háza, ezáltal az önkormányzat önmagának okoz konkurenciát és versenyzetet ugyanazon a területen, ugyanabban a szférában két intézményt és finanszíroz is.

Fájlalja és hibának tekinti, hogy nem valósult meg a Sarokbástyában a megálmodott attrakció, meg kellene keresni a panoptikum jellegű szellemtörténeti látványpark kialakításának a lehetőségét, lehet-e erre újra pályázni, mert az emberek azt hiszik, hogy az önkormányzatnak két, azonos profillal, azonos területen tapogatózó intézménye van.

Erdős Tamás: Meggyőződése, hogy az interneten azok nyilatkoznak így, akiknek sejtésük sincs a másik intézmény tevékenységéről és szolgáltatásairól. Ha valaki igazán ismeri mindkettőt, ilyen butaságot nem mond, mert a nyári rendezvényszervezés kivételével a két profil, a két tevékenység egyáltalán nem csúszik össze. A nyári programszervezés megoldása majd egy külön döntést igényel, hogy melyik intézménynek mi lesz a feladata, ki, milyen rendezvényeket szervez. Véleménye szerint kristálytiszta látszik a Sarokbástya funkciója most, és egészen szépen elkülönül A Művelődés Házától, nem is hasonlít a két profil.

Hutkainé Novák Márta: Ez nem csak internetes vélemény, ezt mondják a lakosok. Jól, vagy rosszul tudják, ismerik, vagy nem ismerik a tevékenységet, személyes benyomásuk van-e, azt nem tudja.

Erdős Tamás: Véleménye szerint nem ismerik a Sarokbástya tevékenységét.

dr. Komáromi Éva: Egyik intézmény sem szorul arra, hogy megvédjék, képesek erre saját maguk is, de valóban, ha itt csak az önkormányzati fenntartói oldalról és az alapító okiratból indulunk ki, az egyik egy Művelődés Háza – kötelező közművelődési feladatellátással – melynek meg vannak a maga kiscsoportjai. A Sarokbástya pályázatból valósult meg, így a támogatási szerződés tartalmazza mennyi ideig kell az önkormányzatnak a pályázatban szereplő funkció szerint működtetni. Ez egy turisztikai, idegenforgalmi információs központ. Nyilván vannak rossz információk is, de könnyebb partvonalról kritizálni, mint a tevékenységet végezni. Véleménye szerint ezzel az intézménynek és a kft.-nek sem kell foglalkozni, mindenki tegye a saját dolgát alapító okirat szerint, lehetőleg legjobb tudásához mérten, az önkormányzat pedig a további paramétereket majd eldönti. Persze arra lehet törekedni, hogy ne legyenek párhuzamos rendezvények, de nem is ez az alapfeladat és a tevékenység sem úgy került meghatározásra, hogy nagy átfedések lehessenek.

Erdős Tamás: Egyetért az elmondottakkal, annyit hozzátéve, hogy az önkormányzatnak ezt a beruházást le kellett bonyolítania, tudva, azzal, hogy nem termel majd profitot, sőt, súlyos összegek szükségesek a működtetéséhez. Az önkormányzat azt az álmot vizionálta folyamatosan, hogy vajon mikor éri el a cég a nullszaldót. A pályázat kapcsán a kötelezettségvállalás 2010. október 24-ig tart. Azt mondjuk, van az önkormányzatnak egy nem rentábilisan működő, veszteséges, és 21,5 mFt finanszírozási igényt támogató létesítménye, mely csak az éves működés alapjait jelenti. Ez még nem egy olyan kalkulált összeg, amelybe ez a tevékenység az önkormányzatnak kerülhet, ez lehet jóval kevesebb és több is.

Siska Tamás: Az anyagban több pontban említett közhasznú tevékenységek megvalósításának zanzásított vége ez az összeg. Ha ezeket egész éves tevékenységre összeadja, akkor egy ehhez hasonló összeg jön ki. A bér és járulékaik ennél a létszámnál - mely egy minimálisan beállítható létszám – egyezik, sőt ebben az esetben még azt a biztonságot is meghagyta, hogy ez lehet kevesebb, mert nem számolt a Munkaügyi Központ támogatásával, márpedig jelenleg ez is jelentkezik öt kolléga esetében. A mostanában közhasznú, vagy részben közhasznú tevékenységekre alapított városi, vagy megyei alapítású és fenntartású kft.-nél általában az a szokás, hogy a bér és járulékaik összegét adják át a kft. részére, az összes többi költséget ki kell termelnie. Ez egy esetben, Kisvárdán nem is kft.-ként, hanem önkormányzati intézményként működik, de így szabják meg a működését.

Erdős Tamás: Ha egy féléves tapasztalat után az lenne a koncepció, hogy az intézménynél kerüljön sor fejlesztésre 100 vagy 200 mFt-tal és marad az önkormányzatnak egy közfunkciójú kiállító tere, melynek rentabilitása legalább annyira bizonytalan, mint a jelenleginek, ezzel nem tudna azonosulni. Ha a szellemtörténeti látványpark kialakításával még 200 mFt-ot beruház ide, akkor sem láthatóak a garantált megtérülési számok, ezért ezt egyelőre végig kellene gondolni. 2010. október 24-ig valahogyan üzemeltetni kell ezt az intézményt, még ha problémás is, de mindenképpen pozitív, hogy számos olyan szolgáltatást nyújt, mely kiegészítő, hasznos, fontos és új szolgáltatás. Majd 2010. október 24-ig ki kell találni, mi legyen a jövő. Javasolja, hogy az önkormányzat az első nyitóév féléves tapasztalata alapján még messzemenő következtetéseket ne vonjon le a működésről. Ezzel együtt a beszámoló a lényeges, mely arról szól, hogy 7 mFt-os konkrét támogatási igény fogalmazódik meg, ill. előre vetíti a következő éves igényt. Ez a két szám fontos, ezért javasolja a bizottságnak, hogy a 21,5 mFt-os jövő évre vonatkozó igénytel a költségvetés tárgyalásakor foglalkozzon, jelenleg hozzon döntést a 7 mFt-os támogatásról, ill. a beszámoló elfogadásáról.

Livják Emília: A beszámolót nagyon részletesnek tartja. Ez egy több funkciót ellátó, elég nagy intézmény, ehhez képest a 21 mFt-ot arányosítva a 7 mFt-hoz, – tudva, hogy az önkormányzatnak ez plusz kiadásként egy nagy összeg – de alapvetően az intézmény funkciójához mérve ez nem egy óriási nagy összeg. A Művelődés Háza 150 mFt-os nagyságrendű költségvetéséhez képest ez az összeg elenyésző, és olyan feladatokat lát el, melyre szüksége van Sárospataknak. A belső ellenőri vizsgálat biztosan megkönnyíti majd a következő évi 21,5 mFt-os költségvetés megtervezését. Az intézmény részére 21 mFt-ot kifizetni nagyon nagy összeg, és az igény, melyet ezen túl kér majd a kft., viszont a létesítményhez arányosítva véleménye szerint reális.

Siska Tamás: Minden piacra küldött céget elindítanak egy bizonyos bázisösszeggel. Az anyag elején az időrendi sorrendeket próbálta levezetni, azt, hogy ez a kft. esetében nem történt meg. Azért van szükség jelenleg 7 mFt-ra, mert ez az összeg a kft. működése kezdetétől hátrahagyott számlák összessége. Amikor legutóbb a kft. 9 mFt-ot kért, akkor még hátra volt az évből három hónap, még lehetett számítani bevételekre, de nem volt beleszámítva az összes kintlévőség. Ez a beszámoló lezárni gondolt egy tört évet és ahhoz, hogy a jövő évi megsaccolt 21,5 mFt elegendő legyen, az éven minden tartozást rendezni kell. Végre azt a teljes gazdasági évet, mely a kft. részére 2009. lesz, kezdje már nulláról, ne mínuszról. Az időrendi felsorolásból jól látható, ki mikor érkezett, milyen összegekre volt szükség bérköltségre. Mindaddig, míg a kft. bevételt eredményező tevékenységét elkezdte, 4.352.129,- Ft kiadása keletkezett, ez az induláskor mínusz összeg volt. A 7 mFt-ra azért van szükség, hogy nullával záruljon az év.

Elmondja, sokáig gondolkodtak azon, hogy a nagyon párás, nagyon vizes fűtetlen kazamata mire lesz alkalmas, de vásárolt az önkormányzat építőipari gázbefűvőt, így azzal történik a fűtése, így nagyon felkapott lett nem csak önkormányzati célú megrendelésekre, hanem piaci hasznosításra is. Már 2009. augusztus 1-jei lakodalomra lefoglalták, májusra van egy hasonló rendezvény. Sok mindenre igénybe veszik, és az a legideálisabb hasznosítás, ha többnapos, vagy egész napos rendezvényre kerül sor, amikor el lehet érni, hogy fogyasztás is keletkezzen, a kávézó és büfé-szolgáltatást is igénybe vegyék, továbbá terembérletet is fizessenek. Eddig azzal lehetett bizonyos rétegeket becsalogatni, hogy ez volt az egyetlen nemdohányzó kávézó, de most nyílt egy kávéház, mely szintén nemdohányzó hely. A helyi lakosok piacán nagyon nehéz fennmaradni. Ha sikerül idevonzani egy közönséget, és ha valaki konferenciára jön, akkor fel van szerelve valamennyi készpénzzel, melyet nem sajnál elkölteni. Ha meglátják a kínálatot és az árakat, máshogyan viszonyulnak hozzá, mint az itteni közönség.

A hosszú távú cél az, folyamatosan, havi két-három alkalommal, rendszeresen, egész napos rendezvények vagy konferenciák céljára helyiséget úgy kiadni, hogy a szerződés tartalmazza a kávézó használatát is. A jövőnek erről kellene szólnia. Ezt reklámozni kell, melyhez pénzeszköz szükséges, meg kell keresni első körben helyi, környékbeli, később távolabb lévő cégeket, vezetőket. Már elkezdődött egy olyan munka a csapaton belül, hogy mindenki az ismeretségi körében elindította az elkészült anyagokat. Ebben a tevékenységben hisz, ez lesz a Sarokbástya jövője. Kéri, hogy az önkormányzat biztosítsa a 7 mFt-ot annak érdekében, hogy ne mínusszal záruljon az év, mert akkor nem tud kellő eredményeket produkálni. Egy nagyon jó csapat jött össze, nagyon kis létszámmal, de annál hatékonyabb intézményről van szó. Mindenkit szeretettel vár a Sarokbástyába a nap bármely órájában.

Poncsák Ferenc: A kft. működése 500 eFt-tal indult. A működési támogatások helyett elképzelhetőnek tartja a kft. alapító tőkéjének megemelését.

Erdős Tamás: Ezzel nem történik vagyonesztés?

Poncsák Ferenc: Nem.

Erdős Tamás: A kft. ügyvezetője nem vázolt pénzügytechnikai módszereket.

Poncsák Ferenc: A kettő között a különbség csak annyi, hogy nem működési, hanem felhalmozás célú a pénzeszköz. Anyagilag ugyanannyiba kerülne, csak más jogcímen.

Erdős Tamás: Megkérdezi Jegyző asszonyt, a bizottság javasolhatja-e a képviselő-testületnek megfontolásra, hogy a pénzügyi forrást a pénzügyi irodavezető javaslata alapján tőkeemelés formájában biztosítsa?

dr. Komáromi Éva: Ez is lehet egy megoldás.

Szeptemberben nem lehetett meghatározni, hogy mennyi lesz még az év végéig szükséges finanszírozási igény, akkor maradt még 4,5 mFt, ehhez képes két hét múlva Polgármester úrhoz érkezett egy levél, melyben 1,5 mFt tagi kölcsönt kértek, az anyagban 7 mFt-ot kérnek. Nem látja megnyugtatóan biztosítottnak, hogy ezt az évet ennyivel sikerül lezárni, két hét múlva pedig újabb 1,5 vagy 2,5 mFt-os tagi kölcsön igény jöhet ismét, mert eddig még soha nem volt elég. Lehet bármennyire emelni az összeget, de rögzíteni kell, hogy nincs tovább az évre. Lehet bármivel indokolni, már volt mindenféle indok és variáció, most 7 mFt-ot kérnek, két hét múlva pedig lehet még 2 mFt kellene.

Siska Tamás: A felvetés alapján azonnal vizsgálja a kft. működését a belső ellenőri csapat, de ha ilyen mértékű a bizalmatlanság, akkor ő kéri, már holnap a vizsgálatot.

Erdős Tamás: Elmondja, ő is azt javasolja, menjen a Pénzügyi Iroda, a belső ellenőr vizsgálja felül a mértéktelen költsékezést és vizsgálja felül, hogy december 31-ig a kért összeg a kintlévőségek finanszírozására indokolt-e. Ezen nem itt kell vitatkozni, mert ez egy egzakt kérdés, ezt csak egzakt számok alapján lehet mérlegelni.

dr. Komáromi Éva: A tagi kölcsön kifizetések is megtörténtek.

Erdős Tamás: Azt tudja az önkormányzat, hogy a 4,5 mFt-ból mit fizettek ki? A megkapott összegekből minden esetben visszafizette a kft. a tagi kölcsönt. Ennek a cégnek még nincs cégtáblája, a háznak sincs cégtáblája, nem jutott rá pénz. Erre is oda kellene figyelni.

Livják Emília: Javasolja a jelenlegi Felügyelő Bizottság tagjainak további megbízását.

Erdős Tamás: Három dologban szükséges dönteni a tájékoztatóról, a Felügyelő Bizottság tagjairól, működésük időtartamáról és a támogatási igényről. Megkérdezi, kinek van javaslata az időtartamra.

dr. Komáromi Éva: Öt évet javasol, de lehet három év is.

Livják Emília: A három év időtartamot javasolja.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon arról, javasolja-e, hogy a SIDINFO Kft. Felügyelő Bizottságának jelenlegi tagjait újra három évre megválassza-e a képviselő-testület.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

137/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SIDINFO Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának jelenlegi tagjait újra válassza meg három éves időtartamra.

Erdős Tamás: Igazgató úr javaslatot tett arra, hogy az önkormányzat tűzze napirendjére az idei év hátralévő finanszírozásához szükséges 7 mFt tagi kölcsönről szóló előterjesztést, mely az év lezáráshoz szükséges. A Pénzügyi Iroda vezetője hozzátette, szükséges lenne, hogy ezt megelőzze egy pénzügyi belső ellenőri vizsgálat. Javasolja, a Pénzügyi Iroda vezetője és a belső ellenőr haladéktalanul vizsgálja meg a 7 mFt év végéig történő finanszírozásának az indokoltságát és amennyiben indokolt, a képviselő-testület tűzze napirendjére az ezzel kapcsolatos döntést.

dr. Komáromi Éva: A felülvizsgálatra még a testületi ülés előtt kerüljön sor?

Erdős Tamás: Igen.

Siska Tamás: Kéri, hogy a felülvizsgálat történjen meg a testületi ülésig, mert a döntés a december 1-jei béreket érinti.

Erdős Tamás: A javaslat az, hogy a héten történjen meg a felülvizsgálat, hogy pénteken a testület tárgyalhassa.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait a javaslattal kapcsolatosan.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

138/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SIDINFO Nonprofit Kft. anyagi támogatásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Jegyző asszonyt, hogy a Pénzügyi Iroda vezetőjével és a belső ellenőrrel a 2008. november 21-én tartandó képviselő-testületi ülésig vizsgálta felül a SIDINFO Nonprofit Kft. eddigi működése során felmerült költségeket és döntsön arról, indokolt-e az év végéig kért 7 mFt támogatás.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr véleménye szerint ezek az anyagok tájékoztató jelleggel készültek, ezért a bizottságnak a tudomásul vételről kell szavaznia.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

139/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SIDINFO Nonprofit Kft. tájékoztatójáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. előterjesztését vegye tudomásul.

b./ Beszámoló az Innovo-Patak Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2008. évi tevékenységéről.

Kiss Csaba: Elmondja, még bele kel rázódnia, hogy különböző beszámolókat és jelentéseket kell készítenie, nincs ellenére, és megérti, ha ez az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cége esetében egy előírás, egy kötelezettség. Amennyiben a beszámolóval kapcsolatosan kérdés merül fel, arra válaszol.

Erdős Tamás: A tájékoztató két részből áll, az általános tevékenység, továbbá a pénzügyi helyzet bemutatásából.

Hutkainé Novák Márta: Amikor a kft. megalakult, két nagy beruházásról volt szó, az Erdélyi sarok beépítéséről és az „E” raktárban történő beruházásról. Információi szerint az Erdélyi sarok beépítésére a későbbiekben kerül sor, ez mit jelent?

Kiss Csaba: A képviselő-testület a beruházások megvalósításához 350 mFt tagi kölcsönről határozott. Elmondja, a városvezetés a kialakult gazdasági helyzetre tekintettel arra kérte, hogy az Erdélyi sarkon tervezett és az „E” raktár beruházás tervezése történjen meg, legyen megvalósításra készen, de az Erdélyi sarki beruházás ne kezdődjön el addig, míg nem tisztázódik, hogy az elkövetkező hónapokban Magyarország és a világgazdaság milyen irányban halad, kilábal-e ebből a helyzetből, vagy még inkább begyűrűzik a válság. A képviselő-testület felhatalmazása alapján a napokban sor kerül a tervező cégek felkérésére. Amennyiben a terveket az önkormányzat megfelelőnek tartja, az „E” raktár beruházás a megbeszéltek alapján elkezdődik. A tervezés 1-2 hónapot vesz igénybe és ugyanennyit az engedélyezés folyamata, így leghamarabb 2009. február, március hónapban kezdődhetnek az építési munkák. Ekkor vissza lehet térni arra, hogy megvalósuljon-e az Erdélyi utcai beruházás, vagy sem.

Erdős Tamás: Ez a döntés, melyre az ügyvezető hivatkozik, nem hivatalos és nem a testület előtt született döntés. Gyakorlatilag hetente történik konzultáció a folyamatokról, és amikor az október 15-e körüli válságfolyamat eljutott az autóhitelezés, a lakáshitelezés válságáig és egyéb problémákhoz, amely elég zűrösnek látszott és a mai napig nem rendeződött, a döntés úgy szólt, ne állítsuk le a folyamatot, egyelőre a végső döntésre ne kerüljön sor, várjunk, viszont haladjanak a tervezési munkák. Ma kerül sor a lakáskonceptió tárgyalására, ez is hozzátartozik ahhoz, hogy egy lassítási folyamatot kértek az ügyvezető igazgató úrtól.

Kiss Csaba: Mindenképpen szem előtt kell tartani, hogy a kötvényből a kft. részére átadandó összeget valamikor vissza kell fizetni kamataival együtt. A kamatok ketyegnek, a kft. pedig egy nonprofit kft., mely azt jelenti minden bevételt visszaforgat, de valamilyen kereskedelmi tevékenységet folytatni kell ahhoz, hogy ezt az összeget vissza tudja termelni. Egy ilyen ingatlan beruházás tipikus eszköz lehet arra, hogy ezt az pénzt az önkormányzat vissza tudja fizetni.

Hutkainé Novák Márta: Az „E” raktár esetében arról volt szó, hogy oda költözik a Családsegítő Pedagógiai Szakszolgálat, erről szeretne információt hallani.

Kiss Csaba: A változást az elnyert pályázatok eredményezték, ahol kikötötték, hogy a felszabaduló intézményeket nem lehet másra hasznosítani, nem értékesíthetők. Mivel a Családsegítő Pedagógiai Szakszolgálat nem költözhet ki abból az épületből, melyben jelenleg működik, így az „E” raktár földszintjén is lakások kerülnek kialakításra. Sárospatak bérlakás állományát rendezni szükséges és adott esetben ezeket a lakásokat fel lehet ajánlani cserelakásként, vagy piaci alapon értékesíthetők.

Erdős Tamás: Az Esze Tamás Általános Iskola sorsának rendezése az iskola projekt kapcsán feladattá válik, hiszen közcélú funkcióval kell a jövőben hasznosítani, melyet a pályázat egy bizonyos cikkelye előír. Ennek következtében az önkormányzatnak tartania kell attól, hogy ha bármilyen felszabaduló ingatlant értékesít, akkor azzal az összeggel csökkentik a támogatási összeget. Így az Esze Tamás Általános Iskola épületének hasznosítására olyan közfunkciókat kell találni, amelyekkel hosszú távon is megoldható a fenntartása. Bármilyen funkcióhoz jelentős, 100 mFt-ot meghaladó összeg szükséges, mert felújításra szorul, így megfogalmazódott annak a lehetősége, hogy ott önkormányzati kistérségi szolgáltató központ és hatósági központ létesülhetne. Már Jegyző asszonnyal is történt konzultáció ebben a kérdésben, és így körvonalazódott, hogy ide lehetne költöztetni a Családsegítő Pedagógiai Szakszolgálatot, a Gondozási Központot és részben jelenleg az önkormányzat keretein belül

működő kistérségi és nem kistérségi városi szolgáltató egységeket, a műszaki igazgatást, építésügyi igazgatást, Gyámhivatal, Okmányirodát.

Ez fogalmazódott meg és ez maga után vonta az „E” raktárban a földszinti intézménykialakítás átgondolását. Ez egy folyamat, az LHH-s programban ez már megfogalmazásra került. Az LHH-s programba az iskola projektből kimaradt második ütem is szerepel annak érdekében, hogy egyszer és mindenkorra a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola dolga végleges állapotba kerüljön. A pályázatot kiíró koordinátor munkatárs javaslatára pályázatot nyújtott be az önkormányzat 350 mFt támogatás elnyerésére, amellel, hogy már 500 mFt-ot nyert, megfejeelve azzal, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskolában kialakítaná a kistérségi szolgáltató központot, mert véleménye szerint ez erősíti egymást. Kezdetben meglepő volt, hogy kétszer 350 mFt hogyan tudja egymást erősíteni, de ha az iskolapályázat nyer, akkor felszabadul a volt Esze Tamás Iskola épülete és annak is meg kell találni a funkcióját, melynek kistérségi funkciónak kell lennie. Mindkét pályázat benyújtásra került, de ezekhez nem fűz túl sok reményt. Minden héten történik valamilyen esemény, ezért szeretné, ha ezeket Polgármester úr a testületi ülésen összefoglalná.

Megállapítja, a napirenddel kapcsolatban több kérdés nincs, így kéri a bizottságot, szavazzon a tájékoztató elfogadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

140/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az Innovo-Patak Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. tájékoztatójáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Innovo-Patak Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. tájékoztatóját vegye tudomásul.

c./ Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. 2008. évi tevékenységéről.

Erdős Tamás: A kft.-nek gyakorlatilag pénzforgalma nem volt, csak a bankszámla nyitás költsége merült fel. A PATAQUA Kft. megnyerte a 250 mFt támogatást, de effektíven eddig még nem végzett tevékenységet. A bizottságnak a decemberi ülésén szükség lesz pályázattechnikai és egyéb ügyek kapcsán a PATAQUA Kft. pályázati menedzsmentjére és egyéb kérdésekre vonatkozóan döntést hozni, tehát a tájékoztató tudomásulvételével azt kell előrebocsátani, hogy decemberben a wellness-központ kérdésköre a testület elé kerül majd.

Megállapítja, a bizottság tagjainak az anyaggal kapcsolatosan kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

141/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját vegye tudomásul.

3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására.

Erdős Tamás: Köszönti Karóczkai Józsefet, aki egy bérleti ajánlatot tett az önkormányzat felé. Megkérdezi, kívánja-e kiegészíteni kérelmét.

Karóczkai József: Elmondja, Sárospatak belterületén, a 3867/1. helyrajzi számú „kivett vásártér” területéről és a mellette található szintén önkormányzati tulajdonban lévő 3865. helyrajzi számú „szántó” hasznosításáról szól szándéknyilatkozata. A területen piactér és állatvásártér kialakítása történne vagy bérleti jogviszonyban, vagy ha úgy dönt az önkormányzat, hogy értékesíti a területet, vásárlással.

Erdős Tamás: A piactér nem váltja ki a jelenlegi élelmiszerpiacot?

Karóczkai József: Nem feltétlenül, használtcikk, iparcikk piac kialakítására kerülne sor.

Erdős Tamás: Hasonlóan a sátoraljaújhelyi piachoz, ahol gyakorlatilag mindent árusítanak?

Karóczkai József: Igen. Hasonlítana az ónodi, vagy a nyíregyházi piachoz. Szeretné, ha olyan szintre tudná fejleszteni, hogy mindennapos piaccá váljon.

György Zoltán: Ezen a helyen a parkolási lehetőség elég szűkös, ezért a területen parkoló kialakítását is meg kellene oldani.

Karóczkai József: Ez egy akkora terület, hogy a parkoló kialakítása is megoldható.

Erdős Tamás: Mekkora a terület?

Karóczkai József: 1,4 ha a vásártér és 1,3 ha a szántó területe.

Erdős Tamás: Erre a teljes területre szüksége lenne?

Karóczkai József: Igen, a standok, sütödék, mosdók, és a parkolók kialakításához mindkét területre szükség lenne. A piacnyitás kapcsán különböző Kormányrendeletek előírásait be kell ültetni.

Livják Emília: Mivel a területnek ez volt régen is a funkciója, nem rossz kezdeményezés, még az is elképzelhető, hogy kiválthatná a belterületi piacot. A terület elég messze van a várostól, de a jelenlegi piacra is majdnem mindenki autóval jár, így teljesen mindegy, ha három kilométerrel távolabb van. A környéken a piacok jól működnek, nagyon jónak tartja az ötletet.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a terület bérbeadását, továbbá annak áttekintését, hol van még az önkormányzatnak iparfejlesztésre alkalmas területe. Véleménye szerint az az akadálya, hogy Sárospatakon vállalkozások létesüljenek, hogy már nincs a városban megegyezéssel alapon odaadható ipari terület, a magánkézben levőknek pedig magas az ára. Nagyon örül annak, hogy ott egy beruházás megvalósulhat, hiszen a terület jelenlegi állapota a városról nagyon rossz képet fest. Az értékesítését nem javasolja, mert nem tudja, hosszú távon ott mi lehetne, azzal együtt, hogy tudja, ide beruházni kell, és nem is keveset.

Erdős Tamás: Valaki megbecsülte, mekkora volumenű beruházási igénnyel jár a piac kialakítása?

Karóczkai József: Kb. 50 mFt-ra van szükség, ha bérleti szerződés megkötésére kerül sor, az csak hosszú távú lehet, 50 évre gondolt.

Erdős Tamás: A toronnyal kapcsolatosan nincs ott semmiféle korlátozás?

Peremiczkiné Dobos Edina: A legújabb jogszabályok szerint nincs korlátozás. Egyelőre egy éves bérbeadásról lenne szó, a vállalkozó jövő év közepéig kidolgozna egy pontos üzleti tervet, melyet a képviselő-testület elé terjesztene, és ebből egyértelműen kiderülne, mit szeretne, mekkora volumenű lesz a beruházás. A területen, ha mindent el tudna helyezni, mely a piac fogalmába beletartozik, akkor a városközpontból valóban át lehetne helyezni az élelmiszer piacot is, mely eléggé tönkre teszi piacnapokon a terület közlekedését. Az önkormányzat tulajdonában csak ez az egy terület van, mely kereskedelmi gazdasági övezetbe van sorolva, így nem szükséges a rendezési terv módosítása.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, az egy évre szóló, induló bérleti szerződést tudná javasolni, és a hosszú távú bérleti szerződés megkötését akkor, ha elkészül a végleges fejlesztési terv.

Erdős Tamás: A rövid távú szerződés megkötésekor az önkormányzat mit vesz alapul?

Peremiczkiné Dobos Edina: Egyelőre semmit nem lehet alapul venni.

Erdős Tamás: A terület bérleti díj szempontjából be van valahova sorolva?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs, ez egy teljesen speciális eset lenne.

Erdős Tamás: Erre egy teljesen egyedi ajánlatot kellene tenni, vagy kapni a vállalkozótól.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem közölte a vállalkozó az ajánlatát.

Karóczkai József: A terület jelenleg egy szeméttelphez hasonlít, azt még rendbe kell tenni. Elmondja, úgy gondolja, míg nem készült el a látványterv, addig azt szeretné, ha komolyabb bérleti díjról nem esne szó, kb. márciusban erre vissza lehet térni, akkora elkészülnek a tervek és a szakhatóságokkal történő egyeztetések.

Erdős Tamás: Elmondja, úgy látja, a bizottság támogatja a bérleti konstrukciót egy évet nem meghaladó időtartamra, amíg a látványterv és a beépítési üzleti terv nem kerül a bizottság elé.

dr. Komáromi Éva: Területhasználati díjat kellene megállapítani, de mondhatja azt az önkormányzat, hogy a területhasználati díj fejében kötelezi arra, hogy megadott határidőig a területet tegye alkalmassá, de úgy gondolja, ehhez nem kell egy év.

Peremiczkiné Dobos Edina: A terület gyakorlatilag a beépítésre jelenleg is alkalmas, ettől sokkal rosszabb terep is beépíthető. Az ingatlan teljes közművel ellátott, a beruházást akár el is lehet kezdeni, ez egy teljesen normális építési telek, szemét, hulladék mindenhol található. Valamilyen bérleti konstrukcióban mindenképpen meg kell állapodni és teljesen egyértelmű, hogy annak az állatvásárra vonatkozó kötelezettséget tartalmaznia kell.

Erdős Tamás: Ezt a kötelezettséget jelenleg az önkormányzat hogyan tartja be?

dr. Komáromi Éva: A Kommunális Szervezet biztosítja az állatvásár hivatalos feltételeit.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a bérleti szerződés előkészítését.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon arról, elviekben támogatja-e kérelmező részére a terület 1 évre történő bérbeadását, javasolja-e az egyéves bérleti szerződés tervezetének elkészítését.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

142/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elviekben támogatja a 3865. és 3867/1. helyrajzi számú területnek a DREAMCAR 001. Bt. részére egy éves időtartamra történő bérbeadását azzal a feltétellel, hogy kérelmező szerződésben vállalja az állatvásár lebonyolítását a hatályos helyi rendelet előírásai szerint.

Javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda készítse el a bérleti szerződés tervezetét, és meg tárgyalásra terjessze elő a képviselő-testület elé.

4. Előterjesztés Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

Csatlós Csaba: A fürdő napi jegyárai az idei évhez hasonlóan január 1-től, május 1-től, október 1-től kerülnek bevezetésre. A határozati javaslatban ugyanilyen javaslatok szerepelnek, átlagosan 10 % áremeléssel. A május 1-i díjbevezetést javasolja június 1-re módosítani. Attól függetlenül, hogy a korábbi évek gyakorlata is az volt, hogy május 1-el a sátor nélküli medencék beüzemelése megtörtént, nem tudja, ez a jövő éven majd sikerül-e.

Érdemes ezen elgondolkodni és a nyári jegyárakat csak június 1-től alkalmazni. Január 1-jétől 50,- Ft emelésre kerül sor az elmúlt évi jegyárakhoz képest.

Nem jelentős az eltérés, arra is gondolt, ebben az esetben érdemes-e most emelni, viszont az elektromos energia és minden más költség ára emelkedik százalékosan, ezért mindféleképpen javasolja január 1-jétől ezt a minimális díjemelést, június 1-től pedig a másik variációt.

Elmondja, nem tudta tervezni a kabin jegyárakat, mert a jelenlegi állapot szerint a meglévő kabinok elbontásra kerülnek, és nem tudja, a későbbiekben lesznek-e egyáltalán kabinok.

Az idei évben úgy működött a vízilabdázó gyerekek fürdőlátogatása, hogy közös megállapodás alapján a kedvezményes diákbérletet vásárolták meg a szülők a gyerekeknek, ezzel mehettek a vízilabda edzésekre. Többször előfordul, hogy sátoraljaújhelyi gyerekek is jönnek ide az edzésre, ill. a sárospataki gyerekek mennek az újhelyi uszodába edzésre. Az újhelyi gyakorlat az, hogy 600 eFt bérleti díjat fizetnek az uszoda használatáért, ott heti három alkalommal van edzés. A fürdőben a jelenlegi állapot szerint heti két alkalommal és a jövő évben is kedden és csütörtökön 16 óra 30 perctől 18 óra 30 percig tartana az edzési idő. Az éven, pár alkalommal az újhelyi gyerekek jöttek edzésre, be lettek engedve, senki sem problémázott ezen. Azért, hogy tiszta legyen az ügy, Erdélyi János úr, a Vízilabda Klub vezetője azt javasolja, – és már a szülőkkel is egyeztetett – inkább bérleti díjat fizetnének az edzés időtartamára a medence használatáért. Célszerű lenne, ha ebben az időszakban a medencét csak a vízilabdázó gyerekek használják, és akkor az edzések nem okoznának konfliktusokat a bérletes vendégekkel szemben, mert a bérleteket már ennek a figyelembevételével értékesítenék. A bérletes vendégek ebben az időszakban nem igazán látogatják a fürdőt, mert zavarja őket az edzés. A bérletesek ezeken a napokon hosszabb nyitva tartással, 20 óra 30 percig használhatják a fürdőt, így elkerülhetők a panaszok. Egyértelműen felszabadítható lenne erre az időszakra az úszómedence a vízilabdázó gyerekek számára, a tanmedencét pedig ugyanúgy mint eddig, használhatnák tovább a vendégek. Az edző úgy számolta, 200,- eFt bérleti díjat fizetnének ennek fejében. El kell gondolkodni, ez járható út-e ahhoz, hogy a feszültség csökkenthető legyen, véleménye szerint mindféleképpen célszerű lenne. Ehhez tudni kell azt is, hogy a vízi-labdázó gyerekek nagytöbbsége családi kedvezménnyel vásárolta meg a bérletet. A díjhatározat tartalmazza, hogy ha egy családon belül legalább 3 db bérlet kerül megvásárlásra, akkor a család 50 %-os kedvezményt kap. Korábban ilyen formában nagyon sokan megvásárolták a családi bérletet, a szülők aggályukat fejezték ki, hogy nem szeretnének a kedvezménytől elesni.

Elmondja, a díjak emeléséhez szükséges előterjesztéshez a táblázatokat csatolta. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy január 1-jétől a fürdő belépett az üdülési csekk elfogadó helyek közé. A jelenlegi számítások szerint üdülési csekkből az intézményben nettó 2.718.000,- Ft bevétel keletkezett. Ebből 997 eFt értékben bérletet vásároltak, a jegyeladásból származó bevétel 1.521.000,- Ft volt, és kb. 600 eFt a szállásdíj szolgáltatásból. Az elmúlt évi parkolási díj bevételt jelentősen sikerült túllépni, köszönhetően a szervezett munkának és a hatékony tevékenységnek. Támogatással sikerült 6 fő parkoló őr alkalmazni, akiknek most jár majd le a szerződésük. Az elmúlt évben nettó 5.700.000,- Ft-ot, az éven nettó 8 mFt-ot sikerült parkoló díjból beszedni. Területbérletből kevesebb volt az intézmény bevétele, de ehhez tudni szükséges, történt egy tüzeset, egy vállalkozónak leégett a létesítménye és ez elég jelentős bevételkiesést jelentett az eredeti tervhez képest. A szállásadói tevékenységből a tavalyi 1.333.000,- Ft-hoz képest az idegenforgalmi adóbevétel 2.333.000,- Ft volt. A fürdő összes bevétele 2007-ben 127.927.000,- Ft, a jelenlegi állapot szerint már közel 153.000.000,- Ft-nál tart. Az ÁFA bevétel 2007-ben 30 mFt volt, most 44 mFt-nál tart. A kamatbevétel jelentéktelen, mert a bevétel a folyószámláról rögtön átkerül a Polgármesteri Hivatalba. 2007-ben az intézmény kimutatott – Polgármesteri Hivatalnak átadott – nyeresége 62.800.000,- Ft

volt, az eredeti tervek és számítások alapján 2008. december 31-el várhatóan 71.000.000,- Ft valósul meg. A korábbiakhoz képest itt is jelentős az eltérés.

Elmondja, a felsorolt az adatokat azért ismertette a bizottsággal, mert ezek befolyásolhatják a díjakról történő döntést.

Livják Emília: Nagyon sok testnevelő pedagógusnak be kell mennie a fürdőbe, mert ott órákat tartanak. Eddig díjmentesen használhatták a fürdőt. A testnevelők megbízásából kérdezi, hogy nem lehetne-e megállapítani egy kedvezményes éves bérletet számukra, mert mint magánemberek, többször, szívesen elmennének a fürdőbe. Mint vízilabdázó gyerek édesanyja meg tudja erősíteni, mindenképpen tisztázni kell ezt a kérdést a konfliktusok elkerülése érdekében. Logikusnak tartja a bérletet, mert így a sátoraljaújhelyi gyerekek után is kifizetésre kerül a díj, ebben az esetben majd az árképzés az, melyen el kell gondolkodni. A családi kedvezmények kapcsán felmerült, hogy a Vízilabda Club igazolása alapján ezt nem lehetne-e beszámítani a családi kedvezményekbe.

Csatlós Csaba: Arról van szó, hogy az egyesület bérleti díjat fizet a vízilabda edzések időtartamára, ez a keddi és csütörtöki napokra vonatkozik. Ha valaki egész éves bérletet vásárol, az egész éves használatra szól. Véleménye szerint nem kellene a kettőt összekeverni.

Erdős Tamás: Egy időszakot bérel az egyesület edzés céljára kedden, csütörtökön 16 óra 30 perctől 18 óra 30 percig. Ekkor azok a gyerekek mehetnek be a fürdőbe, akik igazolt, vagy hivatalos partnerei az egyesületnek. Ha a gyereknek bérlete van, ugyanezt az időszakot használja edzés céljára, egyébként a családi bérlettel az év 365 napján bármikor bemehet, amikor a fürdő nyitva tart.

Csatlós Csaba: A szülők azt szeretnék, ha valamilyen formában a családi bérletbe beszámításra kerülne a vízilabda-edzésekre kifizetett bérlet. Ezt a kettőt semmiféleképpen sem lehet összehozni.

Erdős Tamás: Nem kell ezt tovább bonyolítani. Elmondja, sokszor vett részt a szülői szervezet összejövetelein, részben szülő, nagyobb részben önkormányzati érdekeket képvisel, véleménye szerint ezt is figyelembe kellene venni.

Csatlós Csaba: Elmondja, a pedagógusokra vonatkozó kérdést nem értette. A tanítási óraidőben, vagy délután, magánhasználat esetére kéri a kedvezményes bérletet?

Livják Emília: Legális lenne, ha a pedagógusok kaphatnának kedvezményes bérletet, mert nagyon sok gyereket oktatnak ott, viszont magánemberként is sokszor elmennének. A kedvezményes kategóriába hová lehet besorolni konkrétan a testnevelőket?

Csatlós Csaba: Elmondja, javaslatot tett a testnevelő tanároknak, hogy vásárolják meg a kedvezményes bérletet, hogy ne legyenek támadhatóak se ők, se az intézmény. A határozat tartalmazza, hogy az intézményes kereteken kívüli úszásoktatás résztvevői nem élveznek ingyenességet, annak megvalósítása a Termálfürdő és Kemping vezetőjével kötött külön megállapodás alapján történhet. Szerette volna, ha az úszásoktatásban résztvevők legalább a kedvezményes bérletet megvásárolják, de arra az volt a válasz, hogy örüljön az intézmény, hogy a pedagógusok az úszásoktatás által bevételt visznek a fürdőbe, mivel a gyerekek jegyet vásárolnak. Az egy másik dolog, hogy pedagógusok profitorientált tevékenységet végeznek, és nyereséget könyvelhetnek el. Bele lehet foglalni a határozatba, hogy ha valaki magán-úszásoktatást bonyolít, jogosult legyen a kedvezményes bérlet megvásárlására, ennek fejében január 1-től december 31-ig használhatja a létesítményt.

Livják Emília: Elmondja, nem csak a magánoktatásra gondol, kötelező feladatként is viszi a hallgatókat.

Erdős Tamás: A kedvezményes bérlet 25 %-os, vagy 50 %-os?

Csatlós Csaba: Az 50 %-os kedvezményes bérlet a családi bérlet, a 25 %-os pedig a házaspárok által megvásárolt. A táblázatból látható, hogy az éven csupán 4 db 25 %-os bérlet került értékesítésre, mert nyilvánvaló, mindenki arra törekszik, hogy a nagyobb kedvezményt érvényesítse.

Erdős Tamás: Az a probléma, hogy nem lehet testnevelő bérletet beállítani.

Livják Emília: Azt lehetségesnek tartja, hogy kedvezményes éves felnőtt bérlet vonatkozzon a testnevelőkre.

Erdős Tamás: Minden testnevelőre? Elmondja, neki is testnevelő tanítói diplomája van.

Livják Emília: Nem kellene sarkítani.

Erdős Tamás: A lakosságra jellemző, hogy mindent sarkítanak, a gázóra kedvezményt a nagyapára íratják. Ott van például a Bursa Hungarica, már százszor volt szó róla, hogy milyen rendezett családi körülmények között élő szülők gyermekei vannak a nagymamához bejelentve. Mindenre található megoldás. Sárospatakon kb. 600 testnevelő él.

Dr. Szabó András: Azt azért lehet tudni, hány testnevelő tart úszásoktatást.

Erdős Tamás: Ez a kedvezmény minden testnevelőre vonatkozzon, vagy csak arra, akire a fürdőben úszásoktatás céljával megy be?

Livják Emília: Konkrétan minden testnevelőre gondol.

Erdős Tamás: Ezt nem tudja támogatni.

Livják Emília: Elmondja, ha visz egy csoportot oktatni és két oktatás között van egy félórása, és abban az időszakban úszik, akkor nem hivatalosan tartózkodik az uszodában.

Csatlós Csaba: Emiatt soha nem szólt senki.

Livják Emília: Azt szeretné legálissá tenni, hogy az oktatás után akár három órán keresztül is ott maradjon úszni, és bevihesse a gyermekét is.

Erdős Tamás: Ha arról lenne szó, hogy a fürdővezető felhatalmazást kapjon arra, hogy azon testnevelőknek, akik rendszeres úszásoktatás, vagy egyéb célból gyerekeket visznek a fürdőbe, adjon egyéni félárú kedvezményes bérletet, akkor tiszta lenne a kép, de sok olyan testnevelő tanár van, aki még nem vitt és nem is visz majd oda senkit.

Livják Emília: Azt a fürdővezető is tudja, kik azok, akik oktatnak.

Erdős Tamás: Ezt ellenőrizni is kell, és igazolni, az nem elegendő, hogy a fürdővezető tudja, vagy nem.

Hutkainé Novák Márta: Arról nem beszélve, hogy ma még ez megtehető lenne, de az önkormányzatnak a későbbiekben a kft. részére hozzá kell tenni a bevételeihez. Ha az önkormányzat ingyen elvinne Livják Emíliahoz lovagolni 20 gyereket, az a vállalkozónak bevételkiesést jelent, de ugyanez a helyzet áll fenn a MÁV esetében is, mert a nyugdíjas térítésmentesen utazik, de az államnak ezt meg kell fizetnie.

Livják Emília: Elmondja, a 12 testnevelő kérését képviselte.

Erdős Tamás: Az előterjesztés a jövő évi árakról szól. Eltérő javaslatként szerepeltek, hogy a középső díjkategória bevezetésére csak félévtől kerüljön sor, a kabin árak nem kerülnek szerepeltetésre és a Zempléni Vízilabda Club vezetőségével az úszómedence használatára a fürdő vezetőt hatalmazza fel az önkormányzat egyedi bérleti szerződés megkötésére. A bizottságnak javaslatot kellene tenni a medencehasználat díjára.

Csatlós Csaba: A vízi-labda edző 40 vízilabdázó gyerek bérletének (5.050,- Ft/db) alapulvételével 200 eFt/év bérleti díjat kalkulált a keddi és csütörtöki napokon az 14 óra 30 perctől 18 óra 30 percig tartó időszakra.

Erdős Tamás: A bizottság javasolja, a Vízilabda Club edzési tevékenységére vonatkozóan a fürdővezető egyedi bérleti szerződést kössön.

Poncsák Ferenc: Egy-két pontosításra szükség lenne. A kedvezményre jogosultak a sárospatakiak. Azok a sárospatakiak, akik állandó lakhellyel rendelkeznek? Van, akinek üdülője van a fürdő mellett, de nem sárospataki.

Csatlós Csaba: A bérlet vásárláskor a lakcímkártyát be kell mutatni, melyen egyértelműen fel van tüntetve a lakcím. Akinek üdülője van, nem számít sárospataki lakosnak.

A határozattervezet tartalmazza, hogy a bérletek érvényessége szünetel zártkörű rendezvények esetén, karbantartási időszakokban és egyéb zárva tartási napokon. A bérletek értékesítése esetén, ha a Vízi-labda Egyesülettel megkötésre kerül ez a megállapodás, akkor a határozatban is szerepeltetni kellene, hogy 2009. évben a keddi és csütörtöki napokon a bérletesek csak a tanmedencét használhatják.

Erdős Tamás: A bérletek értékesítésekor erről a bérletet vásárlókat tájékoztatni szükséges.

Csatlós Csaba: Elmondja, a bérlet hátoldalán ezt a kiegészítést szerepelteti.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, egyetértenek-e az előterjesztés elfogadásával az elhangzott módosításokkal.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

143/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó belépőjegy és bérlet árak előterjesztés szerinti elfogadását a következő módosításokkal:

- **A határozati javaslatban szereplő május 1-től alkalmazandó díjak június 1-től kerüljenek bevezetésre.**
- **A határozat kabin árakat ne tartalmazzon.**
- **Tájékoztatni szükséges a bérletes vendégeket arról, hogy a határozati javaslatban felsorolt eseteken kívül a vízi-labda edzések időpontja alatt az úszómedencét nem használhatják csak a tanmedencét.**
- **Javasolja a fürdő vezetőjének felhatalmazását egyedi bérleti szerződés megkötésére a Zempléni Vízilabda Club vezetőségével az úszómedence használatára.**

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a Termálfürdő Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

144/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Termálfürdő Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó

- **faház bérleti díj**
- **sátorhely díj**
- **lakókocsi díj**
- **szállásdíj**
- **parkolási díj,**

- áruvételezési díj
tételeinek előterjesztés szerinti elfogadását.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a Termálfürdő és Camping által üzemeltett Végardói Tájházban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

145/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Termálfürdő és Camping által üzemeltetett Végardói Tájházban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételek előterjesztés szerinti elfogadását.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a Termálfürdő Camping által üzemeltetett üdülőházakban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

146/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Termálfürdő és Camping által üzemeltetett üdülőházakban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételek előterjesztés szerinti elfogadását.

Erdős Tamás: Májusban erre a témára mindenképpen vissza kell térni, többek között azért, mert az egyik faház sorsa a wellnes-központ kapcsán megpecsétlődik, a másiké még kérdéses, a kőház sorsa már eldőlt, ott már szálláshelyszolgáltatást nem lehet bonyolítani.

Kéri a bizottságot, szavazzon a Termálfürdő Camping által üzemeltetett Újhutai Ifjúsági Táborban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

147/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Termálfürdő és Campingben 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételekről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Termálfürdő és Camping által üzemeltetett Újhutai Ifjúsági Táborban 2009. január 1-től alkalmazandó díjtételek előterjesztés szerinti elfogadását.

5. Előterjesztés Sárospatak Végardó fürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításának elfogadásáról.

Erdős Tamás: Erről már az első napirend tárgyalásakor szó esett. Az önkormányzat bonyolította a közbeszerzési eljárást, mely során kiválasztotta a győztes kivitelező konzorciumot, és a lebonyolítást az eredeti szerződés tartalma szerint a Polgármesteri Hivatal végzi. A Polgármesteri Hivatalnak nincs fürdőüzemeltetési jellegű ÁFA-köteles bevétele, így amennyiben a Polgármesteri Hivatal keretében kerülne sor a beruházás elvégzésére, a beruházás ÁFA-tartalma elveszne, ezért logikus, hogy a Termálfürdő és Camping, – mint a tevékenység végzője – bonyolítsa a beruházást. Ehhez egyrészt a fürdő intézmény részére a költségvetési rendelet módosítása kapcsán pénzügyi forrás átadása, másrészt az érvényben lévő szerződés előterjesztés szerinti kiegészítése szükséges. Ez döntően azt jelenti, hogy a Termálfürdő és Camping – mint költségvetési szerv – a beruházás lebonyolítója.

Megállapítja, a bizottság tagjainak az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

148/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Végardói Termálfürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak Végardói Termálfürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés előterjesztés szerinti módosítását.

6. Tájékoztató a Végardói strand termálkútjainak felülvizsgálatáról

Erdős Tamás: Az önkormányzat felmérette, megvizsgáltatta a kutak állapotát és a vízkészlet jelenleg megbecsülhető mennyiségét, mely nem teljes körű, mert a szakértő szerint egy nagyobb volumenű hidrogeológiai kutatással lehetséges a fürdő vízbázis készletét megbecsülni. A vizsgálat alapján egy 15-25 éves perspektívában a vízkészlet, a kutak helyreállítása mellett egészen biztonságos háttérrel ad mindennemű fejlesztéshez, ha ettől komolyabb, a vízmennyiséget érintő vizsgálatot szeretne az önkormányzat, akkor az egy külön eljárást, egy hidrogeológiai kutatást jelent.

A szakértő megállapította, hogy az egyik kútnak a fejrészét és egy-két technológiai elemét kell rendbe tenni, – mely ennek ellenére önmagában nem kis költség – a fürdő területén lévő másik kút esetében szinte a teljes vezetékrendszer, a szivattyút és minden egyebet cserélni szükséges, mert a rendszer három helyen hibás.

Csatlós Csaba: A vizsgálatok során kiderült, hogy a vezetékek keresztmetszete annyira szűk, hogy műszerrel nem vizsgálható és a legnagyobb problémát az jelenti, hogy a csővezetékben folytonossági hiány van három helyen, ezért a hidegvíz betörés miatt veszít a termálvíz a hőfokából. A fejlesztéshez ezt a kutat mindenképpen fel kell újítani. Kiderült, hogy vízvesztés is van, valamilyen más probléma is adódott, most próbálják kideríteni, mi lehet az oka. Ennek a kútnak a helyreállítása mindenképpen javasolt, viszont ha már ebben az esetben vezetékcserére kerül sor, akkor a másik kút esetében is célszerű a javasolt munkákat elvégeztetni, mert naponta jelennek meg az ellenőrző szervek. A fürdő folyamatos ellenőrzésnek van kitéve, a kutak jelenlegi állapota nem felel meg az üzemeltetési előírásoknak, ezért a változtatás szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Milyen források lehetnek erre?

Erdős Tamás: A nyári fürdőfejlesztés kapcsán az új helyre költöző árusoktól egyszeri fejlesztési hozzájárulást szeretne kérni az önkormányzat, melyet vélhetően tudomásul is vesznek majd, mely összességében megközelíti majd a 20 mFt-ot. A költségeknek ez lenne az első számú forrása, ill. a fürdőfejlesztési projekt tartalmaz olyan beruházási elemeket, amelyek be vannak árazva, de 4-5 mFt értékben nem kerülnek felhasználásra. Az önkormányzat tehát a kutak felújítási költségeit részben a fejlesztési hozzájárulásokból, részben a beruházás 450 mFt-jából fel nem használt költségekből finanszírozná. Ilyen összeg pl. a betervezett saját tulajdonú kereskedelmi egységek bontása 4,5 mFt összeggel, de ezeket egy kivételével valamennyi kereskedő lebontotta, így ez a forrás felszabadul. Lesz még jó néhány ilyen tétel. Amennyiben a költségeket ezekből nem sikerül lefedni, akkor a wellness-központ költségvetési forrásából kell kiegészíteni.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a felújítási munkálatok elvégzését.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

149/2008. (XI. 24.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Végardói strand termálkútjainak felülvizsgálatáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Végardói strand termálkútjainak felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Az előterjesztésben szereplő felújítási munkálatok elvégzéséhez a pénzügyi fedezet biztosítását a tervezett felújítási hozzájárulás terhére javasolja biztosítani.

Dr. Szabó Irén és Hutkainé Novák Márta bejelenti, más irányú elfoglaltság miatt nem tud tovább részt venni az ülésen.

Erdős Tamás: Egyeztetést követően a meghívóban szereplő további napirendek tárgyalását 2008. november 25-én 14 órára tűzi ki.

A 2008. november 24-i ülés folytatása: 2008. november 25.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Livják Emília a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| • Dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Dankóné Gál Terézia irodavezető | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Fazekas Margit | közbeszerzési szakreferens |

Erdős Tamás: A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Napirend:

A 2008. november 24-i ülésen elfogadottak szerint.

Erdős Tamás: Köszönti a jelenlévőket, és javasolja, hogy a bizottság munkáját az eredeti napirend 1. pontjával folytassa.

7. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására.

Poncsák Ferenc: Elmondja, úgy értesült, hogy az önkormányzat az önhibáján kívüli önkormányzatok pályázatán az igényelt összeget elnyerte.

Livják Emília: Az alapfokú művészetoktatáshoz szükséges összegnél a feltüntetett összeg több, kevesebb, milyen arányú?

Poncsák Ferenc: Az évközben benyújtott pályázatra sikerült 5 mFt-ot nyerniük és ezt az összeget dologi kiadásokra használhatják fel. Ez egy pótlólagos forrás, mely nem volt betervezve az eredeti előirányzatba, ennyivel növekedik.

Erdős Tamás: Megállapítja az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés nincs, így kéri a szavazatokat.

A Gazdasági Idegengazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

150/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegengazd. és Városfejlt. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosításáról.

A Gazdasági Idegengazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetési előirányzatok előterjesztés szerinti módosítását.

8. Előterjesztés a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

Poncsák Ferenc: 410 mFt működési hiány tervezésére került sor, mely nem növekedett. A felhalmozás egyensúlyban van, azzal nincs gond. Az önkormányzat elvileg nyert 150 mFt-ot az ÖNHIKI pályázaton és 50 mFt-ot a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatása pályázaton, mely a kieső bevételeket fedezi. A forráshiány fedezete 150 mFt hitel és 260 mFt a kötvényből felhasznált összeg, melyet majd vissza kell pótolni, azt még nem tudja mikor, ez a költségvetés dolga.

Erdős Tamás: A kötvényből felhasznált összeg csak egy részét kell visszapótolni, mert ebből bizonyos összegeket az önkormányzat fejlesztési célokra költött, azokra a dolgokra, melyeket a kötvénykibocsátáskor megjelölt.

Poncsák Ferenc: A teljes 260 mFt-ot vissza kell pótolni, mert ha majd december elején lejár a lekötés, a kifizetések megindulnak és már a teljes összeget újra nem lehet lekötöni.

Erdős Tamás: Megállapítja, a napirenddel kapcsolatosan több kérdés nincs, így javasolja az előterjesztés elfogadását.

A Gazdasági Idegengazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

151/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegengazd. és Városfejlt. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

A Gazdasági Idegengazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló előterjesztés elfogadását.

9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról.

Stumpf Gábor József: Minden évben a költségvetés előtt el kell fogadnia az önkormányzatnak a költségvetési koncepciót.

Milyen kilátások várhatóak?

Poncsák Ferenc: A költségvetés hasonló lesz az előző évihez, sajnos 400 mFt hiány lesz továbbra is, így vagy a kiadásokat kell csökkenteni, vagy a bevételeket kell növelni, valamilyen módon ezt a hiányt kezelni kell.

Erdős Tamás: Megkérdezi a bizottság tagjait, javasolják-e az előterjesztés elfogadásának támogatását.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

152/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójának előterjesztés szerinti elfogadását.

10. Előterjesztés a Bodrog Keleti Holtág területén a 2009. évi mederhasználati díj megállapításáról.

Erdős Tamás: Megállapítja, a Műszaki Iroda munkatársai az előterjesztést nem kívánják kiegészíteni, a bizottság tagjainak nincs kérdése, így kéri a szavazatokat.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

153/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog Keleti Holtág területén a 2009. évi mederhasználati díj megállapításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 8800/128/2007. (IV. 27.) valamint a 14933-2/356/2007. (XI. 30.) számú határozatok előterjesztés szerinti módosítását.

11. Tájékoztató a Bodrog-part belterületének rendezésére vonatkozó akciótervről.

Saláta László Mihály: Az anyag tartalmaz hosszú távú, rövid távú és azonnal megvalósítandó feladatokat. Az elnökségi ülésen felvetődött, hogy a Suta-pataktól a Rákóczi várig terjedő sétány tervének elkészítése az azonnali feladatok között szerepeljen, miután arra nagy igény lenne.

Már elkészült a Várnegyed rendezési terve, ennek folytatásaként, ha lehetséges, készüljön el a Bodrog-part teljes hosszának a rendezési terve annak érdekében, hogy legyen lehetősége az önkormányzatnak pályázat benyújtására, ha lehetőség adódik rá.

Erdős Tamás: A terv elkészítésének forrása is megjelölésre került?

Saláta László Mihály: A terv a jövő évi költségvetésből valósulhat meg.

Erdős Tamás: A tájékoztató elfogadásáról a bizottságnak döntenie kell, de ezen túl javaslatként szerepel, hogy a város 2009-es költségvetésében különítsen el forrást a Bodrog mindkét partjára vonatkozó közép- és hosszú távú fejlesztési tanulmányterv elkészítésére.

Saláta László Mihály: Ennek a sétánynak egy részét már a Várnegyed fejlesztési terve is tartalmazza.

Dankóné Gál Terézia: A tájékoztató több azonnal megvalósítandó feladatot tartalmaz.

Saláta László Mihály: A tájékoztató tartalmazza azt is, ezek miből kerülnek finanszírozásra. Azonnal megvalósítható lenne a Bodrog folyó szennyezettségének vizsgálata, melyet az önkormányzatnak egyébként is el kellene végeztetnie, és ha negatív az eredmény, akkor egy mobil stéget és lépcsőt kellene létesíteni, esetleg a jövő évi költségvetésben ezeket tervezni lehetne.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a jövő évi költségvetés terhére bármit is ígérni borzasztó naiv dolog, azon túl, hogy esetleg egy tanulmányterv elkészítése belefér, mely nem egy horribilis volumenű összeg. Ha az önkormányzat elindítja a tervezett fejlesztéseket, azokra kell koncentrálnia. Abban egyetért, hogy készüljön egy teljes körű kitekintő helyzetfeltárás és egy tanulmányterv.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, egyetértenek-e a javaslattal.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

154/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog-part belterületének rendezésére vonatkozó akciótervről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, 2009. évi költségvetésében különítsen el forrást a Bodrog folyó jobb-, és partjának közép-, és hosszú távú fejlesztésére vonatkozó tanulmányterv elkészítésére.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon a tájékoztató elfogadásáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

155/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog-part belterületének rendezésére vonatkozó akciótervről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Bodrog-part belterületének rendezésére vonatkozó akcióterv elfogadását.

12. Egyéb ügyek:

- Tájékoztató a Playsystem Kft. Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatti ingatlanon tervezett I. kategóriájú játékterem, pénznyerő-automaták működtetési tervével kapcsolatos megkeresése ügyében.

Erdős Tamás: A Playsystem Kft. a Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatt tervez I. kategóriájú játékterem és pénznyerő automaták működtetésével kapcsolatos tevékenységet, ennek érdekében kereste meg az önkormányzatot. A Megyer Pinceborozó jelenlegi tulajdonosa a fejújítást követően szeretné bérbe adni az üzlethelyiséget és a Playsystem Kft. lenne a bérelője. Mivel eddig még működési engedélykérelmüket nem adták be, így még a működési engedély kiadásához a szakhatósági állásfoglalás kiadására nem került sor. Az engedélyező hatóság a Szerencsejáték Felügyelet, de még oda sem továbbították kérelmüket, mert akkor a Polgármesteri Hivatalnak már hivatalból be kellett volna a működési engedélyhez szükséges dokumentációt csatolni.

A Playsystem Kft. képviselője megkereste az önkormányzatot azzal a kérdéssel, hogy a városnak van-e ellenvetése azzal kapcsolatosan, hogy ezen a helyen I. kategóriájú játéktermet létesítsenek. Az előzetes tájékoztatás szerint a bizottságnak és testületnek nem áll módjában csak véleményt nyilvánítani a dologról.

Peremiczkiné Dobos Edina: Játékterem létesítését az önkormányzat helyi rendeletben nem tilthatja, csak azt kötheti ki, hogy a település mely részein járul hozzá. A Rendezési Terv szerint településközponti vegyes övezetben létesíthető játékterem, lakóövezetben nem. A megkeresés két kérdést vet fel. Az első kérdés az, hogy az önkormányzat magát a játékterem létesítését támogatja-e. A tájékoztató tartalmazza, hogy az engedély kiadásához szükséges az illetékes önkormányzat jegyzőjének állásfoglalása. A jegyzőnek a szakhatósági hozzájárulás kiadása során vizsgálni kell a jogszabályok előírásainak teljesülését és az Országos Építésügyi Szabályzat előírásainak való megfelelését. A jogszabályi előírások szerint a játékteremtől 200 m-es védőtávolságon belül nem lehet védett intézmény. Ilyen pl. az iskola, egyházi

létesítmény. A tájékoztató pontosan tartalmazza, hogy két művészeti oktatási intézménytől és a Szent Erzsébet Bazilikától minden esetben 200 m-es távolságon belül helyezkedik el az ingatlan, ez teljes mértékig kizárja a szakhatósági hozzájárulás megadását. Abban az esetben, ha a vállalkozó települési vegyes övezetben, a védőtávolságon kívül talál üzlethelyiséget, akkor a Polgármesteri Hivatal a hozzájárulást meg tudja adni.

Stumpf Gábor József: Ebben az esetben pénzbedobós játék automatak üzemeltetéséről lenne szó?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az I. kategória azt jelenti, hogy az üzlethelyiségben 10 db játék automata helyezhető el, a II. kategóriájába 2 db. Ez elektronikus játékterem lenne, mely azt jelenti, hogy nem készpénzzel, hanem plastik kártyával működnek a gépek.

Livják Emília: A játékterem nem készpénzzel működik, egy kicsit komolyabb a rendszer, ill. egy elektronikus pókerasztalt is szeretnének működtetni, amely a cég saját fejlesztése. Magyarországon még nem sok helyen található ilyen, ez lenne a fő cél, egyszerre maximum 10 fő használhatja. Ezen kívül a játékteremben lennének még egyéb játékgépek is. Véleménye szerint az életből ezt a tevékenységet az önkormányzat nem tudja kirekeszteni, ez is egy része az életnek, mindenkinek a saját felelőssége legyen, hogy igénybe veszi-e ezt a szolgáltatást. Abban az esetben, ha a város konferenciaturizmusban és egyáltalán turizmusban gondolkodik, lehet, hogy nem egy rossz pont, ha a városban egy ilyen típusú szórakozási lehetőség is fellelhető. Úgy tűnik, egy komoly rendszerű dolog, melyet ide szeretnének hozni. Az ember egy kicsit megijed, amikor szerencsejátékról van szó, nem biztos, hogy egyből ki kellene zárni a tevékenységet a városból.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem is lehet kizárni, mert nem hozhat az önkormányzat a tiltására rendeletet.

Erdős Tamás: Már ez az önkormányzat működött, amikor a Szerencsejáték Felügyelet megkérdezte, hogy a város globálisan támogatja, vagy ellenzi-e a városban játékterem működtetését. Sátoraljaújhely elutasította, Sárospatak Város Önkormányzata pedig nem, éppen a fürdőfejlesztés és a turizmus fejlesztése érdekében. Meggyőződése, hogy egy négycsillagos szállodának hozzá méretezett formában ez egy alapvető tartozéka.

Livják Emília: A Highlander Discónak is kiterjedt vonzáskörzete van, ahogyan oda eljönnek egy bizonyos célért, nem lehet tudni, ez nem mozgatná-e meg bizonyos rétegét az embereknek.

Erdős Tamás: Az a döntés, hogy nem rekeszti ki az önkormányzat a városból a szerencsejáték tevékenységet, az él.

Peremiczkiné Dobos Edina: Magasabb szintű rendelet szabályozza, hogy nem mondhatja azt az önkormányzat, hogy nem él.

Erdős Tamás: Az önkormányzat arról már egyszer döntést hozott, hogy a tevékenységet nem rekeszti ki a városból. Ebben a konkrét esetben sem, mert nincs rá módja. Nem javasolja, hogy a bizottság állást foglaljon érdemi szinten abban, hogy szeretné-e, vagy nem, ezen helyen. A város semmilyen akadályt nem támaszt, kizárólag azt kéri, hogy a hatósági szabályok betartásával történjen. Elő kell írni részükre, milyen szabályoknak kell megfelelni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az egyértelmű, hogy a kérelmező a tervezett helyen nem működtethet játéktermet, de ha talál a városban egy minden előírásnak megfelelő

üzlethelyiséget, akkor igen. Mivel kérelmező konkrét választ vár, más nem lehet a válasz, csak az, hogy ezen a helyen nem létesíthet játéktermet, mert a jogszabály nem teszi lehetővé.

Erdős Tamás: A Jegyzőnek akkor kell nyilatkozni erről, amikor a Szerencsejáték Felügyelet hivatalból megkeresi.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem kellene, hogy a vállalkozó költsön az előkészítésére, amikor erre a kérelemre nemet kell mondani.

Saláta László Mihály: Azt a választ kell adni, hogy az önkormányzat nem gördít akadályt, de a jogszabályi előírások igen.

Erdős Tamás: A bizottság javasolja a Polgármester úr kérelmező részére levélben a következő tájékoztatást adja: A bizottság elviekben támogatja, hogy a vállalkozó a városban játéktermet működtessen, de a Jegyzőnek a tervezett helyre nem áll módjában a szükséges szakhatósági hozzájárulást kiadni.

Kéri, a bizottság szavazzon a javaslatról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

156/2008. (XI. 25.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Playsystem Kft. Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatti ingatlanon tervezett I. kategóriájú játékterem, pénznyerő-automaták működtetéséről.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság úgy határozott, Polgármester úr levélben tájékoztassa a Playsystem Kft. képviselőjét, hogy elviekben támogatja játékterem városban való működtetését, de a jogszabályi előírások miatt a Sárospatak, Béla király tere 2. szám alatti ingatlanon I. kategóriájú játékterem működtetése nem lehetséges.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető

