

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kulturális Bizottság 2008. október 28-án a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: a Kulturális Bizottság részéről:

Hajdu Imre, a bizottság elnöke
Lendák Lajos Zoltán
Stumpf Gábor József
Darmos István
Tarnavölgyi László
Kovács Gábor bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva, jegyző
Donkó József, szakreferens
Vighné Fehérvári Zsuzsanna, ifj. és sportref.
Peremiczkiné Dobos Edina, irodavezető

Meghívottak:

Téglás Zsolt, a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Csatlósné Komáromi Katalin, A Művelődés Háza igazgatója
Csetneki József, az Art-Ért Alapítvány elnöke
Csetneki Zsuzsa, az Art-Ért Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója

Megjegyzés: Kiss Endre József bizottsági tag távolmaradását bejelentette. Téglás Zsolt az 1. napirendi pont tárgyalásánál volt jelen. Komáromi Éva jegyző, Peremiczkiné Dobos Edina, Csatlósné Komáromi Katalin, Csetneki József, Csetneki Zsuzsa a 2. napirendi pont tárgyalását követően távoztak.

Napirend előtt: Hajdu Imre köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, a sorrend megváltoztatását, valamint egyéb ügyek között tárgyalni a Városi kép 3. c. alkotást, amelyhez javasolja, hogy Csetneki József tárgyalási joggal vegyen részt. A javaslattal a bizottság egyhangúan egyetért.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére
2. Egyéb ügy:
 - Tájékoztató a Városi kép 3. c. alkotásról
3. Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására
4. Egyéb ügy:
 - Tájékoztató az Art-Ért Alapítvány és az Önkormányzat közötti programról

Napirend tárgyalása:

1. Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére

Hajdu Imre: A napirendi ponttal kapcsolatosan kéri a bizottság tagjainak a véleményét, kérdéseit.

Tarnavölgyi László: Nincs tisztában azzal, hogy miért szükséges az önkormányzatnak átadni a Vay Miklós Szakképző Iskola részére a sportpályát, illetve képes lesz-e működtetni azt. A vendéglátóegységekkel kötött szerződés felől érdeklődik. Az anyagban olvasta, hogy az új telephely a képzésekhez nyújtana segítséget, amelyet bővebben kér kifejtetni. A jövőben hogyan lehet majd igénybevenni a sportpályát?

Kovács Gábor: A sportpálya átadásával kapcsolatban már több intézmény is szóba került. Jelenleg úgy látja, hogy terv szerint a Vay Miklós Szakképző Iskola lesz az új működtető. A gyerekek sportolása biztosított lenne, de a fenntartását tekintve nincs meggyőződve, hogy ez így megfelelő.

Téglás Zsolt: Az elmúlt hónapokban felmerült annak lehetősége, hogy a városi sportpálya a Vay Miklós Szakképző Iskolához kerüljön. Az intézményük tanulói rendszeresen használják a sportpályát, mivel tornatermük elég kicsi. Az intézmény képzési profiljába is beleillene a karbantartási feladatok elvégzésének egy része. Eddig a szakképzési hozzájárulások közvetlenül az iskolához érkeztek, amelyből a karbantartásra is tudnának fordítani valamennyi keretet. Sajnos nem látják, hogy a TISZK-kel kapcsolatos dolgok hogyan körvonalazódnak, hiszen a társulás létrejöttékor nem tisztázott a szakképzési hozzájárulások hogyan és hova folynak be. A vendéglátóegységek tekintetében számára sem tisztázott a szerződések megkötése. Természetesen alkohol árusítására 200 m-es körzetben a jövőben nem kerülhetne sor. Az alapító okirat módosítása csak 2009. szeptember 1-től lehetséges, így a döntési folyamat is eltolódhat. A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy 2008. évre be volt tervezve 3,5 millió forint a sportpálya fenntartására és már szeptember 30-ig 4,5 millió forint került felhasználásra. Amennyiben a képviselő-testület dönt az intézményhez csatolásáról és a működtetésre megkapják a szükséges keretet, valamint a személyi feltételeket, akkor egy konszenzusos megállapodásra nyitottak.

Hajdu Imre: Felkéri Vighné Fehérvári Zsuzsannát, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A közoktatási törvény módosítását követően a 102.§ (14) bekezdése rendelkezik arról, hogy a tanévet megelőző március 31-én kell a fenntartónak a döntését meghozni. Az önkormányzati törvény a sport támogatását tűzi ki célul az önkormányzatok számára, az egyes önkormányzatok lehetőségeihez mérten. A költségek tekintetében elmondja, hogy az állam 1430 forintos normatívát ítél meg minden település számára, amelyet nemcsak a sportra lehet elkölteni, hanem a kommunális feladatoktól kezdve több dolgot tartalmaz. A két vendéglátóegység bérleti díja bevételt hoz. Az előterjesztésben jelezte, hogy kormányrendelet szabályozza, illetve tiltja az alsó és középfokú oktatási intézmény 200 m-es körzetében a szeszital árusítását.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy mi indokolta a sportpálya működtetésére vonatkozó költségvetési keret túllépését? Az egyes egyesületek milyen megállapodás formájában használják a sportpályát?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Szabadidősport használatával kapcsolatos igényeket az előterjesztésben nem részletezték kellően. Elsősorban a Sárospataki Torna Club, valamint a diáksportegyesületek heti rendszerességgel történő használata szerepel. Ezen kívül természetesen többen veszik igénybe. A galambászok is használják a pálya hátsó területét, amelynek a felújítására is szükség lenne. Írásos megállapodás ezekkel az egyesületekkel nincs. A költségvetési keret túllépéséhez kapcsolódik, a klubhelyiségben történt gázóracserre szerelési költsége, illetve a sportpályán elkészítésre kerültek olyan dolgok, amelyek nem lettek betervezve.

Hajdu Imre: A költségvetés mely sorai lettek átcsoportosítva?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A közüzemi díjak is emelkedtek.

Hajdu Imre: Érdeklődik, hogy tárgyalta-e valamelyik bizottság a költségvetés túllépését.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Nem tárgyalták a bizottságok.

Hajdu Imre: Nem érti, hogy az önkormányzat tudta nélkül hogyan lépheti át a költségvetési keretet. Érdeklődik jegyzőnőtől.

dr. Komáromi Éva: Nem volt tudomása a költségvetés túllépéséről. Kéri kifejtetni, hogy milyen dolgok készültek el, amelyek nem lettek betervezve?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A vitrin készítése, az internet előfizetés, stb. nem lettek betervezve. A kifizetési listán minden szerepel.

Hajdu Imre: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésére kéri a kifizetési listán szereplő tételek felsorolását.

Lendák Lajos Zoltán: A felügyelet megoldása felől érdeklődik, amennyiben az intézményhez átkerül a sportpálya.

Téglás Zsolt: A Vay Miklós Szakképző Iskolában egy sportreferens fogná össze a feladatokat, de a felügyeleten még nem gondolkodtak.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A kapukat be lehet zárni, de kerítésen keresztül így is bemásznak illetéktelen személyek.

Kovács Gábor: A futók tekintetében vegyes a használat időpontja. Hiába van nyitva az oldalsó kapu, akkor is bemásznak a kerítésen. Kérdései között szerepeltetné, hogy a sportpálya bármelyik bejáratától számítva 200 m-en belül nem lehet alkoholt árusítani? Így a Lavotta utcán lévő vendéglátóegységek is problémát jelenthetnek.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Amennyiben az alapító okiratba bekerül a sportpálya, a Vay Miklós Szakképző Iskola telephelyének számít.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint az elmondott információk alapján a bizottság nem tud most dönteni.

Hajdu Imre: Egyetért Stumpf Gábor József képviselővel. Javasolja egy későbbi időpontban ismét kerülni tárgyalásra a napirendi pont.

Lendák Lajos Zoltán: A vendéglátóegységekkel kötött szerződést is meg kell nézni, hogy pontosan mit tartalmaz.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elképzelhető, hogy tartalmazza a szerződés a városérdekből történő rendkívüli felmondást.

Hajdu Imre: Sok kérdéses pont van még e témában. Javasolja, a bizottság vegye le napirendjéről és a januári bizottsági ülésen kerülni tárgyalásra a téma. Kéri a bizottság szavazását.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

42/2008. (X.28.) számú Kulturális Bizottság

határozata

a városi sportpálya működtetéséről

A bizottság egyhangú szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a városi sportpálya működtetéséről szóló előterjesztés napirendről történő levételét.

3. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a Városi kép 3. c. alkotásról**

Hajdu Imre: Tudomása szerint augusztusban tárgyalta a bizottság a Városi kép 3. c. műalkotás elhelyezését. Azóta számos esemény történt ezzel kapcsolatban, amely indulatokat gerjesztett a városban. A képet egy magántulajdonú épületre, mint a Hotel Bodrog falára sem lehetett kihelyezni. Felkéri Csetneki Józsefet, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Csetneki József: Erdős Tamás tanácsnok úrral jegyző asszonynál jártak a műalkotás kihelyezésével kapcsolatosan október 13-a körül és azóta sem tudták eldönteni, hogy a kép a jogszabály értelmében mit takar. Ez érdekes kérdés, mivel a hivatal a nyilatkozatkérés kapcsán jogszabályra hivatkozott, amelyben kategóriák voltak felsorolva. A megbeszélésen elhangzott, hogy valószínű reklámnak minősül, de ez a megközelítés nem reális. A Festészet napja előtt szerették volna a képet avatni. Jegyző asszony érzékelte, hogy jogértelmezési problémák vannak, így az Önkormányzati Minisztériumhoz fordult állásfoglalásért. Véleménye szerint ennek a képnek a kihelyezéséhez sem építési engedély, sem egyéb kööttség nem társul. Olyan ellenállást érzékeltek a hivatal részéről, amely azt jelentette, hogy ennek a képnek a városba nem kellene kikerülni. Nem pontosan érthető számukra, hogy ami nem tilos, azt miért nem szabad. Az előző két képnél az eljárás lefolytatódott. 2003-ban induló program első képét a város pályázta meg a kezdeményezésükre. 2006-ban készült el a második kép, amelyet az Art-Ért Alapítvány pályázott meg. Tudomása szerint egyiknél sem okozott problémát a kihelyezés. Amennyiben jogszabályváltozás történt ebben a vonatkozásban, bizonyára elkerülte a figyelmüket, bár utánanézték. Amikor a Bodrog Hotel mögötti épületre történő elhelyezésről volt szó, a hatóságtól kapott levél antennák kihelyezésével kapcsolatos hivatkozást tartalmazott. Ez természetesen nem antenna, ezért

jegyző asszonynak eljuttattak egy levelet és kifogásolták a hivatkozást, amelyre válasz nem érkezett. A hivatal részéről megkeresték a lakóközösséget, akik hem voltak határozatképesek, de mégis úgy határoztak, hogy a képpel a jövőben nem akarnak foglalkozni. Tudomása szerint a lakóközösségből 1 fő írásban jelezte, hogy nem járul hozzá a kép kihelyezéséhez. Nem ismeri a lakóház szervezeti és működési szabályzatát, de a társasházi törvény alapján 51 százalék szükséges a döntéshez. A levél tartalmazza továbbá, hogy a kép nem helyezhető el az Erdélyi úti épület falára, ezért kerestek egy másik lehetőséget. Ekkor vették fel a kapcsolatot Bágyi Pállal, hogy a Hotel Bodrog falára lehetőségük legyen kihelyezni. Erre a falra egy keskenyebb kép fér csak, ezért át kellett alakítani. Ez idő alatt a Magyar Képzőművészeti Lektorátus igazgatójával kapcsolatban állt, hiszen az alkotás pályázati pénzből valósulhatott meg. A helyszín módosulását bejelentették, amely ellen a lektorátusnak nem volt kifogása. Bágyi Pállal kötöttek egy megállapodást a kép kihelyezésének feltételeiről. Egy újabb nyilatkoztató kérvényt nyújtottak be a hivatalhoz, ahol jelezték az új helyszínt. Ez szeptember 22-én történt és 24-én kaptak két levelet az eljárás megindításáról és a hiánypótlás kéréséről. Megjegyzésként elmondja, hogy az előző két kép esetében ilyen dokumentumokat nem kellett benyújtani. Jelezte a lektorátus felé, hogy egy magántulajdonú épületről van szó, akik azt a tájékoztatást adták, hogy nincs szükség nyilatkozatra, ha van tulajdonosi hozzájárulás. Október 1-jén a nyilatkoztatókést visszavonták a hivataltól. Jegyző asszony a kép kihelyezése előtti időszakban kifejtette, hogy ezt a levelet a hivatalba kapta és azzal a hozzáfűzéssel, hogy a kép kihelyezésétől elálltak. Véleménye szerint a levél nem ezt tartalmazza. Ekkor Bágyi Pál, kerülve a konfliktusokat, úgy döntött, hogy akkor járul hozzá a kép kihelyezéséhez, ha a hivatal írásban rögzíti, hogy a kép kihelyezésének jogi akadálya nincs. Ekkor került sor polgármester úr felkeresésére, ahol Erdős Tamás tanácsnok úrral azt nézték meg, hogy a hatóság által hivatkozott jogszabályok mennyire helytállóak. Nem tudták megállapítani, hogy a kép műfaját tekintve belefér-e a hivatkozásokba. Az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalását nem ismeri, de kíváncsi arra. Korábban is elmondta, hogy a képről szívesen beszélget bárkivel, de nem érti, hogy a Kulturális Bizottságnak milyen szerepe van az esetleges véleményeken kívül. Barátságtalan gesztusnak tartották a Sárospatak fórumán megjelenő kérdést a kép kihelyezésével kapcsolatosan, amelyet alpolgármester úr kezdeményezett. Nem érti, hogy a kérdés milyen gondolatmenet alapján került fel. Az augusztusi bizottsági ülésen elhangzott, hogy amennyiben a tulajdonosi közösségnek nincs kifogása a kép kihelyezése ellen, úgy megoldható. Időközben felfigyelt arra, hogy erősen mocskolják a fórumon dolgaikat, személy szerint őt is. Ekkor tájékoztatta alpolgármester urat, hogy a kép mindenképpen el fog készülni és amennyiben Sárospatakon nem kerül kihelyezésre, el fogják vinni más településre. Erre a levélre sem érkezett válasz. Ehhez a történethez egy per kérdése is kapcsolódhat, mivel elfőrdulhat, hogy a 0,5 millió forintot a pályázó elveszítheti, mert a tervezett időpontra a kép nem kerül ki. A lektorátus igazgatója két héttel korábban azt a tájékoztatást adta, hogy 3-4 hét áll rendelkezésükre a miskolci önkormányzattal rendezni a különböző engedélyeket. Sárospatakon a döntéshozói szférában is megpróbálták elképzeléseiket megértetni, akiktől sok szálon támogatást kaptak, majd végrehajtási szinten megállt a történet. Jelenleg tárgyalást folytat a miskolci önkormányzattal, ahol 2-3 helyet neveztek meg a kép elhelyezésére. Mindenképpen szeretné, ha a szerződéskötés előtt megtörténne a megegyezés. Ebben az esetben a pertől eláll azzal a kiegészítéssel, hogy kéri házon belül kivizsgálni az ügyet, mert azt gondolja, hogy ennek rossz üzenete van.

dr. Komáromi Éva: Ez az ügy meglehetősen sok kérdést feszeget és valóban hónapok óta zajlik. Kronológiai sorrendben szeretné levezetni a dolgot és elmondja, hogy hatósági szempontból hogyan néz ki ez a helyzet. Érdekes kérdés ebben a történetben és úgy gondolja, hogy a városvezetésnek némi konzekvenciát kell levonni ezek után, hogy a hatósági és az

önkormányzati érdekek hogyan kerülnek szembe egymással. Kinek, milyen hatásköre van és ki mit tehet meg ebben a helyzetben. Ennek eldöntése nem az ő tiszte. Az Art-Ért Művészetoktatási Intézmény 2008. július 18-án keltezett, július 31-én iktatott kérelmével kereste meg az önkormányzatot, hozzájárulást kérve az alkotás Erdélyi úti épületfalra történő kihelyezésével kapcsolatosan. A kérelem behozatala előtt beszélgetés történt már és akkor is elhangzott és az írásbeli dokumentációból is kiderült, hogy a megelőző két képnél nem volt ilyen jellegű eljárás, mert a hivatkozott jogszabály 2008. január 1-jén lépett hatályba. A kérelmet, amely a teljes iratanyagot tartalmazta, látta a városi főépítész, alpolgármester úr és az volt minden hivatalban dolgozó kollégának a véleménye, hogy bizottsági szinten beszéljék meg és a szükséges hatósági eljárást le kell bonyolítani. Egyöntetű vélemény volt, hogy városképi szempontból oly meghatározó ez a helyszín, hogy mindenképpen a képviselő-testület szakbizottságának értesülnie kell erről. A hatósági oldal érzékelte, hogy műalkotásról van szó, de ez a 37/2007.(XII.13.) Ötm. rendelet szerint bejelentés alapján kihelyezhető szerelvény. Értesítették az alkotókat a tulajdonosi közösség hozzájárulásának szükségességéről, amely nem született meg. A közös képviselő nyilatkozatát tartalmazza az iratcsomag. Ezek után tájékoztatták Csetneki urat, hogy így nem helyezhető ki a kép és határozattal érdemben nem tudták elbírálni a kérelmét. Ezt követően szeptember 22-én újból kérelmet nyújtott be, ahol a Bodrog Hotel épületét jelölte meg a kihelyezés új helyszínéeként. A hivatal értesítette, hogy elindítja az engedélyezési eljárást, de felhívja a figyelmet, hogy ez a helyszín helyi értékvédelmi területnek számít, ahol lényegesen szigorúbbak az előírások. A 37/2007.(XII.13.) Ötm. rendelet alapján kell eljárni, de egészen más pontját kell alkalmazni. Ezért kérte, hogy a hiánypótlásban megjelölt mellékletek kerüljenek csatolásra. Ekkor már tudomást szerzett a dologról az épület tulajdonosa és a főépítész. Csetneki úr ekkor megkereste a hivatalt, hogy mi alapján bejelentésköteles ez a tevékenység. A szóbeli beszélgetésen elhangzott, hogy a hivatkozott jogszabályi pont nem tartalmazza a műalkotás szót, de ettől függetlenül a szakhatóság és az illetékes szervek azt mondják, hogy ez bejelentés alapján végezhető tevékenység és ő is csak ezt tudja mondani. Megnyugtatóképpen kértek az Önkormányzati Minisztériumtól állásfoglalást, amely megérkezett és azt felolvassa a bizottságnak. Ez megerősítette a hivatalt, hogy bejelentés alapján végezhető építési tevékenységnek számít a műalkotás kihelyezése. A hét eseményeit lezárta, hogy Csetneki úr visszavonta a nyilatkozatkérését. A kérelmet tartalma alapján bírálták el. Amennyiben kihelyezte volna a műalkotást, engedély nélkül végzett volna el építési tevékenységet, amelyért bírságot kellett volna alkalmazni a hatóságnak. Amennyiben a szükséges mellékletek pótlásra kerültek volna, kihelyezhető lett volna a kép. Amennyiben első esetben a tulajdonosok hozzájárulásukat adták volna, nem is lett volna módjuk megtagadni a nyilatkozat kiadását, mert az alacsonyabb kategóriájú övezetben nincs a hatóságnak jogköre. A lektorátus szakvéleményével kapcsolatban elmondja, hogy ők csak esztétikai szempontból véleményezik a műalkotást, de helyi építési szabályzati szinten nem fognak beleszólni. Nem hiszi, hogy Miskolcon a szokásjog alapján alkalmaznák a hatósági eljárást, de ezek saját vélemények. Nem véletlen, hogy 2-3 helyszínt ajánlottak. Lehet olyan helyszín, ahol csak tulajdonosi hozzájárulásra van szükség, de lehet olyan is, ahol szigorúbb szabályokat kell betartani. A minisztériumi állásfoglalást ismerteti. Csetneki úrtól többször elhangzott a perrel történő megtorlás. E tekintetben csak az gondolkodtatja el, hogy mi lenne a kereseti kérelem tárgya. Ugyanis bíróság előtt csak azt lehet megtámadni, ha határozattal az ügyfél érdekét érintő kérdést elbírált volna. Ilyen határozat nem született, tehát egy végzéssel került megszüntetésre az eljárás. Alpolgármester úr által elindított topic-ban nem tud állást foglalni. A hatóság kizárólag építésügyi szempontból vizsgálta az eljárást. Sajnálja, ha ez feszültségeket és kellemetlenséget okozott, de a hatóság nem tehet mást mint a hatályos jogszabály alapján eljárni. El kell gondolkodni, hogy bárki bármit kihelyezhet-e egy-egy épületre a városban? Továbbá kikéri magának és a kollégáinak, hogy a különböző médiákban

az önkormányzat hatósága dilettáns félhülyéknek van nyilvánítva. Itt mindenki a munkáját végzi a hatályos jogszabályok alapján. Kéri, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen vélemény nyilvánítástól.

Csetneki József: Ez reméli nem neki, hanem az újságíróknak szólt. Pontosítani szükséges egy-két dolgot, mert némi csúsztatást észlelt. Amennyiben új joghelyek kerülnek látótérbe, joggal kérdezheti, hogy miért nem kerültek bele egyik levélbe sem. Az, hogy a kortárművészetet a hatósági ügyekkel próbálják meg összekeverni valóban nem egészséges. Kérheti, hogy a saját műfajában mindenki szabályosan járjon el és ezekben a levelekben ezek a megközelítések nem szerepelnek. Bárki megnézheti, mert mindenből van nála másolat. Ügyvéddel konzultált a kérdéssel és a pert feszegetni felesleges. Gyanítja, hogy lesz per, mivel az ügyvéd is ugyanazokat a dokumentumokat látta és nem gyenge érvek szólnak az elírások, elhallások mellett. Az Észak-Magyarország c. napilapban többször olvasta, a hatósági iroda vezetőjének nyilatkozatát, miszerint visszavonták a kép kihelyezésére vonatkozó szándékukat. Még egyszer hangsúlyozza, hogy ez a levélben nem szerepelt.

Hajdu Imre: Az első levélben az antenna kihelyezésével, a második levélben a reklámtáblákkal kapcsolatos hivatkozás szerepelt. A hatóság álláspontja szerint ez reklámnak minősül.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem került nevesítésre, ez lehet felületképzés is.

Hajdu Imre: Akkor valaki nem mond igazat. A levelekben nincs szó a helyi értékvédelmi terület lehatárolásáról.

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy engedélyezési eljárásban 60 db jogszabályt kell figyelembe venni, akkor csak egy alapjogszabályra fognak hivatkozni. Aki engedélyt kér, nézzen utána, hogy mit kell produkálni az engedélykérelem kapcsán.

Hajdu Imre: Elvárja az ügyféltől, hogy 60 db jogszabályt ismerjen?

dr. Komáromi Éva: A 37/2007. (XII.13.) Ötm rendelet 1. sz. melléklet 2. fejezetére hivatkozik, ahol a 3. halszájkában kerül megjelölésre, hogy az építéssel érintett terület a város helyi építési szabályzatáról szóló rendelet értelmében helyi értékvédelmi területen található, így az engedélyezési eljárásban közreműködik a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hatósága és a városi főépítész. Mindig ugyanarra a jogszabályhelyre hivatkoznak. A 2. sz. fejezet 18 pontot tartalmaz. Mindannyian tudják, hogy az ügyvédek azt fogják mondani amit a megbízó hallani szeretne. Mindenki a megfelelő szakmai munkát végezte.

Csetneki József: Csak az egyik helyen a 8. pont, a másik helyen a 13. pont szerepel.

Hajdu Imre: Kéri, hogy az ügyfelek teljeskörű tájékoztatásban részesüljenek.

Darmos István: Problémásnak tűnik az ügy, mivel jogszabályok nem szólnak művészeti alkotások kihelyezéséről. Nem lehet az önkormányzatnak szabályozni ezt?

Peremiczkiné Dobos Edina: A helyi építési szabályzat sokkal szigorúbban szabályoz, mint a hivatkozott jogszabályok. Abban egyértelműen benne van, hogy építési engedélyköteles minden a homlokzaton megjelenő és védett központban lévő alkotás. Ennek a szabályzatnak az a célja, hogy egy védett városközpont épületeinek homlokzata, arculata védett legyen, mert

ott olyan értékes épületek vannak, amelyeket nem lehet korlátozás nélkül 30 négyzetméteres műalkotásokkal sem eltakarni. A tervező mehetett volna polgári peres eljárás keretében bírósághoz. A városi főépítész nyilatkozott, hogy továbbküldi a Világörökség Tervtanácsra is a védett városközpont miatt, mert ő az épületet és a városképet védi. Ez a kihelyezés bizonyos keretek és szabályok között kell, hogy legyen.

Csetneki József: A városi főépítésszel beszélt, az elkészült képet látta és azt a tájékoztatást adta, hogy a kép kikerülésének nincs akadálya. Ezt természetesen ott nem rögzítette írásba. Reméli mindenki előtt ismeretes, hogy miért vitték el a képet Sárospatakról. Megérti a hatóság szempontjait, de azt gondolja, hogy ha értelmes emberek nem tudnak kompromisszumot kötni és megállapodni a dolgok nem fognak bizonyos idő után megtörténni. Ezek a kezdeményezések nem fognak felszínre kerülni Sárospatakon.

dr. Komáromi Éva: Városképi szempontból meghatározó helyszínre kérték a kép kihelyezését, ezért mindenképpen indokolt nagyobb kört megkérdezni.

Csetneki József: Ehhez képest a Kulturális Bizottság nem foglalt állást ebben a kérdésben. Olyan ügyek ragadtak ehhez a képhez, amelyek méltatlanok és alaptalanok. Reméli, hogy lesz még olyan tevékenységük, amely a város érdekeit szolgálja.

Hajdu Imre: Örül, hogy a műalkotás ezek után elkerül Sárospatakról, mert méltatlan a képhez, ami itt történt. Örömmel kellene fogadni az ilyen kezdeményezéseket. Nem keresztbe kell tenni a hivatalnak, hanem segíteni. Bízunk abban, hogy Miskolcon jó helye lesz a képnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az augusztusi Kulturális Bizottsági ülésen került tárgyalásra a kép kihelyezése, ahol vélemények hangzottak el és Stumpf Gábor József bizottsági taggal is más állásponton voltak. Véleménye szerint egy olyan jogi útvesztőbe mentek bele, amelynek a fonalát elvesztette. Nem tudta követni a dolgokat. Kéri, hogy a folyamat kerüljön kivizsgálásra egy szakavatott ember által.

dr. Komáromi Éva: Szakértővel ki lehet vizsgálni az ügyet.

Stumpf Gábor József: Az augusztusi Kulturális Bizottság ülésén szavazott is a bizottság a kép kihelyezéséről és az arányokra is jól emlékszik. Felvállalja, hogy egyedül ő szavazott nemmel az alkotás első helyen történő kihelyezéséről. Ezt az alkotást a városnak azon a részén nem tartja szerencsésnek, de el tudja képzelni más helyen. Az az ülés úgy zárult, hogy a döntés megszületett és a bizottságnak már ebbe nincs beleszólása. Azt is elmondta, hogy amennyiben a későbbiekben is folytatódik kéri, hogy még tervezési időszakban véleményezhesse a bizottság. Tehát nem a művészeti értékről, hanem a helyszínen történő elhelyezésről szavazott a bizottság. Úgy gondolja, hogy a város vezetésének véleményt kell nyilvánítani ilyen ügyekben.

Lendák Lajos Zoltán: Személy szerint neki ez a kép első perctől kezdve tetszik.

dr. Komáromi Éva: Szomorúan hallja elnök úr szavait, hogy a hivatal gátolja a kép kihelyezését. Amikor már látszott, hogy eljárási problémák lesznek a kép kihelyezésével kapcsolatban, javasolta egy új helyszín kiválasztását, ahol nem ütköznek akadályba. Akkor Csetneki úr ragaszkodott a megjelölt helyszínhez.

Hajdu Imre: Mindenképpen meg kell nézni, hogy eljárásjogi problémák voltak-e.

Lendák Lajos Zoltán: Mit takar jegyzőasszony által említett hatósági és önkormányzati érdek kereszteződése. Mi volt az egyöntetű vélemény és mi volt az a jogszabály amely tiltotta a kép kihelyezését?

dr. Komáromi Éva: Egyöntetű vélemény volt, hogy kerüljön a Kulturális Bizottság elé a műalkotás kihelyezése. A 37/2007. (XII.) Ötm rendelet nem tiltotta a kép kihelyezését, hanem azt mondja, hogy bejelentés alapján végezhető tevékenység. A hatóság megpróbálta jogszabály alapján az ügyet lebonyolítani, ugyanakkor erős önkormányzati nyomás volt arra, hogy ne kerüljön figyelembevételre a jogszabály.

Hajdu Imre: Érdeklődik, hogy honnan volt erős önkormányzati nyomás.

dr. Komáromi Éva: A kabinet iroda részéről.

Hajdu Imre: Mit mondott a kabinet iroda? Azt mondta, hogy ennek a képnek ki kell kerülnie?

Peremiczkiné Dobos Edina: Több ezer építési engedélyt adnak ki 17 településen. Soha nem volt problémájuk a törvényességgel. Az ügyész és a közigazgatási hivatal tanulni járnak ide. A jogszabályok nem egyértelműek, de soha nem volt probléma. Amennyiben a művész úr nem vonja vissza a kérelmét a beadástól számított két kéten belül, tudtak volna érdemi határozatot hozni. Azt ne mondják, hogy akadályozva volt. A hiánypótlást benyújthatta volna és a nyilatkozatok függvényében hoztak volna egy érdemi határozatot. Most miért vállaljanak felelősséget?

Csetneki József: Jogalkalmazóként, mint iskolafenntartó elmondja, hogy az első levélben leírtakat nem könnyű értelmezni és egy komoly szakmai bakinak tartja. Nem tudja elképzelni, hogy egy lakóközösség határozata hogyan születhet meg, ha a határozatképesség nem áll fenn. Szívesen meghallgatja, hogy a hivatal jól végzi a munkáját, de ez ügy kapcsán nem végezte jól.

Hajdu Imre: Jegyzőnőtől kérdezi, hogy a kabinet irodától volt-e valaki, aki kérte az ügy elsimítását.

Peremiczkiné Dobos Edina: Csetneki úr, polgármester úr és Erdős tanácsnok úr tárgyalásakor felhívták telefonon, amikor elmondta nekik, hogy nincs engedélyezési eljárás, hiszen visszavonta a kérelmet. Erre Csetneki úr azt mondta, hogy azért vonta vissza a kérelmet, mert nincs szüksége engedélyre, mivel a lektorátus nem kérte. Tájékoztatást adott számára, hogy az építési engedély azért kell, mert az a tevékenység engedélyköteles. A lektorátusnak lehet, hogy nincs szüksége az engedélyre, de ezt felsőbb jogszabály írja elő.

Csetneki József: A jogszabályban nem lett felsorolva az a tétel, itt konkrétan a műalkotás, amely építési engedélyköteles.

Hajdu Imre: Jegyzőnőnek teszi fel a kérdést, hogy a jogszabály megkerülésével kérte-e a kabinet a kép kihelyezését. Igennel vagy nemmel kéri a választ.

dr. Komáromi Éva: Nem.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint az álláspontját elmondta a bizottság. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a napirendi pont tárgyalását.

Lendák Lajos Zoltán: Javasolja egy külső szakértő bevonását az eljárás lefolytatását illetően.

dr. Komáromi Éva: Meg lehet kérni a jegyzők egyesületét, az önkormányzat jogi képviselőjét Dr. Osváth Ildikót.

Hajdu Imre: Kéri, hogy a hatósági folyamat legyen levezetve.

dr. Komáromi Éva: Javasolja Dr. Osváth Ildikót megbízni, mivel az önkormányzatnak van vele szerződése is.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2008. (X.28.) számú Kulturális Bizottság

határozata

a Városi kép 3 kihelyezésének vizsgálatáról

A bizottság úgy döntött, hogy Dr. Osváth Ildikó kerüljön megbízásra a Városi kép 3. kihelyezésével kapcsolatos hatósági eljárás vizsgálatával.

2. Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Darmos István: Konkrét javaslata van. A civil szervezetek és az oktatási intézmények részénél téves információkat és hiányos információkat talált, amelyet korrigálni és kiegészíteni szükséges.

Hajdu Imre: Az önkormányzat által elkészített 17 oldalas véleménnyel az anyag készítői egyetértettek, amelyek az átdolgozott változatba sem kerültek bele. Úgy tűnik, hogy figyelmen kívül hagyták a tanulmányt.

Stumpf Gábor József: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a stratégiai tervet. Véleménye szerint nem ezt a tanulmányt kérte a város. A bizottság javaslata, hogy kérjék meg az alkotókat az anyag kiegészítésével és átdolgozásával, de természetesen további ellenszolgáltatás nélkül.

Hajdu Imre: A javaslattal egyetért, kéri a bizottság szavazását a stratégiai tervről.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

44/2008. (X.28.) számú Kulturális Bizottság

határozata

a komplex városfejlesztési stratégiai tervről

A bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a komplex városfejlesztési stratégiai terv elfogadását, javasolja annak átdolgoztatását.

- **Tájékoztató az Art-Ért Alapítvány és az önkormányzat közötti kapcsolatáról.**

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az Art-Ért Alapítvány kezdeményezésével a Comenius év kapcsán 2009-ben elindulna egy kiállítás Csehország, Lengyelország és Magyarország részvételével. 150 művész egy-egy zászlót festene, amelyek különböző városokban időszakosan kiállításra kerülnének. A projekt folyamatban van.

Az elnök megköszönte a bizottság tagjainak a részvételt, az ülést 16.40-kor bezárta.

Kmf.

Hajdu Imre
tanácsnok, a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: