

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2008. január 23-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Vukovich Lászlóné aljegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina Műszaki és Kommunális Irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Erdős Tamás tanácsnok

Megjegyzés: Téglás Erika a zárt ülés 1. napirendi pontja tárgyalása közben érkezett, a 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Hajdu Imre a 2. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy először azon napirendet tárgyalják, melyre vendégek érkeztek.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának felülvizsgálatáról

Nyílt ülésen:

1. Vizsgálati jelentés a konyha üzemeltetési és a karbantartási szerződés felülvizsgálatáról
2. Előterjesztés a kötvénykibocsátással kapcsolatos határozathozatalról
3. Előterjesztés a Pannon GSM Távközlési Zrt. által bérelt ingatlan bérleti szerződésének meghosszabbítására

4. **Előterjesztés a Termálfürdőben tervezett wellnes központtal kapcsolatos pályázat benyújtására és a megvalósításhoz szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**
5. **Előterjesztés a KEOP 2.2.3. ricsei sérülékeny vízbázisvédelmi programra pályázat benyújtásáról**
6. **Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth út 48. és 50. szám alatti üzlethelyiségek bérbeadására**

Nyílt ülés folytatása:

Batta-Istók Sándor: Kérése, hogy a távhő- és hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról szóló anyagot ne tárgyalja a bizottság, mivel időközben megbeszélést folytattak az RFV képviselőivel, melyen a Távhő- és hőszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos felvetések nem kerültek napirendre az idő rövidege miatt.

A Pénzügyi Bizottság a távhő- és hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést - fenti tájékoztatást figyelembe véve - levette napirendjéről.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Vizsgálati jelentés a konyha üzemeltetési és a karbantartási szerződés felülvizsgálatáról

Erdős Tamás: Előljáróban elmondja, minden intézménytől bekért az önkormányzat egy táblázatsort a bázisadat képzéshez és e számok alapján – korábbi évek intézményi bázis adatai alapján - került meghatározásra a 2007. október 1-től alkalmazandó hő- és távhőszolgáltatás díjrendszere. Véleményük szerint ezen adatok rendkívül pontatlanok is lehetnek. A belső ellenőr – jegyző asszony által – azt a feladatot kapta, hogy a bázisadat képzés felülvizsgálata történjen meg. Nem arra kapott megbízást, hogy az RFV szerződések körülményeit vizsgálja, hisz az már egy következő lépés lenne. Kérdése a belső ellenőrhöz, hogy halad a bázisképzési adatok ellenőrzése?

Batta-Istók Sándor: Kérdésre válaszolva elmondja, e vizsgálat nagy része is kész van. Foglalkozott az alapadat sorok egyeztetésével is, de nagyon sok vele a probléma. Köze nincs egymásnak azon adatokhoz, amit az intézmények az adatlapon leközöltek, és amit az intézmények számvitele alátámaszt. Az RFV képviselőinek is elmondta, ő a számok „embere”, azzal dolgozik, az, hogy ki mit mond, sokadrangú kérdés. Amíg nem történik meg az egyeztetés, addig nem tudnak haladni. Elmondja, készít egy új táblázatsort, melybe beledolgozza a pénzforgalmi jelentésben szereplő adatokat és kiviszi az intézményekhez, hogy írják alá, bélyegezzék le.

Erdős Tamás: Hangsúlyozza, elsőként az alapadatok pontosítására van szükség, aztán lehet a következményeket vizsgálni.

Plósz Istvánné: Kiemelve elmondja, az intézményeknek nagy odafigyeléssel kellene lenniük, hogy korrekt számokkal indítsák el a tárgyalásokat.

Erdős Tamás: Elmondja továbbá, intézményvezetői megbeszélésen bizonyára megharagította az intézményvezetőket, de tudomásul kell venniük, megszűnt az a helyzet, hogy az adott intézmény költségvetésével – lepel alatt – bárhogy bánik lehetőségeivel. Kiléptek a nyilvánosság és a versenyszféra keretei közé, a jobb menedzselés végett. Ehhez pedig az kell, hogy az intézmények minimálisan tisztában legyenek saját gazdálkodási adataikkal. Ehhez képest az adatlapok teljesen abnormálisak voltak.

Megjegyzí, az RFV Felügyelő Bizottság tegnapi ülésén kiderült, hogy a mai napig nincs lezárva a távhő megszűnésével kapcsolatos jogi esemény. Mai napig érkezik a TÁVHŐ Kommunális Szervezet címére telefonszámla. Ezt a helyzetet le kellene végre tisztázni, ez pedig az önkormányzat feladata. Ezért azt kérték, hogy Jegyző Asszony február 10-ig intézkedjen megnyugtatóan a TÁVHŐ Kommunális Szervezet megszűnésével kapcsolatos jogi eljárás teljes körű lezárásáról.

Feró István Ferenc: Megjegyzí, az RFV is megfelelően áll a dolgokhoz, hisz egy cégről van szó, így a megegyezés felé kell orientálódni.

Déry Zoltán: Az anyag hivatkozik a Jegyzői Kollégium 13. sz. mellékletére, az abban szereplő adatok voltak a kiindulási adatok, tehát ez sem lehetett eleve jó. Viszont az anyagban az szerepel, hogy a kimutatás átdolgozása történt meg a belső ellenőr által számított adatokkal. Kérdése, milyen adatokról van szó? Azzal egyetért, hogy a kezdetén kell helyre tenni a dolgokat.

Batta-Istók Sándor: Kérdésre válaszolva elmondja, tudhatja Déry képviselő úr, hogy az általa leírt számok 99,9 %-ban megállják helyüket. A kimutatások tényadatokat tartalmaznak – ezt elmondta Makra úréknak is – az más dolog, ha ők nem értenek vele egyet - . A táblázatban szereplő számok jók. Ezután részletezi a 13. sz. melléklet számadatait, kiemelve pl. tételeket, melyek nem jó helyre vannak könyvelve (karbantartás), továbbá hiányosságokat.

Déry Zoltán: Hangsúlyozza, nem a belső ellenőr munkáját kifogásolja, sőt nagyra becsüli a munkáját, tudja róla, hogy pontosan dolgozik. Azt kell megvizsgálni, hogy valóban tényadatok szerepelnek-e az anyagban, vagy egyes részeit át kell dolgozni. Csak a vitatható pontokat kell áttekinteni, azzal kapcsolatban viszont mindkét félnek le kell ülnie tárgyalni.

Erdős Tamás: Elmondja, lesz egy egzakt paramétersor, időszak, amit megvizsgálnak. Jó lenne tudni azt is, mi volt a 2006-os összesen adat és mi lesz az első működési év összesen adata, ugyanis ez mutat majd egy jó relációt.

Ismételten elmondja, az adatok pontosítására van szükség és a szemléletmódot próbálják az intézményvezetőkkel elfogadtatni. Hangsúlyozza, nem két oldal harcol egymással, a hibákat együtt kell korrigálni, ha jól tesznek, kettőjük nyeresége nő.

dr. Komáromi Éva: Hozzászólásában elmondja, bázisadatokon alapszik a szerződés, először azt kell tisztázni.

Szabó András: Megjegyzí, itt látszik igazolódni, jobb, hogy létrehoztak egy saját céget és nem kiszervezés történt, mert utólag is van kivel leülni tárgyalni a problémákról.

Feró István Ferenc: Javasolja, az előterjesztést tekintse a bizottság első olvasatnak azzal, hogy az alapadatok egyeztetését követően térjenek vissza a napirendre. Kérjék fel a belső ellenőrt ennek megfelelően az alapadatok egyeztetésére, melyet a Felügyelő Bizottság is tárgyaljon meg.

Erdős Tamás: Megjegyzí, korábbi RFV FB ülésen el is hangzott, úgy ne kerüljön bizottság elé anyag úgy, hogy azt a FB nem tárgyalta meg.

Déry Zoltán: Határidőt javasol meghatározni a feladat elvégzésére.

Batta-Istók Sándor: Elmondja, március hónapra készülhet el az anyag megközelítőleg.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a konyha üzemeltetési és karbantartási szerződés felülvizsgálatáról készült
vizsgálati jelentésről**

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést első olvasatnak tekinti azzal, hogy az alapadatok egyeztetése és ellenőrzése után visszatérnek a problémakörre.

A bizottság kéri a belső ellenőrt, hogy legkésőbb a márciusi rendes bizottsági ülésre készüljön el az előterjesztés, hogy a márciusi képviselő-testületi ülésen már tájékoztatást adhassanak. Ha hamarabb elkészül a jelentés, rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalják meg.

Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának kérését, miszerint a kft-vel kapcsolatos bármilyen előterjesztést előzetesen véleményezze a Felügyelő Bizottság, támogatja.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötvénykibocsátással kapcsolatos határozathozatalról

Feró István Ferenc: Elmondja, a napirenddel kapcsolatos határozat-tervezetet ülés előtt mindenki kézhez kapta.

Kérdés, vélemény nem lévén kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a kötvénykibocsátásról

A Pénzügyi Bizottság a kötvénykibocsátással kapcsolatos határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Pannon GSM Távközlési Zrt. által bérelt ingatlan bérleti szerződésének meghosszabbítására

Szabó András: Előljáróban tudni szeretné, hogy 2008. december 1-jén vagy 31-én jár le a szerződés, mert mindkettő szerepel az anyagban. Kérdése továbbá, hogy a felajánlott 1,2 millió Ft fix összeg, vagy az is emelkedhet. Megjegyzi, nem javasolja 13 évre meghosszabbítani a szerződést, nagyon hosszú időnek tartja. A városnak ez az egyetlen olyan területe, ahol ipari parkot is létrehozhatnának. Az eredeti bérleti szerződésben Dózsa György utca szerepel, pedig a Dorkói úton található a létesítmény. Végezetül megjegyzi, ha az önkormányzatnak időközben a területre szüksége van, a szerződés 15-16. pontjában szereplő felmondási idővel lehet kalkulálni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Felvetésre válaszolva elmondja, a szerződés 2008. december 1-jével szűnik meg, a Pannon GSM tévesen szerepelteti a december 31-ei időpontot. A Dózsa György utca annak kapcsán került a szerződésbe, hogy eredetileg ott szerették volna felállítani a tornyot, de a

környék lakossága tiltakozott ellene, tehát két szerződés született, a módosított szerződésben már a Dorkói utcai helyszín szerepel.

Jelenleg 2008. december 1-ig tartó szerződése van az önkormányzatnak a Zrt-vel, amit ha meghosszabbítanak, előírhatják az esetleges feltételeket.

Szabó András: Kérdése, meg kell-e hosszabbítani most a szerződést, vagy elég visszatérni rá decemberben?

Peremiczkiné Dobos Edina: Amennyiben úgy dönt a testület, hogy nem hosszabbítja meg a szerződést a Zrt-vel, arról időben kell értesülniük, hogy új bázisállomást hozhassanak létre, viszont a helykeresés, szakhatósági eljárás hosszú ideig tart. Legalább $\frac{3}{4}$ évre szükségük van ezek lebonyolításához.

Hozzáfüzi, hogy Sárospatak közigazgatási területén a jelenleg érvényben lévő Rendezési Terv szerint ilyen bázisállomás már nem létesíthető. A Zrt. által javasolt 1,2 mFt-tal szemben az előterjesztésben 2,4 mFt éves bérleti díjat javasolnak meghatározni, melyen lehet változtatni. Azt is megszabhatják, hogy decemberben előre 5 évre fizesse ki a Zrt. a bérleti díjat.

Egyed Attila: A 2,4 mFt/éves bérleti díjat javasolja elfogadásra, nem tudja ezen összeg ÁFA-val növelt-e.

Peremiczkiné Dobos Edina: 2,4 mFt+ÁFA/éves bérleti díjról lenne szó.

Erdős Tamás: Elmondja, tegnapi nap folyamán tárgyalt a Pannon GSM képviselőjével, ahol ismertette a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság álláspontját, miszerint 2,4 mFt+ÁFA bérleti díjat javasolnak meghatározni, és legalább 3 éves bérleti díjat előre egy összegben kérnének kifizetni – ezen idő alatt nem változtatnák kamatokkal az összeget –, aztán inflációval növelt bérleti díjat határoznának meg, továbbá maximum 5 éves szerződésben gondolkodjanak.

Megjegyzi, a terület véleménye szerint ipari park létesítésére nem alkalmas.

A Pannon GSM adott egy ajánlatot a Pannon Flottára vonatkozólag. Ismerteti a kedvezményeket (alapdíjból díjkedvezmény-növelés, opciós díj csökkenés, éves összelőfizetői szám esetében – ami a teljes flottát érinti - év végi elszámolásnál évfordulók alkalmával a teljes beszédalapú forgalmi díjból 6 %-os kedvezmény – mely az önkormányzatnál lenne jóváírva). Ez az ajánlat az 1,2 mFt-os és 13 éves időtartamú szerződés esetén élne, mely viszont az önkormányzat számára nem elfogadható.

dr. Komáromi Éva: Elmondja kiegészítésként, hogy a bérleti díjból származó bevétel önkormányzati saját bevétel. Ugyanakkor a kedvezmények köre nem érinti a teljes lakosságot – bár sok sárospataki lakos van a Pannon Flottában -.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, az előterjesztésben szereplő 2,4 mFt díj csak kiinduló adat.

Erdős Tamás: Dönthet úgy az önkormányzat, akkor fogadja el a 2,4 mFt-os bérleti díjat, ha a beajánlott kedvezményeket teljesíti a Zrt.

Plósz Istvánné: Az önkormányzat hozzájárul, hogy továbbá bérbe adja a tornyot más szolgáltatónak, ez az önkormányzat pozícióját erősíti.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, mindig kértek hozzájárulási nyilatkozatot az önkormányzattól, melyet ki is adtak részükre.

Végezetül megjegyzi, december 1-ig van szerződése az önkormányzatnak a Zrt-vel, de ők már ez évben felajánlották az 1,2 mFt-ot, javasolja, fogadják el és december 1-től éljen a 2,4 mFt-os bérleti díj.

Erdős Tamás: A szerződés tartalmazza, hogy a rendezvények támogatására egyedi döntés alapján a Pannon GSM lehetőséget biztosít, ezért kérné a pataki nyári rendezvények időpontját.

Szabó András: Visszatérve a felajánlott kedvezményekre elmondja, az önkormányzati flottát és Sárospatak lakosságát válasszák külön, a kedvezményekkel másképp tárgyaljanak. Az önkormányzati flottás kedvezményt akkor tudná elfogadni, ha kiterjesztenék Sárospatak egész lakosságára. Az lehetne tárgyalási alap.

Erdős Tamás: E felvetésre elmondja, felvetette, de ezt sajnos nem teljesíti a Zrt.

Plósz Istvánné: Megjegyzi, a flotta azért jött létre, hogy az önkormányzat költségeit csökkentse, nem azért, hogy lakossági érdekeket szolgáljon.

Erdős Tamás: A lakosság viszont elmondhatja, hogy takarékosan működik az önkormányzat.

Feró István Ferenc: Összességében a bizottság elfogadhatja a 2,4 mFt + ÁFA éves bérleti díjat 3 évre előre kifizetve, max. 5 éves bérleti idővel, önkormányzati hozzájárulás megadásával, hogy bérbe adhatja a tornyot más szolgáltatónak. Erről kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Pannon GSM Távközlési Zrt. által bérelt ingatlan bérleti szerződésének meghosszabbításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- 2,4 mFt + ÁFA éves bérleti díjat javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek;
- az első 3 év bérleti díját előre egy összegben fizesse meg a Zrt;
- maximum 5 éves bérleti szerződést kössön az önkormányzat a Zrt-vel;
- járuljon hozzá az önkormányzat, hogy bérlő más szolgáltatónak is bérbe adhassa a tornyot.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdőben tervezett wellnes központtal kapcsolatos pályázat benyújtására és a megvalósításhoz szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Déry Zoltán: Megjegyzi, az ülés elején kiadott anyagot el sem tudták olvasni.

Erdős Tamás: Röviden ismerteti az előterjesztést, kiemelve, hogy a pályázat benyújtása kapcsán két fontos döntést kellene meghozni. Egyrészt, hogy az 1 milliárd forint kötvényforrást tagi kölcsön formájában saját erőként a PATAQUA Kft. részére átadja. Másrészt nyilatkozni kell arról, hogy hozzájárul az anyagban szereplő ingatlanokon wellnes központ és a hozzá tartozó gépkocsi tárolók kialakításához szükséges terület igénybevételehez. Megjegyzi, e terület módosult, mert az egyik előtanulmány terv javaslat érinti a három tartalék területet is (1629-1630 hrsz.).

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja, kétfordulós pályázatról van szó, minden bizonnyal visszakerül még a bizottság elé pontosított számokkal az anyag.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

14/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdőben tervezett wellnes központtal kapcsolatos pályázat benyújtásáról és a megvalósításhoz szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a KEOP 2.2.3. ricsei sérülékeny vízbázisvédelmi programra pályázat benyújtásáról

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztés lényegét.

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja, hogy 100 %-os támogatás érhető el a pályázaton és nem kell saját erőt biztosítani az önkormányzat részéről.

Szabó András: Hivatkozik a Konzorciumi megállapodás 4. pontjára, melyben szerepel, hogy „... Amennyiben a projekt nem kapja meg a 100 %-os támogatottságot, az önerős hozzájárulás mértéke tulajdonarányosan oszlik meg a konzorcium tagjai között.” Ez esetben mennyi pénzösszeg terheli az önkormányzatot?

György Zoltán: Kérdésre válaszolva elmondja, e mondat azért került a megállapodásba, mert szeretne volna magát lefedni a Zempléni Vízmű Kft. Az önkormányzat tulajdonrész a Zempléni Vízmű Kft-ben 27 %, mert Sátoraljaújhegy 75-76 % körüli a tulajdonrészük, a többi a kisebb településeké. Ennek arányában kell vállalni a költségeket, de a vagyon is ennek arányában kerül az önkormányzathoz, tulajdonosi körhöz.

Déry Zoltán: Aggályát fejezi ki, ha nem nyeri el az önkormányzat a pályázatot, mi történik?

György Zoltán: Az esetben bizonyára visszakerül a Képviselő-testület elé a kérdés.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

15/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a KEOP 2.2.3. ricsei sérülékeny vízbázisvédelmi programra pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth út 48. és 50. szám alatti üzlethelyiségek bérbeadására

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, hogy a Munkaügyi Központ milyen nagyságú területet kíván bérbe venni, mert a bérleti díjak egyformák, viszont a két helyiség alapterülete különböző.

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, a Munkaügyi Központ csak a raktárhelyiséget bérelné iratanyag tárolás céljából.

Egyed Attila: Megjegyzi, a Helyiségbérleti szerződésekben szereplő bérleti díjak nem piaci összegek, a helyi rendeletnek sem felelnek meg.

dr. Komáromi Éva: Felvetésre válaszolva elmondja, mindkét szervezet írásbeli kérelemmel fordult Polgármester Úrhoz. A Hegyközség térítésmentes helyiségbiztosítást kért, melyet nem tudtak támogatni. Tekintettel viszont arra, hogy a Hegyközség sárospataki székhelye nemcsak sárospataki, hanem környékbeli termelőket is el fog látni, ezért került megállapításra a méltányos összeg. Azért is kerül vissza testület elé a szerződés-tervezet, mert nem a rendeletnek megfelelő összeget tartalmazza. A Munkaügyi Központ pedig állami szerv, köztisztviselőket foglalkoztat, jó velük a munkakapcsolat, ezért biztosítanak számukra a helyiséget kevesebb bérleti díjért. Nem az egész épületet vennék bérbe, csak a raktárhelyiséget, irattározás céljából.

Plósz Istvánné: Véleménye szerint máshol kellene helyiséget biztosítani a Munkaügyi Központnak, mivel üzlethelyiségről van, időközben akár bérlő is jelentkezhetne rá.

dr. Komáromi Éva: Amennyiben van más hasznosítási lehetőség kérelmezők vállalták, hogy kiköltöznek, továbbá elmondja, addig vennék bérbe a helyiséget, amíg a felújítási munkálataik befejeződnek.

Déry Zoltán: A Hegyközség szerződés-tervezet 6. pontjában az szerepel, hogy a bérleti díj az elvégzett felújítási munkák összegébe beleszámít. Ezt hogy kell érteni?

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, a Hegyközség megtekintette a helyiséget és úgy ítélte meg, belső felújítást, talán átalakítást is igényel. Vállalták a belső munkálatok elvégzését, ezért szerepeltetik a szerződésben, hogy az elvégzett felújítási munkát beszámítják a bérleti díj összegébe. Ha a munkálatok elvégzésre kerülnek és ez elszámolható, beszámításra kerül a bérleti díjba és mindaddig ténylegesen nem fizet bérlő, amíg ez az összeg kompenzálja egymást.

Déry Zoltán: Ezek szerint bérlő számlával igazolja, mennyibe került a felújítás és azt bérleti díjnak tekintik. A szerződés-tervezet 9. pontjában viszont az szerepel, hogy a bérleményt az átvételkor állapotnak megfelelően kell visszaadnia bérlőnek. Mi történik a felújítással? Véleménye szerint más megfogalmazás szükséges, pl.: „a felújítás utáni állapot szerint...”-

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, arra szokták érteni a bérlemény átvételkor állapotnak megfelelő visszaadását, hogy ha pl. bérlő beépít a helyiségbe egy válaszfalat, azt le kell bontania a szerződés megszűnésekor.

dr. Komáromi Éva: Javasolja pontosítani a szerződés-tervezet 9. pontját, miszerint „...az elvégzett felújítási munkák szerinti állapotnak megfelelően köteles bérlő visszaadni a bérleményt.”

Szabó András: Mindkét szerződés esetében javasolja e módosítást, hisz a Munkaügyi Központ szerződés-tervezetében is szerepel a festés, riasztó felszerelés, stb. elvégzése.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Munkaügyi Központ fontos iratokat kíván tárolni, ezért lehet szükséges a riasztó felszerelése, viszont annak költségét ő viseli.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a szerződés-tervezetekről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

16/2008. (I.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Kossuth út 48. és 50. szám alatti üzlethelyiségek bérbeadására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- **Mindkét Helyiségbérleti szerződést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a Hegyközséggel kötendő szerződés 9. pontja módosításával, mely a következők szerint alakulna:**

„9.) A szerződés megszűnésekor a bérlő a bérleményt az elvégzett felújítási munkák szerinti állapotnak megfelelően köteles a bérbeadó részére visszaadni...”

Az elnök az ülést 17.25 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök