

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2008. április 23-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Téglás Erika
Plósz Istvánné
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina Műszaki és Kommunális Irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Donkó József közoktatási és közművelődési szakreferens

Meghívottak:

Mahalek István a Kommunális Szervezet vezetője
Vinnai Miklós a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat elnöke

Megjegyzés: Hajdu Imre nem volt jelen. Téglás Erika az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett, Szabó András a 3. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Plósz Istvánné a 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, kiegészítve az ülést megelőzően kiosztott „Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyásáról” c. napirenddel. Javasolja továbbá, hogy elsőként azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

A Pénzügyi Bizottság a javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Sárospatak külterületi közcélú vízgazdálkodási létesítmények rekonstrukciós munkáihoz szükséges hozzájárulásról
2. Sárospatak Város Önkormányzat Kommunális Szervezet igazgatójának megkeresése a Vízikapu terület rekultivációs munkájának befejezése tárgyában
3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról
4. Tájékoztató a belső ellenőrzés 2007. évi tapasztalatairól
5. Előterjesztés Vagyongazdálkodási Csoport felállításáról *(A bizottság ülés közben döntött a napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.)*
6. Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 2. szám alatti irodahelyiség bérleti díjának csökkentésére
7. Előterjesztés a Berek, régi horgászfalu közvilágítási költségeinek átvállalásáról
8. Előterjesztés könyvvizsgáló feladatok ellátására
9. Előterjesztés intézményfenntartó társulás alakítására
10. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyására

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak külterületi közcélú vízgazdálkodási létesítmények rekonstrukciós munkáihoz szükséges hozzájárulásról

Vinnai Miklós: Bevezetésként ismerteti a pályázati lehetőségeket. Kiemelten elmondja, belvízöblözetekre lehetett pályázatokat elkészíteni, mely a társulat esetében 5 térséget, ill. 2 kistérséget érint. A sárospataki öblözettel indulnának, hisz a társulat székhelye Sárospatakon található, továbbá a város kispataki városrésze a belvízmentesítésben részt vevő tízölesúti felsőági csatorna jelentős mértékben lakossági célokat is szolgál, de ugyanígy szolgál lakossági célokat a balázsgási, ill. az új nádtói csatorna. (Dorkó, Bálványos). Ugyanakkor legalább ilyen fontosak a gazdálkodói érdekek is.

Az I. számú projekt tervezett költsége 70-80 mFt, mely még nem végleges összeg. Tájékoztatásul elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság már tárgyalta az anyagot és támogatásra alkalmasnak találta.

Elmondja még, a munka 70 %-os maximális támogatás intenzitással valósulhat meg, 30 % saját erőt kell biztosítani, kisebb összegű érdekeltségi díjakból megteremteni a saját erőt nagyon nagy feladatot jelent. 10 mFt-ot a társulat meglévő tartalékaiból fordít e célra, 10 mFt körüli összeget fedeznek az érdekeltségi díjból, 10 mFt összeget kellene beszedni az érintettektől, így fajsúlyosan Sárospatak Város Önkormányzatától, másrészt olyan döntés született a társulat intézőbizottsága részéről, hogy azon mezőgazdasági termelők, akik e

területeken gazdálkodnak, a beruházás évében 2000,-Ft/ha egyszeri hozzájárulást fizetnek a saját erő kiegészítés céljából túl azon, hogy az esedékes érdekeltségi díjakat is megfizetik. Végezetül kéri a bizottság támogatását.

Szabó András: Kispataki városrészrel kapcsolatosan kérdése, hogy a tízőlesúti csatornaszakasz tisztításáról van-e szó valójában?

Vinnai Miklós: Elmondja, ennél többről van szó, e kérdés a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerült, melyet részletez. Kiemelve elmondja, árvíz esetén kispatak csak úgy vízmentesíthető, ha lezárják a zsilipeket és a szivattyútelepeket üzemeltetik, mely átemeli a befogadóba – Ó-füzesér -, majd a törökéri átemelőhöz. Megjegyzi, a szivattyútelepek 25 éve létesültek, komolyabb felújításuk nem történt meg, továbbá a csatorna csupán 2 km-es szakasza burkolt, így sok elem el van benne mozdulva, törve, tehát ezek is helyreállításra szorulnak. Ezen túlmenően költséget jelent még az irtási munka (nád, sás, cserje). Felmerül továbbá az iszap kérdése, melyet – jó esetben - kotróval kiemelnek és szétterítésre kerül, rossz esetben viszont el kell szállítani egy megsemmisítő helyre. Ugyanis fennáll annak a veszélye, hogy az iszap szennyezett (volt Csepel művek vizei). Ez esetben azonban tovább nőnek a költségek.

Déry Zoltán: Az anyagban szerepel, hogy az érdekeltségi hozzájárulás felhasználása esetén semmilyen más jellegű munka elvégzésére nem kerülhet sor. Milyen munkák maradnának el, nem akadályoz-e más fontos munkát?

Vinnai Miklós: A társulatnak 14 szivattyútelepe van, nem tudnának karbantartásokat végezni, de bízik abban, hogy e helyzet nem fog előállni. A társulat vállalkozói munkát is végez, nyilván annak nyeresége is segíteni fog, viszont még nincsenek érvényes szerződések.

Plósz Istvánné: Kérdése, hány önkormányzat érdekelt a beruházásban és ők hogyan biztosítják kiegészítésüket?

Vinnai Miklós: A sárospataki önkormányzat érdekelt a beruházásban.

Egyed Attila: Százalékos arány felől érdeklődik a területnagysághoz képest.

Vinnai Miklós: Kérdésre válaszolva elmondja, Sárospatak vonzáskörzetéhez tartozó területnagyság a legnagyobb, beleértve a Hegyközt is. A csatornák egységnyi km-ét nézve Cigánd után a második Sárospatak. Értékét nézve a sárospataki az értékeesebb, hisz itt 4 szivattyútelep itt van, továbbá a burkolt csatornák – melyek értékeesebbek - kb. 30 %-a ezen csatornába vannak beépítve. Összességében tehát az értékeesebb rész Sárospatakhoz kapcsolódik. Arányait tekintve 5-8 %-ot kér a társulat az önkormányzattól, nem 30 %-ról van szó. Mint ahogy említette, a munka végleges költsége nincs meg, nem kizárható, hogy 100-110 mFt-os beruházás lesz, és annak a 30 %-ához kell viszonyítani az önkormányzattól igényelt 4 mFt-ot.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, mennyi érdekeltségi díjat fizet a város hektáronként.

György Zoltán: Elmondja, 500 eFt körüli az éves érdekeltségi díj.

Téglás Erika: Az iránt érdeklődik, ha nem valósul meg a beruházás, annak milyen következményei lehetnek?

Vinnai Miklós: Amennyiben e településeken sokáig megmarad a belvíz, kárt okozhat elsősorban a vályogszerkezetű épületekben, különböző fel- és alépítményekben, földeken, mezőgazdasági területekben.

Feró István Ferenc: Van-e a városnak még olyan része, ahol a rekonstrukció előtérbe kell, hogy kerüljön.

Vinnai Miklós: Fontos lenne a Radvány patak, Suta patak, Hotyka patak, Károlyfalvai patak rendbetétele.

Déry Zoltán: A határozati-javaslatban forrás nincs megjelölve, kéri irodavezető asszony véleményét.

Zelina Józsefné: A céltartalék terhére lehetne támogatni a kérést.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság véleményét a határozati-javaslat b.) variációjáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

38/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak külterületi közcélú vízgazdálkodási létesítmények rekonstrukciós munkáihoz szükséges hozzájárulásról

A Pénzügyi bizottság a határozat-tervezet b.) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint az önkormányzat differenciált érdekeltségi díj befizetését vállalja a beruházás bekerülési költségének 5 %-ában, maximum 4 mFt összegben, mely összeget a munkálatok megkezdésekor a társulat számlájára átutalja.

Az összeget a céltartalékból javasolja biztosítani.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sárospatak Város Önkormányzat Kommunális Szervezet igazgatójának megkeresése a Vízikapu terület rekultivációs munkájának befejezése tárgyában

Mahalek István: Röviden ismerteti a kérelemben foglaltakat, kiemelve, abba kellett hagyni füvesítési munkájukat a Vízikapunál, mert elfogyott a termőföld, melyet megbízó részükre biztosított, így a feladat 80 %-át tudta elvégezni a Kommunális Szervezet. Ahhoz, hogy be tudják fejezni a munkát úgy gondolják a hiányzó kb. 400 eFt felét a szervezet ki tudná gazdálkodni saját költségvetése terhére, másik felét pedig az önkormányzattól kérnék.

Déry Zoltán: Hozzászólásában elmondja, a Vízikapu rész kialakítása (színpad, ülősorok, stb.) 100 mFt-ba kerültek, viszont meglepve tapasztalta, hogy az ülő széksorok között semmiféle szilárd burkolat nincs. Kérdése, ebbe az összegbe, e munkába beletartozik-e az ülőszéksorok közötti terület rendbetétele?

Mahalek István: Kérdésre válaszolva elmondja, beletartozik, el is végezték a feladatot, füvesítés történt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, a Műemlékvédelmi Felügyelőség nem engedte a szilárd burkolat elhelyezését, még az ülő réteget sem akarta engedni, csak fű ülőpadokat.

Egyed Attila: Kérdése, igazgató úr lát-e reményt arra, hogy a Zempléncő Kft-től valamikor megkaphatja-e a még hiányzó 400 eFt-ot?

Mahalek István: Nem tud korrekt választ adni a kérdésre, hisz nem olyan régen került a szervezet élére. A megállapodás novemberben lett aláírva, melynek része a természetbeni feltételek biztosítása, ill. 1,8 mFt díj ellenében végezte el feladatát a Kommunális Szervezet.

Szabó András: Nem tudja elképzelni, egy 100 mFt-os projektből hogy maradhat ki e feladat teljes elvégzése? Mindenképpen be kell fejezni a munkát, de azt is meg kell vizsgálni, hogy nem férhetett be e projektbe a teljes befejezés és hogy lehet behajtani a Zempléncő Kft-től a hiányzó 400 eFt-ot. Megjegyzi, gyakorlatilag amit a Kommunális Szervezet megspórol, az is az önkormányzat pénze.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, a Zempléncő Kft. pályázat útján nyerte el e beruházást, melyben teljes komplex befejezésről volt szó, tehát a teljes befejezésig a fedezetet biztosítani kell a Kft-nek. Nyilatkoztak továbbá arról is egy mellékletben, hogy a kivitelezés során kiderülő hibák, hiányosságok, stb. ellenértékét nem érvényesíthetik. Ha adtak egy utolsó ajánlatot a teljes befejezésre és „elnezték” a föld köbméterének mennyiségét, nincs joguk utólag az önkormányzat felé érvényesíteni, mert a teljes rendeltetésszerű használatra alkalmas befejezésért szavatolnak.

Téglás Erika: A szervezet vezetőjétől kérdezi, kérték-e már a hiányzó összeget a Zempléncő Kft-től?

Mahalek István: Elmondja, 2007. novemberben a Zempléncő Kft. a Kommunális Szervezettel kötött egy megállapodást a munka elvégzésére (1, 8 mFt + 400 m³ termőföld). Ezzel szemben volt egy költségvetés, melyben 500 m³ termőföld szükséglet volt meghatározva, azzal volt kalkulálva a költség.

Déry Zoltán: Véleménye szerint nagyon jól meg lett fizetve e beruházás, így bele kell férjen a hiányzó összeg, ne az önkormányzat fizesse meg ezen összeget.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat kötötte a szerződést a kivitelezővel, Erdős tanácsnok úr fogta össze a dolgot.

Feró István Ferenc: Javasolja felhatalmazni Erdős tanácsnok urat, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, járjon el a Zempléncő Kft-nél annak érdekében, hogy a hiányzó terület rész füvesítésének költségei megtérüljenek, fizesse ki a Kft., nem pedig az önkormányzat, max. két héten belül.

Kéri a bizottság döntését a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

39/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vízikapu terület rekultivációs munkájának befejezése tárgyában

A Pénzügyi Bizottság javasolja felkérni Erdős Tamás tanácsnok urat, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy soron kívül járjon el a Zempléncő Kft-nél annak érdekében, hogy a hiányzó területrészt füvesítésének költségeit térítse meg.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról

Egyed Attila: Az érettségiztetés támogatása felől érdeklődik, mert sokkal több volt betervezve, mint ami felhasználásra került.

Zelina Józsefné: Felvetésre válaszolva elmondja, az érettségiztetés és szakmai vizsgák támogatásából az érettségiztetés támogatása – mely nagyobb rész - kimaradt, csak a szakmai vizsgát támogatják.

Déry Zoltán: Szól a piac terület bérbeadásáról, mely esetben 587 eFt bevétel realizálódott eddig, ami azt jelenti, hogy még 2006. évi tartozása is van bérlőnek, nem beszélve a tavalyi egész évi bérleti díjról. Kérdése, miért nem fizetnek, fel voltak-e szólítva?

Zelina Józsefné: Többször szólt már e problémáról a vezetés felé.

Déry Zoltán: Szintén a hivatal bevételei között szerepel „Egyéb ingatlan bérbeadása” 557 eFt teljesítéssel, nem tudja ez mit takar.

Zelina Józsefné: Elmondja, a költségvetés készítésekor több bérbe adott ingatlan volt, melyet egy idő után visszaadtak az önkormányzatnak – pl. „E” raktár, volt háztartási bolt.

Déry Zoltán: A horgásztelkek értékesítésének negyed része folyt be – 7 mFt -, ezzel szemben a kiadási táblában 21.750 eFt szerepel.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, 80 horgásztelkek került kialakításra és már a 41. telek eladása tiszta bevétel. Eddig kb. 55-56 telek került eladásra.

Zelina Józsefné: Megjegyzi továbbá, a telkeket korábban vásárolták és a közművek építése időközben történt (út, víz, stb.). Leginkább az a probléma, hogy nem vásárolják a telkeket.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, országos horgászújságban is meghirdetésre került a telekeladás, melyet követően többen jeleztek vételi szándékot.

Déry Zoltán: A közművek kialakítása felől érdeklődik, várható-e újabb kiadás.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kiépítésre kerültek a közművek, újabb kiadás nem várható.

Déry Zoltán: A 3/b. kiadási táblázatban szerepel a közgyógyellátási igazolványok térítése, mely esetben az előírányzott összeg egyharmada sem fogyott el.

Zelina Józsefné: Törvényi változások miatt sokan kiestek a támogatottak köréből, továbbá lehet, hogy a helyi rendeletét is felül kellene vizsgálnia az önkormányzatnak.

dr. Komáromi Éva: Hozzászólásában elmondja, kétirányú a dolog: egyrészt a helyi rendeletben a jövedelemhatár meghatározása, másrészt pedig a közgyógyellátási igazolvány odaítélése nem az önkormányzat, hanem a házi orvos feladata, ebben a témában az önkormányzat csak adminisztratív feladatot lát el. A házi orvosnak kell leigazolni a gyógyszerköltséget, de hiába szed valaki pl. vérnyomáscsökkentésre 3.000,-Ft-os gyógyszert, ha e betegségre az orvos fel tud írni 350,-Ft-os gyógyszert is, akkor az olcsóbbat írja fel. E probléma miatt esnek ki sokan e támogatási körből.

Megjegyzi, a jövedelemhatár megállapításáról bizottság kezdeményezésre dönthet a testület.

Déry Zoltán: Szintén kiadások között szerepel az ügyelet támogatása, a felhasználás viszont 0 forint.

Zelina Józsefné: A Rendelőintézetet finanszírozta az önkormányzat és innen nem került elvonásra az összeg. Megkapta a Rendelőintézet, csak finanszírozás címen.

Déry Zoltán: Elmondja továbbá, a kommunális feladatok körében lakossági hulladékszállítás támogatása háromszorosa a tervezetnek, ez valószínűleg az a helyzet, amikor az önkormányzatnak a nem fizetők helyett kell helytállnia és a kedvezményeket.

Zelina Józsefné: Felvetésre elmondja, valóban így van.

Déry Zoltán: Ismételten elmondja, a piac bérleti díj tartozását szorgalmazni kellene, szankciót kellene alkalmazni.

Feró István Ferenc: Javasolja, szólítsák fel a bérleti díj megfizetésére bérlőt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, idén volt már képviselő-testületi döntés a piac ügyében januári határidővel, miszerint a korábban elmaradt bérleti díj tartozást is meg kell fizetniük és folyamatosan kellene fizetniük a jelenlegi bérleti díjat is.

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottság, hogy a januári döntésnek megfelelően járjon el az önkormányzat, ha továbbra sem fizet a bérlő, alkalmazzanak szankciót (késedelmi kamat), egy hónapon belül.

Kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

40/2008. (IV.23.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****a piac bérlőjének bérleti díj tartozásáról**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a piac bérleti díj tartozásával kapcsolatosan a januári képviselő-testületi döntésnek megfelelően járjon el az önkormányzat, ha továbbra sem fizet a bérlő, a végrehajtási intézkedéseket az arra jogosult szerv tegye meg.

Feró István Ferenc: A könyvvizsgálói jelentést ülés előtt kapta kézhez a bizottság, melynek záradékából idéz, miszerint az egyszerűsített éves költségvetési beszámoló az önkormányzat vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. A beszámolót elfogadhatónak tartja, ugyanakkor érdeklődik az RFV-vel kötött szerződések számadatairól.

Zelina Józsefné: Felvetésre válaszolva elmondja, jelenleg az eredeti szerződés van érvényben, azt finanszírozzák. Szerződés-módosítás nem történt.

Déry Zoltán: Kifogásolja a késedelmes könyvvizsgálói jelentést.

Zelina Józsefné: Megjegyzi, könyvvizsgáló úr is későn kapta meg az anyagot, ezért késedelmes a jelentés.

Déry Zoltán: Törekedni kell arra, hogy máskor ilyen ne forduljon elő. Ezután elmondja, a jelentés végén felsorolt problémákra intézkedési tervet kell készíteni. Összességében megállapítható nagyon nehéz volt a 2007-es év, de sikerült viszonylag elfogadhatóan végigvinni, melyhez gratulál mind a döntéshozóknak, mind a pénzügyi iroda vezetőjének és dolgozóinak.

Feró István Ferenc: Kiegészítésként még elmondja, 260.497 eFt pályázati összeget sikerült nyernie az önkormányzatnak a tavalyi évben. Úgy gondolja, nem lesz különbség a gazdasági helyzete az országnak, pályázni mindig szükséges lesz, melyet az önkormányzat eddig maximálisan teljesített.

Javasolja a bizottság számára a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását azzal, hogy a könyvvizsgálói jelentésben szereplő intézkedési terv készüljön el a problémák megvalósítása érdekében, záros határidőn belül.

Kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

41/2008. (IV.23.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek azzal, hogy a könyvvizsgálói jelentésben szereplő problémák megvalósítására záros határidőn belül készüljön el az intézkedési terv, felelősök-határidő megjelölésével.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a belső ellenőrzés 2007. évi tapasztalatairól

Feró István Ferenc: A tájékoztatóból megállapítható, hogy rendkívül sok feladatot kellett elvégeznie a belső ellenőrnek. Az anyag alapos, körültekintő, szakmailag elsőrangú megállapításokat tartalmaz. Vannak olyan vizsgálatok, melyek már lezajlottak, de vannak még folyamatban lévő vizsgálatok – RFV szerződések átvizsgálata - .

Egyed Attila: Utolsó felvetésre elmondja, azért nem történt még meg a vizsgálat, mert az önkormányzat nem tudott bázisszámokat képezni az intézményekre és a konyhákra vonatkozóan.

Batta-Istók Sándor: Nézőpont kérdése a dolog, de a részletekbe nem menne most bele, hosszú hónapok óta foglalkozik már az RFV vizsgálatával.

dr. Komáromi Éva: Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, nem igaz, hogy nem volt bázisszám, valamilyen adat volt, mely alapján az RFV elkészítette szerződéses ajánlatát. Ezt való igaz, hogy az önkormányzat elfogadta, melynek menetét minden képviselő ismeri. Vitatott viszont a számok valóságtartalma, erről szólnak a hónapok óta tartó egyeztetések.

Déry Zoltán: A bázisszámok kétségtelenül problematikusak, de hozzá kell tenni, hogy olyan tevékenységeket is átvett a Kft., amelyek korábban az egyes intézményeknél nem volt konkrétan mérhető, ill. benne volt az intézmény teljes költségvetésében szeparálatlanul. A tapasztalati számok alapján jó lenne tudni, mikor jutnak el oda, hogy a kifizetések közelítsék a realitást. Az egész RFV Kft. ügye nem megnyugtató.

dr. Komáromi Éva: A kisebbségi tulajdonos álláspontja szerint, ha egy teljes év eltelik, akkor látnak teljes képet (fűtési időszak és más időszak) – távhő és hőszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan - . A többi tevékenységre vonatkozóan is az az álláspont, kell az egy év, hogy legyen mindenféle időszak – intézményi működési időn kívüli is -, hogy a karbantartási, egyéb költségek is láthatóak legyenek.

Vizsgálat tárgyát kell képezze továbbá a tevékenységekre felmerülő egyéb fajlagos költségek – rezsi, dolgozókra vonatkozó egyéb költségek –, melyeket szolgáltatási díjként el lehet fogadni.

Déry Zoltán: Kiegészítő kérdése, a Kft. felé milyen számok alapján fizet az önkormányzat?

Zelina Józsefné: Az eredeti szerződés alapján.

Déry Zoltán: Ha bebizonyosodik, hogy a számok nem helyesek, visszakapja az önkormányzat a pénzt?

Zelina Józsefné: Erről még nem tárgyaltak, nyilván szerződést kellene módosítani ez esetben.

Déry Zoltán: Elhangzott, hogy egy éves tapasztalatot kell szerezni, melyet követően ténymegállapításra kerül sor. Jó lenne tisztázni, mi lesz a befejező lépés.

dr. Komáromi Éva: Az elhangzott, hogy amennyiben olyan többletköltség volt előzetesen felszámítva, mely a szerződés-módosítást követően csökkenthető, akkor ami pluszként a korábbi időszakra elszámolható, mindenképpen a közös Kft-nél marad, hisz nonprofit Kft-ről van szó, akár fejlesztésre is fordítható. Ez hangzott el a legutóbbi egyeztető megbeszélésen.

Déry Zoltán: A Kft-t azért hozták létre, hogy jobb pénzügyi kondíciókhoz jusson az önkormányzat. Amennyiben ez drágább, nincs értelme az egésznek.

Batta-Istók Sándor: Megjegyzi, polgármester úr megbízásából készült anyag a zártkörű egyeztető tárgyalásra, melyen az RFV képviselői, Polgármesteri Hivatal képviselői és ő is jelen volt, de nincs eredménye a tárgyalásnak.

Déry Zoltán: Erről a Pénzügyi Bizottságot időnként tájékoztatni kell, hisz a bizottságnak joga van tudni e dolgokról.

Feró István Ferenc: Megjegyzi, ő is tagja a Felügyelő Bizottságnak, mely munkájába nem vonja be a Pénzügyi Bizottságot, de az eredményeket természetesen véleményezheti a Pénzügyi Bizottság.

Déry Zoltán: Kéri elnök urat, hogy a továbbiakban ő adjon tájékoztatást a Felügyelő Bizottságban történetekről.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság tudomásul vételét.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

42/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a belső ellenőrzés 2007. évi tapasztalatairól

A Pénzügyi bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja annak tudomásulvételét.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Vagyongazdálkodási Csoport felállításáról

dr. Komáromi Éva: Jelzi, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság zárt ülésen tárgyalta e napirendet az esetleges személyi kérdések miatt.

Feró István Ferenc: Javasolja a napirend zárt ülésen való tárgyalását. Javaslat, hogy képviselő-testületi ülésen is zárt ülésen tárgyalják e napirendet.

A javaslattal a bizottság egyhangúlag egyetértett.

Az elnök az ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta tovább munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Comenius út 2. szám alatti irodahelyiség bérleti díjának csökkentésére

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, miszerint bérlő a Földtani Intézet dolgozójaként évek óta bérelte tárgybani lakást. Az önkormányzat időközben elkezdte értékesíteni ingatlanait, ezen ingatlan a társasház alapító okiratba is irodaként került be, attól függetlenül, hogy lakásról van szó. Korábban nem volt magas összegű a bérleti díj, de amint idén januárban megkapta az értesítést az új bérleti díjról, magasnak tartotta (80 eFt/hó, lakásként való bérleti díj ezzel szemben 12 eFt körül van). Ehhez képest felajánlott – egyeztetések eredményeként – 40 eFt-os havi bérleti díjat, melyet javasol elfogadni. Vállalta továbbá – mely az anyagban is szerepel –, hogy helyi kutatásaival segíti az önkormányzatot, a fürdőfejlesztés során erre szükség is lesz.

Egyed Attila: Elfogadhatónak tartja a 40 eFt/hó bérleti díjat. Kérdése, kérelmező mennyi segítséget nyújtott eddig az önkormányzatnak?

Peremiczkiné Dobos Edina: Eddig nem nyújtott segítséget, de nem is volt rá szükség, viszont a fürdőfejlesztés kapcsán bizonyára szükség lesz rá a későbbiekben, hisz a melegvíz kapacitás többszörösére lesz szükség.

Déry Zoltán: Kiegészítésként elmondja, az épület meglehetősen leromlott állapotban van, továbbá bérlő ajánlotta fel a 40 eFt-os bérleti díjat, mellyel a régóta húzódó vita megoldódna, továbbá bérlő geológus kandidátus, tehát a szakterület nagyon magasan kvalifikált ismerője. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

44/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Comenius út 2. szám alatti irodahelyiség
bérleti díjának csökkentésére**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Berek, régi horgászfalu közvilágítási költségeinek átvállalásáról

Peremiczkiné Dobos Edina: Röviden ismerteti az előterjesztést, megjegyzi, a közvilágítás üzemeltetési költsége nem nagy összeg. Sajnos nagyon sok a betörés a horgászfalu területén, remélhetőleg lenne visszaretentő hatása a közvilágítás kiépítésének.

Egyed Attila: Támogatja a kérelmet. Neki is van horgász háza a régi horgászfalu területén, valóban „vak sötétség” van e területen, az új falu területén van világítás, ugyanakkor a régi horgászfalu területén megy át a forgalom az új horgászfalu területére is, mindenképp támogatja a közvilágítás megvalósítását.

Peremiczkiné Dobos Edina: Megjegyzi, az új horgászfalu területek eladásakor már szerepelt a telekárban a közvilágítás kiépítésének költsége is.

Egyed Attila: Megjegyzi, a közeljövőben a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület is hasonló kérelemmel fog élni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

45/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Berek, régi horgászfalu közvilágítási költségeinek
átvállalásáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés könyvvizsgáló feladatok ellátására

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztést. Észrevétel, javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

46/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

könyvvizsgálói feladatok ellátására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézményfenntartó társulás alakítására

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, az anyagot a közoktatás részéről készítették, de jelenleg tart az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülése is, melyen jelen van Donkó úr, amennyiben szükséges, szól neki.

Lényegében arról van szó, a Képviselő-testület akkor támogassa intézményfenntartó társulás létrehozását Bodrogolaszi, Hercegkút és Makkoshotyka községek részvételével, amennyiben ez az önkormányzat költségvetése számára nem jelent plusz terhet.

Déry Zoltán: Úgy gondolja jó lenne tudni – ha nem is kerül pénzbe -, mi köze van ehhez az önkormányzatnak, miért van erre szükség?

Dankóné Gál Terézia irodavezető asszony kérésére rövid szünet Donkó József közoktatási referens megérkezéséig.

Donkó József: Bevezetésként elmondja, nem sikerült konkrétabb előterjesztést készítenie. A Pénzügyi Bizottság nyilván számokat szeretne látni, gyakorlatilag viszont addig, amíg a kisebb intézményfenntartó társuláson belül nem körvonalazódik pontosan minden, nem tud pontos számokat mondani.

Tájékoztatásul elmondja, létezik olyan társulás, amikor közvetlenül a Többcélú Társulási Tanács az intézményfenntartó, azaz képviselő-testületként működik és az alapítói, fenntartói jogokat ő gyakorolja. Jó tudni, ha ilyen típusú társulásba adja egy önkormányzat az intézményét, az a települési önkormányzat az addig saját intézménye felett már nem diszponál – nem gyakorol sem alapítói, sem fenntartói jogokat. Tolcsva székhellyel körvonalazódik egy ilyen típusú társulás, viszont e helyen felállt a testület, így nem tudja mennyiben él e döntés. Emiatt is képlekeny a többcélú társulások jövője.

Elmondja ezután, Sárospatakon Bodrogolaszival, Hercegkúttal és Makkoshotykával körvonalazódna egy intézményfenntartó társulás. Ezen önkormányzatok saját testületi üléseiken fogadják el az intézmény költségvetését, intézményvezetői pályázat esetében a pályázatot, szinte ugyanúgy, mintha önállóan tenné.

A problémát inkább abban látja, hogy a kistelepülések önkormányzatai úgy szeretnének társulni és a költségvetési törvény 8. melléklete szerint plusz pénzeket a többcélú társuláson keresztül lehívni, hogy az iskoláik változatlan formában működjenek. Ez viszont nem fog működni.

Ezután ismerteti a községi iskolákkal kapcsolatos jövőben elképzeléseket, rátérve a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában indítandó osztályokra, pedagógus szükségletre.

Megjegyzi a várható bevételek alakulásával kapcsolatosan, úgy tűnik a nullát közelítenék.

Tudatosítani kell továbbá az önkormányzatokban, hogy attól, hogy társulnak, beutaztatják gyermekeiket, attól az a gyerek az övé, tehát a kötelező feladat-ellátása nem szűnik meg. Tehát ugyanúgy, ahogy Sárospatak Város Önkormányzata egy II. Rákóczi Ferenc Általános iskolai tanulóhoz éves szinten hozzátesz 200 eFt-ot, ugyanez a különbözet nyilván más-más mértékben megvan a településeken. Úgy gondolja, a szakértő olyan megállapodást fog előkészíteni – és az önkormányzat majd elfogadni -, melyben e különbözetet a többi önkormányzat vállalja, hogy téríti.

A személyi kérdésekkel kapcsolatosan elmondja – nyilván a szakértői javaslat is erre irányul majd -, hogy azok a pedagógusok, akik esetleg „feleslegessé válnak” az osztálycsoportok megszűnése miatt a kistelepüléseken, elsősorban ezen intézményekből kerüljenek megválasztásra.

Déry Zoltán: Az iránt érdeklődik, Sárospataknak miért van szüksége intézményfenntartó társulás létrehozására, továbbá befolyásolja-e ez a Rákóczi Ferenc iskola bővítésével kapcsolatos kérdéseket, pályázatot?

Donkó József: Kérdésre válaszolva elmondja, az esetleges iskolai bővítés a következő tanévben a tanítást ez még nem befolyásolja. A pályázatot igyekeztek úgy elkészíteni, ha nem jön létre a társulás, a pályázattal akkor is célt érjenek.

Másik kérdésre elmondja, három éve azt mondja a kistelepüléseknek, hogy nekik kellene egymással megegyezniük, mert ha ők egymással társulnak, kisebb átlagléttszámot kell produkálniuk ahhoz, hogy plusz normatívát kaphassanak. Amennyiben a sárospataki önkormányzattal társulnak, minden egyes osztályban, mely ebben az intézményfenntartó társulásban létrejön, a 21-es átlagot el kell érni. Ehhez viszont Sárospatakon lehet, hogy 26-28 fős osztályt kell indítani ahhoz, hogy társulási szinten a szükséges létszám meglegyen. Tehát nem igazán tartja szerencsésnek.

Szakmailag pedig hozzáfűzi, ha 2008-ban arra irányul az oktatás, hogy összevont osztályok legyenek, mint 20-40 évvel ezelőtt, szintén nem tartja jó megoldásnak.

Végezetül megjegyzi, akkor tudja javasolni a társulás létrehozását, ha ez a város önkormányzatának terhet nem jelent.

Egyed Attila: Kérdése, amennyiben nyer a pályázat, a Rákóczi iskola épületébe beférnek-e a más helyről jövő gyerekek?

Donkó József: Természetesen beférnek.

Téglás Erika: Kérdése, nem jut a Rákóczi iskola a társulás létrejötte esetén plusz bevételhez?

Donkó József: Véleménye szerint, ha nullára kijön az intézmény, az már jó. Viszont relatív, mi a plusz bevétel egy 200 mFt-os költségvetésű intézménynél.

Megjegyzí végezetül, a határozati-javaslatot igyekezett úgy megfogalmazni, hagyjon annyi mozgásteret a Képviselő-testületnek, hogy akkor kerüljön igazából döntéshelyzetbe, amikor minden pontosan forintba ki van számolva, létszám ki van számolva.

Déry Zoltán: E dolognak két megközelítése van, a pénzügyi megközelítés az egyik, másik a pedagógiai-szakmai része. A határozati-javaslatban van egy arra irányuló szándék, hogy hozza létre az önkormányzat a társulást, ha nem kerül pénzbe. Kérdése, célszerű-e erre irányuló szándékot kifejezni?

Donkó József: Szakértő asszony minden önkormányzathoz eljuttatta kérését, miszerint legalább egy „kapaszkodója” legyen az anyag teljes összeállításához, amely azt körvonalazza, mely település mely másik településsel és milyen formában tudja elképzelni a társulást. Tényleges döntés akkor születhet meg, amikor konkrét szakértői anyagot lát minden képviselő-testület.

Plósz Istvánné: Van-e információ arról, hogy a társuló települések is ugyanazt a hozzájárulást tudják biztosítani gyerekenként, mint Sárospatak?

Donkó József: Elmondja, a leendő intézmény költségvetése teljesen egységes szempont alapján meghatározott költségvetés lesz, ez lesz minden gyerekre elosztva és kiszámítva, ez alapján derül majd ki, a községi önkormányzatnak mennyit kell hozzátennie. A községi önkormányzatok annak tudatában hozzák be Sárospatakra a gyerekeket, hogy a plusz normatívák valamelyest csökkentik az itteni költségeket – ez tény -, ill. a községi önkormányzatok kiadása is csökken, mivel feladattól szabadulnak meg.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott az intézményfenntartó társulás létrehozásával kapcsolatban.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyására

Feró István Ferenc: Támogatja az előterjesztés jóváhagyását.
Észrevétel, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

47/2008. (IV.23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Más hozzászólás, észrevétel nem lévén az elnök az ülést 17⁰⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök

