

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2008. május 28-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Téglás Erika
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Zelina Józsefné mb. irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző

Meghívottak:

Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője
Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője
Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Téglás Erika a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Vighné Fehérvári Zsuzsanna az 1., Csatlós Csaba a 2., Siska Tamás a 3., Gulybán László a 4. napirendi pont tárgyalását követően távoztak.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal a változtatással, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. *Előterjesztés a Tourist Police szolgálat működéséről*
2. *Előterjesztés fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására*
3. *Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. és az önkormányzat közötti üzemeltetési megállapodás jóváhagyására*
4. *Előterjesztés a közétkeztetési szerződés módosítására*
5. *Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására*
6. *Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv elfogadására*
7. *Előterjesztés a Sárospatak, Vörösmarty utcai 901. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan egy részének elidegenítésére*
8. *Tájékoztató Távhő díjtartozások kezeléséről*
9. *Előterjesztés intézkedési terv elfogadására a gazdálkodás hatékonyságának javítása céljából*
10. *Egyéb ügyek*
 - *Polyák Rita támogatási kérelme*

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Tourist Police szolgálat működéséről

Vihgné Fehérvári Zsuzsanna: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a tavalyi évben a szolgálatra jelentkező 10 fő diák 20.000,-Ft/fő nettó megbízási díjat kapott a szolgálatban végzett tevékenységéért, ami járulékaival, adóval együtt 362.000,-Ft-ot tett ki.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy ebben az évben ez az összeg milyen forrásból kerül kifizetésre.

dr. Komáromi Éva: A fejlesztési céltartalék terhére javasolják a kifizetését, viszont véleménye szerint először azt kellene tisztázni, hogy szükségesnek tartja-e a bizottság ennek a tevékenységnek a létrehozását.

Szabó András: Véleménye szerint szükség van erre a tevékenységre.

Feró István Ferenc: Megállapítja, mivel a diákok beszélnek idegen nyelvet, a kibővített rendőri állomány pedig nem, csak akkor tudja a feladatot ellátni, ha ez megváltozik, ezért szükség van az ilyen jellegű szolgálatra. Kéri a bizottság szavazását a szolgálat működésére, illetve az elhangzott 20.000,-Ft/fő összeg megbízási díjra vonatkozóan.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

54/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Tourist Police szolgálat működéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztés megtárgyalta és a Tourist Police szolgálat idegenforgalmi szezonban történő működését javasolja a Képviselő-testületnek. Javasolja továbbá a feladatot ellátó személyek – 10 fő – részére a fejlesztési céltartalék terhére nettó 20 eFt/fő összeg megállapítását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

Feró István Ferenc: Az ülés előtt a bizottság tájékoztatására kiosztásra került egy táblázat a Termálfürdő és Camping elmúlt évi bevételéről. Véleménye szerint a város parkolási rendjét mindenképpen meg kellene vizsgálni és javaslatot tenni a megoldásra.

Szabó András: Kérdése, hogy az autóbuszok esetében a parkolási díjat nem lehetne-e pl. 200,-Ft-ban meghatározni, mert esetleg problémaként merülhet fel, hogy az autóbusz, illetőleg a személygépkocsi esetében is egyforma a tarifa.

Csatlós Csaba: Tavalyi évhez képest a személygépkocsi, illetve a motorkerékpár esetében a tarifák nem változtak. Az autóbuszok esetében 3.000,-Ft/nap díj volt meghatározva. Az Arad utcában ugyanúgy beszédtek a parkolási díjat, a kiosztott táblázat azt az összeget tartalmazza, amely a buszok esetében az Arad utcán történt parkolásból folyt be. A parkolási díjak vonatkozásában egyeztetés alapján a rendelet-tervezet díjemelést nem tartalmaz, az autóbuszok vonatkozásában csak egy jelképes óradíjat állapítanak meg, hogy a fürdővendégeket szállító autóbuszok ne a város más parkolóiban foglalják a helyet. További változás az előző évhez képest, hogy az Arad utcai parkolóban továbbra is az autóbuszok elhelyezésére biztosítanak lehetőséget, de ez évtől kihagynák a fizetőparkolók köréből.

Egyed Attila: Kérésként fogalmazza meg a parkolók tisztaságának megőrzését.

Csatlós Csaba: A terület fenntartója nem a Termálfürdő és Camping.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

55/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. és az önkormányzat közötti üzemeltetési megállapodás jóváhagyására

dr. Komáromi Éva: Kérésként merült fel mind a tulajdonos, mind az üzemeltető részéről, hogy lehetőség szerint a bizottságok tárgyalják meg az előterjesztést. Ez vitaanyagnak tekinthető, különböző módosító indítványok, illetve észrevételek születtek, ezek figyelembevételével későbbi időpontban kerülne vissza az átdolgozott előterjesztés.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy értelmezhető a megállapodásban szereplő meghatározás, mely szerint a Tourinform Iroda működtetéséhez az önkormányzat minden év elején, a költségvetés tárgyalásakor támogatást tervez be az éves költségvetésébe.

dr. Komáromi Éva: A Tourinform Iroda működtetését az önkormányzat nem kötelező feladatként vállalta, illetve végzi, eddig ezt a tevékenységet költségvetési intézmény keretében látta el, most viszont átadásra került azért, hogy a feladat-ellátáshoz feltételeket biztosítsanak. Felhívja a figyelmet arra a képviselő-testületi határozatra, amelyben döntöttek az átadásról, abban már szerepelt, hogy minden évben az aktuális költségvetésben a város megfelelő összeget különít el a Tourinform Iroda működtetésére. Abban összeg nem szerepelt, csak keret jelleggel adtak róla megfogalmazást. Eddig A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésébe be volt tervezve, most nem intézményként finanszírozná az önkormányzat, de lesz költségigénye, amit kiadási oldalon feltüntetnek, ezt a felsorolt bizottságok véleményeznének, amiről természetesen a Képviselő-testület dönt majd.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy hogyan indult az üzemelés.

Siska Tamás: A Tourinform Irodát a május 1-jei hosszú hétvégén, a kávézót pedig a pünkösdi ünnepség előtti szombati napon nyitották meg. Az Örökségvédelmi Hivatal használatbavételi engedélyezése után a működési engedély kiadása a kijelölt Sátoraljaújhelyi Önkormányzat feladata volt. Az időszaki kiállítás megnyitására előreláthatólag június végén kerül majd sor. A konferencia szintet is használták már, jó példa volt a működés tesztelésére az elmúlt hétvége, amikor a kávézó éjjelig működött, a II. emeleti konferencia teremben rendezvény zajlott, a személyzet többi tagja pedig A Művelődés Háza és Könyvtára előtti téren a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat napján büfét szolgáltatott.

Déry Zoltán: A megállapodásban rögzítettekről állást foglalni maga részéről nem tud, első olvasatnak elfogadja, de arról érdemben nem tud szavazni.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy az üzemeltetési megállapodással kapcsolatos előterjesztést a bizottság tekintse első olvasatnak, melynek pontos kidolgozására a következő bizottsági, illetve testületi ülésen kerüljön sor. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

56/2008. (V.28.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****a SIDINFO Nonprofit Kft. és az önkormányzat közötti
üzemeltetési megállapodás jóváhagyására**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt tekintse első olvasatnak, melyet a következő bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen tárgyaljon újra és véglegesítsen.

4. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a közétkeztetési szerződés módosítására**

Aros János: Egyrészt előterjesztőként maga sem javasolja ilyen stádiumban elfogadni ezeket a szerződés módosítási javaslatokat. A Közigazgatási Hivatal kérte a Gondozási Központtól a közétkeztetési szerződés módosítását, hiszen a jelenleg érvényben lévő szerződés alapján részükre nem volt kiadható a működési engedély. Ez volt az az ok, ami miatt kezdeményezték a szerződések módosítását minden érintett intézménnyel. Több olyan pontot sorol fel, amelyek megléte nélkül maga sem tudja támogatni a szerződések módosítását.

Kérése volt a kisebbségi tulajdonos felé a közétkeztetési koncepció elkészítése, ami a mai napig nem érkezett meg. Szeretné egységesen látni, hogy milyen elképzelései vannak az önkormányzatnak a közétkeztetésre vonatkozóan. Az anyagból az derül ki, mintha döntés született volna arról, hogy kizárólag egy konyha, a Hetes Étterem étterme fogja ellátni az összes közétkeztetést a városban. Több szakértő véleményét is kikérte ezzel kapcsolatban, hogy egy ilyen kisvárosban egy 2000 fős konyha el tudja látni a közétkeztetést, azonban itt más a helyzet, hiszen az önkormányzat két intézményében is ahol jelenleg főzőkonyha működik, tervezi a szerződés-tervezet a melegítőkonyhává történő átalakítást. Ezzel egyidejűleg az oda a közelmúltban beépített többféle minőségellenőrzési rendszernek és előírásnak megfelelő konyhatechnikát ki kellene dobni, mivel ott még a jelen állapot szerint jónéhány évig működőképes lehetne. Vélemény szerint, ha nem látja indokoltnak, márpedig jelenleg nem tudja megindokolni, hogy egy konyhát üzemeltessenek és a másik két konyhát melegítőkonyhaként működtessék, és ebből megtakarítást érnének el, akkor ezt nem tudja elfogadni.

Második fontos dolog melyet már szintén többször elmondtak, egyeztettek is az intézményvezetőkkel erről, az a faktorálás, amit szeretnének kivetetni a szerződésből, mivel elég rossz üzenet lenne, ha az önkormányzat saját cége bejelentené inkasszóját bármilyen vonatkozásban.

A harmadik fontos dolog, ami feltétlen tisztázásra szorul, ez a keretszerződés 3. oldalán szereplő év, érték arány, amelyben 160 millió forint beruházást terveznek összességében Sárospatakon. Ezt látatlanban elfogadni nem tudja, szeretné pontosan látni, hogy mennyi ez az összeg. A 160 millió forint igen magasnak tűnik az általa megkérdezett szakértők szerint is, akkor ennek mi a valóságtartalma, milyen gépeket fognak ilyen értékben beépíteni. Ha viszont nem 160 millió forint, akkor pedig szeretné pontosan látni, hogy ez az összeg esetleg 40-80 vagy 120 millió forint, valójában mennyi.

Már az eredeti elképzelésükben jelezték azt az igényüket, hogy szeretnék, ha minél hamarabb az önkormányzat minden egyes érintett intézményének konyhája energetikai szempontból leválasztásra kerülne, így pontosan tudnák mérni az elfogyasztott gázt, vizet és villamos-

energiát. Ez néhány esetben nem történt még meg, szeretnék, ha a nyári szezon végére minden egyes konyha esetében megtörténne.

Rendelkezésre áll egy két oldalas levél, amelyből azt a következtetést lehet esetlegesen levonni, hogy a kft. egy harmadik személynek adná tovább a konyhák üzemeltetési működtetését. A szerződésekben is van olyan pont, ami erre utal, tehát erre sem kapott választ.

A Gondozási Központ vezetője jelezte, hogy ezek a szerződések nem felelnek meg a jelenleg érvényben lévő szociális törvény 122/A.§-ának, pontosabban az ebben leírtak alapján maximum 5 évre köthető szerződés az érintett intézmény és a szolgáltató között. Másik fontos pontja ennek a törvénynek, hogy alvállalkozásban nem működtethető. Tehát itt fut össze az a szál, amit a fentiekben említett, hogy a harmadik személynek történő továbbadás.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy alpolgármester úr felhívta-e a figyelmét az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek ezekre az ellentmondásokra.

Aros János: Igen, az RFV-vel folyamatosan, havi rendszerességgel egyeztetnek. Ezekből a számokból kitűnik, hogy mekkora pazarlással működött a közétkeztetés az előző rendszerben Sárospatakon. Ezt a költséget még lejjebb szeretnék faragni, erre véleménye szerint egy év után, egy teljes év lezárásával kerülhet sor. Úgy tűnik, hogy mindenképpen változtatni kellett, azonban szeretnék, ha ez a változtatás egy meredekebb irányt venne, és ezek a szerződések az önkormányzat érdekét szolgálnák.

Déry Zoltán: Több dologban egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal. A 160 millió forintot minden dokumentáció nélkül elfogadni nem tudja (számlák, számítások).

Az előterjesztésben szerepel, hogy rögzített értékek a mindenkori inflációval évenként korrigálásra kerülhetnek, ami elfogadhatatlan.

A keretszerződés 2. oldalán szerepel, hogy a megrendelő köteles a szolgáltató részére a feladat ellátásához szükséges munkaterületet és szakfelügyeletet biztosítani a konyhai működéshez. Kérdése, van-e erre szakember. Azért adják ki a feladatot, hogy azt szakszerűen végezze el a hozzáértő cég.

A megrendelő köteles biztosítani a munkavégzéshez szükséges szociális feltételeket. Kérdése, hogy mit ért ezalatt, aki ezt megfogalmazta, tehát mit kell az önkormányzatnak biztosítani, ez tág fogalom, nincs konkretizálva, hogy miről van szó.

A 25 éves lekötöttséget nagyon soknak tartja, miután a 25 éven belüli felmondás olyan feltételekhez van kötve, amelytől adott esetben nehéz megszabadulni.

A keretszerződés 6.3 pontja tartalmazza, hogy „...a másik félnek felróható megszűnés esetén a sérelmet szenvedő fél kárának megtérítését igényelheti”. Véleménye szerint ez egy laza megfogalmazás, ami mögött nincsenek konkrétumok. Kérdése, hogy milyen kárról van szó.

A felmondás esetére vonatkozik, hogy „Ha a számla kiállításától számított 30 napon belül nem fizet az önkormányzat, akkor a szolgáltató a tulajdonában lévő berendezéseket saját költségén leszerelheti és elviheti”. Gyakorlatilag kiürítheti és üres helyiséget hagyhat maga után.

Az intézménnyel megkötendő szerződésben a faktorálással kapcsolatos dolgot kihagyná. Annál is inkább, mivel ebben arról van szó, hogy a díjat havonta számlázza ki a szolgáltató 30 napos fizetési határidő van, azután pedig 8 napon belül kell kiegyenlíteni. Tehát nem egészen érti, ellentmondó időpontok vannak az egymást követő mondatokban.

Összességében sok bizonytalanságot lát az előterjesztésben. A maga részéről az előterjesztő által elmondottakra is figyelemmel jóváhagyni nem javasolja.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy erről most kell, vagy elég, ha júniusban döntenek róla. Van-e valamilyen szoros határidő ezzel kapcsolatban.

Aros János: Volt egy szoros határidő, amely ma feloldódott. Örömmel tájékoztatta Papp Imréné igazgató asszony, hogy a Közigazgatási Hivatal igaz, hogy feltételeesen, de megadta a működési engedélyt.

Papp Imréné: Ideiglenes működési engedélyt kaptak 2012. december 31-ig, viszont az ellátási szerződést 2008. december 31-ig meg kell küldeni részükre.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy ezt a témát vegyék le napirendről, ugyanezt javasolják a Képviselő-testületnek is, egyidejűleg bízzák meg a polgármestert, alpolgármestert, illetve a tanácsnok urat a felmerült kérdések tisztázására, ezt követően újra hozzák vissza az üzemeltetési szerződést tárgyalásra.

Déry Zoltán: Nehezményezi, hogy az esetlegesen felmerülő minőségi kifogásokról egyáltalán nem esik szó, így kérdése, ha ilyen felmerül, akkor mi a teendő.

Papp Imréné: Többek között erről is szót ejt a szociális törvény és nem véletlenül kell „összefésülni” a kft. szerződését a szociális törvényben foglaltaknak megfelelően.

Egyed Attila: Egyetért Hajdu Imre tanácsnok javaslatával, viszont azt javasolja, hogy ne várják meg a félét, hanem minél hamarabb döntsenek, tárgyaljanak róla a júniusi testületi ülésen.

Aros János: Véleménye szerint szükséges lenne testületi határozatra amiatt, mivel nem látható, hogy a távhős beruházások milyen összegbe kerülnek. Jó lenne, ha a Felügyelő Bizottság bekérné ezeket a számlákat, átnéznék, és ott is konkretizálnák az összeget, ugyanez a 160 millió forint összegre, valamint az előbb elhangzott városi közétkeztetési koncepcióra vonatkozóan is megtörténne.

dr. Komáromi Éva: Mindezekkel egyetértve azt javasolja, hogy tárgyalja meg a Képviselő-testület, mivel valóban hónapok óta folyik az egyeztetés. Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy az intézményvezetők jelen vannak, megismerték az anyagot, valamennyi bizottság meg is tárgyalta. A Pénzügyi Iroda vezetőjével, a belső ellenőrrel, illetve a könyvvizsgálóval közösen már-már kisebbségi véleményben voltak a tekintetben, hogy folyamatosan aggályaikat fejezték ki a szerződésekkel kapcsolatban. Mindamellet, hogy ezek az észrevételek a szerződés szöveges részével kapcsolatban elhangzottak, fontos lenne a számok mögé nézni. Aggályaik mindazok mellett, hogy olyan a kisebbségi tulajdonos érdekében megfogalmazott garanciák, amik most neki jelentenek többletelőnyöket, többlet jogosítványokat, és nemcsak ebben a szerződésben, hanem a jelenleg érvényben lévő szerződésben is. A szerződést 25 évre kötötték, ez így el lett fogadva. Ezzel a témával foglalkozni kell, mondja el mindenki a véleményét ezzel kapcsolatban, és a többségi tulajdonos érdekében nagyon konkrét változtatási javaslatokat kell tenni. Mindemellet hangsúlyozza, hogy az önkormányzat részéről a számszaki résszel kapcsolatban is vannak jelentős kifogások, amelyre eddig nem kaptak választ, és úgy érzi, hogy részben az intézményvezetők is minket támasztanak alá.

Aros János: Ezt egy év múlva lehet megtudni ténylegesen. Ha igazak a számok, akkor nem most lettek drágábbak, hanem eddig volt nagyon drága.

dr. Komáromi Éva: Nemcsak erről beszél, hanem magáról a koncepcióról. A racionalizálási program, ehhez képest a 160 millió forintért a 25 éves futamidő.

Aros János: Arra gondolt, hogy az étkezésre fordítandó 240 millió forint a Jegyzők Egyesülete és az intézményvezetők által leadott adatok alapján készült. Ha azok tévesek, az egy év múlva október 1-jén fog kiderülni, akkor lesz lehetőség kezdeményezni a módosítást.

Hajdu Imre: Változatlanul amellet voksol, hogy ezt az anyagot jobban előkészítve vissza kell hozni, most nem javasolja tárgyalni. Olyan szerződést javasol a Képviselő-testület elé terjeszteni, amelyben az alpolgármester úr által elmondottak, a bizottság tagjai által felvetettek tisztázásra kerülnek a kisebbségi és a többségi tulajdonos között. Továbbra is azt javasolja, hogy a bizottság vegye le napirendjéről és megfelelő előkészítés után kerüljön a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

Szabó András: Egyetért a Hajdu Imre tanácsnok úr által elmondottakkal, egyben javasolja, hogy hallgassák meg a megjelent intézményvezetőket ezzel kapcsolatban.

Szegedi Istvánné: Továbbra is aggálya az általános iskolában külső szolgáltatóként miért kell bevezetni, illetve a pedagógusra bízni, hogy kezelje az étkezési jegyek kiadásával kapcsolatos pénzügyeket. Ez még alsó tagozatban valamennyire működik, de felső tagozatban már nem követhető. A közétkeztetési szerződésben úgy szerepel, hogy a csoportos étkezési jegyet a tanár biztosítja a csoportoknak, természetesen a vele járó felelősség is az övé. Többször is jelezte, hogy ezzel nem ért egyet és nem szeretné, ha ez rájuk hárulna. Részletezi az egy hónapra vonatkozó számításokat az adagok tekintetében.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az óvodai étkezések tekintetében a visszajelzések alapján elmondható, hogy az étel minősége javult, viszont a szolgáltatási díjak csökkentését javasolja. Kérésként merült fel, így kiszámolták, hogy amíg az óvodában történt a főzés, kb. 495,-Ft-ba került egy adag étel, jelenleg 580,-Ft-ba kerül a gyerekek részére, 720,-Ft-ba pedig a felnőttek részére. Elég nagy a különbség, ebben mindenképpen csökkenést kellene elérni. A számlák kiegyenlítése tekintetében nem egyértelmű, hogy az 8, 30 vagy 60 napról van szó. A szerződés időtartamára vonatkozó 25 évet nagyon hosszúnak tartják.

További részletkérdések hangzottak el az óvodai, illetve az iskolai étkezésre kalkulált összegek vonatkozásában, melyre a jelenlévő intézményvezetők megadják a választ.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy az itt felmerült problémák kerüljenek tisztázásra, azt a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra, erősítsék meg a tárgyaló feleket abban, hogy a testületi határozat értelmében tegye meg azokat a lépéseket, amelyeket a többségi tulajdonos érdekében meg kell tenni. Javasolja továbbá, hogy a következő egyeztető tárgyalásra a teljes beruházásról szóló anyagot, a bekerülési költség kimutatását tételesen, illetve a Távhő beruházásokkal kapcsolatban az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. mutassa be. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

57/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

közétkeztetési szerződés módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani szerződés módosítására vonatkozó előterjesztés elfogadását nem javasolja.

Szükségesnek tartja a bizottsági üléseken felmerült kérdések tisztázását – közétkeztetési koncepció, faktorálás, beruházás összetétele, intézmények energia-ellátás leválasztása, és a harmadik személy bevonása az üzemeltetésbe –.

A kérdések tisztázását követően javasolja a szerződésmódosítás előkészítését és a soron következő ülésen történő megtárgyalását.

Javasolja továbbá, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. által elvégzett Távhő beruházás indokoltságát – felmerült költségeit is – minél előbb vizsgálják meg.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának legutóbbi módosítása óta több olyan változás történt, amelynek átvezetése szükséges. Kisebb jelentőségű változás az elektronikus kézbesítés szabályozásának a bevezetése és egyéb technikai jellegű változások, mint például az ügyfélfogadás rendjének megváltozása, ennek pontosítása, vagyongazdálkodási csoport megalakításának a feltüntetése. Nagyobb jelentőségű változás a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló törvényből adódó szabályozás a szervezeti és működési szabályzat mellékletébe történő bevezetése. Korábban 23 törvény szabályozta a közpénzek felhasználásával foglalkozók vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét, ez jelentősen lecsökkent, még jelenleg is van több hatályban lévő törvény, így ez nem érinti a képviselők vagyonyilatkozatát, ez vonatkozik a helyi és az országgyűlési képviselőkre is, hiszen nekik nyilvános a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségük. Ugyanakkor értelmezésük alapján és a törvényből történő következtetés alapján érinti a bizottságok külsős tagjait, ugyanis ez a törvény most már nemcsak a közszolgálatban álló személyekre terjed ki, hanem a nem közszolgálatban álló személyekre is, akik önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdésben döntésre, javaslattételre, ellenőrzésre jogosultak. Ez a törvény 2008. január 1-jén lépett hatályba, első alkalommal, akiket érint június 30-ig kell a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségnek eleget tenni. Erre vonatkozóan részletes tájékoztatót fognak kiadni és természetesen vagyonyilatkozat nyomtatványokat is a családtagokra vonatkozóan is. Jelentős változás, akiket ez a törvény érint, hogy ezek nem nyilvános vagyonyilatkozatok, ezek nem tekinthetők meg, zárt borítékban kell majd átvenni és őrizni. Ha valaki ellen megalapozott bejelentés érkezik, akkor kerül csak felbontásra és meghallgatásra az érintett személy és ez alapján kerül eldöntésre, hogy kezdeményeznek-e vizsgálatot vagy nem, melyet az APEH folytat el.

Déry Zoltán: A bizottság külsős tagjainak két évenként kell vagyonyilatkozatot tenni, kérdése, hogy mikortól indul a két év.

Dankóné Gál Terézia: Első alkalommal június 30-ig kell vagyonyilatkozatot tenni és onnantól kezdve két évente. Ebben a törvényben az is változás, hogy van akinek évente, kétevente, ötevente kell vagyonyilatkozatot tenni, ami a betöltött munkaköröktől, feladatköröktől függ.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

58/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzata
a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv elfogadására

Déry Zoltán: Az elkészített városfejlesztési stratégiai tervre kifizetett 9.600 eFt véleménye szerint kidobott pénz.

Egyed Attila: Bízok abban, hogy a pályázatok benyújtásakor segítségükre lehet a stratégiai terv, ha lesz nyertes pályázat, és ez ennek lesz köszönhető, akkor nem volt kidobott pénz.

Feró István Ferenc: Megfogalmazható, hogy a Pénzügyi Bizottság tanulmányozta a kiküldött anyagot, amelyet a tartalmához képest túl drágának minősít. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

59/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

komplex városfejlesztési stratégiai terv elfogadására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést tanulmányozta, azt tudomásul vette, megállapítja, hogy a városfejlesztési stratégiai tervért kifizetett összeg az anyag tartalmához képest túl magas.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Vörösmarty utcai 901. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan egy részének elidegenítésére

Szabó András: Kérdése, hogy a 901. helyrajzi számú terület (Kazinczy u. 19. udvara) hány négyzetméter.

Peremiczkiné Dobos Edina: A teljes ingatlan összesen 3000-3500 négyzetméter körüli. A csatolt vázrajzok alapján látható, hogy a 901. helyrajzi számú terület a temető végéből egy kicsi terület, viszont a hátsó rész nem beépíthető, az jelenleg is egy kihasználatlan kert.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

60/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Vörösmarty utcai 901. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan egy részének elidegenítésére

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az ezzel kapcsolatos határozat-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató TÁVHŐ díjtartozások kezeléséről

Dankóné Gál Terézia: A jelenleg fennálló hátralék összege 26.164.106,-Ft. A fizetési felszólítást követően az érintett lakosság jelentős része részletfizetési iránti kérelemmel fordult a hivatalhoz, és hogy minél több bevétel realizálódhasson, a vezetés ezt teljesíteni javasolja. Az ezzel kapcsolatos tájékoztató és a határozat-tervezet azt tartalmazza, mely szerint a polgármester a TÁVHŐ díjtartozások vonatkozásában a lakossági kérelmek egyedi elbírálása alapján maximum 12 hónap időtartamra részletfizetést engedélyezzen.

Déry Zoltán: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a hivatal kizárólag csak a tartozásállományról rendelkezik kimutatással, az ezt alátámasztó dokumentumok (számlák, korábbi szerződések, korábbi fizetési felszólítások, stb.) jelenleg nincs a birtokában. Kérdése, hogy nem történt átadás-átvétel.

Zelina Józsefné: A TÁVHŐ Kommunális Szervezetnél volt nyilvántartva a hátralék. A hivatal kapott egy listát, hogy ki mennyivel tartozik.

Dankóné Gál Terézia: Többször elhangzott, hogy a jogutódlás kérdésében volt vita. Az iratok valószínűleg meg is vannak, de ha a hivatal vagy az önkormányzat nem jogutód, mert az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. folytatja a közszolgáltatási tevékenységet, akkor ott kell,

hogy maradjon az irat. Ha megszűnt volna jogutód nélkül, akkor kellett volna az átadás-átvételt lebonyolítani.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az ezzel kapcsolatos iratok hol lelhetők fel, azt hol lehet megtekinteni.

Zelina Józsefné: Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nél.

Déry Zoltán: Ha az önkormányzatnak kell behajtani a tartozásokat, és az ezzel kapcsolatos feladat is az önkormányzaté, akkor miért az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nél vannak az ezzel kapcsolatos iratok.

Zelina Józsefné: Nem történt szabályos átadás-átvétel.

Egyed Attila: Lehet-e azt kérni, hogy az önkormányzat kérje át az ezzel kapcsolatos iratokat az önkormányzathoz.

Hajdu Imre: Továbbá kapjon tájékoztatást az átadás-átvétel körülményeiről.

Déry Zoltán: El kell döntení, hogy ki a jogutód, a kft. vagy az önkormányzat, amíg ez nem tisztázódott, addig nincs miről beszélni.

Egyed Attila: Kérdése, hogy az eddig közel 12 millió forint behajtása mennyibe került az önkormányzatnak.

Aros János: A TÁVHŐ Kommunális Szervezet előző igazgatójának egyáltalán nem volt érdeke, hogy bármilyen kintlévőséget behajtsón, mert a Képviselő-testülettől mindig megkapta a hiányzó összeget, így nem volt rákényszerítve. Ha csak egyszer előfordult volna, hogy a költségvetéséhez képest 20 millió forinttal kevesebbet kapott volna, akkor behajtotta volna. A behajtás tekintetében a 196 db levél megírásának az ügyvédi költsége fog felmerülni, maximum 100.000,-Ft összegben. Látható, hogy a közel 40 millió forint összegű kintlévőség 26 millió forintra csökkent, de még mindig van olyan, aki részletfizetési kedvezményt kér, aki még vitatja, de előbb-utóbb be fogja fizetni, az összes többi végrehajtás vagy jelzálog bejegyzése útján megpróbálják behajtani. Az az összeget, amit egyáltalán nem tudnak behajtani, azt az összeget a Képviselő-testület felhatalmazása útján eladhatják egy olyan cégnek, aki féláron vagy 60 %-os áron megvásárolja ezt a kintlévőséget. Viszont még egy felszólítást mindenképpen meg fog érni, mert meggyőződése, hogy fognak még befizetni.

Déry Zoltán: Megjegyzi, hogy az előző ciklusban a Pénzügyi Bizottság több alkalommal kérte a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy számoljon el a kintlévőségekkel. Ez egyetlen esetben sem történt meg, mert a Képviselő-testület mindig elfogadta az indoklásait.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

61/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a TÁVHŐ díjtartozások kezeléséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az ezzel kapcsolatos határozat-tervezet elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézkedési terv elfogadására a gazdálkodás hatékonyságának javítása céljából

Feró István Ferenc: Amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

62/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

intézkedési terv elfogadására a gazdálkodás hatékonyságának javítása céljából

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, az ezzel kapcsolatos határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Polyák Rita támogatási kérelme**

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Kulturális Bizottság 100 eFt támogatást javasol Polyák Rita saját lemeze elkészítésének támogatására a városi ünnepek keretének terhére.

Aros János: Mivel meglehetősen jelképes összegről van szó, javasolja a kérelem támogatását 100 eFt-tal.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a javasolt 100 eFt-ról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

63/2008. (V.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Polyák Rita támogatási kérelméről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek Polyák Rita saját lemezének elkészítésére 100 eFt biztosítását a „2008-as évfordulók rendezvényei” terhére.

K. m. f.

Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke