

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2008. augusztus 27-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Hajdu Imre
Szabó András
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc pénzügyi irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Donkó József szakreferens

Meghívottak:

Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője
Soós Csaba az RFV ESCO Kft. képviselője
Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pongrácz László a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás irodavezetője
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Téglás Zsolt a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója

Megjegyzés: Szabó András a 9. napirend első szavazásánál nem volt jelen.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekre meghívottak érkeztek.

Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

- 1. Belső ellenőri jelentés**
 - a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vizsgálatáról
 - Sárospatak Város Önkormányzat Kommunális Szervezet pénzügyi vizsgálatáról
 - a Mese Óvoda és Bölcsőde pénzügyi vizsgálatáról
- 2. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**
- 3. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójáról**
- 4. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására**
- 5. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására**
- 6. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről**
- 7. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás és Sárospatak Város Önkormányzata közötti kistérségi szintű pedagógiai szakszolgáltatásról szóló megállapodásról**
- 8. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására**
- 9. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről feladatbővítésre és műszaki vezetői státusz betöltésére**
- 10. Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének megtervezéséről**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Belső ellenőri jelentés

- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vizsgálatáról
- Sárospatak Város Önkormányzat Kommunális Szervezet pénzügyi vizsgálatáról
- a Mese Óvoda és Bölcsőde pénzügyi vizsgálatáról

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az anyagot, majd kéri a megjelent intézményvezetők esetleges hozzászólását.

Szegedi Istvánné: Véleménye szerint szükségesek ezek az ellenőrzések, segítséget, esetleges felmerülő problémáikra választ kapnak a belső ellenőrtől. Csak úgy lehet együtt dolgozni, ha figyelnek a másik munkájára.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Szintén azt tudja elmondani, hogy nagyon jól együtt tudtak működni a belső ellenőrrel, aki segítőkész, átbeszélik az esetleges hiányosságokat, ha nincs, megerősíti, hogy így kell végezni, ezt nagyon jónak tartja.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését a belső ellenőri jelentésekről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

75/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

belső ellenőri jelentésről

A Pénzügyi Bizottság a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vizsgálatáról szóló jelentést tudomásul vette.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

76/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

belső ellenőri jelentésről

A Pénzügyi Bizottság Sárospatak Város Önkormányzat Kommunális Szervezete pénzügyi vizsgálatáról szóló jelentést tudomásul vette.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

77/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

belső ellenőri jelentésről

A Pénzügyi Bizottság a Mese Óvoda és Bölcsőde pénzügyi vizsgálatáról szóló jelentést tudomásul vette.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a költségvetési táblázatok június 30-ai teljesítési adatokat tartalmaznak.

Déry Zoltán: Előrebocsátja, elfogadja a tájékoztatót és elfogadásra javasolja, néhány

megjegyzése lenne. Miután az önkormányzat fél éves munkájáról, gazdasági tevékenységéről van szó, a szöveges értékelést tömörnek találta. Az Államháztartási törvény előírásainak megfelel az anyag, viszont a testület nem minden tagja pénzügyi szakember, így célszerű lenne jobban megmagyarázni a dolgokat. Tekintettel arra is, hogy írásban nem kapják kézhez az anyagot, internetről nehezebb követni a táblázatokat.

Az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetére tekintettel néhány dolgot ki kellett volna emelni az anyagban: intézmények helyzete, meg nem nyert pályázatokban biztosított saját forrás összege – ennek alakulása, INNOVO Kft. helyzete. Igaz, hogy csak tájékoztatóról van szó, de éppen a tájékoztatás jellegéből kifolyólag javasolja, hogy más esetben ezen dolgokat bővebben célszerű bemutatni, hogy nagyobb információja legyen az önkormányzatnak a gazdálkodásról.

Az, hogy a kötvény nélküli bevételeknek csupán 47 %-a teljesült, elég alacsony különösen, hogy tudható, hogy félévkor nem hat, hanem hét havi normatív támogatást utal le a Kincstár. Ez azt mutatja, hogy a saját bevételek „gyengén” alakultak.

Nagy „csapásnak” érzi, hogy nem részesült a város ÖNHIKI támogatásban, sőt jogszabály szerint a 70 %-ot előre le lehetett hívni, melyet most vissza kell fizetni – majdnem 70 mFt-ot. Ezt nem ellentételezi az 50 mFt, amit a Belügyminisztérium támogatásként adott és a 12 mFt személyi jövedelemadó többlet.

A felhalmozási és tőke jellegű bevételek 38 %-os teljesítése szintén nagyon alacsony mutató. Korábban is felhívta a figyelmet arra, nagyon át kell gondolni a költségvetés összeállításakor, hogy értékesítésre miket állítanak be. Szerepelnek az anyagban olyan tételek, melyeket hosszú évek óta nem sikerült eladni.

Ezután idézi az anyag első oldal utolsó mondatát, miszerint törekedni kell arra, hogy a fejlesztési forrásokat csak ideiglenes jelleggel – legfeljebb az év végéig – fordítsuk működési kiadások teljesítésére, erre nemcsak törekedni kell, hanem lehetőleg be kell tartani.

Végül elmondja, kérdőjeles számára, az önkormányzat hogy tudja az évet ilyen állami támogatások mellett befejezni.

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, pótolni fogja azon hiányosságokat, melyeket Déry képviselő úr felvetett. Legfontosabb lenne az önkormányzat működőképességének a biztosítása. Súlyos bevételkiesést okoz, hogy az ÖNHIKI pályázat első fordulóban nem nyert, azonban második fordulóban szándékoznak újabb pályázatot beadni. Annál is inkább, mert második félévben egyéb nem látható dolgok is felmerültek: helyi adó bevétel-kiesés (közel 60 mFt), mely megalapozza az ÖNHIKI második fordulóban való benyújtását.

Véleménye szerint a 420 mFt – ha időarányos befolyt bevételek nem támasztják alá – kicsit túltervezve érzi, de a szeptemberi testületi ülésre betervezett egy rendelet-módosítást ezzel kapcsolatban, egyrészt az ÖNHIKI pályázat szempontjából ez szükséges, másrészt a szeptember 15-ei második félévi adóbevételek akkorra már befolytak, így számításokkal alátámasztott előterjesztést lehet készíteni. Elképzelései szerint a második fordulóban az ÖNHIKI igényt 100 mFt-ra benyújthatja az önkormányzat. Amennyiben ezt elfogadják, még mindig nem oldódnak meg az önkormányzat működési gondjai, mert a forráshiány ettől nem csökken, csak a bevételek csoportosulnak át (helyi adó bevételből ÖNHIKI bevétel lesz).

Szó esett a fejlesztési pénzek felhasználásáról működési célra, az önkormányzatnak elemi érdeke ennek betartása, hisz a következő évi ÖNHIKI-ben az erre felhasznált pénzt levonja a pályázat, tehát ha a féléves adat szerint 170 mFt-ot számoltak a fejlesztési kiadásokból működésre, azt jelenti, hogy ez már önmagában a következő évi pályázatot elviszi.

Tehát az idei gazdálkodási évben nemcsak az idei évi gazdálkodással, hanem a jövő évi gazdálkodással is kell törődni.

A bevételek és kiadások vonatkozásában a működési kiadások 50 % fölött vannak, viszont a fejlesztési kiadások és fejlesztési bevételek mindkét részből elmaradtak. A tőke jellegű

bevételeknél – mely szerepel az interneten – az eladandó ingatlanok vonatkozásában a Műszaki és Kommunális Iroda tájékoztatása szerint felül kellene vizsgálni az árakat, az érdeklődés hiánya is okozza, de az árak befolyásolják az érdeklődést.

Az intézmények vonatkozásában elmondja, második félévben a gazdálkodás egyensúlya és a működőképesség fenntartása érdekében szinte valamennyi havi testületi ülésen szó lesz pénzügyeket érintő döntésekről. Szintén szeptemberi ülésre tervez előirányzat-módosítást készíteni a testület számára a nyolc havi teljesítési adatok birtokában, a költségvetés megfelelő rovatait az intézményeknél felülvizsgálva. Ahol megtakarítás mutatkozik, azt el kell vonni, ahol megalapozott igény jelentkezik, ki kell bővíteni a működőképesség fenntartása érdekében.

Az RFV szerződésekkel kapcsolatosan elmondja – mely a közétkeztetés vonatkozásában szerepel jelen ülés egyik napirendjén -, a költségvetés tervezésekor e díjak 70 %-os értékben lettek betervezve, mely jelentős összeg. Két dolgot lehet ilyenkor tenni: az egy év adatai birtokában felülvizsgálni a szerződéseket, és ha megtakarítás mutatkozik, annak megfelelően határozni meg a díjakat, ha viszont a szerződések nincsenek pontosítva, az előirányzatot fel kell emelni, mert nem tudják teljesíteni a számlákat. Ezzel kapcsolatban is döntés szükséges majd a testület részéről.

További gondot okozhat még, hogy az elnyert 50 mFt-ból - ami tényleg nem pótolja az elmúlt évben 120 mFt-os ÖNHIKI-t – 30 mFt a véglegesen átadott és 20 mFt a visszatérítendő (2009. április végéig).

A gazdálkodás egyensúlyát a 150 mFt-os likvid hitel felvételével tudták eddig biztosítani, e keretet szinte minden hónapban kimerítik, az év eddigi részében ez elegendő volt a finanszírozásra, de az év többi részében intézkedések szükségesek arra, hogy a működési hiány kezelhető mederben maradjon.

Feró István Ferenc: Szintén szól az ingatlanok értékesítéséről, hisz évek óta eladatlan ingatlanok vannak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, a helyi vagyonrendelet úgy rendelkezik, hogy meg kell állapítani egy forgalmi értéket, melyen legalább kétszer meg kell hirdetni. Amennyiben ezután sem talál gazdára, akkor dönthet úgy a testület, hogy csökkentett áron meghirdeti. Kérdés, milyen mértékű az a csökkentés, melyre Sárospatakon fizetőképes kereslet lenne. Nyilván megfontolandó, érdemes-e minimális áron értékesíteni jó minőségű ingatlanaikat.

Feró István Ferenc: Szeptemberi ülésre e témával kapcsolatban előterjesztést kellene készíteni.

Pozitívan értékeli, hogy havonta kapnak tájékoztatást a költségvetés helyzetéről, a szükséges intézkedésekről.

Hajdu Imre: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola bevétel táblázatában önkormányzati támogatás címen éves előirányzatként 77.854 eFt szerepel, melyből a teljesítés 37.160 eFt. Az iránt érdeklődik, ebben a normatíva is benne van? Ha igen, miért az önkormányzati támogatásban szerepel?

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, a normatíva az önkormányzat részére érkezik, továbbutalás nélküli kötelezettséggel, tehát ebből az önkormányzat annyit utal az intézmény számára, amennyit jónak tart.

Hajdu Imre: Tudható, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskolát a normatíván felül mennyivel kell kiegészíteni?

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendelet utolsó mellékletében táblázat mutatja minden intézmény vonatkozásában, hogy a normatíván felül mennyivel kell kiegészíteni. Ez város összesen szinten 50 %, tehát a normatíva 50 %-a erejéig fedezi az intézmények működését. Pontos számot nem tud mondani a Farkas Ferenc Művészeti Iskolára vonatkozóan, de talán jobb az arány, mint a többi intézménynél.

Feró István Ferenc: A Polgármesteri Hivatal kiadási feladatai között szerepel a TÁVHÖ elszámolás, 8.022 eFt teljesítéssel, holott eredeti és módosított előirányzat sem volt. Miből adódhat ez az összeg?

Hajdu Imre: Ugyancsak nincs sem előirányzata, sem módosított előirányzata az egyéb kiadásoknak ugyanezen táblázatban, mégis jelentkezik 1.959 eFt teljesítés. Ezen összeg felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Utánanéz és ülés végén megadja a választ.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a tájékoztató elfogadásáról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

78/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a 2008. évi költségvetés I. félévi
végrehajtásáról**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójáról

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Egyed Attila: Tájékoztatásul elmondja, Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén felvetették, meg kellene vizsgálni a jövőre vonatkozóan, mennyi diák jár iskolába 18-24 év között. Megtudnák ezáltal, hányan esnek el ettől a fajta támogatástól és megvizsgálnák, lehetséges-e feljebb vinni ezt a határt.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

79/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban történő részvételről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Déry Zoltán: Elsőként elmondja, az anyaghoz tartoznak táblázatok, de sehol nem szerepel aláírás, bélyegző. Nem tudja, így elfogadható-e a jelentés.

Kiss Csaba: Felvetésre elmondja pótolva lesz, de az Adóhivatalhoz elektronikus úton kell benyújtani minden bevallást, melyet a könyvelő elküldött.

Feró István Ferenc: Más észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a 2007. évi mérlegbeszámoló és közhasznúsági jelentés elfogadásáról azzal, hogy a képviselő-testületi ülésre legyen aláírt példány az anyagból.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

80/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy képviselő-testületi ülésre aláírt példány legyen az anyagból.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására

Kiss Csaba: Egyrészt a TEÁOR számok miatt szükséges az alapító okirat módosítása, másrészt mert az anyagban szereplő két ingatlan apportként bekerül a cégbe.

Déry Zoltán: Az alapító okirat IX. fejezet 5. pontja és XI. fejezet 6. pontja felől érdeklődik, mert az 5. pontban az szerepel, hogy az ügyvezető az ügyvezetést díjazás nélkül látja el feladatát, a XI. fejezet 6. pontjában pedig az, hogy ha az Alapító helytállása ellenére ki nem elégített követelések maradnak fenn, a Kft. ügyvezetője korlátlanul köteles helytállni. Miből?

Kiss Csaba: Felvetésre elmondja, 2007-ben díjazás nélkül látta el a feladatot, valószínűleg „átsiklottak” e pontokon, jegyző asszonnyal ezt pontosítják.

Feró István Ferenc: E két pont tekintetében az összhangot meg kell teremteni, ezzel javasolja elfogadásra az előterjesztést. Kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

81/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft.
Alapító Okiratának módosításáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a IX. fejezet 5. pontja és a XI. fejezet 6. pontja összhangjának megteremtésével.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Kiss Csaba: Hangsúlyozza, hogy nem egyösszegben bocsátanak a Kft. részére a 350 mFt-ot, hanem felhasználási ütemezés szerint.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, lesz-e valamilyen költsége a tagi kölcsönnek, ha kikerül a kötvény állományból?

Kiss Csaba: Elmondja, amikor a beruházásokból realizálódik az összeg, természetesen visszakerül az önkormányzathoz.

Déry Zoltán: Nehezményezi, hogy a megállapodás 2. pontjában a beruházás költsége nincs konkretizálva, a 4. pontban pedig szerepel, hogy 350 mFt-ról szerződne az önkormányzat a Kft-vel. Normális körülmények között szerződni olyankor lehet, ha konkrét összeg, költségvetés, megfelelő dokumentáció van a beruházásról. Egy nem létező összegre hogy lehet 350 mFt-os szerződést kötni? El kellene kerülni az esetleges gyanúsítgatásokat, megjegyzéseket.

Kiss Csaba: Felvetésre elmondja, a kötvénypénzből eredetileg 500 mFt lett elkülönítve a két beruházásra előzetes számítások alapján.

Déry Zoltán: Tudomása szerint nemcsak a két anyagban szereplő beruházásra, hanem a fürdő beruházáson túli beruházásokra.

Kiss Csaba: Az ő tudomása szerint a városfejlesztő Kft. a két projektre 500 mFt-ot kap majd. Előzetes számítások alapján viszont nem lesz szükség ezen összegre, kb. 350 mFt-ra lesz szükség. A 2. pont kipontozott részébe a 350 mFt beírható, mert a szerződésben szerepel, hogy ez az összeg módosítható. Véleménye szerint ezen összeg elég lesz a két beruházás tekintetében, de még nincsenek kész tervek, nincs kész költségvetés, ezért ezt jelen pillanatban kijelenteni nem lehet. Az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cége az INNOVO-PATAK Kft., ezért úgy gondolja, picit olyan, mintha „egyik zsebéből a másikba” tenne át pénzüsszeget az önkormányzat, aztán pedig visszakapja. Ha időközben ez az összeg mégsem elegendő, természetesen időben jelezve lehet bővíteni azért, hogy a beruházás befejeződhessen.

Déry Zoltán: Mégis hangsúlyozza, a normális az lenne, ha lenne dokumentáció és tudnák, mennyibe kerül a beruházás, vagy legalább a beruházás költségénél szerepelne a 350 mFt. Egy olyan megállapodást, melyben kipontozott rész szerepel, nem tud elfogadni, hisz nincs alátámasztva.

Megjegyzi továbbá, imént említette ügyvezető úr, hogy az önkormányzat cégéről van szó, ez esetben viszont érdekes a megállapodás 14. pontja, melyben szerepel, hogy ha nem fizeti vissza a hitelt a Kft., 15 %-os kamatot köteles fizetni az önkormányzat. Ezt is meg kellene vizsgálni véleménye szerint.

Szabó András: Véleménye szerint még nincs meg az a gyakorlata az önkormányzatnak, hogy saját cégével köt szerződést, ezért fordulhat elő probléma a megállapodás-tervezetben.

Poncsák Ferenc: Hozzáfüzi elmondottakhoz, a visszafizetés garanciája az lehet, hogy az önkormányzat 100 %-ban tulajdonos, így utasíthatja az ügyvezetőt, hogy azonnal fizessen. Ha nincs rá fedezete, ügyvezetőt felmentik.

Dankóné Gál Terézia: A megállapodás-tervezet 9. pontjánál két variáció szerepel, állást kellene foglalnia a bizottságnak, melyiket ajánlja a testületnek – visszafizetés szabályozása - .

Szabó András: Ismerteti az említett pontokat.

Kiss Csaba: Kiegészítésként elmondja, a 9.a.) pontban ütemezve van negyedévente a visszafizetés, a 9. pont „lazább” megfogalmazást tartalmaz, nincs meghatározva a pontos ütemezés.

Egyed Attila: A 350 mFt 2-3 éves kamatairól érdeklődik. Bizonyára a kamatot kitermelik és még hasznót is hoz az önkormányzatnak, de ez sehol nincs megjelenítve.

Kiss Csaba: Tagi kölcsön lévén a haszonról nincs szó.

Szabó András: Megjegyzi, a beruházás költsége - 350 mFt – is csak feltételezett összeg. Legutóbb csak arról döntöttek, készüljön látványterv, legalább a beruházás volumenét

ismerjék meg, majd térjenek rá vissza. Ezért véleménye szerint a 9.a.) pont egyenlőre okafogyott, mert még azt sem tudják, a beruházás elindul-e.

Kiss Csaba: Elmondja, a 350 mFt nem kerül a Kft. számlájára, de szerződésben meg kell határozni az összeget tagi kölcsönként.

Szabó András: A tervezet 9. pontját javasolja elfogadásra.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, ha a 9. pontot fogadják el, a későbbiek folyamán hozhatják a 9.a. pont szerinti részletezést. A tagi kölcsönrel kapcsolatban még elmondja, az önkormányzat saját 100 %-os cégével végezteti el a beruházást, úgy tudja biztosítani saját érdekét, ha pontosan figyelemmel kíséri, hogy halad a beruházás, továbbá a Felügyelő Bizottság munkáját, és ha szükségesnek látja, beavatkozik. Nem a szerződés célja kikötni, hogy nyereséges legyen a beruházás vagy veszteséges.

Feró István Ferenc: A szerződés azt segítené elő, hogy a későbbiekben a folyamat gördülékenyebben menjen, ne kelljen állandóan testületi üléseket tartani, technikai jellegű dologról van szó tulajdonképpen.

Javasolja a szerződés elfogadását a 9. ponttal elfogadni, továbbá a 2., 4. és 14. pont kerüljön pontosításra képviselő-testületi ülésre. Kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

82/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a 9. pont megjelenítésével, továbbá a 2., 4. és 14. pontok pontosításával, adatok konkretizálásával.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás és Sárospatak Város Önkormányzata közötti kistérségi szintű pedagógiai szakszolgáltatásról szóló megállapodásról

Déry Zoltán: Értelmezése szerint a szakemberek után az önkormányzat kap normatívát, a gyermekszám után pedig a kistérség. Kérdése, ki fizeti a kiegészítést?

Pongrácz László: Kérdésre válaszolva elmondja, nincs többlet, szabad kapacitás kihasználásáról van szó adott esetben a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál. Nincs szó arról, hogy az intézménynek további embereket kellene felvennie, nem bővül a létszáma, tevékenységi köre.

Déry Zoltán: Az önkormányzat részéről érdeklődik, ha nem jön ki a tevékenység a meghatározott összegből, mit tesz a kistérség?

Pongrácz László: Eddigi tapasztalatok alapján a meghatározott összegből a szolgáltatás kijött. Most is csak olyan minimális szolgáltatást kérnek, ami e normatívából kihozható.

Egyed Attila: Az anyagban szerepel, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat költségvetése a központi normatíva mellett jelentős önkormányzati kiegészítésre szorul. Véleménye szerint kimutatást kellene készíteni arról, mennyibe kerül a kistérség ellátása. Esetleg a kistérségi önkormányzatoknak kellene „megtoldani” azon összeggel, amelybe kerül, nem pedig Sárospatak önkormányzatának.

Pongrácz László: Egyetért az imént elhangzottakkal, viszont hangsúlyozza, hogy nem kérnek pluszt. Ők a megrendelők és azt a minimális szolgáltatást várják el, ami a jogszabály szerint megilleti őket. Megjegyzi továbbá, a kistérség még különböző módon segíti a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot: fénymásoló gép, autó van a Szakszolgálatnál a Többcélú Kistérségi Társulás beruházásában.

Déry Zoltán: Mostanában gyakran tapasztalható, hogy az állam olyan munkát követel, melyet teljességében nem fizet meg, ezért számára még mindig az a probléma, ha többlete keletkezik Szakszolgálatnak, azt ki finanszírozza? Nem várható el a helyi önkormányzattól, hogy ő fizessen.

Pongrácz László: Ahhoz, hogy tudják mi mennyibe kerül, egy valós önköltségszámítást kellene elvégezni, ilyenről viszont nem tud.

Déry Zoltán: Javasolja, kérjenek egy nyilatkozatot a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattól, hogy mely összegért milyen munkát végez el és ne kérjen év közben plusz kiegészítést az önkormányzattól.

Szabó András: Az iránt érdeklődik, ki kezdte a kezdeményezést – a Szakszolgálat vagy a kistérség.

Pongrácz László: Felvetésre elmondja, ÁSZ vizsgálat megállapította, azzal együtt, hogy e feladatot a Szakszolgálat ellátta, ellátja, ez nem kistérségi hatáskörbe tartozó feladat, hanem megyei önkormányzat hatáskörébe, csak úgy jogosultak e feladatot ellátni, ha a megyétől a többcélú kistérségi társulás átveszi e feladatot. Ezt a megye jóváhagyta, így a másik oldal „lefedése” történik meg a szerződés elfogadásával.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az anyagról, Déry képviselő úr javaslatával kiegészítve.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

83/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulással megkötendő megállapodásról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat nyilatkozzon arról, hogy feladata ellátásáért nem igényel plusz pénzüsszeget az önkormányzattól.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására

dr. Komáromi Éva: Előljáróban elmondja, kéri a bizottságtól, majd a testülettől – amennyiben van rá mód és lehetőség – mindenképpen jussanak el a szerződés módosításának elfogadásáig, mert a Közigazgatási Hivatal a Gondozási Központ vonatkozásában már több ízben végső határidőt adott a szerződés módosítására a tekintetben, hogy be kell mutatni az 5 éves határozott idejű szerződést, ezt tartalmazza az előterjesztés. Amennyiben nem kerül elfogadásra, veszélybe kerül a Gondozási Központ további működési engedélye.

Legalább ennyire fontos, hogy e szerződés-tervezetben a jelenleg hatályban lévő szerződéshez képest egészen más megfogalmazásba kerültek az önkormányzat érdekei, garanciái.

Beszámol arról, hogy amikor elindult a szerződés-módosításra vonatkozó elképzelések megtárgyalása – április hónapban – az RFV Kft. küldött az önkormányzat számára egy szerződéses javaslatot, melyet a Felügyelő Bizottság, polgármester úr és tanácsnok urak megtárgyaltak, de oly mértékben nem tartották elfogadhatónak, hogy nem is került a testület elé. Annak a szerződésnek egy önkormányzat által átdolgozott változatát tartalmazza a jelenlegi anyag. Véleménye szerint e szerződésben az önkormányzat érdekei maximálisan képviselve vannak, igyekezett egyeztetni az intézményvezetőkkel és természetesen az RFV Kft-vel. Összességében e szerződés-tervezet 90 %-ban már mindkét fél megelégedésére szolgál.

Kérdéses viszont még a tervezet 9.2. pont, mely a szerződés megszűnésére vonatkozik.

Felhívja a figyelmet az új szerződés azon pozitív változására, hogy e szerződés-tervezet csak fix árakat tartalmaz, nincs benne változó díj, egy árral lehet kalkulálni, mely tervezhető. Ezen árak 2008. december 31-ig garantáltak, ezt követően az infláció mértékével egyező mértékben emelhető a felek közös akaratával.

Visszatérve a 9.2. pontra elmondja, a javaslat arról szól, ha bármely okból megszűnik a szerződés és a felek egymás felé bejelentik a szerződés megszűnését, ill. kéri az elszámolást, 30 napon belül kötelesek elszámolni és megállapodnak abban, hogy a megrendelő – az önkormányzat – mire tart igényt a felszerelt berendezésekből, felszerelési tárgyakkól. Amire az önkormányzat nem tart igényt és az leszerelhető, azt szolgáltató elszállíttatja. Ezek után a megmaradt eszközöket kell mindösszesen megvásárolni.

Ehhez képest a Kft. a szerződés megszűnésének jogkövetkezményét úgy állapítanak meg, hogy a szerződő felek a berendezések vételárát táblázatban rögzítik. 25 éves futamidőt tartalmazó táblázatról van szó, mely a szerződéses jogviszony időtartamával egyező idő, és kiindul egy 160 mFt-os értékből, ami a beruházás kiindulási értéke és a 25 év alatt folyamatosan csökkenő mértékben van fizetési kötelezettség. Ez az önkormányzat számára több szempontból sem lenne előnyös, melyen próbáltak imént egyeztetni Soós Csaba úrral. Egyrészt kérték, hogy a 160 mFt-os összeget – melyet már több ízben kértek - bizonylatokkal és számlákkal mutassák be, hogy ezen összeg ténylegesen a Hetes Étterem ráfordítására, átalakítására került. Kérték továbbá, hogy a teljes összegbe kerüljön beszámításra az az

összeg, amit az önkormányzat vagyonkezelésbe, konyha közétkeztetés vonatkozásában átadott az önkormányzat.

Az önkormányzat kérése továbbá, hogy a leírási kulcs némileg karcsúbb legyen. Elsősorban azt szeretné az önkormányzat elérni, hogy a 25 éves futamidő végén is még a jelenlegi táblázat azt tartalmazza, ha a 25. évben mondaná fel az akkori önkormányzat a szerződést, még akkor is 12,3 mFt fizetési kötelezettsége van.

Fontos kiegészítés továbbá, hogy a jelenleg hatályos szerződés szerint a beszerelt berendezési tárgyak a 25 éves futamidő végén nem az önkormányzat tulajdonába kerülnek, ennek módosítására már korábban és most is kaptak Soós úrtól ígéretet egy olyan nyilatkozattal, hogy a 25 éves futamidő lejártakor 10 eFt-os jelképes összegért az önkormányzat tulajdonába kerül a teljes eszközállomány.

A szerződés megszűnésének vannak még egyéb szöveges kiegészítő részei is, melyek vonatkozásában érintettekkel még egyeztetnek és képviselő-testületi ülésre elkészülne a végleges, már bank által elfogadott változatot.

Összességében úgy érzi, a szerződésben konszenzus van a felek között, így már csak a 9.2. pontban kell megállapodniuk, természetesen a bizottság, ill. az intézményvezetők véleményének meghallgatásával.

Soós Csaba: Hozzászólásában elmondja, azért nagyon fontos a konszenzusra jutás a szerződés-módosítással kapcsolatban, mert nemcsak a Képviselő-testületnek, hanem azt követően az RFV Sárospatak Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának és taggyűlésének is jóvá kell hagynia a szerződést.

Mindenki előtt ismert, hogy e nagymérvű beruházást, korszerűsítést a Raiffeisen Bank finanszírozta. A bank számára a fizetés biztosítéka, hogy az RFV Kft. és az önkormányzat között létrejött szerződéseken alapuló követelésre zálogjogot alapított. Tehát a szerződést a finanszírozó hitelintézet hozzájárulása nélkül nem lehet módosítani, hiszen megváltozik az alapjogviszony, a követelések. Ha a szerződésbe nem építenek be egy olyan táblázatot, mely minden évben a szerződés megszűnésekor tartalmazná azon értékeket, melyekért a város megvásárolná a berendezéseket, akkor nem látja a bank a menekülési értéket a szerződésből, következésképpen nem fog hozzájárulni a szerződés módosításához. Ezért kell, hogy megállapodjanak abban, hogy a létrejövő új szerződés is tartalmazzon egy hasonló táblázatot, ezért kell az értékeket úgy pontosítani, hogy maximálisan figyelembe vegye az önkormányzat érdekeit is. Igyekezni fognak olyan megoldást találni, hogy a kiindulási érték a 160 mFt-nál alacsonyabb legyen. Érkezett egy javaslat, miszerint a vagyonkezelésbe vételkor értékkel csökkentse a 160 mFt-ot, valamint a 25 éves értékcsökkenési időszakot úgy próbálják meg alakítani, hogy a közbenső időszakban ennél jóval alacsonyabb értékek jelenjenek meg. Plusz elemként bekerül a szerződésbe külön nyilatkozatban, hogy a szerződés lejártát követően a település jelképes összegért megvásárolhatja a berendezéseket.

Déry Zoltán: Az iránt érdeklődik, mely az a kérdés, melyben véleményeltérés maradt?

dr. Komáromi Éva: Felvetésre elmondja, az ár kérdésében házon belül is volt némi félreértés, melyet sikerült tisztázni. A tervezet elkészítésekor az volt az alapkoncepció, hogy csak egy ár kerüljön meghatározásra, melyet a megrendelő intézmény fizet szolgáltató felé. Ne legyen tovább a jelenleg hatályos szerződésben lévő rendszer, melyet ismertet. Tehát csak a megrendelő intézmény álljon szerződéses jogviszonyban a Kft-vel. Ez tisztázásra is került, olyan kialakított árról van szó, mely adagárat, szolgáltatási díjat is tartalmaz, a Kft. ezen az áron tudja vállalni a szolgáltatást. Megjegyzi, 100 %-os rezsivel kikalkulált árról van szó, mely nem a legolcsóbb jelenleg a piaci árak között.

Déry Zoltán: Szó volt a 160 mFt-os táblázatról, ezzel kapcsolatban már korábban szóvá tette, nem látja ezen összeg alátámasztását, tehát szükséges a dokumentáció. Amikor átvette a cég a kazánházakat voltak berendezések, melyek ki lettek cserélve. Amennyiben ezeket a cég elvitte és felhasználta, ennek értékét törölni kell, vagy megtéríteni az önkormányzat részére.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, jelenlegi napirend a közétkeztetés üzletágot tartalmazza, amiről Déry képviselő úr beszél, az a távhőszolgáltatás. Polgármester úr legutóbbi levelében, amit az RFV Kft. felé írt kifejezett kérés volt, hogy üzletáganként elhatárolva mutassák be a beruházási értékeket, elszámolásokat, bizonylatokkal alátámasztva külön távhő és külön konyhatechnológia fejlesztés tekintetében.

Soós Csaba: Jelenleg nincs nála a vagyonkezelésbe átvett eszközök listája, mely tartalmaz fogyasztó eszközöket is (tányér, villa, kés, kanál), melyek nem képezhetik beruházás tárgyát, beruházás csökkentésére nem alkalmasak, ezért fogják pontosítani ezt a számot.

Ferő István Ferenc: Megjegyzi, FB ülésen is felmerült, hogy tényszerűen kerüljön kimutatásra a beszerzett eszközállomány. Véleménye szerint a szerződés-módosítás gördülékenyebbé teszi a későbbi együttműködést.

Aros János: Hozzászólásában elmondja, szinte pontosan egy éve „bolygatták fel” a város életét azzal, hogy jónéhány addig közalkalmazottal ellátott feladatot átadtak a Kft-nek. Már akkor vállalták, hogy egy év múlva felülvizsgálják minden szerződést, hiszen nagyon bizonytalan adatokkal rendelkeztek.

Szeretné meghallgatni az intézményvezetőket a tapasztalatokról.

Szegedi Istvánné: Áttanulmányozva a szerződés-tervezetet valóban látható, hogy teljesen más, mint a korábbi. Mivel minden intézménynek más egyedi problémái vannak felmerült benne, miért nem lehet intézményenként megkötni a szerződést, de az önkormányzat áll szerződésben a Kft-vel.

Problémája a díjazásban van, melyet magasnak tart, holott tudja, hogy tartalmazza a rezszi költséget is. Lehet, hogy nem arányos a rezsiköltség növekedés a tízórai, ebéd, stb. vonatkozásában, de ezt nem tudja pontosan.

Szól ezután az alkalmazotti étkezésről, melyet eddig 403,-Ft-ért igénybe tudott venni a közalkalmazott helyben, most 500,-Ft-ért elmehet máshová a városba, kétféle menüből választhat.

Gulybán László: Megjegyzi, a felnőtt étkezés más kategóriába tarozik, de a meghatározott nyersanyagnorma 240,-Ft.

Aros János: Étkezési utalvány beszámítása felől érdeklődik.

Gulybán László: Elmondja, jelenleg még nem tudnak beszámítani étkezési utalványt.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A Mese Óvoda és Bölcsőde részéről elmondja, hogy a Kft. tevékenységével, étkeztetés színvonalával meg vannak elégedve, minőségi kifogásuk nincs. A szerződéshez néhány pontosítása lenne: a létszám módosításával kapcsolatban szerződés szerint előző nap 10 óráig van lehetőség, 10-20 éves gyakorlatuk viszont, hogy a szülő déli 12 óráig bejelentette a gyermek másnapi távolmaradását, ezt szeretnék módosítani.

Azt sem tudják bevállalni, hogy előtte két héttel értesítsék a létszámváltozásról a céget - a 10 %-ot meghaladó létszámcsökkenésről -, hisz járványos időszakban kisgyermekeknél egyik

napról a másikra felére lecsökken a létszám (6.9. pont). Ezen túlmenően kérnék továbbra is az étlap egyeztetést.

A 9.2. ponthoz véleménye, hogy szolgáltató váltás előtt minden intézmény rendelkezett konyhával vagy melegítőkonyhával, minden feltételük megvolt, hogy főzzenek, tálaljanak, étkezzenek. A kiszervezés után az intézmény valamennyi eszközét térítésmentesen átadta az RFV Kft-nek. Ha esetlegesen szerződés-felbontásra kerülne sor, az intézményeknek nincs egy tányéra, kanala sem, mely kellemetlen lenne, tehát erről valóban beszélni kellene. Meg kellene oldani, hogy az átadott eszközöket fel kellene értékelni forgalmi értéken.

Soós Csaba: Megjegyzi, a vagyonkezelésnek nagyon szigorú számviteli szabályai vannak, melyet részletez. Ha az átadáskor volt érték megjelölve, attól nem térhetnek el. Átadásra kerültek egyébként nem teljesen szokványos tárgyi eszköznek nem minősülő eszközök is.

Papp Imréné: A Gondozási Központ részéről elfogadhatónak és aláírásra alkalmasnak tartja a szerződést, a 9.2. pontra visszatérve.

Tóth Tamás: Bevezetőjében elmondja, tavasszal kaptak egy keretszerződést, ahhoz képest a jelenlegi tervezet lényegesen jobb. Kérdése, amikor megkötik egyes intézményekkel a szerződést, milyen mozgásterük van? 6.5. pontban a megrendelés esetében intézményüknél 14 óra lenne a megfelelő, melyet részletez. Ezután a szolgáltatás időpontjáról beszél (6.8.), számukra mely lenne megfelelő (reggeli 6.30-tól 8-ig, ebéd 15 óráig, vacsora 18.30-tól 19.30-ig).

Az intézményi külsősöknek – ha jól értette - semmilyen étkezési jegyet nem biztosítanak (7.7. és 7.9. – alkalmazotti és külsős étkeztetés).

A 7.8. ponttal kapcsolatosan – külső rendezvények – elmondja, az éttermet nem adták át a Kft-nek, így a terembérleti díj felől érdeklődik.

dr. Komáromi Éva: A jelenlegi gyakorlat marad a tekintetben, hogy az intézmény kérhet terembérleti díjat az étteremért vagy auláért. Az intézmény bevétele az intézmény bevétele marad, a 7.8. pontban szereplő nettó eladási ár 2 %-a viszont az önkormányzat bevétele lesz.

Tóth Tamás: Szintén kéri, hogy az étlapszerkesztést egyeztethessék az intézményvezetőkkel.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, e kérés a 6.4. pontba beépítésre kerülhet.

Tóth Tamás: A felvetett kiegészítések pontosításával az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium részéről elfogadhatónak tartja a szerződés-tervezetet.

Soós Csaba: Kiegészítésként elmondja, nem ismeri a helyi gyakorlatot, az említett időpontok természetesen módosíthatóak a szerződésben.

Gulybán László: Megjegyzi, a szállítási ütemezés is a valós vacsoraidőt takarja. Az imént felvetett 7.8. ponttal kapcsolatban elmondja, elég szűk határidő van meghatározva a szolgáltatás teljesítésétől a térítési díj befizetéséig és vannak 50 eFt-os és 500 eFt-os rendezvények is. Az 50 eFt-os rendezvény után 15 nappal kiállítani az ezer forintos számlát nem túl értelmes dolog, havi elszámolást és számla kiállítást tartana elképzelhetőnek.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, azt is tartalmazza a 7.8. pont, hogy a külsősök részére kiszolgált ételmezési bevételről Szolgáltató külön nyilvántartást vezet, és

erről havonta a Megrendelőt tájékoztatja. Lehetne úgy fogalmazni esetleg, hogy tárgyhónapot követően 15 napon belül.

A 6.5. pont kiegészülhetne azzal, hogy a Megrendelő jogosult a megrendelt étkezéseket módosítani az alábbi szabályok szerint, *melyekre vonatkozóan a pótlékszám nem haladhatja meg a megrendelt adagszám 2 %-át.*

Egyed Attila: Hozzászólásában elmondja, meg van elégedve a szerződéssel, örül, hogy a normák is meg lettek határozva, mert erre korábban panasz volt. Az anyag egy főzőkonyhával, a Hetes Étteremmel számol, ennek kapcsán felveti, nem történhet meg, hogy az egész város étel nélkül marad?

Soós Csaba: Felvetésre válaszolva elmondja, biztosítottak látják az étkeztetést, a konyha 2400 adag kiszolgálására készült.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti a tervezet 6.1. pontját, mely tartalmazza a feladatokat arra vonatkozóan, amennyiben előre nem látható szolgáltatási akadály lép fel, pl. áramszünet.

Déry Zoltán: Végezetül az iránt érdeklődik, a többi szerződéssel mikor fognak foglalkozni?

dr. Komáromi Éva: Ígéret szerint szeptember 2-án FB ülés lesz, melyre remélhetőleg a többszörösen kért számadatok bemutatásra kerülnek, azt követően tárgyalhatnak érdemben a további szerződésekről.

Déry Zoltán: A szerződés-tervezettel kapcsolatosan megjegyzi, több helyről hiányoznak adatok (számjel, képviselő, szerződés meddig érvényes, stb.).

dr. Komáromi Éva: Előkészítés során nem állt valamennyi adat rendelkezésre, továbbá adminisztrációs pontatlanság miatt nem került kitöltésre. Testületi ülésen beszámol az egészről.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az elhangzottak figyelembevételével, kivéve a szerződés 9.2. pontját, mely pénteki képviselő-testületi ülésen kerül konkretizálásra.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta.

84/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV Sárospatak Nonprofit Kft.-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a szerződés 9.2. pontja kivételével, mely a képviselő-testületi ülésen kerül tisztázásra, továbbá az intézményvezetők által elhangzott kiegészített javaslatok, pontosítások, kérések beépítésével.

Aros János: Megjegyzi, a következő szerződés, melyet módosítani terveznek a Karbantartási Szerződés lesz.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről feladatbővítésre és műszaki vezetői státusz betöltésére

Téglás Zsolt: Kiegészítésként elmondja, hogy a közoktatási törvény szerint a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottak esetében a szakiskolában, ha az legalább 120 munkahelyes tanműhellyel rendelkezik, ill. ha délelőtt és délután is üzemelő tanműhelye van, egy fő műszaki vezető alkalmazása kötelező. Az intézmény ennek megfelel, ezért született az előterjesztés.

Aros János: Elmondja, jelenleg nincs olyan szakképzettségű kolléga az iskolában, aki e posztot betölthetné. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata az volt – melyet az anyag is tartalmaz –, hogy idén helyettesítéssel oldják meg a feladatot, következő évi költségvetés tervezésénél biztosíthatnak esetleg új státuszt, hisz a törvény ezt előírja.

Jelenleg viszont – mivel nincs ilyen szakképesítésű kolléga – helyettesítéssel nem lehet megoldani a feladatot, így a javaslat úgy módosul, hogy a költségvetés tervezésénél vizsgálják meg, tudnak-e új státuszt és az azzal járó költségeket biztosítani.

Téglás Zsolt: Megpróbálják idén megoldani helyettesítéssel, de mindenképp szeretné, ha a jövő évi költségvetésben szerepelne ezen igényük, melynek vonzata éves szinten 3 mFt.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a kérelemről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

85/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskolában műszaki vezetői státusz betöltéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és az igényt jogosnak tartja, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg az új státusz biztosításának lehetőségét.

Téglás Zsolt: A sportpálya működtetésével kapcsolatosan elmondja, az iskola 600 fővel indul, melyhez egyetlen tornaterem áll rendelkezésükre, igaz idén már az uszoda használatát is megszervezte a tanulók számára. Viszont még így is kevés helyük van, így jó idő esetén egy-egy osztály a sportpályán tartja a testnevelés órát. Felvetődött, hogy az iskola képzési profiljához jól kapcsolódna a sportpályával kapcsolatos karbantartási munkák elvégzése. A sportpályán lévő épülettel kapcsolatban pedig távlati céljuk, hogy egy 30-40 fős kollégiumot szeretnének felépíteni, mert rengeteg a bejáró, nem megoldott a kollégiumi elhelyezés. A költségvetés erre irányuló részét mindenképp meg szeretnék kapni és az egy fő karbantartót is, aki jelenleg is ott dolgozik.

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén is elmondta - mivel nem régóta igazgató -, hogy szeretne egy írásos anyagot kapni arra vonatkozóan, jelenleg milyen feladatokat lát el a városi

sportpálya, ill. ők is készítenének egy írásbeli koncepciót a jövőre vonatkozóan ez ügyben. Véleménye szerint október végi ülésre elkészülhet ez az anyag.

Hajdu Imre: Jóval részletesebb anyagot vár ez ügyben az intézmény részéről, hisz a városnak több intézménye van, mások is igénybe veszik a sportpályát. Egyenlőre a többi gyermek sportolását ezen a szinten biztosítottabbnak látja a városi sportpályán, mintha a Vay Miklós Szakképző Iskola működtetné.

Feró István Ferenc: A kollégiumi igénnyel kapcsolatban megjegyzi, a főiskolának van szabad férőhelye. Részletesebb vizsgálat szükséges e döntéshez. Kéri a bizottság döntését az anyaggal kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

86/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről a sportpálya ügyében

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és részletesebb előterjesztést kér az ügyben.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének megtervezéséről

Déry Zoltán: A forrás biztosítása felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, az 50 mFt fejlesztési céltartalék – mely az anyagban szerepel – módosításra került 13 mFt-ra, több helyen megvolt jelölve fedeztként, viszont még pénzügyi teljesítésként nem. Ezért más jogcímet javasol meghatározni.

Elmondja, hogy a fürdő fejlesztésre be van tervezve 1 milliárd 500 mFt, melynek idén legfeljebb 1 %-a lesz felhasználva, tehát az átcsoportosítás mindenképpen megoldható.

Feró István Ferenc: A városfejlesztési kötvényfedezet terhére javasolja biztosítani az engedélyezési terv pénzügyi fedezetét.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

87/2008. (VIII.27.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének megtervezésére

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Az engedélyezési terv pénzügyi fedezetét a városfejlesztési kötvényfedezet terhére javasolja biztosítani.

Poncsák Ferenc: A költségvetés tárgyalásakor felmerülő kérdésekre válaszolva a TÁVHŐ elszámolással kapcsolatban – 8 mFt - elmondja, nagyobb része 5.600 eFt az RFV Kft. bérleti díja a TÁVHŐ helyiségei után, és az azutáni ÁFA befizetés, maradék része a megszűnt TÁVHŐ-nek később jövő számlák, melyek nagyobb értékű részét az RFV megtérítette. Az egyéb kiadások nem tervezett ÁFA befizetéseket és kisebb összegeket tartalmaznak.

A közétkeztetési szerződésről imént tárgyaltak, melyhez hozzáfűzi, a tervezett előirányzat a tavaly megkötött szerződés alapján készült, annak is 70 %-a, a teljesítés pedig a megérkezett számlák alapján történt – majdnem 80 % -, mondhatni időarányos.

A távhőszolgáltatásnál ugyanez a helyzet, a szerződések elemei 70 %-a került az eredeti előirányzatba beépítésre. Elmondja továbbá, az anyag június 30-ai adatokat tartalmaz, az első félévben 5 hónapig ki vannak fizetve az RFV számlák, azóta voltak finanszírozási gondok épp az ÖNHIKI visszavonása miatt, és tájékoztatásul elmondja, mai napig felhalmozódott RFV tartozás kb. 35 mFt.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök