

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Sárospatak Város Dísztermében 2008. szeptember 24-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

**a Pénzügyi Bizottság részéről:**

Feró István Ferenc elnök  
Szabó András  
Egyed Attila  
Hajdu Imre  
Plósz Istvánné  
Téglás Erika  
Déry Zoltán a bizottság tagjai

**a Polgármesteri Hivatal részéről:**

Aros János alpolgármester  
dr. Komáromi Éva jegyző  
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető  
György Zoltán csoportvezető  
Poncsák Ferenc irodavezető  
Dankóné Gál Terézia irodavezető  
Batta-Istók Sándor belső ellenőr

**Meghívottak:**

Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője  
Saláta László Mihály az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke  
Mahalek István a Kommunális Szervezet vezetője

**Megjegyzés:** Saláta László Mihály az 1. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Mahalek István a 4. napirendi pont tárgyalása után távozott.

**Napirend előtt:**

**Feró István Ferenc:** Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal a változtatással, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

**Hajdu Imre:** Javasolja, hogy a bizottság önálló napirendi pontként tárgyalja meg a Sárospatak zártkert 8668/1. helyrajzi számú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről szóló előterjesztést.

**A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:**

**Napirendi pontok:**

1. Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Sárospatak, Szent Erzsébet út 12. szám alatti épületének átalakítási munkálatairól
2. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására
3. Előterjesztés a Kommunális Szervezet fejlesztési stratégiájára
4. Előterjesztés a piac további üzemeltetésére
5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok csökkentett áron történő értékesítésére
6. Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetésére
7. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 1-3. sz. alatti társasházak lapostető felújításáról
8. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. működési célú támogatására
9. Előterjesztés Eisenach városával megkötendő testvérvárosi szerződésről
10. Tájékoztató az Aditus Zrt. eddigi pályázati szakértői tevékenységéről
11. Előterjesztés a Sárospatak zártkert 8668/1. helyrajzi számú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről
12. Egyéb ügyek
  - Halász István verseskötet kiadásának támogatás iránti kérelme

**Napirend tárgyalása:**

**1. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Sárospatak, Szent Erzsébet út 12. szám alatti épületének átalakítási munkálatairól**

**Feró István Ferenc:** Kéri Saláta László Mihályt, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

**Saláta László Mihály:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Képviselő-testület döntésének megfelelően megvizsgálta az ügyet, melyről az előterjesztést elkészítette. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az abban foglaltakat ismételtén megerősítette, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megállapította, hogy pénzügyi visszaélés nem történt, de a beruházás a Képviselő-testület döntése nélkül folyt.

A bizottságnak az előterjesztésben szereplő kérdésekben kell állást foglalni, illetve arról, hogy ki és milyen finanszírozásban fogja tovább folytatni a beruházást.

**Hajdu Imre:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálata mindenre kiterjedő, részletes. Egyetért a javaslatokkal és következtetésekkel, melyeket elfogadásra javasol. Kéri elnök urat, ismertesse a 2 bizottság véleményét.

**Saláta László Mihály:** A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén jelen volt Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója és elmondta, eltekintene

attól, hogy a tetőtérbeépítési munkálatokat továbbra is ő menedzselje és csak azzal a tevékenységgel szeretne a továbbiakban foglalkozni, ami szorosan az iskola munkájához, a művészeti neveléshez tartozik. Az épület átalakításáról elkészült a terv, mely még nincs kifizetve. Az igazgató úr elmondása alapján a továbbiakban 1-2 helyiséget szeretne a földszinten kialakítani, amely a hangos hangszerek használatával lenne összefüggésben.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatai közül csak egy kérdéssel foglalkoztak, nevezetesen azzal, hogy az elkészült terv kerüljön kifizetésre az intézmény költségvetéséből, melyet előzőleg az intézményvezető is kért.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén felvetődött, ha a terv már elkészült és az használható, kerüljön engedélyeztetésre, így a későbbiek során tudnak arról dönteni, hogy ki folytassa tovább a munkát (az igazgató nem kívánja tovább folytatni), mivel a terv beillik a várnegyed rendezési terveibe. Amikor erre pénzügyi, pályázati lehetőség adódik, a terv megvalósítható lesz. A bizottság javaslata ennyiben tér el a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatától.

**Déry Zoltán:** Az előterjesztésből és a bizottság javaslatából megállapítható, hogy hasznos dolog történt, értékvesztés nem következett be. Javasolja, fogadják el az előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy az elkészült tervet az intézmény fizesse ki. Véleménye szerint, ha az igazgató elkezdte a beruházást, végig is kell vinnie. A bizottság javaslatai között szerepel, hogy folyamatossá kell tenni a belső ellenőrzést az intézményél, de az önkormányzatnak egyetlen belső ellenőre van, akinek az összes önkormányzati intézményt ellenőrizni kell, ezért nem tartja megvalósíthatónak azt, hogy egy intézménynél folyamatossá tegyék a belső ellenőrzést.

**Saláta László Mihály:** Az építkezés kb. 6 évvel ezelőtt kezdődött és csak most derült ki, hogy nem szabályos. A bizottság a korábbi gyakorlattól folyamatosabb ellenőrzést kér. Megemlíti, az iskola igazgatója mindenkinek elmondta, hogy mit szeretne csinálni, de senki nem mondta azt, hogy ne tegye, így azt gondolta, ezzel legalizálta a dolgot.

**Egyed Attila:** Kérdezi, az intézménynek a beruházásra külön elkülönített kerete volt, vagy megtakarításból végezte, esetleg a normatíva igényléséből maradt pénzmaradvány, melyért az önkormányzatnak kell majd helytállni az intézmény helyett?

**Saláta László Mihály:** A normatíva kérdése két különböző dolog. A beruházást az egyéb tevékenységekből befolyt összegből finanszírozta az intézmény (pl. hangszerek, helyiségek bérbeadása, másrészt az igazgató által a vállalkozóktól kért adományok). Az intézmény költségvetéséből is (melybe nem volt betervezve) fordítottak a beruházásra, melyet év végén a Képviselő-testület utólag jóváhagyott. Megemlíti, hogy a költségvetésbe tervezett nyári festést saját maguk oldották meg, ezzel megtakarítást értek el.

**dr. Komáromi Éva:** Bevételi elem volt a fellépésekért kapott díjak is, melyek több éves szinten jelentős összeget képviselnek.

**Feró István Ferenc:** Igazgató úr nagyon jól védte az intézmény érdekeit, ugyan nem az önkormányzati költségvetési szabályok betartásával, de nem sértette azt nagy mértékben.

**Hajdu Imre:** Javasolja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntését, fizessék ki a tervezési díjat és majd visszatérnek még az ügyre.

**Saláta László Mihály:** Ennek akkor látja értelmét, ha a tervet engedélyeztetik és ha lehetőség van rá, fel tudják használni.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** A terv a jelenleg érvényes országos és helyi szabályzatok alapján készült. Jó lenne, ha az ősz folyamán építési engedélyt tudnának rá szerezni, mely 2 évig érvényes.

**Saláta László Mihály:** A tervező úr tájékoztatása szerint a terv illeszkedik a várnegyed fejlesztési koncepciójába, annak részét képezi.

**Déry Zoltán:** A tervezési költség összegéről érdeklődik.

**Saláta László Mihály:** A tervezési költség 300 ezer Ft.

**Déry Zoltán:** Javasolja, az intézmény fizesse ki a tervezési díjat, de ezzel az összeggel ne növeljék meg a költségvetését. Ha előzetes jóváhagyás nélkül kezdte a beruházást, viselje az ebből adódó kiadást.

**Saláta László Mihály:** Mindkét bizottság így foglalt állást, mellyel az igazgató is egyetértett.

**Poncsák Ferenc:** A művészeti iskola költségvetését áttekintették és 4 millió Ft megtakarításra van lehetőség, melyet az október havi testületi ülés elé kívánnak terjeszteni. A tervezési költséget nem az önkormányzat fizetné, hanem a dologi kiadások terhére menne.

**Szabó András:** Nem érti a határozati javaslatot. Nem hiszi az igazgató úrról, hogy rosszat akart volna. Elfogadhatónak tartja, hogy a tervezési költséget kifizessék. Nem tudja, hogy a tervrajzot ki látta. Kérdezi, hogy az engedélyezett tervek után ismét megtárgyalja a Képviselő-testület, hogy milyen funkcióval fogják megtölteni az épületet és ki fogja üzemeltetni? Most miről döntenek? Csak annyiról, hogy fizesse ki azt, amit megrendelt, a többről majd később?

**Saláta László Mihály:** A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött az is, hogy ezek után készüljön el egy végleges terv és annak költségvetése, majd kerüljön vissza a Képviselő-testület elé. Úgy döntött a Gazdasági bizottság, hogy ezzel a kérdéssel most ne foglalkozzanak, csak azzal, hogy kifizetik-e a tervezési költséget vagy sem. A többire majd később visszatérnek. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja, hogy az iskola költségvetésének terhére fizessék ki a tervet és engedélyeztessék, hogy bármikor használni tudják.

**Hajdu Imre:** Kimutatás készült a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Szent Erzsébet út 12. szám alatti épület felújítási munkáiról. Kérdezi, ezek a munkálatok jóvá lettek hagyva?

**dr. Komáromi Éva:** Nem volt jóváhagyva, mert az igazgató nem hozta jóváhagyásra. Utólag a fejlesztésre elköltött pénz a karbantartási kiadások között került elszámolásra. Az intézmény nem karbantartott, hanem felújított.

**Hajdu Imre:** Aggályosnak tartja, hogy az intézményvezető a villanyszerelési munkákat a testvérevel végeztette el.

**dr. Komáromi Éva:** A kimutatást és a beruházás menetét tárta fel a belső ellenőri vizsgálat.

**Saláta László Mihály:** Szintén felvetette, de az önkormányzat másféle tevékenységet is végeztetett már az igazgató testvérével, mert nagyon profi.

**Hajdu Imre:** Szerencsésebbnek tartaná, ha más profikat keresne meg az önkormányzat.

**Saláta László Mihály:** Erre fel kell hívni az igazgató figyelmét.

**Poncsák Ferenc:** A kifizetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a kifizetések utalványozását szabályzat tartalmazza, ezzel kapcsolatban nem merült fel hiányosság. A könyvelésnél merült fel gond, mert ezek a munkálatok felújítások és ezeket a karbantartások, a működési költségek között számolta el. A költségvetésben nem volt részére engedélyezve felújítás. Nem is oda könyvelte le, de valójában ezek felújítási munkálatok. A könyveléssel voltak szabálytalanságok, nem a kifizetéssel. A jogosság, vagy a szakmai teljesítés oldaláról nem merült fel kétely.

**Saláta László Mihály:** A testület azzal, hogy utólag jóváhagyta, legalizálta. A jövőre vonatkozóan kell eldönteni és megszabni, hogy ez tovább nem folytatható.

**dr. Komáromi Éva:** Tájékoztatja a bizottságot, ha az intézményekben bármilyen felújításról van szó, legalább 3 ajánlatot kell kérni, vagy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Itt nem kértek be 3 árajánlatot.

**Hajdu Imre:** Ezt mivel magyarázza az igazgató?

**Saláta László Mihály:** Nincs miről magyaráztot kérni tőle, mert a testület utólag jóváhagyta.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, a 2007-es évet mikor hagyták jóvá?

**dr. Komáromi Éva:** Minden negyedéves előirányzat módosításnál elképzelhető, hogy volt ezzel kapcsolatban előterjesztés. Az időbeli ütemezések az azt követő negyedévekben szerepelnek, de akkor sem a Pénzügyi Iroda, sem a Képviselő-testület nem látta a mögötte lévő számlákat (az mit takart, kinek került kifizetésre, milyen célból, stb.). Erre vonatkozhat az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslata, hogy a belső ellenőrzésnek ilyen mélységig kell vizsgálnia, de itt felmerül a belső ellenőr leterheltsége. Nem reális az, hogy egy költségvetési beszámoló előtt a belső ellenőr minden intézményben meg tudja vizsgálni az előirányzat alapjául szolgáló dokumentumokat.

**Hajdu Imre:** Ha ez nincs meg, meg kell erősíteni a belső ellenőrzést.

**dr. Komáromi Éva:** Az nagyon jó, hogy az igazgató értéket teremtett, de nem járt el helyesen, az eljárás menete nem volt szabályos. Javasolja a bizottságnak, elismerve azt a munkát, amellyel az igazgató az iskola értékeit növelte, nyomatékosítsa, hogy az eljárás nem volt helyes.

**Hajdu Imre:** A bizottság legfeljebb az elvégzett munkát vegye tudomásul, de hívják fel az igazgató figyelmét, hogy ezt a gyakorlatot ne kövesse. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával ért egyet.

**Feró István Ferenc:** A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a tervet az intézmény a saját költségvetéséből fizesse ki, valamint a terveket engedélyeztetésre nyújtsák be annak

érdekében, ha bármilyen lehetőség lesz a beruházás folytatására, az engedélyes terv hiánya ne legyen annak akadálya.

Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

**88/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Szent Erzsébet u. 12. sz. alatti épületének átalakítási munkálatairól**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Sárospatak, Szent Erzsébet út 12. szám alatti épületének átalakítási munkálatairól elkészült tervet az intézmény a saját költségvetéséből fizesse ki és az kerüljön engedélyeztetésre. Ha pályázati vagy egyéb pénzügyi lehetőség adódik, kerüljön megvalósításra.**

## **2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására**

**Feró István Ferenc:** Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

**Poncsák Ferenc:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előirányzat módosítására alapvetően az ÖNHIKI támogatás benyújtása miatt van szükség, melyet a helyi adóbevétel változása alapoz meg. 100 millió Ft-tal nagyobb helyi adóbevételt terveztek a várható összegnél. Az előterjesztés tartalmazza még az állami támogatások változása miatti módosulásokat is. Egyéb előirányzat módosítást az októberi testületi ülésen kíván előterjeszteni.

**Hajdu Imre:** Érdeklődik, hogy mi az oka a Vay Miklós Szakképző Iskola eredeti és módosított előirányzatainak nagy különbségére.

**Poncsák Ferenc:** A Vay Miklós Szakképző Iskolánál a szakképzési alapból nagy - 11 millió Ft körüli - összeg jön, melyek átvett pénzeszközök. 15 millió Ft már a májusi testületi ülésen elfogadásra került, azóta csak 1,1 millió Ft értékű a módosítás.

**Hajdu Imre:** A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat kiadási előirányzatáról érdeklődik.

**Poncsák Ferenc:** A nyári szociális gyermekétkeztetésre 1,5 millió Ft állami támogatást kapott az önkormányzat. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-n keresztül hideg élelem formájában biztosította ezt. Ezért kell az intézmény előirányzatát megemelni.

**Feró István Ferenc:** Javasolja, hogy a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosításáról készült előterjesztést fogadja el a bizottság. Kéri az erről való szavazást.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

## 89/2008. (IX.24.) Pü. Biz.

### h a t á r o z a t

#### a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására készült előterjesztés elfogadását.**

### 3. NAPIRENDI PONT

#### Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezet fejlesztési stratégiájára

**Feró István Ferenc:** Kéri Mahalek Istvánt, a Kommunális Szervezet vezetőjét, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

**Mahalek István:** Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja, de felvázolja azt a koncepciót, amely mentén az készült. Az anyag bemutatja a Kommunális Szervezet tevékenységét, milyen erőforrásokat használ fel (emberi, tárgyi, technikai, pénzügyi), melyek a belső működési tényezők. Ha a stratégia elfogadásra kerülne, az abban foglalt átfogó, koncepcionális javaslatokat apró, operatív programokra kellene bontani. A szervezet működésével kapcsolatban 7-8 tevékenységet azért emelt ki, mert úgy gondolja, hogy azokon a területeken kell elsősorban tartalékokat keresni, amelyek révén a szervezet jobban, hatékonyabban, ésszerűbben lesz működtethető.

A Kommunális Szervezen belüli tényezők vizsgálata után azokat a külső, környezetből fakadó tényezőket mutatta be, amelyek befolyásolhatják a szervezettel kapcsolatos döntéseket, így elsősorban a városhatáron belüli dolgokat az integrált városfejlesztési tervtől a kistérségi társulásig terjedően, illetve a városhatáron túliakat. Ezek közül kiemeli, hogy Sárospatakhoz hasonló néhány kisváros városüzemeltetési, vagyongazdálkodási tevékenységét is vázlatosan bemutatta.

Véleménye szerint a Kommunális Szervezet tevékenységét bővíteni kellene, vagy legalább is ezen a szinten megőrizni, mert a szervezetnek van egy olyan szervezeti kultúrája, amelyet érdemes tovább fejleszteni ami a város javát, érdekeit is szolgálja.

A második anyag a 2 multifunkcionális gépjármű cseréjére vonatkozik, amely télen-nyáron üzemben van különböző adapterekkel felszerelve, különböző tevékenységeket végezve. A gépjárművek műszaki színvonala elavult, az üzemeltetése rendkívül költséges. Javasolja a 2 gépjármű korszerűbb, olcsóbb üzeműre történő cseréjét. Ezzel kapcsolatban előzetes tárgyalásokat folytatott potenciális beszállítókkal, mely alapján körvonalazódott a befektetés mértéke. Az előzetes információk szerint a 2 gépjármű a megfelelő adapterekkel felszerelve kb. 28 millió Ft-ba kerül. Ebből az összegből valószínűleg 8 millió Ft-os egyszeri kezdeti költséget kellene a futam indításának évében megfinanszírozni. Ezt követően a futamidő alatt a pénzügyi konstrukciótól függően a maradék összeget a kamataival együtt kellene megfizetni. Ha 3 éves futamidőben gondolkodnak, 8,8 millió Ft körüli éves pénzügyi forrásra lenne szükség, ha 8 éves futamidőről lenne szó, évi 4 millió Ft-ra lenne szükség, mely hozzávetőleges költség, nem konkrét számítás. A 28 millió Ft-os bekerülési költség viszont konkrét, előajánlatok alapján számított költség.

**Déry Zoltán:** Nagyon széleskörű, mindenre kiterjedő anyag készült a Kommunális Szervezet

munkájáról, mely jó áttekintést ad a szervezetről, az elképzeléseiről. Több olyan megállapítást tartalmaz, amely sajnálatos, aggodalomra ad okot (pl. a kezelt vagyon nyilvántartása). Ezen rövid időn belül változtatni kell. Ugyancsak agályos az a megállapítás, hogy a “Kommunális Szervezet és a város más intézményeinek, illetve gazdasági érdekeltségeinek kapcsolati szabályai nem tisztázottak”. Utalás van a SIDINFO Kft-re, az RFV Kft-re, a termálfürdőre. Az adott szervezetekkel ad hoc kapcsolat működik, szabályozva nincs.

A beszámoló tartalmazza, hogy padok, szemétgyűjtők nincsenek nyilvántartva, buszmegállókhoz, ravatalokhoz nincs semmi közük. Az önkormányzatnak van olyan vagyona, amely “lóg a levegőben”, melyen változtatni kell.

Véleménye szerint ellentmondásos az anyag azon megállapítása, hogy a Vagyongazdálkodási csoport létrejöttével a nyilvántartások párhuzamosakká, a feladatai bizonytalanakká váltak, az anyag végén pedig az szerepel, hogy a két szervezet közötti munkamegosztás nem szabályozott. Tudomása szerint a Vagyongazdálkodási csoport az önkormányzat vagyonának felmérésével foglalkozik - melyre jómaga is korábban felhívta a figyelmet - , de ezt a munkát fel kellene gyorsítani, hogy a két szervezet között a megfelelő kapcsolat létrejöjjön. Úgy gondolja, hogy mindenképpen egy kézbe kell venni a nyilvántartást és az ezzel kapcsolatos feladatokat.

**Hajdu Imre:** A swot-elemzés “gyengeségek” pontja belső, illetve külső dolgoktól függő megállapításokat tartalmaz, pl. “a tevékenységek, teljesítmények dokumentálása hiányos, a vezetői információs rendszer nem kiépített, a működés ennek következtében nem transzparens, az anyagbeszerzés folyamata nem zárt és nem jól szabályozott”. Ha eddig nem volt az, változtatni kell, ha pedig most sem az, nem érti, hogy miért nem változtatnak rajta.

**Mahalek István:** Elmondja, még mindig nem az. A Kommunális Szervezet súlyos bizalmi hiányban szenved a városvezetés részéről. Egyszerre sok területen kellene változtatni, javítani, így az anyaggazdálkodás területén, a teljesítmény nyilvántartásn, a vezetői információs rendszeren. A Kommunális Szervezet stratégiája kétlépcsős feladat. Most az első lépcsőnél tartanak, amikor a Képviselő-testület eldönti, hogy milyen formában működjön a szervezet, milyen tevékenységi körrel. Ezen döntés után a első számú vezető feladata, hogy ezeket a koncepcionális döntéseket operatív tartalommal töltsse meg. Többek között azzal, hogy zárt legyen az anyaggazdálkodás rendszere, a teljesítményekkel el lehessen számolni, működjön a vezetői információs rendszer, információ legyen arról, hogy ki hol dolgozik, az adott időszakban mennyi üzemanyagot használtak fel, a környezetvédelmi előírások legyenek betartva. Számtalan feladatot kell megoldani és ha a testület úgy dönt, hogy a Kommunális Szervezet maradjon meg a jelenlegi formájában – esetleg kibővített tevékenységi körrel -, rövid idő alatt tud készíteni egy operatív programot, amelyben mindezeknek a problémáknak a megoldására konkrét javaslatot tesz és tartalmazni fogja ennek a feltételrendszerét is (személyi, tárgyi, pénzügyi) és ennek a hozadékát is. Egy-egy részprobléma megoldásába nem akart belekezdeni, de azokat, amelyek rövid távon megoldhatóak és ellenőrizhetőek, továbbá nem kell hozzá különösebb szervezési munka, az intézkedéseiben már eddig is megtette. Úgygy gondolja, hogy az ügyvitelszervezési és egyéb, viszonylag bonyolultabb problémákat, amelyeket már írásban is szabályozni kell, akkor érdemes elővenni, ha hosszabb távú kifutása van.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, milyen szándék van a Kommunális Szervezettel kapcsolatban, a struktúrájában várható változtatás?

**Szabó András:** Megköszöni a Kommunáli Szervezet részletes beszámolóját. A szervezettel kapcsolatban el kell dönteni, hogy hogyan működjön tovább, de egyetért igazgató úrral abban,



hogy a részletekbe belemenni, a problémákra megoldást keresni csak akkor lehet, ha hosszabb távra tudnak tervezni. Most a legsürgetőbb a 2 gépkocsi beszerzése. A jelenlegi járműveket rövid időn belül műszaki vizsgáztatni kell. Az ezzel kapcsolatos költségekről érdeklődik.

**Mahalek István:** Az előző időszak tapasztalatai alapján több százezer Ft-ba kerül a vizsgáztatás.

**Aros János:** A Kommunális Szervezettel napi kapcsolatban van. Amikor az igazgató urat a Képviselő-testület megbízta a szervezet vezetésével, megállapodtak abban, hogy rövid időn belül beszámoló készül a szervezet munkájáról és a működéssel kapcsolatos elképzelésekről. Ez azért is aktuális, mert elképzelhető, hogy változtatás lesz szükség az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-hez az elmúlt évben került karbantartási feladatokon. Október elseje után értékeli az eltelt évet és azután tudnak csak dönteni a Kommunális Szervezetről is. Ha az RFV feladatai közül kikerül a karbantartás, a munkaszerződéssel foglalkoztatott karbantartókat nem vehetik vissza közalkalmazottaknak. Arra kell megoldást keresni, hogy a Kommunális Szervezeten belül hogyan lehet megoldani a közalkalmazottak, közcélú, közhasznú foglalkoztatottak és munkaszerződéssel alkalmazottak foglalkoztatását egy telephelyen belül egy irányítás alatt.

A Kommunális Szervezet a 2 évvel ezelőtti városi vezetőváltás, illetve a 2007-ben történt intézményvezetői váltás után nagyon keresi még a helyét. A szervezetről a véleménye pozitív, bármilyen kérést azonnal teljesítenek. Elismeri azt a munkát, amelyet a város szépítése érdekében tesznek, különösen azt, amellyel a szociális otthon egyik szobájának a felújítását végezték. A szervezet eddig ilyen tevékenységet nem végzett, de lehetőség van rá, hogy ezzel is a saját költségvetési bevételeit növeljék. Megemlíti, hogy a végardói temető kerítésének a felújítását – közel 10 millió Ft értékben – szintén a Kommunális Szervezet nyerte el pályázaton és reméli, hogy a pályázaton elnyert aszfaltozási munkák előkészítésél is jut majd szerep a szervezetnek.

A Kommunális Szervezet dolgozóinak egy része elfogadta a város és a szervezet élén történt vezetőváltást, de van néhány alkalmazott, akik ezt nem veszik tudomásul. A bizalmatlanságra ez a néhány alkalmazott ad okot. Egyetlen munkahelyen sem tűrik el a szeszital fogyasztását, a maszekolást és a közös tulajdonnak a saját tulajdoná történő átminősítését. Amennyiben ezeket a feltételeket a Kommunális Szervezet alkalmazottai elfogadják, együtt tudnak dolgozni, ha nem, az említett tevékenységek fegyelmi eljárást fognak maguk után vonni és megválnak azoktól az alkalmazottaktól, akik ezt a tevékenységet tovább folytatják. A Kommunális Szervezet érdeke és kötelessége is, hogy megváljanak azoktól az egyénektől, akik a szervezet megítélését rontják. A szervezet összes szabályzatát át kell dolgozni, melyben a Képviselő-testület is partner lesz. Az elkészült tájékoztatót elfogadja, mivel folyamatosan figyelemmel kísérte az előkészületi munkákat is. A gépjárműpark felújítása és megújítása közös feladat kell, hogy legyen, mert ezek a gépek hamarosan tönkre mennek, másrészt pedig megtakarítást jelent, ha modernebb gépekkel, kisebb fogyasztással dolgozni. Keressék meg azt a konstrukciót – bérletben, vagy más formában -, amellyel a gépeket le tudják cserélni és a modernebb gépeket be tudják szerezni.

Megemlíti, hogy az ún. „kézi vezérlést” meg kellene szüntetni, de ezt szokta meg a szervezet és ez a leghatékonyabb.

**Mahalek István:** Az tény, hogy bizalmi hiányban szenved a szervezet, de erre a szervezetnek rá kellett szolgálni. A saját tapasztalata is az, bár nem bizonyítható, hogy a szervezeten belül vannak olyan esetek, amikor a közösség erőforrásait magáncélra használják fel. Egyetért azzal, hogy olyan szabályokat kellene alkalmazni, olyan információs rendszert kellene működtetni a szervezeten belül, ahol ezek a lehetőségek megszűnnek, de ebbe viszont csak

akkor érdemes energiát fektetni, ha van kifutási ideje és egyébként távlatosan lehet gondolkodni a programok végrehajtásáról.

**Aros János:** Kérdésként merült fel a többi intézménnyel való kapcsolata. Valóban egy szabályozatlan dologról van szó, mert idáig ha a Kommunális Szervezetnek bármelyik intézményből szóltak, hogy valamilyen munkát el kell végezni, a szervezet elvégezte azt önkormányzati pénzből, a Kommunális Szervezet költségvetéséből. Felhívja a figyelmet, hogy az elvégzett munkának van anyag- és bérköltsége, ha bérköltséget nem is, de anyagköltséget mindenképpen fel kell számolni. Átfedés van az RFV és a Kommunális Szervezet által az önkormányzati intézményeknél elvégzett karbantartási, vagy egyéb munkákkal kapcsolatban. Az RFV-val kapcsolatban elmondható, hogy az intézmények részéről bizalmatlanság van, mert szívesebben fordulnak a Kommunális Szervezethez, főleg akkor, ha ott anyagköltséget sem kell megtéríteni. Az RFV-nél az anyagköltséget ki kell fizetni, és az önkormányzat által átutalt évi 24 millió Ft bérköltség terhére a munkát elvégzik. Szeretnék ezt is leszabályozni és a bekerülési költséget egy nagyon jelképes szolgáltatási áron meghatározni. A Kommunális Szervezet továbbra is el fogja végezni ezt a tevékenységet. Szintén szabályozni kell, hogy ki adhat és milyen formában utasítást a Kommunális Szervezet vezetőjének.

**Mahalek István:** Az alpolgármester úr által elmondottakéval hasonlóak a tapasztalatai és a megoldásra a jövő évi költségvetés tárgyalásakor lát esélyt.

**Aros János:** Jónak tartaná – bármi lesz is a Kommunális Szervezet sorsa – a kertészeti tevékenység folytatását, melynek még tisztázatlan és átláthatatlan a sorsa. Miért nem éri meg egy kis kertészetet működtetni?

**Feró István Ferenc:** A beszámolót nagyon jónak tartja, mely olyan mérleg, ami a távlati koncepcióban segítséget nyújthat. Azt a szemléletet, hogy végre mindennek ára van, el kell ültetni a fejekben és tudni kell, hogy mennyibe kerül egy szolgáltatás. Az önkormányzatnak úgy kellene eljárni, hogy ahol rászorultság van engedményt ad ha tud, ahol pedig nincs rászorultság, a szolgáltatást meg kell fizetni a teljes árat.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. egy éves működéséről szóló tájékoztatót a Képviselő-testület november 15-én rendkívüli ülés keretén belül tárgyalja meg. Az erről készült előterjesztést a bizottság és a Felügyelő Bizottság is meg fog tárgyalni és ennek függvényében térnek vissza a jelen napirendre és hoznának döntést arra vonatkozóan, hogy a Kommunális Szervezet milyen irányba haladjon.

Kéri a bizottságot, aki az elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

**A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyhangú szavazattal egyetértett.**

**Feró István Ferenc:** A Kommunális Szervezet gépkocsi beszerzésére vonatkozó igényt konkretizálni kellene. A következő évi költségvetés tervezésekor vissza lehet térni rá és talán egy gépkocsi beszerzését be lehet tervezni.

**Szabó András:** A 2 gépkocsi műszaki érvényessége novemberben, illetve decemberben lejár. Érdeklődik, milyen pénzügyi lehetőségek vannak, mert a téli hóeltakarításban nagy szerepet játszik a 2 gépkocsi.

**Aros János:** A 2 autót nem tudják lecserélni, mert a költségvetés helyzete ezt nem teszi lehetővé. Ezzel mindenképpen meg kell várni a következő költségvetési évet. Addig tisztázni

kell, hogy milyen konstrukcióban lenne a legelőnyösebb a gépkocsikat megvásárolni. Az ilyen irányú igényeket be kell tervezni a 2009. évi költségvetésbe.

**dr. Komáromi Éva:** Felhívja a figyelmet, hogy a Kommunális Szervezet eddigi tevékenységéről szóló tájékoztatót veszi tudomásul a bizottság azzal, hogy az RFV-vel való szerződések felülvizsgálata után lehet visszatérni a fejlesztési stratégiára.

**Aros János:** Javasolja, a konkrét kérdésre – gépkocsi vásárlás - a költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza azzal, hogy elviekben támogatják azt.

**Szabó András:** Fel kell készülni a gépkocsik műszaki vizsgáztatására, mert a tél folyamán szükség lesz rájuk és a költségvetés tárgyalásakor visszatérnek a beszerzésre.

**Aros János:** A Kommunális Szervezet költségvetésében a téli hóeltakarításhoz szükséges keret biztosítva van. A 2 gépkocsinak a műszaki vizsgáztatását el kell végezni, mert bizonytalan a 2 új gépkocsi beszerzése.

**dr. Komáromi Éva:** A 2 gépkocsit mindenképpen le kell műszaki vizsgáztatni. Ha most a beszerzés mellett döntene a Képviselő-testület, a közbeszerzés lebonyolítása is több hónapot venne igénybe. A gépkocsiknak működőképes állapotban kell lenniük, mert adott esetben mindkettőre szükség lehet.

**Egyed Attila:** Időközben a gépkocsik beszerzésére adódhat pályázati lehetőség is.

**Aros János:** Ha a Kommunális Szervezetnek még 3 olyan munkát tudnak szerezni, mint amit már elvégzett, a saját erő is biztosítva lenne.

**Feró István Ferenc:** Az elhangzott vélemények alapján a bizottság javasolja, hogy a 2 gépkocsi műszaki vizsgáztatását végezzék el és a következő évi költségvetéskor térjenek vissza a gépkocsik beszerzésére. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal – a fenti szavazást is igyelembe véve – a következő határozatot hozta:**

**90/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

## **h a t á r o z a t**

**a Kommunális Szervezet eddigi tevékenységéről és fejlesztési stratégiájáról**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tárgybani előterjesztést a Kommunális Szervezet eddigi tevékenységéről szóló tájékoztatókét vege tudomásul azzal, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel való szerződések felülvizsgálata után térjenek vissza a fejlesztési stratégiára.**

**A bizottság javasolja továbbá, hogy a meglévő 2 tehergépkocsit műszaki vizsgáztassák le és a következő évi költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza a 2 új gépkocsi beszerzésére.**

## **4. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a piac további üzemeltetésére**

**Feró István Ferenc:** Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

**Aros János:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a piac üzemeltetője a 2006-2007. évi tartozását, 800 ezer Ft-ot átutalt az önkormányzatnak. A volt bérlőtől ajánlatot kaptak arra vonatkozóan, hogyamennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ő folytathatja tovább az piac üzemeltetését – melyet ő kért - , vállalja az állategészségügyi előírásokban foglalt feltételek megteremtését. Az állatorvos felszólította az önkormányzatot, hogy október 15-ig a piac területén külön bejáratú női, férfi WC-t kell kialakítani, zuhanyzóval, mosdóval ellátva stb. Ismerteti a határozati javaslatban megfogalmazott 3 lehetőséget. A piac saját üzemeltetése a Kommunális Szervezeten keresztül történhet. Amennyiben az üzemeltetés meghirdetése mellett döntenek, javasolja a következő tavasztól, vagy nyártól hirdessék meg.

**dr. Komáromi Éva:** Az alpolgármester úrnak eljuttatott kérelemről nem volt tudomása, de javasolja, vegyék figyelembe, hogy a bérlő eddigi fizetési hajlandósága kifogásolható. A bérlőnek eddig is meg volt a lehetősége, hogy a szükséges felújításokat megtegye, mert az ÁNTSZ folyamatosan ellenőrizte és jelezte a hiányosságokat. A Képviselő-testület több esetben gyakorolt gesztust azzal, hogy a tartozást átütemezte. Mindezek figyelembe vételével kellene a további működtetésről dönten.

**Szabó András:** A piac üzemeltetésére vonatkozó szerződés június 30-án lejárt. Kérdezi, a mai napig a piac üzemeltetésével kapcsolatban könyveltek-e havi díjakat?

**Poncsák Ferenc:** Az ügyvédi irodán keresztül félévkor fizetési felszólítást küldtek ki a bérlőnek. Az előterjesztésben szerepel a fennálló tartozás, mely 792 ezer Ft.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** A 2006-os és 2007-es évi tartozás nem lett kiegyenlítve. 2008. első és második negyedévében 125-125 ezer Ft-ot befizettek. Az évi bérleti díj június 30-ig – amíg a szerződés szólt – rendezve van.

A 792 ezer Ft az előző évek tartozása + a villanyóra, vízóra állás szerinti tartozás maradt kiegyenlítetlenül.

**Déry Zoltán:** Megemlíti, hogy több évre visszamenőleg is voltak gondok a szerződéssel. A szerződés lejártától 2,5 hónap telt el. Kérdezi, miért nem időben tárgyalnak róla? Nehéz dolognak tartja visszamenőleg megkötni a szerződést, mert nem biztos, hogy a feltételeket elfogadja a bérlő. Javasolja, csak abban az esetben kössenek szerződést, amennyiben a bérlő a hatóság által előírt feltételeket elfogadja és a hátralékot kiegyenlíti. A szerződés meghosszabbítását ezekkel a feltételekkel tudja elfogadni. Nem hiszi, hogy a Kommunális Szervezetnek hiányzik a piaccal kapcsolatos feladatok átvétele. A korábbi bérlővel történő szerződés meghosszabbítását csak kemény kötelezettség vállalása mellett javasolja.

**Hajdu Imre:** Javasolja, a jelenlegi bérlőnek jövőre, a pályázat kiírása után adjanak lehetőséget a piac üzemeltetésére, addig pedig nézzék meg, hogy a Kommunális Szervezet hogyan boldogul a feladattal.

**Téglás Erika:** Egyetért az előtte szólóval. Az eddigi tapasztalatok alapján a bérlő nem fizette rendszeresen a bérleti díjat, folyamatosan több százezer Ft-tal tartozott az önkormányzatnak. Nem várható, hogy a fizetési hajlandósága megváltozik, ezért nem javasolja a bérleti szerződés megkötését vele. A tartozást viszont be kell hajtani és visszamenőlegesen 3 hónapra szerződést kell kötni. Javasolja, az átmeneti időszakban a Kommunális Szervezet üzemeltesse

a piacot. Az üzemeltetésre írjanak ki pályázatot és olyan bérlő kapja meg az üzemeltetés jogát, aki hajlandó befektetni és utána a bérleti díjat fizetni.

**Mahalek István:** Az elhangzottak alapján két kérdés fogalmazódott meg: az önkormányzat és a vállalkozó közötti szerződéses viszonyban a vállalkozó nem fizeti a bérleti díjat, és nem fejlesztett semmit. Ha a vállalkozó nem fizet, a bevételek pedig nem fedezik a fizetési kötelezettségeket, akkor miből fog fejleszteni, ha pedig a bevételei finanszíroznák a kiadásait, de mégsem fizet az önkormányzatnak, másra költi a jövedelmét. Véleménye szerint ebben a helyzetben azt kell mérlegelni, hogy ez a vállalkozó megérdemli-e, hogy az önkormányzat továbbiakban üzleti partnernek tekintse. Mint a Kommunális Szervezet vezetője, úgy gondolja – bár felületesek az információi és jókora kockázat van benne -, hogy ezt a problémát meg tudják oldani. Bizonyos tapasztalati idő után azt is vállalja, hogy valamilyen elemzést, javaslatot tesz le a piac jövőbeni üzemeltetésére vonatkozóan.

**Plósz Istvánné:** Elhangzott egy határidő az ÁNTSZ részéről támasztott követelményekkel kapcsolatban. Kérdezi, milyen összegű beruházásról lenne szó, ha úgy döntenek, hogy a Kommunális Szervezet üzemelteti tovább a piacot.

**Aros János:** Időközben a testület döntése értelmében a piac területén lévő két épület megvásárolta az önkormányzat. Kis ráfordítással lehetőség van kialakítani az ÁNTSZ által kért előírásokat – zárt tejtermék és húsárusítóhely, női, férfi vizesblokk -.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a bérlőnek a 700 ezer Ft tartozást 2008. január 15-ig kellett volna megfizetnie. A szerződés szerint a bérlőnek kellett volna biztosítani a piac üzemeltetéséhez szükséges feltételeket. Ha a Képviselő-testület döntése értelmében esetleg a piacot üzemeltetésre átadják a Kommunális Szervezetnek, aki az előírt feltételeket biztosítja, utána nem javasolja az üzemeltetés meghirdetését. Legalább 1 év tapasztalatszerzést hagyjanak a Kommunális Szervezetnek. Véleménye szerint a piacot zárttá kellene tenni, a szemétszállítást megoldani, megakadályozni, hogy más a szemetet odahordja, kialakítani a előírt feltételeket, esetleg egy új csarnokot építeni. A megvalósítás kb. 5-6 millió Ft-ba kerülne.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** A főállatorvos által előírt feltételek megvalósítása véleménye szerint saját rezsiz költségként is 1 millió Ft-ba kerülne. Az a kérdés, hogy megéri-e arra az épületre költeni, ha esetleg a piac más irányú, még korszerűbb fejlesztésébe kezdenek. A korábbi tapasztalatok alapján a piac üzemeltetésénél október, november hónapban a legnagyobb a bevétel, így a Kommunális Szervezet a virágárusításból befolyt bérleti díjból a legszükségesebb korszerűsítést el tudja végezni. Javasolja, az ÁNTSZ előírások megvalósítására kérjenek még egy hónap haladékot.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az SH Sütő és Hegyi Bt. vállalná a beruházás megvalósítását, melyről hivatalos elszámolást küldenének az önkormányzatnak, de nem javasolja az ajánlat elfogadását.

**Egyed Attila:** Azt javasolta volna, hogy a piac üzemeltetésével év végéig továbbra is a jelenleg bérlőt bízzák meg azzal, hogy a szükséges előírásokat valósítsa meg és az elmaradt bérleti díjat fizesse ki. A Kommunális Szervezetet a piac üzemeltetése alól mentesíteni lehetne, mivel véleménye szerint télen nem sok a bevétel. De elhangzott, hogy ősszel a virágárusításból jelentős bevétel származik. Ha ez valóban így van, eláll a gondolatától.

**Szabó András:** Javasolja, a piac üzemeltetését bízzák a Kommunális Szervezetre.

**Aros János:** Kérdezi, mi történik akkor, ha az előírt feltételeket nem valósítják meg?

**Peremiczkiné Dobos Edina:** A szakhatósági hozzájárulást visszavonják, ezáltal a nyilvántartásból törölni kell.

**dr. Komáromi Éva:** Megtiltja a további működtetést.

**Aros János:** Az állatorvossal történt egyeztetés alapján, az is kielégítő, ha a felújítást valaki elkezd.

**Téglás Erika:** Véleménye szerint a piac üzemeltetését nem kellene meghagyni a jelenlegi bérlőnek, mert nincs rá garancia, hogy a bérleti díjat be fogja fizetni, és hogy el fogja kezdeni a felújítási munkákat. Elhangzott, hogy októberben és novemberben jelentős bevétel származik a piac, így ezt az összeget egy olyan intézmény – pl. a Kommunális Szervezet – szedje be, aki arra fogja fordítani, hogy a felújítást legalább megkezdje.

**Aros János:** Kérdezi, milyen feltételeket kell teljesíteni a díjbeszedőnek.

**Batta-Istók Sándor:** Az intézmény pénzügyi szabályzata tartalmazza.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzat nevén szerepelnek a közüzemi órák, így a bérlő még ezeket a költségeket sem fizette ki.

**dr. Komáromi Éva:** A piac üzemeltetésének átvételére az október 6-i hatánapot javasolja.

**Feró István Ferenc:** Az elhangzottakat összefoglalva a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a piac további üzemeltetésével az önkormányzat a Kommunális Szervezetet bízta meg október 6-ától, határozatlan időre. Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

**A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:**

**91/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a piac további üzemeltetéséről**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a piac további üzemeltetésével a Kommunális Szervezetet bízta meg október 6-ától, határozatlan ideig.**

## **5. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok csökkentett áron történő értékesítésére**

**Feró István Ferenc:** Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

**Aros János:** Nincs kiegészítése.

**Szabó András:** Érdeklődik, hogy az árak az ÁFA-t tartalmazzák-e?

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Az árak nem tartalmazzák az ÁFA-t.

**Szabó András:** Javasolja, a hirdetésben szerepeljen, hogy az árak nettó árak, ÁFA-mentesek.

**Egyed Attila:** Kérdezi, az árverésen az eredeti ár alá mehetnek?

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Az ár lefelé nem csökkenthető.

**Plósz Istvánné:** Kérdése arra irányul, hogy a Bessenyei úti lakást miért kívánják eladni, miért nem adják bérbe?

**Aros János:** Az önkormányzatnak 230 szociális bérlakása van, legalább a felét értékesíteni kellene.

**Feró István Ferenc:** Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazását.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**92/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok  
csökkentett áron történő értékesítéséről**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.**

## **6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetésére**

**Feró István Ferenc:** Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni.

**Aros János:** Nincs kiegészítése.

**Egyed Attila:** Kérdezi, újabb munkahelyek szűnnek meg, nyugdíjba vonulnak vagy betöltetlen álláshelyekről van szó?

**Poncsák Ferenc:** Sárospatak városánál nem volt gyakorlat eddig sem az, hogy máról-holnapra utcára kerülnek az emberek, ezután is ennek megfelelően próbál a város vezetése eljárni. A Kommunális Szervezet létszámából 3 fő leépítést terveznek, mindhárom fő

nyugdíjra jogosulttá vált és kérte a nyugdíjazását. A létszámkeret csökkentésére azért kerül sor, mert a TÁVHŐ, mint részben önálló intézmény könyvelése kikerült a szervezettől. A 3 főre létszámcsökkentési pályázat keretében a felmentési időre járó bért az önkormányzat visszaigényelné.

Az Árpád Vezér Gimnáziumtól a kollégiumhoz tartozó konyhai feladatok kikerültek, így 1 fő könyvelő áthelyezhető a Polgármesteri Hivatalnál nyugdíjazás miatt meghirdetett álláshelyre – aki pályázatot nyújtott be erre az álláshelyre -. Az intézménnyel történt egyeztetés alapján 1 fővel csökkentett létszámmal el tudják látni a feladataikat.

**Feró István Ferenc:** Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**93/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**az önkormányzat költségvetési szerveinél álláshelyek megszüntetéséről**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.**

#### **7. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 1. és 3. sz. alatti társasházak lapostető felújításáról**

**Aros János:** Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja, kéri a bizottság támogatását.

**Feró István Ferenc:** Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**94/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**Sárospatak, Október 23. tér 1. és 3. sz. alatti társasházak lapostető felújításáról**

**A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.**

#### **8. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. működési célú támogatására**



**Aros János:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Kéri a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, indokolja meg a kérelemben foglaltakat. Egyösszegű 4,5 millió Ft támogatást javasol.

**Siska Tamás:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Pénzügyi Iroda vezetőjével és a kft. könyvelőjével többször egyeztetett, adatokat pontosítottak. Az újabb pénzigényét az indukálja, hogy a kft. hivatalosan a január 2-ai bejegyzésétől működik, bevételteremtő képessége pedig 2008. május 10-étől van (a kávézó és az ajándékbolt ekkor nyitott). Ezt követték a terembérleti lehetőségek is. Május 10-ig kb. 5 millió Ft értékben keletkezett beruházási, beindulási költség, mely tartalmazza a béreket, a kávézó megnyitásához szükséges készletbeszerzést stb. Ismerteti a beindulással kapcsolatos egyéb költségeket. Az 5 millió Ft-ra vonatkozó igényét az önkormányzathoz akkor be is nyújtotta.

Április 30-ával átvették a Tourinform irodát A Művelődés Házától. Az iroda 2008. évre jóváhagyott költségvetésének nagy részét elköltötte, így 1.642 ezer Ft-ot, illetve az önkormányzat és a kft. közötti üzemeltetési szerződés alapján a kiállítótér üzemeltetésére éves szinten 1 millió Ft-ot vettek át.

Az első év üzemelésének a költségeihez kérik a támogatást. Az 500 ezer Ft-os alaptőke nem adott arra lehetőséget, hogy marketing tevékenységet folytassanak, ennek megfelelően szerény a bevételük.

A jelenlegi pénzügyi helyzetnek megfelelően 4,5 millió Ft támogatási összeget kér szeptember 30-ai átutalással, mert kifizetetlen számláik vannak.

**Egyed Attila:** Kérdése arra irányul, hogy az önkormányzatnak idáig milyen összegbe került a SIDINFO Kft..

**Siska Tamás:** Augusztus 31-i adatok alapján 7.642 ezer Ft, mely tartalmazza a Tourinform iroda átvételével kapcsolatos összeget is. Ismerteti az iroda működését, nyitva tartását, az ajándékbolt üzemelését. A Toruinform iroda működéséhez még az éven 1 millió Ft-ra lesz szükség, melyet a saját költségvetésükből kell pótolni. A 7.642 ezer Ft nem tartalmazza az 500 ezer Ft-os törzstőkét.

**Egyed Attila:** A sarokbástya épülete nagyon szép. Azt tudták, hogy a működtetésére forrást kell biztosítani. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy A Művelődés Háza működtetéséhez milyen összeggel járul hozzá az önkormányzat?

**Poncsák Ferenc:** A Művelődés Háza éves költségvetése 100 millió Ft-os nagyságrendű.

**Feró István Ferenc:** Az önkormányzat 50-60 millió Ft-os támogatási összeget nyújt az intézménynek.

**Egyed Attila:** Támogatja az egy összegű 4,5 millió Ft-os kifizetést.

**Feró István Ferenc:** A sarokbástya rendezvényeiből befolyt bevételek összegéről érdeklődik.

**Siska Tamás:** Augusztus 31-ei zárással, egy negyedéves bevételről tud beszámolni, mely szerint a kávézóban a mozgókasszával együtt 3,5 millió Ft, az ajándékboltban 2.251.635,-Ft, egyéb bevételek (terembérlet, jegyeladás, egyesületi bértámogatás) 1.970.081,-Ft, összesen 7.749 ezer Ft. Ez az összeg 100 ezer Ft-tal több, mint az önkormányzat által nyújtott támogatás.

**Feró István Ferenc:** Valamilyen összeggel még biztosan kell jövőre is támogatni a kft-t.

**Siska Tamás:** A tetemes beruházási költségek már jövőre nem fognak jelentkezni.

**Poncsák Ferenc:** Az ügyvezető 9 millió Ft-os igénnyel fordult az önkormányzathoz. A 4,5 millió Ft egy becsült támogatási összeg. Még nincs lezárt év, a nyerség sem ismert, a szakmai beszámoló még nem történt meg, ezért tesz javaslatot a működési támogatásra, mint részösszegre. Ha a kft-nek további támogatásra lesz szüksége, a szakmai beszámoló és az átfogóbb adatok figyelembe vételével kell majd megítélni a helyzetet.

Az önkormányzat érdeke is, hogy a kft. működjön. Támogatja az egyösszegű utalást a szállítói tartozások miatt.

**Déry Zoltán:** Tudatosítja, hogy az épületet még a korábbi vezetéstől “örökölték”, melyből nyereséget kihozni nagyon nehéz lesz, így hosszú időn keresztül még “áldozni” kell rá. Kérdése arra irányul, hogy milyen forrásból biztosítható a kért összeg? Ez növeli a hiányt.

**Poncsák Ferenc:** Előirányzatként ez az összeg nem szerepel, meg kell jelölni a forrását, melyet az október havi testületi ülésre tervez előterjeszteni. Ezzel egyidejűleg felülvizsgálnák egyrészt az intézmények finanszírozását, másrészt a költségvetésben találhatók olyan tételek, amelyek pontatlanul lettek tervezve. Így a működési hiány nemcsak ezzel az egy tétellel módosulna, mert más tételekkel viszont a kiadás csökkenthető.

**Déry Zoltán:** Kérdezi, van-e remény arra, hogy valahonnan ez az összeg kigazdálkodható?

**Poncsák Ferenc:** A kötelezettségek nagy része szállítói tartozások, így az önkormányzat kénytelen helyt állni, mivel 100 %-os önkormányzati kft-ről van szó. Vannak olyan tételek a költségvetésben, amelyek alapos átgondolást igényelnek. Megemlíti, hogy a költségvetésbe a TÁVHŐ-vel kapcsolatban 123 millió Ft kifizetést terveztek, viszont az eddig kiszámlázott számlák 55 millió Ft-ról szólnak. Bizonyos tételeket túlterveztek, míg egyeseket alulterveztek. A 9 havi teljesítési adatok függvényében indokolt alaposan átvizsgálni az előirányzatokat. A működési hiány tényleges voltára egy hónap múlva térhetnek vissza.

**Plósz Istvánné:** Egy nagyon szép intézményről van szó, amelynek a működtetése önkormányzati érdek és kötelezettség is. Mindannyiuk célja, hogy ez az intézmény hosszú távon rentábilisan működjön. Ha az első időszakban – az indításkor – az intézmény nem tud áldozni marketingre, reklámra, az kihatással lehet az elkövetkező évek működésére is. Itt adni kell.

**Déry Zoltán:** Mindenképpen támogatást kell nyújtani, de milyen forrásból?

**Feró István Ferenc:** A “Tokaj a világörökség része” projektben több város érintett. Úgy gondolja, hogy ebben Sárospatak az egyetlen, ahol bevételcentrikus építmények születtek. A szabadtéri színpad és a bástya működtetése rentábilis lehet, ha a marketing megfelelő.

**Téglás Erika:** Számára biztató a sarokbástyában folyó tevékenység, mert az éven kezdték meg a működést és az eltelt 3 hónap alatt volt annyi bevételük, amennyi támogatást nyújtott az önkormányzat. Ha remény van rá, hogy ez a tendencia folytatódik, nem kerül rossz helyre a támogatási összeg.

**Siska Tamás:** Korábbi bizottsági ülésen kérdésként merült fel a bástyában dolgozók

létszáma. Elmondja, hogy 8,5 fővel dolgoznak, melyből 4 fő a munkaügyi központ által támogatott. Augusztus 31-ei határidővel ez az összeg 554.275.-Ft volt, mely év végéig a duplája lesz.

Az éven a meghosszabbított nyitva tartásra nyertek pályázati összeget, valamint a turizmusfejlesztési kiadványra szóló eszközre nyertek kb. 1,2 millió Ft-ot, mely az éves bevételben fog szerepelni. Megemlíti, hogy a legtöbb pályázaton azok a szervezetek vehettek részt, amelyek 2007. december 31-ig bejegyzésre kerültek. A SIDINFO Nonprofit Kft-t 2008. január 2-án jegyezték be.

**Feró István Ferenc:** Kéri a bizottság szavazását a SIDINFO Nonprofit Kft. 4,5 millió Ft-os támogatási összegéről, mely egyösszegben kerül kifizetésre a működési hitel terhére.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**95/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a SIDINFO Nonprofit Kft. működési célú támogatásáról**

**A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. működéséhez 4,5 millió Ft egyösszegű támogatást biztosítson a működési hitel terhére.**

## **9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés Eisenach városával megkötendő testvérvárosi szerződésről**

**Feró István Ferenc:** Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az abban foglaltakról.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**96/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**Eisenach városával megkötendő testvérvárosi szerződésről**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.**

## **10. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató az Aditus Zrt. eddigi pályázati szakértői tevékenységéről**

**Feró István Ferenc:** A tájékoztatóval kapcsolatban észrevétel, javaslat nem volt, ezért kéri a

bizottság szavazását az abban foglaltakról.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**97/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**az Aditus Zrt. eddigi pályázati szakértői tevékenységéről készült tájékoztatóról**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani tájékoztató elfogadását.**

#### **11. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak zártkert 8668/1. helyrajzi számú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről**

**Hajdu Imre:** Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Ismert, hogy az ingatlanok értékesítése moratórium alatt van, de ebben az esetben fel kellene függeszteni. Korábbi testületi döntés alapján 30 Ft/m<sup>2</sup> árat állapítottak meg.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Az árat 2002-ben állapította meg a testület, azóta nem történt elidegenítés, így új ármegállapítás sem.

**Hajdu Imre:** Méltányosság alapján 15 Ft/m<sup>2</sup>-es elidegenítési árat javasol.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kérelemmel kapcsolatban beszerezték a földhivatali igazolásokat. A kérelemben foglalt terület az önkormányzat vagyonában nyilván van tartva, terhelést nem tartalmaz, bérleti szerződést nem kötöttek rá. A Földhivatal egyértelműen leigazolta, hogy ez a földrészlet soha nem volt a Bodnár család birtokában. Nem ért egyet a kérelemben foglaltakkal, mert abban az szerepel, hogy szőlőterület volt, de ez nem lehetett szőlőterület, mert szántó művelési ágú területként szerepelt. A külterületi ingatlanokat ellenőrizték, állapotfelmérést végeztek és a természetben "rét" művelési ágban található az ingatlan, évtizedek óta nem művelik szántóként. Az ingatlant nem adhatták el.

**Haju Imre:** Mindenki tudja Sárospatakon, hogy a Bodnár családnak hol volt a birtoka.

**Plósz Istvánné:** Még ha jóhiszeműen is került értékesítésre az ingatlan, de nem tudják, hogy milyen összegért.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** Ingatlan csak tulajdonnyilvántartási adatok alapján értékesíthető.

**Déry Zoltán:** Furcsának tartja, hogy egy család generációkon keresztül használhatott egy ingatlant úgy, hogy az az önkormányzat tulajdonában volt.

**Peremiczkiné Dobos Edina:** A nyilvántartás szerint a területet nem művelték, mert a “szántó” művelési ágú ingatlanból egy elhagyott parlag lett.

**Hajdu Imre:** Miután a kérelmező édesapja elhunyt, nem művelték a területet. Javasolja, kérjék be az adásvételi szerződést és a következő testületi ülésre hozzák vissza a teljes anyagot.

**Téglás Erika:** A tulajdonjogot akkor sem tudják bizonyítani.

**Egyed Attila:** Egyetért az adásvételi szerződés bekérésével.

**Téglás Erika:** Egyetért az ingatlan értékesítésével, de piaci áron.

**Feró István Ferenc:** A következő havi ülésre hozzák vissza a kérelmet, addig az összes fellelhető dokumentumot szerezzék be.

**Hajdu Imre:** Javasolják, hogy a kérelmet a testületi ülés napirendjéről vegyék le és októberben ismét tárgyalják meg.

**Szabó András:** Kérdése arra irányul, hogy az adásvétel jogilag szabályosan történt-e?

**dr. Komáromi Éva:** Tudomása szerint az adásvételi szerződésben a kérelemben foglalt ingatlan nem szerepel, a hrsz. nincs feltüntetve.

**Feró István Ferenc:** Az elhangzottakat összefoglalva javasolja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést vegye le a napirendjéről és az adásvételi szerződés és egyéb iratok beszerzése után októberben ismételten tárgyalja meg.  
Kéri a bizottság szavazását.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**98/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Sárospatak zártkert 8668/1. hrsz-ú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt vegyék le a napirendi pontok közül és az adásvételi szerződés és egyéb iratok beszerzése után októberben ismételten tűzze napirendre.**

## **12. NAPIRENDI PONT**

### **Egyéb ügyek**

- **Halász István verseskötet kiadásának támogatása iránti kérelme**

**Hajdu Imre:** A Kulturális Bizottság 10 ezer Ft-os támogatási összeget javasol, melyet a Pénzügyi Bizottságnak is javasol.

**Feró István Ferenc:** Egyetért a 10 ezer Ft-os támogatási összeggel. Kéri a bizottság szavazását.

**A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**99/2008. (IX.24.) Pü. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**Halász István verseskötet kiadásának támogatásáról**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Halász István verseskötetének kiadásához 10 ezer Ft támogatási összeget biztosítson.**

- **Hajdu Imre kérdése a Sárospatak helységcímer és helységnév használatával kapcsolatban**

**Hajdu Imre:** A Sárospatak helységcímer és helységnév használatával kapcsolatos kérelemről érdeklődik.

**dr. Komáromi Éva:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Borfalu Kht. szeretné a tokaj-hegyaljai települések nevét és címerét reklám, marketing célra felhasználni, boros palackon, címkén feltüntetni. Ezzel kapcsolatban már korábban eljuttattak egy szerződés-tervezetet az önkormányzathoz, de akkor, abban a formában nem javasolta polgármester úrnak, hogy aláírja. Ez az anyag átdolgozásra került. Az önkormányzatnak megküldték azt a változatot is, amelyet Sátoraljaújhely városa már aláírt. A Képviselő-testületnek azért kell a kérelemről dönteni, mert a zászló és címer használatáról szóló rendelet nem tartalmazza a helyiségnév használatát.

*Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.50 órakor bezárta.*

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.  
a bizottság elnöke**