

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Dísztermében 2008. október 29-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Plósz Istvánné
Téglás Erika
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Poncsák Ferenc irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sport ügyintéző
dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője
Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Székely József a Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének elnöke
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője

Megjegyzés: Szabó András az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Téglás Zsolt Gábor és Vighné Fehérvári Zsuzsanna az 1. napirendi pont, Székely József a 2. napirendi pont, Papp Imréné és Batta-Istók Sándor az 5. napirendi pont, Gulybán László a 6. napirendi pont, Aros János a 7. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal a változtatással, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére
2. A Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelme
3. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervére
4. Belső ellenőri jelentés a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról
5. Belső ellenőri jelentés a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról
6. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására
7. Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására
8. Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben dolgozó alkalmazottak étkezési kedvezményéről
9. Tájékoztató az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről
10. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Sárospatak, zártkert 8668/1. helyrajzi számú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről
2. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére

Feró István Ferenc: Kéri Téglás Zsolt Gábort, ha a kérelemmel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Téglás Zsolt Gábor: Elmondja, az elmúlt hónapokban felmerült annak a lehetősége, hogy a városi sportpálya üzemeltetése, működtetése a Vay Miklós Szakképző Iskolához kerüljön. Ekkor még több reális esélyt láttak az üzemeltetésre, mert a testvenelés órákon az iskola tanulói gyakran használják a városi sportpályát, valamint az iskola képzési profiljába szervesen illeszkedhetne az, hogy a pályán lévő karbantartási feladatok egy részét meg tudnák oldani. A kérdéskör bővebb áttekintése kapcsán több probléma is felmerült, melyeket a Kulturális és az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is megvitatott. A két sarkalatos probléma: a két büfé üzemeltetése. Ha az intézményhez kerülne a sportpálya üzemeltetése, az oktatási intézménynek minősülne, melytől 200 m-re nem lehet szeszesített árusítani, valamint az intézmény alapító okiratát csak szorgalmi időszakon kívül lehet módosítani, így január 1-től semmiképpen nem kerülhetne az iskolához a sportpálya, csak esetleg szeptember 1-től.

Feró István Ferenc: Kérdése arra irányul, ha az iskolához kerülne a sportpálya, a sportegyesületek hogyan használhatnák.

Téglás Zsolt Gábor: Ha az intézményhez kerülne a sportpálya üzemeltetése, az ezzel kapcsolatos költségekre igényt tartanának.

Feró István Ferenc: Javasolja, a felmerült problémákat vizsgálják meg és ezután készüljön újabb előterjesztés.

Aros János: A sportpálya üzemeltetésére most nem lát megoldást, annak ellenére, hogy jelenleg nem jó gazdái a sportpályának, ahol városi feladatokat kell ellátni. A sportegyesületeken kívül az összes iskolai, diáksport rendezvényeket ezen a városi pályán kell lebonyolítani. Az eredeti elképzelés az volt, hogyan lehetne jobb gazdát találni és olyan pénzeket mozgósítani, amelyekből a folyamatos ellenőrzés mellett megvalósíthatnák a karbantartást, ezáltal a pálya jobb állapotba kerülhetne (pl. épületek tulajdonjogának rendezése, az épületek karbantartása, kerítésfestés, fűnyíró vásárlás stb.). A kiindulási alap az volt, hogyan tudnák a Vay Miklós Szakképző Iskolának a szakképzési alapjából azokat a pénzeket mozgósítani, amelyekből ezeket a felújításokat megvalósíthatnák, de ennek egyik akadálya a sportpálya területén működő 2 büfé. Ha az iskola tulajdonába kerülne a sportpálya, további akadály, hogy a környéken még 2 büfé van, melyek működési engedélyét felül kellene vizsgálni, esetleg visszavonni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Felhívja a figyelmet a jóhiszeműen szerzett jogokra, valamint az alapító okiratban foglaltakra.

Téglás Zsolt Gábor: Az alapító okiratban telephelyként szerepelhetne a sportpálya.

Peremiczkiné Dobos Edina: A sportpályán tanterem nem lesz, oktatást ott nem fognak folytatni.

Aros János: Oktatás nem lesz, testnevelés órát fognak tartani, de minden sportpályán van büfé.

Peremiczkiné Dobos Edina: A sportpályákon üzemelő büfék engedélye tartalmazza, hogy a sportesemények alkalmával, a kezdete előtt és a befejezését követően meghatározott időben nem lehet szeszesített árusítani. Az iskolai foglalkozások a délelőtti órákban és koradélutáni órákban vannak, a büfé pedig általában az esti órákban nyit.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A diáksport egyesületek délután tarthatnak foglalkozást a sportpályán, de a jogszabály szerint tilos szeszesített árusítani a diáksport egyesület és az iskolai sportkör sportlétesítményében.

Poncsák Ferenc: Nem fontos az iskolának a sportpálya tulajdonjogát átadni, elég csak üzemeltetésbe adni.

Hajdu Imre: Kérdése arra irányul, akkor is módosítani kell az iskola alapító okiratát, ha csak üzemeltetésre kapja a sportpályát?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az alapító okiratban szerepeltetni kell az üzemeltetést is.

Déry Zoltán: Kérdezi, az iskola számára milyen pozitívumot jelentene a létesítmény kezelése? (anyagi, technikai, egyéb)

Téglás Zsolt Gábor: Abból indultak ki, hogy a sportlétesítmény városi fenntartásban nem gazdaságos. Mivel az iskola is használja a sportpályát, úgy gondolja, illeszkedne a profiljukba a működtetés, valamint az ott szervezendő sportrendezvények bevételeiből haszonra tehetnének szert, illetve a szakképzési hozzájárulásból eszközbeszerzésre is fordíthatnának. Nemcsak az iskola, hanem a város érdeke is lenne a sportpálya iskola általi üzemeltetése.

Déry Zoltán: Kérdése, a sportpályát az iskola gazdaságosabban tudná üzemeltetni, mint az önkormányzat?

Téglás Zsolt Gábor: A költségek ismeretében nem hiszi, hogy gazdaságosabban tudnák üzemeltetni a sportpályát és még az sem tisztázott, hogy a városi klubcsapatok hogyan használhatnák a létesítményt.

Peremiczkiné Dobos Edina: Célszerű lenne, ha valaki jó gazda módjára venné kézbe az üzemeltetést, így nem fordulhatna elő pl. a több százezer forintos vízdíj.

Feró István Ferenc: Javasolja, a bizottsági üléseken felmerült problémákat az illetékesek vizsgálják meg és ezután ismételten készüljön előterjesztés.

Aros János: Kéri a bizottságot, legalább az irányvonalat szabják meg. Ha jogi akadály nincs, javasolják a sportpálya üzemeltetésének az átadását.

Déry Zoltán: Feltételként kell szabni, hogy a mostaninál nem lesz gazdaságilag hátrányosabb helyzet.

Aros János: Ha az iskolához kerülne a sportpálya működtetése, az ezzel kapcsolatos költségeket is át kell csoportosítani az iskolához (egy személynek a bére, közműkölttség stb.). Nem zárkózik el az elől sem, hogy a büfé bérleti szerződésének lejártá után a helyiség bérleti jogát is adják át az intézménynek. Fontos információnak tartja, hogy a jelenleg sportegyesületek által igénybevett tevékenységekből nagy bevétele idáig sem volt az önkormányzatnak és ha a Vay Miklós Szakképző Iskolához kerülne az üzemeltetése, akkor sem lesz, mert a pályának továbbra is városi sportpálya funkciót kell ellátni.

Hajdu Imre: Javasolja, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a sportpálya kezelését a Kommunális Szervezetnek adják át.

Aros János: A Kommunális Szervezethez is kerülhetne az üzemeltetés, de azt vizsgálják meg, hogy a kettő közül ki üzemeltetné gazdaságosabban. Az az intézmény, aki a tanulók által napi rendszerességgel karbantartást tud végezni, vagy a Kommunális Szervezet, ahol sporttal foglalkozó szakember nagyon kevés van, itt pedig koordinálni kell a sportpálya szakmai és gazdasági munkáját is.

Hajdu Imre: Ha a jogszabályok miatt az iskola nem üzemeltetheti a sportpályát, a Kommunális Szervezet maradhat.

Poncsák Ferenc: Ha a Kommunális Szervezethez kerülne az üzemeltetés, a szakképzési alap nem hívható le.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Sátoraljaújhelyben a városellátó szervezet kezelésében van a sportpálya.

Déry Zoltán: Megjegyzi, ha az önkormányzat kezelésében van a sportpálya, utána kell nézni, hogy mi az oka a gazdaságtalan üzemeltetésnek (fűtési költség, vízdíj stb.).

Hajdu Imre: Kérdezi, a mulasztásért felelősségre vonás történt-e?

Déry Zoltán: Nem ért egyet azzal, hogy a károkozás mellett szemet hunyjanak, mert ez előfordulhat máskor is.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Megjegyzi, nem tudja mikor folyt szabadon a víz. Tudomása szerint nyári időszakban a gondnok 4 órától locsol a sportpályán. Lehet, hogy előfordult a csőtörés, vagy bármi egyéb, de sem a vízdíj, sem a villanyáram díja nem volt éves szinten kimagasló. Évente 450 ezer Ft-ot terveznek vízköltségre, melybe beletartozik a füves pálya, illetve az edzőpálya locsolása, valamint a sportolók mosdóhasználata, a takarításhoz használt víz. A locsoláshoz használt vízért csatornadíjat nem fizetnek.

Déry Zoltán: Valami probléma mégis van, mert az előterjesztés szerint az éven szeptemberig már több kiadás volt az évi tervezettnél.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: 522.169.-Ft pluszköltség keletkezett abból, hogy külön mérőórát szereltek fel a klubhelyiségben. A költségvetésben nem tervezték az internet bevezetését a intézménybe, melynek a kiépítése és a havi díja szintén pluszköltséggént jelentkezett. Ismerteti a bizottsággal a sportpálya költségvetését 2002. évtől. Megállapítja, hogy 100-200 ezer Ft-tal nőtt a sportpálya évi költségvetése, mely véleménye szerint nem arányos a költségek növekedésével (villany, víz, gáz inflációs változása). A zárszámadásban a tervezetthez képest minden évben több volt a sportpálya költségvetése, mert a tervezéskor nem engedtek magasabb összeget tervezni. Az egy fő közalkalmazott bére is növekedett 2002-től.

Aros János: A költségvetés nagy részét a bér képezi.

György Zoltán: A közüzemi költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy korábban nem mérték külön a locsolást, de ma már külön mérő van felszerelve. Az feltűnő, amikor 173 ezer Ft-os számla érkezik a locsolású célú felhasználásra. Sokszor a csapadékos időjárás nem indokolja a magas összeget.

Feró István Ferenc: Javasolja, a jogi aggályok tisztázása után 2 irányú vizsgálatot végezzenek el. Meg kell vizsgálni, hogy a városi sportpálya működtetése a Kommunális Szervezet, vagy a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében valósulhat meg gazdaságosabban, valamint a bizottsági üléseken felmerült kérdések tisztázása után ismételten készüljön egy előterjesztés. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

100/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a városi sportpálya működtetéséről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a városi sportpálya működtetésével kapcsolatos jogi aggályok tisztázása után vizsgálja meg, hogy a városi sportpálya működtetése a Kommunális Szervezet, vagy a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében valósulhat-e meg gazdaságosabban.

A bizottsági üléseken felmerült kérdések tisztázása után ismételten készüljön egy előterjesztés.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelme

Feró István Ferenc: Kéri Székely Józsefet, a Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének elnökét, ha a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Székely József: Köszönti a bizottság tagjait. Ismerteti az egyesület működését. Tájékoztatásul elmondja, hogy az egyesület közel 30 millió Ft-ból gazdálkodik. Az egyesületek közül a térségben talán egyedüli nonprofit szervezet, aki foglalkoztat is. 9 főt foglalkoztatnak. Az egyesület elsősorban tagdíjból, minimális szolgáltatási bevételekből és pályázati összegekből tartja fenn önmagát. Ismerteti az egyesület által szervezett programokat. Megemlíti, ha a városi intézményekben (iskolák, A Művelődés Háza, stb.) szervezik a programokat, a terembérleti díjat minden esetben megfizetik.

A távhőszolgáltatásról az egyesület visszamenőleges számlát kapott és mivel szoros költségvetéssel dolgoznak – a működésükre a Nemzeti Civil Alaphoz nyújtanak be pályázatot -, a pályázatok elbírálása már megtörtént, így visszamenőlegesen ez az összeget nem tudják betervezni az ez évi működésbe. Alpolgármester úrnak is jelezte, hogy nem a költség elengedését kéri, hanem azt, hogy ameddig az egyesület éves működése nem látható át, a megállapításra kerülő fűtődíjukhoz hozzájárulni szíveskedjenek.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az egyesület 2 személygépkocsival rendelkezik. Az egyik gépkocsival a környéken egyedülállóként súlyos mozgáskorlátozottakat oktatnak, a másik gépjárművel pedig a térséget járkák, mivel mindhárom kistérség az egyesület vonzáskörzetéhez tartozik. A gépjárművek fenntartása is költséges. Megemlíti, hogy idáig a felmerülő költségeikhez (víz, telefon, stb.) még anyagi segítséget nem kértek az önkormányzattól.

Hajdu Imre: Kérdezi, a konkrét kérdés mire vonatkozik?

Székely József: Az idén még nem tudja, hogy mennyi lesz a fűtési számla, a 2007-2008. évi számla idáig 132 ezer Ft. Elmondja, hogy az egyesület által használat épület kb. 40 m², az irodaként használt hasznos alapterület kb. 35 m². Az előző bizottsági ülésen is azt kérte, hogy a megállapításra került fűtődíjhoz legalább 50 %-ban járuljanak hozzá.

Hajdu Imre: Kérdése arra irányul, az egyesület bérleti díjat fizet-e az önkormányzatnak?

Székely József: Bérleti díjat nem fizetnek, az épület tulajdonviszonya nem tisztázott, tudomása szerint a Kincstár tulajdonában van. Az egyesület korábbi elnöke fejlesztette az épületet, így 2006-ban több mint fél millió Ft értékben cseréltek nyílászárókat és akadálymentesítést végeztek.

Egyed Attila: Nagyon jónak tartja, hogy az egyesület több ezer embert lát el, de felhívja a figyelmet, hogy idáig bérleti díjat nem fizettek, a fűtést is ingyen kapták. Kérdésként merül fel, ha az egyesület kérelmét támogatnák, a kért 132 ezer Ft-ot a költségvetés melyik fejezetébe tudnák besorolni. Még nem ismert, hogy jövőre mennyi lesz a fűtési költség és nem szeretné, ha elindulna egy lavina az egyesületek részéről és egymás után nyújtanák be a támogatási kérelmüket. Ha a bizottság úgy dönt, hogy támogatja a kérelmet, milyen költségvetési forrásból biztosítható az összeg?

Hajdu Imre: Az egyesület az irodahelyiségért bérleti díjat nem fizet, tudomása szerint a garázsért sem fizetnek bérleti díjat. Úgy gondolja, ezzel az önkormányzat támogatja az egyesületet. Kérdezi, a víz, villany, telefon, és mobiltelefon használatban milyen engedményeket sikerült elérni a szolgáltatónál?

Székely József: Garázsbérleti díjat nem fizetnek, de nem is használják gépkocsi tárolásra, bár eszközeik vannak a garázsban. Megemlíti, hogy az egyesületnek volt egy önálló építésű garázsa, mely bontásra került. Az egyesület mobiltelefont nem használ. A telefonszolgáltatóknál minden esetben keresik a gazdaságosabb lehetőséget. A gazdaságos működés érdekében minden lehetőséget megragadnak. A kábeltévé előfizetéssel együtt van az internet előfizetés, de internet nélkül ma már egy civil szervezet nem létezhet. Elmondja a bizottságnak, hogy nem az a célja, hogy bármilyen szolgáltatást a későbbiekben ingyen vegyenek igénybe, mert amire lehet pályázatot nyújtanak be és ki fogják gazdálkodni. Nem céljuk, hogy visszaéljenek bárkivel, vagy bárkinek a lehetőségeivel.

Poncsák Ferenc: A társadalmi egyesületek működési támogatása címén lehetne támogatást nyújtani, mely összeg az önkormányzat forráshiányát növelné.

Aros János: Elmondja, hogy az évet 400 millió Ft hiánnyal kezdték, annak ellenére, hogy a tavalyi évi 400 millió Ft-os hiányt sikerült 200 millió Ft-ra csökkenteni. Az éven sok olyan kötelező feladatot kapott az önkormányzat, amelynek a finanszírozását nem biztosították, azt az önkormányzatnak kell kigazdálkodni. Az önkormányzat olyan helyzetbe került – nemcsak az egyesület által használt irodáról van szó -, ahol eddig bevált gyakorlat volt – vagy azért mert ezt a város ki tudta gazdálkodni, vagy más háttéregyezségek miatt -, hogy nem kellett fűtést, világítást, bérleti díjat fizetni. Az idei 4-szeri, közel 30 %-os gázáremelést az önkormányzat nem tudja tovább átvállalni. Ezért került sor mindezek felülvizsgálatára, így a Mozgáskorlátozottak Egyesület esetében is. Nem akarnak többletköltséget a civil szervezeteknek, főleg azoknak, amelyek nagy munkát végeznek a város érdekében, de legalább a gázfogyasztás, világítás költségét meg kell fizetniük. Úgy érzi ezt elnök úr sem vitatja, érzi ennek a jelentőségét, de kérdés az, hogy az össz intézményi gázfogyasztáson – jelenleg 2,5 % -ot szabtak ki – tudnak-e csökkenteni, vagy sem. A %-os mértéken tudnak csökkenteni, ha a bizottság, vagy a testület úgy dönt, de kéri, az alapelven ne változtassanak, ha valaki valamit fogyaszt, meg kell fizetni.

Székely József: Elmondja, hogy az egyesületnek önálló villanyórája van, a költségét folyamatosan fizetik. A megállapításra került fűtésdíjat azért tartja soknak, mert egy fűtési kör végén vannak és sokszor eléggé hideg az irodájuk, kellő fűtést nem kaptak. Decemberre 24 ezer Ft-os fűtési költséget állapítottak meg, melyet soknak tart egy 30-35 m²-es helyiségre vonatkozóan. Kérdésként merül fel, hogy mennyi lesz a fűtési díj a következő évi fűtési szezonban.

Aros János: Kérdezi, milyen számítási mód jöhet még szóba?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az lenne a legegyszerűbb, ha külön lehetne mérni a fogyasztást. Az egyedüli pontos meghatározás az össz épület fűtött légköbméteréhez az egyesület helyiségeinek légköbméterét viszonyítjuk. A testület ezen összegből adhat valamilyen mértékű kedvezményt, vagy amennyiben a fűtést meg tudják oldani villanykályhával, csatlakozzanak le a távfűtésről.

Aros János: A külön óra beszerelését feleslegesnek tartaná, mert nagy összegbe kerül és nem tudják mi lesz az épülettel. Azt nem tartaná jónak, ha hozzájárulnának ahhoz, hogy a megállapított 2,5 %-nak csak bizonyos %-át fizessék meg, mert akkor az összes civil szervezetnél ugyanezt a számítási módot kellene követni. Megoldást abban lát, ha a megállapított 2,5 %-ot csökkentik bizonyos mértékben.

Poncsák Ferenc: Az egyesület részéről felmerült, hogy ezt a költséget nem tudták beépíteni a költségvetésükbe. Javasolja, kössék meg ugyanezt a szerződést és a következő évben fizetnék ki, amikor már be tudják építeni a költségvetésbe.

Peremiczkiné Dobos Edina: A fizetési határidőt kitolnák a következő költségvetési évre.

Egyed Attila: Javasolja, a fűtésdíj 50 %-át fizesse meg most az egyesület, a további 50 %-ot a következő évben elosztva.

Aros János: Elfogadhatónak tartja a javaslatot, bár véleménye szerint nem erre gondolt az elnök úr, amikor a kérelmét benyújtotta.

Székely József: Az elmondottak alapján a fűtésdíj megfizetésére haladékat kapna az egyesület azzal, hogy a későbbiek folyamán azt ültessék be valamelyik pályázatukba. A tavalyi évről a 132 ezer Ft-ot is valamibe „bele kell ültetni” és nem tudják, hogy 2008-2009. évre vonatkozóan mennyi lesz a fűtésdíj. Ha az energiaárakat figyelembe veszik, 200 ezer Ft alatt a 2008-2009-es fűtési szezont nem tudják „megúszeni”, melyhez hozzájön még a 132 ezer Ft.

Hajdu Imre: Az önkormányzatnak 600 millió Ft-os hiánya van az éven. Nem azért nem adják meg az 50 %-os kedvezményt, mert nem akarják, hanem azért, mert nincs miből. Korrektnak tartja az elhangzott javaslatot, mely szerint a megállapításra kerülő fűtésdíj 50 %-át most fizesse meg az egyesület, a másik felét pedig a következő évben elosztva 12 hónap alatt.

Feró István Ferenc: Javaslatként hangzott el, hogy az egyesület a megállapított fűtésdíj 50 %-át most fizesse meg, a másik felét pedig a következő évben elosztva. Az épület tulajdonviszonya is tisztázásra szorul.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

101/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelméről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesület a részére megállapított fűtődíj 50 %-át az éven fizesse meg, 50 %-át pedig a következő évben egyenlő részletekben.

A bizottság javasolja továbbá az épület tulajdonviszonyának a rendezését is.

Aros János: Az épület tulajdonjogával kapcsolatos kérdések rendezését elkezdték, mely reményeik szerint legkésőbb 2009-ben pontosításra kerül.

Székely József: Kéri, ha a tulajdonviszonnyal bármi történik, időben értesítsék az egyesületet.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervére

Feró István Ferenc: Kéri Batta-Istók Sándor belső ellenőrt, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Batta-Istók Sándor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a 2009. évi belső ellenőrzési munkatervet a 193/2003. (IX.26.) Korm. rendelet alapján a tárgyévet megelőző év november 15-éig a Képviselő-testületnek jóvá kell hagyni. A munkaterv hasonlóan épül fel a korábbi évekéhez. A munkatervbe elsősorban azok az ellenőrzések kerültek beépítésre, amelyek az előző években elmaradtak.

Déry Zoltán: Kérdése arra irányul, hogy mit tartalmaz a 20 napos rendszerellenőrzés.

Batta-Istók Sándor: Átfogó vizsgálatot tartalmaz.

Déry Zoltán: A belső ellenőrzési munkaterv utóvizsgálatot tartalmaz a Gondozási Központnál december 3-10-ig, majd 14-től pénzügyi vizsgálatot. Érdeklődik, miért van egymás után a két vizsgálat?

Batta-Istók Sándor: A két vizsgálatot összekapcsoltan végzi. Az utóvizsgálat a most lefolytatott átfogó vizsgálatkozással kapcsolódik.

Déry Zoltán: A belső ellenőrzési kézikönyvről érdeklődik.

Batta-Istók Sándor: A belső ellenőrzési kézikönyv külön készül az önkormányzatra és az intézményekre vonatkozóan, naprakészen történik a vezetése, mely nála megtekinthető.

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottságnak a határozati tervezet elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervéről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Belső ellenőri jelentés a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról

Batta-Istók Sándor: Az elmúlt évben elmaradt a Gondozási Központ átfogó vizsgálata, melyről a jelentés elkészült.

Papp Imréné: A belső ellenőr által készített jelentés tartalmát megismerte, azzal kapcsolatban észrevételt nem tett. Megköszöni a belső ellenőr munkáját, az építő jellegű kritikát. Elmondja, hogy az intézkedési tervet el fogják készíteni és a szabályzatokat aktualizálni fogják.

Feró István Ferenc: Megköszöni a belső ellenőr munkáját, mely az önkormányzat tevékenységét segíti.

Kéri a bizottság szavazását a Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról

A Pénzügyi Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról készült belső ellenőri jelentést elfogadta.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Belső ellenőri jelentés a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról

Batta-Istók Sándor: A Művelődés Háza és Könyvtárának szintén elmaradt a belső ellenőri vizsgálata. Az intézmény szabályzatait megvizsgálta, melyek a nyár folyamán átdolgozásra kerültek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról

A Pénzügyi Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról készült belső ellenőri jelentést elfogadta.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e az írásos anyagot kiegészíteni?

Gulybán László: Nincs kiegészítése.

Feró István Ferenc: Tudomása szerint a távhőszolgáltatással kapcsolatos szerződések felülvizsgálatára november 14. és 27. közötti időszakban kerül sor. Kérdezi, az előterjesztéssel miért nem várták meg ezt a vizsgálatot?

Gulybán László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a távhőszolgáltatási alapidíjakat február hónapban kell korrigálni a KSH adatai alapján. A februári díjemelés elmaradt, mert nem volt indokolt. A legutóbbi hődíjemelés – 160 %-os - 2007. január 1-jén volt. A 2007. január 1-től a mai napig terjedő árváltozások azért nem voltak érzékelhetőek, mert a 2006-2007-es fűtési szezonban kicsi volt a hőfogyasztás, meleg tél volt.

A gázárakat és a KSH árindexét figyelembe véve olyan mértékű emelések történtek, ami azonnal beavatkozást igényel, nem várhatnak 2009. februárra. A lakossági fogyasztók tekintetében csökkenteni az áremelést az a Kormányrendelet, amely a különböző kategóriákba sorolva gázártámogatásban részesíti az egyes fogyasztókat. A Kormányrendelet október 1-től hatályos és a november 10-én készülő számlákat már az új támogatási rendszer szerint fogják készíteni. Az önkormányzati rendelet alapján novembertől - vagy ha a Képviselő-testület úgy határoz, október 1-től – változnak a távhőszolgáltatás díjai és ezért érzékelhetetlen lesz a lakossági fogyasztók számára az önkormányzati árhatósági tevékenység. Az alapvető probléma, hogy a 860 lakossági

fogyasztóból 342 fogyasztó egyik kategóriába sem sorolható – a nyugdíjminimum 3,5-szeresétől magasabb az egy főre jutó jövedelmük - , így ezek a fogyasztók havi 3-5 ezer Ft-os emelésre számíthatnak.

Aros János: Az éven négyszer volt gázár emelés összesen közel 30 %-os. Köszönhetően a sokat kritizált, de mégis hatékony fűtőkorszerűsítésnek, ezeket az áremeléseket még nem kellett érvényesíteni, de a további emelést már nem tudják kigazdálkodni. Kérdése arra irányul, hogy egy 50 m²-es lakásnál a különböző kategóriákban milyen összegű emelésre lehet számítani.

Gulybán László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a távhőszolgáltatási díjakat Lm³-ben számolják. Egy 132 Lm³-es – mely 50 m²-es lakásnak felel meg – lakásnál a díjemelés után az „A” kategóriában 1.000,-Ft-tal kevesebbet, a „B” kategóriában pár száz Ft-tal többet, a „C” kategóriában 1.300,-Ft-tal többet, a „D” kategóriában 2.000 ,-Ft-tal többet, az „E” kategóriában – akik a teljes árat fizetik – 5.000,-Ft-tal kell többet fizetni.

Plósz Istvánné: Kérdése arra irányul, hogy egy átlagos, 50 m²-es lakásnál mennyi a havi fűtés díja támogatással és támogatás nélkül.

Gulybán László: A költségelosztók, a műszaki megoldás arányában különbözőek a fűtésdíjak. Támogatással kb. 11.700,-Ft, támogatás nélkül 26.000,-Ft + ÁFA a díj, de nem pontos a számítás, mert különböző nagyságú családok vannak, akik különböző mennyiségű melegvizet használnak, ami torzíthatja az összehasonlítást.

Egyed Attila: A Képviselő-testület 2006. év végén döntött a 2007. évi távhőszolgáltatási díjakról, most 2008-ban még a 2006-ban megállapított díjak után fizetnek a lakók, a gázárak pedig kb. 50 %-kal emelkedtek. Ezt az emelést az önkormányzat finanszírozta a távfűtött lakásokban élőknek, a kertvárosban élőknek ezt az emelést már meg kellett fizetni. A távhőszolgáltatási alapidő 15 %-kal emelkedik, 225,-Ft-ról 259,-Ft-ra, a hődíj 2.969,-Ft-ról 3.414,-Ft-ra.

Megemlíti, az önkormányzatnak abba nincs beleszólása, hogy a Kormány az egyes lakosoknak a jövedelem alapján milyen mértékű támogatást biztosít.

Gulybán László: A kertvárosban lakók már az emelt gázdíjat fizetik és most kapnak először emelt támogatást. A távfűtéses lakásban élők még nem az emelt hődíjat fizetik, ezután fognak emelt hődíjat fizetni, és emelt támogatásban is most részesülnek majd.

Aros János: Felhívja a figyelmet, hogy eddig a környék legolcsóbb távhőjét szolgáltatták. Kérdezi, most változik ez az arány?

Gulybán László: Az emelt díjjal sem érik el a sátoraljaújhelyi régi díjat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

105/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Képviselő-testület megbízásából véleményezte a komplex városfejlesztési stratégiai tervet. A véleményét továbbította a Stratégiaikutató Intézet Kht. felé. Sajnálattal állapítja meg, hogy a kht. sok esetben nem vette figyelembe az abban leírtakat, így az oktatási helyzetfelmérésnél, a sporttevékenységnél sem, gyakorlatilag nagyon kevés helyen van kiegészítés, vagy nagyon általános mértékű. Továbbra sem javasolja a Képviselő-testületnek, így a bizottságnak sem a stratégia és operatív program elfogadását.

Déry Zoltán: Elmondja, hogy nem ismeri azokat a kifogásokat, amelyeket a hivataltól kapott a grénium. A stratégiai tervet fásasztóan hosszúnak tartja, kevés konkrétummal. Ha ez alapján akarna dolgozni az önkormányzat, nem sokra menne. Megkérdőjelezendő, megérte-e az ezért kifizetett összeg.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a negyede összeget sem éri meg.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy miután Hajdu Imre tanácsnok úr észrevételeire nem érkezett válasz, írásban megkereste a Stratégiaikutató Intézetet és kérte, teljesítsék a kérelemben foglaltakat. A megkeresésére nem megfelelő válasz érkezett. Emlékezteti a bizottságot, hogy olyan integrált városfejlesztési stratégiai tervet kívántak készíttetni, amelyet pályázatokhoz plusz pontokért fel tudnak használni. Ez az akkori árajánlathoz képest elfogadhatónak tűnt, azonban leszögezhető, hogy nem azt kapták meg, amiről szó volt. Szintén azt javasolja a bizottságnak és a testületnek is, hogy ne fogadják el ezt a tervet. A terv készítőjét kéri meg, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiai kézikönyvben leírtaknak megfelelő átalakítás után december 31-ig dolgozzák át.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

106/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a komplex városfejlesztési stratégiai tervről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

A bizottság javasolja, hogy a Stratégiaikutató Intézet Kht. a komplex városfejlesztési stratégiai tervet december 31-ig dolgozza át az Integrált Városfejlesztési Stratégiai

kézikönyvben leírtaknak megfelelően.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben dolgozó alkalmazottak étkezési kedvezményéről

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy amikor az új közétkeztetési szerződést elfogadta a testület, majd a kisebbségi tulajdonos is aláírta és az intézményeknek is megküldték, akkor derült ki, hogy mennyibe kerül egy adag étel. Az étkezési norma és a rezsiköltség alapján ez az összeg 596,-Ft/adag. Elmondja, hogy eddig is ennyibe került egy ebéd, azonban a közalkalmazottak és köztisztviselők által fizetett összeg és a tényleges bekerülési összeg közötti különbséget az intézmény finanszírozásán keresztül a költségvetés, az önkormányzat biztosította. Az intézményvezetők különböző mértékben állapítottak meg kedvezményeket. Az önkormányzat a továbbiakban nem tudja a kedvezmény összegét – mely éves szinten 15 millió Ft – biztosítani, de érezvén az intézményekből az önkormányzatra nehezedő nyomást, javasolja, hogy az éven a nyersanyagnorma + 50 % rezsiköltség áron biztosítsák az étkezést az önkormányzati intézményekben dolgozó közalkalmazottaknak, köztisztviselőknek és munkaszerződéssel foglalkoztatottaknak. Ha ezt a kedvezményt mindenki igénybe veszi, az önkormányzatnak 10-15 millió Ft-ba kerül. Kéri a bizottság döntését a javaslatról, elmondja, hogy az idén többletkiadást nem eredményez, viszont megtakarítást veszítenek vele. Az előterjesztésben szereplő melegétkezési utalvány bevezetésére vonatkozó javaslatát visszavonja. Az elmondottak alapján javasolja, hogy az idén 435,-Ft-ban határozzák meg egy adag ebéd árát. A következő évi költségvetésnél pedig felül kell vizsgálni az önkormányzat által nyújtott kedvezmény összegét.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy az adagonkénti 150,-Ft-ot az önkormányzat milyen keretből tudja biztosítani. Ezt a kedvezményt előnytelennek tartja azokkal szemben, akik valamilyen oknál fogva nem tudják igénybe venni az étkezést. Kérdezi, ezen dolgozók hogyan jutnak hozzá a kedvezmény összegéhez? Megoldható lenne esetleg, hogy ezen dolgozók havi 20 napot számolva 3 ezer Ft-os étkezési utalványban részesülhetnének.

Aros János: A kérdés arról szól, hogy az önkormányzati intézményekben kívánnak-e kedvezményes étkezést biztosítani azon dolgozóknak, akik az RFV szolgáltatásait veszik igénybe. A kérés jogosságát igazolhatja az ún. „kötelező étkezés”, amikor az óvodában, iskolában a beosztástól függően az étkezésben a pedagógusoknak részt kell venni. Ismételtén felhívja a figyelmet, hogy a kedvezmény csak azon dolgozóknak járna, akik igénybe veszik az RFV ezen szolgáltatását. Megismétli, az idei évben plusz költséget nem jelent az önkormányzatnak, mert az intézmények a költségvetésbe ezt az összeget már betervezték.

Poncsák Ferenc: Mivel az évből már csak 2 hónap van hátra, célszerűnek látja az előterjesztésben szereplő kedvezmény mértékét alkalmazni, hogy ne legyen olyan nagy mértékű az étkezés díjának az emelése. A következő évi költségvetés tárgyalásakor lehet a rendeletet pontosítani. Megemlíti, hogy a dolgozók étkeztetése nem kötelező feladat és az önkormányzat pénzügyi helyzetétől függően csökkentheti, vagy megtarthatja a kedvezmény mértékét, mely a jövő helyzetelemzésén alapul. A 2 hónapra biztosított kedvezményes étkezés többletkiadást nem eredményez, mert 10 hónapon keresztül fele

áron étkeztek, mint a valós önköltség. Most viszont csökkenne ez a különbség, csak a megtakarítás lenne kevesebb, ha elfogadja a testület az előterjesztésben foglalt javaslatot.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

107/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat intézményeiben dolgozó alkalmazottak étkezési kedvezményéről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Ma már elmondhatja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő valamennyi ingatlanról tudomásuk van, azokat nyilvántartásba vették, a tulajdoni lappal rendelkeznek. Az 1086 db külterületi ingatlant a helyszínen leellenőrizték, az ingatlanok tulajdoni lapjára a helyszíni ellenőrzés során tapasztalt műszaki állapot felvezetésre került. Ahhoz, hogy a közigazgatási területen és az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok majdani gazdálkodását el tudják indítani, szükségesnek látta, hogy a teljes közigazgatási terület külterületi térképére színezéssel felvezessék az ingatlantulajdonokat. Így, ha a külterületi ingatlanvagyon hasznosításával valamilyen irányba elindulnak, a térképről azonnal látható, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok egymáshoz képest hol helyezkednek el.

A tájékoztató is tartalmazza, hogy az ingatlanok állapota nem túl jó, azok nagy része évtizedek óta műveletlen, csak kis részét tudták kiadni haszonbérbe rövid időre.

Az anyaghoz csatoltak egy ingatlanforgalmazással és hasznosítással foglalkozó cégnek – a TiszaCash Zrt. – a megkeresését. Az ingatlanhasznosításra vonatkozóan javasolja több cég megkeresését, mert ez egy olyan speciális terület, ahol elképzelhetetlennek tartja, hogy ilyen mennyiségű, összetételű külterületi ingatlan esetében az önkormányzat saját ötletei alapján meg tudja valósítani. Mindenképpen külső segítségre van szükség. Nagyon fontos, mielőbbi intézkedést igénylő feladatról van szó, mert a földtörvényben rögzítettek szerint az önkormányzatnak is - mint valamennyi termőföld ingatlan tulajdonosának - komoly kötelezettségei vannak a termőföld művelési ág szerinti művelését illetően. Eddig a földhivatal földvédelmi bírságot nem szabott ki az önkormányzatra, de a külső állapotfelmérésből egyértelműen látszik, hogy a földterületek nagyon tekintélyes része – melyet a táblázat is tartalmaz – nem a földhivatali nyilvántartásba bevezetett művelési ág szerinti, hanem tönkrement, elugárosodott terület. Ugyanez vonatkozik a külterületi utakra és árkokra is, amelyekkel kapcsolatban az önkormányzatnak kötelezettségei vannak, mert

az nemcsak az önkormányzat területét, hanem az ott lévő idegen tulajdonban lévő parcellák tulajdonosait is kiszolgálja.

Az anyag tájékoztató jellegű a bizottságok és a Képviselő-testület felé és kéri a javaslatokat a külterületi ingatlanok hasznosítására vonatkozóan.

Feró István Ferenc: Köszönetét fejezi ki az anyag elkészítéséért. A gazdálkodás szempontjából fontosnak tartja a külterületi ingatlanok hasznosítását, ezért javasolja külső szakemberek megbízását a tárgyban.

Egyed Attila: Érdeklődik, az ingatlanhasznosítással kapcsolatban milyen munkát végezne el a TiszaCash Zrt. és milyen összegről szólhat az árajánlat?

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, hogy az ingatlanforgalmazó cég rendelkezésére tudnak bocsátani nagyon sok adatot. A cégnek a területet meg kell ismerni ahhoz, hogy javaslatot tudjon tenni a hasznosítására vonatkozóan. Az is szóba jöhet, hogy a cég vételi ajánlatot tesz bizonyos földterületekre. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, konkrét árajánlatot kérnek a cégtől és az abban foglaltak szerint a költségvetés tárgyalásakor kéri az összeg költségvetésben történő szerepeltetését.

Egyed Attila: Érdeklődik, a térképet miért nem mellékeltek az anyaghoz?

Peremiczkiné Dobos Edina: A külterületi ingatlanokról szóló térképeket – melyek nagy terjedelműek - a Műszaki és Kommunális Irodán meg lehet tekinteni.

Feró István Ferenc: A tájékoztatóban szereplő cégtől érdemes lenne árajánlatot kérni.

Peremiczkiné Dobos Edina: A céggel történt megbeszélések során szó volt arról, hogy esetleg megkeresik árajánlattal kapcsolatban, de azért vártak ezzel, mert a bizottsági üléseken felmerülhet olyan dolog, ami teljesen más irányt határoz meg a hasznosításra vonatkozóan és azt is figyelembe kell venni.

Déry Zoltán: Az önkormányzat ingatlanvagyonának felmérését évek óta hiányolta, mely most elkészült. Javasolja - tekintettel az önkormányzat pénzügyi helyzetére -, az ingatlanok hasznosítására vonatkozóan több ajánlatot kérjenek be. Véleménye szerint a Képviselő-testületnek kell konkrétan meghatározni az adandó céggel szembeni elvárásokat (értékesítés, összevonások előkészítése stb).

Egyed Attila: Gratulál és köszönetét fejezi ki a Vagyongazdálkodási Csoportnak az elvégzett munkáért.

Poncsák Ferenc: Az ingatlanvagyon kataszter értékéről érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Gazdálkodási Irodánál van nyilvántartva.

Poncsák Ferenc: A Gazdálkodási Irodánál a vagyon könyv szerinti értéke van nyilvántartva, de van egy becsült értéke is.

Peremiczkiné Dobos Edina: A becsült értéket csak a Képviselő-testület által megállapított értékeken tudják meghatározni.

Poncsák Ferenc: A cég feladata lehetne a becsült érték meghatározása piaci áron.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

108/2008. (X.29.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről készült
tájékoztatóról**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani tájékoztató
elfogadását azzal, hogy a Képviselő-testület konkrétan határozza meg az
előterjesztés tárgyát képező ingatlanvagyon hasznosítására vonatkozó alapelveit.**

**Az alapelvek alapján készítendő hasznosítási terv elkészítésével egy
ingatlanforgalmazó céget bízson meg a Képviselő-testület, mely megbízás előtt több
árajánlatot kérjen be.**

*Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről
külön jegyzőkönyv készült.*

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**