

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatal Dísztermében 2008. december 17-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Poncsák Ferenc irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Lengyel Attila a Zempléni ZHK. Kht. ügyvezető helyettese
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója
Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Durányik Jánosné A Művelődés Háza és Könyvtára gazdasági vezetője

Megjegyzés: Plósz Istvánné nem volt jelen. Csatlósné Komáromi Katalin és Durányik Jánosné az 1. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Lakatos István a 3. napirendi pont, Bágyi Pál a 4. napirendi pont tárgyalása után távozott. Hajdu Imre a 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Aros János a 8. napirendi pont tárgyalása előtt érkezett és a napirendi pont tárgyalása után távozott. Gulybán László a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott. Lengyel Attila a 9. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Hajdu Imre az egyéb ügyek tárgyalásán nem volt jelen.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják azzal a

változtatással, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság, amelyhez meghívott vendégek érkeztek. A Művelődés Háza és Könyvtára kérelmét javasolja az egyéb ügyek között megtárgyalni, első napirendi pontként. Javasolja továbbá, hogy az RFV szerződések felülvizsgálatai közül a közvilágításról szóló előterjesztést vegyék le a napirendről, mert nincs előkészítve.

Hajdu Imre: Tájékoztatást kér a Műszaki és Kommunális Irodától a Pannon szerződéssel kapcsolatban, valamint ismertetni szeretné Zérczi László megkeresését, melyben döntést kér. Az előző képviselő-testületi ülésen szó volt a termálfürdő bevételeiről és kérte, hogy vizsgálják meg a korábbi évek bevételeinek alakulását, miért volt sokkal kevesebb az utóbbi évek bevételeinél. Javasolja, a Pénzügyi Bizottság kérje fel a hivatalt, hogy a vizsgálatot végezze el.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatokról.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Egyéb ügyek
 - A Művelődés Háza és Könyvtára kérelméről
2. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)
4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására
5. Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére
6. Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére
7. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről
8. Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról
9. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)
10. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására
11. Egyéb ügyek
 - Pannon szerződésről
 - Termálfürdő korábbi bevételeinek alakulása

Zárt ülésen:

1. Zérczi László kérelméről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- **A Művelődés Háza és Könyvtára kérelméről**

Feró István Ferenc: Kéri A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatóját, tájékoztassa a bizottságot a kérelemről.

Csatlósne Komáromi Katalin: Ismerteti a kérelemben foglaltakat. Az intézmény működését az előző években is nagy mértékben nehezítette az a mikrobusz, amelyet az intézmény üzembentartóként használ. A mikrobusz tulajdonosa Sárospatak Város Önkormányzata, az üzembentartás jogát 2003-ban kapta az intézmény. Az eltelt időszak alatt oly mértékben romlott a gépkocsi műszaki állapota, hogy az évben gyakran, a legváratlanabb pillanatokban "hagyta cserben" az intézményt. Ez a rendezvények bonyolítása idején jelent nagy problémát. Elmondja, hogy az éven a pályázati bevételeiből az intézmény napi működését nagymértékben biztosítani tudták. Így a rendelkezésükre álló összeg az év végi vásárlási akcióknak köszönhetően elegendő lenne egy új gépkocsi vásárlására. Több ajánlatot kértek be, melyek közül választották ki a nyíregyházi Platán Autóház Kft. ajánlatát, amelyik funkciójában is a legjobban megfelel a feladatok ellátására. Hangsúlyozza, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára 2008-ban elfogadott költségvetési keretét a gépkocsi beszerzésére fordítandó összeg nem módosítaná. Kéri, hogy a költségvetési sorok belső átcsoportosításával - a dologi kiadásokból a felhalmozási kiadásokba történő átcsoportosítással – tegyék lehetővé, hogy a gépkocsibeszerzés 2008-ban megtörténjen. A gépkocsibeszerzés mellett fontos, jelentős érv az is, hogy a jelenleg használt gépkocsi 2009. januárjában vizsgaköteles és az előzetes számítások szerint ez több százezer forintos tétel lesz. Az autó karbantartására az éven is nagyobb összeget fordítottak. Úgy az intézménynek, mint a fenntartónak is megnyugtató lenne, ha ebben a naptári évben a gépkocsit megvásárolhatnák. Kéri a bizottság támogatását.

Egyed Attila: Jó dolognak tartja, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára a költségvetésén belül, átcsoportosítással meg tudja oldani a problémát. Az önkormányzatnak plusz költségbe nem került. 7 millió Ft-ról van szó és ha az intézmény költségvetése nem került átcsoportosításra, az önkormányzat hiánya 7 millió Ft-tal csökkenne, mert feltehetőleg ez az összeg elvonásra kerülne, viszont évekig görgetnének maguk előtt egy problémát, mert A Művelődés Háza és Könyvtára gépkocsijára folyamatosan költeni kell. Hiányolja, hogy a kérelem csak egy árajánlatot tartalmaz. Érdeklődik, hogy az intézmény ÁFA-köteles-e?

Csatlósne Komáromi Katalin: A megvásárolni kívánt gépkocsi ÁFA-ja 1.537 ezer Ft, mely visszaigényelhető.

Szabó András: Támogatja a kérelmet, mivel intézményen belüli átcsoportosítással megoldható. Az ajánlat alapján a megvásárolni kívánt autó kisebb rakterű, mint a jelenlegi. Kérdezi, azzal számoltak-e, hogy padokat, különböző tárgyakat kell szállítani. Kérdése továbbá, hogy a jelenleg használt autó értékét felmérték-e és mi lesz a sorsa.

Csatlósne Komáromi Katalin: Több árajánlatot kértek be és a leghatékosabbnak véltet hozták a bizottság elé. Az árajánlatoknál több tényezőt is figyelembe kellett venni, mert nem teherautót szeretnének vásárolni, mivel többször, több személy szállítására is szükség van. Azért szeretnék a kérelemben szereplő verzió kerüljön megvalósításra, mert jelentős összegű

az ÁFA visszaigénylés. Elmondja, hogy felmérték a gépkocsi rakterét is és ez alapján is megfelelőnek tartják a gépkocsit. A jelenlegi autó értékesítésére A Művelődés Háza és Könyvtárának nem jogosult, mivel nem tulajdonosa a gépkocsinak, így azt vissza kívánják adni az önkormányzatnak. Ha a gépkocsit most nem vásárolják meg, nem használják ki az autókereskedések év végi akcióját, a problémát átviszik a következő évre.

Egyed Attila: A jelenlegi gazdasági helyzetre tekintettel, esetleg az ország más részén, más kereskedésekben még olcsóbban is lehetne gépkocsit vásárolni. Érdeklődik, ezt megnézték-e?

Csatlósne Komáromi Katalin: A Platán Autóház ajánlatán kívül az ország nagyon sok pontjáról kaptak ajánlatot. A kiválasztott típust csak ebben a kereskedésben forgalmazzák. Az autóból 3 db volt az országban, melyből kettőt már értékesítettek, jelenleg egy db van belőle Nyíregyházán. Új gépkocsit szeretnének vásárolni, nem használtat. Megemlíti, hogy a Platán Autóház több önkormányzattal áll kapcsolatban.

Egyed Attila: Nem használt autóra gondolt, csak nem tudta, hogy a kiválasztott típus ennyire limitált széria.

Csatlósne Komáromi Katalin: Mivel a kiválasztott gépkocsi teherautónak számít, az ÁFA visszaigényelhető.

Déry Zoltán: Támogatja a kérelemben foglaltakat, mert egy régi autó üzemeltetése csak költségeket okoz. Külön értékeli, hogy az intézmény nem plusz pénzt kér az önkormányzattól, hanem a dologi kiadásból szeretnének átcsoportosítani a felhalmozási alapba.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ÖNHIKI támogatás egyik feltétele, hogy a felhalmozási kiadás és a bevétel egyensúlyban legyen. Az idén a kötvény fel nem használt része miatt ez egyensúlyban maradt. Több ingatlan értékesítést terveztek, mely nem valósult meg, ezért az idén több a felhalmozási kiadás, mint a felhalmozási bevétel. Ha ez a jövő évben befolyik, az egyensúly rendben van, de ha nincs egyensúlyban, ezt az összeget vissza kell fizetni. Megemlíti, mivel 2007-ben a felhalmozási kiadás és a felhalmozási bevétel nem volt egyensúlyban, 7 millió Ft-ot kell visszafizetni. Az idén a kötvény miatt ilyen probléma nem jelentkezik, de 2 év vonatkozásában ezt figyelni kell. Ha a gépkocsi vásárlása gazdaságilag indokolt, végre kell hajtani, de a jövő évben a beruházásokat úgy kell figyelembe venni, hogy az egyensúly mindképpen biztosítva legyen.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását A Művelődés Háza és Könyvtára kérelméről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

126/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza és Könyvtára kérelméről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek A Művelődés Háza és Könyvtára kérelmének támogatását, a gépkocsi beszerzését, melynek fedezetét a

költségek dologi kiadásokból felhalmozási kiadásokba való átcsoportosításával biztosítja.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására

Feró István Ferenc: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Zempléni Vízmű Kft. az utóbbi 5-6 évet kivéve, veszteséges volt, nem fizetett se központi, se helyi adót. Az elmúlt éven fizettek először társasági adót. A társasági adó befizetésének vonzata az ez évi iparüzési adó fizetésének lehetősége. Mivel ez a tétel az árban soha nem szerepelt, további 2 %-os áremelést tenne szükségessé. A tulajdonosok, sem a Felügyelő Bizottság, sem a Taggyűlés nem vállalta fel, hogy további 2 %-kal emeljék a szolgáltatás árát. A tulajdonosok közül senki nem vizsgálta, hogy a beépítendő 2 %-os további áremelés növekedés egyensúlyban van-e a társaság által még fizetendő iparüzési adó rá eső részével. Ez nincs egyensúlyban. Sátoraljaújhely város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az árképzés szerkezetét át kell alakítani. Az előterjesztés tartalmazza a lakossági ártámogatást, mely majdnem nagyobb összeg, mint amit a lakosság fizet. A támogatásokat a vállalkozásokra terhelik. Megítélése szerint a vállalkozások tovább már nem terhelhetők, mert munkahelyeket is veszélyeztethet. Véleménye szerint sokkal markánsabban meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a két nagy tulajdonos területén működő vállalkozások terheit – mellyel finanszírozzák a lakossági ártámogatást – több lépcsőben le kell építeni. Ez az egyik tartalék abban, hogy az esetleges központi intézkedésből származó gazdálkodási nehézségekre védelmet nyújthat. Ha ezt több lépcsőben sikerül megvalósítani, tartalékot is jelenthet az eléggé elavult rendszer karbantartására, fenntartására. A jövő évi árképzés keretén belül egy új rendszert kell felépíteni, mert ha ez nem történik meg, a kintlévőségek növekedhetnek, a társaság gazdálkodását veszélyezteti. Ebben segítséget és lépést kér a két nagy tulajdonostól.

Hajdu Imre: A tulajdonosok képviselője Felügyelő Bizottsági tag, velük kellene a problémát megbeszélni és a közgyűlésen előterjeszteni, mert véleménye szerint ez nem a bizottságok feladata.

Lakatos István: Sátoraljaújhely város Képviselő-testülete határozatot hozott a kérelemről. Erre kéri a bizottságot is, hogy tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek, hogy a két nagy tulajdonosnál induljon el egy folyamat az árképzésre vonatkozóan.

Déry Zoltán: Megérti a problémát, mert minden szolgáltató hasonló gondokkal küszködik. Ha magasabb szolgáltatási árat határoznak meg, a cég problémáját megoldja, de véleménye szerint a szolgáltatást igénybe vevők már nem tudják elviselni a többletköltséget. Az önkormányzat és a szolgáltatások vannak a lakosságért, nem fordítva, így a tűrőképességet is figyelembe kell venni. Egyetért Hajdu Imre képviselő társával abban, hogy a felvetődött problémákat a Felügyelő Bizottság ülésén kell megbeszélni és amennyiben az megalapozott, a megfelelő indoklással, számításokkal alátámasztva ismételten meg kell tárgyalni. A javasolt

díjemelés 9 %, mely messze felette van a prognosztizált inflációnak. Véleménye szerint olyan helyzetet kell teremteni, ami a működtetést biztosítja, mely a Kormány feladata.

Lakatos István: A javasolt díjemelés egy havi 10 m³-es fogyasztásnál - a 6 %-os szennyvíz és a 9 %-os vízdíjemelés – 520.-Ft többletterhet jelent. A két ágazat áremelésének különbsége az ágazatok közötti fajlagos költségek különbsége miatt van.

Déry Zoltán: Van akinek még 500 Ft plusz kiadás is gondot jelent, ezért a további emeléssel nagyon csínján kell bánni, mert jövőre a bérek és juttatások nem emelkednek.

Lakatos István: Megemlíti, hogy a társaság december elején vette át Cigánd és térsége szennyvízrendszerének üzemeltetését. A Zempléni Vízmű Kft.-nél átlagban 200,-Ft alatt van 1 m³ a szennyvíz és a víz lakossági szolgáltatása, ugyanez a szolgáltatás Cigándon, Tiszakarádon – lényegesen szegényebb települések – 505.-Ft + ÁFA, azaz 606,-Ft. Az említett két településen lévő jövedelmi viszonyok és munkanélküli ráta figyelembe vételével nem tudja elképzelni, hogy lesz-e fizetési hajlandóság.

Egyed Attila: Hiányolja a környező városokra vonatkozó összehasonlító adatokat. Az előterjesztésben a javasolt ár 2009. január 1-től ivóvíznél 298.-Ft + ÁFA. Kérdezi, ebből 192.-Ft + ÁFA összeget fizet a lakosság és 106.-Ft-ot az önkormányzat?

Lakatos István: A 106.-Ft van beépítve az említett vállalkozói árba. Az eltérített árak egyensúlyban vannak. Az átlagár nem ennyi. A lakossági árkedvezményt a vállalkozókra terhelik, mellyel nem ért egyet, mivel a vállalkozók egyre nagyobb terheket kapnak. A Képviselő-testület ülésére fog hozni tájékoztatót a környező városok díjairól.

Feró István Ferenc: Az elhangzottak alapján javaslatot kell tenni arra, hogy az árképzés kialakítására a két nagy tulajdonos kezdje meg a lépéseket. Folytasson tárgyalásokat a két nagy tulajdonos a kft. vezetésével és vizsgálják meg, hogy milyen igazságosabb rendszert lehetne kialakítani a következő évtől. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavallattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

127/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

Javasolja továbbá, hogy egy új árképzés kialakítására kezdődjön meg az előkészítés a két nagy tulajdonos bevonásával és vizsgálják meg az igazságosabb árképzés kialakításának lehetőségét.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Feró István Ferenc: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészítés?

Lakatos István: Sárospatakon a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésére szervezett kötelező közszolgáltatás egyik sarkalatos pontja volt az illegális szennyvízbekötések megszüntetése.

Hajdu Imre: Az illegális bekötések számáról érdeklődik.

Lakatos István: Korábban Sárospatakon 1000 felett volt az illegális bekötések száma, ma már pár db lehet csak. A talajterhelési díj bevezetésével ez lecsökkent.

Egyed Attila: Az illegális bekötés fogalma felől érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: A csapadékvízrendszerre kötik rá a szennyvizet.

Egyed Attila: A csapadékvíz egy része is a szennyvízbe kerül?

Lakatos István: Egy része biztos.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy Borsi utcánál lévő átemelő a fürdő beruházás miatti megterhelést elbírja-e? A környezetterhelési díj befizetését tudják-e ellenőrizni?

Lakatos István: A helyi adócsoporthoz szolgáltatnak információt ezzel kapcsolatban. Az adóbevétel az önkormányzaté. A rendszer tökéletesen ellenőrizhető.

Egyed Attila: Kérdezi, kinek a hatásköre az ilyen irányú adó meghatározása?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat helyi rendeletben szabályozza a talajterhelési díjat.

Egyed Attila: Ahol a szennyvízelvezetés kiépített, a helyi rendeletben lehet-e a lakosokat a rákötésre kényszeríteni?

György Zoltán: Magasabb szintű jogszabály határozza meg a talajterhelési díj mértékét.

Peremiczkiné Dobos Edina: Akinek arra lehetősége van, 10 éven belül rá kell csatlakozni a szennyvízrendszerre.

Egyed Attila: Nem a kisfogyasztók – kerti csappal rendelkezők – szennyvízelvezető rendszerre történő rácsatlakozására gondolt, de az lenne a cél, hogy minél többen vegyék igénybe a kiépített szennyvízelvezetést.

Lakatos István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Borsi utcai szennyvízátemelővel kapcsolatban az 500 m²-es vízfelületű pancsoló medence szennyvízelvezetését átmenetileg meg kell majd oldani, mely kb. 8 millió Ft többletkiadást fog jelenteni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

128/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására

Feró István Ferenc: Köszönti Bágyi Pált. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Bágyi Pál: Nincs kiegészítése.

Szabó András: Elfogadhatónak tartja a díjemelés mértékét. Egyre többen térnek vissza a vegyes tüzelésre, a rég nem használt kéményeket használják újra, bizonytalan a műszaki állapotuk. Kérdése arra irányul, hogy ezeket a kéményeket fokozottan ellenőrzik-e? Tudatosítják-e valamilyen módon a lakossággal, hogy mielőtt újra befűtenek a vegyes tüzelésű kazánban, ellenőriztessék a kéményt? Ha van ilyen, hogyan fogadják ezt a lakók?

Bágyi Pál: A nyilvántartott kéményeket folyamatosan ellenőrzik. Ebbe a kategóriába tartozik a tartalék kémény is, így ezt is ellenőrzik. A lakóingatlanonként nyilvántartott kéményekre vonatkozóan ellenőrzési kötelezettségük van abban az esetben is, ha pl. valamelyik kéményben tüzelési tevékenységet nem folytatnak. A tartalék kémény akkor szűnik meg, ha a nyílásokat lefalazzák, az tovább nem használható.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

129/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Poncsák Ferenc: A következő évben nagyobb kamatteherre lehet számítani, az OTP Bank Rt. 11-12 %-os kamatot jelzett. A szerződés januárban kerül megkötésre. Januárban más bankok ajánlatát is be fogják szerezni. Erre a hitelre mindenképpen szükség van addig, amíg a gazdálkodás egyensúlyba nem kerül. A jövő évi költségvetés feladata lenne a hiány mértékének a csökkentése.

Egyed Attila: Érdeklődik, más bankoktól kérnek-e ajánlatokat? Esetleg más bank az OTP Bank Rt.-nél kedvezőbb feltételeket tud biztosítani.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat 30 napon belül tud bankot váltani, a technikai lehetősége adott. Az előző évi folyószámla hitel január 23-án jár le, az új szerződést addig kell megkötni. Az ajánlatot január elején elküldik. Már más bank is jelezte, hogy ajánlatot tesz. Összehasonlítás után ha jelentős eltérés lesz, az év elején javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a bankváltásra.

Feró István Ferenc: A fedezetként felajánlott ingatlanról érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy kb. 8000 m² nagyságú önkormányzati ingatlanról van szó, mely nagyon értékes beépíthető telek.

Egyed Attila: Érdeklődik, a jelzálogként felajánlott ingatlan nem befolyásolja a fürdő beruházást?

Peremiczkiné Dobos Edina: A telek nem érintett a fürdőberuházásban, kívül esik a fürdő és a tervezett fejlesztés területén. Csak akkor lenne probléma, ha egy nagyon jó vevő szeretné megvásárolni az ingatlant és terhelten ez nem lehetséges.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

130/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

A Pénzügyi Bizottság egyhangú javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére

Déry Zoltán: A 2009. I. félévi munkatervvel kapcsolatban elmondja, hogy az államháztartási törvény előírása szerint február 15-ig kell a költségvetést meghatározni. A munkatervben erre vonatkozóan február 27-ei dátum szerepel. Javasolja, korábbi időpontra tenni a költségvetés tárgyalását.

Dankóné Gál Terézia: Módosító indítványa erre vonatkozik. Javasolja, hogy februárban két ülést tartsanak. A költségvetést február 13-án tárgyalják meg, február 27-én pedig a betervezett napirendeket.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről, az elhangzott kiegészítéssel együtt, mely szerint a költségvetés tárgyalására február 13-án kerüljön sor.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

131/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervéről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2009. I. félévi munkaterv elfogadását azzal a módosítással, hogy az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására február 13-án kerüljön sor.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről

Hajdu Imre: Nem támogatja a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmét, mert az önkormányzat nincs olyan pénzügyi helyzetben, hogy ezt meg tudja tenni. Felkéri a Gazdálkodási Irodát, hogy vizsgálja meg a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola összevonásának lehetőségét más intézménnyel. A költségvetés tárgyalásáig meg kell vizsgálni, hogy a más intézménnyel történő összevonásból megtakarítás keletkezhet-e. A normatívák csökkennek, ugyanakkor a feladatellátás – akárcsak a kistérségnél – a városnál is nő. Feltétlenül szükség van takarékosági intézkedésekre.

Poncsák Ferenc: A költségvetés tárgyalására egy hónapon belül sor kerül. Ezért nem indokolt most a kérelemről tárgyalni. A költségvetés tárgyalásakor át kell vizsgálni a város intézményeit. Meg kell vizsgálni, hogy a gyereklétszám hogyan viszonyul a pedagógus létszámhoz. Vannak-e megtakarítások, vagy hiány mutatkozik. A költségvetés tárgyaláskor összevonásokat is figyelembe lehet venni, ezért a kérelemről is akkor tárgyaljanak.

Feró István Ferenc: Egyetért az elhangzottakkal, mert ha a vizsgálatot lefolytatják – nem vitatva azt, hogy szükség van fejlesztő pedagógusra - , a költségvetés tárgyalásakor az intézmények szakmai változásokra vonatkozó igényei az adott keretek között meghatározásra kerülhetnek. Javasolja, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmét vegyék le a napirendről és a költségvetés tárgyalásakor térjenek rá vissza. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

132/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmét vegyék le a napirendről és a költségvetés tárgyalásakor térjenek rá vissza.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról

Feró István Ferenc: A napirendi pontok elfogadása előtt kérte, hogy a közvilágítási szerződést vegyék ki a napirendi pontból.

Aros János: Mivel egy napirendi pontról van szó, vagy leveszik az egészet, vagy tárgyalják. Javasolja az egész tárgyalását. A közvilágítással kapcsolatban még a mai nap is tárgyalást folytatnak. A testületi ülés időpontjáig reméli, hogy mindkét fél részére elfogadható megállapodás születik.

A közétkeztetési szerződésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a megtakarításokból adódóan nem kell nyersanyagnormát emelni. Javasolja, hogy a közétkeztetés legközelebb az első negyedév végén kerüljön vissza a testület elé. Bízik abban, hogy akkor sem kell nyersanyagnormát emelni.

Gulybán László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy havonta végeznek nyersanyagnorma felhasználás vizsgálatot. Ha a nyersanyagnorma „veszélybe” kerül, azonnal tájékoztatják a Képviselő-testületet.

Déry Zoltán: Javasolja, minél szélesebb körben tájékoztassák a lakosságot, hogy a közétkeztetésnél a megtakarításokból eredően nem kell nyersanyagnormát emelni.

Aros János: A karbantartási szerződéssel kapcsolatban az elmúlt testületi ülésen is elhangzott, hogy az RFV- Sárospatak Nonprofit Kft. nem akarja ezt a tevékenységet végezni. Javasolja, egyelőre maradjon a karbantartási szakág is a kft.-nél, részben azért, mert még nem hoztak döntést a Kommunális Szervezettel kapcsolatban, valamint a karbantartást végző alkalmazottak a kft. más szakágában is végeznek munkát. Így az ő kiesésükkel létszámhiány keletkezne, új dolgozót pedig nem szabad most alkalmazni. A karbantartási szerződéssel kapcsolatban fontos kitétel, hogy minden év végén számoljanak el. Az elmúlt éven 25 millió Ft-ot határoztak meg a karbantartási tevékenység biztosítására. Ez az összeg elegendő volt a feladat ellátására úgy, hogy ennek egy részét – 5 millió Ft - megtakarításként tudták realizálni. Az 5 millió Ft egy része az igazgatási feladatoknál levonásra kerülhet, viszont még lesz egy megtakarítás, amelynek a felhasználásáról a két tulajdonos fog dönteni. Javasolja, hogy az éves karbantartási költség maradjon 25 millió Ft, év végén számoljanak el, a többletmegrendelés után keletkező költséget a megrendelőnek kell megfizetni, a megtakarításról pedig a két tulajdonosnak kell dönteni.

dr. Komáromi Éva: A karbantartási szerződéssel kapcsolatban az előterjesztés úgy tartalmazza, hogy a jelenlegi 2. számú mellékletet javasolják hatályon kívül helyezni és helyébe az új melléklet lépjen. Az előterjesztéshez képest módosító indítványa a következő: maradjon meg a régi melléklet és az új javaslattal kerüljön egybedolgozásra. Maradjon meg a régi tevékenységek listája felsorolás, de kikerül belőle az utolsó sor: *Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.* Az éves karbantartási tervet nem augusztusban, hanem célszerűen év elején kell meghatározni, de folyamatosan egyeztetés történik év közben is. A melléklet azonban egészüljön ki a 2000. évi számvitelről szóló törvény definícióival. Az éves elszámolás történjen meg.

Aros János: Az elhangzottak mindkét fél részéről elfogadhatóak.

Poncsák Ferenc: Ahhoz, hogy év végén tiszta elszámolás legyen, tiszta helyzetet kell teremteni. Az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy az RFV is foglalkoztathat közcélú dolgozókat. Az idén is vita volt az elszámolásnál. Javasolja, hogy a közcélú dolgozókat az RFV foglalkoztassa.

Gulybán László: Tavasszal merült fel a szakipari és nem szakipari munkák ellátásának kérdése. Hangsúlyozza, ha a 6 fő szakipari munkás tavasszal elkezdene füvet nyírni, ezen kívül semmi más munkát nem tudnának végezni és a nyári nagy karbantartásban nem tudnának részt venni. Ezért merült fel a nem szakipari csoport alkalmazása az intézményvezetők igényei alapján. Akkor a Munkaügyi Központ vezetője nem tudott abban állást foglalni, hogy nonprofit kft. foglalkoztathat-e közcélú munkásokat. Ekkor az intézmények alkalmazták a közcélú dolgozókat azzal a feltétellel, hogy év végén elszámolnak, a valós, felmerült költségüket a kft. megtéríti (tisztázni kell, hogy milyen jogcímen). Ha január elsejétől nincs akadálya a közcélú foglalkoztatásnak, a hétköznapi munkák bonyolítása alapján célszerű, hogy az RFV gyakorolja a munkáltatói jogokat (munkakezdés, ellenőrzés stb.).

Aros János: Az már biztos, hogy január 1-től a kft. alkalmazhat közcélú foglalkoztatottakat?

dr. Komáromi Éva: A Munkaügyi Központtal történt korábbi egyeztetés alapján van arra lehetőség, hogy önkormányzati kft. amennyiben közfeladatot lát el és erre vonatkozó szerződést köt a Munkaügyi Központtal, alkalmazzon közcélú dolgozót. Az akkori

egyeztetéskor nem az RFV-ről volt szó, hanem más önkormányzati intézményről.

Aros János: Javasolja, a szerződésben vagylagosan szerepeljen, ha foglalkoztathat közcélú dolgozót az RFV, ő alkalmazza. Amennyiben nincs rá lehetőség, az intézményeknél felmerült ilyen irányú költségek megtérítését vállalja.

dr. Komáromi Éva: A szerződésben nem javasolja szerepeltetni az elhangzottakat, mert az az önkormányzat és a kft. közötti szerződés. Ha a kft. alkalmazhat közcélú foglalkoztatottakat, azt megteheti a szerződés nélkül is. Véleménye szerint keresni kell a közcélú dolgozók foglalkoztatásának a lehetőségét.

Aros János: Véleménye szerint a szerződésnek azt tartalmazni kellene, ha a kft. nem foglalkoztathat közcélú munkavállalót, és ha az önkormányzat által foglalkoztatott közcélú munkavállalók olyan jellegű tevékenységet végeznek, amit a kft.-nek kellene végezni (fünyírás, hólapátolás stb.), az így felmerült költséget az RFV vállalja.

Gulybán László: Mivel a feladat ellátása az RFV-é, a költségek is az RFV-t terhelik.

dr. Komáromi Éva: Nem javasolja az elhangzottakat a szerződésbe foglalni. Felmerült az is, ha a tevékenység olyan, amit közcélú dolgozóval el tudnak látni, ne a kft. tevékenységi körébe tartozzon, hanem maradjon az önkormányzatnál. Ez azért nem valósítható meg, mert az ezzel kapcsolatos költségvetési tételek kikerültek az intézményi költségvetésből.

Aros János: A karbantartási tevékenységből ha kivesszük azokat a tevékenységeket, amelyeket közcélú munkavállalókkal az önkormányzat el tud látni, ezen összeggel a karbantartási költséget csökkenteni lehet.

Gulybán László: Ezzel hétköznapi problémák adódnak, mert a nem szakipari munkák végzése erős felügyeletet kíván, valamint a dolgozók eszközzel való ellátása is a kft. feladata.

Aros János: Az intézményvezetők nagyon meg voltak elégedve a közcélú foglalkoztatottakkal. Ha van lehetőség a kft. vesz fel közcélú dolgozókat, ha nincs, külön megállapodást kell kötni.

Gulybán László: Ha a kft. fogja a közcélú dolgozókat alkalmazni, az intézményvezetők ilyen jellegű feladata megmarad.

Egyed Attila: Javasolja, ha a karbantartási feladatok közül bizonyos tevékenységeket az önkormányzat közcélú foglalkoztatottal el tud végezni, az ebből keletkező ún. „haszon”, legyen az önkormányzaté és vonják le az RFV-nek nyújtott költségből.

Gulybán László: Az önkormányzat központi költségvetésből megkapja a feladatok ellátásához szükséges összeget.

Aros János: A felvetés abban hibás, hogy amit esetleg az RFV-től elvonnak, az önkormányzatnak pótolni kell, vagy annyival kevesebb munkát tudnak megvalósítani.

Poncsák Ferenc: Javasolja, hogy a 25 millió Ft-os karbantartási összeget a megtakarítás miatt csökkentsék le 20 millió Ft-ra. Ha év közben pótlólagos karbantartási munkákra van szükség, azt pluszban rendeljék meg. Az RFV-nél a karbantartók más tevékenységet is végeznek. Az

elszámolásnál azt is tisztázni kell, hogy ezen tevékenységeknek a költségei azokat az üzletágakat terheljék, ahol az keletkezett. Így esetleg még nagyobb megtakarítás érhető el.

Gulybán László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kft-nél a megtakarítás a nagy tételben történő vásárlásokból is keletkezett. Ezt az intézmények önállóan nem tudják megvalósítani.

dr. Komáromi Éva: Az RFV indulásánál is egyik fő kérdés volt, hogy elmennek a központosított közbeszerzés felé és önkormányzati szinten minden beszerzést összevonnak, mert azt évek óta érezték, hogy nem gazdaságos ha az intézmények kis tételben vásárolnak.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a karbantartási szerződés módosításáról az elhangzott javaslat alapján, mely szerint a szerződés 2. számú melléklete kerüljön egybedolgozásra az új javaslattal. A korábban elfogadott 2. számú mellékletben a régi tevékenységek listája felsorolás megmarad, de kikerül az a mondat, hogy *„Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”*

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott javaslattal egyhangú szavazattal egyetértett.

Poncsák Ferenc: Felhívja a figyelmet, hogy a mostani szerződésben nincs benne az elszámolási kötelezettség.

dr. Komáromi Éva: Az év végét követő január hó 31-ig a felek az átalánydíj felhasználásáról számoljanak el, melynek a következő évi költségvetés tárgyalásáig meg kell valósulni.

Feró István Ferenc: Javasolja, ez kerüljön be a szerződésbe. Az előterjesztésben a következő szolgáltatás a villamos-energia vételezésről szól. A vállalkozási szerződést közös megegyezéssel javasolják megszüntetni.

dr. Komáromi Éva: 2009. január 31. napjával javasolják a szerződés megszüntetését.

Egyed Attila: Egy évvel ezelőtt azért döntöttek a villamos-energia vételezési vállalkozási szerződés mellett, mert azt remélték, hogy egy nagyobb céghez történő csatlakozással olcsóbban jutnak villamos energiához. Mivel a cég sem tud olcsóbban vásárolni, ezért egyetért a szerződés megszüntetésével. Érdeklődik, a szerződés megszüntetésének lesznek-e költségei (pl. villanyóra átírás stb.)?

dr. Komáromi Éva: A villanyórákat át kell írni, de ennek nincs költsége. Az RFV felmondja a szerződést, az intézmény az ÉMÁSZ-szal új szerződést köt. A szerződés megszüntetésére január 31-ét javasolja azért, hogy megfelelően fel tudjanak készülni, az ÉMÁSZ-szal a kapcsolatot felvegyék. Kérni fogják, hogy lehetőség szerint rövid időn belül történjen meg az átírás. Arra viszont az intézményeknek számítani kell, hogy számlát hónapokig nem kapnak, így egyszerre kell majd több havi díjat is kifizetni. Intézményenként elszámolólap készül az átírásról.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ÉMÁSZ vezetése támogatásáról biztosította az önkormányzatot, soron kívül fogják elvégezni az átírásokat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a határozati javaslatban foglaltakkal.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a közvilágításról szóló előterjesztés azon módosító javaslatokat tartalmazza, mely mindkét fél részéről egyeztetve volt.

dr. Komáromi Éva: Mint az előterjesztés is tartalmazza, a közvilágítási szerződéssel kapcsolatban vannak még nyitott kérdések. A vállalkozási szerződés II.3. pontja 5 %-os kedvezményt tartalmaz a meg nem valósult korszerűsítési és feszültségszabályozási munkálatok miatt. A vállalkozóval történt egyeztetés alapján javasolja, hogy ezt a pontot vegyék ki a szerződésből, azonban a IV.2. pontban – amely meghatározza a fizetési feltételeket és jelenleg az évenkénti engedmény értéke 1 % - szereplő engedmény kerüljön módosításra 2 %-ra. A szolgáltató vállalja, hogy a kedvezmény mértékét 2 %-ra módosítja. Július 1-től biztosít 2 % kedvezményt, de vállalja, hogy ez a mérték folyamatosan marad. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az éves közvilágítási számla összege 36 millió Ft. Az évi 2 %-os kedvezmény kb. 750 ezer Ft. Ezt az összeget kompenzálja a korábbi 5 %-os kedvezmény. A 2 %-os kedvezmény biztosítása azért kedvezőbb, mert az elvégzett feszültségszabályozási munkákból a vállalkozó számításai szerint évi kb. 8 millió Ft-os megtakarítás realizálható. Ebből az összegből a város 750 ezer Ft-ban részesülne, a fennmaradó rész pedig korszerűsítésre vonatkozó hiteltörlesztést biztosítaná. Az eredeti szerződés közvilágítás korszerűsítés és feszültségszabályozási munkákat egyaránt tartalmazott, jelen szerződés csak a feszültségszabályozást tartalmazza. Az elkészült AUDIT bemutatja, hogy a 35 millió Ft-os keretösszeg csak a feszültségszabályozási munkák költségét fedezi, a korszerűsítését nem. A vállalkozó arra nem tudott magyarázatot adni, hogy miért maradt meg az eredeti szerződésben a korszerűsítés.

Aros János: A megküldött AUDIT-ban a közvilágítás korszerűsítése nulla Ft-tal szerepel.

dr. Komáromi Éva: A vállalkozó tájékoztatása szerint a korszerűsítés közel 100 millió Ft-os tétel lenne és az csak egy külön beruházás keretében valósulhatna meg, a szerződés kiegészítésével.

Aros János: Évi közel 8 millió Ft-os megtakarítással lehet számolni. A beruházás 10 év alatt térül meg, ennyi idő alatt fizetik vissza a kölcsönt. A kisebbségi tulajdonos azt mondta, hogy 10 év után a taggyűlésnek kell döntenie az évi 8 millió Ft-os megtakarítás felhasználásáról. Belekezdene-e a villamosítás korszerűsítésébe, vagy valamilyen arányban megosztásra kerül az önkormányzat és a cég között.

Feró István Ferenc: A készülékek élettartamáról érdeklődik.

Aros János: A 25 év végén is mostani állapotban kell lenniük.

Feró István Ferenc: Az ugyan olyan állapot azt is jelentheti, hogy 10 év múlva el kell kezdeni felújítani.

dr. Komáromi Éva: Valamilyen szintű felújításra biztosan szükség lesz.

Aros János: A folyamatos karbantartásra is szükség lesz. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a kft. nem tartotta be a szerződésben foglaltakat, a feszültségszabályozók beépítésére is az utolsó pillanatban került sor. Ebből kifolyólag az önkormányzatnak vesztesége is

keletkezhet, amelyet meg kell vizsgálni. Ha valóban keletkezett veszteség, mert valakinek a hibájából a beruházás nem történik meg – és egyértelműen bizonyítható, hogy a kft. hibájából nem történt meg -, a kiesésként megjelenő összegre kompenzációt fognak kérni. Ezt a szerződés nem tartalmazza, de arra vonatkozóan egy megállapodást kell kötni (milyen összegről van szó és milyen értékű munkát végeztek el).

Feró István Ferenc: Az ütemezésről és a felszerelésről lesz tudomása az önkormányzatnak?

dr. Komáromi Éva: A feszültségszabályozási munka folyamatban van, a befejezést január 31-re ígérték. Az önkormányzattól a tulajdonosi hozzájárulást megkérték. A szakhatósági hozzájárulást szintén megkérték. Pontosításként elmondja, hogy május 31-ig a feszültségszabályozást és a korszerűsítést egyaránt be kellett volna fejezni. Ez nem történt meg. Szeptemberben amikor elkezdtek a szerződések felülvizsgálatát, illetve az éves értékelésre való előkészületet, kérték, hogy indokokkal alátámasztott magyarázatot adjanak arra vonatkozóan, hogy miért nem végezték el a szerződésben rögzített munkálatokat. Még csak ekkor kezdtek hozzá a munkálatokhoz (tervezés, engedélyeztetés stb.). Ekkor derült ki az is, hogy már nincs szó korszerűsítésről csak feszültségszabályozásról. A szolgáltató részéről jelentős késedelem állt be.

Egyed Attila: Az elhangzottak alapján évi 36 millió Ft-ot fizet az önkormányzat a közvilágításért. Ebből az összegből évi 8 millió Ft megtakarítása lesz az RFV-nek, melyből 750 ezer Ft kedvezményt biztosít az önkormányzatnak, a fennmaradó összegből fizeti vissza a hitelt. Kérdése arra irányul, hogy az önkormányzat 10 éven keresztül évi 36 millió Ft-ot, vagy a mindenkori áremelkedéssel emelt összeget fogja fizetni?

dr. Komáromi Éva: Az évi 36 millió Ft-nak és a beruházási 35 millió Ft-nak nincs köze egymáshoz, mert a 36 millió Ft az éves közvilágítási díj, a másik összeg pedig a feszültségszabályozási munkának a beruházási költsége, melyre vonatkozóan kérték, hogy az AUDIT-ban tételesen mutassák ki.

Aros János: A beruházást szakértővel felül fogják vizsgáltatni.

Egyed Attila: A közvilágítási hibaelhárítással, javítással kapcsolatban kéri, hogy az ÉMÁSZ és az RFV szakemberi tájékoztassák a lakosságot arról, hogy kinek mi a feladata.

Aros János: A szerződés-tervezet tartalmazza a hibabejelentéssel kapcsolatos teendőket is, melyet az RFV és az ÉMÁSZ képviselőivel is megbeszéltek.

Egyed Attila: Szükség van a lakosság tájékoztatására.

Gulybán László: A közvilágítás és a karbantartás közötti tartalmat meg kell különböztetni. A közvilágítás szolgáltatás az energiavételezés oldalán.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 34 db feszültségszabályozó berendezést helyeznének el a városban, mely 7 típust jelent. A beszerelési ár egységesen 740 ezer Ft.

Aros János: Nem egységes, az összbeszerelési költséget osztották el és így jött ki az összeg. Megemlíti, hogy a beépítendő berendezések kizárólagos forgalmazója az RFV Esco cége. A beépítésre is árajánlatot fognak kérni. Ha egy 35 millió Ft-os beruházásnak 6 millió Ft a beépítési költsége, az elfogadható.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a visszavásárlási érték táblázatáról még az utolsó pillanatban is egyeztettek. A kisebbségi tulajdonos álláspontja szerint nem tud szerződést kötni, illetve módosítani annak hiányában. Ragaszkodik ahhoz, hogy visszavásárlási érték táblázat szerepeljen a szerződésben. Erre megküldte a javaslatát, mert kérték, hogy az tartalmazzon értékcsökkenési leírást. Módosították a táblázatot, de továbbra is ragaszkodnak hozzá, mert számukra a finanszírozó pénzintézet csak úgy fogadja el a szerződést, ha van visszavásárlási érték táblázat. Az önkormányzat érdekeit maximálisan akkor szolgálnák, ha ez nem szerepelne és az önkormányzat által javasolt szövegtervezet - az eszközök az aktuális könyv szerinti értéken kerüljenek visszavásárlásra az adott időpontban – kerülne elfogadásra, de ezt a kisebbségi tulajdonos nem tudja elfogadni. Az anyaghoz egy korrigált táblázatot csatoltak, melyről majd a testületnek kell döntenie. A táblázatban az értékcsökkenési leírás jobban közelít a lineáris értékhez. A problémát az jelenti – melyet a könyvvizsgáló sem tud elfogadni - , hogy a kisebbségi tulajdonos a hitelt 10 évre vette fel, azt 10 év alatt visszafizeti, az eszközök 15 év alatt amortizálódnak, de a visszavásárlási érték a 16 évben is közel 16 millió Ft. Az ezzel kapcsolatos álláspontok nem közelítenek egymáshoz.

Poncsák Ferenc: Örömmel vesz tudomást arról, hogy a 10 év után keletkező 8 millió Ft-os hasznót megosztják, de ezt a szerződés egy pontjába be kellene építeni. A korábbi szerződés fix összegű 37 millió Ft-ot tartalmaz, azóta egy év eltelt. Kérdése, ez az összeg maradt?

Aros János: Véleménye szerint azt a szerződésnek tartalmazni kellene, hogy a törlesztési részlet visszafizetése után a tulajdonosok döntsenek a megtakarítás felhasználásáról.

dr. Komáromi Éva: A szerződéssel kapcsolatban a javasolt módosítások: a hitel visszafizetése után a megtakarítás felosztásáról a tulajdonosok döntsenek; a meg nem valósult korszerűsítési és feszültségszabályozási munkálatok miatti megtakarítás kompenzálása; az AUDIT szerint kalkulált évenkénti nettó értékről szóló táblázat; a visszavásárlási érték táblázat.

Poncsák Ferenc: Javasolja a bank megkeresését a visszavásárlási értékkel kapcsolatban.

Feró István Ferenc: Kéri Jegyző asszonyt, hogy az elhangzott kiegészítéseket a Képviselő-testület ülésén is mondja el. Az elhangzottak alapján kéri a bizottság szavazását

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott javaslatokkal egyhangúlag egyetértett és - fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

133/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV szerződések felülvizsgálatáról

A Pénzügyi Bizottság az RFV szerződések felülvizsgálatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbiakat javasolja a Képviselő-testületnek:

- **A Karbantartási szerződés módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a szerződés 2. számú melléklete kerüljön egybedolgozásra az új javaslattal. A korábban elfogadott 2. számú mellékletben a régi tevékenységek**

listája felsorolás megmarad, de kikerül az a mondat, hogy „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

- A villamos-energia vételezési vállalkozási szerződés felbontásáról szóló határozattervezet elfogadását.
- A közvilágítási vállalkozási szerződésből a II.3. pont kerüljön ki, a IV.2. pontban az engedmény mértéke 2 %-ra módosuljon. A hitel visszafizetése után a megtakarítás felosztásáról a tulajdonosok közösen döntsenek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Feró István Ferenc: Köszönti Lengyel Attilát, a Zempléni ZHK. Kft. vezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lengyel Attila: Az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy az előterjesztés nagyon kevés. Elmondja, hogy az idei év rendhagyó volt, mert 2007. év végén 3 évre előre fogadta el a Taggyűlés a ZHK Kft. díjemelési koncepcióját. A Taggyűlés a tavalyi döntést felülbírálván egy csökkentett mértékű emelést hagyott jóvá. Részletezi, mi indokolta az előre 3 évre szóló díjemelést. Kiemeli, hogy a rekultivációs költség kb. 1,5 milliárd Ft, melynek forrást kell képezni. A korábban javasolt emelések hiánya már érezhető, mintegy díjtömeg hiány, melyre a pályázatok finanszírozásához szükség lenne. 4,5 milliárd Ft értékű rekultivációs pályázatot nyertek. Az előkészítés onerejét a ZHK Kft-nek finanszírozni kell, valamint a program kivitelezési költsége kb. 4 milliárd Ft lesz, melynek az ÁFA-ját finanszírozni kell. A 3,5 milliárd Ft-os műszaki fejlesztés 35 %-ban saját finanszírozást – 1,2 milliárd Ft-os forrást - igényel. Véleménye szerint a hulladékgazdálkodási fejlesztés közügy, a környezetünk tisztaságát és a fenntartható fejlődést biztosítja. Tavaly a Taggyűlés 3 évre szólóan 15-15 %-os díjemelést javasolt, mely üritésenként 30-40,-Ft-os emelést tartalmaz. Annak ellenére, hogy a Taggyűlés tavaly elfogadta a 3-szor 15 %-os díjemelést, a Felügyelő Bizottság javaslatára 13 %-os díjemelést hagyott jóvá a jövő évre. Az elmaradt 2 %-ot 2011-ig folyamatosan kívánja biztosítani az infláció mértékével történő emelésen felül. A 3 éves konstrukciónak fontos eleme, hogy a 4-5 évben már csak inflációt követő emelésre kerülne sor. Komoly hibának tartja, hogy a cég megalakulásakor nagyon alacsony szolgáltatási díjat állapítottak meg. Azért van szükség nagyobb mértékű díjemelésre, hogy az uniós támogatási forrásokat igénybe tudják venni.

Hajdu Imre: A cinegei hulladéktároló rekultivációjáról érdeklődik.

Lengyel Attila: Már említette, hogy a rekultivációs pályázat nyert. A tervek készítését januárban megkezdik és a munka 2010-ben megindulhat. A cinegei telep rekultivációjához 90 millió Ft-ot fog biztosítani a ZHK Kft., de ha a díjemelés elmarad, nem fogják tudni finanszírozni a további beruházásokat.

Egyed Attila: Hiányolja, hogy az előterjesztés nem tartalmaz információt hasonló települések

szolgáltatási díjairól. Kéri, hogy a testületi ülésre készüljön ilyen kimutatás. A hulladék mérhetővé tételéről érdeklődik. Kérdezi, a kft. gazdálkodását nem fogja negatívan befolyásolni, hogy a háromszor 15 %-os díjemelésből az éven 12 %-os emelést javasolnak?

Lengyel Attila: Az önkormányzatnak is hátránya származik abból, ha a társulás által generált fejlesztés elmarad, mert az Unió az önkormányzatot bünteti meg. A 2 %-os díjemelés csökkentéssel kapcsolatban elmondja, hogy több helyen megpróbálnak takarékoskodni, így nem lesz béremelés, a bérköltségek megszorításával is keresik a forrást a hiányokra. Az idén jelentősen növekedett a kft. vállalkozási ügyfélköre. Az ebből befolyt árbevételt is felhasználják a hiányok csökkentésére. Tájékoztatja a bizottságot, hogy idén először kezdett rentábilissá válni a szelektív hulladékgyűjtés, viszont az árak nagyon lecsökkentek és nincs rá kereslet. A ZHK-nak van annyi eredménytartaléka, hogy a kezdeti finanszírozást meg tudja tenni.

A környékbeli szolgáltatások díjaival kapcsolatban elmondja, hogy erről azért, nem készült kimutatás, mert az idén a szolgáltatók jövő évi árai még nem ismertek. A megyén kívüli szolgáltatók díjaival pedig nincs értelme összehasonlítani, mert más az árképzés. Megemlíti, hogy az uniós díjszabásban meg kell képezni a környezetvédelmi beruházások és az amortizáció költségét is.

Egyed Attila: Korábban szó volt arról, hogy a gazdálkodás eredményességét növelné, ha a szolgáltatási területet növelnék. Kérdezi, ebben történt-e előrelépés?

Lengyel Attila: Arról volt szó, hogy minél nagyobb a szolgáltatási terület, annál kisebb az egy főre eső fajlagos költség. Ha kevesebb emberrel, kevesebb eszközzel nagyobb területet szolgálnak ki, a cég hatékonyabban működik. Az elmúlt éven kimutatták, hogy hogyan alakultak volna a díjak, ha a magterületen maradnak, vagy ha kilépnek. A cég 110-120 ezer főnek végez szolgáltatást, a fajlagos költségeik meglehetősen jók, attól függetlenül, hogy a szállítási távolságok nagyok és a települési szerkezet rossz.

Ferő István Ferenc: Érdeklődik, hogy az ingatlan tulajdonosainak biztosított díjkedvezmény hogyan működik?

Lengyel Attila: A díjkompenzációt az önkormányzat biztosítja. Az önkormányzat jelzi, hogy kik részesülnek díjkompenzációban, a kft. pedig a számlában érvényesíti, a különbözetet az önkormányzatnak számlázzák ki.

dr. Komáromi Éva: Felhívja a figyelmet, hogy a díjkedvezmény nem a rendelethez kapcsolódik szorosan, hanem a költségvetéshez, és annak elfogadásakor fog dönteni, hogy az önkormányzat 2009-ben is fenntartja-e a kedvezményeket és mentességeket. A szolgáltató felé az önkormányzat igazolja a díjkedvezményre vonatkozó személyi jogosultságot. Az éven jelentősen megemelkedett a kedvezményeket és mentességeket igénylők száma. Véleménye szerint a Képviselő-testület részéről jó volt az a kommunikáció, melyben a lehetőséget jelezték a lakosság felé, mivel a kedvezmény kérelemre vehető igénybe.

Egyed Attila: Érdeklődik, a szolgáltatási díjak mértékében lehet-e eltérítést alkalmazni? (pl. a lerakótól távolabb lakó nagyobb összeget fizessen)

Lengyel Attila: A ZHK Kft. korábban a szindikátusi szerződésben rögzítette a szolidaritás elvét, így ezt a szerződés az önkormányzatoknak módosítani kellene ahhoz, hogy a díjakat el tudják téríteni. Felhívja a figyelmet, hogy uniós szabályozás szerint nincs arra lehetőség, hogy

a díjakat eltérítsék, mert azonos hulladékgazdálkodási rendszeren belül a bázisdíjaknak meg kell egyezni. Véleménye szerint a szolidaritás elvét meg kell tartani.

Kísérleti jelleggel bevezették a súlymérést, de ettől a bázisdíjak nem lesznek alacsonyabbak, hanem a rendszer lesz igazságosabb. A mai magyar lakosságot ismerve ez nem lenne díjcsökkentő tétel, az emberek jelentős részénél növekedne a díj, ami nagy lakossági ellenállást eredményezne. A súlymérés működhetne, kb. 4,5 millió Ft autónként a beruházási költsége, mely vállalható lenne. A számítógépes rendszerét is kiépítették, de a bevezetését még korainak tartja.

Déry Zoltán: A kedvezmény igénybevételével kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztés azt tartalmazza, akik jogosultak a kedvezményre, kérhetik a ZHK igazgatójától. Ebből úgy tűnik, hogy a ZHK. adja a kedvezményt, holott azt az összeget a ZHK az önkormányzatnak számlázza és az önkormányzat megfizeti. Kéri a szöveget úgy módosítani, hogy a jegyző igazolása alapján részesül díjmentességben. A lakoságnak nem a ZHK biztosítja a díjkedvezményt, hanem az önkormányzat.

dr. Komáromi Éva: Mivel a kedvezményt az önkormányzat biztosítja, a költségvetési rendeletben dönt arról, hogy a különbözetet átvállalja, így egyértelmű, hogy az önkormányzat biztosítja a kedvezményt.

Feró István Ferenc: Ismerteti a rendelet-tervezet mellékletéből a díjkedvezményre vonatkozó részt.

Déry Zoltán: A kérelmet nem az igazgatóhoz kell benyújtani, mert ő nem jogosult engedélyezni.

Lengyel Attila: Az igazgató csak abban dönt, hogy a számlázási rendszerben átvezetésre kerüljön.

Déry Zoltán: Az önkormányzatnak továbbszámlázza, legfeljebb bejelentési kötelezettség lehet a cég felé, de nem engedélykérelem. A lakosság a díjemelések miatt háborog, ezért tudatosítani kell, hogy a kedvezményt az önkormányzat biztosítja, nem a cég. A jegyző igazolja a jogosultságot és ez alapján be lehet jelenteni, de nem kell engedélyt kérni a cégtől.

György Zoltán: Véleménye szerint a szöveget úgy kell módosítani, hogy az önkormányzat hivatalához benyújtott, a közszolgáltató szervezet vezetőjéhez továbbított jegyzői igazolással.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosításról.

A Pénzügyi Bizottság a módosítással egyhangú szavazattal egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

134/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását, a rendelet 2. számú melléklet 1.a. pontjának alábbiak szerinti módosításával:

A díjmentességre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani. A jogosultságot a jegyző igazolja, és a kérelmet továbbítja a közszolgáltató szervezet vezetőjéhez.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság tagjainak kérdését az előterjesztéssel kapcsolatban.

Déry Zoltán: Egyetért a szerződés 1 évre történő megkötésével. Ez próbaidőnek is tekinthető, amely alatt meg lehet vizsgálni, hogy a vállalkozó mit szeretne megvalósítani. Javasolja a vállalkozó ismertesse az önkormányzattal az elképzelését.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az üzleti tervet május 31-ig javasolják bekérni.

Szabó András: A szerződés-tervezet 11. pontja tartalmazza, hogy minden egyes módosítást engedélyeztetni kell az önkormányzatnál. Arra oda kell majd figyelni, hogy az önkormányzat mit enged és a vállalkozó mit szeretne megvalósítani. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Peremiczkiné Dobos Edina: A kérelmező az első éven nem tervezi az élelmiszerpiac kialakítását, mert annak komoly hatósági előírásai vannak. Elsődlegesen iparcikk piacra szeretné a területet használni.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kérelemben foglalt területre a város és Vajdácska közös szennyvízelvezetési tervet készített. Az esetleges adásvételi szerződésnél ezt figyelembe kell venni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismeretei szerint polgármester úr a területre vonatkozóan befektető társasággal folytat tárgyalásokat. Ha egy komoly ajánlat érkezik, a Képviselő-testületnek kell megfontolni, hogy milyen célra értékesíti a területet.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

135/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

11. Egyéb ügyek

• Tájékoztató a Pannon szerződésről

Peremiczkiné Dobos Edina: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Képviselő-testület év elején tárgyalt arról, hogy 2,5 millió Ft éves bérleti díjért meghosszabbítaná a Pannon szerződését. Ez az összeg a duplája a korábbi bérleti díjnak. A Pannon ezzel nem értett egyet. Erdős Tamás tanácsnok úr is folytatott tárgyalásokat a szolgáltatóval, mert a telefonszolgáltatás, térítési díj ügyében volt általa nem ismert olyan javaslat a Pannon részéről, ami lehet, hogy kedvezőbb lett volna az önkormányzat számára, ha igénybe veszik, mint a bérleti díj. Nincs tudomása arról, hogy erről valamilyen megállapodás született. Az elmúlt hónap végén alpolgármester úrral történt egyeztetés után megkereste a társaságot és kérte, hogy a határidő lejártáig – december 1-ig – szíveskedjenek tájékoztatni az önkormányzatot, hogy igénybe kívánják-e venni a területet és elfogadják-e a feltételeinket. A megkeresésre a mai napig nem érkezett válasz, viszont a 10 évvel korábbi szerződésben az szerepel – melyet az önkormányzat vitat -, hogy az első 10 évet követően további 7 évre – kezdeményezheti a Pannon a terület használatát. Ezt a Pannon úgy értelmezi, hogy az önkormányzat további 7 évre köteles a területet bérbe adni.

dr. Komáromi Éva: A határozott idejű szerződés december 1. napján lejárt. Akkor jön létre újabb szerződés, ha a felek egyező akarattal újabb időtartamra megkötik. A Pannon nem kereste meg az önkormányzatot újabb ajánlattal, az önkormányzat viszont az ajánlatát megküldte. Alpolgármester úrral egyeztetve úgy döntöttek, amennyiben 15-éig nem érkezik válasz, ismételt megkeresést küldenek a Pannonnak, melyben felhívják a figyelmet a lejárt szerződésre. Az önkormányzat megtette az ajánlatát a 2,5 millió Ft összegű bérleti díjra, melyre nem kapott választ.

Déry Zoltán: Ha nem jön létre új megállapodás, mi lesz a toronnyal?

Peremiczkiné Dobos Edina: A torony a Pannoné, de albérletbe adta a Westelnek.

Déry Zoltán: Mi történik akkor, ha a Pannon nem fizet bérleti díjat és tovább használja a területet?

dr. Komáromi Éva: Területhasználati díjat kell fizetni, mely kétszerese a normál mértékű díjnak. Nem szeretnék idáig eljutni, de jelenleg nincs érvényes szerződés.

Egyed Attila: Javasolja, a Műszaki Iroda kezdeményezze a torony elbontását.

Peremiczkiné Dobos Edina: Jogerős építési és használatbavételi engedéllyel rendelkeznek.

Egyed Attila: A földterület bérbe adását kell megszüntetni.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Pannonnak egyeztetni kellene az önkormányzat vezetőivel, mert nagy számú fogyasztó kötődik a szolgáltatóhoz, de erre nem mutatnak hajlandóságot.

Feró István Ferenc: Kérdése arra irányul, hogy az albérllővel milyen kapcsolata van az önkormányzatnak?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat az albérletbe adáshoz hozzájárult, ezért a bérleti díjat megemelte.

Szabó András: A szerződés december 1-jén járt le?

Peremiczkiné Dobos Edina: Igen.

dr. Komáromi Éva: A bizottság az elhangzott tájékoztatót tudomásul veheti, mely szerint újabb felszólítást küldenek a Pannonnak arra vonatkozóan, hogy december 1-től nincs érvényes szerződésük.

Poncsák Ferenc: Javasolja, a felszólítás tartalmazza, amennyiben nem válaszolnak, úgy tekintik, hogy nem kívánják tovább igénybe venni tovább a területet és kéri a kiürítését.

Déry Zoltán: Az is lehetséges változat, ha nem válaszolnak, az önkormányzat ajánlatát elfogadottnak tekintik.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság tudomásul vételét az elhangzottakról.

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Termálfürdő korábbi bevételeinek alakulásáról**

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Képviselő-testület ülésén kérdésként hangzott el a Termálfürdő korábbi bevételeivel kapcsolatos felvetés. A testületi határozat nem tartalmaz arra vonatkozó utasítást, hogy mi a végrehajtás módja. Ha a bizottság a témában alaposabb vizsgálatot kér, javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre belső ellenőri jelentéssel alátámasztva hozzák vissza.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

136/2008. (XII.17.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő bevételeinek alakulásáról

A Pénzügyi Bizottság felkéri Jegyző asszonyt, hogy a Termálfürdő korábbi bevételeinek alakulásáról összehasonlítva a jelenleg elért (2008. év) bevételi összeggel, - az eltérésre figyelemmel minden kérdésre kiterjedő belső ellenőri vizsgálatot végeztesen és ennek

megállapításait terjessze elő a soron következő bizottsági ülésre.

Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**