

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2008. március 31-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Vukovich Lászlóné aljegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit pályázati és közbeszerzési referens

Meghívottak:

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője
Mahalek István a Kommunális Szervezet vezetője

Megjegyzés: Demeter Zita és Kőszegi Bertalan bejelentette távolmaradását. Keresztúri Ferencné és Csatlós Csaba a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott. Fazekas Margit a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kérdezi, a kiküldött anyaghoz képest van-e más javaslat?

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalja meg a bizottság az aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetéséről szóló előterjesztést.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalják meg Zérczi László kérelmét. Kéri a bizottság szavazását a meghívóban szereplő napirendi pontokról az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirendi pont:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

2. Előterjesztés a közterület-használat engedélyezéséről szóló többször módosított 3/2003. (III.3.) rendelet módosítására
3. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására
4. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására
5. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI BT. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára
6. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények Alapító Okiratának módosításáról
 - Termálfürdő és Camping
 - Kommunális Szervezet
 - Sárospatak Város Rendelőintézet
 - Polgármesteri Hivatal
7. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról
8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó, éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására
9. Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására
10. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés az aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére
2. Zérczi László kérelme

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi a bizottság tagjai, a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdésük.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, a FIDESZ-MPSZ helyiséghasználati kérelmével kapcsolatos ügy hol tart?

Peremiczkiné Dobos Edina: A bérleti szerződést megkötötték.

Hutkainé Novák Márta: Emlékeztet rá, hogy a testületi ülésen elhangzott, a helyiség nem irodahelyiség, hanem raktár, mely nem volt átminősítve. Kérdezi, ez szabályos-e, valamint milyen feltételekkel kötötték meg a szerződést?

Peremiczkiné Dobos Edina: A helyiség nagyon rossz állapotban van, melyet teljes egészében a szervezet újít fel saját költségen, saját munkával.

Mahalek István: 20 ezer Ft/hó-ban állapították meg a bérleti díj összegét.

Hutkainé Novák Márta: Kéri, hogy a következő bizottsági ülésen ezt a szerződést tekintsék át.

Peremiczkiné Dobos Edina: A társasház alapító okiratából kiderült, hogy a helyiség nem 40 m²-es, hanem 18 m².

Saláta László Mihály: Javaslatként hangzott el, hogy a következő bizottsági ülésen a szerződést tekintsék át. Kér a bizottság szavazását a beszámolóról és az elhangzott javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

35/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását azzal, hogy a következő bizottsági ülésre a Sárospatak, Rákóczi út 29. szám alatti helyiség bérleti szerződését - a FIDESZ MPSZ helyi szervezete részére történő bérbeadásáról – tekintsék át.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közterület-használat engedélyezéséről szóló többször módosított 3/2003. (III.3.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni.

dr. Komáromi Éva: Nincs kiegészítése.

Dr. Ablonczy Zoltán: Megjegyzi, hogy a meghívóban a 3/2003. (III.3.) rendelet módosításáról van szó, az előterjesztés nem ezt tartalmazza. Kéri a hatályos rendeletet aktualizálni.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a közterület használt engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 11/2007. (IV.30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV.1.) rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése.

Vukovich Lászlóné: Nincs kiegészítése.

Dr. Ablonczy Zoltán: Felveti, hogy egyes esetekben tetemes összegeket örökölnek az örökösök, a temetési költségeket pedig a város viseli. Javasolja, a rendeletbe kerüljön beépítésre, hogy ez a hagyatéki vagyon függvényében történik.

Vukovich Lászlóné: A rendelet-tervezet (2) bekezdése tartalmazza, hogy a költségeket hagyatéki teherként fel kell tüntetni, a költségeket hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőnél be kell jelenteni, vagy az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek a megtérítésére kell kötelezni. Ha az elhaltnak van vagyona, a temetés költségét a vagyonra terhelik.

Dr. Ablonczy Zoltán: A (3) bekezdés tartalmazza, hogy „a Polgármester a köztemetés költségeinek megtérítési kötelezettsége alól részben vagy egészben mentesítheti a eltemettetésre köteles személyt, ha” és két pontban felsorolja ezen eseteket.

Vukovich Lászlóné: Az említett bekezdés a (2) bekezdés b. pontjára vonatkozik, azaz, ha nincs vagyon, akkor lép be a megtérítési kötelezettség vagy annak elengedése. Ha van vagyon, a temetési költséget ráterhelik, az elengedése szóba sem kerül.

Hutkainé Novák Márta: A (3) bekezdés a.) pontja tartalmazza, hogy „a haláleset hirtelen, vagy hosszan tartó súlyos betegség után következett be” Kéri ezen szövegrész értelmezését.

Vukovich Lászlóné: Hirtelen halálesetnek tekinthető egy tragikus baleset bekövetkezése, vagy egy több évig tartó betegség.

Hutkainé Novák Márta: Nehezen behatárolható a hosszan tartó súlyos betegség.

Vukovich Lászlóné: A szociális ügyintézők már előzménnyel rendelkeznek az ügyekben.

Hutkainé Novák Márta: Az önkormányzatnak lesz vele problémája, hogyan tudja behatárolni, mikor jogos és mikor nem az igény.

Vukovich Lászlóné: Polgármesteri hatáskörrel van szó, Polgármester úrnak az ügyintézők előzményeket csatolnak. A közköltségen történő eltemettetésről való döntés előtt a körülményeket megvizsgálják.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, hány közköltségen történő temetés van évente?

Vukovich Lászlóné: Évente kb. 10 köztemetés van. Csak azok kérik a közkölségen történő temetést, akik egyáltalán nem tudják fedezni a temetési költséget. Az eltemettető 30 ezer Ft temetési segélyt kaphat – a jövedelem alapján -, mely hozzájárul a temetési költségekhez. Megemlíti, hogy a közkölségen történő temetésnél a sátoraljaújhelyi kórházban elhunytakat Sátoraljaújhelyben temetik el. A közkölségen történő temetés általában azoknál az elhunytaknál történik, ahol egyáltalán nincs hozzátartozó, vagy nincs kit kötelezni a megtérítésre. Ahol leszármazók vannak, a 30 ezer Ft temetési segélyből megpróbálják az elhunytat eltemetni.

Saláta László Mihály: Kérdezi, a jövedelemhatárnál a rendelet-tervezet melyik variációját támogatassák – A vagy B -?

Vukovich Lászlóné: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság mindkét esetben a „B” variációt javasolja.

Saláta László Mihály: Kérdezi, más javaslat van-e? Mivel más javaslat nem érkezett, kéri a bizottság szavazását a „B” variációról,

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a „B” variációt támogatja.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság - fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

37/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását a „B” variációval.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapodásáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Kérdés, észrevétel a rendelet módosításával kapcsolatban nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

38/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI BT. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni?

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs kiegészítése.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

39/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI BT. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények Alapító Okiratának módosításáról

- **Termálfürdő és Camping**
- **Kommunális Szervezet**
- **Sárospatak Város Rendelőintézet**
- **Polgármesteri Hivatal**

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Keresztúri Ferencné: A Rendelőintézet Alapító Okiratában tévesen szerepelnek az ellátási területek, ezért a módosított előterjesztés kiosztásra kerül.

Saláta László Mihály: Az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, javaslat nem volt, ezért kéri a bizottság szavazását az Alapító Okiratok módosításáról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

40/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat által fenntartott intézmények Alapító Okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

dr. Komáromi Éva: A kegyeleti közszolgáltatással kapcsolatban többször egyeztettek az egyházakkal, így készült el a megállapodás tervezet. A tervezet 15. pontjában a határozatlan időtartamot javasolja 15 évre módosítani.

Saláta László Mihály: Mivel a kegyeleti közszolgáltatás nem volt szabályozva, ez indokolta a megállapodás elkészítését.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat támogatta az egyházakat, melyről támogatási szerződést kötöttek, de az nem vonatkozott valamennyi kegyeleti közszolgáltatási feladatra, illetve a köztemetés céljáról szolgáló parcellák biztosítása miatt volt szükség most a közszolgáltatási megállapodás elkészítésére. A megállapodás megkötése azért is szükséges, mert a törvényi rendelkezések értelmében vagy helyi rendeletben kell a temetkezések rendjét szabályozni amennyiben önkormányzati fenntartási temető van, ha ez nincs, szükséges a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás megkötése.

Hutkainé Novák Márta: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a megállapodás-tervezetet áttekintette és Végardó lakosságának is egy része és az egyháztanács tagjai is megtárgyalták. Jelentős különbségek vannak a város temetői között, így a hagyományokban is. Végardón idáig a sírhelyért nem kellett fizetni, temetőfenntartásért fizettek a lakosok az egyház részére, amely összegből láttak el bizonyos feladatokat. Ma a végardói temetőnél sok feladat vár megoldásra, a kerítés, a ravatalozó állapota nem megfelelő, valamint a temető hátsó részét is rendbe kell tenni, mely nagy terhet jelent az egyháznak, ugyanígy a működési költségek is. Az egyértelmű, hogy szükség van bizonyos fizetnivalók bevezetésére ahhoz, hogy a temetőt fenn tudják tartani. Idáig a Kommunális Szervezet évente 2 alkalommal bizonyos feladatokat a temetőben elvégzett. Az egyházak költségvetését és a megállapodás-tervezetet figyelembe véve, nem látszik, hogy a feladatok elvégzése miből finanszírozható. A törvény is több kötelező feladatot ír elő.

Az egyháztanács – a lakosság nyomására – úgy döntött, hogy ezt a feladatot elvállalja, de a finanszírozás lehetőségét nem látja, ezért kérte a Végardóért Egyesület támogatását is. Az egyesület vállalja a támogatást és egyetértene a közszolgáltatási megállapodás megkötésével. Az egyháztanács ülésén szó volt arról, hogy a temetők fenntartásával kapcsolatban bizonyos feladatokat az önkormányzat vállaljon fel, mert a támogatási összeg – 250 ezer Ft - a legszükségesebb kiadásokra sem elegendő (pl. villanyszámla, vízdíj, szemétszállítás stb.). A lakosoktól történő fenntartási összeg beszedésének módját is meg kell határozni, mert az egyház adóként nem vetheti ki. Ezzel kapcsolatban lakossági fórum összehívását tervezik, mert a lakosság a végardói temető üzemeltetésével a görög katolikus egyházat kívánja

megbízni, de a finanszírozás feltételei nem látszanak. Kérésként merült fel, hogy egy fő állandó alkalmazottat – akinek a bére kb. 1,5 millió Ft – közhasznú, vagy közcélú foglalkoztatottként az önkormányzat biztosítson a temető fenntartására.

Az egyház a fejlesztési és üzemeltetési feladatok összegét külön határolja és ennek megfelelően próbálja kialakítani a sírhely megváltásának és a temető fenntartásának a díját. Az egyéb temetési szolgáltatásokat a szakmai követelményeknek megfelelően a jelenlegi vállalkozó továbbra is szolgáltatathatja, de a temető fenntartása az egyház feladata lenne, melyben segítséget kérnek majd miután ismert lesz a fejlesztési bekerülési összeg és a pályázati lehetőség – a kerítés megépítése, a lenti terep elrendezése -. A végardói temető befogadóképessége már korlátozott, a lenti terület pedig talajvizes, áradáskor az előírásoknak megfelelően oda nem lehet temetni. Az egyház abban az esetben vállalja fel az üzemeltetést – bizonyos munkák elvégzésében partner a Végardóért Egyesület -, ha a temetőben alkalmazandó személy – melyre van lehetőség és vállalkozó is – foglalkoztatását a Kommunális Szervezetnél a közmunkaprogram keretében erre sor kerül.

Dr. Ablonczy Zoltán: Törvényi kötelezettség írja elő a temetői szabályzat megalkotását. Javasolja, a 7. pontot kiegészíteni azzal, hogy a fenntartók elkészítik a temető szabályzatot és folyamatosan vezetik a nyilvántartásokat.

Egyetért a 15. pontban a 15 éves időtartam meghatározásával. A 3. pont tartalmazza, hogy az önkormányzati támogatás összegét az egyházak a temető üzemeltetésével és fenntartásával, fejlesztésével kapcsolatos feladatokra kötelesek fordítani, az 5. pont tartalmazza, hogy utólagos elszámolási kötelezettsége mellett.

Kérdezi, a megállapodásban szereplő összegek az egyházak számára elfogadhatóak-e és az elszámolás hogyan történne?

dr. Komáromi Éva: A megállapodás az egyházakkal egyeztetett összeget tartalmazza.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy a 15. pontot kiegészíteni azzal, hogy első ízben egy év múlva tekintsék át a hatályosulást, majd a későbbiekben háromévente.

Hutkainé Novák Márta: Tudomása szerint az egyházak megállapodtak, de a tegnapi információi alapján a bodroghalászi egyház a végardói egyház 10 %-át szeretné másként elosztani. Véleménye szerint a 2,5 millió Ft nagyon kevés a meghatározott célra, de az még rosszabb, ha egymás támogatási összegéből kívánnak „kialkudni” valamit.

Saláta László Mihály: Köztudott, hogy kevés ez az összeg, ezért is ígérte a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete, hogy évente 2 alkalommal a takarításban segítséget nyújtanak. Véleménye szerint a Kommunális Szervezeten kívül más szervezetek is segítséget tudnak majd nyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Egyenlőre még nem látja a lehetőségét annak, hogy az egyház hogyan tudja majd begyűjteni a temetőfenntartásra és a sírhely megváltására vonatkozó hozzájárulásokat, amelyben még nem volt gyakorlata. Felvetődött a 25 évre történő sírhelymegváltás 25 ezer Ft-ban.

dr. Komáromi Éva: Mivel ez más felekezeteknél működik, csak bevezetés kérdése, melyet a lakosságnak is meg kell érteni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint az lehetett az oka, hogy a végardói temetői van egyedül önkormányzati tulajdonban és az egyház úgy vélhette, nincs joga eladni az

önkormányzat tulajdonában lévő területen a sírhelyet. Az egyház kérte, hogy az önkormányzat adja át ingyenesen az egyház részére a területet.

dr. Komáromi Éva: Szó volt arról, hogy ez megtörténik.

Hutkainé Novák Márta: Az egyház részéről megfogalmazódott, hogy az önkormányzat által biztosított összeg nem igazán nagy segítség számukra.

Dr. Ablonczy Zoltán: Megemlíti, hogy a városban még egy temető van, a zsidó temető. Kérdezi, erről milyen információval rendelkeznek?

Saláta László Mihály: Tudomása szerint nincs helyi illetékes.

Mahalek István: A MAZSIHISZ és a Kommunális Szervezet között van egy megállapodás, amelynek értelmében ¼ éves díj ellenében a Kommunális Szervezet a temetőt karbantartja.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat részéről is felmerült, hogy a zsidó egyházat is bevonják a megállapodást kötő felek közé, de elvetették, mivel aktív temetkezést már nem végeznek, valamint náluk nem áll fenn a köztemetés céljára fenntartott parcellák biztosítása.

Hutkainé Novák Márta: Az egyháztanács tagjai megkérdezték, amennyiben az egyház a megállapodást nem írja alá, milyen állapotok következhetnek be. Azt mondta, hogy akkor az önkormányzat kötelező feladatként felvállalja, illetve valószínűleg vállalkozót bíz meg az üzemeltetéssel.

dr. Komáromi Éva: A megállapodás-tervezet az egyházakkal egyeztetve volt több fórumon, melyet elfogadtak. Szó van a tulajdonba adásról is, el kell döntení, hogy igényt tartanak-e rá, vagy sem.

Hutkainé Novák Márta: A lakossági igény arról szól, hogy a temető működtetését, a kezelését az egyház vállalja fel. Az egyház megnézte a korlátjait és azt látja, ha az említett segítségeket nem kapja meg, képtelen a törvényi előírásoknak megfelelően működtetni. A lakossági fórum a papot arra ösztönzi, hogy a megállapodást alá kell írni és a temető kezelője az egyház legyen. Ha nem írják alá a megállapodást, a temetőnek akkor is működni kell, de más formában.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat meghirdetheti mint közszolgáltatási feladat ellátását.

Saláta László Mihály: Furcsának tartja, hogy a kérdés felvetődött, mert több csatornán, fórumon keresztül megtárgyalták az ügyet.

Dankóné Gál Terézia: Ezért jó lesz az a javaslat, hogy egy év múlva kerül első esetben áttekintésre a megállapodás.

Saláta László Mihály: Két javaslat hangzott el, mely szerint a 7. pont kiegészül azzal, hogy a temető fenntartók elkészítik a szabályzatot és azután folyamatosan vezetik az előírt nyilvántartásokat, valamint a 15. pontban a megállapodást 15 éves időtartamra kötik azzal, hogy egy felülvizsgálatára első ívben egy év múlva kerül sor, ezt követően háromévente. Mivel a rendelkezésre álló pénzügyi forrás nem elegendő a feladatok végrehajtására, meg kell

vizsgálni annak a lehetőségét, hogy milyen módon tudják még azt kiegészíteni a Kommunális Szervezet és az önkormányzat egyéb eszközeinek bevonásával.
Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

41/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását:

- a megállapodás 7. pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy *a temető fenntartók elkészítik a szabályzatot, valamint*
- a 15. pontban a megállapodást *15 éves időtartamra kötik azzal, hogy egy felülvizsgálatára első ízben egy év múlva kerül sor, ezt követően háromévente,*
- továbbá meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy milyen módon tudják még a rendelkezésre álló forrást kiegészíteni a Kommunális Szervezet és az önkormányzat egyéb eszközeinek a bevonásával.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni?

Fazekas Margit: Nincs kiegészítése.

Saláta László Mihály: Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

42/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak az elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztést egy vitaanyagnak szánja, mert véleménye szerint az elképzelés még nem kellően kiforrott, ezért kéri, hogy az ezzel kapcsolatos javaslatokat tegyék meg és ezután alakítsanak ki egy végleges elképzelést. Igyekeztek a lehető legszélesebb körben felmérni azokat a feladatokat, amelyek a vagyongazdálkodás körébe tartozhatnak. Felhívja a figyelmet arra, hogy nemcsak az ingatlankezelés és bérbeadási tevékenység tartozik a vagyongazdálkodás körébe, ez ettől jóval több feladatról van szó. Összeállították ezeket a feladatcsoportokat, illetve a részletezésben próbálták felsorolni mindazt a tevékenységet, ami egy-egy témakörhöz kapcsolódik. Az írásos anyag nem tartalmazza a személyi feltételeket. Mivel a feladatkör is alakulóban van, kb. 3-4 főre lenne majd szükség, mely a hivatalon belül belső átcsoportosítással megoldható lenne. Ha felmerül a plusz létszám igény, kifogást nem támasztanának ellene, bár a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén ez heves tiltakozást váltott ki, pedig ha magas szintű munkát akarnak végeztetni és várnak el, megfontolás tárgyát kellene, hogy képezze egy olyan jogász kolléga alkalmazása, aki minden ingatlannal kapcsolatos ügyben kellően járatos. Ebben a feladatcsoportban több olyan feladat lenne, illetve régi feldolgozatlan ügy is van, ami igényelné egy ilyen szakmai kolléga munkáját.

Várja a Kommunális Szervezet vezetőjének is a véleményét az előterjesztésről, mert a bérbeadási tevékenység további gyakorlása a kérdés. A városvezetés azt szorgalmazza, hogy ez az önkormányzathoz tartozzon. Az elvárás az, hogy átláthatóbb gazdálkodás folyjon. Az az alapvető kérdés, hogy ez hol történjen és milyen szakmai feltételekkel. Hangsúlyozza, ha a bérbeadási tevékenység az önkormányzathoz is kerül, a kezelői jognak továbbra is a Kommunális Szervezetnél kellene maradni, hiszen a megfelelő karbantartó brigáddal ők rendelkeznek. Az is kérdés, hogy a Kommunális Szervezetnél ezzel a feladattal foglalkozó kolléganőnek a státuszával mi történik. Erre is javaslatot kérnek.

Jelenleg a hivatalban nincs már olyan iroda, ahol 4 ember elhelyezhető lenne, valamint számítani kell arra is, hogy nagy ügyfélkörrel kell majd foglalkozni, ezért javasolja, hogy Kossuth u. 65. szám alatti, jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakás esetleges igénybevételét. Hosszabb távon azt szeretnék, ha az önkormányzat Béla király téri épületének az udvarán lévő szociális bérlakást kiürítenék és az a Műszaki és Kommunális Irodához kerülne és ott alakítanának ki egy kor követelményeinek megfelelő ügyfélfogadói teret, ez a csoport is ott kerülne elhelyezésre. A Műszaki és Kommunális Iroda irodahelyiségében már nem tudnak elhelyezni további munkatársakat, de az ügyfélfogadásra fel kell készülni.

Hutkainé Novák Márta: Számára arról nincs pontos információ, hogy a volt Suzuki szalon helyisége hogyan és mikor került, ki járult hozzá ahhoz, hogy teljesen kistérségi feladatokat lásson el. Véleménye szerint ez a helyiség központi helyen van és alkalmas lenne a feladathoz. Annál jobb, minthogy a Kossuth u. 65. szám alatti lakást alakítsák át. Javasolja, nézzék meg, hogy mi van a volt Suzuki szalonnal, adott esetben miért nem alkalmas az említett feladathoz, jogosan került-e a kistérséghez.

Dr. Ablonczy Zoltán: Csatlakozik a Jegyző asszony által elmondottakhoz. Mivel az előterjesztés semmilyen megoldást nem sugall, saját maga is tanácstalan abban, hogy melyik

feladat ellátása hol lenne célszerűbb megvalósítani. A bizottság kidolgozhatná ennek a lehetőségeit.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint az előterjesztésben felsorolt feladatok nem feltétlenül kell, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz tartozzanak. Emlékeztet rá, hogy 2007. év elején az önkormányzat elképzelése az volt, hogy valamennyi szakfeladat kerüljön ki a Polgármesteri Hivaltól az intézményekhez, most pedig mintha előről kezdenék az egészet, melyre nincs szükség. Ismerve azokat a tendenciákat, amelyek a mai magyar közigazgatásban jellemzik a hivatalok működését, látható az, hogy megnövekedett az államigazgatási feladat, mely a működőképességet is megkérdőjelezi. Ugyanakkor az önkormányzati és az államigazgatási hatásköröket szét kellene választani, mert ez egy ilyen kistérségi körzetközponti hivatalban, mint az önkormányzat is, ez nem jó, hogy így van és nem egészséges a működés és egyéb más szempontokból sem. Véleménye szerint nem szükséges a vagyonnal kapcsolatos feladatokat behozni a hivatalba akkor, amikor az önkormányzatnak van ezzel foglalkozó költségvetési szerve, ahová ez a feladat megfelelően telepíthető. Az más kérdés, hogy ők mennyire hatékonyan, miként látják el ezt a feladatot, de úgy gondolja, hogy egy komplex feladat áttekintéssel ezt meg kellene még gondolni.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, az anyagot tekintsék első olvasatnak és egy következő ülésen döntsenek, amikor már azok az ésszerű javaslatok ütköztethetők, amelyek a működést, a hatékonyságot, a feladatok szétválasztását jelentik.

dr. Komáromi Éva: Kéri a bizottság tagjait, hogy mondják el azokat a véleményeket, javaslatokat, amelyek az előterjesztés mellett vagy ellene szólnak.

Mahalek István: Mivel az előterjesztésben foglaltakat nem ismeri, csak általánosságban tud véleményt mondani. Csatlakozik az elhangzottakhoz. Meggyőződése, hogy sokkal többről van szó, mint ingatlangazdálkodás, egy komplex feladatról, mely több milliárd forintos vagyongazdálkodást ölelne fel. Javasolja, első körben a feladatra koncentráljanak, mi a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladat. Egy második kör lenne, hogy ezt a feladatot hogyan hajtják végre személyi és tárgyi feltételek tekintetében.

dr. Komáromi Éva: Valamennyi feladatot elvégeznek, de egy részét a Pénzügyi Iroda, egy részét a Műszaki és Kommunális Iroda, a harmadik részét a Kommunális Szervezet végzi. A feladatok ellátását lehet jobban, hatékonyabban lehet végezni, de ez a feladatellátás további kérdése.

Saláta László Mihály: Az elhangzottak alapján olyan sokrétű feladatról van szó, hogy szükség lenne egy olyan személyre, aki az egészet összefogná, menedzselné. Elhangzott, hogy a feladatokat jelenleg is elvégzik, de nem egy csoportban, ezt kellene egy csoportba integrálni. Ha úgy döntenek, hogy az önkormányzat feladatai közé kerül, a Kommunális Szervezet ingatlanokkal foglalkozó ügyintézőjét is be kellene vonni.

dr. Komáromi Éva: Ez egy további lépés lenne, először azt kell tisztázni, hogy milyen feladatokról van szó.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy a Polgári Védelem helyiségei mellett – a volt Okmányirodában - kerüljön elhelyezésre a csoport.

dr. Komáromi Éva: Az egyik helyiséget az Aditus Kft. használja pályázatírássra, a másik helyiség pedig a Polgári Védelem pihenőszobája.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, nézzék meg, hogy mi van a volt Suzuki szalon helyiségével.

Saláta László Mihály: Tudomása szerint a kistérség és a Zempléni Regionális Fejlesztési Társaság együtt pályázott a helyiség rendbehozatalára és az már nagyon előrehaladott állapotban van.

Hutkainé Novák Márta: Jogilag szeretné látni a helyzetet.

Saláta László Mihály: A testületi ülésen ismételten rá fog kérdezni, hogy mi a helyzet a helyiséggel, kötöttek-e szerződést a kistérséggel és ha igen, miről szól. Azt sem lehet tudni, hogy a volt festékbolt mikor kerül átalakításra.

dr. Komáromi Éva: Elvi elképzelések vannak. Az átalakítása a jelenleg benyújtandó pályázatok között szerepel, de azt nem lehet tudni, hogy mikorra realizálódik.

Saláta László Mihály: Javasolja, az előterjesztést tekintsék első olvasatnak, vitaanyagnak és tovább keressék a megoldást. Május 30-áig készüljön el a javaslat, az előkészítésben a bizottság is részt vállal.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2008. (III.31.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt tekintse első olvasatnak azzal, hogy május 30-áig készüljön javaslat a lehetőségek figyelembevételével a csoport működtetésére.

Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta tovább.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke