

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2008. november 25-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Poncsák Ferenc irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Fazekas Margit pályázatíró és közbeszerzési referens
Dr. Suba Tamás személyzeti ügyintéző
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják. Kérdése, hogy a napirendekre vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirendi pontok:

1. *Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
2. *Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására*
3. *Tájékoztató a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról*
4. *Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról*
5. *Előterjesztés a köztisztviselők teljesítmény-értékelésének alapját képező célok meghatározására 2009. évre*
6. *Előterjesztés Sárospatak Végardó fürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításának elfogadásáról*

7. *Előterjesztés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okiratának módosítására*
8. *Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására*

Zárt ülésen:

1. *Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójára*

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

91/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy az előirányzatok módosítására negyedévente kerül sor. Legutóbb a szeptemberi képviselő-testületi ülésen történt előirányzat módosítás, viszont akkor csak a helyi adó bevétel kiesés került módosításra, hogy az ÖNHIKI második fordulójában az egyéb módosítások ne zavarják a pályázatot. Most kerülne sor azokra az időközben felgyülemlett módosításokra, amelyek az előterjesztésben is szerepelnek. Ezekre egyrészt az állami támogatások, pályázati támogatás, és leginkább a TEKI, LEKI pályázatok változása miatt kerülne sor. A TEKI és LEKI pályázatokra 55 millió forint támogatást nyert az önkormányzat útfelújításra, a Végardói temető kerítésének felújítására, a páterhomoki ivóvíz ellátás megvalósítására, valamint a nyilvános illemhely felújítására. A Képviselő-testület döntéseivel kapcsolatban elmondja, hogy a SIDINFO Kft-nek a szeptemberi ülésen 4,5 millió forint került átvezetése, illetve a fürdőfejlesztés is beindul az év végén. A fürdőfejlesztést a Termálfürdő és Campingnek kell végrehajtani annál is inkább, mivel az önkormányzat nem végezhet fürdőszolgáltatást, így az ÁFA levonására sem lenne jogosult. Emiatt a beruházást – ugyanúgy, mint korábban a gyermekmedence felújítását is – a fürdőnek kell elvégezni, emiatt kerül sor 79 millió forint átcsoportosítására a fürdő részére. Következő

csoport az intézmények előirányzat módosítási kérelmei, illetve az intézményektől történt elvonás, ami azt takarja, hogy a 2006-2007. évekre vonatkozó Állami Számvevőszéki és Magyar Államkincstári felülvizsgálat miatt az önkormányzatnak 60-70 millió forint normatív állami visszafizetési kötelezettsége keletkezett. Ahhoz, hogy ennek a forrását megteremtsék, az intézményvezetőkkel egyeztettek a tekintetben, hogy hol mutatkozik megtakarítás, azt elvonták, ami összességében 48.700 eFt-ot tett ki, ez konszenzusos megállapodás volt. Akkor már látszott az év közben történt helytelen tervezés vagy valamilyen megtakarítás, így megteremtődött a forrás az állami visszafizetésre. Összességében elmondható, hogy a betervezett 410 millió forint továbbra is fennáll, ami viszont jó hír, hogy nem emelkedett jelentősen – figyelembe véve az évközi változásokat – ez lehetett volna több is. Tulajdonképpen a Képviselő-testület és a hivatal együttes munkája során sikerült elérni, hogy a kieső forrásokat más pótlólagos forrásból tudják pótolni, így a tervezett szinten tudták tartani a hiány összegét.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

92/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 2008. évi költségvetési előirányzatok módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Ez a napirend az előzővel összefügg, mivel a háromnegyed éves végrehajtásról szóló táblázatok tartalmazzák egyrészt az eredeti, másrészt a módosított előirányzatot, a harmadik oszlopban a háromnegyed éves teljesítést, illetve a negyedik oszlopban a várható éves teljesítés összegét. Megállapítható, hogy a háromnegyed éves teljesítés a hiánynak egy időarányos részét hozza, tehát önmagában hasonló az év végi teljesítéshez. Vannak bizonyos betervezett tételek a költségvetési rendeletben, amelyre esély sem volt, hogy befolyjon, ilyen a Pavletics-ház 50 millió forint értékben, ami nem is várható, hogy a következő években felszabadul. Továbbá a Pannon GSM Távközlési Zrt-vel kötött szerződés, ami 12 millió forint összegben volt betervezve, ebből 6-700 eFt körüli összeg folyt be. Ez amiatt van, hogy az idén decemberben jár le a szerződés és már a megemelt összeg került betervezésre, mivel a módosított szerződést megküldték az előző évre, amit a PANNON GSM nem fogadott el, ennek a felülvizsgálata most lesz aktuális.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy a „felújítási kiadások célonként” című táblázatban a Wesselényi út felújítása milyen döntés alapján került kivitelezésre és kifizetésre. Megjegyzi,

hogy van más tétel is, ami miatt nem fogadja el az előterjesztést. A városfejlesztési stratégiai terv elkészítéséért is úgy lett kifizetve az összeg, hogy arról nem döntöttek.

Poncsák Ferenc: A Wesselényi utca felújításának tervezési költsége az eredeti előirányzatok között – mint terv – 2 millió forint összeggel szerepelt. A kifizetésére még nem került sor, tehát csak a várható kifizetések között szerepel, így ha a pénteki ülésen elfogadja a Képviselő-testület, csak azt követően kerül sor a kifizetésre.

Peremiczkiné Dobos Edina: A benzinkút előtti útszakaszról van szó, a legutóbbi értesülése szerint egy vállalkozó a felújítási munkálatokhoz szükséges összeget megelőlegezte.

Saláta László Mihály: Tudomása szerint erre már két alkalommal is nyújtott be pályázatot az önkormányzat.

Dr. Ablonczy Zoltán: A kötvényből a költségvetési működési hiányra 134 millió forint került átutalásra.

Poncsák Ferenc: A 400 millió forint hiány 150 millió forint folyószámla hitelből és 250 millió forint a kötvényből működési célra történő felhasználásból tevődik össze. Kötvénykibocsátáskor a tőke értéke 2 milliárd 56 ezer forint volt, és 1 milliárd 800 millió forint van lekötve jelenleg a bankban.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés második oldalán utalás van arra, hogy ez az ÖNHIKI-vel milyen összefüggésben van. Kérdése, hogy ez milyen egyéb károkat eredményezhet.

Poncsák Ferenc: A kötvénykibocsátáskor megállapodást kötöttek a bankkal, amelyben meghatározásra került, hogy milyen célra lehet fordítani az összeget. Nyilván a felhasználás a kötvényből csak ideiglenes lehet, tehát ennek a visszapótlása szükséges. Ez technikai kérdés, csupán arról van szó, hogy a 400 millió forint hiányt hitelből fedezi az önkormányzat teljes egészében, tehát 400 millió forint hitelből, amely nyilván ingatlanfedezet lekötést teszi szükségessé vagy átmenetileg felhasználja a kötvényből a 200 millió forintot és alkalmas időben visszapótolja. A kötvényfelhasználás az idei évben csak a tervek kifizetésében merül ki, tehát nagyobb összegű felhasználás a kötvényből február, március hónapban fog jelentkezni. Az, hogy most 250 millió forint felhasználásra került és azt a következő év folyamán vissza tudják pótolni, akkor nincs gond. A gond akkor jelentkezik, ha nem tudják visszapótolni, ez természetesen függ a 2009. évi költségvetéstől is. A következő évi költségvetésnél a hiány tervezésére oda kell odafigyelni, mert amit beterveznek, az általában fel is merül. Önmagában a 250 millió forint forrása, hogy az teljes egészében hitelből valósul meg, vagy ideiglenesen átcsoportosításból, az teljesen mindegy. A lényeg az, hogy ezt a hiányt finanszírozni kell valamiből, tehát az idei költségvetésben a 400 millió forint összegű hiány nem emelkedett, az jó hír, viszont önmagában az induló összeg a 400 millió forint magas. Emiatt mindenképpen valamilyen intézkedéseket kell hozni a következő évi költségvetésben. Bár a következő napirend a koncepció tárgyalása lesz, ami érintené a következő évi költségvetést.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Wesselényi utcával kapcsolatosan elmondja, hogy ezzel kapcsolatban többször is sikertelenül pályáztak. Olyan döntés született, hogy a költségvetésbe a nyertes pályázatok önerejeként elkülönített fedezetből történne a teljes számla kifizetése.

Poncsák Ferenc: Év közben is úgy volt, hogy volt 50 millió forint céltartalék, ami az első félév végére elfogyott. Utána volt két jelentős tétel, amelynek a terhére történtek a beruházások, gondol itt az Október 23. tér 1. és 3. szám alatti épületek lapostető felújítására, amely 800 ezer forint volt. A panelprogramra betervezett 50 millió forint összegből előreláthatólag semmi nem valósul meg. Ez önmagában a felújításokat nem változtatja meg, csak belső átcsoportosításokat jelent, tehát amely tételek nem valósultak meg, ahelyett új tételek léptek be.

Hutkainé Novák Márta: A bizottság tagjaként azt mondja, hogy felhatalmazás, megegyezés nélkül kerül sor jelentős összegű kifizetésekre, akkor, amikor ilyen mértékű a hiány. Ezt nem tartja helyesnek.

Saláta László Mihály: A közelmúltban tárgyalta a bizottság a Farkas Ferenc Művészeti Iskola beruházásával kapcsolatos előterjesztést. Tulajdonképpen abban az esetben is helytelen gyakorlatról volt szó, a Képviselő-testület utólag hagyta jóvá azt, amely fejlesztés végrehajtásra került.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület legutóbbi ülésén tárgyalta az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. szerződéseit, amit december 31-ig módosítani kell úgy, hogy a Pénzügyi Iroda első félévben teljesítette a kibocsátott számlákat. Ahogy véget ért a fűtési szezon, leállította a számlák kifizetését, mivel nem volt rá pénz, illetve a szerződésektől eltért a számlázás menete. Szóbeli megállapodások történtek a szerződésekkel kapcsolatban, de ezeket át kell írásban vezetni. Ez is olyan lépés volt, ami azt nyomatékosítja, hogy először készüljön írásbeli felhatalmazás, és csak azt követően kerüljön sor a kifizetésre. A Pénzügyi Iroda szeretné megszüntetni a következő évi költségvetés végrehajtásánál akár az intézmény, akár a hivatal vonatkozásában azt, hogy számos olyan gyakorlat van, ami utólag kerül szentesítésre. Ilyen az intézmények előirányzat módosítási kérelmei, amivel itt is találkozunk, ami egy utólagos felhasználás legalizálását jelenti. Úgy gondolja, hogy ennek fordítva kell történni, ebbe az irányba szeretné a jövőben az iroda munkáját vinni.

Hutkainé Novák Márta: Pontosítani szeretne a tekintetben, hogy nem a Pénzügyi Irodával van problémája, hanem hogy vannak bizonyos döntési szintek, jogosítványok, kompetenciák, amelyeket időben és tartalmában is be kellene tartani.

Poncsák Ferenc: A pénzügyi szabályzatok augusztus 1-jével kerültek aktualizálásra, mert 2005-ben készült utoljára ilyen szabályzat. Ezek a pénzügyi szabályzatok a folyamatokat végigkövetik és garanciát adnak, hogy előzetesen 50 eFt-ig terjedő kötelezettségvállalásokat egyrészt ki vállalhat, másrészt pedig vizsgálni kell, hogy a költségvetésben rendelkezésre áll-e erre a fedezet. Tehát egyrészt van egy vállalás, illetve egy ellenjegyzés. Ha ezek a szabályzatok adhatnak arra garanciát, akkor azokat minden vonatkozásban betartják, és csak elfogadott költségvetési módosítás után kerülhet sor kötelezettségvállalásra.

Saláta László Mihály: Visszatérve a Farkas Ferenc Művészeti Iskolával kapcsolatos témára, ott is a határozati javaslatban megfogalmazták, hogy ilyenre ne kerüljön sor, és a határozatokat tartásuk be.

Dr. Ablonczy Zoltán: Több olyan gazdasági társaság működik, amelyben a város önkormányzata részes tag. Kérdése, hogy ezeknek a társaságoknak az adataiba mennyire lát bele az önkormányzat. Végiggondolták-e, hogy a költségvetési és a vállalkozói szféra hogyan

hozható összhangba, tudnak-e az eredményeikről. Tulajdonképpen a háromnegyed éves beszámoló akkor lenne teljes, ha tudnák, hogy nem szükséges tagi hitelt nyújtani.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület ülésén külön napirendi pontként szerepel az önkormányzat gazdasági társaságainak háromnegyed éves beszámolója. A költségvetés és az önkormányzati gazdasági társaságok közötti kapcsolatnak anyagi kihatása akkor merül fel, amennyiben támogatást igényelnek az önkormányzattól. Ez leginkább a SIDINFO Kft. esetében fordul elő. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az ügyet, ahol előterjesztést tett felkérve a jegyzőt és a belső ellenőrt, hogy a testületi ülésig küldje ki és készítsen jelentést a SIDINFO Kft. gazdálkodásáról. A Képviselő-testületnek év végéig döntenie kell a SIDINFO Kft. részére 7 millió forint összegű támogatás odaítéléséről. Ezzel kapcsolatosan merült fel, hogy a belső ellenőr készítsen jelentést, amit a Képviselő-testület a pénteki ülésen kap kézhez. A többi kft. vonatkozásában előreláthatólag nem merül fel támogatási igény, tehát az önkormányzatnak nem kell kiegészíteni a költségvetésüket. Az INNOVO-PATAK Kft-nél, a Derczó-féle telek és az E raktár beépítésének okán 350 millió forint felhalmozási célú tagi kölcsön megállapítására került sor, ebből 4 millió forintot vettek igénybe. Tudomása szerint a beruházási munkák egyelőre csak tervezési stádiumban vannak, tehát nem is indokolt a nagyobb összeg igénybevétele. A PATAQUA Kft-nek kiadásai sincsenek, tehát ott sem merül fel támogatási igény. Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységét az elmúlt héten tárgyalta a Képviselő-testület. Az első egy éves adatokból kitűnik, hogy mínusz 8 millió forint összegű vesztesége volt, amit vissza kell pótolni. Tehát 4 millió forint visszafizetési kötelezettség keletkezhet, de ez év végéig még változhat, ez a gazdálkodási eredményektől függ. Ha bármelyik kft. veszteségbe megy át, akkor az alapító vagyon feletti veszteséget vissza kell pótolni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdése, abban gondolkodtak-e, hogy ezen adatok valamilyen formában a költségvetés részét képezzék, legalább tájékoztató jelleggel.

Poncsák Ferenc: A zárszámadási rendelet részét képezheti, mert ott szerepel egy mérleg, és a mérlegben a részesedések között találhatóak a gazdasági társaságok, és ott a részesedés sort egy külön mellékletben meg lehet bontani társaságokra lebontva, és ezáltal egy tájékoztatást lehet adni.

Saláta László Mihály: A végleges költségvetés elfogadásakor felvetődött többek között a SIDINFO Kft-vel kapcsolatosan, hogy a költségvetésbe nem lett tervezve rá pénzösszeg. Aztán jöttek, hogy három évig bizonyos finanszírozási kötelezettséget vállalt az önkormányzat, mivel három év után jutnak el odáig, hogy önfinanszírozók lesznek, tehát a bevételből fogják finanszírozni a költségeket.

Javasolja a bizottságnak, hogy fogadja el a beszámolót azzal, hogy a jövőt tekintve olyan kivitelezésre, beruházásra ne kerüljön sor, amelyben előzetesen a Képviselő-testület nem foglalt állást. Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

93/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 2008. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a megjegyzéssel, hogy a jövőben olyan beruházásra, kivitelezésre ne kerüljön sor, amelyben előzetesen a Képviselő-testület nem foglalt állást.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról

Poncsák Ferenc: A költségvetési koncepciónál az előző évi tapasztalatok figyelembevételére helyezné a hangsúlyt, mely szerint úgy kell megtervezni az előirányzatokat, hogy az ne legyen alultervezett, gondol itt a SIDINFO Nonprofit Kft-re, mivel 2008. évi költségvetésében nem tervezte a Képviselő-testület. Annál is inkább indokolt, hogy elkészüljön a belső ellenőri vizsgálat, mert azt már fel tudják használni a 2009. évi költségvetés tervezésénél. Továbbá olyan tételek se szerepeljenek benne, amire nincs esély, hogy befolyjon. Ha be is van tervezve, akkor azt év közben módosítani kell, hogy reális kép alakuljon ki időközben a kiadásokról, bevételekről, a várható hiányról, tehát ne év végén értesüljön bárki arról, hogy van esetleg olyan tétel, amely egyáltalán nem volt megalapozott.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előző napirendhez visszatérve, szeretné, ha része lenne a koncepciónak a kötvényből működési célra felvett pénzösszeg mielőbbi visszafizetése, tehát ez legyen koncepcionális alapelv. Törekedni kellene a kötvényes pénzösszeg célszerű felhasználására. Tudomása szerint a mezőgazdasági rendeltetésű földek értékesítésére még mindig él a moratórium.

Peremiczkiné Dobos Edina: Igen, de gyakorlatilag egy menetrend került jóváhagyásra azzal, hogy – jelenleg vannak ajánlatok, de – legalább három befektető társaságtól kérjenek ajánlatot arra, hogy dolgozzanak ki koncepciót arra vonatkozóan, hogy egyáltalán mit kezdjenek az 1026 db ingatlannal. Ebben szerepelnek utak, árkok, termőföld, erdő, vizek, olyan földrészlet, ami az ingatlan-nyilvántartásban szerepel. Vannak kifejezetten külterületi ingatlanvagyonnal való gazdálkodással foglalkozó befektető társaságok, egy már adott is ajánlatot, még két ilyen cégtől kérnek majd ajánlatot az elmúlt képviselő-testületi ülésen adott felhatalmazás alapján. A földtörvény alapján az önkormányzatnak, illetve a mindenkor termőföld tulajdonosának olyan kötelezettségei vannak a művelési ág szerinti művelésre vonatkozólag, amelynek az elhanyagolása földvédelmi bírság kiróvását vonhatja maga után. Sajnos nem ott tartanak, hogy ebből nagy bevételeket reméljenek, hanem csak ott, hogy elkerüljék azt az állapotot, mely komoly földvédelmi bírságok kiróvását eredményezheti az önkormányzatra. Egyelőre azon dolgoznak, hogy merre lehet elindulni. Az itteni és környékbeli lakosok már megvásárolták a jobb területeket, az ilyen állapotban lévő földek iránt nincs kereslet. Elkészítették a teljes külterület térképét.

Hutkainé Novák Márta: Átnézve a koncepciót és a háromnegyed éves teljesítést látható a számokból, hogy az önkormányzat bevételeinek egy része hogyan oszlik meg. Itt gondol a helyi bevételekre, elsősorban iparűzési és az idegenforgalmi adó szempontját vizsgálva. Iparűzési adóból 300 millió, az IFA-ból és az ingatlanadóból 11 millió forint folyt be. Látható, hogy az iparűzési adó mértékét tovább nem lehet emelni, viszont azt gondolja, hogy azon túl, hogy ellátják őket tanácsal, az önmagában kevés, szakmai tanácsot adó intézmények és szervezetek bőven vannak, valamilyen együttműködést kellene megvalósítani ahhoz, hogy

munkahelyek teremtdjenek és ezen keresztül az iparüzési adóból származó bevétel is nőjön. Elkészült egy anyag a régi állatvásártér kiadásáról. Ezen kívül nem lát más olyan területet, ami arra alkalmas, hogy fejlesztést hajtsanak végre. A meglévő területek, amik erre alkalmasak magánkézben vannak, már elég magas összegűek, az önkormányzatnak arra befolyása nincs, tehát azt gondolja, hogy át kellene tekinteni újra a lehetőséget. Próbáljanak arra lehetőséget teremteni, hogy települjön még ide ipar, annak ellenére, hogy a lehetőségek meglehetősen kötöttek. A koncepció szintjén is azt gondolja, hogy ahonnan ennyi pénzt várnak vagy ennyit szednek be folyamatosan, azzal a területtel többet kellene törődni, valamilyen lehetőségeket keresni.

Saláta László Mihály: Elhangzott, hogy a kötvénykibocsátás által szerzett összeget az önkormányzat rendeltetésszerűen használja fel. Elhangzott továbbá, hogy az iparüzési adó, mint volumen olyan mértékben szerepel az önkormányzat bevételei között, hogy jobban figyeljenek oda e tekintetben, segítsék jobban a terület vállalkozóit. Kétségtelen, hogy az önkormányzat nem rendelkezik saját területtel, de próbálkoztak azzal, hogy feltérképezik a városban lévő olyan szabad területeket, ipari telkeket, amelyek beruházásokra is alkalmasak lehetnek. Ebből készítettek is egy kiadványt. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről az elhangzott javaslatokkal.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

94/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta, az alábbi megállapításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- Lehetőség szerint a kötvénykibocsátás által szerzett összeg a rendeltetésnek megfelelően kerüljön felhasználásra.
- Az iparüzési adó, mint volumen, olyan mértékben szerepel az önkormányzat bevételei között, amelyre a későbbiekben nagyobb figyelmet kellene fordítani, az önkormányzat jobban segítse a terület vállalkozóit.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők teljesítmény-értékelésének alapját képező célok meghatározására 2009. évre

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, hogy tulajdonképpen évente visszatérő napirendről van szó.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

95/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a köztisztviselők teljesítmény-értékelésének alapját képező célok meghatározására 2009. évre

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Végardó fürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításának elfogadásáról

Fazekas Margit: Mint azt a korábbi napirend kapcsán a Pénzügyi Iroda vezetője már említette a fürdőfejlesztést a Termálfürdő és Campingnek kell végrehajtani annál is inkább, mivel az önkormányzat nem végezhet fürdőszolgáltatást, így az ÁFA levonására nem lenne jogosult. Mivel az engedélyezési tervdokumentáció építetőként a Sárospatak Város Termálfürdő és Camping került megjelölésre, valamint a további beruházást is az intézmény bonyolítja, ezért a szerződés módosítására a melléklet szerinti formában van szükség.

Dr. Ablonczy Zoltán: A szavazásnál tartózkodni fog, mivel az alapszerződést nem ismeri, magát a módosítás okát el tudja fogadni, de számára ez így felemás.

Fazekas Margit: Az alapszerződés az augusztusi képviselő-testületi határozattal lett elfogadva, az tény, hogy most nem csatolták a korábbi szerződést.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

96/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak Végardó fürdő fejlesztése tárgyában megkötött szerződés módosításának elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okiratának módosítására

Aros János: A TISZK-el kapcsolatos ilyen irányú módosítás negyedik alkalommal kerül a Képviselő-testület elé. Ennek oka az, hogy következő évtől azok a szakképzésben résztvevő oktatási intézmények, amelyek nem részesei valamely társulásnak, alapszabályukat fognak kapni, kiegészítő normatíva lehívására nem lesz lehetőségük, továbbá nem lesz lehetőségük a szakképzési támogatások igénybevételeire sem. Biztos abban, hogy még találkozni fognak ezzel a nappal. A jelenlegi előterjesztés azt tartalmazza, hogy Szikszó település szeretne csatlakozni a szakképzési társuláshoz, ez abban jelent változtatást, hogy minél többen lépnek be, annál kevesebb lesz a szavazati aránya egy-egy településnek, emlékezete szerint 14-re csökken így a sárospataki szavazati arány.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

97/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Szakképzés-szervezési társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okiratának módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Dankóné Gál Terézia: A Polgármesteri Hivatalnak eddig nem volt Szervezeti és Működési Szabályzata, amelyet most elkészítettek, és kéri a bizottságot, hogy átruházott hatáskörben eljárva hagyja jóvá a szabályzatot, ami majd felkerül a város honlapjára is. Az elkészült szabályzat általános rendelkezéseket tartalmaz a hivatal jogállásáról, szervezeti felépítéséről, tartalmazza először az összevont feladatokat, majd részletesen, szervezetenként a feladatokat, helyettesítések rendjét, ügyiratkezelést, bélyegző nyilvántartást, stb., tehát a hivatal működéséhez kapcsolódó valamennyi feladatot. A szabályzatnak több melléklete is van, amely a Jegyzői Irodában tekinthető meg, ezek a különböző szabályzatok, úgy, mint az Ügyiratkezelési Szabályzat, bélyegző nyilvántartás, munkaköri leírások, Tűzvédelmi Szabályzat, Közszolgálati Szabályzat, Közérdekű Adatok Szabályzata, több pénzügyi, pénzügykezelési szabályzat. Tulajdonképpen a szabályzatban foglaltak betartása és betartatása szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Ha szükséges, akkor elfogadhatja a bizottság, de ha van rá idő, akkor a következő ülésen tárgyaljanak róla megfelelő áttanulmányozást követően.

Saláta László Mihály: Valóban nagy terjedelmű anyagról van szó, amit alaposan át kell tanulmányozni ahhoz, hogy megfelelően tudjanak dönteni róla, ezért javasolja, hogy a bizottság most vegye le napirendjéről, és a következő ülésen tárgyaljanak a témáról. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

98/2008. (XI.25.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának
elfogadására**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló előterjesztést jelen ülés napirendjéről leveszi, melyet megfelelő áttanulmányozást követően a következő ülésen tárgyal újra.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke

Battáné Erdősi Katalin s.k.
jegyzőkönyvvezető