

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2008. december 16-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Poncsák Ferenc irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója
Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Demeter Zita és Kőszegi Bertalan bizottsági tagok nem voltak jelen az ülésen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják, először azokat, amelyhez meghívott vendégek érkeztek. Észrevétel, javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a napirendek tárgyalásáról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

1. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására
2. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi

közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)
5. Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére
7. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására
8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására
9. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
10. Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról
11. Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról
12. Egyéb ügyek
 - Tállya község Polgármesterének megkeresése

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására

Lakatos István: Bevezetőjében elmondja, tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésen részletesen megtárgyalták az anyagot, melyen a jelen ülés bizottsági tagjainak jelentős része részt vett, így nem kíván kiegészítést tenni, de kérdésekre, felvetésekre válaszol.

Saláta László Mihály: Javasolja az előterjesztés elfogadását, nem nagymértékű vízdíj emelést tartalmaz a rendelet-tervezet.

Lakatos István: Kiegészítésként elmondja, több tétel változik az anyaghoz képest, az elektromos energia 5 %-kal többre fog kerülni, mely mínusz 10 millió Ft-ot jelent a Kft. részére.

Saláta László Mihály: Tudomásul kell venni, hogy a körülmények okán szükség van a vízdíj emelésére. Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

100/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Lakatos István: Egyetlen település Sárospatak, ahol szabályozottan és hatékonyan folyik e tevékenység. A korábbi anomáliák – az illegális szennyvízrákötések tekintetében – megszűntek. Egyik legnagyobb tulajdonos egyetértett azzal, hogy e szolgáltatási tevékenységet szervezés tekintetében a Zempléni Vízmű Kft. végezze, de effektíve egy sárospataki vállalkozó végzi – a Kft. szakmai irányíttatása alapján - .

Poncsák Ferenc: Felveti a zsír szennyvízvezetékbe történő engedését. Törvény szerint zsírfogó berendezésekkel kell rendelkezniük az éttermeknek, konyháknak, így kérése, a bizottság járjon el az ügyben, hogy a város vezetése hívja fel a figyelmét az állami szerveknek, hogy lépjenek ez ügyben.

Lakatos István: Nagyon lényeges dologra mutatott rá Poncsák úr, a bűzproblémák egyik alapvető oka ez.

Saláta László Mihály: Elmondja, sajnos még mindig nagyon sok szennyvíz kerül a Bodrogha (tudomása szerint Sátorajújhely a Ronyván keresztül szennyvizet bocsát a Bodrogha). Megjegyzi, tavasszal a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete civil bejárást tesz ez ügyben. Szól végül a Fazekas-sori átemelő problémájáról.

Lakatos István: A Fazekas-sori átemelővel kapcsolatosan elmondja, hogy a strand fejlesztése kapcsán új átemelő építése válik szükségessé, mely a Fazekas-sori átemelő problémáján is segíthetne, melyet részletez.

Kéri a város jó hozzáállását, hogy a strand üzemeltetése során a szűrőberendezések visszamosatásából keletkező szennyvíz bebocsátása szabályozott legyen. Egy, a Kft-vel egyeztetett üzemeltetési szabályzatot kellene elkészíteni.

Az illegális bekötésekkel kapcsolatos felvetésre válaszolva elmondja, a Ronyvából kiszűrésre került – a kommandó által - a szennyvíz, a talajterhelési díjak bevezetésével pedig nagyon könnyű beradarozni, aki illegális bekötést hajt végre.

Saláta László Mihály: Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak az előterjesztésről, ugyanakkor több kérdés felmerült, melyről döntenie kellene. Egyik ilyen

kérdés, hogy a strand üzemeltetése során az üzemeltetési szabályzatot egyeztetni kell a szolgáltatóval.

Második kérdés, hogy az üzemi, intézményi konyhákat, éttermeket írásban szólítsák fel arra, hogy építsenek be zsírfogó berendezéseket.

Lakatos István: A Zempléni Vízmű Kft. partner e probléma kiszűrésében.

György Zoltán: Véleménye szerint e kérdést ketté kell választani, mert az új építési engedélyeket csak úgy adják ki, ha rendelkezik az étterem, konyha zsírfogó berendezéssel. Ugyanis a Zempléni Vízmű Kft.-nek vétó joga van, nem járul hozzá a használatbavételi engedély kiadásához addig, amíg e berendezés beépítésre nem kerül. A már működő éttermekkel lehet probléma esetlegesen.

Lakatos István: Megerősíti az imént elhangzottakat és hangsúlyozza, a 15-20 évvel ezelőtti konyhák, éttermek többsége nem rendelkezik zsírfogó berendezéssel. Hangsúlyozza, a Kft. partner a teljes revízióban.

Saláta László Mihály: A harmadik kérdés pedig a Fazekas-sori átemelővel kapcsolatos, miszerint keresni kell az új nyomvonal kijelölésének a lehetőségét.

Lakatos István: Megjegyzi, sokat segítene, ha a Fazekas-sori átemelőről a károlyfalvai szennyvízvezetékét leválasztanák, mely a két nagy tulajdonos kompetenciájába tartozik. A Fazekas-sori probléma jelentősen csökkenne, ha a károlyfalvai vezeték lekerülne e rendszerről.

Saláta László Mihály: Kezdeményezi, hogy e kérdést is terjesszék a testület elé. Kéri a bizottság döntését az elhangzott javaslatokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett az elhangzott javaslatokkal.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről, kiegészítve az imént elhangzott javaslatokkal.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

101/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, az alábbi kiegészítések figyelembevételével:

- **A strand üzemeltetése során az üzemeltetési szabályzatot egyeztetni kell a szolgáltatóval.**
- **A már meglévő üzemi intézményi konyhákat, éttermeket a zsírfogó berendezések megléte ügyében - a rendelkezésre bocsátandó lista alapján**

– a Zempléni Vízmű Kft. vizsgálja felül és tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek.

- A Fazekas-sori átemelő tehermentesítése tekintetében keresni kell az új nyomvonal kijelölésének a lehetőségét.
- Keresni kellene továbbá a Fazekas-sori átemelőre Végardón keresztül befolyó károlyfalvai szennyvíz leválasztási lehetőségét.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dankóné Gál Terézia: A hivatal módosító javaslata az előterjesztéshez képest, hogy a 12380/266/2008. (IX.26.) KT. számú határozat – Október 23. tér 1., 3. sz. alatti társasházak lapostető felújításáról – tekintetében úgy szól a beszámoló, hogy a pénzügyi rendezés még nem történt meg, de időközben 2008. november 25-én megtörtént a kifizetés. Kéri, hogy e módosítás figyelembevételével döntsenek a beszámolóról.

Saláta László Mihály: Más észrevétel, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámolóról, az elhangzott kiegészítéssel.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

102/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a 12380/266/2008. (IX.26.) KT. számú határozat végrehajtása 2008. november 25-én megtörtént.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Saláta László Mihály: Bevezetésében elmondja, az anyagból megállapítható, milyen arányban kívánják megemelni e közszolgáltatást annak ellenére, hogy igazából megfelelő indokot nem tartalmaz az előterjesztés.

Dr. Ablonczy Zoltán: A ZHK. Kft. önkormányzat részére küldött levelében szerepel, hogy a taggyűlési anyag 3. és 4. napirendi pontjában leírtak részletesen tartalmazzák az emelés mértékének okát, kérdése, látta-e valaki azt az anyagot?

György Zoltán: Tudomása szerint polgármester úr részére megküldésre került az anyag, mert ő volt a taggyűlésen.

Dr. Ablonczy Zoltán: Hangsúlyozza, hogy megfelelőbben kellene előkészíteni az előterjesztéseket, mint pl. a vízdíj emelésénél vagy a kéményseprő-ipari szolgáltatás árainak változásainál.

Hutkainé Novák Márta: Megjegyzi, a hétfői Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén e kérdés szintén felmerült, melyen jegyző asszony jelen volt és ő is azt mondta, neki nincs információja.

Saláta László Mihály: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ez ügyben nem foglalt állást, miután nem volt kellő információ birtokában. A testületre bízta a döntést, amennyiben több információval fog rendelkezni. Javasolja ennek elfogadását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

103/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi
közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosításáról
(2009. évi díjtételek megállapítása)**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztésről nem foglalt állást, mivel nem rendelkezett kellő információval, így a Képviselő-testületre bízta a döntést azzal, hogy a testület ülésén megfelelő tájékoztatást kapnak a díjemelés mértékére vonatkozóan.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kiegészítésként elmondja, tárgybani előterjesztésben foglaltak jogszerűségét az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal is megerősítette.

Dankóné Gál Terézia: A Közigazgatási Hivatal törvényességi ellenőrzés keretében észrevételezte, hogy a tárgybani rendeletben polgármester urat felhatalmazta a testület az állattartás esetleges megtiltására, mely egy korábbi alkotmánybíróági határozat szerint törvénysértő. Ennek alapján kérték a rendelet módosítását, melyet a rendelet-tervezet szerint elvégeztek. Ezt időközben megküldték a Közigazgatási Hivatal részére is azzal, hogy megfelelő lesz-e. Jegyző asszony tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, beszélt az illetékes osztály dolgozójával, miszerint tökéletesen megfelel a törvényi előírásoknak.

Saláta László Mihály: Más kérdés, észrevétel nem lévén kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

104/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére

Dr. Ablonczy Zoltán: Az egyebek napirend között szereplő Tállyai polgármesteri megkeresés alapján jó lenne a világörökség ügyében tisztán látni. Legalább egy tájékoztatót kérne ez ügyben március-április környékére (kötelezettségek, jogosítványok, stb.) polgármester úrtól. Ugyanis van egy érték, melynek létrehozására Borsod-Abaúj-Zemplén Megyének semmi köze, majd ennek kezeléséhez jogokat vindikál.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondottakhoz hozzáfűzi, visszafele működik a dolog feltételezhetően azért, mert országosan a világörökség törvény a mai napig nem született meg. E törvénynek kellene alapvetően szabályozni a dolgokat és erre kellene épülnie a megyei, helyi előírásoknak.

Saláta László Mihály: Érthetőnek tartja a tájékoztató kérését, melyet április hónapra javasol elkészíteni. Kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

105/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervéről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy 2009. április hónapra készüljön polgármester úr részéről egy tájékoztató a Világörökséggel kapcsolatos tudnivalókról – kötelezettségek, jogosítványok - .

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására

Saláta László Mihály: Az előterjesztésből kitűnik, hogy az emelés mértéke hasonló a tavalyi évhez, nem túl megerőltető a lakosság számára.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

106/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

Saláta László Mihály: Kiegészítés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

107/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Dankóné Gál Terézia: Elmondja a hivatal irodavezetőinek közreműködésével készítették el tárgybani szabályzatot, mellyel egy régi hiányosságot pótolnak. Szóbeli kiegészítése nincs.

Saláta László Mihály: A bizottságra átruházott hatásköréről van szó, ezért kell a bizottságnak állást foglalnia e témában.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

108/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és Sárospatak Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát átruházott hatáskörben eljárva jóváhagyja.

Felelős: Jegyző, irodavezetők

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, az előterjesztés a korábbi kiírásban szereplő pályázati feltételeket tartalmazza. Vukovich Lászlóné jogviszonya december hónapban szűnik meg, jogilag a megszűnést követő 30 napon belül kell a Képviselő-testületnek kiírni az új aljegyzői pályázatot. Nevezett a munkavégzés alól már korábban mentesítve lett.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy eddig ki látta el Vukovich Lászlóné feladatát?

Dankóné Gál Terézia: Kérdésre válaszolva elmondja, nevezett osztott munkakörben látta el feladatát, mert az Igazgatási Iroda vezetője volt, főképp e területhez kapcsolódott a feladata. Az új pályázati kiírás szerint más feladatot fog ellátni a leendő aljegyző – kiírás szerint elsősorban vagyongazdálkodási feladatokat - . Osztott munkakör most is lehet, ha úgy dönt a testület, de önálló munkakörben is elláthatja majd a rábízott feladatokat a leendő aljegyző, pl. jegyző helyettesítése. Több esetben előfordul, hogy van aki hónapokig táppénzes állományban van, a feladatát akkor is el kell látni, a dolgozók között fel kell osztani.

Saláta László Mihály: Úgy néz ki a helyzet jelenleg, hogy országosan is megpróbálják csökkenteni akár az Országgyűlés vagy a testületek létszámát. Nem lehetséges-e, hogy e feladatot kevesebb létszámmal is el lehet látni?

Dr. Ablonczy Zoltán: Elgondolkodott azon, szabad-e ugyanolyan feltételekkel kiírni az aljegyzői pályázatot, mint az előzőt, hisz sikertelen volt.

Saláta László Mihály: Jogosnak tartja Dr. Ablonczy képviselő úr felvetését.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint inkább várjanak egy „minőségre”. El tudja mondani, hogy több évtizedes gyakorlat után szerez az ember olyan tapasztalatot, hogy rutinosan végzi a feladatát, jöllehet a jogszabályok nap mint nap változnak.

Saláta László Mihály: Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

109/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról

Saláta László Mihály: Kérdése Gulybán úrhoz, véleménye szerint szükséges-e a meglévő szerződések módosítása?

Gulybán László: Feltétlenül. A város és az RFV kapcsolatát egy folyamatnak tartja, valószínűleg jövő ilyenkor is lesz még lehetőség a szerződések módosítására, hisz ahogy változik a környezet, úgy fog változni a szerződések tartalma is. Véleménye szerint a 2008. évi végi módosítások nagyon szükségesek voltak, egyre felkészültebb a többségi tulajdonos egy ilyen struktúrában való részvételre.

Hutkainé Novák Márta: Hozzászólásában elmondja, a közétkeztetési szerződés módosítását már tárgyalta a testület, arról nem kíván szólni. A villamos-energia vételezési szerződés közös felbontását javasolja az előterjesztés, elfogadhatónak tartja. A közvilágítási szerződéssel kapcsolatban nem áll megfelelő információ és írásos anyag rendelkezésükre. Volt a cégnek egy vállalása 35 mFt értékben – korszerűsítés és feszültségszabályozás -, mely nem valósult meg. Ahhoz, hogy eldönthessék, hogy felmondják az egészet mert nincs semmi értelme, vagy eldöntsék, hogy tovább kell folytatni, nem állnak megfelelő számok, vizsgálatok rendelkezésükre. Senki nem győzte meg arról, hogy mennyire használ a feszültségszabályozás. Az anyagot alkalmatlannak tartja a további tárgyalásra.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, előző naphoz képest további információ, hogy egyeztetett alpolgármester úr Makra úrral, aki képviselő-testületi ülésen jelen lesz, a felmerült kérdések ügyében ő is azt javasolja, hogy történjen egyeztetés. Úgy tűnik mindenképpen azt szeretnék, hogy legyen kompromisszum ezen kérdésekben, konkrétan az 5 % engedmény, vagy egyáltalán legyen-e engedmény, ill. a visszavásárlási érték táblázat. Mai napra ígérték az

anyagot, mely még nem érkezett meg. A visszavásárlási érték táblázatban ígérték, hogy az értékcsökkenési görbét is átdolgozzák és azt juttatják el az önkormányzathoz.

Továbbá nagyon fontos az 1. sz. mellékletként megjelölt szükséges kiegészítés, hogy az audit alapján mi az a műszaki tartalom, ami a 35 mFt-os összeghatárban szerepel és ezek milyen munkák ténylegesen. A szóban elmondottak alapján az került rögzítésre, hogy ezek a feszültségszabályozási munkákra vonatkozó munkák elvégzéséhez szükséges berendezések és egyéb kiegészítők, a korszerűsítési munka jelenleg nem kerül megvalósításra, másik fázis lehetne. A cég szeretne erre vonatkozóan is ajánlatot tenni a városnak, de az egy másik összeghatár és konstrukció kell legyen.

Kéri Gulybán urat, a karbantartási szerződés mellékletéről szóljanak pár szót, adjon tájékoztatót az egy év tapasztalatai alapján. Nem zárkózik el a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatától, de úgy érzi, nyitott marad a kérdés, nem lesz egzakt és konkrét meghatározás és az egyes igények felmerülésénél félreértések lehetnek abból, hogy a felújításba vagy a karbantartásba tartozik-e.

Gulybán László: Hozzászólásában elmondja, a problémák azért merültek fel, mert nem rendelkeztek kellő tapasztalattal. E problémák számára nem igazán voltak érzékelhetőek. Biztos és pontos kimutatást vezet a karbantartási munkákról, szívesen megosztja bárkivel.

A problémák abból adódtak, mert nem tudták eldönteni, mi tartozik a karbantartás és mi a felújítás közé.

Szól ezután a 25 mFt alapról, melyet 20 mFt-ból megoldottak – amit egyébként 30 mFt-ból kellett volna megoldani -, ez ügyben még tavasszal kért adatokat az intézmények részéről, hogy mennyit és mire költöttek. A probléma az volt, hogy amikor az alapadatokra lett volna szükség, akkor adtak valamilyen információt, de igazából nem tudták a célját, hogy mire lesz felhasználva. Ezután szól a problémás esetekről. Összességében az elmúlt évben ez ügyben nem látott kirívó problémát.

dr. Komáromi Éva: Az iránt érdeklődik, Gulybán úr el tudja-e fogadni a 2. sz. melléklet előterjesztés szerint javasolt megfogalmazását, vagy pedig az új és a régi melléklet együttesen legyen használva a későbbiekben.

Gulybán László: Mindkettőt lényegesnek tartja. Az, hogy a törvény szerinti megfogalmazás mire jó, a gyakorlat fogja bizonyítani. Ezután részletezi a korábbi 2. számú mellékletben felsorolt karbantartási tevékenységek listáját, azon munkák elvégzését. Hangsúlyozza, együtt dolgozik a szakipari munkára alkalmas és nem alkalmas brigád. Viszont amikor meg kell vásárolni a munkavégzéshez szükséges eszközöket, akkor a központi kazánház mikrobuszával a karbantartók mennek a Kft. saját beszállítójához és szállítják ki megrendelés alapján az intézményekbe az eszközöket. Szól ezután a lombeltakarítás, fűnyírás kérdéséről, mely szintén úgy működik, hogy a kazánház szegélynyírójával, buszával, egy karbantartó vezényelte az összes intézmény fűnyírását, alkatrészellátását, stb. Ismét hangsúlyozza szükséges, hogy szakipari ember felügyelje ezen munkákat.

Saláta László Mihály: A mellékletekről kellene dönteni, ő is azzal ért egyet, ami elhangzott a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, miszerint a két 2. sz. mellékletet együttesen alkalmazzák. Felvetődött ugyanakkor, hogy e tevékenységet hosszú távon a Kommunális Szervezet veszi át, de még nem ismertek ezen intézmény feladatai. Tehát egyetért azzal, hogy szerepeljen a szerződésben a törvényi definíció, a felsorolás, továbbá utolsó gondolatként szerepeltessék, hogy amennyiben menet közben felvetődnek hasonló igények, a két fél közös megegyezése alapján döntsenek.

Dr. Ablonczy Zoltán: Elmondja, nem lát tisztán RFV ügyben. Az ügyben nem volt vita, hogy a kiszervezésnek meg kellett történnie, de ez előkészületlenül történt. A folyamat szabályozása nem történt meg, így azt sem tudják, a Kommunális Szervezet milyen feladatokat lásson el. Ezt a folyamat elején el kellett volna dönteni.

Egyetért azzal, hogy a szerződések az életviszonyok, a jogszabályok változása miatt folyamatosan módosítani szükséges. Ugyanakkor meglepte Gulybán úr azon mondata, hogy nem volt tapasztalatuk. Visszaulva a szerződéses kapcsolat elejére arról volt szó, kell egy szakmai befektető, aki kellő referenciákkal működik, így nem mondható, hogy nem volt tapasztalat.

Gulybán László: Tudni kell, mely tevékenységre utal képviselő úr.

Dr. Ablonczy Zoltán: A karbantartási tevékenységre gondol.

Gulybán László: Arról nem volt tapasztalat, hogy a meghatározott összegből mely feladatokat lehet elvégezni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Számára az összes szerződésből az derül ki, hogy nincs rendben a kapcsolat a két fél között. Folyamatos bizalmatlanságot érez. Jogilag a szerződések módosítását korrektnek találja, de amit lefednek a szerződések, azokban nem lát tisztán.

Gulybán László: Elmondja, e tevékenységek egy cégbe összpontosulva – tudomása szerint – sehol nem léteznek. Mindegyik tevékenység speciális és elkülönül egymástól, igazából energia-, költség-, városellátás oldalról lehet közös pontot találni.

Poncsák Ferenc: A karbantartási tevékenységgel kapcsolatosan elmondja, az RFV-nek szakmai létszáma van, az intézmények lombsöpítéséhez, homokozó ásásához nem igazán kívánja saját dolgozóit alkalmazni, erre valók a közcélú dolgozók. Amennyiben ez így van elmondja, jövő évben az önkormányzat korlátlan létszámban foglalkoztathat közcélú embereket, tehát megoldható e feladat elvégzése. Egyébként 2008-ban is az önkormányzat fizette ezen feladatok végrehajtását. Javasolja, vegyék ki ezen feladatokat az RFV kötelezettségei közül, lássa el az önkormányzat közcélú dolgozókkal és csökkentsék a karbantartási szerződés összegét, mely nem 25 mFt, hanem 25 mFt + ÁFA, majd ismerteti ezen összeg összetevőit, miszerint 18 dolgozó bére szerepelt benne 18 mFt-tal, jelenleg a karbantartásnál 8 fő dolgozik, mégis ellátható a feladat, megtakarítás mutatkozik. Hiányolja az előterjesztésből az összegre vonatkozó adatokat, ne 25 mFt + ÁFA összeget határozzanak meg, hanem 10 vagy 15 mFt + ÁFA összeget – megegyezés kérdése -, mindenképp tiszta helyzetet kellene teremteni mind összeg, mind munka vonatkozásában.

Gulybán László: Pontosításként elmondja, az intézményekkel úgy egyeztettek, hogy a 2008. december 31-ei kimutatás alapján a plusz költséget az RFV kifizeti a valós költségeket, melyek felmerülnek a közcélú dolgozók alkalmazásával – 10 % bér. Ez azért nem lett leírva, mert nem lett tisztázva, milyen címen fog az önkormányzatnak vagy az intézménynek kártérítést fizetni a Kft. a felmerülő költségekkel kapcsolatosan.

Poncsák Ferenc: Hangsúlyozza a szabályozás fontosságát.

Gulybán László: Sajnos nem tisztázott, hogy felvehet-e egy nonprofit Kft. közcélú dolgozót vagy sem.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, időközben tisztázódott, hogy a Kft. felvehet közcélú dolgozót, mert ellát közfeladatot. Lehet, hogy jövő évben erre lenne lehetőség.

A Poncsák irodavezető úr által elmondottakkal teljes mértékben nem tud egyetérteni. Az szükséges, hogy pénzügyileg tiszta helyzetet teremtsenek, de már elindult egy folyamat és azt javasolja, haladjanak azon, különösen, ha sikerülne a közcélú foglalkoztatást megoldani a Kft. keretein belül. Nem tenné e feladatellátást vissza az intézményekhez, mert akkor újra az adott intézménynek kell beszerezni a szükséges anyagokat, stb., párhuzamosságok keletkeznének, a jövő évi költségvetés dologi kiadásai növekednének.

Tehát legyen egy egzakt felmérés, pontos kimutatás arról, hogy a 25 mFt keretösszeget mire használták, lehet-e az összeget csökkenteni, de nem javasolja a feladatot újra visszahelyezni az intézményekhez.

Végezetül elmondja saját véleményét, ő rendben találta a közcélú dolgozók munkáját az intézményeknél pl. óvoda.

Saláta László Mihály: Egyetért azzal, hogy amíg el nem dől a Kommunális Szervezet feladatköre, maradjanak meg e feladatok a Kft-nél.

Dr. Ablonczy Zoltán: A két mellékletből a hivatal tervezetét tartja megfelelőbbnek, ugyanakkor az eredeti mellékletből is javasolná áttenni a vis maior helyzetre vonatkozó részt.

Gulybán László: Megjegyzi, nagyon nehéz körülírni, mely feladatok tartoznak a karbantartási és melyek a felújítási tevékenységek közé.

Saláta László Mihály: El kell dönteni, kívánnak-e együttműködni az RFV-vel vagy sem. Amennyiben igen, dönteni kell a szerződés-módosításról.

Hutkainé Novák Márta: Felvetődött a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén nem sürgeti az önkormányzatot semmi, akkor döntsenek, amikor megvannak a konkrét elképzelések a Kommunális Szervezettel kapcsolatosan.

dr. Komáromi Éva: Eltérő indítványa, hogy a jelenlegi 2. számú mellékletet egészítsék ki a hivatal által előterjesztett melléklettel, továbbá egészüljön ki azzal, hogy az egyébként felmerülő vitás kérdésekben a számviteli törvény alább felsorolt szakaszai adnak egyértelmű útmutatást.

Poncsák Ferenc: Azösszecszerűségénél javasolja megfontolni, mivel az RFV számításai szerint 20 mFt volt a 2008. évi költség, akkor 20 mFt + ÁFA összegre módosítsák a 25 mFt + ÁFA összegű szerződést.

Hutkainé Novák Márta: Szükségesnek és támogatandónak tartja a javaslatot.

Saláta László Mihály: Tehát a tényként felmerült összeget, mint bázisösszeget vegyék figyelembe a költségvetés tárgyalásánál.

Gulybán László: Véleménye szerint nagyon fontos, de elsősorban nem az a lényeg, hogy mennyit költenek, hanem hogy az intézmények épületei és berendezései működjenek.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint azt a kompromisszumos javaslatot el lehet fogadni, hogy vegyék figyelembe a 2008. évi tényadatokat a 2009. évi bázisadatoknál.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért iménti javaslattal.

Saláta László Mihály: A karbantartási szerződés módosításáról kellene döntenie a bizottságnak a jegyző asszony által elmondottakkal.

dr. Komáromi Éva: Kérdése igazgató úrtól, hogy a jelenlegi 2. sz. melléklet azon rendelkezése megvalósult-e, miszerint „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

Gulybán László: Nem készült ilyen karbantartási terv, inkább a nyári nagy karbantartási tervet tartja fontosnak, mert egy bizonyos infrastruktúrát meghatározott időn belül kell összehangolni.

dr. Komáromi Éva: Ez esetben javasolja e mondat elhagyását a mellékletből, hisz nem tölti be funkcióját. Az intézmények és az RFV egyeztetése egyébként is szükséges a működés során.

Gulybán László: Felvetődik, hogy a szerződésben meg kell-e jegyezni a szakipari és nem szakipari brigád helyzetét, mely véleménye szerint nem a szerződés tárgya.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy az RFV vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a közcélú foglalkoztatottakat milyen módon tudnák állományba venni, hogy ne kettős irányítás legyen, továbbá Poncsák úr javaslatát, miszerint a költségvetés tárgyalásánál vegyék figyelembe a karbantartás tekintetében azokat a bázisadatokat, melyek mint tényadatok jelentkeztek az elmúlt év folyamán.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az általánosabb megfogalmazást javasolja, tehát a hivatal által elkészített jogszabályi tervezetet. A jelenlegi mellékletben nem teljeskörű a felsorolás, így örök vita lesz belőle. A vis maior helyzetet emelné át az új tervezetbe.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint abból is vita lesz, ha az új tervezetet fogadják el.

Dr. Ablonczy Zoltán: A tervezetet akként egészítené ki, hogy „A használatban lévő tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, karbantartási tevékenység, ideértve a tervszerű megelőző karbantartást, a hosszabb időszakonként, de rendszeresen visszatérő nagyjavítást, és mindazon javítási, karbantartási tevékenységet, amelyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni, amely a folyamatos elhasználódás rendszeres, *valamint a vis maior helyzetekből eredő* helyreállítását eredményezi.”

dr. Komáromi Éva: Jogszabályt vagy pontosan lehet idézni, vagy sehogy. A karbantartás fogalma fölött szerepel a felújítás fogalma, melyet – tervezet szerint – szó szerint a jogszabályból idéznek.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint az ő általa javasoltak mindkét dolgot összefoglalják – definíció, tevékenység felsorolása, továbbá a menet közben felmerülő kérdések - .

Gulybán László: Igazából nagy probléma nem volt, mert mindenki tisztában van azzal, hogy a csoport működését az önkormányzat fizeti azért, hogy az intézmények háborítatlanul tudjanak működni.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, fogadja el a bizottság azt a javaslatot, hogy a két melléklet együttesen kerüljön összedolgozásra, jogszabályszerkesztés szempontjából megoldják a problémát, és a jelenlegi melléklet utolsó mondata maradjon ki.

Saláta László Mihály: Ezen túl javasolja, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekben a két fél együttes döntése szükséges.

Kéri a bizottság döntését a kompromisszumos javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

110/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Karbantartási szerződés módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a tárgybani előterjesztéssel kapcsolatban javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a karbantartási tevékenység listája, melyet a 2. sz. melléklet jelenleg tartalmaz, egészüljön ki az előterjesztésben szereplő definíciókkal.

Javasolja továbbá, hogy a jelenlegi 2. sz. melléklet utolsó mondata kerüljön ki a mellékletből: „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

Gulybán László: Elmondja, felmerülhetett a képviselőkben, hogy akik érintettek a karbantartások ügyében – az intézményvezetők – mondják el véleményüket e tevékenységről. Erről elmondható, nagyon szoros napi kapcsolatban állnak egymással, mindenki lelkiismeretesen, költség-hatékonyan végzi munkáját.

A költségekkel kapcsolatosan hozzáfűzi, havonta meg tudja mondani milyen összeget kaptak és milyen összeget költöttek el.

Poncsák Ferenc: A szerződésben nincs elszámolás. Véget kellene vetni annak, hogy olyan dolgokat csinál a Kft., amely nincs leírva. Ami papíron szerepel, azt lehet érvényesíteni a bíróságon, de ami nincs leírva, azt nem. Tehát az éves díj áttekintését bele kellene fogalmazni a szerződésbe.

dr. Komáromi Éva: Javasolja szerepeltetni, hogy tárgyévét követő január hó 30-ig az előző évben elvégzett munkákról és az átalány felhasználásáról a feleknek egymással el kell számolniuk.

Poncsák Ferenc: Számára megfelel az átalánydíjas szerződés, csak legyen tiszta helyzet a közcélú dolgozók foglalkoztatására vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: Felvetésre elmondja, az szükséges, hogy a Munkaügyi Központ és az RFV kössön közhasznú feladat-ellátási szerződést egymással.

Hutkainé Novák Márta: Jó, hogy esély van arra, hogy folyamatosan van közcélú-közhasznú foglalkoztatás, akkor viszont mi történik, ha e lehetőség megszűnik?

dr. Komáromi Éva: Tisztázni kell még a Munkaügyi Központtal, a cég foglalkoztathat-e ilyen munkavállalót, véleménye szerint igen.

Saláta László Mihály: Javasolja kiegészíteni a szerződést a jegyző asszony által elmondottakkal (előző évi munka és átalány felhasználása).

Vagy pedig döntsenek úgy, hogy az eredeti szerződést minden tekintetben felül kell vizsgálni és a szükséges jogi lépéseket meg kell tenni ahhoz, hogy a pénzgazdálkodás szabályszerűen történjen. Tehát az éves beszámoltatás, elszámoltatás épüljön be a szerződésbe.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az iránt érdeklődik, a hő- és távhőszolgáltatási szerződés módosítását mikorra tervezik.

dr. Komáromi Éva: Mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, elküldték a szerződés-módosítások tervezetét a kisebbségi tulajdonos felé, álláspontjuk szerint több hónapot vehet igénybe az egyeztetés, így az említett két szerződés módosítása még nem történt meg.

Dr. Ablonczy Zoltán: Korábban a bizottságnak volt egy ajánlása, miszerint bekéri az összes szerződést és áttanulmányozza.

Hutkainé Novák Márta: Korrekt, alátámasztott javaslatot kér, nem lehet tárgyalni anélkül.

dr. Komáromi Éva: Az iránt érdeklődik, a bizottság javasolja-e a villamos-energia vételezési szerződés előterjesztés szerinti felbontását.

Saláta László Mihály: Ez már a napirend elején megtörtént.

Poncsák Ferenc: A villamos-energia vételezési szerződésnek volt módosítása, így be kellene építeni a határozat-tervezetbe, hogy a módosítás is felbontásra kerül 2009. január 31-el.

dr. Komáromi Éva: Felvetésre elmondja, amennyiben a szerződés megszűnik, a módosítása is megszűnik, így nem látja szükségesnek e módosítást.

Poncsák Ferenc: További javaslata, hogy a határozat-tervezetben szereplő pénzügyi vitás kérdéseket felek úgy rendezik, hogy az RFV megküldi az eredeti számlákat.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint testületi határozatban nem szükséges az erre vonatkozó konkrét meghatározás, megfelelőnek tartja a határozat-tervezetben szereplő szövegezést. Természetes, hogy nem hagyja „maga mögött” az önkormányzat a 2008. évet, vannak kifizetetlen számlák, stb.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint szerepeltetni kellene a határozatban, hogy a 2008. évi villamos-energia számlákhoz az RFV biztosítsa az alapbizonylatokat.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint elegendő a jelenlegi határozat-tervezet szerinti szövegezés.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan összességében elmondja, a közétkeztetési szerződés módosítása már megtörtént, nem igényel döntést. A karbantartási szerződés módosításáról már döntöttek. A villamos-energia vételezési szerződés felbontása ügyében állást foglaltak, a közvilágítási szerződéssel kapcsolatban nem áll rendelkezésre kellő információ, így nem tudnak dönteni. A hőszolgáltatási és távhőszolgáltatási szerződés ügyében szintén nem tudnak dönteni, mert még folyamatban van a módosítás.

12. Egyéb ügyek

- **Tállya Község Polgármesterének Világörökségből való kilépéssel kapcsolatos megkereséséről**

Saláta László Mihály: Dr. Ablonczy képviselő úr korábbi napirend kapcsán már utalt e témára. Nem ért egyet a megkeresésben foglaltakkal.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntését elfogadhatónak tartja, miszerint nem javasolják a Világörökségből való kilépést.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a megkeresésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

111/2008. (XII.16.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Tállya Község Polgármesterének Világörökségből való kilépéssel kapcsolatos megkereséséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja támogatni a Képviselő-testületnek.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 12 órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke