

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésének 2009. február 9-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Stumpf Lászlóné
a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|----------------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • dr. Komáromi Éva | jegyző |
| • Peremiczkiné Dobos Edina | irodavezető |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • dr. Szabó Tibor | ügyintéző |
| • Cziráki Zoltán | ügyintéző |

Meghívott:

- | | |
|------------------|----------------------------------|
| • Mahalek István | Kommunális Szervezet ügyvezetője |
|------------------|----------------------------------|

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Javasolja, a bizottság a nyílt ülés egyéb napirendi pontjában tárgyaljon a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által benyújtandó pályázatról.

A bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirend tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására.
2. Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására.
3. Egyéb ügyek:
Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által benyújtandó pályázatról.

1./ Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására.

Aros János: A 2009. évi költségvetés előkészítése nagyon alapos volt, az intézményvezetőkkel több körben történt egyeztetés. A Polgármester úr három dologra hívta fel a figyelmet, melyeket a költségvetés tárgyalásánál mindenképpen kér figyelembe venni:

- A kötvényből befolyt összeg működésre történő felhasználására ne kerüljön sor.
- Az intézmények működőképességét biztosítani szükséges.
- Létszámléptetésre ne kerüljön sor.

Ez a költségvetés, annak ellenére, hogy az elmúlt évi költségvetést követően még több olyan feladatot kapott az önkormányzat a Kormánytól, melyhez finanszírozás és normatíva nem áll rendelkezésre, a tavalyi 410 mFt-os hiányhoz képest 60 mFt-tal kevesebbet tartalmaz. 2009. évre vonatkozóan pontosan 351 mFt hiány látható, de vannak olyan információi melyek következtében ez a hiány még tovább növekedhet.

Kéri, a bizottság minden egyes intézmény költségvetését tekintse át. Elmondja, ez a költségvetés a béreken kívül már szinte semmit nem tartalmaz, csak az elengedhetetlen kiadásokat, mely a működéshez szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Konkrétan melyek azok a feladatok, amelyeket pluszként kapott az önkormányzat normatíva biztosítása nélkül?

Aros János: Ígéri, sor kerül ezek kigyűjtésére. Elmondja, minden intézmény esetében felsorolja majd a normatívákat, összességében a normatíva továbbra sem fedezi a működés 50 %-át sem.

Hutkainé Novák Márta: A kötvénypénzből már elköltött valamennyit az önkormányzat? Az iparűzési adó befizetése nem attól függ, milyen mértékű adó került megállapításra, hanem attól, van-e piac és lehet-e terméket előállítani. Környezetében azt érzékeli, hogy a tavalyi mértékű iparűzési adóbevételt megcélolni nagy bátorság. Nem lesz annyi árbevétel, így mai ismeretei alapján a tervezett iparűzési adóbevételt túlzott mértékűnek tartja.

Az idegenforgalmi adóbevétel esetében úgy látja, egy kicsit kevesebb lett tervezve, de gyakorlatilag abból a 16 mFt-ból 8 mFt-ot az önkormányzat átad a Sárospatak Turizmusáért Egyesület részére munkabér, ill. marketing célú támogatásként. Valahol fontos a marketing, de a városnak ebből az adónemből arányaiban kevesebb bevétele marad.

A költségvetésben láthatóak új tételek, melyek nagyságrendjei nem magasak, de a jelenlegi költségvetés esetében meggondolandóak. A kulturális alap, a könyvkiadás, ruhavásárlás nem tudja, eddig szerepeltek-e a költségvetésben, és most mi alapján kerülnek beemelésre, hiszen eddig úgy működött, ha volt miből ezekre adott támogatást az önkormányzat, - vagy nem.

Aros János: Ez a Polgármesteri Hivatal kiadásaira vonatkozik?

Hutkainé Novák Márta: Igen, elmondja, a 7. számú táblázat esetében láthatóak ilyen tételek. A kulturális pályázati alap 500 eFt-tal szerepel, továbbá a Párhuzamok című könyv kiadása, a Bodrog Néptáncgyűttes ruhavásárlása.

Aros János: Kéri, az intézmények költségvetését a bizottság külön, egyenként nézze végig, és ha általános kérdés van, azt kellene előbb feltenni.

Hutkainé Novák Márta: Nem látja összesítve, hogy az RFV részére milyen összeget kell megfizetni. A szolgáltatási költség látható, de az nem, hogy az elmúlt évihez képest milyen mértékű.

Poncsák Ferenc: A kötvénypénz felhasználása sokkal jobban áll, mint ahogy a képviselő-testületi üléseken felmerült. Az összeget 2008. február 1-jén vette fel az önkormányzat 2.056.000.000,- Ft értékben, ekkor már a hiány miatt csak 1.800.000.000,- Ft került lekötésre. Amikor lejárt egy betét, a lekötés megújításra került, így év végére ez az összeg 1.688.000.000,- Ft-ra változott. Látszik, hogy már a felvételkor 256.000.000,- Ft bekerült a hivatal költségvetésébe a működés finanszírozása érdekében. Szerencsére év végén úgy alakult a helyzet, ebből az összegből 259.000.000,- Ft beruházásra lett fordítva és csak 110.000.000,- Ft a működésre. Tehát ily módon kedvezőbben alakultak a számok, kevesebbet fordítottunk működési hiányra a kötvényből, mint ahogy ez többször elhangzott a képviselő-testületi üléseken. 2009-ben az a feladat, hogy ezt a 110 mFt-ot vissza kell pótolni, hogy a kötvénypénz teljes egészében a beruházásra legyen fordítható. Az 5. és 6. számú mellékletben csak a folyamatban lévő beruházások vannak betervezve. A kötvénypénz fejlesztési céltartalékként 1.231.582 eFt értékben került tervezésre, minden egyes beruházás előtt ennek a céltartaléknak a terhére lehet a képviselő-testületnek beruházásról határozni.

Aros János: Kéri kigyűjtését, milyen plusz feladatokat kapott a Polgármesteri Hivatal. Adók tekintetében attól tart, hogy a Képviselő Asszonynak igaza lesz, hiszen a jelenlegi kormányzati törekvések következtében nagyon sok vállalkozás szűnik majd meg a környéken és Sárospatakon is. Várja a konkrét javaslatokat, mennyivel kerüljön csökkentésre a bevételi oldal.

Poncsák Ferenc: Ugyanúgy, mint az elmúlt évben, ha lecsökken a helyi adóbevétel, akkor az önkormányzat lecsökkenti a költségvetés bevételi oldalát, és ennek beépítését kéri az Önhibáján Kívüli Önkormányzatok Támogatásába. Az elmúlt évben is így történt, az ÖNHIKI II. fordulójában a kieső bevételt megpróbálta az önkormányzat pótolni. A bevétel azért nem lett kevesebbre tervezve, mert az ÖNHIKI úgy indul ki a helyi adó számításából, hogy minimum az előző évi mértékre kell tervezni, figyelembe véve az inflációt is. Ha ettől kevesebb van betervezve, akkor ezt a számot veszi figyelembe, e miatt nem volt indokolt kevesebb összeget tervezni. Ha a bevétel valóban kevesebb lesz, akkor ezt az ÖNHIKI-ben érvényesíteni lehet.

Erdős Tamás: Mi volt az idegenforgalmi adóval kapcsolatban a pontos kérdés?

Hutkainé Novák Márta: Az idegenforgalomból tervezett bevétel 11.800 eFt, ebből 800 eFt-ot visszaad az önkormányzat az idegenforgalomba, melyre lehet azt mondani, jó, de lehet azt is, hogy kevésbé jó. Kérdése, reális-e a tervezett idegenforgalmi bevétel mértéke.

Poncsák Ferenc: Szerencsére az idegenforgalmi adó szempontjából is jobban áll az önkormányzat, mint ahogy a számok mutatják, mert a tartózkodás után beszedett 1 Ft-hoz 2 Ft normatívát tesz az Állam, tehát 30 mFt bevétel lesz a tartózkodás után és ezen felül van még az építmények idegenforgalmi adóbevétele. A 30 mFt 20 %-át, 5 mFt-ot ad az önkormányzat marketingcélokra, képviselő-testületi határozat alapján.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a 30 mFt bevétel rendben van, csak azt nem tudta, hogy a tartózkodás után és az építmények után összesen a 11.800 eFt tervezett bevétel reális-e.

Aros János: Az RFV Kft. részére kifizetett összeg az RFV Kft. szolgáltatások sorban található, az összeg 100.712.000,- Ft.

Poncsák Ferenc: Az RFV-s szolgáltatások nagyságrendje esetén abból kell kiindulni, hogy az elmúlt évben 293 mFt volt betervezve, az augusztusi közétkeztetési szerződés módosítása révén a közétkeztetés költségei most már teljes egészében az intézményeket terheli, tavaly 118 mFt-tal volt tervezve. Ha ezt az összeget a 293 mFt-ból levonjuk, akkor ez mintegy 170 mFt különbséget jelent. A távhőszolgáltatások az elmúlt évben 123 mFt-ra voltak tervezve, de a kedvezőbb felhasználás miatt ez alacsonyabbnak bizonyult, itt is keletkezett valamennyi megtakarítás. A várható szerződésmódosítások miatt ezeket a kiadásokat nem lehetett pontosan betervezni, lehet ez az összeg kevés lesz, lehet, hogy sok, a tavalyinál kevesebbnek kell lennie az étkeztetési szerződések módosítása miatt, de 100 mFt-nál többnek. Kb. 120-140 mFt lesz az RFV Kft.-vel kapcsolatos kiadása a Polgármesteri Hivatalnak, az összeg módosul majd, ha mint a közétkeztetés esetében a szolgáltatási díjak kikerülnek az intézményekhez. Ez majd csak átcsoportosítást jelent, ez a tétel a Polgármesteri Hivatal esetében csökkentésre kerül és az intézmények kiadása növekszik.

Hutkainé Novák Márta: Hol jelenik meg az a költség, melyet az intézmények az RFV Kft. részére fizetnek?

Poncsák Ferenc: Az intézményeknél már a közétkeztetés költségei 100 %-ban megjelennek a költségvetésben, a távhőszolgáltatás és fűtőgáz szolgáltatás díja esetén csak az elfogyasztott mennyiség árát tartalmazza. A szolgáltatási címszó alatt (100 mFt) jelenik meg az intézmények szolgáltatási díja, melyet a Polgármesteri Hivatal az RFV Kft. részére fizet. Abban az esetben, ha a szerződések módosítására sor kerül és minden költség az intézménynél jelenik meg, akkor a Polgármesteri Hivatalnak RFV kifizetés címén csak az itt elfogyasztott gázszolgáltatás után kell fizetnie, ez jóval kevesebb összeg, kb. 6 mFt.

Hutkainé Novák Márta: Ez az összeg az intézmények dologi költségébe van tervezve?

Aros János: Az étkezés teljes mértékben, a fűtés esetében pedig az energiaköltségbe.

Poncsák Ferenc: Ill. az energiaköltség fogyasztással arányos része.

Stumpf Gábor József: Elmondja, a Polgármesteri Hivatal 7. a. táblázatát nézve az első csoportban kereste, de nem találja a Pünkösdi Szent Erzsébet Ünnepet, mely évről-évre betervezésre került. Választ szeretne kapni, mi az oka annak, hogy nem szerepel a költségvetésben, ill. ez valahol megjelenik-e.

Erdős Tamás: A 7.a. táblázatban megjelenik, kulturális pályázati alap címen, ez az 5 mFt tartalmazza majd esetlegesen a beérkező igénynek megfelelően a támogatási lehetőséget.

Stumpf Gábor József: Kéri, a jövőre nézve, mivel ez az ünnep elég nagy hagyományokkal rendelkezik, hogy ne kelljen erre pályázatot benyújtani, ha lehetne, egy fix összeg meghatározására kerüljön sor, ha ez megoldható.

Erdős Tamás: Beérkezett valamilyen igény a Szent Erzsébet Társaságtól?

Aros János: Nem.

Stumpf Lászlóné: Az ÖNHIKI-val kapcsolatosan megkérdezi, hogy az elnyert 50 mFt-ból 20 mFt visszafizetéssel terhelt, melyet vagy vissza kell fizetni, vagy nem. Mit jelen az, hogy visszafizetéssel terhelt?

Poncsák Ferenc: Az ÖNHIKI mellett igénybe vettük az Önkormányzati Minisztériumtól a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatását, ez 50 mFt volt, mely nem számításokon alapul, a Minisztérium akkora összeget juttat az önkormányzatoknak amennyit jónak lát. Döntésével 30 mFt vissza nem térítendő támogatást és 20 mFt visszatérítendő támogatást – melyet I. negyedév végén kell visszafizetni – nyújtott önkormányzatunk részére. Mivel felmerült az önkormányzat részéről egy-két olyan intézkedés, mely jelentősen súlyosbítja a gazdálkodási körülményeket, javaslatként merült fel, hogy kérelmet kellene írni az Önkormányzati Miniszter részére, hogy tekintsen el a 20 mFt visszafizetésétől.

Stumpf Lászlóné: Ez a költségvetésben így van beállítva?

Poncsák Ferenc: Igen, optimistán úgy gondolta, megalapozott az önkormányzat igénye.

Aros János: Az önkormányzatnak vissza kell fizetnie a 350.858.000,- Ft-ot.

Erdős Tamás: Lényeges megjegyezni, hogy a 20 mFt nem ÖNHIKI, hanem a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatása jogcímen, a múlt évben elnyert 50 mFt részét képezi.

Hutkainé Novák Márta: A korábbi években a költségvetés tartalmazott egy oldalt, melyen fel volt tüntetve, hogy az önkormányzatnak a normatíván felül melyik intézményt milyen összeggel kell a működés érdekében támogatnia. Nem lehetne ezt megkapni?

Poncsák Ferenc: Elmondja, ez egy fontos táblázat, csütörtökre a Pénzügyi Bizottság ülésére elkészíti, és pótlólag mindenki részére eljuttatja.

Stumpf Gábor József: Eddig minden évi költségvetésben szerepelt az előző évi teljesítés, ha ennek nincs akadálya, akkor ezt a jövőre nézve meg lehetne tartani.

Poncsák Ferenc: Elmondja, a tavalyi gyakorlatot vette alapul, és eszerint a költségvetési rendelet formája is ugyanaz. A munka előkészítésekor ebből a táblázatból történtek a számítások, tartalmazta mindhárom oszlopot, ebből mielőtt a képviselők részére kiküldésre került, a két oszlopot kitörölte. Ha úgy látják, hogy fontos, akkor szerepelhet benne.

Erdős Tamás: Az összefoglaló táblázat tartalmazza az elmúlt évi támogatást is. Szükség lenne arra, hogy részletesen a táblázatokban is szerepeljen?

Stumpf Gábor József: Miután ez nem jelent plusz munkát, hiszen ezekből a számokból dolgoztak, így részletesebben betekintést lehetne nyerni.

Poncsák Ferenc: Indoklasként az szolgálhat, hogy nem szerepel ez a két oszlop, hogy az elmúlt évi teljesítéshez az éven nagyon sok plusz tétel bejön és megzavarja az összehasonlítást. Pl. az elmúlt évi tényadat 50 mFt-tal több az idén egy intézmény esetén, mint az előirányzat.

Aros János: A kért adatok feltüntetésre kerülhetnek?

Poncsák Ferenc: Nincs akadálya.

Peremiczkiné Dobos Edina: Mint szakbizottságot, tisztelettel kéri a bizottságot, támogassa a Műszaki és Kommunális Iroda kérését. A beruházási kiadások közül a rendezési tervvel kapcsolatos tétel kiesett. Szükséges a Rendezési Terv teljes felülvizsgálata, digitalizálása, a Helyi Építési Szabályzat átdolgozása. Az iroda már egy éve törvénysértő helyi Építési Szabályzattal dolgozik. A Rendezési Terv módosítására már 17 alkalommal került sor, teljesen kezelhetetlen. Már lassan az építhetőségilag az irodához tartozó 17 település közül csak Sárospatak nem rendelkezik digitalizált Városrendezési Tervvel. Tudvalevő, hogy a fürdőfejlesztéssel kapcsolatosan tovább folytatódnak a Rendezési Terv módosításai, és minden egyes módosítás esetén kötelezően el kell készíttetni az Örökségvédelmi, továbbá a Régészeti Hatástanulmányt, addig az Állami Főépítész nem adja ki az összegző véleményét. Ezeket is el kell készíttetni a város egész területére, ez eddig minden egyes módosításnál külön történt, a Rendelőintézet esetén 300 eFt-ba került, holott 1,5 mFt-ért az egész város területére el lehetne készíttetni. A Rendezési Terv valamennyi munkarésszel együtt történő felülvizsgálatára az iroda árajánlattal rendelkezik. Ezek a tételek szerepeltek a képviselő urak részére előzetesen kiosztott, a Műszaki és Kommunális Ágazat költségvetési tételei között.

Erdős Tamás: Az eredeti igényben 1,5 mFt szerepelt.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Rendezési Terv módosításához, átdolgozásához, digitalizálásához, a Helyi Építési Szabályzat átdolgozásához 9,5 mFt-ra lenne szükség, erre kért már az iroda árajánlatot, a teljes városterület örökségvédelmi hatástanulmányának elkészítésére 1,5 mFt-ra, a régészeti hatástanulmányhoz szintén 1,5 mFt-ra lenne szükség.

Erdős Tamás: Ezek elkészítéséhez összességében 12,5 mFt-ra lenne szükség. Elmondja, a kérést rendkívül támogatná, de nem lát rá módot, ehhez is pályázati támogatásra lenne szükség, kapcsolódva azokhoz a fejlesztési koncepciókhoz, amelyek folyamatban vannak.

György Zoltán: A korábban javasolt Környezetvédelmi Program és a Forgalomtechnikai Terv felülvizsgálata szintén kimaradt a költségvetésből, így a mulasztásos jogsértés továbbra is fennáll. Véltetően ehhez szintén pályázatot kellene benyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Ezek elkészíttetéséhez mekkora összegre lenne szükség?

György Zoltán: 11,5 mFt-ra lenne szükség.

dr. Komáromi Éva: Az elmúlt évben nem volt lehetőség a Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára, bízik benne, hogy megnyitnak ilyen pályázati forrást, ha nem, akkor ezt saját erőből meg kellene oldani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem lehetne ezeket a kötvényből megoldani? Hiszen vannak az önkormányzatnak a kötvényből olyan fejlesztési elképzelései, melyeknek nincs rendezési tervi alapja.

Erdős Tamás: Az a probléma, attól függetlenül, hogy a Rendezési Terv felülvizsgálat szükséges a beruházás megvalósításához, a kötvényt nem lehet csak úgy elkölteni, de jó lenne ezt valamilyen 10, vagy 5 %-os pályázati sajáterő mellett elkészíttetni.

Aros János: Ezeket össze kellene gyűjteni és levélben kérni az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumot, hogy biztosítson legalább pályázati lehetőséget a mulasztásos törvénysértés megszüntetése érdekében. Ezt akár a képviselő-testület is megteheti.

dr. Komáromi Éva: A Műszaki és Kommunális Iroda részéről hangsúlyozott a Vagyongazdálkodási Csoporthoz kapcsolódó létszám, melyet feltétlenül fenntartanak és kérnek. Ehhez szükséges a képviselő-testület jóváhagyása.

Aros János: A plusz egy fő biztosítását elsősorban belső átcsoportosítással kellene megoldani ha ebben a formában nem lehetséges, akkor létszámot kell növelni.

dr. Komáromi Éva: A hivatali költségvetés bérkeretében van erre fedezet?

Aros János: Nem.

dr. Komáromi Éva: Ezt előirányzat módosítással lehet majd megoldani.

Aros János: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat is kért még egy plusz dolgozói létszámot. A köztisztviselők, Jegyző, Alpolgármester illetményemelésére nincs lehetőség, a bér marad az elmúlt évi szint alatt, hiszen a 13. havi fizetés megvonásával kevesebb lesz. A bértábla lehetőséget ad a közalkalmazottak kötelező béremelésére. A kisebbségi önkormányzatok bármennyire szeretnének több pénzt, kizárólag az állami normatívát tudja az önkormányzat biztosítani részükre. Talán a közcélú munkaerő kihasználásával lesz lehetőség létszámbővítésre a munkájuk elvégzéséhez. A szociális és egészségügyi feladatok kb. 80 %-át az állami normatíva fedezi.

Óvodáztatási támogatást az a szülő kap, aki valamilyen okból kifolyólag nem végezte el az általános iskola 8 osztályát, azokkal szemben, akik minden energiájukat a tanulásra fordították. Ebben az esetben azok lesznek háttérben, akik tisztességesen tanultak, akik ezt nem tették meg, azok gyermekenként 20 eFt támogatást kapnak. Úgy gondolja, erről mindenkinek meg van a véleménye.

Kulturális, ifjúsági és sport, és oktatási feladatok esetében azokat a feladatokat, melyek eddig megszokottak voltak, hiába szeretné az önkormányzat, nem tudja támogatni, ezért arra kérte az intézményvezetőket, próbálják meg önerőből, vagy vállalkozók bevonásával megvalósítani. Ilyen a nyári Kórusakadémia, a Crescendó Művészeti Akadémia, a Zempléni Nyári Tárlat, stb.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, találkozott egy olyan sorral, hogy Bálók, városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei. Itt nem az összeg nagyságával van problémája, hanem a „bálók” szóval.

Poncsák Ferenc: Ez a tétel ajándékkosarak, kis összegű, szerteágazó tételeket takar.

Erdős Tamás: Mi ezzel a probléma?

Hutkainé Novák Márta: Abban az esetben, ha meg kell húzni a nadrágszíjat, akkor a költségvetés ne tartalmazzon ilyen tételeket.

Erdős Tamás: Mi a Képviselőasszony javaslata?

Hutkainé Novák Márta: Ez a sor kerüljön ki a költségvetésből, és a Párhuzamok című könyv kiadásának költsége is.

Aros János: Az elmúlt évben döntött a képviselő-testület, hogy a következő évi költségvetés terhére javasolja támogatni a könyv kiadását.

Erdős Tamás: Van ezzel kapcsolatosan javaslata?

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, ez is maradjon ki. A SIDINFO Kft. működéséhez 20 mFt-ot kell biztosítani?

Poncsák Ferenc: 2008-ban 20.370.000 Ft volt az önkormányzat által biztosított összeg.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, be kell vezetni dolgokat, és akkor a bevételek növekedhetnek.

Erdős Tamás: Ezt az összeget teljes egészében nem kapják meg, ha az éves működés során a cég jelentős nyereséget produkál, akkor az összeg módosul, évközből változik.

Aros János: Az önkormányzat másik kft.-je esetében is ez a helyzet. Az üzleti terv elfogadásakor lesz lehetőség a költségvetésben szereplő összeg csökkentésére. Lehet azt mondani, növeljék a bevételt, csökkentsék a létszámot, stb.

Poncsák Ferenc: A kiadás az elmúlt évi szint szerint lett tervezve. A SIDINFO Kft. igénye 23 mFt volt, de minden dologi kiadás tervezése úgy történt, hogy az elmúlt évi szintet ne haladja meg, itt is ugyanaz az elv érvényesült, mint az önkormányzati intézmények esetében. Mint az intézményeknél, ha év közben valamilyen rendkívüli bevétel keletkezik, akkor az összeg csökkentésére kerül sor. Ha az intézménynek rendkívüli kiadása lesz, vagy nagymértékű áremelésre kerül sor, melyről nem tehet, akkor esetleg az összeg növelhető is. Minden esetre meg kell várni a félévi beszámolót, és ekkor majd kiderül, hogy az igényük megalapozott volt, vagy pedig nem. Az intézmények esetében általánosan félévkor kellene visszatérni a költségvetésbe betervezett összegek vizsgálatára, hogy a tényadatok mennyire támasztják azokat alá, ezt követően lehet módosítani a tételeket.

Erdős Tamás: Még mindig van olyan dolog, melyet kapott az önkormányzat a múltból és a jelenlegi gazdasági viszonyok között nem biztos, hogy megalapozott. Kérdés az is, hogy a Tanítóképző Főiskola színes diplomájának 1.301 eFt-os költségét az önkormányzatnak kell-e vállalnia. Véleménye szerint ezt a tételt se tartalmazza a költségvetés. Tájékoztatni kell a Comenius Tanítóképző Főiskolát, hogy a továbbiakban a város nem tudja ezt a tételt finanszírozni.

dr. Komáromi Éva: Ez egy keretszám, mely attól függ, hogy mennyi az évben felmerülő tényleges színes diplomások száma, ezt elég nehéz megbecsülni. Döntés kérdése, hogy ad-e az önkormányzat ilyen támogatást, vagy nem.

Erdős Tamás: A Nyári Kórusakadémia és a Crescendó Nyári Művészeti Akadémia nem biztos, hogy olyan jelentőséggel bír, mind turisztikai, mind művészeti szempontból, ezért úgy gondolja, jelképes támogatás ezekre a célokra nyújtható, ha van rá pénz, de nincs.

dr. Komáromi Éva: Ezen el kell gondolkodni, mert erre a célra A Művelődés Háza sem tud majd támogatást biztosítani.

Erdős Tamás: Ez kardinális döntés. Döntően az önkormányzat finanszírozza ezeket a rendezvényeket.

dr. Komáromi Éva: Ha nem is véglegesen mond le az önkormányzat a támogatásról, de most lehet azt mondani, hogy nem támogatja.

Stumpf Gábor József: Elmondja, ő a Kulturális Bizottság tagja is. Egyetértve az önkormányzat anyagi helyzetével kapcsolatosan elhangzottakkal, mégis azt mondja, a döntés előtt jó alaposan át kell gondolni, hogy azt szeretné-e az önkormányzat, hogy kizárólag a gazdaság szempontjai érvényesüljenek. A Crescendo rendezvényen 15, 20 vagy 30 nemzet képviselői vesznek részt évek óta, a művészetek minden ága jelen van a városban 10 napig, két hétig. Az kétségtelen, hogy önkormányzatunknak ebből anyagi bevétele nem keletkezik, ugyanakkor a helyi cégeknek, vállalkozóknak az, hogy a nyár folyamán 10-14 éjszakát itt töltenek, komoly bevételt jelent, megjelennek az üzletekben, a város él és nyüzsgő. Valamilyen formában be kellene vonni a rendezvény kapcsán pozitívan érintett vállalkozásokat, hogy járuljanak hozzá a rendezvény költségeihez. Kér mindenkit a megoldás keresésére, hiszen már így egész nyáron csak egyetlen rendezvény marad, a Zempléni Fesztivál. Végig kell gondolni, jó-e ez Sárospataknak, mely Zemplén kulturális központja. Ebből a szempontból is javasolja megközelíteni a dolgot, mielőtt döntés születne.

Hutkainé Novák Márta: Amikor ez a rendezvénysorozat elkezdődött természetbeni támogatást nyújtott az önkormányzat, helyet adott, pólót, egyebeket, pénzbeli támogatást keveset. Arra is gondolni kell, hogy megjelenik egy második, harmadik csapat, hasonló jó szándékkal és jó színvonalú programokkal, de a „nincsből” nem lehet támogatást előteremteni. Ha összeadjuk a normatíván felül a kultúrára fordított forintokat, és összehasonlítjuk, mi jön be ebből, akkor a „nincsből” kell adni.

Stumpf Gábor József: A normatíváról jobb, ha nem is beszélünk.

Hutkainé Novák Márta: Hiába, a „nincsből” kell odaadni, és olyan területekről kell elvonni folyamatosan összegeket, amelyekkel az önkormányzat eddig egyáltalán nem is foglalkozott.

Stumpf Gábor József: Át kellene gondolni, milyen lehetőség lenne más források bevonására. Nem szeretné, ha egyáltalán nem kapnának ezek a rendezvények támogatást, lehet azt mondani, hogy nem 400, vagy 500, hanem 200 eFt-ot tud adni az önkormányzat. Attól, hogy az önkormányzat lehetőségei nagyon leromlottak, meg kellene mutatni a város affinitását, hogy szándékai megvannak arra, hogy ezeket a rendezvényeket megtartsa, mert színesítik, gazdagabbá teszik a város életét, mely nem lehet lényegtelen, és nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Erdős Tamás: Megkérdezi, van-e konkrét javaslata.

Stumpf Gábor József: Javasolja a két rendezvény költségvetési tervezetben szereplő összegeinek megfelelését.

Erdős Tamás: A Nyári Kórusakadémia esetében 200 eFt-ra változik a támogatás, a Crescendo esetében ugyanez a logika?

Stumpf Gábor József: Igen, és emellett meg kellene próbálni a rendezvényhez valamilyen támogatást szerezni.

Aros János: Ezt az összeget ki használta fel?

Poncsák Ferenc: A szállásköltségről szóló számlát a Polgármesteri Hivatal fizeti.

Aros János: Hol szálltak meg?

dr. Komáromi Éva: A résztvevők a múlt nyáron a Tengersizem Campingben szálltak meg. Ezen kívül nem szerepel a kiadások között az a buszköltség, melyet a Polgármesteri Hivatal két héten át naponta kétszer biztosított.

Aros János: A Polgármesteri Hivatal a rendezvényhez 200 eFt értékben, és a szállításban tud segítséget nyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Szó volt arról, hogy másoktól is kellene segítséget kérni a rendezvények lebonyolításához. Véleménye szerint nem az önkormányzatnak kellene segítséget kérni, hanem a szervezőknek.

Poncsák Ferenc: A Sárospatak Turizmusáért Egyesület részére elkülönített összegből is lehetne támogatni a rendezvényeket.

Stumpf Gábor József: Igen, ebből az alapból támogathatná az egyesület a rendezvényeket.

Erdős Tamás: Ez az összeg a térségi turisztikai marketinghez szükséges és egy alkalmazott béréhez, ezzel az összeggel nem azt tesz az egyesület, amit akar. Ennek a támogatásnak konkrét funkciói vannak, a TDM pályázat benyújtásához saját erőként 10 mFt-ot kellene produkálni.

dr. Komáromi Éva: A költségvetésben összegszerűen szerepel a Pedagógus Nap és az Idősek Napja. A Köztisztviselői Nap nincs nevesítve, így megrendezése nem kerül veszélybe?

Aros János: Ezt a költséget a bálók, városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei tartalmazzák.

dr. Komáromi Éva: Kéri, hogy a költségvetésben ez szerepeljen, mert az éven ez az egy alkalom, amikor a köztisztviselő kar együtt lehet.

Aros János: Javasolja megszüntetni a Pedagógus Nap, Idősek Napja sort és maradjon meg a bálók szó kivételével a kulturális rendezvények költségeinek támogatása.

dr. Komáromi Éva: Úgy szerepeljen, hogy városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei, mert hozzá kell tenni, nem egy olyan városi ünnepség van, amikor a város látja vendégül a megjelenteket, pl. az augusztus 20-i ünnepségen és egyéb ünnepségen.

Aros János: Ez a sor a rendezvények után megrendezésre kerülő fogadások kiadásait is tartalmazza.

Erdős Tamás: A Pedagógus Nap és Idősek Napja sor 350 eFt-tal kimarad, és megmarad a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények sor a „bálók” nélküli megfogalmazásban 1.800.000 Ft-tal. Ez a változtatás 350 eFt megtakarítást eredményez.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, egyetért a javaslattal.

Aros János: A képviselő-testület az elmúlt évben hozta azt a döntés, hogy ez évi költségvetésben a Bodrog Néptáncegyüttes számára 200 eFt-ot biztosít.

Hutkainé Novák Márta: A ruhavásárlás azért zavaró, mert ilyen tétel sehol máshol nincs, pedig több egyesület is létezik. Nem az összeg nagyságrendjével van problémája, hanem azzal, hogy mások is nyújthatnak be ilyen igényt, és nem tudja majd az önkormányzat támogatni.

dr. Komáromi Éva: Ez a tétel a képviselő-testület határozata alapján került be a költségvetésbe.

Aros János: Javasolja, a kulturális rendezvények sor 1.800.000,- Ft-os összegének megemelését 200 eFt-tal, és a ruhavásárlást sort kihagyni.

Erdős Tamás: Mi indokolja, hogy az éven 2 mFt-tal emelkedik a sportegyesületek támogatása.

Aros János: Normatívája lehetővé teszi.

dr. Komáromi Éva: A sportpálya fenntartási kiadásai mit tartalmaznak?

Aros János: Ez az összeg egy alkalmazott bérét, az üzemanyagköltségeket, a vízdíjat és a gázszámlát tartalmazza. Az elmúlt évben is kb. ilyen nagyságrendű összegre volt szükség a sportpálya fenntartásához, ezen változtathat, hogy a büfét üzemeltető Bt. bejelentette, nem kívánja azt tovább üzemeltetni. A büfé mellett lévő vendéglátó egységnek is csak májusig került meghosszabbításra a szerződése, így akár mind a két egységet meg lehet ott szüntetni, és át lehet adni a sportpálya üzemeltetését a Vay Miklós Szakképző Iskolának.

Hutkainé Novák Márta: A Hetes Étterem biztosítási díja miért külön sorban jelenik meg?

dr. Komáromi Éva: Az épület tulajdonjoga az önkormányzaté.

Dankóné Gál Terézia: A Szociális Otthon biztosítása is külön sorban van.

Aros János: A Hetes Étterem biztosításán kívül minden biztosítási díj egyben szerepel, akkor ezt is ott kell szerepeltetni és külön soron megszüntetni.

Erdős Tamás: A városgazdálkodási feladatoknál legyen egy önkormányzati tulajdonú ingatlanok biztosítása sor. Az összes többi biztosítási díj hol jelenik meg?

Poncsák Ferenc: A szociális kiadásoknál szerepel 450 eFt-tal az Egyesített Szociális Otthon biztosítása, a többi pedig az igazgatási költségek között.

Aros János: Véleménye szerint nem kell új sort szerepeltetni, az igazgatási kiadások között lehet szerepeltetni ezt a két tételt is.

Poncsák Ferenc: Arra nincs előírás, hogy hogyan kell szerepeltetni a biztosítási díjakat a költségvetésben.

Erdős Tamás: A szociális és egészségügyi feladatok közül a Szociális Otthon biztosítása kimarad, ill. a városgazdálkodási feladatok közül a Hetes Étterem biztosítása szintén, és a két tétellel emelkedik a Polgármesteri Hivatal igazgatási feladata.

Aros János: A közutak üzemeltetési költsége, a szúnyog és rágcsálóirtás költsége az elmúlt évihez képes egy kicsit meg lett emelve, mert a városban nagyon elszaporodtak a patkányok, továbbá 2010-től az eddig megszokott módon nem engedélyezi az Unió jogszabály a gyérítést, biztos, hogy drágább lesz és kisebb hatékonyságú. A hulladékszállítási díjkedvezményt és a lomtalanítás költségét is tartalmazza a költségvetés.

Hutkainé Novák Márta: A 39.300.000,- Ft közvilágítási áramdíj elég komoly összeg, várható, hogy ez ennyibe kerül az idén?

Aros János: Egy utcában sor kerül a fényáram szabályozásra, de ebből megtakarítás nem keletkezik, mert abból kerül visszafizetésre a beruházás költsége.

Erdős Tamás: Az elmúlt évi szint lett tervezve, ha kevesebb lesz az áramdíj, akkor az megtakarításként fog jelentkezni. Az esetleg nem vetődik fel, hogy a díszkivilágítás csökkentésével megtakarítás jelentkezhet?

Hutkainé Novák Márta: Szükség van a díszkivilágításra, de véleménye szerint nem kellene olyan erősen kivilágítani a templomokat, hogy a szemet zavarja.

Stumpf Lászlóné: Folyamatosan működik a díszkivilágítás?

Erdős Tamás: A vár díszkivilágítását éjszakára lekapcsolják 10-11-12 órákor, attól függ, hogy idegenforgalmi szezon van-e, de a templomok egész éjszaka ki vannak világítva. Itt el lehetne gondolkozni hatékonyság növelésen, mert ezek a berendezések nem energiatakarékosak.

Stumpf Gábor József: Kapcsolószerkezet beépítésére lenne szükség.

Erdős Tamás: A kapcsolószerkezet rendelkezésre áll, csak az nem automata, ezért már a Református Templom esetében szólni kellett, hogy óráátállítás után a világosban ne működjön a díszkivilágítás. A közvilágítás racionalizálás keretében ez a téma előtérbe fog kerülni.

Stumpf Gábor József: A szúnyog és rágcsálóirtáshoz más szereket kell majd alkalmazni, vagy más technikával történik?

Aros János: Az eddigi szerekek nem engedélyezik az irtást.

dr. Komáromi Éva: A lakó és egyéb ingatlanértékesítésre tervezett 30 mFt tartalmazza a bérlet konceptió végrehajtásából keletkező bevételeket is?

Poncsák Ferenc: Nem azt még nem tartalmazza, csak az egyéb ingatlanértékesítéseket.

dr. Komáromi Éva: Ez a bevétel akkor ettől még sokkal több is lehet.

Aros János: Ebben az esetben majd kb. 10 mFt-tal több bevétel realizálható.

Poncsák Ferenc: A bérlakás koncepció végrehajtásának kiadási oldala is lesz.

Erdős Tamás: A bérlakás koncepció végrehajtása során keletkező bevételeket és kiadásokat még jelenleg kockázatos betervezni.

Aros János: A költségvetésben szereplő bevétel csak a díjmelés következtében számítható összeget tartalmazza.

Hutkainé Novák Márta: Milyen esély van horgásztelek értékesítésre?

Peremiczkiné Dobos Edina: Miután 80 db telekből már 60 db-ot sikerült értékesíteni, remélhetőleg a megmaradt 20 db-ot is megvásárolják.

Hutkainé Novák Márta: Mit takar a lakó- és egyéb ingatlanértékesítés, az előbbi lakástémához kapcsolódik?

György Zoltán: Igen.

Stumpf Lászlóné: Mit jelent a fürdőben a bérleti jog értékesítés?

Erdős Tamás: Az önkormányzat a fürdő területén épülő új elárúsító épületek után a majdani bérlőktől fejlesztési hozzájárulást kért, mely bérleti jog megváltást eredményez. Ebből a bevétel összességében 22-24 mFt lesz, mely attól függ, hogy egy helyiséget megtart, vagy bérbe ad az önkormányzat.

Aros János: A PANNON GSM reagált már az önkormányzat megkeresésére?

dr. Komáromi Éva: Még nem reagált, de reméli több lesz a bérleti díjból a bevétel.

Hutkainé Novák Márta: Mit takar a 25 mFt vállalkozói kölcsön?

Erdős Tamás: Ez egy vállalkozói felhalmozás célú kölcsön, melyből a Nagy Lajos utca szennyvízelvezetése valósulhat meg.

Kéri a bizottságot, a következő módosító javaslatokkal kapcsolatban szavazzon:

Polgármesteri Hivatal igazgatási feladatainál két tétellel megnő az összeg, a Szociális Otthon épületének, ill. a Hetes Étterem biztosítási díjának összegével, így az említett két sor törölendő a szociális és egészségügyi, és a városgazdálkodási feladatok közül.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

A színes diploma elkészítéséhez szükséges 1.301 eFt-ot az önkormányzat továbbra nem tudja biztosítani, ha a javaslattal a képviselő-testület is egyetért, akkor erről udvariasan megfogalmazott levélben kapjon értesítést a Comenius Tanítóképző Főiskola.

Megállapítja, a bizottság egyhangú egyetértését.

A Nyári Kórusakadémia támogatására a költségvetés 400 eFt helyett 200 eFt-ot, a Crescendo Nyári Művészeti Akadémia 500 eFt helyett 250 eFt-ot tartalmazzon.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért.

A bálók, városi alapítvány és egyéb kulturális rendezvények 1.800,- Ft-os költsége egészüljön ki a 200 eFt-os Bodrog Néptáncegyüttes ruhavásárlásával, a bálók címszó törlésével. Ezzel együtt megszűnik a 350 eFt-os Pedagógusok Napja, Idősek Napja sor.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért javaslatával.

A Párhuzamok könyv kiadásának 80 eFt-os költségét javasolja a költségvetésből törölni.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal egyetért a javaslattal.

Aros János: A Mese Óvoda és Bölcsőde 2008-as előirányzata 244.666 eFt, a tény 254.154 eFt, 2009-es előirányzatában 245.801 eFt-ot kért, a záró kiadás 244.225 eFt, normatívája 91 mFt.

Az óvoda költségvetéséből a nyári felújítási munkák, éves karbantartási munkák átkerültek az RFV Kft.-hez.

Erdős Tamás: Remélhetőleg itt még valamilyen tartalék keletkezhet, hiszen ha az iskolapályázattal kapcsolatos elképzelések megvalósulnak, akkor pályázati finanszírozásból számos évközi karbantartási feladat is megoldható lesz. Mivel a teljes földszintet akadálymentesíteni szükséges, szinte nem lesz olyan helyiség, mely nem lenne érintve, ennek keretében sok minden megoldható.

Mivel kérdés, módosító indítvány nincs, kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság a Mese Óvoda és Bölcsőde költségvetési tervezetét egyhangú szavazattal támogatja.

Aros János: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 2008-as előirányzata 291 mFt volt, a 2008-as tény 308.829 eFt, 2009-es előirányzatra 299.314 eFt-ot kért, a végső szám 274.947 eFt, normatívája 137 eFt.

Poncsák Ferenc: Az alkalmazotti létszám egy fővel kevesebb, mint az elmúlt évi.

Erdős Tamás: A továbbiakban kérdés, konkrét javaslat nincs az iskola költségvetésével kapcsolatosan, így kéri a bizottság szavazatait.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola költségvetési tervezetét támogatja.

Aros János: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola 2008-as előirányzata 82.354 mFt volt, a 2008-as tény 80.508 eFt, 2009-es előirányzata 88.347 eFt lett volna, a végső szám 76.494 eFt, normatívája 40 mFt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak, egyetértenek az intézmény költségvetési tervezetével.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal támogatja a Farkas Ferenc Művészeti Iskola költségvetési tervezetét.

Aros János: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat 2008-as előirányzata 64.467 eFt volt, a 2008-as tény 81.232 eFt, 2009-es előirányzata 58.466 eFt lett volna, a végső összeg 56.784 eFt, normatívája 20 mFt + a kistérségi 11 mFt-os támogatás.

dr. Komáromi Éva: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat egy plusz létszámot kért. Az eddig közhasznú foglalkoztatás keretében alkalmazott létszámmra olyan normatív támogatást kap, mely fedezi majd ennek az alkalmazottnak a bérét.

Poncsák Ferenc: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál foglalkoztatandó létszám éves szinten 970 eFt-tal támogatott, közhasznú dolgozó esetén viszont a saját rész 30 %. Az intézményvezető által benyújtott gazdasági számítás szerint, az illető dolgozónak, aki alkalmazásba kerülne, nem lenne jelentős költsége, viszont évek-óta bizalmas adatokkal dolgozik, közalkalmazotti jogviszonyban lenne foglalkoztatva, viszont bére nem kerülne jelentősen többbe.

Aros János: 265 eFt-ba kerülne a bére. Ez csak az első évben kerülne ennyibe?

dr. Komáromi Éva: Az intézményvezető azt mondta, ez az összeg évekig nem változna, mert C1. besorolásban van, és ha a C3. besorolásba eljut, akkor is csak 3-5 eFt-tal emelkedik az átsorolás szerinti bére, minimális az a költségnövekmény, melyet ez jelentene, még a 3x3 évre is.

Aros János: Közhasznúként mennyibe kerülne a foglalkoztatása?

Poncsák Ferenc: Foglalkoztatása közhasznúként a bére 30 %-ába kerülne. Véleménye szerint ebben a témában egyelőre dönteni csak a 2009-es évre lehet, mert nem lehet tudni, 2010-ben és 2011-ben milyen lesz a normatíva. Ha bekövetkezik olyan változás, hogy ez a számítás nem jó, akkor el kell bocsátani, és végkielégítést kell fizetni, arra viszont van pályázati lehetőség.

Aros János: Most még van pályázati lehetőség, de elmondja, ezzel kapcsolatosan nem hallott jó híreket.

Erdős Tamás: A kérelemről most kell döntenie a bizottságnak?

dr. Komáromi Éva: Az intézményi költségvetéshez hozzátartoznak a létszámmal kapcsolatos kiadások.

Erdős Tamás: Ez mennyivel növelné a költségvetésüket?

dr. Komáromi Éva: 261 eFt-tal növelné költségvetésüket a plusz egy fő alkalmazása és a közalkalmazotti létszámkeretet 18 főről 19 főre kellene növelni.

Aros János: A létszámról kell döntenie, egy közalkalmazotti státuszt létre kell hozni.

dr. Komáromi Éva: A Polgármesteri Hivatal szempontjából nem tudja, mit mondhatna, hiszen 4000 féle feladatot tudna adni annak az egy embernek, akit fel szeretne venni, és mégsem járul hozzá a képviselő-testület.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság ne támogassa az intézmény létszámfejlesztését. Kéri, a bizottság szavazzon javaslatával kapcsolatosan.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal nem javasolja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat plusz egy fő dolgozó felvételére irányuló kérelmét.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon az intézmény költségvetési tervezetével kapcsolatosan.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal támogatja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat költségvetési tervezetét.

Aros János: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2008. évi előirányzata 602.405 eFt volt, a 2008. évi tény 591.274 eFt, 2009. évi előirányzata 619.294 eFt volt, a végső szám 591.972 eFt.

Hutkainé Novák Márta: Az önkormányzatnak a normatívához mennyit kell hozzátennie?

Aros János: Az iskola normatívája teljes egészében fedezi működését.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal támogatja az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2009. évi költségvetési tervezetét.

Aros János: A Vay Miklós Szakképző Iskola 2008. évi előirányzata 208.725 eFt volt, a 2008. évi tény 242.607 eFt, 2009. évi előirányzata 233.265 eFt, a végső szám 218.319 eFt.

Az elmúlt év végén a diszk be nem jegyzése miatt 11 mFt szakképzési támogatástól esett el az intézmény, nem csak itt volt gond, hanem a Zempléni TISZK valamennyi intézményében, több mint 100 mFt-ot kellett visszafizetni. Ez a dolog rendeződött, bejegyzésre került a két Borsod Megyei TISZK is, így újra lehetőség van hozzájutni a szakképzési támogatáshoz, és továbbra sem kell hozzátenni a működéshez.

Hutkainé Novák Márta: A szakképzési támogatás összesen milyen arányt képvisel?

Aros János: Az elmúlt év végén 11 mFt-tól estek el, összesen 16 mFt szakképzési támogatást kaptak.

Poncsák Ferenc: A költségvetésbe a szakképzési alap nincs betervezve.

dr. Komáromi Éva: Ezt a támogatást elkülönített számlán kell kezelni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal támogatja a Vay Miklós Szakképző Iskola 2009. évi költségvetési tervezetét.

Aros János: A Művelődés Háza 2008. évi előirányzata 143.852 eFt volt, a 2008. évi tény 152.284 eFt, a 2009. évi előirányzat 134.513 eFt, a végső összeg 117.003 eFt, normatívája 14, 7 mFt.

Stumpf Gábor József: Kellemetlenül érzi magát, mert nem tudta olyan részletességgel megismerni minden intézmény költségvetését, mint ahogyan szeretne volna. Ennek az az oka, hogy ebből a költségvetési tervezetből nehéz. A Művelődés Háza az egyetlen intézmény, ahol az elmúlt évi előirányzat 78 %-ára csökkent, 80 %-os csökkenés egyetlen intézmény esetében sincs. Röviden szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, hogy a számok mögött mi áll. Ha az intézményi finanszírozásból, a 91.772 eFt-ból levonásra kerülnek a bérjellegű költségek és a hozzá tartozó járulékok, akkor 18.159.000,- Ft marad, majd ebből az összegből levonásra kerül a gáz, a villamos energia, a vízdíj és minden egyéb költség, akkor 3,2 mFt marad. Ebben a költségvetésben annak ellenére, hogy a finanszírozás csökkentésére nem került sor, az elmúlt évihez képest a saját bevétel meg lett növelve. Mindenki tudja, ha a tevékenység lecsökken, akkor a saját bevétel növekedésére nincs esély. A költségvetésbe olyan dolog lett leírva, melyet A Művelődés Háza nem tud majd teljesíteni, teljesen mindegy ki, és hogyan vezeti, mert ez képtelenség. A költségvetési tervezetben benne maradt a 7 mFt összegű ÁFA bevétel. Lecsökkent teljesítmény mellett ugyanazt a 7 mFt-os ÁFA bevételt szerepeltetni számára érthetetlen. A bevételi végszám csökkeni fog a bevétellel (mert a bevétel csökken) és az ÁFA költséggel (így az ÁFA is csökken), így a már említett 3,2 mFt is csökken majd, és szakmai munkára jóformán semmilyen összeg nem marad. Az intézmény normatívája nagyon alacsony, ezért a törvény is csak hozzájárulásként említi, de az önkormányzatoknak kulturális kötelezettségei is vannak. Ha a finanszírozásból kellene működtetni az intézményt, akkor a kaput be lehetne zárni. Most olyan helyzetbe jut a kultúra magyar városa ezzel a költségvetéssel, melyet Sárospatak nevéhez méltatlannak érez. Még pályázatot sem lehet benyújtani, ha nincs mire építeni. Elmondja, eddig is igyekeztek minden pályázati lehetőséget kihasználni, de a szakmai munka szinten tartásához még néhány millió forintra szükség lenne.

Aros János: Elmondja, igaza van, mert Sárospatak Művelődés Háza ettől sokkal többet érdemelne. Az önkormányzat 102 mFt-tal támogatja A Művelődés Házát. Mint ahogy már elmondta az intézmény normatívája nevetségesen kevés, 14,7 mFt. A Művelődés Háza esetében figyelembe lett véve, hogy a 29 fős létszámkeret megmaradjon. A rendezvényekre nagyobb összeget lehetne fordítani a létszámkeret 3-4-5 fővel történő csökkentése esetén. Az nyilvánvaló, ha kevesebb rendezvény lesz, a bevételeket nem lehet ilyen mértékben realizálni, de kérte Igazgató asszonyt is és kéri Stumpf Gábort is, hogy olyan rendezvényeket próbáljanak szervezni, melyek bevételt hoznak. Tudja, hogy nehéz lesz a jó színvonalú előadásokat és rendezvényeket megszokott lakosokat rászoktatni, hogy mindenért fizetni kell, semmit nem lehet ingyen adni. Abban az esetben, ha augusztusban idejön a csödbiztos, azt mondja majd, két dolgozó marad, egyik délelőtt, másik délután tartja nyitva A Művelődés Házát. Nagyon sajnálja, de ennyire van most keret. Természetesen az évközben sem fordulhat elő, hogy bármilyen ok miatt a működés veszélybe kerüljön, minden negyedévben lehetőség van a költségvetés felülvizsgálatára és a szükséges támogatás odaadható. Elmondja, elfogadja a bizottság és a képviselő-testület véleményét is ezzel kapcsolatosan.

Stumpf Lászlóné: Ez a normatíva minden évben ilyen alacsony volt, vagy csak az utóbbi években lett ilyen alacsony?

Stumpf Gábor József: A normatíva folyamatosan ilyen alacsony, csak 5-10 Ft-okkal változott.

Hutkainé Novák Márta: Ha megnézzük, hogy a költségvetésből mennyi összeget fordítunk kultúrára, akkor olyan nagyon rosszul nem állunk. Amit Stumpf Gábor elmondott A Művelődés Házával kapcsolatban, abban igaza van. A Sarokbástya fenntartása 20 mFt-ba kerül, igaz, már többször hallotta, nem szabad a kettőt összehasonlítani, de az összesen kultúrára fordítható összeg tovább oszlik. Végig kellene gondolni, vagy másként kellett volna gondolni a Sarokbástya üzemeltetését, mert itt visszaköszön az, hogy nem lehet annyit A Művelődés Házának adni, mint amennyire szüksége lenne. Összesen valahol azt az összeget elkölti az önkormányzat, mert ha megnézzük, a Sarokbástyára és A Művelődés Házára fordított összeg nagyjából ott van, ahol volt. Át kell gondolni, hogyan tovább.

Stumpf Gábor József: Elmondja, a Sarokbástyával nem foglalkozott, mert tényleg úgy van, hogy az egy másfajta profilú Kft. kell, hogy legyen, ugyanakkor tudjuk jól, a Sarokbástyát megkaptuk, ha tetszik, „a hátunkra púpnak”, de önkormányzatunknak ezzel kapcsolatban a jövő évig működtetési kötelezettsége van. A Művelődés Háza országos szinten elért olyan ismertséget és elismertséget, hogy szeretné, ha Sárospatak nevéhez méltóan tudna továbbra is működni és a Sárospataki Művelődés Háza jövőre, és két év múlva is, ha elhangzik valahol az országban, elismert legyen, ezért az elért színvonal megtartását szeretné ebben az intézményben, ehhez pedig sajnos pénz is kell. Nem csak pénz, de ott egy elég jó szakmai gárda van jelen, mely képes jó színvonalon dolgozni. Megérti az önkormányzat anyagi nehézségeit, de ugyanakkor egyetlen intézmény esetén sem került sor arra, hogy 78 %-ra csökkent le a költségvetése. Kellemetlen számára, hogy képviselőként csak egy intézmény mellett szól és a többi mellett nem, de ilyen arányú csökkentésre sehol sem került sor.

Aros János: A múlt évi előirányzathoz képest a TOURINFORM Iroda irodai tevékenységei kikerültek A Művelődés Házából, ez egyszer 2,5 mFt, és kb. ennyi volt az egy fő alkalmazott bére, mellyel A Művelődés Háza létszáma csökkent, és megtörtént az új autó vásárlása is.

Stumpf Gábor József: A szakmai munka minőségének megőrzése érdekében véleménye szerint A Művelődés Háza intézménynek legalább még 5 mFt-ra lenne szüksége.

Poncsák Ferenc: A bevételek esetében minden intézmény viszonylag alacsonyan tervezett. Biztos abban, ha évközben, a féléves teljesítésnél a többi intézmény bevétele növekszik majd ahhoz képest, amennyit betervezték, és félévkor kiderül, hogy jelentősen lecsökken az összességében 24,5 mFt-ra tervezett összeg, akkor majd bevételi előirányzat módosításra kerül sor, A Művelődés Háza esetében pedig csökkentésre, így a finanszírozás is növekedhet, miközben az önkormányzatnak nem keletkezik több kiadása.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak A Művelődés Háza költségvetési tervezetével kapcsolatban.

Megállapítja, hogy a bizottság A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésének elfogadását 1 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem támogatja.

Aros János: A Gondozási Központ 2008. évi előirányzata 108.402 eFt volt, a 2008. évi tény 107.420 eFt, az idei igényt nem ismeri, a javaslat 133.527 eFt. Ez a szám jelentős növekedést mutat.

Poncsák Ferenc: A Gondozási Központ esetében az intézmény struktúrájának átalakítási költségei nincsenek betervezve, az elfogadott javaslat megfelel az intézmény által kért összegnek, a kiadási oldalból semmilyen tétel nem került kihúzásra, csak a bevételi oldalon történt növekedés egy ÁFA tétellel, melyet nem terveztek be. Az intézmény által kért igényt 100 %-ban tartalmazza a tervezet. Az étkezés a Gondozási Központ kiadásai között nagy súllyal szerepel. A kiadás emelkedésének oka az, hogy az elmúlt évben a képviselő-testület módosította a közétkeztetési szerződést, az előzőekben csak az étkezési normatívát, most pedig a teljes összeget kell szerepeltetni, emiatt az étkezési költség közel a duplájára nő. Ez indokolja a jelentős kiadásnövekedést.

Hutkainé Novák Márta: A fogyatékosok nappali ellátásának is változott a normája.

Erdős Tamás: Az még nem érvényesül.

Poncsák Ferenc: Az évközi változásokat még nem tartalmazza a költségvetési tervezet, majd évközből előirányzat módosításra kerül sor.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság a Gondozási Központ költségvetési tervezetét egyhangú szavazattal támogatja.

Aros János: A Kommunális Szervezet 2008. évi előirányzata 199.980 eFt volt, a 2008. évi tény 252.401 eFt, 2009. évi előirányzata 209.324 eFt, a végső szám 220.116 eFt.

Poncsák Ferenc: Csütörtökön lezárult az intézményekkel az egyeztetés. Pénteken délelőtt került sor a Polgármesteri Hivatal költségvetésének a véglegesítésére, a beruházásokról akkor esett szó. 15 mFt szükséges a piac felújításához, 5 mFt városi terek, szökőkutak rendbehozatalához és 5 mFt a temetőkerítés felújításához.

Stumpf Lászlóné: A Kommunális Szervezet esetében a létszám hogyan alakul?

Poncsák Ferenc: 59 fő volt az intézmény engedélyezett létszáma. Jelenleg 61 fő szerepel, mert kibővül a piac és a városi illemhely üzemeltetéséhez szükséges 2 munkavállalóval. Kérdéses a Vagyongazdálkodási Csoporthoz történő 1 fő átcsoportosítása, mely a Műszaki és Kommunális Iroda és a Kommunális Szervezet közötti feladatátcsoporthozozás miatt szükséges és az ehhez kapcsolódó létszámmozgást érinti. A Kommunális Szervezetnél jelenleg alkalmazott dolgozó nem csak ezt az egy munkakört látja el, pénztárosi és egyéb feladatokat is, tehát a munkaidejének a felét tölti ezzel a munkával. Egyértelmű, ha átkerül a dolgozó a Polgármesteri Hivatalhoz, akkor ott egy fővel növekszik a létszám, a Kommunális Szervezetnél pedig csökken.

Erdős Tamás: Jelenleg az érintett munkatárs létszámkeretben még a Kommunális Szervezetnél szerepel, ha e tekintetben változás történik, az évközből változás lesz.

Poncsák Ferenc: Annál is inkább, mivel a lakbér bevételek is átkerülnek majd, a pénzügyi mozgásokkal együtt célszerű majd a költségvetést módosítani.

Hutkainé Novák Márta: Hogyan alakult a piac üzemeltetéséből a bevétel?

Mahalek István: 2008. október 6. óta a piac üzemeltetéséből közel 1 mFt bevétel keletkezett, melynek jelentős része került visszaforgatásra az állategészségügyi hatósági előírásoknak megfelelő WC, ill. az állati eredetű termékek árusítására megfelelő helyiség kialakítására.

Poncsák Ferenc: Korábban a piac üzemeltetéséből negyedévente 125 eFt + ÁFA volt a bevétel.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon a Kommunális Szervezet költségvetési tervezetéről.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal támogatja a Kommunális Szervezet költségvetési tervezetét.

Aros János: A Termálfürdő és Camping esetében is el lehetne mondani a 2008. évi előirányzat és tényszámokat, de a beruházások miatt nagymértékű változások történnek, és átkerül az 500 eFt is, mely a szivattyúk megvásárlásához szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Mekkora összeget tervez az önkormányzat elvonni?

Poncsák Ferenc: Az intézményvezető közölte ezt az 52,6 mFt-os számot. A Camping üzemeltetéséből keletkező bevételt, nem tudta pontosan betervezni, mert a beruházás miatt nem teljes évben üzemel majd.

Erdős Tamás: A Camping nem teljes éven és nem a teljes területen fog üzemelni.

Hutkainé Novák Márta: Mekkora nagyságrendű lesz a kabinjegy bevételkiesés?

Erdős Tamás: Elképzelhető, hogy értékmegőrző szekrényekkel kétszerannyi bevétel keletkezik.

Aros János: A kabinjegy bevételkiesés nem érzékelhető, a büfék bérleti díja jelentősen fog növekedni, parkolási díjbevételekre 8 mFt tervezhető, a Hukai Ifjúsági Táborból még plusz bevétel keletkezhet.

Erdős Tamás: A parkoló területe négyszerese lesz az eddiginek. Ha a díjbeszedés automatával és egy fő alkalmazottal történik, akkor az üzemeltetés költségei csökkennek, és a bevétel nőhet.

Poncsák Ferenc: A fürdő esetében a Belső Ellenőr részéről felmerült a bevételek 8 mFt-tal történő emelkedése, de bevétel a megváltott jegyek számától függ, a betervezettől lehet több is, vagy kevesebb. Túl magas bevételt tervezni nem célszerű, mert az ÖNHIKI pályázatban azzal számolnak és akkor kevesebb támogatást kap az önkormányzat. Ha több folyik be a jelenleg tervezett 130 mFt-os bevételnél, akkor az önkormányzatnak annyiaval kevesebb lesz a forráshiánya.

Erdős Tamás: Ez az intézmény a teljes naptári évben nem a jelenlegi formájában fog üzemelni, hiszen az átalakítás a tavasz során elkezdődik, hogy milyen módszerrel, azt még nem tudja megmondani, a február 27-i ülésen tárgyalásra kerül a koncepció, de nagy valószínűséggel már a június 1-jei nyitásra ez megtörténik, vagy megszűnik és egy másik cég, a PATAQUA Kft. veszi át, mind a beruházásokat, mind a működtetést.

Hutkainé Novák Márta: Ennek az átalakulásnak a költségvetésre is kihatása lesz.

Erdős Tamás: Jelenleg a kiadások azok, melyek fix összegek, elmondásra került, hogy ezek miért emelkedtek meg 500 mFt-tal, a bevételek pedig tarthatók egy bizonyos szinten, bízva abban, hogy ennek a háromszorosa lesz. Remények szerint a nyári fürdőüzemeltetésből a bevétel sokszorosa lesz a korábbi évek bevételének. A gazdasági év folyamán egy markáns átalakulásra kerül sor.

Stumpf Gábor József: Június 1-je után lehet nagy bevételre számítani, ha átalakul a fürdő és kft.-ként működik tovább, akkor az a bevétel a kft.-nél marad a további fejlesztésekhez? Ez az összeg az önkormányzat bevételei közül kiesik.

Erdős Tamás: Az intézmény bevételeivel és kiadásaival a költségvetés szempontjából teljes egészében megszűnik. A működési bevételek a bérleti díj bevételek és a fejlesztési hozzájárulások kivételével csak június 1-től realizálódnak majd, melyek a cégben keletkeznek, az utóélete ennek a költségvetési oldalon a PATAQUA Kft. lesz.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a Termálfürdő és Camping költségvetési tervezetéről.

Megállapítja, a bizottság a Termálfürdő és Camping költségvetési tervezetét egyhangú szavazattal támogatja.

Aros János: A Rendelőintézet 2008. évi előirányzata 333.599 eFt volt, a 2008. évi tény 345.962 eFt, a 2009. évi előirányzat 313.972 eFt 75 fős létszámkerettel. A beruházás érdemben nem befolyásolja a 2009-es esztendőt, működési bevételeit és kiadásait nem érinti.

Poncsák Ferenc: A Rendelőintézet működését az Országos Egészségügyi Pénztár finanszírozza, az önkormányzatnak fenn kell tartani az intézményt. Intézményi beruházásként az önkormányzat részéről 8,5 mFt merült fel, ebből 4,5 mFt az évekkel korábban megvásárolt röntgenkészülék üzembe helyezéséhez szükséges, továbbá 4 mFt-ba kerül az informatikai rendszer korszerűsítésre. Az önkormányzati támogatás 2,6 mFt-tal kevesebb lett, amiatt, hogy az intézmény gépkocsi cserét tervez, de javasolták, azt halassza el. Így 5.740.000,-Ft önkormányzati támogatás szerepel, mely változhat. A 4 mFt-os informatikai rendszer átalakításra ma egy jóval magasabb összegű árajánlatot küldött át az intézményvezető, ebben még további egyeztetések szükségesek.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Megállapítja, a bizottság a Rendelőintézet költségvetési tervezetét egyhangú szavazattal támogatja.

Erdős Tamás: A javasolt módosítások 2.181 eFt-ot eredményeztek. Kell ennek az összegnek a felhasználásáról döntenie a bizottságnak?

Poncsák Ferenc: Ennyivel csökken a hiány. Javasolja a beruházási kiadások előirányzatának táblázatát áttekinteni, nem szükséges-e kibővíteni. Elhangzott a Gondozási Központ esetében az akadálymentesítés, de ez nem lett betervezve.

Erdős Tamás: Az egyik ingatlan akadálymentesítésére a szerződés már megkötésre került, a végösszeg még nem biztos, mert menetközben lehetnek kisebb korrekciók, de a megnyert összeg a támogatási szerződésből beemelhető. A másik ingatlan esetében is az előzetes támogatási értesítőben szereplő összeg feltüntethető azzal, hogy az önkormányzat nem kapott még választ a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől a funkcióváltás kapcsán a pályázatot érintően. Mindkét összeget szerencsés lenne szerepeltetni.

Poncsák Ferenc: Ha nem is pontosan, de hozzávetőlegesen szerepeltetni kellene.

Erdős Tamás: Javasolja, a beruházási kiadások előirányzata feladatonként 5. sz. melléklet - a Borsi u. 51. és a Kossuth L. u. 5. akadálymentesítésére – tartalmazzon 16 mFt-ot.

Poncsák Ferenc: Az áthúzódó beruházások esetén azok lettek feltüntetve, melyekre feltétlenül szükséges összeget biztosítani. Az 1.200 mFt beruházási céltartalék fedezheti az évközben felmerült beruházásokat. Semmiképpen nem lehet a beruházásokat a forrásokon felüli mértékben tervezni, legfeljebb a céltartalék terhére. Az összeg soknak tűnik, de mivel ebből az összegből 1 milliárd forint a fürdőfejlesztés II. üteméhez szükséges, még kevés is, hiszen 200 mFt költhető fejlesztésre, de változhat az iskola beruházás is, ugyanakkor van egy olyan képviselő-testületi határozat, mely az „E” raktárra és a Derczó telekre 350 mFt-ot irányoz elő. Ez a két tétel nem lett betervezve. Ha ezt a két összeget is figyelembe vesszük, látható, nem olyan nagy ez a céltartalék. A 2009-es évben a beruházásokra kiemelt figyelmet kell fordítani, tehát mindenképpen figyelni kell, hogy a beruházási kiadás ne legyen több, mint a forrás.

Hutkainé Novák Márta: A Szociális Otthon akadálymentesítését és a lift költségét tartalmazza a költségvetés? Az ingatlan az önkormányzat tulajdona, a Szociális Otthon a Megyei Önkormányzat működtetésében van. Ha valamikor lesz lehetőség, a Megyei Önkormányzattal összefogva ezeket a munkákat el kellene végeztetni, mert ez egy borzalmas elmaradás. Ha lesz pályázati lehetőség, erre gondolni kellene.

Erdős Tamás: Ezt hogyan lehet tervezni?

Poncsák Ferenc: A céltartalék felhasználásáról, a képviselő-testület majd külön testületi határozatot hoz.

Erdős Tamás: A céltartalék képezi a saját erő forrását, melyről majd adott esetben a testület határoz. Véleménye szerint az üzemeltetőnek kellene pályázatot benyújtania és a saját erő biztosítása, az önkormányzattal, mint tulajdonossal konzorciumban lehet.

A Járóbeteg Szakellátó Központ esetében pontatlanok a számok. A teljes bekerülési költség: 820.655 eFt, a 2009. évi támogatás 799.622 eFt.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezi, igaz-e, hogy az Árvay József Gyakorló Általános Iskolát átveszi az önkormányzat.

Aros János: A Comenius Tanítóképző Intézetének Szenátusa a márciusi ülésén tárgyal majd az iskola sorsáról.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság tagjai szavazzanak az elhangzott módosításokkal kapcsolatosan.

Megállapítja, a bizottság egyhangú szavazattal javasolja a következő módosításokat:

Beruházási kiadások előirányzata feladatonként, 5. sz. melléklettel kapcsolatosan a Járóbeteg Szakellátó Központ kialakításának számai pontosítást igényelnek

- Teljes bekerülési költség: 820.655 eFt
- 2009. évi támogatás: 799.622 eFt

Ez a táblázat tartalmazzon akadálymentesítési kiadásokat 16 mFt értékben a Borsi u. 51. és a Kossuth L. u. 5. szám alatti ingatlanok akadálymentesítési munkálatainak elvégzéséhez.

Kéri, a bizottság tagjai szavazzanak, javasolják-e az önkormányzat 2009. évi költségvetési tervezetének elfogadását.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással érdemi döntést nem hozott.

Hutkainé Novák Márta: Köszönettel veszi, hogy javaslatai átvezetésre kerültek, de ezt a költségvetést nem látja teljesíthetőnek, tudva azt, hogy a kötvénypénzből az elmúlt évben az önkormányzat 110 mFt-ot már felhasznált. Ha hathatós intézkedésekre nem kerül sor, nem tartható ez a költségvetés.

Aros János: Elmondja, várja a konkrét javaslatot.

Hutkainé Novák Márta: Konkrét javaslata nincs, át kellett volna gondolni bizonyos költségeket, esetleg új adót lehetne bevezetni. A számok függvényében konkrét javaslat szükséges az egyensúly helyreállításához.

Aros János: Lehetőség volt konkrét javaslatok megtételére.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem tartja elegendőnek a Polgármester úr által kért három feltétel teljesítéséhez ezt a költségvetést, azért nem szavazta meg.

Erdős Tamás: Egyszerűbb lett volna az ülés elején közölni, hogy a Képviselő Asszony nem szavazza meg a költségvetést, felesleges volt rá időt pazarolni.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint nem volt felesleges végigtárgyalni és elmondja, szó nélkül megszavazta azokat a dolgokat, melyek az intézményeket érintették és érthető volt.

2./ Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására.

Erdős Tamás: Megállapítja, az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nem merült fel, így kéri a bizottsági tagok szavazatait.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2009. (II. 9.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosításáról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának előterjesztés szerinti módosítását.

3./ Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által benyújtandó pályázatról.

Erdős Tamás: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat pályázat benyújtásához kér felhatalmazást hajléktalanok nappali ellátása, téli krízisszállás kialakítása céljából. Egy 100 %-os támogatású pályázat benyújtására nyílt lehetőség, amelynek beadási határideje február 23. Saját erőt az önkormányzatnak nem kell vállalnia ezzel kapcsolatosan. Kérdés az, támogatja-e a bizottság a pályázat benyújtását és a javaslatban szereplő két ingatlan közül kijelöli-e melyiket javasolja. A két ingatlan: Páterhomok 14., Halászhomok volt ÁFÉSZ bolt.

Aros János: A kialakítás után a működés milyen költséget jelent? Ebben az esetben nem hajléktalanszállóról van szó, hanem a nappali ellátásról.

Erdős Tamás: Alpolgármester úr feltett egy megválaszolhatatlan kérdést, mely mindenképpen befolyásolja a bizottság döntését, hiszen a kérdésre nem lehet választ adni. Az előterjesztő a Polgármester úr, azzal, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat javaslata van a bizottság előtt.

György Zoltán: A kiírás alapján a pályázatnak tartalmaznia kell, hogy az önkormányzat hogyan kívánja működtetni a hajléktalan szállót, milyen forrásból tudja a működtetést biztosítani.

Erdős Tamás: Az is egyértelmű, hogy nem támogathatóak az intézmény működtetésével járó költségek, ez teljes egészében az önkormányzatot terheli.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint, még ha a bizottság javasolná is a krízisszálló kialakítását, a hajléktalanok biztosan nem mennének ki a két feltüntetett hely egyikére sem.

Erdős Tamás: Ennek a pályázatnak a benyújtására már egy fél évvel ezelőtt is volt lehetőség, nem véletlen, hogy nem sokan élnek a lehetőséggel.

Stumpf Gábor József: Ismerni kellene a működtetési költségeket.

Erdős Tamás: A pályázat benyújtási határideje február 23. Ha most nem kerül sor a döntésre, február 7-én már késő. Vagy most dönt úgy a bizottság, hogy készítsék el a pályázatot és kijelöli az ingatlant, vagy azt mondja, nem időszerű, szakmailag és költségvetési szempontból nem indokolt.

Hutkainé Novák Márta: Mivel a bizottságnak nem áll rendelkezésére elegendő információ, nem tud dönteni.

Stumpf Lászlóné: Véleménye szerint sem időszerű a krízisszálló kialakítása.

Erdős Tamás: Jelenleg a bizottság a pályázat benyújtását nem javasolja támogatni a képviselő-testületnek, mert kérdéses a beruházás megvalósulása után a fenntartás költségeinek nagyságrendje, finanszírozásának biztosítása a jelenlegi költségvetési helyzetben nem látható. Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzottakról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

16/2009. (II. 9.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által benyújtandó pályázatról.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek jóváhagyni a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által benyújtandó hajléktalanok nappali ellátása, téli krízisszállás kialakítására irányuló pályázat benyújtását, mert nem tartja időszerűnek, véleménye szerint szakmailag és költségvetési szempontból nem indokolt, továbbá nem áll rendelkezésre a döntéshez szükséges elegendő információ, legfőképpen a várható üzemeltetési költségek vonatkozásában.

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető