

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2009. november 23-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Saláta László Mihály,
- Dr. Szabó Irén,
a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • György Zoltán | mb irodavezető |
| • Dr. Szebényi Tibor | ügyintéző |
| • Cziráki Zsolt | ügyintéző |
| • Dr. Ponta Rajmund | vezető tanácsos |

Meghívott:

- | | |
|------------------|---------------------------------|
| • Lakatos István | Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője |
|------------------|---------------------------------|

Megjegyzés: Hutkainé Novák Márta a meghívóban szereplő 5. napirendi pont szavazásakor nem volt jelen. Stumpf Gábor József 16 óra 2 perckor, a zárt ülés 7. napirendi pontja tárgyalása közben távozott.

Lakatos István a rá vonatkozó napirend tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Javasolja, a bizottság a nyílt ülés 5. napirendjével kezdje munkáját, melyhez meghívott vendég érkezett, majd a meghívóban szereplő sorrendben folytassa a tárgyalást.

A bizottság a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását, továbbá azok tárgyalásának sorrendjét egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

1. Tájékoztató a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről.
2. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására.
3. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására.
4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról.
5. Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására.
6. Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.
7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára.
8. Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról.
9. Előterjesztés az önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról.
10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról.
11. Előterjesztés a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítésére.
12. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről.
13. Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

Zárt ülés:

1. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztásáról.
2. Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti szerződés módosítására.
3. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 3. II/3. ajtószám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
4. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 18. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
5. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 20. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
6. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 22. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
7. Előterjesztés Lakatos Józsefné Sárospatak, Kossuth u. 24. fsz. 4. sz. alatti lakos szerződésfolyosóztatási kérelméről.
8. Előterjesztés Zsoldos Attila és házastársa Sárospatak, Október 23. tér 7. fsz. 1. szám alatti lakos szerződésfolyosóztatási kérelméről.

1. Tájékoztató a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről.

Erdős Tamás: Kéri, Lakatos István ügyvezető úr tegye meg kiegészítését az anyaggal kapcsolatosan.

Lakatos István: Abban az esetben, ha Alpolgármester úr itt lenne, akkor, mint a Felügyelő Bizottság elnöke, részletesen tudna tájékoztatást adni. A bizottság előtt lévő anyag készítésének alapja az egy,- háromnegyed éves mérleg, mely a jövő évi szolgáltatási ár kialakításánál egy nagyon komoly szerepet játszik majd. A tájékoztató figyelmes végigolvasása esetén látható, hogy ez nem volt egy egyszerű év. Három gondolatot szeretnék kiemelni az anyagból. Az egyik az alaptevékenység, mely komoly veszteséget eredményezett ez éven is, melynek nem a Felügyelő Bizottság, és nem a tulajdonosok az okozói. Az anyagban szerepel, hogy azok a költségek, melyek a tevékenység szolgáltatási árát alapvetően meghatározzák, pl. az energiaköltségek, azon belül is elsősorban az elektromos energia költségek, a kiadások közel $\frac{1}{4}$ részét képezik. A földgáz és az elektromos áram díja nagyon komoly, az egy évvel ezelőtti prognosztizált árakhoz képest jelentősen megemelkedett. Melyről a Felügyelő Bizottság ma tárgyalt, tegnaptól az sem lesz igaz, mert a Pénzügyminisztériumtól kapott irányszámok, és a Gazdasági Minisztérium Államtitkársága által közölt, a jövő évi infláció alatti energia árak már tegnaptól nem valósak, mert a tervezett, általuk írásban leközölt 3 %-os emelés jövőre csak a villamos energia és földgázár esetén 10 %-kal több lesz. Az elektromos energiafelhasználás esetében a kft.-nél 1 %-os tévedés 2,5 mFt veszteséget okoz. Az elmúlt évben ezek a téves árközlések összesen közel 40 mFt veszteséget okoztak a társaság életében. Ezt elég nehéz kigazdálkodni. Elmondja, megkérdezte az államtitkár urat, ha egy „múlt” nem tudja garantálni az árakat egész évre, akkor egy ilyen kis társaság, mely alapvetően energiafüggő, hogyan tudja meghatározni előre egy évre a fix szolgáltatási árát? A válasz vállmegvonást követően az volt, erre nem tud mit mondani. Az már kódolva van, hogy így előbb-utóbb tönkremegy a cég.

A beszámoló tartalmazza, hogy az alaptevékenység veszteségét újra – mint hosszú éveken keresztül – az hozta rendbe, hogy a kft. a szabadpiacon vállalkozói tevékenységet is végzett. Jól látható, hogy az un. harmadik üzletág, a szabadpiaci vállalkozás tervtől kevesebb profitja is tudta fedezni azt a veszteséget, melyek a „főhatóságok” által okozott többszöri váratlan áremelések következtében a szolgáltatásba beépültek. Ezért elmondható, az évet a kft. megúsza, a hajó nem kapott léket, ez irányban is van, talán az éven nem is következik be, így várhatóan nullszaldós lehet az év végi zárás annak ellenére, hogy az egy, háromnegyed évre vonatkozóan 22 mFt-os a kft. profitja. Ez volt a második út, mely a társaság életében meghatározó volt, harmadik a foglalkoztatás. Ha valaki figyelemmel kísérte a top 100-as kiadványt, mely a mai Felügyelő Bizottsági ülésen szintén említésre került, akkor a cégvezetés és a tulajdonosok is büszkéek lehetnek arra, hogy a kft. újra benne van a top 100-ban, a 78. helyen van, és különösen a foglalkoztatás területén nagy értékű a mai világban, hogy a cég foglalkoztatási létszáma nem csökkent, hanem az elmúlt évi hasonló időszakhoz képest 9 fővel növekedett. Igaz, hogy ezt a két nagytulajdonos, Sárospatak és Sátoraljaújhely területén lévő egyéb beruházási munkák tették lehetővé. Meg kell említeni, hogy különösen a nyár közepétől napjainkig tartó, a sátoraljaújhelyi nagyberuházásokban való részvétel, majd sárospataki közbeszerzések (pl. Bodrogolaszi átemelő) során elnyert munkák, és a városi egyéb beruházások teszik lehetővé a foglalkoztatást, mely március végéig biztosított. Azt is tudni szükséges, hogy a jövő évi áremelésre 8 % körüli értéket javasol a Felügyelő Bizottság a Taggyűlésnek, majd az önkormányzatoknak elfogadásra, annak ellenére, hogy a Magyar Állam, a Regionális Vízműveknek 9 %-os áremelést javasol.

Ehhez képest a kft. díjemelési javaslata másfél százalékkal alatta van, ilyen szempontból mértéktartónak is mondható, de nyilvánvalóan nem mértéktartó a várható inflációhoz. A 10 %-os tömegközlekedési és a 10 %-os energia áremeléshez képest nem tudom, hogyan valósítható meg a 4,5-5 %-os infláció.

Említésre méltó és az anyagban is szerepel, hogy a társaságunk tavasszal 32 fős csoportos leépítést jelentett be, kétszer történt meg a pályázat benyújtása, de a minisztériumban mind a két alkalommal komoly viták keletkeztek, mert nem tudták megindokolni a pályázat elutasítását. Először az volt az indok, hogy a kft. nem kötődik az autóiparhoz, másodszor pedig, hogy nem kötődik az építőiparhoz. Fellebbezést követően az a válasz érkezett, hogy a kft. főprofilja nem az építőipar, amely igaz is, mert a főprofilja szolgáltatás. A munkahelymegtartó pályázatban elnyerhető összeg nélkül sikerült átvészelní ezt az időszakot. Másképpen mutatna az egy háromnegyed éves mérleg, ha 30-40 mFt-tal támogatott összeggel a büdzsében tudnánk kimutatni, hogy most nem 22 mFt, hanem 62-64 mFt az a pénzeszköz, mellyel a kft. szabadon rendelkezik, nyugodtabban lehetne a jövő év felé tekinteni. Elmondja, azért zavarja a dolog, mert ismer a térségben olyan vállalkozásokat, melyek megkapták a munkahelymegtartó támogatást, kivárták a négy hónapot és újra elbocsátással éltek. A kft. nem élt ezzel, nem is nyert a pályázaton, de nem is élt elbocsátással, mégis a kft. húzza a rövidebbet. Nem érti a minisztérium gondolkodási módját. Nem is beszélve a GENERAL ELECTRIC-ről, mely igénybe vette a közel másfélmilliárdos munkahelymegtartó támogatást, és 2700 dolgozót bocsát el 3, vagy 4 ütemben. Ezek után azt kell, hogy mondjam, és a Felügyelő Bizottság is úgy értékelte, e tekintetben az év sikeresnek mondható.

Erdős Tamás: A következő havi testületi ülésre az ügyvezető úr már a 2010. évi díjemeléstről szóló taggyűlési határozatot hozza.

Megállapítja, a bizottság tagjainak a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

200/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

2. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására.

Erdős Tamás: Az előterjesztés a korábban megalkotott rendelet módosítására irányul.

Dr. Szabó Rita: A rendeletmódosítás olyan módosításokat és pontosításokat tartalmaz, amelyek a gyakorlati alkalmazás során kerültek észrevételre, másrészt áttekintve rendeletünket, adódtak olyan szükséges módosítási javaslatok, melyeket a rendelettervezet tartalmaz.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak kérdése, észrevétele nincs a rendelettervezettel kapcsolatosan, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

201/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) számú rendelet módosítására

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) számú rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

3. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, az előterjesztéssel kapcsolatosan nincs kiegészítése, véleménye szerint minden szükséges módosítást tartalmaz. A közös képviselet véleményezésre megkapták a rendelettervezetet, egy vélemény érkezett, a benne foglalt szempontok is figyelembe lettek véve a rendelettervezet elkészítése során.

Erdős Tamás: Megállapítja kérdés nincs a napirenddel kapcsolatosan, így kéri a bizottság tagjainak szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

202/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet esetében új rendelet megalkotására került sor, mert a rendelet szinte minden pontja módosítással érintett volt, ezáltal bérbeadói jogokat és kötelezettségeket igyekeztek a kollégák összegyűjteni. A rendelet megalkotása során szintén többnyire a gyakorlati alkalmazás tette szükségessé a rendelet rendelkezéseinek pontosítását.

Dr. Szabó Irén: A bérlakás-fejlesztési koncepció az önkormányzati bérlakások egy részét kivonja a bérlakás státuszából, értékesítés, vagy más módú hasznosítás érdekében. A rendelettervezet figyelembe veszi a koncepció irányelveit, ill. ezzel összhangban van?

Erdős Tamás: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet a lakás céljára hasznosítandó önkormányzati ingatlanok bérletét szabályozza, a bérlakás-fejlesztési koncepció pedig azoknak a lakásoknak a hasznosítását tartalmazza, melyek ebből a körből kikerülnek.

Cziráki Zsolt: Az új rendelet tartalmaz egy jelentős változást, egy új elemet, melyet a korábbi rendelet nem tartalmazott, a bérleti díjkedvezmény-rendszert, mely szerint a bérlő írásbeli kérelme alapján 20 %-os kedvezmény adható, és igazán a bérlakás bérleti díjából keletkező hátralékállomány csökkentését hivatott szorgalmazni. Ez a legjelentősebb változás ebben a rendeletben.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait a rendelettervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

203/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet előterjesztés szerinti megalkotását.

5. Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására.

Aros János: A rendelettervezet szövegezése az előző testületi ülésen már tárgyalásra került, ebben változás nem történt. Intézményeink, ill. a Sárospatakon található vállalkozások részére kiküldése megtörtént, folyamatosan érkeznek a megkeresésre a válaszok. A kedvezményt nyújtók körében jelenleg mindösszesen A Művelődés Háza és Könyvtára, továbbá az Újbástya Rendezvénycentrum szerepel. Időközben a Rákóczi Vár és az Árpád Vezér Gimnázium is jelzi majd szándékát, a kör bővítése majd folyamatosan történik. A lakosság a fürdővel kapcsolatos kedvezményekre kíváncsi, ebben az esetben még folynak az egyeztetések, a napi belépőjegy árából 20 %-os, az éves bérlet árából 50 %-os kedvezményről tartunk. Ha ezt a két kedvezményt sikerül elérni, akkor a „Sárospatak” Kártya már meghozta azt az eredményt, amelyet szerettünk volna elérni. A szociális kártya bevezetését elvetette a képviselő-testület, mert ennek a törvényi háttere még nincs kidolgozva és azok a kedvezmények, amelyek ezzel igénybe vehetőek lennének, minimálisak. Szóba került az idegenforgalmi kártya bevezetése, mely kidolgozásáról nincs információja, azzal az Újbástya Rendezvénycentrum foglalkozik. Elmondja, ma folytatott tárgyalást a cafetéria rendszerrel kapcsolatosan, melybe az önkormányzatot, ill. az önkormányzati intézményeket kell majd bevonni, mert az elképzelések szerint a jövő évben az étkezési utalványok is megadóztatásra kerülnek. Az eddig nyújtott hideg étkezési utalványok 90-95 %-os, a meleg étkezési utalványok 25 %-os megadóztatása várható, ezért ezzel kapcsolatosan is ki kellene dolgozni valamilyen rendszert. Ennek nincs szoros összefüggése a „Sárospatak” Kártyával, de nem kizárt, hogy első év eltelte után ez a két kedvezményrendszer összevonható.

Erdős Tamás: Amennyiben új csatlakozók jelentkeznek, a rendelet függeléke kiegészítésre kerül.

Aros János: A rendelettervezet azt tartalmazza, hogy a Polgármester úr köti meg a megállapodást minden csatlakozni szándékozóval.

Erdős Tamás: Ez akkor egyben felhatalmazás is.

Dr. Szabó Rita: De a rendeletet módosítani kell.

Dankóné Gál Terézia: Nem, mert a csatlakozók a függelékben szerepelnek.

Erdős Tamás: Olyan megoldást kellene találni, hogy a rendeletet ne kelljen minden csatlakozó esetén módosítani.

Aros János: Két variáció lehetséges, vagy a szerződés megkötése előtt kerül a képviselő-testület elé, vagy amikor valakivel megkötötte Polgármester úr a szerződést, akkor tájékoztatja a testületet, kivel és milyen százaléku a kedvezmény. Ez természetesen a honlapon minden esetben frissítve lesz annak érdekében, hogy a lakosság lássa mivel bővült a kedvezmények köre. A kártyát kibocsátó kft. az első kártyát ingyenesen készíti el, minden további kártyapótlás önköltségi áron történik. Az nem biztos, hogy jó, ha térítésmentesen kapja a lakosság a kártyát, mert akkor nagyon sok igénylő lehet, mely egyik oldalról kedvező, de szükség lenne valamilyen szűrési lehetőségre, melyben kéri a bizottság állásfoglalását. A kártya arcképes, azonosító számmal lesz ellátva, a fénykép elkészítésében kell majd valamilyen segítséget nyújtanunk. Vagy egy fotóssal köt majd az önkormányzat szerződést, melynek vannak költségei, vagy esetleg a fényképek az Okmányirodával elkészíthetők, de tudomása szerint az iroda kapacitása eléggé leterhelt. Kéri a bizottság véleményét az ingyenességgel kapcsolatosan.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem az ingyenesség híve, legyen valamilyen bekerülési költsége, 20-30 %, a felmerülő költségek finanszírozására tartalékként. Előre, vagy utólag kellene tájékozódni, miután megkötött a szerződés a vállalkozóval, ha ez nem kerül semmibe, akkor ráérünk utólag informálódni. Az intézményeinknek, amelyek kedvezményt nyújtanak ez árbevétel kiesést jelent, ezt az önkormányzat pótolja, vagy ez az ő nagylelkűségük és vállalják?

Aros János: Az önkormányzat minden intézménye saját bevételét jóváhagyja a költségvetésben, értelemszerűen ez a saját bevétel úgy alakul, hogy vagy megemeli ennyi százalékkal a terembérlet díját, vagy az önkormányzat tudomásul veszi, hogy ennyi bevétellel kevesebbet tervez a következő évben.

Hutkainé Novák Márta: Ha azt mondja az intézménynek az önkormányzat, hogy a bevétele nem csökkenhet, akkor valamilyen módon ezt ki kell gazdálkodnia. A vállalkozó ajándéka lesz a város lakosságának és itt nem áll fenn elszámolás?

Aros János: Az étterem tulajdonosa azt mondja, ad mindenből x % kedvezményt.

Saláta László Mihály: Elmondja, helyesli a kártya bevezetését. A rendelet 2. §-ában szereplő A./ - B./ variációról már döntött a testület, ezért azt a döntés szerint szükséges módosítani.

Dr. Szabó Rita: Igen, ennek módosítása szükséges, véletlenül maradt így.

Aros János: A kártya kibocsátásának költsége nem az önkormányzatnál csapódik le. Az adott vállalkozónál keletkező megnövekedett forgalomból keletkező nyereség valamilyen százalékát kapja a kártyát készítő kft., ezért azt is vállalta, megkeresi a vállalkozókat.

Stumpf Gábor József: Egyetért azzal a véleménnyel, hogy a kártya ne legyen ingyenes. Megkérdezi, mennyi az elkészítés önköltségi ára.

Aros János: 500-600,- Ft.

Stumpf Gábor József: Önköltségi áron nyugodtan adhatja a kártyát az önkormányzat, ez alá nem érdemes menni. A fürdőbérlet ára esetében talán még a 60 %-os csökkentés is elérhető lenne, meg kellene ezt próbálni.

Stumpf Lászlóné: Mi indokolja, hogy a kártya csak egy évig használható?

Aros János: Ez egy próbaidő lenne, hogy milyen érdeklődés van a kártya igénylők részéről és milyen csatlakozási szándék lesz a sárospataki vállalkozók részéről. Ha a fürdőben sikerül elérni a kedvezményeket, akkor már önmagában megérte a kártya bevezetése, de csak akkor van értelme, ha a vállalkozók is adnak kedvezményt, mert ha csak ez a két név marad a függelékben, akkor a kártyának különösebb értelme nincs, akkor egy év után vagy vissza kell vonni, vagy át kell alakítani. Különböző juttatásokat, jutalmakat, esetleg valamilyen segélyeket is rá lehetne utalni, ha ez a kártya mágnes csíkkal kerülne ellátásra.

Stumpf Lászlóné: A banki gyakorlatok szerint a kártyák felhasználási ideje két évre szól, díját évente kell fizetni, ez úgy tűnik abban a szférában bevált. Ez a kártya természetesen nem ugyanaz, de ha újra kell gyártatni a kártyát, az pénzbe kerül majd és a kártyát kibocsátó is elkéri majd az árát. Javasolja, miután bevezetése kísérleti jelleggel történik, legyen ingyenes, és ha két évre szólna a kártya használati ideje, akkor még lenne egy év működésének tesztelésére, és nem kerülne a legyártása plusz összegbe. Úgy gondolja, a kártyán majd szerepel az érvényesség dátuma.

Erdős Tamás: A kártya működése egy év múlva felülvizsgálatra kerül, és a kedvezmények köre, de sok minden változhat, ezért nem lenne baj, ha 2010. december 30-ig lenne érvényes. Addig az önkormányzatnak majd el kell döntenie, ugyanezt a formát megtartja-e. Ha lesz értelme annak, hogy mágnes jellel kerüljön ellátásra, akkor 2011-re egy nagyobb tudású kártyát lehet készíttetni. Az csak problémát okozhat, ha két évre kerül kibocsátásra, és a jövő évben vissza szeretnénk vonni.

A rendelettervezet 2. §-a szerint a „Sárospatak” Kártya lakcímet igazoló kártyával együtt érvényes. A lakcímkártya bemutatása csak a kiváltáskor szükséges? A kártyaigénylés és a kártya használat két különböző dolog. Ez a szövegezés akkor megfelelő, ha a kártya használatakor be kell mutatni a lakcímkártyát, de ha csak arra gondolunk, hogy csak az igényléskor kell igazolni a sárospataki lakcímet, akkor viszont nem biztos, hogy jó. Nem tudja, ebben az esetben mire gondolt az előterjesztő.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztő arra gondolt, hogy az igénylő sárospataki lakos legyen.

Saláta László Mihály: Csak az igényelheti, aki sárospataki lakos.

Erdős Tamás: A 4. § (1) bekezdésében szerepel, hogy a kártya igénylése során a személyazonosság és a lakcím igazolására alkalmas okmányra van szükség. Ez tiszta.

Dankóné Gál Terézia: A kártya tulajdonosa lakcímet változtathat. A 6. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy amennyiben a kártya tulajdonosa a kártyaigénylési feltételeknek már nem felel meg, úgy a kártya a jogosultság megszűnésének napját követően nem használható fel.

Erdős Tamás: Hogyan lehet ezt érvényesíteni? Valaki kijelentkezik hétfőn Sárospatakról, kedden már nem használhatja a kártyáját.

Dankóné Gál Terézia: Nyilvántartást kell vezetni a kártya tulajdonosokról, ezt a rendelet is tartalmazza.

Erdős Tamás: A lakcím kártya a „Sárospatak” Kártya használatához szükséges?

Erdős Tamás: A gyakorlatban ez a következőképpen működik majd. Valaki elmegy a Vár Étterembe vacsorázni, ott kap 5 % kedvezményt. A tulajdonost – ha benne van ebben a rendszerben – az sem érdekli majd, hogy van-e kártyája.

Dr. Szabó Rita: A kedvezmény igénybevételéhez a kártyát csak be kellene mutatni.

Erdős Tamás: Ez az az eset, amikor nincs a kártyának jelentősége, csak pusztán a léte fontos.

Aros János: A kártyának jelentősége lehet a fürdőben, az éves bérlet megvásárlásakor. Ezeket a bérleteket majd olyan azonosítóval kell ellátni, hogy nyomon követhető legyen.

Hutkainé Novák Márta: Sok olyan fiatal van, aki életvitelszerűen máshol él, ezek az emberek vehetnek kártyát?

Erdős Tamás: Megvásárolhatják a kártyát, mert megfelelnek a feltételeknek.

Hutkainé Novák Márta: Miután megvásárolta a kártyát, másnap kijelentkezhet.

Erdős Tamás: Biztosan lesznek extrém esetek, ezért van szükség az egy éves próbaidőre. Véleménye szerint üzletszabályzatot kellene alkotni a kártya értékesítésére vonatkozóan.

Dankóné Gál Terézia: A 4. § (2) bekezdésében szerepel: „A kártyaigénylésekről elektronikus nyilvántartást vezet, melyhez való hozzáférés a Polgármesteri Hivatal illetékesei számára folyamatosan biztosított.” Nem tudja, a nyilvántartást ki vezeti majd, de ez összekapcsolható a lakcímnnyilvántartással. Ha valakinek megszűnik a lakcíme, akkor meg lehet nézni, igényelt-e kártyát vagy nem, és akkor a kártya érvényteleníthető.

Hutkainé Novák Márta: Ha megvásárolja valaki a fürdőbérletet és kijelentkezik, azt érvénytelenítik?

Stumpf Lászlóné: Tolerálható, ha pár ilyen eset fordul elő.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, a 2. §-ban benne hagyná, hogy a „Sárospatak” Kártya lakcímkártyával érvényes, hiszen a legtöbb sárospataki lakos, aki gyakran szeretné a fürdőt használni és meg fogja venni a bérletet, tulajdonképpen neki egyszer kell a lakcímgazdoló kártyát felmutatni a bérlet megvásárlásakor, mert attól kezdve, a bérlettel jár majd a fürdőbe. Aki pedig csak egy néhány alkalommal, a nyári belépéshez szeretné igénybe venni a kártyát, vigye magával a lakcímkártyát is. Az a legbiztonságosabb, ha az adott személynél a lakcímkártya is ott van az igénybevétel esetén. Véleménye szerint a rendelet így érthető, elfogadható.

György Zoltán: Aki csak ideiglenesen van bejelentkezve, megvásárolhatja a kártyát?

Dankóné Gál Terézia: Ő nem jogosult kártyavásárlásra.

Dr. Szabó Rita: Kártyavásárlásra sárospataki adófizető polgárok jogosultak, őket támogatja az önkormányzat.

Aros János: Jelenleg nem lehet minden problémát megoldani. Javasolja a kártya bevezetését a rendeletben foglalt feltételekkel. Véleménye szerint nem lesz nagyon nagy kereslet a kártyára, mert Hajdúböszörményben is csak 600 db kártyát adtak ki, pedig a város lakossága 33.000 fő.

Dr. Szabó Rita: Nálunk a fürdőbérlet kapcsán lehet nagyobb az érdeklődés.

Dr. Szabó Irén: Ha a csatlakozó vállalkozók köre bővül, akkor a kártya vonzóbb lesz. A kártyát be kell vezetni egy éves próbaidővel, önköltségi áron, de még az 1.000,- Ft-os árat is megkockáztatná, mert ez egy minimális összeg.

Stumpf Gábor József: Az 5. § úgy szól, hogy a „Sárospatak” Kártya a kiadás napjától számított 1 évig érvényes. Nem lesz esetleg egyesek számára félreérthető, hogy ha márciusban vásárolják meg a kártyát, akkor a lejáratát nem következő év márciusa. Javasolja, a rendelet 5. §-ában az szerepeljen, hogy a „Sárospatak” Kártya 2010. december 31-ig érvényes.

Stumpf Lászlóné: A rendelet szövegezése szerint ez azt jelenti, hogy ha májusban igénylem a kártyát, az a következő év májusáig szól.

Stumpf Gábor József: Arról volt szó, hogy a kártya jövő év december 31-el lejár.

Erdős Tamás: Ez egy érdemi módosítási javaslat.

Dr. Szabó Rita: Kérdés, ingyenes legyen-e a kártya, vagy mennyit kelljen érte fizetni?

Erdős Tamás: Javasolja, 1.000,- Ft-ba kerüljön.

Dr. Szabó Rita: Elvesztés esetén is ugyanezt az összeget kelljen kifizetni?

Stumpf Gábor József: Meg kellene duplázni az összeget.

Erdős Tamás: Az előállítási költség 500-600,- Ft.

Hutkainé Novák Márta: Ha első alkalommal 1.000,- Ft-ot kérünk, és az igénylő elhagyja, akkor nem 500,- Ft-ot kellene kérni a második kártyáért. Véleménye szerint az első kártyáért 500,- Ft-ot kellene kérni, pótlásáért pedig 1.000,- Ft-ot.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint ösztönözni kellene a tulajdonosokat arra, hogy vigyázzanak a kártyára, így javasolja, az első kártya 1.000,- Ft-ba kerüljön, pótlásáért pedig 2.000,- Ft-ot fizessen.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon Hutkainé Novák Márta javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A bizottság elnöke megállapítja, a bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal nem ért egyet a javaslattal - az első kártya előállításáért 500,- Ft-ot, a kártya pótlásáért 1.000,- Ft-ot kelljen fizetni.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon Stumpf Gábor József javaslatával kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A bizottság elnöke megállapítja, a bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal egyetért azzal, hogy a 4. § (4) bekezdése a következők szerint szóljon:

„4. § (4) Az első „Sárospatak” Kártya 1.000,- Ft-ért igényelhető, elvesztése esetén 2.000,- Ft megfizetése mellett pótolható.”

Erdős Tamás: Megkérdezi, a rendelet ne tartalmazzon az értékesítésre vonatkozó üzletszabályzatot?

Dr. Szabó Rita: Az üzletszabályzat tartalmát ismerni kellene.

Erdős Tamás: Ki kellene deríteni, a kártya díja bruttó, vagy nettó összeg, kell-e ÁFA-val terhelni.

Poncsák Ferenc: Mindenféle értékesítés ÁFA-köteles.

Dr. Szabó Rita: A rendeletben ÁFA-s ár szerepeljen.

Erdős Tamás: Az üzletszabályzat tartalmazza az igénylés pontos módját, helyét, technikai körülményeit.

Dankóné Gál Terézia: A rendeletben ezekre kellene most javaslatot tenni.

Erdős Tamás: Erre jelenleg nem tudunk javaslatot tenni, mert nincsenek meg az információk a kipontozott helyekre. A rendeletben szerepeltetni lehet, hogy a kártyát a Polgármesteri Hivatalban lehet igényelni, az üzletszabályzatban pedig a pontos technikai módszertana kerülne szabályozásra, így nem kellene még egyszer a rendeletet a testület és a bizottságok elé vinni.

Dr. Szabó Rita: Az lenne kedvező, ha a bizottság javaslatot tenne a 4. § módosításával kapcsolatosan.

Erdős Tamás: A rendeletben szerepeljen, hogy a kártyát a Polgármesteri Hivatalban lehet igényelni, hogy mikor, hol, milyen feltételekkel, az pedig közzétételre kerül egy „Sárospatak” Kártya Üzletszabályzatban.

Dr. Szabó Rita: A 4. § (1) bekezdése csak az első mondatból áll, a többi kimarad.

Erdős Tamás: A 4. § (3) bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

„ 4. § (3)

A „Sárospatak” Kártya elvesztése esetén Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala új kártyát állít ki.”

Dankóné Gál Terézia: Az üzletszabályzat a rendelet melléklete lesz?

Erdős Tamás: Igen.

Ez a feladat nem klasszikusan önkormányzati feladat, és egy ilyen szabályozatlan dologba, melyhez nem értünk, egy üzletbe elég nehéz belekezdeni.

Stumpf Lászlóné: A hajdúböszörményi tapasztalatok átvehetők.

Dr. Szabó Rita: A kártyát előállító cégnek van egy kirendeltsége, az előállítást, a pótlást, az igénylést, a nyilvántartást ők bonyolítják. Elnök úr javaslata alapján a 4. § (1) bekezdése változzon egy mondatra: A „Sárospatak” Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában lehet igényelni. Az, hogy ki vezet elektronikus nyilvántartást, maradjon ki.

A (2) bekezdés a következő mondatot tartalmazza: „Az igénylés feltételeiről a rendelet függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik.”

A (3) és (4) bekezdés a már elfogadott kiegészítésekkel szerepeljen. A (4) bekezdés esetén a bizottság javasolja, hogy az első kártya 1.000,- Ft-ba kerüljön, annak elvesztése esetén az igénylő 2.000,- Ft-ot köteles megfizetni.

Saláta László Mihály: Elmondja, a „köteles megfizetni” kifejezést nem tartja megfelelőnek.

Erdős Tamás: A kártya pótlása bármilyen okból szükséges lehet, nem jelent feltétlenül elvesztést.

Saláta László Mihály: A (3) bekezdés szólhat úgy is, hogy a „Sárospatak” Kártya 2.000,- Ft ellenében pótolható.

Erdős Tamás: Így a (3) bekezdésnek nincs sok értelme, hiszen a (4) bekezdés is erről szól. Véleménye szerint a (3) bekezdést ki kellene hagyni. Javasolja, a (4) bekezdés a következőket tartalmazza: Az első „Sárospatak” Kártya mindenki számára 1.000,- Ft-ért igényelhető, azonban a kártya pótlása esetén költségeit 2.000,- Ft összegben az igénylő köteles megfizetni.

Saláta László Mihály: Kedvezőbb lenne az a megfogalmazás, hogy a kártya 2.000,- Ft megfizetése mellett pótolható.

Dankóné Gál Terézia: Ebben az esetben a mellékletet is pontosítani szükséges, mert ott fel van sorolva elvesztett kártya, lejárt kártya, stb.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a melléklet maradhat úgy, ahogy elkészült, az kerül aláhúzásra, ami igaz. Többnyire csak az elvesztett kártya pótlása jöhet szóba.

Dankóné Gál Terézia: Abban az esetben, ha egy évig érvényes a kártya, akkor lejárt kártya helyett az új kártya teljesen logikátlan.

Erdős Tamás: Az nem kerül aláhúzásra, de ki is vehető a mellékletből.

Stumpf Lászlóné: Ha új kártya kerül bevezetésre, akkor új igénylést kell majd benyújtani, vagy akinek megvan a kártyája, azt megújítják?

Dr. Szabó Rita: Ha a kártya nem tartalmaz érvényességi időt, akkor a rendelet érvényességének meghosszabbításával a kártya érvényességi ideje is meghosszabbítható, de azt nem tudja megmondani, hogy a kártya tartalmaz-e érvényességi időt.

Erdős Tamás: A mellékleteket nem a rendelet, hanem az üzletszabályzat mellékleteként határozná meg.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak elfogadják-e a 4. §-sal kapcsolatos módosításokat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A bizottság elnöke megállapítja a bizottság a rendeletervezet 4. §-ával kapcsolatos módosításokat egyhangú szavazattal elfogadja.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e a képviselő-testületnek az elhangzott kiegészítésekkel a rendeletervezet elfogadását.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

204/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a képviselő-testületnek a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelettervezetet a következő módosításokkal javasolja megalkotni:

A 2.§ a következők szerint módosul:

„2. § A rendelet személyi hatálya

A rendelet személyi hatálya a legalább 5 éve sárospataki lakóhellyel rendelkező természetes személyekre a kártyát elfogadó beváltóhelyekre természetes és jogi személyekre terjed ki. A Sárospatak Kártya a lakcímet igazoló kártyával együtt érvényes.”

A 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„4. § (1) A „Sárospatak” Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában (Sárospatak, Kossuth u. 44.) lehet igényelni.”

A 4. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„4. § (2) Az igénylés feltételeiről a rendelet függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik.”

A 4. § (3) bekezdése kimarad, helyébe az alábbi módosított (4) bekezdés kerül:

„4. §. (3) Az első „Sárospatak” Kártya 1.000,- Ft-ért igényelhető, azonban pótlása 2.000,- Ft megfizetése mellett történhet.”

Az 5. § a következők szerint módosul:

„5. § A „Sárospatak” Kártya 2010. december 31-ig érvényes

6. Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

Poncsák Ferenc: A 2009. évi költségvetés végrehajtása a terveknek megfelelően időarányosan teljesül, különösen nagy eltérés nem látható, kivéve a 2/a. és a 2/b. mellékleteket, ahol a bevételeket és kiadásokat a táblázat felbontja működési és felhalmozási részre. Látható, hogy a háromnegyed éves teljesítés során 200 mFt hiány keletkezett a működési kiadások esetében, a várható hiány pedig 300 mFt. Ugyanez a hiány többletként jelenik meg a felhalmozási kiadások esetében, ez azt jelenti, többet kellene felhalmozásra, beruházásokra költeni a működési kiadásokat pedig le kellene csökkenteni.

Az intézményhálózat valamilyen racionalizálásával, takarékosági működésre való kényszerítéssel 5, 10, 15 mFt-ot meg lehetne takarítani, de 200, 300 mFt-ot nyilván nem lehet. Ennek az egyensúlytalanságnak a rendbetételére két lehetőség van. Ha a kiadások, vagy a bevételek oldaláról hirtelen felemelkedne az állami támogatás a jelenlegi másfél szeresére, akkor minden gondunk megoldódna, mely nem valószínűsíthető, a másik lehetőség, hogy el lehetne gondolkodni olyan tételeken, ahol a kiadási tételekben felhalmozást is megfizetünk, azokat a felhalmozási dolgokat ki kellene váltani. Ilyen például a telefonközpont szerződés. Az önkormányzat bérlő a telefonközpontot, ha megvásárolja, a működési kiadás lecsökken. Ez százazres nagyságrendet jelent. A telefonközpont 1 mFt-ért, az egy, másfél éves bérleti díjért megvásárolható, melyért eddig 100 eFt/hó bérleti díjat fizetett az önkormányzat. Meg kellene vizsgálni a szerződéseket. Nagy értékű szerződéskötéseket, melyek az RFV Kft.-vel kapcsolatosan történtek, meg kellene vizsgálni, hogy a szolgáltatási díjakban lévő beruházási költséget nem lenne-e érdemes kivásárolni, mert akkor a működési kiadás csökkenne, de az egyösszegű és nagy összegű ráfordítást igényelne. Ezen el kell gondolkodni és minél hamarabb célszerű ezeket a tételeket megvizsgálni, esetleg oly módon is, hogy a jelenlegi 150 mFt-os likviditási hitelt felemelni, vagy meg kellene vizsgálni valamilyen más fejlesztési hitellehetőséget.

Hutkainé Novák Márta: Az RFV Kft.-vel kapcsolatosan valamilyen konkrét összegről van szó?

Poncsák Ferenc: Nem, nincs konkrét dolog, csupán a működésben van 200 mFt-os hiány. Az RFV azért volt példa, mert a táblázatban szerepel 100 mFt RFV kiadásokra, mely 55 mFt-ot jelentett szeptember 30-ig, de addig még a kölcsön rendezése nem zajlott le. Tehát az RFV kiadások éves összege kb. 150 mFt-ra várható. Ha a 150 mFt-ból a fejlesztési kiadás 50, vagy 70 mFt, akkor célszerű megvizsgálni a kivásárlás lehetőségét.

Erdős Tamás: Az RFV Kft. Felügyelő Bizottsága és Taggyűlése is tárgyalt már ezzel a témakörrel kapcsolatosan, ugyanis amióta az RFV Kft.-nél megszűnt a kettős ügyvezetés, miután a teljes könyvelés Sárospatakon történik, láthatóak a számok. Ezzel kapcsolatosan a Taggyűlés döntött arról, hogy a Felügyelő Bizottság készítsen alternatívát arra vonatkozóan, milyen módon lehet, pl. a közétkeztetési ágazatnak az éves veszteségét csökkenteni. Pontosan az a modell került napvilágra, hogy a jelenlegihez képes még további megtakarításokat lehetne elérni abban az esetben, ha a közétkeztetési ágazatot kivásárolná az önkormányzat, mely a nyári iskolai, óvodai forgalomkiesés miatt jelentős veszteséget kezdett el termelni. Számítások igazolják, hogy nagy valószínűséggel sokkal jobb kondícióval, veszteség nélkül lehetne a közétkeztetési ágazatot működtetni, ha az oda történt beruházást hitelből, kötvényből, vagy bármilyen forrásból az önkormányzat kivásárolná. Ugyanez a folyamat elkezdődött a többi üzletág tekintetében is, ezeket is vizsgáljuk, de célszerűbb lenne ezt a konkrét ügyet hivatalosan is elindíttatni, hogy a közétkeztetési ágazat technológiai kivásárlására vonatkozóan az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak.

Aros János: A szerződésmódosítások készítése során már megállapításra került, hogy ebben a konstrukcióban újabb megtakarításokat lehet eszközölni. Tisztán látható, hogy éves szinten 20-22 mFt még megtakarítható lenne a közétkeztetéssel kapcsolatos szolgáltatásból, ha ezt a 160 mFt-os beruházást visszavásárlási értéken az önkormányzat megvásárolná és így az RFV Sárospatak Nonprofit Kft. az önkormányzat részére fizetné a szolgáltatási díjat. Javasolja, ha a bizottság készen áll a konkrét vizsgálatra, hatalmazza fel erre.

Erdős Tamás: Az önkormányzat havonta 6,5 mFt szolgáltatási díjat fizet, mely a képlet alapján változik. Meggyőződése szerint egy jó kondíciójú ütemet, sokkal jobb működési mutatókat lehetne elérni, ha az önkormányzat kivásárolná az RFV ESCO Kft.-től a technológiát. Ez nem keverendő össze a tulajdonrésszel, tehát nem az RFV NyRt.-t vásárolná ki a 49 %-os tulajdonából, az önkormányzat a technológiát vásárolná meg, mely a Hetes Étterembe 160 mFt-ból beépítésre került. A szerződés alapján ennyi a kivásárlási érték. Ennek törlesztése esetén kevesebb szolgáltatási díjat tudna fizetni az RFV Sárospatak Nonprofit Kft., már nem az RFV ESCO-nak, hanem az önkormányzatnak, a technológia tulajdonosának. A jelenlegi 6,5 mFt-hoz képest meggyőződése szerint 4-4,5 mFt lenne, ez azt jelenti, hogy 2-2,5 mFt-ra csökkenne a havi kiadás.

Aros János: Az elhangzottakat mindenképpen támogatásra ajánlja és javasolja a hőszolgáltatási, a gázszolgáltatási és a közvilágítási szerződés ez irányú felülvizsgálatát is. Ahol érdemes, és lehet találni kedvező kamatozású hitellehetőséget, végre kell hajtani a kivásárlást. A telefonközpont is példa, hogy évtizedeken keresztül fizetett az önkormányzat havi 200 eFt-ot egy 1 mFt értékű beruházásért. Sikerült lealkudni a 200 eFt-ot havi 100 eFt-ra, de még akkor is jobban jár az önkormányzat, ha megvásárolja, és a következő évben már nem kell érte fizetni.

Hutkainé Novák Márta: A SODEXO és a Hetes Étterem által főzött egy adag étel ára között 70,- Ft különbség van, ha kiszámítjuk éves szinten, hogy hány adag étel készül és ez hányszor 70,- Ft, akkor ez a különbség abból adódik, hogy az önkormányzat szolgáltatási díjat fizet?

Aros János: Ez a különbség másból is adódhat. A SODEXO jóval több adagszámot főz, valószínűleg olcsóbban tudja előállítani, de a két konyha által főzött minőség között sem lehet párhuzamot vonni.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, egyik konyhán sem étkezett, de jelentős a különbség.

Aros János: Az is lehetőség lenne, ha nem az önkormányzat vásárolná meg, hanem felajánlhatná értékesítésre. Valószínűnek tartja, hogy a SODEXO megvásárolná 160 mFt-ért, de nem biztos, hogy az önkormányzatnak el kellene adnia, mert az önkormányzat saját cége, ezért fizessen az önkormányzatnak szolgáltatási díjat, és akkor majd el lehet dönteni, hogy 6 mFt-ot fizet érte, vagy nem kér az önkormányzat csak annyit, amennyiből visszafizeti a hitelt.

Erdős Tamás: Az az összeg, amelyet az önkormányzat fizet az RFV Kft.-nek, az az ő hiteltörlesztése, az ő kamatai a hitel után. Képez egy felújítási, fejlesztési alapot, hiszen 25 évre – ha bármi történik a technológiával – kötelezettsége van arra vonatkozóan, hogy azt azon nyomban rendbe tegye, a használatra alkalmas állapot megőrzése a feladata és nyilván benne van a nyeresége is, mindezeket fedi le a szolgáltatási díj. Az önkormányzat megtehetné, hogy fizeti hiteltörlesztést, kamatot és tőkerészt, biztosítja a fejlesztési alapot, mert az önkormányzatnak is lehet olyan problémája, hogy meghibásodik a technológia. Tehát azt mondjuk, 3 mFt hiteltörlesztés és kamat, 1 mFt fejlesztési tőketartalék, melyet az önkormányzat folyamatosan külön kezel, és így 2,5 mFt felszabadul. A Felügyelő Bizottság véleménye az, ha a képviselő-testület felhatalmazást adna, akkor Alpolgármester úr, a Pénzügyi Irodavezető és a Polgármester úr a kivásárlás lehetőségét megvizsgálná. Javasolja, a Gazdasági Bizottság a következő napirend kapcsán kezdeményezze ezt és a képviselő-testület is tárgyaljon erről.

Stumpf Lászlóné: Minden közszolgáltatási szerződés vonatkozásában történjen meg a vizsgálat?

Erdős Tamás: Igen, a távhőszolgáltatás kivételével. Az sem kizárt, eljut az önkormányzat oda, hogy az egészet kivásárolja és akkor a saját tulajdonú cégével tudná elvégeztetni a közszolgáltatást, melyben nem vesz részt idegen befektető partner, így további megtakarításokat lehetne elérni.

Hutkainé Novák Márta: A fürdőfejlesztés kapcsán nem látható a végszám. A 493 mFt tartalmazza azt a 68 mFt-ot, amelyet még meg kell fizetni. Összességében mennyibe került az önkormányzatnak a fürdőfejlesztés?

Poncsák Ferenc: Javasolja, ha a napirendi pont lezárásra kerül, pontosan kiszámolja a fürdőfejlesztés költségét, és erről tájékoztatja a bizottság tagjait.

Erdős Tamás: A napirend tárgyalása kapcsán két javaslat hangzott el. A fürdőfejlesztés költségéről még a mai ülésen tájékoztatást kap a bizottság, a másik a fejlesztési célú pénzeszköz növelésére az önkormányzat tegyen intézkedéseket és kezdeményezze bizottságunk, hogy a képviselő-testület adjon felhatalmazást Polgármester úrnak, Alpolgármester úrnak és a Pénzügyi Irodavezetőnek, hogy a jelenlegi RFV-s szolgáltatási díjak kiváltása céljából vizsgálja meg, milyen hitelkonstrukcióval lehetséges kivásárolni bizonyos ágazatokat, elsőként a közétkeztetési ágazat technológiai részét.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslattal kapcsolatosan.

Saláta László Mihály: Elmondja, a javaslattal egyetért, de véleménye szerint erről a következő napirend, az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója kapcsán kellene döntést hozni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

205/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára.

Poncsák Ferenc: A koncepció minden évben olyan időszakban készül, amikor még a végleges költségvetési törvényt az Országgyűlés nem fogadta el, mely jelentős pénzügyi kihatással van az önkormányzat gazdálkodására. Az előterjesztés is tartalmazza az előző napirend kapcsán elhangzott javaslatot, mely így szól: „A jelentős működési kiadásokkal járó szerződéseket meg kell vizsgálni, hogy a szerződési feltételek módosításával nem érhető-e el megtakarítás.” Elmondja, ennek megfogalmazása kapcsán gondolt arra, hogy esetleg a szerződések módosítására sor kerülhet akár kivásárlással is.

Erdős Tamás: Ezt konkrétan javasolnia kell a bizottságnak?

Poncsák Ferenc: Igen, a határozati javaslat ezt nem tartalmazza.

Erdős Tamás: Megkérdezi Aljegyző asszonyt, hogy a bizottság erről külön határozatot hozzon-e, vagy fogalmazza bele a határozati javaslatba?

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a határozati javaslat 3. pontjához értelemszerűen kapcsolódhat a javaslat, mely a következők szerint szól: „A költségvetési hiányt a hitelképesség szem előtt tartásával kell tervezni, és keresni kell a csökkentés lehetőségét.”

Erdős Tamás: A határozati javaslat 3. pontjához kapcsolódóan, külön határozatban kéri a bizottság a képviselő-testületet, hatalmazza fel Polgármester urat, hogy ennek szellemében elsőként minden kisebb esetekben, ill. az RFV Kft.-vel fennálló közétkeztetési ágazatra vonatkozó, hitelfelvétellel történő kivásárlás lehetőségét vizsgálja felül.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, az önkormányzat a költségvetés készítése során tekintse át a nem kötelező feladatokat, és azok támogatását gondolja át.

Erdős Tamás: Ez azt jelenti, hogy a jövő évi költségvetésben szerepeljen egy önálló fejezet, melyben a nem kötelező feladatok kerülnek felsorolásra, értékelésre, így megfogalmazhatóak lennének melyek azok, amelyeket már nem lenne célszerű támogatni.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint ez a javaslat a határozati javaslat 1. pontjához kapcsolódik, mely arról szól, hogy a végleges költségvetés összeállítása során milyen alapelvek érvényesülését kell biztosítani. Egyrészt a költségvetési törvény által meghatározottak végrehajtását, másrészt a kötelező és önként vállalt feladatokhoz szükséges működési kiadások biztosítását. Logikailag ide kapcsolódik, hogy tekintse át az önkormányzat az önként vállalt feladatait.

Erdős Tamás: A határozati javaslat 1. pontja az elmondott mondattal kerül kiegészítésre, továbbá már elhangzott egy javaslat a 3. ponthoz.

Dr. Szabó Rita: A 3. ponthoz elhangzott javaslat külön határozatban kerül megfogalmazásra.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak elfogadják-e az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel, mely az 1. pontba kerül beépítésre.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

206/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciója előterjesztés szerinti elfogadását azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következő bekezdéssel:

- A képviselő-testület a költségvetési rendelet elfogadását megelőzően tekintse át az önként vállalt feladatokat.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjához elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

207/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójáról szóló 3. pontjához kapcsolódóan javasolja, a képviselő-testület adjon felhatalmazást Polgármester úr, Alpolgármester úr és a Gazdálkodási Irodavezető úr részére a működési kiadások csökkentése érdekében minden kisebb és a jelentős működési kiadásokkal járó szerződések felülvizsgálatára, elsőként a közétkeztetési ágazat technológiája kivásárlásának esetleges hitelfelvétellel történő vizsgálatára.

8. Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról.

Erdős Tamás: Megkérdezi, van-e már tapasztalat mederhasználati díj megfizetésével kapcsolatban.

György Zoltán: Eddig még mederhasználati díj megfizetésére nem került sor, csak tulajdonosi hozzájárulások kiadása történt.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak kérdése, észrevétele nincs, ezért kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

208/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 8800/128/2007. (IV. 27.), a 14933-2/356/2007. (XI. 30.), valamint a 1400-3/316/2008. (XI. 28.) számú határozataiban szereplő egyéb előírásokat változatlanul hagyva a Bodrog keleti holtág területén a mederhasználati díjat 2010. évre vonatkozóan 1.100,- Ft/m²/évben állapítsa meg, mely szolgáltatás ÁFA-mentes.

9. Előterjesztés az önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztés utolsó bekezdésében a bérlakások szó tévesen szerepel, helyesen: lakások.

Ha az önkormányzat ezeket a lakásokat elővásárlási jogával élve megvásárolja, akkor határozatlan időre kell bérbe adnia a kérelmező részére. El kell döntenie, hogy kíván-e ezzel a jogával élni az önkormányzat, hiszen a bérlakás koncepció szerint csökkenteni kellene a szociális bérlakások számát.

Erdős Tamás: Miután kérdés nincs, az előterjesztés a bizottság számára egyértelmű, kéri a tagok szavazatait a határozati javaslat A./ és B./ variációjáról. Az A./ variáció arról szól, hogy a továbbiakban az önkormányzat ezekben az esetekben nem kíván élni elővásárlási jogával, nem szeretne élni azzal a kötelezettségvállalással, hogy a későbbiekben határozatlan idejű bérleti szerződéseket kelljen az önkormányzatnak kötni. Ez az előterjesztő javaslata?

Cziráki Zsolt: Igen.

Dr. Ponta Rajmund: A határozott idejű bérleti szerződések nem kedvezőek az önkormányzat számára.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság értsen egyet a határozati javaslat A./ pontjában szereplő javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

209/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §-ban meghatározott, a magántulajdonú lakóingatlanok bírósági és közigazgatási végrehajtási árverezése, valamint nyilvános pályázati értékesítése során őt megillető elővásárlási joggal a jövőben ne éljen.

10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról.

Erdős Tamás: Az önkormányzatnak régi álma kezdhet megvalósulni azzal, hogy a Kazinczy u. 19. számú tömb egyszer valamilyen módon rendben legyen. A lakások felszabadulnak, további két tulajdonossal is tárgyalások folynak. Az a szándék, melyet a szociális bérlakás rendelet tartalmaz, annak eredménye lesz, láthatóan tisztulnak ezek a rosszlelkű gócpontok és ha módszeresen tiszta keretek között végzünk valamit, annak lehet eredménye. Jelenleg csak az épületegyüttes befektetési célú hasznosításáról kell dönten, majd a következő ülésen a megpályáztatásáról. Az önkormányzatnak nem áll szándékában a hasznosítási funkciót megkötni, várja az érdeklődők ötleteit, és az alapján dönt majd.

Cziráki Zsolt: Kereskedelmi és vendéglátó-ipari tevékenység ebben az övezetben folytatható.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazatait a határozati javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

210/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Kazinczy u. 19. szám alatt található épületegyüttes befektetési célú hasznosításához járuljon hozzá azzal, hogy a pályázati kiírást megelőzően a tulajdoni viszonyok rendezésre kerüljenek, továbbá a kidolgozott pályázati feltételrendszer egy következő ülésen kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

11. Előterjesztés a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítésére.

György Zoltán: Nagy Ernő és felesége kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló 94 hrsz.-ú, „kivett közterület” művelési ágú ingatlanból 3 m²-t értékesítsen részükre. Kérelmezők a tulajdonukban lévő 160. hrsz.-ú ingatlanra személygépkocsi tárolót építettek, de az ingatlan-nyilvántartásba történő feltüntetés intézése során derült ki, hogy az építmény egyik sarka ráépült az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanra.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e a kért terület 5.000,- Ft/m² áron történő értékesítését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

211/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítésére.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a sárospataki 94. helyrajzi számú, „kivett közterület” művelési ágú ingatlanból 3 m² térmértékű területet 5.000,- Ft/m² forgalmi érték figyelembevételével, 15 eFt-os vételáron idegenítse el és járuljon hozzá a telekhatár rendezéshez, melynek költségét kérelmező vállalja.

12. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről.

Cziráki Zsolt: Már az előző testületi, ill. bizottsági ülésen is hangzott el beszámoló a bérlakások elidegenítésének végrehajtásáról, a jelenlegi beszámoló az elidegenítések helyzetéről szól, és már előre vetíti a jövő évi terveket. Jövő év elején beindul a megüresedett önkormányzati ingatlanok értékesítésének, hasznosításának folyamata. Első körben 16 db lakás jelölhető ki elidegenítésre, annak figyelembevételével, hogy az önkormányzatnak maradjon olyan lakásállománya, mely cserelakásként hasznosítható. Még a napokban is érkeznek jelzések az önkormányzat felé, mely szerint további lakás megüresedések várhatóak.

Hutkainé Novák Márta: A Sárospatakon eladó lakások mennyiben jelentenek konkurenciát?

Cziráki Zsolt: Azt, hogy az önkormányzat mennyiben tud versenyképes lenni, majd a jövő évi első értékesítések mutatják meg, de ez majd függ a gazdasági körülményektől is. A jelenlegi értékesítések a bérlők részére történnek, ezek helytel-közzel hozzák az elvart számokat.

Erdős Tamás: Konkrétan még nem kerültek megjelölésre az értékesítendő lakások? Az előterjesztés már ad felhatalmazást a pályáztatásra?

Cziráki Zsolt: Nem. Minden egyes lakás értékesítése visszakerül majd a testület elé, azért nincs még konkrét lista csatolva, mert még egyeztetésekre, tulajdonjog cserére van szükség.

Erdős Tamás: Decemberben lehet arra számítani, hogy ennek a 16 ingatlanak az elidegenítésére vonatkozóan a képviselő-testületnek döntést kell hoznia.

Kéri a bizottság szavazatait a napirenddel kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

212/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről szóló tájékoztató elfogadását.

13.Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

Erdős Tamás: Megkérdezi, ezt a napirendet nem zárt ülésen kellene tárgyalnia a bizottságnak, hiszen személyi jellegű adatokat tartalmaz.

Dankóné Gál Terézia: Nem minden ügy személyi jellegű, a vagyoni ügyek sem lennének azok. Nagyon sok önkormányzatnál a bérlakások bérlőkijelölése, értékesítése, vétele esetében nyílt ülésen kerül tárgyalásra és a honlapon megtalálhatóak az anyagai. Véleménye szerint, ezt ott kellene rendezni, amikor egy ilyen kérelmet benyújtanak, hogy tudomásul veszik, ill. hozzájárulnak, hogy az ügy tárgyalása nyilvánosan történik.

Dr. Szabó Rita: Ez az önkormányzati törvény azon bekezdésébe fér bele, hogy személyes ügy akkor kerül zárt ülésen tárgyalásra, ha az ügyfél nem egyezik bele a nyilvános ülés tartásába.

Erdős Tamás: Egy személyre vonatkozó javaslat van, ha a neve nem kerül kimondásra, akkor akár nyílt ülésen is tárgyalható. A nyílt vagy zárt ülésen történő tárgyalásnak ott van jelentősége, ha nyílt ülésen kerül tárgyalásra, a honlapon testületi ülés anyagaként megjelenik.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztést a testület nem tárgyalja.

Dankóné Gál Terézia: A jegyzőkönyv felkerül a honlapra. Tisztázni kell majd, de véleménye szerint úgy kell tekinteni, hogy az ügyfél hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Erdős Tamás: Javasolja, ezt a kérdést az Aljegyző asszony tisztázza és vitassa meg a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal.
Javasolja, nyílt ülésben kerüljön tárgyalásra az előterjesztés.

Cziráki Zsolt: A legutóbbi testületi ülésen is szóba került, hogy szélesebb körben kívánja az önkormányzat meghirdetni a halasztott értékesítésű bérlakásokat, ez meg is történt a Zemplén TV-ben a Szuperinfó-ban, és helyben szokásos módon minden lehetőség szerint. Ennek eredménye egyelőre ez a konkrét vásárló, de több érdeklődő is van, 2-3 érdeklődővel folynak tárgyalások, akik a lakást már meg is tekintették.

Hutkainé Novák Márta: Hány darab lakás értékesítésére van még remény?

Cziráki Zsolt: A jelenlegi előterjesztésben szereplő személyen kívül három érdeklődő tekintette meg a lakást, közülük egy már konkrétan jelezte, nem szeretné megvásárolni, kettő még nem jelzett vissza.

Hutkainé Novák Márta: Mennyi lakás van még üresen.

Cziráki Zsolt: 7 db lakásnak nincs bérlője, ill. a jelenlegi szándék alapján már csak 6 db, ill. ha a korábban említett problémás lakás megüresedik, akkor arra is lesz vevő. A Patak Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. ígérete szerint, december 31-re üres lesz az a lakás.

Erdős Tamás: Nem állhatnak fel a bérlőkijelölés kapcsán olyan körülmények, mint amely most problémát okoz?

Cziráki Zsolt: Nem.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a bérlőkijelölésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

213/2009. (XI. 23.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 500-2/19/2009. (I. 30.) KT. számú határozatában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a halasztott értékesítésű bérlakás programban résztvevő bérlőt az alábbiakban határozza meg:

- **Vak Bottyán u. 27. szám alatti épület I. emelet 17-es számú lakás bérlőjeként Keresztesi Hajnalka Bodrogolaszi, Arany J. u. 8. sz. alatti lakos.**

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: Azonnal

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető