

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2009. december 14-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági és Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Hutkainé Novák Márta,
 - Stumpf Gábor József,
 - Saláta László Mihály,
 - Livják Emília,
 - Dr. Szabó Irén,
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • György Zoltán | mb irodavezető |
| • Dr. Szabényi Tibor | ügyintéző |
| • Cziráki Zsolt | ügyintéző |
| • Bánkúti Gyuláné | csoportvezető |

Meghívottak:

- | | |
|----------------------------|---|
| • Lakatos István | Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője |
| • Bágyi Pál | Zemplén Idegenforgalmi Kft.
ügyvezető igazgatója |
| • Siska Tamás | SIDINFO Kft. ügyvezető igazgatója |
| • Marcziné Szappanos Judit | turisztikai manager |

Megjegyzés:

Livják Emília a 14 óra 10 perckor, a nyílt ülés 4. napirendi pontja tárgyalása közben érkezett, Dr. Szabó Irén 14 óra 55 perckor, a nyílt ülés 7. napirendi pontja tárgyalása közben távozott, Stumpf Gábor József a nyílt ülés 7. napirendi pontja szavazásakor, Livják Emília a nyílt ülés 10. napirendi pontja szavazásakor, Saláta László Mihály a 12. napirendi pontja szavazásakor nem tartózkodott a teremben.

Meghívottak a rájuk vonatkozó napirendek tárgyalását követően távoztak.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Kéri, a bizottság vegye napirendjére a következő napirendeket:

Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésre.

Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról.

Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.

Előterjesztés „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez.

Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítására.

Javasolja, a bizottság azokkal a napirendekkel kezdje munkáját, melyhez meghívott vendégek érkeztek, majd a meghívóban szereplő sorrendben folytassa a tárgyalást.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirendek tárgyalását, továbbá azok tárgyalásának sorrendjét egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről.
2. Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre.
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre.
4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására.
5. Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.
6. Előterjesztés „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez.
7. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosítására.
8. Előterjesztés a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására.
9. Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről.
10. Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról.
11. Előterjesztés a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervének elfogadására.
12. Előterjesztés a PATAQUA Kft.-vel kötött Közfeladat Átadási Megállapodás és bérleti szerződés módosítására.
13. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésre.
14. Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról.

Zárt ülés:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 16. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
2. Előterjesztés a Sárospatak, Búzavirág u. 10. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
3. Előterjesztés a Sárospatak, Búzavirág u. 12. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
4. Előterjesztés a Sárospatak, Sport u. 1/A. fsz. 2. szám alatti bérlakás hasznosításáról.
5. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 25. fsz. 3. szám alatti bérlakás hasznosításáról.
6. Előterjesztés Kóvári Miklósné Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.
7. Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

1. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről.

Siska Tamás: Elmondja, a Parabola Panoptikum Művészeti Kft.-vel került megkötésre a megállapodás és azt kéri, hogy a jövő évi költségvetés megállapításakor a börtönpanoptikum telepítéséért a kft. által kért 5 mFt-os költséget az önkormányzat erre a célfeladatra elkülönítetten szerepeltesse, mert ez már az első évben meghozza a várt eredményeket.

Stumpf Gábor József: Ez a panoptikum mit tartalmaz? Miből áll ez az anyag?

Siska Tamás: Ez egy börtönpanoptikum, melynek megnyitója december 4-én zajlott. A helyi adottságokat a kazamatában kihasználva, öt oszlop közé került beszűkítésre, az egyes fakkokban egyes stációk jelennek meg, melyeket a falszerkezetek határolnak be. Különböző középkori várbörtönökben, tömlöcökben zajló vallató eljárások, kínzások, büntetések kerülnek bemutatásra. A középső hajó üresen lesz hagyva a közlekedésre, szemben egy központi jelenet található, mely ráccsal van eltakarva a látogatóktól, ott egy főtér jelenik meg hat alakkal, ahol boszorkányégetéshez készülnek, másrészt egy fejezés előkészületei folynak. Ezeket a stációs megjelenítéseket kiegészíti rögtön a leérkezéskor a lépcsőktől jobbra lévő külön kis szigetterület, amely 15 vitrinnel lett berendezve. Ezek azok a vitrinek, melyek a bástyaprojekt során beszerzésre kerültek, ezek berendezésének összeválogatása a Kiskun Múzeum, a Rendőrmúzeum és a Hadtörténeti Múzeum anyagából történt, különböző, a XIX századtól a XX. század elejéig tartó börtönmunkák vannak kiállítva.

Saláta László Mihály: Meddig marad a kiállítás a Sarokbástyában?

Siska Tamás: Ez a kiállítás többéves ciklusra kell, hogy szóljon, ez az anyag már más városokban is szerepelt. A tapasztalatok szerint egy ilyen anyagot átlagban három éven keresztül mindenképpen futtatni kell. Az év jelentős részében a belföldi turisták látogatják a várost, de az utca, ahol a Sarokbástya található, olyan forgalmas hely, elsősorban a Rákóczi Vár látogatottsága miatt, hogy minimálisan három nyárra lehet számítani, amikor hozza azt a produktumot, mely kiszámításra került. Elmondja, 10 mFt feletti bevételre számít, de igazából az a modellezési módszer, hogy a Rákóczi Vár 2008-as látogatottsági adatait átlagolva, ha az ott megjelenő minden negyedik látogató a Sarokbástyában is megjelenne, az már 14 mFt-os bevételt jelentene.

Erdős Tamás: Megkérdezi, az a kérdés, hogy 5 mFt-os támogatást adjon az önkormányzat a panoptikum telepítésére?

Siska Tamás: Igen. 2010. év végén, majd elméletileg ez a költség is megtérül, amikor majd a kft.-nek egy olyan jelentést kell tenni, hogy elérte-e az önfenntarthatóságot, vagy nem. Természetesen az, hogy ez az első negyedév alatt eszközölhető legyen – miután ezek a bevételek még nem jelentkeznek – a pénzeszköznek rendelkezésre kell állnia.

Erdős Tamás: Tagi kölcsönről, vagy tőkeemelésről van szó? A tagi kölcsönt vissza kell fizetni. 5 mFt, a letelepítés költsége független a bérleti díjtól? A telepítés költsége 5 mFt, melyet a Művészeti Kft. kér hozzájárulásként?

Siska Tamás: Igen.

Erdős Tamás: Akkor ez egy tagi kölcsön kérelem is lehet, mely arról szól, hogy a kft. 2010. januárjában az 5 mFt-os költséget szeretné kifizetni, és ahogyan a működés során az 5 mFt visszatermelődött, a tagi kölcsönt visszafizeti, a további bevétel pedig marad a cégnél.

Siska Tamás: Nem lényeges januárban, de az első negyedévben ki kellene fizetni az 5 mFt-ot.

Poncsák Ferenc: Elmondja, jobban örült volna, ha valamilyen Sárospatakkal kapcsolatos kiállításra került volna sor a Sarokbástyában. A kft. előirányzat módosítási kérelmében 2 mFt szerepel, hogy a 2009-es évben gond nélkül tudjon gazdálkodni. Vannak még olyan plusz költségek, melyek a telepítés során az 5 mFt-on felül felmerültek?

Siska Tamás: Az 5 mFt-on felül nem merült fel költség, mindent vállaltak, csak a telepítés során a három hónap alatt felmerült villamos energia díjat kell a cégnek fizetnie.

Dr. Szabó Irén: Ahhoz, hogy a cég a tervezett bevételt elérje, megfelelő reklámra lesz szükség. Amikor a Sarokbástya projekt indult, akkor is panoptikum volt az elképzelés.

Erdős Tamás: Akkor még igazán senki sem tudta, milyen tartalommal lesz megtöltve a Sarokbástya, csak egy ötlet volt.

Dr. Szabó Irén: Ez a téma nagyon populáris, nagyon sok látogatót fog vonzani, ha megfelelő lesz a reklám, biztosan sokan megnézik majd. Elmondja, úgy látja a kft. dolgozói mindent megtesznek annak érdekében, hogy önfenntartóvá tegyék a céget, így támogatandónak tartja ötletüket.

Erdős Tamás: A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2010. évi költségvetésében címzetten erre a célra kerüljön megjelölésre 5 mFt tagi kölcsön forrás átadása a panoptikum telepítés finanszírozására azzal, hogy a kft. kötelezettséget vállal arra, hogy folyamatos bevételeiből az 5 mFt-ot majd a megállapodás alapján az önkormányzatnak a 2010-es naptári évben visszafizeti.

Poncsák Ferenc: Abban az esetben, ha a kft. az összeget 2010-ben visszafizeti, nincs szükség tagi kölcsönre, mert 2010-ben is lesz önkormányzati támogatás, mely 2009-ben 20 mFt volt, akkor abban el lehet térni attól, hogy nem havonta egyenlő részletekben kapja meg, hanem előre lehet hozni ennek az összegnek a finanszírozását.

Erdős Tamás: Nem kell nevesíteni, csak az önkormányzati tulajdonosi finanszírozásból nem időarányosan, hanem hamarabb hívja le az összeget a kft. Ebben az esetben azt kell javasolnia a bizottságnak a testület felé, hogy a cég az éves finanszírozásának az ütemétől eltérően az első negyedévben ennek a nagyobb összegnek a lehívásához járuljon hozzá, hogy az 5 mFt kifizethetővé váljon, és majd a kft. ezt az összeget a saját költségvetésébe visszafizeti.

Poncsák Ferenc: Az adminisztrációs munkák miatt ez a megoldás célszerűbb.

Dankóné Gál Terézia: Ezt a napirendet szükséges a képviselő-testületnek is tárgyalnia?

Saláta László Mihály: Nem, csak figyelembe kell venni a költségvetés tárgyalása során.

Hutkainé Novák Márta: Egy pármondatos tájékoztatást lehet adni erről a testületnek.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság szavazzon arról, javasolja-e a képviselő-testületnek, hogy a kft. a rendes évi finanszírozásának átütemezésével biztosítsa az 5 mFt-os Panoptikumtelepítési költséget.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

226/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. részére Panoptikum telepítése céljára 2010. évi finanszírozásának átütemezésével biztosítson 5 mFt-ot.

2. Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre.

Erdős Tamás: Köszönti Lakatos István urat, és kéri, szóban egészítse ki előterjesztését.

Lakatos István: Ha lenne a társaság és a tulajdonosok között egy olyan szerződés, mely szakági inflációt venne figyelembe, akkor nagyon egyszerű lenne az áremelés, mert a jövő évben 9,55 % mértékben kerülne sor a vízellátás átlagos szolgáltatási díjának emelésére, a szennyvízelvezetés esetén pedig 9,33 % lenne. Eddig minden esetben a költségmegtérülés elve alapján került sor az ár kalkulációra, most is így történt. Továbbra is a két nagytulajdonos „cipeli” a kft.-t a hátán. A Zempléni Vízmű Kft. szolgáltatási területén az a korábbi elhatározás, hogy a legtöbb vitát adó szennyvízszolgáltatás területén valamennyire eltérített árak uralkodjanak, ez beindult, de nem eléggé. Erre azért van szükség, mert a költségmegtérülés elvével számított köbméter díjak nettó átlagárban a sátoraljaújhelyi szennyvízrendszerénél 2010-ben 258,- Ft/m³, Sárospatakon 295,- Ft/m³, Pálházán 462,- Ft/m³, Kenézlő és térségében 430,- Ft/m³. Sárospatakon és Sátoraljaújhelyen egyformák a szennyvízelvezetés árai, ott alapidíj figyelembevételével, átlagfogyasztást feltételezve 308,- Ft/m³ a nyereség, Pálháza esetében a 462,- Ft/m³ árral szemben 351,- Ft, Kenézlőn a 430,- Ft/m³ árral szemben 325,- Ft. A drasztikus, közel 40 mFt-os szennyvízelvezetési veszteség nagy része ebből adódik. A két nagytulajdonos vállalja ennek a két térségnek az eltérített árak mellett a további veszteség finanszírozását, amely egyébként az árba be van építve. Ha a kft.-nek csak a két nagyvárosban kellene szolgáltatnia, sokkal kevesebb munkával, sokkal nagyobb nyereség lenne elérhető. A vagyonelemek az önkormányzatok tulajdonában állnak. Az ún. bérüzemeltetési rendszerben a társaság az amortizációs értékhatárig viseli a költségeket. Miután a vagyon az önkormányzaté, ezt a tulajdonosoknak kellene megfizetni, de elmondja, azóta, amióta ügyvezetője a kft.-nek, soha nem fordult elő, hogy az önkormányzatok hozzájárultak volna a rendszer fejlesztéséhez. A hegyközi tulajdonosi szervezet 188 mFt-tal tartozik a két nagytulajdonosnak és a Zempléni Vízmű Kft.-nek. A kenézlői rendszer is csak egy pár éves, mégis folyamatosan veszteséget termel. A moratórium lejártá után, hogy mi történik majd jövő ilyenkor, azt nem tudja megmondani, és az ár előterjesztéssel kapcsolatos hatásait sem, mert a Felügyelő Bizottság ezek figyelembevételével nyolcváriációs lehetőséget tárgyalt és a Taggyűlés egy kilencediket fogadott el. Az anyag a Taggyűlés által hozott határozat alapján készült.

Ez a legnagyobb probléma, melynek a csírája ez a bizonyos hegyaljai átemelő, ezt kellene erősíteni, mert a tulajdonosok nem szembesülnek azzal, hogy a szolgáltatási szerződés felmondható. Volt már erre példa a Zempléni Vízmű Kft. háza táján, pár évvel ezelőtt. Pontosan ezért került felmondásra a szolgáltatási szerződés, de semmi nem változott. A Zempléni Vízmű egyéb üzletági profitjából és a két nagytulajdonos akaratától függ, hogy fenntartható-e a szolgáltatás, vagy nem. Ez évente egy óriási anyagi terhet jelent. Soós Győző képviselő úr számításai szerint az összeg már 400 mFt felett jár. Ennek szellemében készült el ez az előterjesztés. Elmondja, amióta ügyvezető, veszteségre még nem volt tervezve az előterjesztett ár. Ez 42 mFt mínuszt jelent a társaság életében, ezért tartalmazza az előterjesztés összefoglaló része, hogy a társaság részéről ez hogyan csökkenthető. A társaság bemerte vállalni a 42 mFt-tal szemben, a 27-37 mFt közötti kompenzációt, ha a tulajdonosok is segítséget nyújtanak ebben, akkor könnyebben kezelhető. Kezelhető lenne a helyzet a továbbiakban is, ha legalább úgy állnának hozzá a tulajdonosok, főként a nagytulajdonosok. A kft. ez évben még csoportos leépítést tervezett, de Sátoraljaújhelyben a nyári munkák, továbbá Sárospatak kistérségben az átemelő és makkoshotycai vízvezeték bővítése végül is „kihúzta a szekeret a kátyúból” úgy, hogy egy-háromnegyed évben 22 mFt eredménnyel zárta a társaság az évet. Hogy ez jövőre hogyan alakul majd, nem tudja, a szándékkal nincs gond. Hogy a költségvetésig, az elképzeléseknek a pályázaton elnyert realizálása után a kft. mit tud megtenni a jövőt illetően, nagyon sok függ ettől, mert azt a hiányzó pármillió forintot, ezeknek a munkáknak a hozadékaival lehet kompenzálni, de nyilvánvaló, ez hosszútávon nem megy.

Különleges probléma a társaság életében a multik szerepe. Elmondja, multiellenes, mert sok kárt okoznak, különösen az áramszolgáltató, mert amióta ő ügyvezető, soha nem mondott valós adatokat. Aki nem mond igazat a gazdasági életben, nem lehet partner. Jelen pillanatban, pontosan a jó fogyasztói ár miatt történnek Szegeden tárgyalások, előreláthatólag 10-15 mFt szolgáltatási ár profitot sikerül elérni az ÉMÁSZ-szal szemben. Ha az ÉMÁSZ ugyanezen az áron nem tud szolgáltatni, akkor a társaság DÉMÁSZ fogyasztó lesz. Elég nagy szűgyen a térségre nézve, hogy van egy áramszolgáltató és dél-magyarországi áramszolgáltatóval kell szerződést kötni. A szolgáltató váltás 12 mFt-ot jelentene. A multik előre be nem jelentett módon kényszerítik a kft.-t szolgáltatásra úgy, hogy a társaságnak egy évben csak egyszer van ár-megállapítási joga, hatósági áron kell szolgáltatni, az ÉMÁSZ pedig évente többször emelhet árat és egyetlen egy százalékos eltérés - 2,5 mFt-ot jelent a társaság életében. Tehát ez a lényege az egésznek, hogy az elektromos energia hányad a költségeken belül jól látható, pár százalék híján 25 %. Elmondja, nem érti, ebben az országban egy multi hogyan teheti meg azt, miután ő is az energiahivatal árhatósági szerepén keresztül érvényesíti az árat, hogy kényszerpályára viszi az egész országot, vagy az ország egy részét. Számára ez érthetetlen, nem is kezelhető, nem tudja, hogy ebben a szituációban mit lehet tenni, nem talál megoldást. A Taggyűlés a következő áremeléseket javasolta az önkormányzatnak elfogadásra: lakossági vízdíj 4 %, közületi vízdíj 6 %, szennyvízelvezetés és az alapdíj esetén egyöntetűen 10 %. Magasnak tűnik a 10 %-os emelés, de látható, hogy a szennyvízelvezetés vonatkozásában Cigánd és térségében 600,- Ft a szolgáltatási ár. Ott 6 %-ot kívánnak emelni, mely 33,- Ft-ot jelent, ehhez képest a sátoraljaújhelyi és sárospataki ár a 10 %-os emeléssel a 20,- Ft-os emelést sem éri el. A százalék ilyen szempontból torz, mert nagyon nagy a szolgáltatási ár közötti különbség. A 10 %-os emelés az inflációs hatásokkal szembe megy, de abszolút értékben azt jelenti, hogy egy négytagú családnál a havi többletköltség nem egészen 240,- Ft-ot jelent az előterjesztés alapján 7 m³/hó fogyasztás esetén. Az 1,- Ft emelés is sok, de ez 240,- Ft-ot jelent úgy, hogy nem lehet tudni a jelenlegi gazdasági helyzetben, mi történik a jövő évben.

Stumpf Gábor József: A tulajdonosi felelősség erősítése akár pályázati rendszeren keresztül is, mit takar? Vannak olyan pályázati lehetőségek, amelyek eddig nem lettek kihasználva, vagy új források nyílnak meg? Az előterjesztésben a létszámgazdálkodás terén látható 12-15 mFt közötti összeg, ez nem kevés létszámcsökkentés esetén. Ez nem megy majd a szolgáltatás rovására? A 3. és 4. táblázatban szereplő számok esetén magyarázatot kér, mert ha ránéz egy számra, akkor látható, mennyit jelent a 6-8, vagy 10 %-os emelés.

Lakatos István: Eddig is voltak pályázati lehetőségek, melyeket Sárospatak város ivóvíz tekintetében jól használt ki. Szennyvízelvezetés vonatkozásában összecsuklás előtt áll a hegylajai rendszer. A kft. mint szolgáltató elég sok kritikát kap, azért mert nagyon sok olyan üzemzavar történik, melyet nehezen lehet elhárítani. Ha két szivattyút ki kell cserélni, azt azonnal meg kell tenni és 14 mFt-ba kerül, melyre az összeget elő kell valahonnan keríteni, és ez nem a kft. feladata lenne. A társaságnak ezt valaminek a terhére meg kell előlegezni a szolgáltatás biztosíthatósága érdekében. Ha van pályázati lehetőség, azzal élni kellene, a kft. megterveztetni, bevállalja a saját erőt, csak azt kéri a tulajdonosoktól, írják alá a pályázatot. Ez nem nagy dolog, de előfordult már, hogy a tulajdonos nem volt hajlandó aláírni, majd polgármester társai meggyőzték, hogy jó lenne, ha másképpen gondolkodna. Látni kell, hogy e tekintetben van a kistulajdonosok között egy tespedtség, ugyan kistulajdonosok, de tulajdonosok, ezért másképpen kellene gondolkodniuk. Nem lehet a problémákat ráterhelni a nagytulajdonosokra, ebbe bele lehet fáradni. Ha így gondolkodnak, keressenek maguknak más szolgáltatót, mert sokáig nem megy, hogy a két város vállalkozásai és az itt élők finanszírozzák a költségeket. Az előterjesztésből látható a lakossági ártámogatás is.

A létszámgazdálkodás esetében a lényeg az, hogy maga a társaság az alaptevékenységre jött létre, hogy idáig jutott a kft., az egy kényszerűség volt, mert felfejlesztett egy harmadik üzletágot, az építési ágazatot. A jelenlegi állománylétszám 171 fő, és 22 fő van alkalmazásban az „Út a munkához” programon belül, de magához a szolgáltatás elvégzéséhez elegendő lenne 132-134 fő. Elmondja, annak örülne, ha a szolgáltatási ár a helyén lenne, de a munkaszerződésében nincs előírva, hogy bizonyos nagyságrendű nyereséget produkáljon, mert a tulajdonosok egy része úgy viselkedik, ahogy. A társaságot tulajdonképpen a harmadik üzletág mentette meg. Sajnálja elengedni a dolgozókat, ez évben a cégnek szerencséje volt a létszám megtartásában. Ez év márciusában 32 fős csoportos létszámleépítés bejelentetésére került sor. Két ízben pályázott a kft. munkahelymegtartó támogatásra, de mindkét alkalommal elutasításra került azzal az indoklással, hogy a cég nem kötődik az autóiparhoz és nem főprofilja a magasépítés. Valóban nem az, de a pályázat benyújtására azért került sor, mert az árbevétel nem volt elegendő. Az alaptevékenység ellátásához 30-40 fővel kevesebb létszám is elegendő lenne.

Stumpf Gábor József: Abban az esetben, ha leépítésre kerül sor, akkor az egyéb üzletág kerül megszüntetésre, mely eddig a pluszbevételeket hozta.

Lakatos István: Igaza van a képviselő úrnak. Ha van rá lehetőség és sikerül munkát szerezni, dolgozunk, hozzuk a profitot, és az ármegállapításból származó veszteséget lefedezzük, és megyünk tovább. Így volt eddig. Ha ez a tevékenység kikerül, akkor már nincs mit tenni. Az is problémát jelent majd, ha a létszámcsökkentést követően valamilyen változás következik be ebben az országban, és a gazdaság fellendül, akkor, ha újra össze kellene rakni egy ilyen brigádöt, az már elég nehéz lesz. A gazdaság nem maradhat ebben az állapotban, de hogy mikor indul be, az nem mondható meg. 5-8 fő létszámcsökkentést be lehet vállalni, de ez is egzisztenciális problémát okoz, és hozzá tartozik az igazsághoz, hogy nagyon nehezen léphető meg, de ha rákényszerítik, meg kell tenni. Ehhez szükség lenne a Felügyelő Bizottság hozzájárulására is.

Dr. Szabó Irén: Az elmúlt évben kísértetiesen ugyanezt a történetet hallgathattuk végig az ügyvezető igazgató úrtól. Ő az, aki tökéletesen átlátja a cég helyzetét, és azt, hogy a két nagytulajdonos aránytalanul nagy áldozatokat vállal a veszteségek finanszírozásában, különösen a szennyvízágtározat esetében. Ki más tehetne javaslatot arra, ebben hogyan lehet lépni, mint a cég vezetője, hogy milyen lehetőségek vannak, milyen irányban lehet elmozdulni, hogy jövő évben ne ugyanezt halljuk, hogy Sátoraljaújhely és Sárospatak „viszi a hátán” ezt, és hogyan lehet kimozdítani a begubózásból a kistulajdonosokat? Milyen más struktúra lehetséges ebben? Van-e egyáltalán kiút, vagy ez egy csapdahelyzet?

Lakatos István: A színes diagramból látható, a valós költségek felé történő szolgáltatási ár megfizetésének a metodikája elindult, de ez a folyamat nagyon lassú. Zalaegerszegen az egyik szolgáltató a szolgáltatási területén lévő települések esetében más és más szolgáltatási árat alkalmaz. Ott minden település az odaszállított víz, és az elvezetett szennyvíz valós költségeit fizeti meg, a díj 27 fajta. Ez egy igazságos dolog, de nagyon nehéz idáig eljutni. A vízszolgáltatás terén egy társaság egy ár érvényesül. Már megkérdeztem a kistulajdonosokat, milyen alapon tartják a markukat a 180,- Ft-os lakossági ártámogatásra, amikor semmit nem tesznek. Az ártámogatás költségterhét, a 180,- Ft-ot a sátoraljaújhelyi és sárospataki vállalkozások fizetik meg, de a bodrogi közti lakosnak még így is drága a víz. Ilyen az árszerkezet, annak idején így hozták létre. Ezt az ollót szűkíteni kellene, de hogy mikor és hogyan lehet ezt megoldani, azt nem tudja. Ha csak a két nagyvárosban kellene szolgáltatni, ettől egy sokkal alacsonyabb szolgáltatási áron lehetne működtetni a céget, és profitot lehetne elérni. Ma délelőtt Sátoraljaújhelyben az egyik bizottsági ülésen elhangzott egy vélemény: Próbáljuk levetkőzni a veszteséges részeket, mely vélemény számára nagyon tetszett. Ez a szennyvízszolgáltatás vonatkozásában egyszerű, mert önálló rendszerek. Pálháza, Kenézlő keressen magának szolgáltatót, hátha meg tudja oldani. A beruházott összegek elszámolása jogi folyamat. Ehhez az elhatározáshoz egy nagyon merész döntés kell. Meg lehet próbálni Felügyelő Bizottsági ülésen, de az ott ülő képviselőkkel óriási ellenállásba ütközhet. A kistulajdonosok azt mondják: „nélkülünk ti nem jöhetetek volna létre” - ez az elv. Elmondja, a cégalapításkor még nem volt ügyvezető, így az akkori körülményeket sem is ismeri teljes mértékben, ezért minden esetben lekerül napirendről a téma, márpedig elkerülhetetlen lesz, hogy mindenki a szolgáltatás valós költségét fizesse meg.

Dr. Szabó Irén: Ez évente mennyibe kerül Sárospataknak?

Lakatos István: Évente 400 mFt-ba kerül a két városnak.

Hutkainé Novák Márta: Nem is a városnak kerül ennyibe, hanem a vállalkozóknak.

Lakatos István: A táblázatban a tervezett emelés mértékére három változat látható, 6-8 és 10 %, továbbá tartalmazza a tervezett eredményt ágazatonként, ebből próbálta a Felügyelő Bizottság és a Taggyűlés is feltüntetni az eredményt. A 10 %-os szennyvíz és 10 %-os ivóvízdíj emelést követően is keletkezik 12 mFt ráfizetés. Ez a táblázat a képviselők részére egy kombinatív ajánlattétel.

Poncsák Ferenc: Az az önkormányzat, ahol magas költség keletkezik, állami támogatást nem igényelhet?

Lakatos István: Ezekkel az árakkal az állami támogatás igényelhetőségi szintje az 50 %-a alatt van.

Poncsák Ferenc: Nem lehet ezt településenként kimutatni?

Lakatos István: Igen, de abból nagy botrány lenne. Elmondja, meg tudja mondani a valós árakat, de arról volt szó, hogy azt mindig csak egy tulajdonossal közölheti. Van olyan település, ahol a szennyvízelvezetés és tisztítás valós ára 990,- Ft lenne.

Poncsák Ferenc: Ez sem éri el azt az árat, hogy állami támogatást lehetne igényelni?

Lakatos István: De, ez már eléri. Az elmúlt évben 771,- Ft volt az az összeg, mely nagyságrendnél már igényelhető volt.

Hutkainé Novák Márta: A költségek különbözősége egyrészt valós ok, az önkormányzaton kívülálló ok, és bizonyos rossz döntések következménye. Ezeknek a rossz döntéseknek a következményét „issza” a két város.

Megkérdezi, hogy bizonyos fejlesztések elkészülte után, amikor a települések kérik az üzemeltetést, lehet-e azt mondatni, hogy azt a technológiát, melyet a kft. nem hagyott jóvá, nem üzemelteti?

Lakatos István: Elmondja, kérte a taggyűlést, hozzon határozatot arról, hogy ő nem dönthet olyan szolgáltatás végzésével kapcsolatosan, mely veszteséget okoz a társaságnak. Emiatt már nem került átvételre Berecki és térsége, Kovácsvágás, Vágáshuta és Kéked szennyvízrendszere. Bodroghalomban folynak a beruházások, már jelezték részükre, hogy a kft. nem kívánja üzemeltetni. Ha érkezik egy kérelem, azt nyilván a Taggyűlésnek, vagy a Felügyelő Bizottságnak meg kell tárgyalni. Az a legnagyobb baj, hogy amikor egy beruházás elkezdődik, a minimális szolgáltatói észrevételt sem veszik figyelembe. Délelőtt Sátoraljaújhelyen egy-két képviselőnek nagyon jó meglátása volt. Kimondható, ezek a beruházások, korrupcióval terhelt beruházások, itt a szolgáltató nem számít. Ahol figyelembe veszik a szolgáltató műszaki technológiai észrevételeit, ott hajlandóak az üzemeltetésre. Ennek ellenére óriási a feszültség Pácinban, Cigánd és Ricse környékén, ahol a szennyvíz szolgáltatási ára elég magas, az ott élők vannak megnyomorítva, pedig az nem egy gazdag vidék. Jelen pillanatban egy polgármester eldönti, mi legyen a faluban, a nyomvonal helyét, milyen szivattyúk legyenek, tehát a szakma ebből teljesen ki van hagyva. A kocsmában határozza meg a beruházó, a kivitelező és a polgármester, másnap mit kell dolgozni, így ezért az a véleménye, ebből nem kér. Ezek a beruházások nem kerültek átvételre, ettől sokkal felelősségteljesebben kellene gondolkodni a jövőt illetően, ezért már jó előre jelezte Karcsa polgármesterének, amennyiben nem kívánják a szakemberek észrevételeit figyelembe venni, keressen maguknak szolgáltatót. Egyszerűen nem lehet hagyni, hogy a sor végén van a szolgáltató és a fogyasztó. A legsiralmasabb helyzetben a fogyasztó van, mert a szolgáltatást nem tudja megfizetni. Ricse és Cigánd esetében a két polgármester korrekt volt, mert megkérdezte a tervezőt, az amit tervezett, milyen költséget jelent a fogyasztónál. Érdemes volt-e pályázni? Hiszen amíg a bodroghalombi homok – igaz környezetszennyezéssel - elitta a szennyvíz nagy részét, vállalja-e a fogyasztó, hogy ezt követően a szolgáltatásért 600,- Ft-ot fizet köbméterenként.

Erdős Tamás: Vannak olyan rendszerek, amelyek megterhelik a két nagytulajdonost. Ha csak Sátoraljaújhelyen és Sárospatakon kellene szolgáltatót, akkor egy sokkal jobb számsort lehetne produkálni?

Lakatos István: Igen.

Erdős Tamás: Hány tulajdonosa van a kft.-nek? A cég csak azokon a településeken üzemeltet, ahol az önkormányzat tulajdonos, vagy máshol is?

Lakatos István: A kft.-nek 48 tulajdonosa van. Két településen szolgáltat még a cég, melyek nem tulajdonosok, Komlósán és Györgytarlón.

Erdős Tamás: A cég nem tudja „ledobni” magáról azokat a szolgáltatási területeket, melyek terhelik?

Lakatos István: Nagyon nehéz.

Erdős Tamás: Ha Pálháza ennyivel terheli a két nagytulajdonos nagyon jó számait, azt kell mondani, a kft. ott nem üzemeltet tovább.

Lakatos István: Ez már megtörtént.

Dr. Szabó Irén: És mi volt a reakciójuk?

Lakatos István: Óriási „cirkusz” volt, minden TV csatornát ez érdekelt, mert még ilyen az országban nem történt, hogy a szolgáltató mondja fel a szolgáltatási szerződést, és nem értették ez miért történt meg. Ezt követően született egy moratórium, ígéretet tettek, hogy a fejlesztések érdekében majd pályázatot nyújtanak be.

Erdős Tamás: Jelenleg arról van szó, hogy a két nagytulajdonos birtokolja az üzletrész 74,8 %-át és ha azt mondja Sárospatak és Sátoraljaújhely, köszönjük kis területi rendszerek, nem üzemeltet tovább a cég, mivel azt mondja a két képviselő-testület, továbbra csak a saját rendszerét kívánja üzemeltetni. Jogszerűen ezt megteheti?

Lakatos István: Igen.

Erdős Tamás: Az igazgató úr pedig kénytelen végrehajtani a két képviselő-testület döntését. Erről az alapállásról is el kellene gondolkodni.

Dr. Szabó Irén: Ha 48 tulajdonosból kettő kiválik, a 46 település alapíthat egy másik céget.

Lakatos István: Az a bizonyos moratórium a jövő év végén jár le. A pálházai rendszer egy viszonylag 6-8 %-os ráfordítással elfogadható állapotba hozható. A szennyvízszolgáltatáshoz nettó 192, vagy 195,- Ft-ot kap és 460,- Ft-ba kerül, melyből 150,- Ft köbméterenként az elektromos energia. Ezért egy teljesen új technológiát kell a szennyvíztisztító telepen létrehozni ahhoz, hogy elfogadható legyen. A szándékuk jó, kétszer utasították el pályázatukat, mert túlzott igényeket fogalmaztak meg a rendszerhez képest. Márciusban lesz lehetőség a pályázat benyújtására, mi segítünk, rajtunk nem múlik. A kenézlői rendszerrel van még gond, ott el kell érni, hogy a szolgáltatási ár önköltségi szinten legyen.

Erdős Tamás: Az előterjesztés tartalmaz 4, 6 és 10 %-os áremelési javaslatot. Megkérdezi, van-e valakinek ezzel kapcsolatosan eltérő javaslata. A Taggyűlés és a Felügyelő Bizottság a 10 %-os javaslatot hagyta jóvá. Kéri a bizottságot, szavazzon az előterjesztés mellékletét képező rendelettervezet elfogadásáról, melyben a díjemeléssel nem százalékos, hanem összegszerű formában van megállapítva.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

227/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő 2010. évi díjakról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat, mellékvízmérőn mért, elkülönített locsolási célú vízhasználat, valamint a kommunális folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) fogadás és ártalmatlanítás 2010. évi díjainak megállapításáról szóló rendelet előterjesztés szerinti elfogadását.

3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre.

Lakatos István: Elmondja az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottság tagjainak az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdése nincs, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

228/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a települési folyékony kommunális hulladék 2010. évi díjáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott kommunális folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) fogadás és ártalmatlanítás 2010. évi díjainak megállapításáról szóló rendelet előterjesztés szerinti elfogadását.

4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására.

Erdős Tamás: Köszönti a Zemplén Idegenforgalmi Kft. képviselőit.

Bágyi Pál: Elmondja, az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Nagyon szigorú intézkedések történtek, olyan adatszolgáltatást kell biztosítani, melyet nem tudja, hogyan fog teljesíteni.

Dr. Szabó Irén: Sajnálom a kéményseprőket, hogy nem kapnak munkaruhát.

Bágyi Pál: Az elmúlt évben kaptak munkaruhát, melynek kihordási ideje 2 év.

Erdős Tamás: A bizottság tagjainak a díjemeléssel kapcsolatosan kérdésük nincs, így kéri, szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

229/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosításáról, a 2010. évi díjtételek megállapításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosításáról, a 2010. évi díjtételek megállapításáról szóló rendeletmódosítás előterjesztés szerinti elfogadását.

5. Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.

Marcziné Szappanos Judit: Elmondja, két projekt miatt vesz részt az ülésen, az egyik a vallásturizmus projekt, a másik a „Kassa 2013. Európa Kulturális Éve”-hez kapcsolódó projekt. A vallásturizmus projekttel kapcsolatosan november végén kereste meg Dr. Szabó Tamás polgármester urat azzal kapcsolatosan, miután a vallásturizmus Magyarországon egy nagyon nagy potenciával bíró turisztikai ágazat, mely nagyon kevésbé van kihasználva, ezért ők megkísérlik jobban kihasználni, oly módon, hogy összefogják mindazokat a szervezeteket, önkormányzatokat, melyek ebben a témában érintettek, szervezik a zarándok és vallási turizmust. Végcélként egy magyar vallásturisztikai szövetséget szeretnének létrehozni.

Január 31-ig van lehetőség egy 1 millió svájci frankos támogatás iránt pályázat benyújtására konzorciumi formában, ezért szeretné kihasználni ezt a lehetőséget, ha megfelelő konzorciumi partnereket talál. Erről szól a levél és ennek a mellékleteit képezi az a partneri kör, akik részt vehetnek tulajdonosként, tagként ebben a konzorciumban, és a pályázati felhívás, melyben részletesebben bemutatják ezt a svájci pályázatot, továbbá egy szándéknyilatkozat, amely a vallásturizmus szövetség megalapítására vonatkozik. Egy héttel ezelőtt megbeszélésre került sor Dr. Szabó Tamással és olyan kérdések merültek fel, melyre a válaszok nem derülnek ki ezekből az anyagokból. Olyan vallásturisztikai célpontként jöhet szóba Sárospatak, hogy mindenképpen megérné, ha az önkormányzat csatlakozna ehhez a kezdeményezéshez, ezért jött létre ez az előterjesztés és a javaslat, hogy Sárospatak vegyen részt a konzorcium megalapításában és a pályázat benyújtásában, melynek határideje 2010. január 31.

Erdős Tamás: Két dologról van szó. Egyrészt Marcziné Szappanos Judit felhatalmazást kér, hogy Polgármester úr a város nevében aláírja a konzorciumi megállapodást, a másik pedig, hogy a pályázat benyújtásához szükséges saját forrást az önkormányzat 2010. évben biztosítsa. Az nem világos, hogy a 85 %-os támogatás 4-5 mFt saját forrást feltételez valamennyi konzorciumi partner számára összesen, vagy csak Sárospatakra vonatkozóan.

Marcziné Szappanos Judit: Ez az összeg csak Sárospatakra vonatkozik.

Dr. Szabó Irén: Az 1 millió svájci frank az kb. 30 mFt, a 17 felsorolt lehetséges konzorciumi partnerből 8 olyan résztvevő lenne, ahonnan már szóbeli ígéret hangzott el a csatlakozás vonatkozóan, így ez a 30 mFt-os önrész megoszlik.

Hutkainé Novák Márta: Milyen szempontok szerint kerül elosztásra ez az összeg?

Dr. Szabó Irén: Egyenlő arányban partnereként oszlik meg.

Erdős Tamás: Ez majd szakmai tartalommal később kerül megtöltésre, ez egyelőre egy elvi kötelezettségvállalás.

Dr. Szabó Irén: Ez a svájci alapú pályázat egy új pályázati lehetőség az Európai Unió pénzék mellett, eddig norvég alapú volt. Erre a régióra vonatkozóan két nagy pályázatot fogadnak be és csak konzorciumi alapon nyújthatók be. A Máriaút Egyesület vállalta, hogy létrehozza a konzorciumot, ehhez partnereket keres, a pályázatot elkészíti és benyújtja. A leendő konzorciumi partnerek listáját mindenki megkapta, ezek között Sárospatak a legkisebb lakosságszámú város, ill. a lista alján két civil szervezetet is tartalmaz, mely azt sejteti, hogy tőkeerős szervezetről van szó, ezt az önrészt tudják majd biztosítani a pályázat benyújtásához. Kérdésként merült fel, hogy az 1 millió svájci frank értékre milyen tartalmú pályázatot lehet benyújtani. Erre az volt a válasz, hogy ez az Északkelet-magyarországi Régiót és az Észak-alföldi Régiót összefogó projekt lenne és ezen a területen minden olyan turisztikai attrakciót összefogna, mely a vallás témához köthető. Ennek a pályázatnak a keretén belül lehet pályázati pénzt nyerni, majd konkrétan kidolgozzák ezeket a programokat. Egyelőre a kutatásról, a felmérésről, a program kidolgozásáról van szó, amellyel majd ezeknek a projekteknek a megvalósítására lehet majd pályázni. A pályázat lényege, hogy erre a két nagy régióra legyen egy egységes vallásturisztikai projekt.

Erdős Tamás: A bizottságot jelenleg leginkább az érinti, hogyan döntsön, mert jelen esetben pénzről kellene döntenie és az is bizonytalan, hogy ez 4 vagy 5 mFt. A projekt végösszege és tartalma pontosan nem írható körül. A bizottság elvi döntést hozhat arról, hogy javasolja erre a célra maximum 5 mFt saját erő biztosítását a fejlesztési céltartalék terhére, vagy nevesítve erre a projektre?

Poncsák Ferenc: A 2010-es költségvetés terhére javasolja az összeg biztosítását.

Erdős Tamás: Javasolja a bizottság, hogy az önkormányzat biztosítson maximum 5 mFt-os keretösszeget a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozáshoz.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a határozati javaslatba azt is belefoglalni, hogy a befizetendő összeg milyen nagyságrendet képvisel, vagy, hogy a várható fejlesztés mértékében járul hozzá anyagilag az önkormányzat. Véleménye szerint a biztosítandó összegből csak akkora nagyságrendűt vállaljon az önkormányzat, mint amennyit arányaiban kap érte.

Dr. Szabó Irén: Később a partnerek egymás között dolgozzák majd ki, hogy a megnyert összegből ki, milyen arányban részesül. Úgy gondolja, az önrész meghatározza a részesedés arányát is. Ha ugyanannyi az önrész, akkor a városnak joga van ahhoz, hogy ugyanolyan részt kérjen a megnyert összegből.

Erdős Tamás: A költségvetés készítésekor kerüljön megfogalmazásra az 5 mFt-os saját erő keret a projekt finanszírozására, de az összeg pontosítására vonatkozóan a pályázat benyújtásának időpontjában, januárban kerüljön sor.

Dr. Szabó Irén: A konzorciumot december 31-ig létre kell hozni, a pályázatot január 30-ig lehet benyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Az első pályázat arról szól, hogy nyerünk-e arra összeget, hogy az elképzelések kidolgozásra kerüljenek.

Livják Emília: Véleménye szerint, ha konzorciumi tag lenne, szeretné tudni, mi lesz a pályázat tartalma. Elmondja, azt kérné, hogy Sárospatak város bízson meg egy személyt azzal, hogy az előkészítő munkálatokban aktívan vegyen részt, mert az önkormányzat tudja azt, hogy a projektben hogyan szeretne részt venni. Az kevés, hogy kérnek egy 10 oldalas projekt vázlatot, melyre a város építhet, de ennek a hangsúlyait, az ezekkel való terveinket csak az tudja, aki ebben benne van. Az rendben van, hogy a Máriaút Egyesület vállalja a pályázat összeállítását, de az operatív munkában a város részéről valakinek részt kell vennie, mert a későbbieknek is így lenne értelme. Az rendben van, hogy a projektvázlatokat elküldjük, hogy melyek a terveink, de ebből nem látható, hogy ez hogyan válik egy teljes egészé. Ha valaki ott lenne, képviselni tudná, hogy a város ebben a pályázatban valóban olyan súlyal részesüljön, ahogyan gondolná.

Dr. Szabó Irén: Az előterjesztésben szerepel egy kontaktszemély megjelölése, aki mint partner Sárospatakot képviseli szakmailag és minden egyéb szempontból. Ez még valóban egy képlékeny és formálódóban lévő koncepció. A pályázatot elkészítik, és egy koncepciót nyújtanak be, ez lesz az első forduló, ha ezt megnyerik, akkor következik az a szakasz, amikor ki kell dolgozni a koncepció tartalmának részleteit, és azt kell majd a következő fordulóban benyújtani. Az, hogy ennek a kidolgozásában a város kit bíz meg és milyen módon vesz részt, az önkormányzaton múlik, mint konzorciumi partneren.

Erdős Tamás: Ebben számos bizonytalanság és kérdés van még, jelenleg a szándékról lehet dönteni, hogy részt kívánunk-e venni a programban, hogy a város alapító tagként csatlakozik-e a most létrejövő Vallásturisztikai Szövetséghez. Ez egy konkrét dolog, melynek tagdíja van, és az alapszabályról kellene tárgyalni, vagy a konzorciumhoz csatlakozunk, mely egy másik történet, hiszen annak van egy konzorciumi megállapodása, a kettő nem ugyanaz.

Dr. Szabó Irén: Rákérdeztünk, a kettő egymástól független. A pályázat benyújtásához szükséges a konzorcium létrehozása, a Vallásturisztikai Szövetségbe való belépés melynek javaslata felvetődött egy hosszú távú terv, és hogy lesz-e belőle valami vagy nem, majd kiforrja magát. Jelenleg a konzorciumalapítás a fontos, mert e nélkül nem lehet a pályázatot benyújtani. A konzorciumban való részvételről kell dönten.

Erdős Tamás: Így a határozati javaslat Vallásturisztikai Szövetséggel kapcsolatos pontja nem releváns.

Marcziné Szappanos Judit: A pályázathoz szükséges, hogy a konzorciumhoz csatlakozzon a város, és az önrőt biztosítsa. A pályázattól függetlenül is kezdeményezi ez az egyesület, hogy létrejöjjön a Vallásturisztikai Szövetség.

Erdős Tamás: A határozati javaslat első pontjával most nem foglalkozik a bizottság, mert ezt akkor lehetne eldönteni, ha itt lenne a szövetség alapító okirata és a város képviselő-testülete ezáltal állást tudna foglalni a csatlakozásról. Miután az alapító okirat nincs a bizottság előtt, javasolja a Vallásturisztikai Szövetséghez való csatlakozás ne képezze a határozat részét.

Dr. Szabó Irén: Dr. Szabó Tamás kezdeményezte, hogy decemberben kerüljön sor alakuló gyűlés megtartására a szövetség létrehozására, ahol a város képviseltetheti magát.

Erdős Tamás: A konzorciumi megállapodást a Polgármester úr írja alá.

Hutkainé Novák Márta: Azt nem látjuk ma?

Erdős Tamás: A konzorciumi szerződés nem sok mindent szokott tartalmazni, csak azt, hogy néhány szereplő egy bizonyos cél érdekében szövetséget köt, továbbá tartalmazza még, hogy az abból keletkező haszon hogyan oszlik meg, és kinek milyen kötelezettségei vannak.

Livják Emília: A konzorciumi szerződést is látni kellene, nem?

Hutkainé Novák Márta: Csak a szándékot kellene kinyilvánítani, és amikor hozzák a szerződést, akkor dönten róla.

Dr. Szabó Irén: Kinyilvánítjuk szándékunkat, hogy ebben a konzorciumban részt kívánunk venni.

Hutkainé Novák Márta: A feltételeket meg kellene ismerni.

Livják Emília: A konzorciumi szerződéstervezetet testületi ülésig még elküldhetik.

Erdős Tamás: Megtehetjük, hogy elvben támogatjuk mind a Vallásturisztikai Szövetség létrejöttét – akár alapító tagként – akár a projekttel kapcsolatos konzorcium megalapítását, továbbá a szükséges saját forrás biztosítását.

Livják Emília: El kellene gondolkodni, hogy egy ilyen országos szövetséghez a városnak kell-e csatlakoznia, nem egy szakmai szervezetnek, a Szent Erzsébet Társaságnak kellene-e. Vannak ennél sokkal kompetensebb civil szervezetek, mely egy országos szövetségben aktívan közreműködhetnek.

Erdős Tamás: Csatlakozhatna a Sárospatak és Térsége Turisztikai Egyesület a szövetséghez.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint az önrészt nem tudnák finanszírozni.

Livják Emília: Az önrész a konzorcium létrehozásához szükséges.

Dr. Szabó Irén: A két témát ketté kellene választani. December 31-ig szükséges a konzorcium megalapítása, jelenleg erről kellene határozatot hozni, és hogy az önkormányzat kivel képviselteti magát.

Erdős Tamás: Bármennyire is szeretnénk, csak elvi döntést hozhatunk, mert nincs miről konkrét döntést hozni. A szövetség és a konzorcium is érdekel bennünket.

Poncsák Ferenc: Nem lehet a Polgármester urat felhatalmazni, hogy felvegye a kapcsolatot, és majd ő eldönti.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a Polgármester úr ennek nem örülne.

Dankóné Gál Terézia: Elmondja a Polgármester úr megbízta őket a jogi felülvizsgálattal, de nincs mit felülvizsgálni, mert a konzorciumi szerződés még nem érkezett meg.

Erdős Tamás: Ha péntekig megérkezik a konzorciumi szerződés, akkor már lesz miről döntenie a testületnek.

Javasolja, a bizottság elvben támogassa a célokat, mind a konzorciummal történő pályázat benyújtását, mind a Vallásturisztikai Szövetséghez történő csatlakozást. Ezekkel kapcsolatosan további információkat kell kérni. Amennyiben a konzorciumi szerződés megérkezik, és amennyiben a testület napirendjére lehet tűzni, lehet dönteni a témáról.

Dankóné Gál Terézia: Az előterjesztésben szerepel, hogy a mellékletek később kerülnek kézbesítésre, de még nem érkeztek meg.

Marcziné Szappanos Judit: Szándéknyilatkozatot sem lehet adni a konzorcium aláírásáról?

Erdős Tamás: Hogyan tudna dönteni a testület, amikor nem ismeri a tartalmát.

Hutkainé Novák Márta: Azt kimondhatjuk, hogy elviekben egyetértünk.

Erdős Tamás: A konzorciumi megállapodás az egyetlen, melyről döntést lehet hozni, vagy az egyesületi alapító okiratról. A bizottság egyetért-e azzal, hogy ha péntekig megérkezik a valamelyik kötelezettségvállalási dokumentum, arról a testületi ülésen szülessen döntés?

Kéri, a bizottság szavazzon arról, elviekben egyetért a célokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

230/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek adja elvi hozzájárulását

- **az önkormányzat alapító tagként csatlakozzon a most létrejövő Magyar Vallásturisztikai Szövetséghez,**
- **a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozáshoz szükséges konzorcium megalakításához,**
- **2010. évi költségvetésében a megvalósításhoz szükséges anyagi erőforrás maximum 5 mFt erejéig történő biztosításához, melynek pontos összege a januári képviselő-testületi ülésen kerüljön jóváhagyásra.**

Javasolja továbbá a projekt előkészítésében való közreműködéssel, együttműködéssel bízta meg a Tourinform Iroda vezetőjét.

6. Előterjesztés „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez.

Marcziné Szappanos Judit: Ez egy határon átnyúló térségi, nem hivatalos klaszter létrehozásáról, és egy európai uniós pályázat megvalósításáról szól. Ez konkrétabb, mint az előző kezdeményezés, mint ahogy a kiosztott költségvetésből kiderül. A célja hasonló az előzőhöz, egy turisztikai szövetség létrehozásával keresett meg minket Kassa város, ill. projektmenedzserük Mária Tótova. Nagyon rövid határidő volt a válaszadásra, és mivel ez a Kassa 2013. Európa Kulturális Fővárosa projekt előkészülete, mindenképpen kedvezőnek tűnt részt venni benne, ezért elindult ehhez a projekthez a társulás mellett, hogy most egy utólagos hozzájárulást kell a testületnek ehhez adnia. Magyarországra számítva a projekt megvalósításának összköltsége 1500 euró. Maga a projekt az Európai Unió által 90 %-ban támogatott, további 5 % a nemzeti állami támogatás és 5 % az önerő. Ez egy éves, maximum 1000 eurós költséget jelent a projekt megvalósításában, mely Sárospatakra esik.

Erdős Tamás: Az önkormányzat Kassától kapott egy megkeresést, hogy a pályázatban az önkormányzat legyen partner. Akkor hirtelen, amikor a pályázat benyújtási határideje volt, valakik a szükséges iratokat összeszedték, a pályázat jelenleg hiánypótlási szakaszban van.

Marcziné Szappanos Judit: Hiánypótláshoz egy összeférhetlenségi nyilatkozat kiadása szükséges.

Erdős Tamás: Az összeférhetlenségi nyilatkozatot kellene a Polgármester úrnak aláírnia, de nem tudja senki, a nyilatkozatnak mit kellene tartalmaznia. Nem kellene ebből a pályázatból kimaradni, mert a város Kassával rendkívül szoros kulturális kapcsolatokat ápol, és csak mintegy éves 270 eFt-os terhet ró az önkormányzatra. Kedvező lenne Kassával elmélyíteni a kapcsolatokat, különösen a 2013-as évre vonatkozóan, ezért vétek lett volna nem részt venni a pályázatban, de valamilyen kommunikációs, és feladat kiosztási probléma történt. Elmondja, a hiánypótlási felszólítás járt Takács Péternél, Buchalter Nóránál, nála, de igazán nem tudták, mit is kell tenni.

Marcziné Szappanos Judit: Minden szükséges irat összegyűjtése megtörtént, csak ezt az egyet nem sikerült elküldeni. Úgy merült fel Sárospatak neve a partnerek között, hogy esetleg Takács Péternek lesz köze a projekthez. Aztán kiderült, hogy ez csak egy javaslat volt, és ezt követően kérdésként merült fel, van-e összeférhetlenség, vagy nincs, mivel hivatalból Péter sem kapott semmilyen megkeresést, ezért nincs olyan körülmény, melyet ismerhetne a város, vagy bárki, ezért a nyilatkozat negatív értelemben került elküldésre.

Hutkainé Novák Márta: A pályázatot is oda lehetne telepíteni az egyesülethez, ha olyan szintre kerül a dolog, lehet majd az önkormányzatról beszélni, de ez még nem áll ott.

Erdős Tamás: Ez már egy benyújtott pályázat. A pályázat határozottan önkormányzati részvételt feltételezett. Egy kicsit kaotikus ez is, mint mostanában az összes turisztikai ügylet, mert nem olyan egyértelmű, mint egy másfajta pályázat, de vétek lenne kimaradni belőle.

Stumpf Gábor József: Kassa 2013-ban Európa Kulturális Fővárosa lesz, melytől Sárospatak mindössze 80 km-re fekszik, a város, ha sikeresen összejönnek a dolgok, ebből hasznot is húzhat. A hölgyet meg kellene keresni, és tisztázni kellene a dolgokat.

György Zoltán: Mindenhol alapítványok szerepelnek, esetünkben nem foglalkozhatna ezzel egy alapítvány.

Marcziné Szappanos Judit: Azoknak a feltételeknek, melyeket a pályázatban való részvételhez előírt, nem felel meg az egyesület.

Dr. Szabó Irén: A pályázat már benyújtásra került, miről szükséges most dönteni?

Stumpf Gábor József: A pályázat benyújtásának utólagos jóváhagyásáról kell dönteni.

Marcziné Szappanos Judit: Azért nem került sor a pályázat benyújtása előtt a döntésre, mert nem volt határozatképes a képviselő-testület.

Erdős Tamás: Megkérdezi, miről szükséges dönteni?

Marcziné Szappanos Judit: A pályázat benyújtásához szükséges utólagos beleegyezésről és a maximum 1000-1000 euró éves összeg 2010. és 2011. évi költségvetésben történő biztosításáról kellene döntést hozni..

Dankóné Gál Terézia: A határozati javaslat nem tartalmazza a saját forrás összegét, ezt fel kellene tüntetni.

Dr. Szabó Irén: Mindenképpen nevesíteni kellene Sárospatak város részéről, vagy a városból valamely szervezet részéről ennek a pályázatnak a felelősét, aki minden ezzel kapcsolatos információt összegyűjt, és a képviselő-testület részére rendelkezésre bocsát.

Marcziné Szappanos Judit: A pályázatban beadandó anyagok erre is kiterjedtek, meg kellett jelölni projektmenedzsert. Ez nem jelenti azt, hogy ez a személy nem változhat, de elmondja, ő szerepel projektmenedzserként és az Újbástya egyik munkatársa menedzser asszisztensként. Meg kellett felelni bizonyos feltételeknek, minimum annak, hogy a személy tudjon angol nyelven beszélni.

Dr. Szabó Irén: Javasolja Marcziné Szappanos Judit legyen a pályázat felelőse.

Marcziné Szappanos Judit: Megkérdezi, nem jelent problémát, hogy nem az önkormányzat dolgozója?

Erdős Tamás: Általában a projektmenedzsment függetlenségét firtatják a pályázatok benyújtása esetén, ebben az esetben ez fennáll.

Dankóné Gál Terézia: Ha a bizottság javasolja projektmenedzsmentként Marcziné Szappanos Juditot, akkor a határozatot ezzel ki kell egészíteni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait a kiegészített határozati javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

231/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

„A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez történő csatlakozásról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, csatlakozzon „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez, melyhez a 2010. és 2011. évi költségvetésében biztosítsa a szükséges saját forrást 1000-1000 Euró összegben, továbbá kapcsolattartó személyként Marcziné Szappanos Juditot bízta meg.

7. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosítására.

Erdős Tamás: A kft. képviselői a meghívás ellenére nem jelentek meg, így a bizottság csak az írásos rendeletmódosításról tud véleményt alkotni.

Dr. Szabó Irén: A város közvéleményében ez úgy szerepel, mintha a szemétszállítás a város bevétele lenne. Jó lenne valahogy kommunikálni a város lakossága felé, hogy a város mennyit áldoz a lomtalanításra, akár a díjkedvezmények biztosítására. Tudatosítani kellene, ez nem hogy bevétel, a város költségvetéséből kiadás, mely még mindig nincs kellően tisztázva. Jönnek azzal, hogy én csak egyedül vagyok, miért fizetek annyit, mint más. Segítené ezeknek a hangoknak az elcsitulását, ha a Zempléni Hirdetőben, vagy a honlapon jelen lenne, hogy a szemétszállítást ez és ez a cég végzi, és hangsúlyozni kellene, hogy a város milyen mértékben nyújt támogatást a lakosság részére.

Erdős Tamás: Azt javasolod, kezdeményezzünk valamilyen tájékoztatást, legyen ez írásos, vagy sajtón keresztül történő, melyben tisztába tesszük a lakosság részére, mi is ez a közszolgáltatás, melyet hulladékszállításként kötelesek megrendelni.

Dr. Szabó Irén: Szükséges tudatosítani, hogy az önkormányzat, amennyiben lehetőségei engedik, igyekszik könnyíteni ezeken a terheken, ilyen és ilyen kedvezményekkel és hozzájárulásokkal, az évi költségvetésből ennyivel és ennyivel nyújt támogatást.

Saláta László Mihály: Azért lett volna jó, ha itt lett volna a szolgáltató, mert nekik is el lehetett volna mondani, próbáljanak megoldást találni a mérésre, mert jogosak a felvetések, hiszen nem ugyanannyi hulladék keletkezik mindenhol. Az éberségüket ez irányba kellene terelni, hogy gondolkodjanak ezen.

Hutkainé Novák Márta: Valamennyire javult a helyzet, amióta a ZHK Kft.-vel találkoznak a lakosok, de ennek ellenére támogatja, a lakosság tájékoztatását. A testületi ülésen lehetőséget kaphat a kft. képviselője, hogy magyarázatot adjon a díjemelésre.

Erdős Tamás: Az elmúlt évben is az volt, a gond, nem tudtuk, mennyiről mennyire változik az ár.

György Zoltán: Az előterjesztéshez az elmúlt évi díjakat mi tettük hozzá.

Erdős Tamás: Nem vették arra sem a fáradságot, hogy leírják hány százalékos emelést terveznek.

György Zoltán: Az előterjesztés szerint az áremelés 15 %-os mértékű.

Bánkúti Gyuláné: A kft. árképzését valaki vizsgálja?

Erdős Tamás: A Taggyűlésben és a Felügyelő Bizottságban az önkormányzatnak van képviselete, de véleménye szerint is célszerű lenne kezdeményezni a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatát, és ha szükséges a jogszabályváltozás szerinti harmonizálását. Ez történjen meg.

Hutkainé Novák Márta: A lakótelepről több panasz érkezett, hogy az ott lakók is annyit fizetnek, mint ha lakásonként 120 l-t szállítának el, holott az összes elszállított mennyiség csak a fele, vagy negyede.

György Zoltán: A családi házban lakóknak ingatlanonként 120 l-es edényzetük van. A lakótelepi lakosok sem fizetnek többet, mint amennyit a rendelet előír, ők azt vitatják, hogy a valóságban nem keletkezik annyi hulladék.

Erdős Tamás: Elmondja, számára ez az anyag nem alapozza meg a 15 %-os díjemelést.

György Zoltán: Tavaly részt vett az ülésen a ZHK Kft. képviselője, és elmondta, hogy három éven keresztül 15 %-kal kell emelni a díjat ahhoz, hogy 2011-ben ingyenes legyen a lomtalanítás.

Erdős Tamás: A lomtalanítás 2.600.000,- Ft-ba kerül.

Saláta László Mihály: A bizottságnak ki kell nyilvánítania, örült volna, ha a kft. képviselője jelenlétével megtisztelte volna, hogy tisztázhatóak lettek volna ezek a kérdések. Így nem lehet állást foglalni.

Erdős Tamás: Elmondja, nem javasolja a rendeletmódosítás elfogadását, mert a bizottságnak nem áll rendelkezésére elegendő információ a megalapozottság vizsgálatához. Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

232/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását, mert nincs elegendő információ a módosítás megalapozottságának vizsgálatához.

Poncsák Ferenc: Nem lehetne kéthetente üríteni az edényzetet, és akinek nem fér bele a mennyiség, két kukája lenne.

György Zoltán: Nem, mert jogszabály írja elő az ürítések gyakoriságát. Egyetlen egy lehetőség lenne a mérésre, melyet elfogad az Alkotmánybíróság is, a súlymérés, de az sem túl jó, mert aki nem tartózkodik otthon, annak edényzetébe a szomszéd elhelyezheti a többlet hulladékát, és ebből vita adódhat, mert nincs aki átadja szállításkor.

Erdős Tamás: A szolgáltatónak nem érdeke más módszert találni, kötelező a közszolgáltatás, részére az az extra profit, mely nem kerül elhelyezésre a kukában, mert azzal semmi dolga nincs, nem kell ártalmatlanítani, szállítani, stb., nem érdekelt abban, hogy jobb megoldást találjon. Vagy mi találunk erre megoldást, vagy senki, mi pedig nem tudunk kitalálni.

Kéri a bizottságot, szavazzon arról, javasolja-e a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatát.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

233/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatát.

8. Előterjesztés a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására.

Poncsák Ferenc: Az előirányzatok módosítása szükséges, mellyel a hiány nagysága nem változik, célja, a negyedévenkénti igényeknek történő megfelelés. Az előirányzatok módosítása javarészt az állami támogatások II. félévben történő beérkezése, mely az előterjesztésben tételesen szerepel, valamint a képviselő-testület döntéseivel kapcsolatos változások átvezetése. Egyetlen egy dologról szükséges döntést hozni, a SIDINFO Kft. által benyújtott 2 mFt tőkeemelésre vonatkozó igényéről. Ezek részben bizonyos beruházások finanszírozása, másrészt a kft. vezetője már az elmúlt évben is jelezte, hogy 500 eFt-os törzstőkével alakult cég pénzszűkében van, így indokolt lenne valamilyen mozgásteret hagyni részére, mellyel át tud hidalni bizonyos befizetéseket.

Erdős Tamás: Ennek köze van az előző napirendben tárgyalt Panoptikumhoz?

Poncsák Ferenc: Nincs. A kft. vezetője 2 mFt-tal kéri emelni törzstőkéjét, kérelmében részletezi, milyen kiadások merültek fel.

Hutkainé Novák Márta: A térség turisztikai egyesületének a Sarokbástya szolgáltatószékhelyként, melynek telefon és irodaszer költségei 140 eFt-ba kerülnek. Elmondja, ezt nem érti, de az önkormányzat által megrendezett Máté Napi ünnep 370 eFt-os kiadását sem. Ha kitalálunk valamit, akkor hozzátesszük a fedezetét? Hogy történik ez?

Erdős Tamás: Elmondja, ő sem érti azt, ami le van írva.

Poncsák Ferenc: Mindenki által ismert, 2009-ben 20 mFt-tal támogatja az önkormányzat a SIDINFO Kft. működését, mely a költségvetésben is szerepel. Ezt a kérelmet azért nyújtotta be a kft. mert a 20 mFt nem elegendő a gazdálkodásához, még 2 mFt-ot kér, mely az eredeti összeg 10 %-a. Most a bizottságnak arról kellene döntenie, hogy részben, teljes egészében vagy egyáltalán nem támogatja a kérést. Nyilvánvaló, hogy ha a Sárospataki Turizmus Egyesület ott irodát használ, a kft.-nek joga van részükre átszámlázni a költségeket, mert az egyesület támogatást kap az önkormányzattól, tehát ezt, a kérelemben szereplő összeget célszerű nem figyelembe venni.

Erdős Tamás: Arról van szó, hogy a 20 mFt fölött további 2 mFt nem várt költsége volt a kft.-nek és kéri ennek a megtérítését. A Vízi-kapui épület kiszolgáló épület üzemeltetése átkerült a kft.-hez, melynek költségei nem szerepeltek költségvetésében.

Hutkainé Novák Márta: Eddig ez hol szerepelt?

Erdős Tamás: A Polgármesteri Hivatalban szerepelt eddig, mert az őrzéshez szükséges közcélú dolgozót a kft. nem tudott foglalkoztatni. Az évtől már a SIDINFO Kft.-nek is módja van erre, de mivel ez nem volt tervezve, plusz kiadást jelent. A következő a színpad esetében egy beruházás jellegű és szükséges kiadás volt, mely cáfolhatatlan, és a színpad akkor válik telepíthetővé, ha vannak lábai, mert a színpad csak egy 9 cm-es alumínium váz, így láb nélkül nem lehet a rendezvényeken felállítani. A klímaberendezés szintén egy létező problémát old meg a kávézóban, mely szintén egy beruházás jellegű feladat. Arról volt szó, hogy a Máté Napi Aszúünnepet a város megbízásából a cég rendezi meg, melyből bevétele nem keletkezett, ezzel kapcsolatosan csak kiadásai voltak. Elmondja a Sárospataki Turizmus Egyesület itt felmerülő 140 eFt-os irodaszer költsége számára teljesen érthetetlen, de a következő tétel, a többletterhelés miatt felmerülő 100 eFt-os tisztítószer költség is. A páratlanító hiánya fennálló probléma.

Saláta László Mihály: Ezek kétségtelenül felmerült költségek, de nem lehetett volna ezeket időben és nem utólag a testület elé vinni?

Stumpf Gábor József: A nagyobb igénybevételnek megfelelően a tervezetthez képest többbe kerültek a tisztítószeresek. Ez nem nagy összeg, de nevetségesnek tartja. Amikor a cég vállalta, hogy 20 mFt elég a gazdálkodására és mindent megtesznek azért, hogy bevételei legyenek, abban természetesen benne volt a forgalomnövekedés is.

Livják Emília: Megkérdezi, hogy a 150 eFt-os és 100 eFt-os tétel az, ami nem igazán indokolt? Az első tétel átkerül az önkormányzattól, a színpadláb egy szükséges beruházás.

Erdős Tamás: Jelenleg egy kft. költségvetési korrekciója látható. Miért nem lehetett ezt menetközben rendezni?

Stumpf Gábor József: Azért került megemelésre a kft. működési költsége 20 mFt-ra, hogy elegendő legyen.

Erdős Tamás: Még az sem lehetetlen, hogy ezek a költségek indokoltak, attól függetlenül, hogy a 100 eFt-os tisztítószer költség a nevetség tárgyát súrolja.

Poncsák Ferenc: A költségvetés készítésekor a klímaberendezés és páratlanító beszerzése úgy merült fel, hogy majd a SIDINFO Kft. év közben meglátja, keletkezik-e többletbevétele, vagy megtakarítása és abból vásárolja meg.

Saláta László Mihály: Elmondja, nem ért egyet az elvvel, mert akkor bárki jöhet, fakultatív alapon úgy gondolja, szüksége van bármire, az után utólagos jóváhagyást kér.

Poncsák Ferenc: Ha úgy gondolja a bizottság, ne támogassa a kérést.

Bánkúti Gyuláné: Abban az esetben, ha törzstőke emelésről lesz szó, társasági szerződést és az alapító okiratot is módosítani szükséges. A kettőnek nincs köze egymáshoz.

Poncsák Ferenc: Úgy van köze, hogy ebből a beruházások kb. 1 mFt-ot tesznek ki, mely nem működési célú támogatás.

Hutkainé Novák Márta: Amikor valamelyik óvoda szeretne vásárolni egy burgonyahámozót, a költségvetés tárgyalásakor kihúzzuk, itt pedig olyan tételek szerepelnek, mint az Aszú Napi Ünnepség. Ki bízta meg a szervezéssel a kft.-t, és milyen összeggel? Rendet kellene tenni, kinek, milyen összeget, milyen súllyal biztosít az önkormányzat.

Dankóné Gál Terézia: A törzstőke emeléssel kapcsolatos kérelemről külön kellene döntést hozni, mert akkor a cég alapító okiratát is módosítani kell.

Saláta László Mihály: Ha valaki a megtakarításából szeretne valamit megoldani, akkor is kéri a képviselő-testület jóváhagyását, mert így illik.

Poncsák Ferenc: Ez az összeg szerepelhet működési célú támogatásként is. A lényegen az nem változtat, milyen jogcímen adja a támogatást önkormányzat. Egy takarékos gazdálkodásra való buzdítás lehet, ha nem teljesíti az önkormányzat a kérelmet. Az elmúlt év januárjában szabadságolás idejére, 2-3 héten keresztül nem tartott nyitva a Sarokbástya, ezzel elérte, hogy több megtakarítása keletkezett, mint amennyi bevétele lett volna. Születhet olyan határozati javaslat, hogy a bizottság nem támogatja kérelmüket, cserébe egy havi támogatást előre hoz.

Saláta László Mihály: A bizottság a gondolkodást nem támogatja, mert ez nem a takarékos gazdálkodás irányába halad.

Poncsák Ferenc: A kft. a költségvetés tárgyalásakor nem 20 mFt, hanem 22 mFt támogatásról terjesztett elő igényt. Minden intézmény esetében sor került az igény összegének lefaragására.

Saláta László Mihály: A költség felmerülésekor kellene jóváhagyatni a kiadást az önkormányzattal. Ha úgy dönt az önkormányzat, jogos a kérés, akkor jóváhagyja.

Poncsák Ferenc: A színpadláb nem szerepelt a 20 mFt-os igényben.

Hutkainé Novák Márta: Rendezvényt is lehetett volna szervezni 370 eFt helyett 3 mFt-ból is. Ki mondta ki, hogy ez az összeg 370 eFt lehet? Ők találták ki? Elég volt rá? Sok volt rá?

Dankóné Gál Terézia: Külön kell dönteni az Újbástya Rendezvénycentrum kérelméről, de attól függ az előirányzat módosítás is. A kérelemről határozatban szükséges dönteni, mely befolyásolja az előirányzat rendelet módosítását.

Poncsák Ferenc: A kft. kéri a 20 mFt 22 mFt-ra történő felemelését.

Hutkainé Novák Márta: A 20 mFt év elején került meghatározásra?

Poncsák Ferenc: Igen.

Stumpf Gábor József: Ha a színpadra konkrét bérbevevői igény volt, akkor a bevétel fedezheti részben a kiadást, de ha nem volt indokolt a beszerzés, miért nem lehetett várni vele?

Cziráki Zsolt: A tisztítószer esetében is fennáll, hogy ha nagyobb az igénybevétel, akkor nagyobb a bevétel is.

Saláta László Mihály: Nem is az összeg nagyságáról van szó, hanem az elvről.

Poncsák Ferenc: A színpad bérbeadása nem szerepel külön nevesítve, csak a konferenciaterem bérbeadása.

Hutkainé Novák Márta: Belátható lenne, ha azt mondaná, terveztem a konferenciaterem bérbeadást és nem volt akkora igény, így nem lehetett csak felét realizálni, de ez nem indokolja a kiadások növekedését.

Poncsák Ferenc: Itt kellene lennie Siska Tamásnak, és magyarázatot adhatna. Javasolja visszahívni az ülésre, már csak azért is, hogy tudatosuljon, nem utólag, hanem előre kell hozzájárulást kérni.

Erdős Tamás: Megköszöni Siska Tamásnak, hogy visszatért az ülésre.

Felvetődtek kérdések a kérelemmel kapcsolatosan, mely a költségvetési rendelet módosítását indokolja. A bizottság aggálya az, hogy Siska Tamás olyan tételeket sorol fel, melyeket tőkeemelés során kér korrigálni, és meglepő módon csak most kerültek a bizottság elé. A bizottság véleménye az, hogy szerencsésebb lett volna ezt menetközben, egyenként döntéssel alátámasztani. Egyik tétel határozottan bizonytalanak tűnik, a 100 eFt-os tisztítószer többletköltség.

Siska Tamás: Elmondja, évközben az Alpolgármester úrral halasztó jellegű megállapodásuk volt a klímaberendezés telepítésekor, vagy az Aszúünnep kapcsán is az volt a kérdés, hogy amennyiben ezeket a kft. finanszírozni tudja, tegye meg, és ha év végén emiatt probléma jelentkezik, erre térjünk vissza. A tavalyi költségvetési tervezésnél Poncsák Ferenc irodavezető úr irodájában Feró Istvánnal a Pénzügyi Bizottság elnökével és a kft. gazdasági vezetőjével volt jelen. Ugyanígy történt az utolsó negyedév tervezése, akkor az a döntés született, ha több lesz a kiadás a tervezettnél, akkor év végén térjünk vissza rá, ezért került sor ennek megfelelően a kérdés ütemezésére. Több helyről érkezett kérdés a Retel utcai épület működtetése érdekében. Az épület ügyletének és kétnaponkénti őrzésének ellátása az önkormányzat által alkalmazott közcélú dolgozókkal van megoldva, de a víz és elektromos áram felhasználás kiadásként jelentkezik, az őszi időszakban olajradiátorral történt a fűtése, az épület pedig nyáron többször volt használva.

Erdős Tamás: Ez egyfajta többletköltség, mely az üzemeltetés kapcsán vetődött fel.

Siska Tamás: Igen, az épület üzemeltetése az elmúlt évhez képest többletköltséget eredményezett.

A színpadra vonatkozóan olyan terv fogalmazódott meg, hogy az alap színpadi technikát még bérbe is lehet adni, de a színpad mobilizálásához szükség volt az ehhez illő lábakra, ugyanis a projekt beruházásakor a rendezvénytéren már kész talapzat fogadta, így a beszállító színpadlábakat nem hozott. Elmondja, megkeresték a beszállítót és beszerezték a

színpadlábakat és az idén, amikor Regécen bérhangosításra került sor, és még egy helyen így lehetett felállítani. A kft jövő évre elvállalta már egy cigándi rendezvény hangosítását is.

Erdős Tamás: A klímaberendezés beszerzése szintén egy szükséges beruházás volt.

Siska Tamás: Két terület merült fel, a felső emelet, mely 1 mFt körüli telepítést jelentene. A viselhető költség is azt kívánja, hogy a kávézó klímaberendezése kerüljön beszerelésre, de II. emelet klímaberendezéssel történő ellátására csak később kerüljön sor.

Erdős Tamás: Erre a célra a szereléshez a cég kapott az önkormányzattól felhatalmazást.

Siska Tamás: Igen.

Erdős Tamás: Többletköltségként jelentkezik a Sárospatakért Turizmusért Egyesület 140 eFt-os működési kiadása. Arra jutottunk, hogy ezt a költséget az egyesület részére lenne szerencsés továbbszámolni. Véleménye szerint ez így kezelhető.

Siska Tamás: Igen.

Erdős Tamás: A 100 eFt-os többlet tisztítószerkérdés volt az, amely még felvetődött.

Siska Tamás: Az Újbástya épületében egy nagyobb forgalom bonyolítására került sor, mint az elmúlt éven, ez az a növekmény, mely az elmúlt évi háromnegyed éves bázisadathoz képest keletkezett.

Erdős Tamás: A Börtönpanoptikum páratlanító berendezés vásárlását is tartalmazza az anyag.

Siska Tamás: Elmondja, a páratlanító berendezés beszerzését azért tervezi a kft., mert beindult a penészedés, melyet intenzív szellőztetéssel és lemosással próbálnak megoldani. Legutoljára a penészmentesítést a Börtönpanoptikum telepítői végezték el, de látható, hogy folyamatos a penészesedés. Az ÉPSZER Kft. 1 mFt értékű, elektromos árammal működő 400 m² terület páratlanítására szolgáló készüléket ajánlott, ez a legdrágább kölcsönözhető berendezés, melynek beszerzési költsége 295 eFt, ehhez hasonló páratlanító készüléket sikerült találni.

Erdős Tamás: Most úgy tűnik, ez a kérés a 20 mFt feletti, egyéb többlet beruházási, vagy költségigény utólagos év végi elszámolását jelenti.

Siska Tamás: Igen.

Saláta László Mihály: Az elmúlt éven már felvetődött problémaként, hogy furcsa lenne, ha év végén minden intézmény megjelenne bizonyos utólag elszámolandó tételekkel, ráadásul van néhány cég, mely a megtakarításaiból tervezett beruházásokhoz is kéri az önkormányzat hozzájárulását és nem utólag. Akár el is lehet ismerni, hogy ezek szükségesek voltak, de azzal nem ért egyet, hogy a 295 eFt-os páratlanító berendezésen túl – miután az még nincs megvásárolva – visszamenőlegesen vegyen az önkormányzat tudomásul bizonyos kifizetéseket. Ennek nem ez a módja. Miért nem lehetett ezeket, minden esetben, amikor felmerült, jóváhagyni a testülettel?

Erdős Tamás: Siska Tamás erre kezdeményezést tett, leszámítva a tisztítószer költséget, de úgy a színpadláb, mint a páramentesítő készülék és a Máté Napi Aszúünnep terítéken voltak. A Turisztikai Egyesülettel kapcsolatos költségek rendezését már megbeszéltük, milyen módszerrel történjen.

Saláta László Mihály: Arról volt szó, hogy ha lesz rá pénz, a tervezett dolgokat megvásárolhatja a kft., de nem utólagos jóváhagyással.

Erdős Tamás: Ezeket a tételeket a kft. költségvetése nem tartalmazta.

Saláta László Mihály: Pontosan ezért, menetközben kellett volna a testülettel jóváhagyni. Ha ezt más tette volna, már nagyon komoly problémákat okozott volna.

Poncsák Ferenc: A költségvetés tervezésekor Tamás listáján nagyobb összeg szerepelt, 21-22 mFt, csak akkor ezt nem tudta alátámasztani. A javaslat az volt, legyen egy kerek szám, lehetőleg lefelé kerekítsünk egy 20 mFt-os összegre, hátha elegendő lesz, és menetközben majd meglátjuk, ha esetleg többre van szükség. Arról volt szó, hogy a pluszbevétel, vagy a megtakarítás terhére lehet eszközöket vásárolni.

Saláta László Mihály: A hátha nem fedezet.

Erdős Tamás: Azt nem lehetett tudni, hogy az első teljes év mennyibe kerül majd, mennyivel kell pluszban finanszírozni. Véleménye szerint ez nem Siska Tamáson múlt.

Saláta László Mihály: Akkor azoknak kell ezt címezni, akiken múlt. Ezt akár megteheti így minden intézményünk.

Livják Emília: Az Alpolgármester úrral egy folyamatos egyeztetés történt, mely az operatív munkát meggyorsította a cég működésében.

Erdős Tamás: Tamás az éves kerete terhére vásárolt, azzal, hogy „majd meglátjuk”.

Poncsák Ferenc: A háromnegyed éves beszámoló november 30-án került a testület elé, akkor jelezte Siska Tamás, hogy ezek a bizonyos tételek felmerülnek. Elmondja, erre azt tanácsolta, hogy miután decemberben kerül sor a költségvetési előirányzat módosítására, akkor hozza testületi ülésre igényeit, de ezt meg lehetett volna tenni a háromnegyed éves beszámolókor is, mert már akkor is jelezte, akkor egy hónappal hamarabb került volna sor erre.

Stumpf Gábor József: 2009-ben a színpadlábat hány esetben sikerült bérbe adni és milyen nyereség keletkezett ebből a bérbeadásból?

Siska Tamás: Háromszor került sor a bérbeadásra, alkalmanként 150 eFt-ért.

Stumpf Gábor József: Ez a bérleti díj, de ez nem nyereség, mert a bérbeadás költségekkel is jár.

Siska Tamás: Nem, a szállítást nem a kft. végezte.

Stumpf Gábor József: Akkor ez nyereségként jelent meg, melyből a lábak ára fedezhető. Elmondja, a 100 eFt-os tisztítószer költség számára nevetséges. Az elmúlt évi üzemeltetés még nem volt teljes éves, a bázisév 8-9 hónap volt, de tervezni az ember már 9 hónapból is tud egy következő évre, hiszen tudja, hogy mennyi volt az őszi és a nyári időszak ilyen jellegű igénybevétele. Ennek a költségnek a szerepeltetése furcsa, számára ez nem érthető. A légkondicionáló berendezés beszerzése az Alpolgármester úrral egyeztetve volt, a Máté napi programról mindenki tudott, de december közepén behozni egy ilyen kérést, nem szerencsés.

Erdős Tamás: A bizottság azt mindenképpen megfogalmazhatja, hogy a főleg beruházás jellegű, egyeztetett kiadásokat a megfelelő pillanatban lenne szerencsés jóváhagyni és ez nem csak Siska Tamás úrnak szól, hanem Alpolgármester úrnak, Irodavezető úrnak, mindannyiunknak, ha ilyen jellegű igények vannak, azt menetközben valamilyen módszerrel rendezni kell, hogy ne forduljon elő, hogy december 14-én kerüljön elő a kérdés. Jelenleg a költségvetési rendeletmódosítás keretében ezeket jóvá lehet hagyni? Ez 2 mFt tőkeemelést jelent?

Poncsák Ferenc: Elmondja, ő javasolta Siska Tamás részére, hogy ilyen módon kérje a költségek fedezetét, de lehet, hogy ennek vannak adminisztratív problémái.

Erdős Tamás: Ebben az esetben a Társasági Szerződést módosítani szükséges.

Poncsák Ferenc: Mivel hogy az önkormányzatnak működési hiánya van, ez felhalmozási, fejlesztési költség lenne, abban viszont jobban van pénz.

Erdős Tamás: Ráadásul a létesítmény tulajdonjoga az önkormányzaté. Azt is mondhatta volna az Igazgató úr, hogy ezek a beruházások szükségesek, ezt nem lett volna muszáj megvásárolnia a cégnek, mert az önkormányzaté az ingatlan, a kft. az épületet csak üzemeltetésre kapta, ezt az összeget mi is ráköltethetjük volna, ráadásul a költségek jelentős része beruházás.

Poncsák Ferenc: Létezik egy harmadik megoldás, hogy tőkeemelésre nem kerül sor, és nem is működési kiadás lesz, hanem a cég átszámlazza a beszerzett eszközök költségeit az önkormányzatnak, de ebben az esetben a színpadláb jöhet szóba, és a klímaberendezés. A páramentesítő beszerzése még nem történt meg, azt megvásárolhatja a Polgármesteri Hivatal. A két átszámlázható összeg az 504 eFt és 291 eFt, összesen kb. 800 eFt.

Erdős Tamás: Hozzátevé, hogy ezek 200 eFt-os nagyságrendű ÁFA-ját nem lehet érvényesíteni.

Hutkainé Novák Márta: Az ÁFA érvényesítése már meg is történt, mert véleménye szerint ezeknek a tételeknek a könyvelése már megtörtént.

Siska Tamás: Ezek ÁFA-ját 2010-ben lehet visszaigényelni.

Stumpf Gábor József: A páratlanító berendezés megoldja a problémát?

Erdős Tamás: Véglegesen csak az útburkolat javítás oldja majd meg, az út épület melletti szakaszát szigetelni, vízzáróvá kell tenni.

Stumpf Gábor József: Ez pedig csak a Várnegyed rehabilitációjakor történik majd meg.

Erdős Tamás: Igen, addig nem oldódik meg a probléma.

Poncsák Ferenc: Tekintettel ezekre a fölvetett kérdésekre, a kért összeget működési célú támogatás kiegészítéseként is lehet biztosítani. Mivel a páratlanító berendezés beszerzése még nem történt meg, hagyjuk a 2010-es költségvetési évre. Javasolja működési pénzeszköz átadással támogatni a kft.-t, és nem 2 mFt, hanem 1,5 mFt átadásával.

Erdős Tamás: Nem lenne kedvezőbb, ha a kft. az önkormányzat részére továbbszámlázná ezeket a tételeket.

Poncsák Ferenc: Csak 800 eFt értékben tud továbbszámlázni.

Erdős Tamás: A többi tételt, mely jogosságát elismeri a bizottság, azt pedig az elmondott formában.

Siska Tamás: A kft. az Aszú ünnep megszervezését is át tudja számlázni.

Poncsák Ferenc: A 140 eFt-ot a Sárospatakért Turisztikai Egyesületnek kellene átszámlázni.

Erdős Tamás: Ez a költség elismertethető az egyesülettel?

Siska Tamás: Igen.

Poncsák Ferenc: Gyakorlatilag így már a 2 mFt-os igényből csak 1,5 mFt marad, mert a 300 eFt költségű párátlanító berendezés beszerzése még nem történt meg, 140 eFt az irodaköltség, így háromnegyed részben teljesül a kft. igénye.

Dankóné Gál Terézia: Ez működési célú támogatás kiegészítés lesz?

Poncsák Ferenc: Igen. Megoldás lehet az is, ha 800 eFt-ot átszámláz, 700 eFt kap működési támogatásként és akkor már kedvezőbb a helyzet.

Javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy 700 eFt működési támogatást biztosítson és 800 eFt átszámlázását tegye lehetővé.

Erdős Tamás: A működési támogatásban a párátlanító, a tisztítószer és a 140 eFt-os irodaszer költség nem szerepel.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

234/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a SIDINFO Kft. plusz 2 mFt-os finanszírozási igényéről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy SIDINFO Kft. által kért plusz 2 mFt-os finanszírozásával kapcsolatosan az alábbiak szerint döntsön:

- **A színpadláb és a klímaberendezés költségét az önkormányzat részére számlázza át.**
- **A 140 eFt összegű irodaszer költséget a Sárospatakért Turisztikai Egyesület részére számlázza ki.**
- **A párátlanító berendezés beszerzésének költségét a 2010. évi költségvetésben biztosítsa.**

- 700 eFt-ot működési támogatásként kapjon meg a kft.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon, egyetért-e fenti javaslatokkal az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításával.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

235/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendeletének a 234/2009. (XII. 14.) számú határozatban megfogalmazott módosításokkal történő elfogadását.

9. Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről.

Erdős Tamás: Miután az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés nincs, kéri, a bizottság szavazzon a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

236/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a vállalkozók kommunális adójáról szóló 3/1992. (I. 23.) számú rendeletének, továbbá az ezt módosító 12/1998. (VI. 22.), 28/1998. (XII. 15.), 23/2002. (XII. 17.) és 30/2007. (XI. 30.) számú rendeletek 2010. január 1-jével történő hatályon kívül helyezését.

10.Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról.

Bánkúti Gyuláné: Átkerül az APEH-hoz az iparüzési adóbevallás, beszédés, minden ezzel kapcsolatos ügy. A Polgármesteri Hivatalnak mindenféle adatot kell szolgáltatnia az APEH felé, az első feladat január 15-ig a helyi rendelet megküldése. A rendelet szerint 2009. december 31-ig lehet igénybe venni az adókedvezményeket és a mentességet, de mivel ezekre előírásokat tartalmaz, módosítani szükséges, így a 2. §-t törölni kell.

Erdős Tamás: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

237/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a helyi iparüzési adóról szóló 4/2002. (III. 26.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

11.Előterjesztés a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervének elfogadására.

Dankóné Gál Terézia: Az önkormányzat I. félévi munkatervében szerepeltethető a mai ülésen elhangzott, a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról szóló javaslat beépítése.

Erdős Tamás: Melyik hónapban javasolja a bizottság a tárgyalását, a februári, vagy a márciusi ülésen?

Dankóné Gál Terézia: Márciusban javasolja tárgyalását.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatait az előterjesztésről az elhangzott kiegészítéssel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

238/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervének elfogadásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a munkaterv alábbi kiegészítéssel történő elfogadását:

Március 26.

Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata.

12.Előterjesztés a PATAQUA Kft.-vel kötött Közfeladat Átadási Megállapodás és bérleti szerződés módosítására.

Hutkainé Novák Márta: A parkolási díj beszedését továbbra is a PATAQUA Kft. végzi majd? Ha igen, milyen címen?

Poncsák Ferenc: A parkoló területe továbbra is az önkormányzat tulajdonában van.

Erdős Tamás: A díjakat a kft. szedi.

György Zoltán: Az Alkotmánybíróság a helyi parkolási rendelet alkotására vonatkozó felhatalmazás hiányát állapította meg, ezért az Országgyűlésnek 2010. június 30-ig új rendeletet kell alkotni. Amennyiben nem ez nem történik meg, akkor a jövő év júliusától nem biztos, hogy rendeletünk hatályban maradhat.

Erdős Tamás: Jövőre nem lehet parkolási díjat szedni?

György Zoltán: Abban az esetben, ha nem kerül sor a rendelet módosítására, nem lehet.

Hutkainé Novák Márta: Nem a fürdő területéhez tartozik a parkoló, döntenünk kellene, ezzel mi a szándékunk, továbbra is a kft. szedje, és bevételét képezze, vagy azt mondjuk, másképpen kívánjuk megoldani? Nem illik bele a képbe.

Erdős Tamás: Az lenne szerencsés, ha a parkolási díj közvetlenül az önkormányzathoz folyna be, ez is közvetett bevétel a költségek finanszírozására.

Hutkainé Novák Márta: Olcsóbb munkaerővel lehetne beszedni, mert a Kommunális Szervezet alkalmazhat más címen dolgozót.

Erdős Tamás: Megkérdezi, Hutmáiné Novák Márta kezdeményezi, hogy a parkolási díjbeszedést az önkormányzat gondolja át és a következő évben ne a PATAQUA Kft. szedje a fürdő környéki parkoló díjakat, hanem az önkormányzat maga szervezze meg a parkolási díj beszedését a törvényi változás figyelembevételével, és ez az önkormányzat bevétele legyen.

Poncsák Ferenc: Ezt a tevékenységet annak a szervezetnek célszerű végezni, mely a leghatékonyabban tudja megoldani. Számára az önkormányzat és a kft. bevétele nem válik el ennyire, mert ha a kft. beszed valamit, az önkormányzat a bérleti díjjal, akár más dologgal egy az egyben elveheti ezt a bevételt.

Hutmáiné Novák Márta: Nem csak ez az oka, az is, hogy olcsóbban tudja az önkormányzat beszédni a díjat. A parkolási díj beszedéséhez legalább 4 dolgozót kell alkalmazni bérrel és közterheivel, még ha ezt az önkormányzat olyan cége végzi, mely alkalmazhat közcélú, közhasznú munkást, annak 95 %-os támogatottságú emberei szedhetik be ezt a pénzt.

Poncsák Ferenc: Nyilván azzal a céggel célszerű végeztetni, mely közcélú dolgozót alkalmazhat.

Dankóné Gál Terézia: Ez jövőre módosul és már a kft. és vállalkozók is alkalmazhatnak közcélú dolgozót.

Poncsák Ferenc: Elmondja, tudomása szerint a PATAQUA Kft.-nek már jelenleg is van közcélú dolgozója, de hogy ezeket a dolgozókat parkolási díj beszedésére alkalmazza-e azt nem tudja.

Hutmáiné Novák Márta: Legutóbb arról volt szó, azért kell betudni a kft. teljesítményének, mert a kft. szedte a díjakat és fizette a béreket, mivel nem lehetett közcélú dolgozót alkalmazni. Az önkormányzat 70 mFt bevételt tervezett, majd az alku tárgya 50 mFt körül maradt és most jött ez a finomítás, mely a beruházás értékétől, a vagyonelemek nagyságától függő bérleti díj.

Dankóné Gál Terézia: Ez az összeg nem változtat. A lényeg az, hogy egyszeri használati díjat kell a vagyonátadás során fizetni, mely 47.340 eFt és azért maradt 5.260 eFt az évre a bérleti díj. Így ez az összeg ugyanannyi, 52.600 eFt, mint melyet korábban a képviselő-testület elfogadott.

Erdős Tamás: Ez technikailag rendbe teszi a dolgokat. Ettől független kezdeményezés Hutmáiné Novák Márta javaslata, hogy vizsgáljuk felül, a következő évben a parkolási díjakat, hogy ne a PATAQUA Kft., hanem az önkormányzat szedje be, ha az hatékonyabb.

Kéri, a bizottság szavazzon az előterjesztés mellékletét képező határozatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

239/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft.-vel kötött Közfeladat Átadási megállapodás és bérleti szerződés módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. között 2009. május 29-én kelt Közfeladat Átadási Megállapodás 1. számú melléklet szerinti, továbbá a 2009. november 2-án kelt bérleti szerződés 2. számú melléklet szerinti módosítását.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon Hutkainé Novák Márta javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

240/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a fizetőparkolók hatékonyabb üzemeltetéséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, vizsgálja felül a fizetőparkolók hatékonyabban történő üzemeltetésének lehetőségét és amennyiben az Önkormányzat Kommunális Szervezete keretében ez megoldható, a parkolási díjak az intézmény által kerüljenek behajtásra.

13.Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésre.

Erdős Tamás: Az ingatlan hasznosítása meghirdetésre került, de az önkormányzathoz pályázat nem érkezett, viszont érkezett egy üzleti ajánlat a K+F Kft.-től. Az előző pályázati kiírás kapcsán három pályázat érkezett, egy elutasításra került, mert formailag nem felelt meg, a Kőkapu Kft. és a K+F Kft. közül az önkormányzat a Kőkapu Kft. pályázatát választotta, de a cég visszalépett.

A K+F Kft. mint akkori vesztes most nem nyújtott be pályázatot, mert az új pályázatban megfogalmazott körülményeket, kritériumokat nem kívánja vállalni. Viszont pályázaton kívül, abban bízva, hogy nem lesz érvényes ajánlat, tett egy üzleti ajánlatot, mely nem sokban különbözik korábbi pályázatától. Jelenlegi ajánlatukkal gyakorlatilag fel kívánják melegíteni pályázati anyagukat.

Lehet azt mondani, hogy a pályázat eredménytelen volt és új pályázatot írunk ki. Mondhatjuk azt, hogy a pályázat eredménytelen volt, most új pályázatot nem írunk ki, de foglalkozunk a K+F Kft. pályázaton kívül tett ajánlatával, vagy mondhatunk bármi mást, ezért kellene javaslatot megfogalmaznunk, mit gondol a bizottság.

Hutkainé Novák Márta: Az önkormányzatnak célszerű lenne egy új pályázatot kiírni, mert azt nem mondta ki, hogy ha nincs a pályázati kiírásunknak megfelelő pályázó, akkor elfogad üzleti ajánlatokat is. A cég adott egy üzleti ajánlatot, de így senkivel sincs versenyben. Ha azt mondjuk, üzleti ajánlatok jöhetnek, akkor jöhet 620 db üzleti ajánlat, vagy 3 db, amiből választani lehet. Vagy új pályázatot írunk ki, vagy más feltételekkel üzleti ajánlatokat várunk, de semmiképpen nem gondolja, hogy ezt most el kell fogadni és azt mondani, hogy a kft.-vel tárgyaljunk tovább, hiszen az sem derül ki, hogy az önkormányzat és a kft. elképzelései milyen közel, vagy távol állnak egymástól.

Erdős Tamás: Végig kell gondolni, célszerű-e ezt az üzleti ajánlatot bármilyen szinten is értékelni, vagy nem. Kérdés, van-e esély arra, hogy ha új pályázatot írunk ki változatlan feltételekkel, akkor lesz a következő fordulóban érvényes ajánlat. Kérdés az is, új pályázatot írunk-e ki más feltételekkel, és egyáltalán ne foglalkozzunk az üzleti ajánlattal. Ezt jó lenne valahogyan megfogalmazni a bizottságnak, hogy a testület előtt legyen valamilyen kiforrott véleménye.

A cég kb. egy héttel ezelőtt ellátogatott hozzánk, Polgármester úr fogadta képviselőiket és volt szerencsénk néhány szót váltani erről a témáról. Az egyetlen dolog, mely különbözik a pályázati kiírástól, hogy nem kívánják 100 mFt-ért megvásárolni a telket.

Livják Emília: 99 mFt-ért.

Erdős Tamás: Nem, azt mondják, a beruházás első lépése nem az, hogy telket vásárolnak. Annak, hogy az önkormányzat ezt szeretné, az az oka, hogy közműveket, infrastruktúrát szeretne fejleszteni. Egy üzleti megállapodással hajlandóak akár a vételár fejében közműveket fejleszteni, annak költségébe beszállni. Ez egy egészen sajátos gondolat. Ez a cég nem üzemeltet szállodát, csak menedzseli, ha hajlandóak vagyunk a tárgyalásokra, akkor elképzelhető, hogy az önkormányzat számára is kedvezőbb megoldások találhatók.

Livják Emília: Referenciájuk volt?

Erdős Tamás: Igen. A pályázatukat érdemes elővenni, mert gyakorlatilag az ott leírtak érvényesek jelenleg is.

Hutkainé Novák Márta: Lehet, hogy ez a konstrukció is jó, de akkor is versenyhelyzetet kell teremteni. Elképzelhető, hogy van 50 ilyen projekt cég Magyarországon és hasonló konstrukcióval, az önkormányzat akár kedvezőbb ajánlatot is kaphat egy versenyhelyzetben. Véleménye szerint a bizottságnak abban kellene döntést hoznia, hogy új pályázatot ír ki, vagy üzleti ajánlatot vár. Lehet módosítani a pályázati kiírást, hiszen az előzőre nem érkezett

pályázat, de a cég akkor jöjjön újra ajánlatával, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy üzleti ajánlatot vár.

Ne élvezzen olyan helyzetet, hogy elvihetné anélkül, hogy az önkormányzat tudna más olyan cégről, mely hasonló konstrukcióval dolgozik, de esetleg jobb ajánlattal jöhet.

Livják Emília: A cég szennyvízvezetékét, ivóvízvezetékét épít, de milyen jogcímen, csak befekteti a pénzt, ezzel támogatva az önkormányzatot? Hogyan jelenik meg? Együttműködőként, közreműködőként, tulajdonosként, bérlőként? Elmondja, nem érti ennek a gondolkodásnak a logikáját. Rendben van, hogy a cég ide beruház, de nagyon erős elvárásai lesznek azért, mert ebbe már befektette a pénzét.

Erdős Tamás: Elmondja, számára sem világos, de mindenképpen javasolná, hogy az önkormányzat egy prezentáció keretében meghallgassa elképzeléseiket, és izgatottan várja, hogyan találják a dolgot. Elmondja, azt szeretné elkerülni, hogy az önkormányzat esetleg bután ne éljen lehetőségeivel. A cég olyan új dolgokat tudhat, melyeket kár lenne nem megismerni. Lehetnek olyan megoldások, melyekről még nem hallottunk.

Livják Emília: Tapasztalatlanságunk zsákutcába vihet.

Erdős Tamás: Elkötelezettség nélkül meghallgathatnánk őket, csak, hogy tanuljunk. Kéri a bizottság döntését.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, testületi ülésen kívüli tárgyalásra jöjjenek el, és ne legyen döntéskényszer.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e a K+F Kft. ajánlatának meghallgatását.

Poncsák Ferenc: A Gazdasági Bizottság meghallgathatja őket.

Livják Emília: Véleménye szerint az összes bizottsági, testületi tag meghallgathatja.

Erdős Tamás: A 18 fő meghallgat egy befektetési ajánlatot, ez után mindenki hazamegy és elkezd gondolkodni, hogy új pályázatot írjunk-e ki, mi történjen. Ha telekeledásról van szó, vagyonrendeletünk szerint vagy pályázat kiírása, vagy licit eljárás jöhet szóba. Az üzleti ajánlat nem minősül pályáztatásnak, ez is egy következő probléma, mert pályáztatni kell, vagy licitáltatni, de nem a licitáltatás a cél.

Hutkainé Novák Márta: Lehet, hogy pontosan ezt kerüli ki az infrastruktúra fejlesztés.

Erdős Tamás: Ki tudja, ezért jó lenne tájékozódni, meghallgatni, valamennyi bizottsági tagot, vagy a testületet meg lehetne hívni egy informális délutánra, ahol elmondják a saját gondolataikat, melyből tanulni lehet és legfeljebb mérlegelni.

Stumpf Gábor József: Egyetért a javaslattal.

Saláta László Mihály: Megkérdezi, mi lehet az oka annak, hogy a pályázattal kapcsolatosan érdeklődő nem jelentkezett.

Erdős Tamás: A szállodafejlesztések az elmúlt időszakban az országban meglehetősen mélypontra kerültek. A szálláshely létesítésre vonatkozó pályázat benyújtási határideje már lejárt, hozzátéve, hogy nagyon szűkös volt a keret, forintra ki lett merítve.

A harmadik dolog, hogy pontosan egy válságév legvégén, és egy következő válságév legelején, továbbá egy választási év elején vagyunk és számtalan olyan negatív szempont van, mely sújt minket, pedig nagy szükség lenne a szállodára, mert a wellness központ létét a szálloda alapozza meg. Az önkormányzatnak mindent el kellene követnie annak érdekében, hogy megvalósuljon a szálloda.

Poncsák Ferenc: A PATAQUA Kft. nem tudja kivitelezni a szállodaépítést?

Erdős Tamás: Nem.

Poncsák Ferenc: Elmondja, ő úgy gondolja, a szállodaépítés bekerülési költsége legalább 500 mFt.

Erdős Tamás: 1,5 milliárd Ft-ba kerül.

Saláta László Mihály: Van kilátás arra, ha újra kiírásra kerül a pályázat, lesz pályázó?

Hutkainé Novák Márta: A hozzáértők azt mondják, két szolgáltatás hozná együtt az eredményt, mert a wellness szolgáltatás sokba kerül, igazán a szállodaüzemeltetés hozná a nyereséget.

Erdős Tamás: Az élményfürdő viszi a pénzt. Jó lenne részleteiben megismerni, hogy mit is takar ez a wellness szolgáltatás, mert a mai napig nem vagyunk képben.

Hutkainé Novák Márta: Ott keverednek az elemek.

Erdős Tamás: Ott igen, itt nem fog, itt csak wellness szolgáltatás működik majd.

Dankóné Gál Terézia: Az eredménytelenné nyilvánításról is dönteni kellene.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, egyetértenek-e a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról, továbbá az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

241/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztéshez.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, miután a pályázati kiírásban szereplő határidőre nem érkezett pályázat, a tárgybán lefolytatott eljárást nyilvánítsa eredménytelennek.

Javasolja továbbá, hogy a „K+F” Kutatás Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. üzleti ajánlatának részleteiről az önkormányzat informális ülésen folytasson további tárgyalásokat, mely után a képviselő-testület következő ülésén döntsön az ingatlan értékesítésének módjáról.

Hutkainé Novák Márta: Januárban kerül sor döntésre a témában?

Stumpf Gábor József: A következő testületi ülésen erről dönteni szükséges.

Erdős Tamás: Januárban kellene sort keríteni erre a találkozóra és a januári testületi ülésen döntés születne arról, hogy újra pályáztatjuk, vagy folytatjuk a tárgyalást mert partnerként tekintjük, esetleg új üzleti ajánlatokra teszünk kezdeményezést.

14.Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról.

Erdős Tamás: Az ADITUS Zrt. megbízására 2007-ben történt először szerződéskötés, majd 2008-ban szintén egy évre, így 2009. december 31-ig szól megbízásuk.

Poncsák Ferenc: Az ÁSZ vizsgálat során olyan észrevétel volt, hogy a 2. kapcsolattartás pontban a kapcsolattartás módja nincs részletezve az Európai Unió pályázatokkal kapcsolatosan. Ez a pontot ki kellene egészíteni.

Erdős Tamás: Véleménye szerint ezt a pályáztatási szabályzatban kellene szerepeltetni, melyet a képviselő-testületnek januárban jóvá kell hagynia.

Dankóné Gál Terézia: Akkor a megbízási szerződés maradhat ebben a formában. A pályáztatási szabályzat tárgyalását is szerepeltetni kellene a munkatervben.

Erdős Tamás: Számtalan dolgot szabályozni szükséges. Ez a szabályzat az ÁSZ vizsgálatot végzők elmondása szerint keringett az országban, minden önkormányzat letöltötte a honlapról, ez alapján készítette el. Ezt tettük mi is, a szabályzat az ÁSZ részére átadásra került, de még nincs jóváhagyva.

Poncsák Ferenc: Szükséges egy személy kijelölése, aki a költségvetési tárgyaláskor ezzel foglalkozik, a Pénzügyi Iroda felé jelzi, milyen összegek beépítése szükséges nevesítve, összegszerűen. Ezen kívül az ÁSZ vizsgálatkor az is kifogás volt, hogy több dolgozótól kellett összegyűjteni az információkat, cégtől, belső munkatárstól, tehát nincs egy olyan személy, aki mindenről tud, minden a kezében van.

Erdős Tamás: A pályázati szakreferens Fazekas Margit szülni készül, jelenleg nincs se pályázati, se közbeszerzési szakreferensünk. A közbeszerzések kérdése hihetetlenül nagy kockázatot jelent, ezt folyamatosan figyelni kell, ezért javaslatot teszünk majd a pályázati és

közbeszerzési szakreferens biztosítására. Már másodszor kerül sor az álláshelyek meghirdetésére, első fordulóban nem sikerült dolgozót találni.

Livják Emília: Nincs szakember?

Erdős Tamás: Nincs.

Cziráki Zsolt: December 1-jétől csak versenyvizsgával rendelkező jelentkezők az álláshelyre.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjainak szavazatait, javasolják-e az ADITUS Zrt. 2010. december 31-ig a pályázatfigyelési, projektgenerálási, pályazatkészítési feladatok ellátásával történő megbízását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

242/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az ADITUS Zrt. megbízásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ADITUS Zrt.-t 2010. január 1-jétől határozott időre, 2010. december 31. napjáig bízva meg pályázatfigyelési, projektgenerálási, pályázat készítési és egyéb kapcsolódó tanácsadói feladatok ellátásával.

Javasolja Polgármester úr felhatalmazását a megbízási szerződés aláírására.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon javasolja-e, hogy az I. féléves munkatervben a pályázatadási szabályzat tárgyalása február hónapban napirendként szerepeljen.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

243/2009. (XII. 14.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervének elfogadásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a 238/2009. (XII. 14.) számú határozatát kiegészítve az alábbi pont tárgyalásával javasolja a képviselő-testületnek a 2010. félévi munkaterv elfogadását:

Február 12.
Előterjesztés Pályázati Szabályzat elfogadására.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető