

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatal Dísztermében 2009. február 12-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Poncsák Ferenc irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
dr. Szabó Tibor ügyintéző

Megjegyzés: Téglás Erika az 1. napirend tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják egy kiegészítéssel, miszerint 3. napirendként tárgyalják meg a meghívó postázását követően kiküldött előterjesztést a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által beadandó pályázatról.

Amennyiben a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan nincs egyéb javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására
2. Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására
3. Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által beadandó pályázatról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására

Hajdu Imre: Információi szerint több bizottság olyan módosító javaslatot fogadott el, mely a költségvetésben megtakarítást eredményez, erről kérne tájékoztatást.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslata, hogy az önkormányzat ne támogassa a Színes diploma adását (1.301 eFt), a Nyári Kórusakadémia és a Crescendó Nyári Művészeti Akadémia rendezvényeit a tervezett összeg felével támogassa (400, 500 eFt tervezet szerint), a Pedagógusnap, Idősek Napja kerüljön ki a tervezetből (350 eFt), azt az egyéb kulturális rendezvények költségeiből támogassa (1.800 eFt), és végül a Párhuzamok c. könyv kiadását nem javasolja támogatni a bizottság. Ezen módosító javaslatok mindösszesen 2.181 eFt megtakarítást eredményeznének.

Hajdu Imre: A Párhuzamok c. könyv kiadását javasolja támogatni, mivel 2008-ról áthúzódó kérelemről van szó. Egy történelmi forrásgyűjteményről van szó, mely kiadását tavalyi év folyamán az idej költségvetés terhére javasolták támogatni.

Ezután elmondja a költségvetéssel kapcsolatos javaslatait: a Polgárőr Egyesület támogatását 800 eFt-ról a duplájára javasolja emelni, hisz ennek szükségességét mindenki érzi. A Zempléni Fesztivál költségeire 700 eFt plusz támogatást javasol biztosítani, megtartva így a 2008. évi költség szintet. Nem látja indokoltnak az elvonást, hisz valószínűleg több rendezvény is e fesztivál keretein belül kerül majd megrendezésre, pl. a Dixieland Fesztivál. Továbbá az utóbbi napokban sokat lehet hallani arról, hogy a Miskolci Egyetem a Gyakorló Általános Iskolát nem kívánja a jövőben működtetni fenntartóként, ezért meg kell vizsgálni a létszámgazdálkodást, ill. az intézményi működési racionalizálást, valamint az oktatási intézmények összevonásának lehetőségét.

Szabó András: Hiányolja a 7/b. táblázatból a kispataki vásártér bérbeadásának előirányzott összegét.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, hogy nem szerepel a tervezetben, mert a február 27-ei testületi ülésen kerül meghatározásra pontosan a bérleti díj konkrét összege.

Szabó András: Az 1. sz. melléklet 3.4. pontjában a Bírságok, egyéb bevételek 2009. évi tervezett összegét nagyon alultervezettnak találja – 2 mFt.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, hogy a 2 mFt reális szám a bírságok tekintetében, hisz a 2008. évi várható bevétel 16.681 eFt összegben 13 mFt összeggel szerepel más egyéb bevétel is.

Szabó András: A 2 mFt-ot ez esetben is legalább a duplájára javasolja felemelni, hisz rengeteg tilosban parkoló autó van a városban, ezáltal – amennyiben a közterület-felügyelő büntet – növekedhet az önkormányzat bevétele.

Hajdu Imre: Egyetért Szabó képviselő úrral de megjegyzi, az önkormányzat talán idén tavasszal fog intézkedni saját hatáskörén belül a parkolási gondok enyhítése ügyében, de az előirányzat megemelhető.

Egyed Attila: A költségvetés összeállítását megfelelőnek tartja, érthető a szövegezés, sajnálja viszont, hogy a tavalyi adatok nincsenek feltüntetve. Örömmel vette, hogy létszámleépítéssel nem igazán számol az anyag, megpróbálják a munkahelyeket megvédeni. Vannak „lefარagások” az anyagban, mely érthető ebben a nehéz gazdasági helyzetben.

A hulladékszállítási hátralék 3 mFt, ezzel kapcsolatosan kérdésére az Adócsoport munkatársai elmondták, olyan szerződése van az önkormányzatnak a ZHK. Kft-vel, ha valaki nem fizeti a hulladékszállítást, az önkormányzat kézfizető kezességet vállal. Kérdése, nem lehet-e e szerződést felbontani? További kérdése, hogy a Hetes Étterem üzemeltetése átadásra került az RFV-hez, miért az önkormányzat fizeti a biztosítást? Ezen túlmenően érdeklődik a Pannonnal kötendő szerződésről, lesz-e valami a betervezett 700 eFt-ból?

Ezután elmondja, meg kellene vizsgálni a városban a fizetőparkolás bevezetésének lehetőségét, bevétel növelés céljából. Kérjük fel ennek kidolgozására a hivatal munkatársait. Szól ezután az épület után fizetendő idegenforgalmi adóról, mellyel kapcsolatosan az Adócsoport munkatársai tájékoztatták, hogy ezen adómértéket novemberben kell megállapítani.

Hajdu Imre: Az ÁVG költségvetésén belül az Arany János Tehetséggondozó Program kapcsán 10 mFt pszichológusi díj van betervezve, melyet soknak tart. Véleménye szerint egy főállású pszichológus beállítása jóval kevesebbe kerülne, kéri ennek vizsgálatát egy hónapon belül. Megjegyzi, tudja, hogy az ÁVG működését nem kell támogatnia az önkormányzatnak, de ha spórolást tudnak elérni, az a városnak jó.

Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, a szemétszállítás kötelező közszolgáltatás, a szerződést nem lehet felbontani. Az önkormányzatnak akkor is el kell látni a feladatot, ha nincs szerződése a ZHK Kft-vel. A Pannon-GSM ügyében elmondja, ők másként értelmezik a szerződést, mint az önkormányzat.

Téglás Erika: Átfogó kérdése, a költségvetés 60 mFt-os megtakarítása mire alapozódik? Azt látja, hogy az adóbevételek csökkennek, a működési költségek 6 %-kal növekednek, kevés az SZJA növekedés, az iparüzési adó elmarad az országos szinttől, a normatív támogatás is csökkenni fog a létszám miatt. Érdeklődik továbbá a pénzmaradvány iránt, mely tudomása szerint teljes egészében a kötvény.

Poncsák Ferenc: Kérdésekre válaszolva elmondja elsőként, a hulladékszállítás esetében nem kell az összes hátralékot kifizetnie az önkormányzatnak csak akkor, ha 3 %-on felül van a lakosság által meg nem fizetett díj. Ahogyan a szociális teher „fokozódik”, úgy növekszik az önkormányzati teher. A Pannon toronnyal kapcsolatosan elmondja, nincs új szerződés, a régi szerződés alapján van tervezve bérleti díj bevétel. Megjegyzi továbbá, nincs akadálya a részletes táblázatok megjelenítésének, ő az előző években használt formát használta. A Hetes Étterem biztosításával kapcsolatosan elmondja, üzemeltetésre van átadva az étterem, de a tulajdonjog az önkormányzaté, és a biztosítási díj a tulajdonost terheli. A parkolási díj bevezetését érdemesnek tartja megvizsgálni. Szól ezután a kedvezményes fürdőbérletről, mely kapcsán célszerűnek tartja parkolási bérlet bevezetését is.

Az Arany János Tehetséggondozó Programból finanszírozott pszichológusok díját érdemes megvizsgálni, bár megjegyzi, véleménye szerint egy főállású alkalmazott nem igazán tudná elvégezni a feladatokat, mert többfajta vizsgálatról van szó. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál kellene megnövelni a létszámot egy fővel, mivel az ott foglalkoztatottak után egy millió forint normatíva jár.

A költségvetési hiánnyal kapcsolatosan elmondja, nagyon sok a 300-400 mFt, törekedni kell arra, hogy ez a hiány egy-két éven belül megszűnjön. Az, hogy kevesebb a hiány, mint tavaly egyrészt abból adódik, hogy a tavalyi szinten tervezték a dologi kiadásokat és bevételeket, továbbá a személyi juttatásoknál a 13. havi bér nem lett betervezve. Ha a Kormány biztosítja a 13. havi fizetést, pótelőirányzatként kiadás-bevételi oldalon megjelenik. Megjegyzi, az SZJA kismértékben növekedett.

Elmondja továbbá, hogy az intézmények vezetőivel, belső ellenőrrel, bizottsági elnökökkel széleskörű egyeztetéseket folytattak a költségvetés elkészítését megelőzően, nem merült fel különösebb kifogás az intézmények részéről a tervezet ellen, A Művelődés Házánál merült fel egyedül, hogy talán kevés lesz a dologi kiadás. A Kulturális Bizottság ülésén viszont elhangzott egy javaslat, hogy a csökkenő kiadásokhoz csökkenő bevételek is társulnak, célszerű lenne 3 mFt-tal a betervezett 24,5 mFt bevételt csökkenteni, ugyanennyivel nőne az intézményi finanszírozás.

Szól továbbá arról, hogy a 2. sz. mellékletben az előző évi pénzmaradvány – 1.780.000 Ft – a kötvényből megmaradt 1.688.000 Ft + 100 mFt, ami abból adódik, hogy a januári állami finanszírozást – mintegy 100 mFt értéket – már megkapta az önkormányzat decemberben. Megjegyzi, a pénzmaradvány a költségvetésben a bankszámlán lévő pénzösszeg, és korrigálja ezt az átfutó kiadások összege.

Téglás Erika: Az iránt érdeklődik, hogy akkor is lehet-e tartani a 60 mFt-os „hiánycsökkentést”, hogy a bevételek hasonló szinten vannak tervezve, mint a tavalyiak?

Poncsák Ferenc: Reméli, hogy a hiány összege csökkenni fog évvégére. Amennyiben a bevételekben kiesés keletkezik, akkor az ÖNHIKI második fordulójában sikerül pénzt szereznie az önkormányzatnak. Nem lehet tudni, hogy év közben milyen gazdasági folyamatok zajlanak. Ha szükséges, átszervezésekkel lehet a kiadásokat csökkenteni.

Feró István Ferenc: Ismerteti módosító javaslatait. A Mese Óvoda és Bölcsőde (13/2.melléklet) egyéb saját bevétel pontját 10 mFt-tal javasolja csökkenteni, az általános forgalmi adó bevételek, visszatérülések pontját 2 mFt-tal javasolja csökkenteni, az önkormányzati támogatást pedig 12 mFt-tal javasolja megemlíni. Ez technikai jellegű módosítás lenne.

A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatainál szereplő állami és egyéb ünnepnapok kiadásait 300 eFt-tal javasolja csökkenteni, a Nyári Kórusakadémia előirányzatát 100 eFt-tal, a Crescendó Nyári Művészeti Akadémia előirányzatát 100 eFt-tal, a Kulturális pályázati alapot 2 mFt-tal, a bálók, városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségeinek előirányzatát pedig 500 eFt-tal javasolja csökkenteni, a 3 mFt A Művelődés Háza és Könyvtára működési feltételeihez, a dologi kiadásai fedezésére szolgálna.

Javasolja továbbá A Művelődés Háza és Könyvtára egyéb saját bevételeit megnövelni 5 mFt-tal, pl. bevételi forrásokat keresnének azon területeken, ahol eddig ingyenes szolgáltatás volt. Sok vita volt a költségvetés tárgyalása során azon, hogy a kihelyezett rendezvényeknek van-e bevétele. A hangosítás, energia biztosítása a különböző rendezvényeken A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetéséből származott, a bérleti díjakat is meg lehetne vizsgálni. A külső rendezvények lebonyolításához több szponzort kellene keresnie a képviselőknek, az intézménynek.

Hajdu Imre: Ismerteti a Kulturális Bizottság módosító javaslatát, miszerint A Művelődés Háza és Könyvtára intézményi működési bevételét 24.505 eFt-ról 21.505 eFt-ra javasolja csökkenteni, az önkormányzati támogatást pedig 3 mFt-tal javasolja emelni.

Feró István Ferenc: Úgy gondolja, a belső átcsoportosítás nem kerülne több pénzbe, sőt a bevételt növelné, továbbra is fenntartja javaslatát.

Egyed Attila: Megjegyzi, azon képviselők, akik nem bizottsági elnökök nem látnak bele az intézmények költségvetésébe, ki mire kér támogatást. A Művelődés Háza és Könyvtára

költségvetésben pl. szerepel-e a végardói falunap, és ha igen, milyen összeggel? Beszélni fog ez ügyben az intézmény vezetőjével is.

Hajdu Imre: Nem tartja szerencsésnek, ha az önkormányzat egy intézményének a belső programszervezésébe beleszól. Nyilván, ha a dologi kiadásokat csökkenti az önkormányzat, bizonyos intézkedésekre kényszerül az adott intézmény, pl. A Művelődés Háza és Könyvtára nem fogja megrendezni a városrészi napokat. Nem tartja szerencsésnek azt sem, ha közpénzből finanszíroznak városrészi napokat. Megvan az adott képviselője a városrésznek, gyűjtse össze ő a támogatókat.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, A Művelődés Háza és Könyvtára rendezvényekre betervezett 17.880 eFt-ot. Az intézmény vezetője dönti el, hogy mely rendezvényt tartja fontosnak.

Egyed Attila: Az alkalmazotti étkezési kedvezmény iránt érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Felvetésre válaszolva elmondja, az ebédenkénti 160,-Ft kiegészítéseket az önkormányzat vállalta. Felmerült, hogy csökkenteni kellene az összegen, melyre azért nem került sor, mert nem sokan veszik igénybe, főleg annak ismeretében, hogy 2009-ben a bruttó bér a közalkalmazottaknak és köztisztviselőknek nem növekszik. A 6 eFt étkezési utalvány mindenki számára be van tervezve. Korábban felmerült káféteria rendszer bevezetése, de az étkezési utalvány 12 eFt-ig adható meleg utalvány formájában, a 6 eFt 43 mFt-ot jelent városi szinten, nincs kihasználva, így felesleges üdülési csekket vagy más formát bevezetni.

Egyed Attila: Végezetül elmondja, nagyon tartalmas a könyvvizsgálói jelentés is.

Feró István Ferenc: Idéz a könyvvizsgálói jelentés szövegéből, miszerint a költségvetés jelenlegi helyzetében szükséges a kötelező feladatok ellátását előtérbe helyező, hatékonysági, gazdaságossági, valamint takarékosági szempontokat következetesen érvényesítő gazdálkodás folytatása.

Téglás Erika: Az anyagban szerepel, hogy az iparüzési adó elmarad a városban az országos átlagtól. Van-e lehetőség ennek emelésére, vagy pedig nem célszerű?

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy SZJA kiegészítésben részesül az önkormányzat. A lakóhelyén állandó lakhellyel rendelkező polgárok személyi jövedelemadójának 8 %-át kapja meg az önkormányzat, további 32 %-ot kiosztanak a kevésbé fejlett települések között. Sárospatak kiegészítésben részesül, ha viszont megemelik az iparüzési adót és be is folyna, csökken a kiegészítés.

Batta-Istók Sándor: Kiegészítésként elmondja, nem is lehet megemelni az iparüzési adót, hisz a törvényi maximumon van, 2 %.

Szabó András: A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésével kapcsolatos két javaslatot jónak tartja, mégis a Hajdu tanácsnok úr javaslatával ért egyet, mivel egyszerűbbnek tartja. Utólag nem szívesen „nyúlna bele” programokba. Azzal viszont egyetért, hogy meg kell vizsgálni plusz bevételek szerzésének a lehetőségét. Tavaly az intézmény egy elmaradt beruházás átcsoportosítása kapcsán vásárolt egy autót, a könyvtári ablakok kicserélését pályázatból szeretnék megoldani. Amennyiben a pályázaton nem nyer az intézmény, plusz pénzre lesz szükségük. A kihelyezett rendezvényekkel kapcsolatosan elmondja, nem kötelező feladata az intézménynek, de nagyon szépen illik az intézmény rendezvényeinek a sorába.

Nem mindenki színházba szeret járni, igénylik is az emberek, ő is megpróbálja növelni a bevételeket, de nem könnyű 300-500 eFt-ot összeszedni.

Hajdu Imre: Kiegészítésként elmondja, jogos igényként merült fel más városrészekről a városrészi napok finanszírozási problémája – Végardó, Bodroghalász, stb., hisz vannak képviselők, akik saját maguk finanszírozzák e rendezvényeket (Egyed, Lendák képviselő úr). Tárgyalni kell az intézmény vezetőjével, ha a képviselők úgy érzik, méltánytalanság éri őket.

Poncsák Ferenc: Részletezi ezután A Művelődés Háza és Könyvtára előirányzati összegeit.

Egyed Attila: Visszatérve az iparűzési adóra megjegyzi, ha lecsökkentenék 1,4 %-ra, segítenének a helyi vállalkozókon, melyet az állam kipótolna az önkormányzat számára. Javasolja, segítsék a város vállalkozóit ezzel.

Poncsák Ferenc: Elmondja, e témára november hónapban, az adórendelet módosításakor lehet visszatérni. Felvetésre elmondja, az állam kipótolja az összeget, legfeljebb egy éves késéssel.

Feró István Ferenc: Szól végezetül az SZJA kiegészítés és a normatív állami támogatás összegéről.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az elhangzott módosító javaslatokról. Elsőként kéri a bizottság döntését arról, hogy a Párhuzamok c. könyv támogatása maradjon meg.

A Pénzügyi Bizottság a módosító javaslattal 5 igen szavazattal – egyhangúlag - egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a Polgárőr Egyesület támogatásának 1.600 eFt-ra – duplájára – történő megemeléséről.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett az elhangzott módosító javaslattal.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a Zempléni Fesztivál támogatási összegének tavalyi szintre történő megemeléséről – 3,5 mFt.

A Pénzügyi Bizottság a módosító javaslattal 5 igen szavazattal - egyhangúlag - egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését azon javaslatról, miszerint vizsgálják meg az oktatási intézmények összevonásának a lehetőségét, illetve az intézményi létszámgazdálkodás, és az intézményi működési racionalizálás lehetőségeit.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott javaslattal 5 igen szavazattal – egyhangúlag - egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését azon javaslatról, miszerint az ÁVG költségvetésében az Arany János Tehetség gondozó Program kapcsán az eseti megbízási díjat kiváltás-e állandó pszichológus alkalmazásával.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését azon javaslatról, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen javaslatot a parkolási díj új rendszerének kidolgozására bevétel elérése céljából.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését azon módosító javaslatról, miszerint az 1. sz. melléklet 3.4. pontját - Bírságok, egyéb bevételek – előirányzatát 2 mFt-ról 4 mFt-ra emeljék meg.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését Hajdu tanácsnok úr azon javaslatáról, miszerint A Művelődés Háza és Könyvtára (13/8. sz. melléklet) intézményi működési bevételeit 24.505 eFt-ról 21.505 eFt-ra csökkentsék, és az önkormányzati támogatást 3 mFt-tal, 91.772 eFt-ról 94.772 eFt-ra emeljék meg.

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosító javaslattal 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a Mese Óvoda és Bölcsőde technikai módosításáról, miszerint az egyéb saját bevételeket 10 mFt-tal csökkentsék (12.124 eFt lenne), az ÁFA bevételek, visszatérüléseket 2 mFt-tal csökkentsék (6.995 eFt lenne), és 12 mFt-tal növeljék az önkormányzati támogatás rovatot (224.278 eFt).

A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a költségvetés egészéről, figyelemmel az elhangzott módosító javaslatokra.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással – figyelemmel fenti szavazásokra is – a következő határozatot hozta:

10/2009. (II.12.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi javaslatokkal, módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

- A Polgárőr Egyesület támogatásának duplájára – 1.600 eFt – történő emelése (7.a. sz. melléklet);
- A Zempléni Fesztivál rendezvény 2008. évi szinten történő támogatása – 2.800 eFt-ról 3.500 eFt-ra emelve az előirányzatot (7. sz. melléklet);
- Meg kell vizsgálni az oktatási intézmények összevonásának a lehetőségét, illetve az intézményi létszámgazdálkodás, és az intézményi működési racionalizálás lehetőségeit.
- Javasolja megvizsgálni továbbá annak a lehetőségét, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetésében az Arany János Tehetséggondozó Program kapcsán az eseti megbízási díjat ki lehet-e váltani állandó pszichológus alkalmazásával.
- Javasolja továbbá a bizottság, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen javaslatot a parkolási díj rendszerének kidolgozására bevétel elérése céljából.
- Az 1. sz. melléklet 3.4. pontja - Bíróságok, egyéb bevételek - előirányzata 2.000 eFt-ról 4.000 eFt-ra emelkedjen.
- A Kulturális Bizottság javaslatát megismerve és azzal egyetértve A Művelődés Háza és Könyvtára (13/8. sz. melléklet) intézményi működési bevételeit 24.505 eFt-ról 21.505 eFt-ra javasolja csökkenteni, és az önkormányzati támogatást 3.000 eFt-tal, 91.772 eFt-ról 94.772 eFt-ra javasolja emelni.
- A 13/2. sz. mellékletben a Mese Óvoda és Bölcsőde esetében az Egyéb saját bevételeket 10.000 eFt-tal javasolja csökkenteni (12.124 eFt lenne), az ÁFA bevételek, visszatérüléseket 2.000 eFt-tal javasolja csökkenteni (6.995 eFt lenne) és 12.000 eFt-tal növekedne az önkormányzati támogatás rovat (224.278 eFt).

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, hogy anyagi vonzata nincs az együttműködési megállapodás módosításának.

Batta-Istók Sándor: Megjegyzi, hogy Bodrogolaszi és Sáradsadány hiányzik a felsorolásból.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11/2009. (II.12.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, megjegyezve, hogy Bodrogolaszi és Sáradsadány községek kimaradtak az együttműködési megállapodást alkotó községek felsorolásból.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által beadandó pályázatról

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, megjegyzi, bizottsági ülést megelőzően kiosztásra került egy kiegészítő anyag, mely egy másik épületet jelöl meg a hajléktalanok elhelyezésére. Elmondja, az eredeti előterjesztésben szereplő két ingatlanal kapcsolatosan – Páterhomok 14., Halászhomok, volt ÁFÉSZ bolt – időközben az az információ érkezett, hogy mivel külterületen vannak az ingatlanok, a szociális törvény alapján nem felelnek meg az előírásnak, mert tömegközlekedési eszközzel könnyen megközelíthetőnek kell lennie, így érkezett a kiegészítő anyag a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója részéről.

Hajdu Imre: Úgy gondolja, igazgató asszony elég sajátosan értelmezi a szociális törvényt. A szociális törvény szerint a kijelölendő ingatlanok helyi tömegközlekedési eszközzel könnyen megközelíthetőnek kell lennie. Igazgató asszony ebből azt a következtetést vonja le, hogy mindenképpen Sárospatak belterületén kell lennie az ingatlanoknak. Véleménye szerint viszont nem kellene erre következtetni, hisz a VOLÁN illetékeseivel megbeszélve a helyi járatot is lehet pl. Páterhomok felé irányítani – megbeszélés kérdése. Városérdekből semmiképpen nem tartja indokoltnak, hogy a belváros egyik legfrekvenciáltabb helyén létesüljön a hajléktalan szálló. Egyetért azzal, hogy szükség van rá, kérdés viszont, miből fogja működtetni az önkormányzat. Az eredeti előterjesztésben szereplő ingatlanokat el tudja fogadni hajléktalan szálló létesítése céljából, a kiegészítő anyagban szereplő E raktár épületét viszont nem. Szól végezetül arról, hogy az elmúlt évben az Árok utcában elhelyezkedő hajléktalanok deviáns viselkedést tanúsítottak. Ez a magatartás esetlegesen az állomás környékén folytatódna, mely nagyon nem vetne jó fényt a városra. Összességében elmondja, hogy felháborodik az előterjesztés kiegészítésén, és így visszautasítja.

Szabó András: Egyetért a Hajdu tanácsnok úr által elmondottakkal, mint polgárőr, van tapasztalata a jelenlegi helyzetről is, hisz az állomás környékén nagyon rossz állapotok uralkodnak. A Vörössipkások útja és Erdélyi János utca sarkán ideiglenes jelleggel működő hajléktalan szállást el tudta fogadni, most tartózkodni fog. Nem tudja, a pályázat ideiglenes vagy végleges megoldást eredményezne-e. Több száz millió forintos beruházást szeretne az önkormányzat az E raktár épületében megvalósítani hitelből, profitot termelni, melyből a város más területe megszépülhetne, így félti e beruházást.

Egyed Attila: Véleménye szerint a hajléktalanok ellátására szükség van, hisz ezen emberek kikerültek a szociális hálóból. Az eredeti előterjesztésben szereplő két ingatlant megfelelően tartaná, hisz az érintettek akár kertet művelhetnének, könnyebben vissza lehetne őket vezetni a civilizált társadalomba. Kérdése, hogy pl. fél év múlva nem keresi-e majd az önkormányzatot a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója azzal, hogy megszűnt a támogatás és mit tegyen a hajléktalanokkal? Tudomása szerint továbbá az önkormányzat csak 50 vagy 100.000 fő felett köteles hajléktalan szállást biztosítani.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, 50.000 fő felett kötelező az önkormányzat számára hajléktalan szállás kialakítása az adott városban.

Egyed Attila: Hangsúlyozza, hogy 13.000 körüli a lakosságszám, tehát nem kötelező feladata az önkormányzatnak a hajléktalanok elhelyezése. Amennyiben az intézményvezető asszony vállalja, hogy intézménye keretein belül és a pályázati támogatásból meg tudja oldani a feladatot és elfogadja a felajánlott ingatlant, meg fogja szavazni akár a páterhomoki, akár a halászhomoki ingatlant.

Feró István Ferenc: Megjegyzi, a kiegészítő anyag azután készült, miután Egészségügyi és Szociális Bizottság ülését követően kiderült, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő ingatlanok nem felelnek meg a szociális törvénynek. További kérdések merülnek fel: hogyan üzemeltetik, meddig, kik felügyelik, stb.

Hajdu Imre: Megjegyzi, akárhol van az ingatlan, dolgozó mindenképp szükséges hozzá.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint ha lehetőség, körülmény, helyzet megteremtődik az intézmény részéről és garantált az együttlakás minimális emberi feltétele, be lehet adni. Akkor van probléma, szeszfogyasztás, stb., ha nincsenek felügyelet alatt a hajléktalanok.

Szabó András: Kiegészítésként elmondja, a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnál 7 vagy 9 hajléktalan volt elhelyezve, melyek közül 2 fő bejelentett lakóhellyel rendelkezett. Tisztázandó tehát az is, ki a hajléktalan, aki annak vallja magát, vagy pedig aki tényleg az.

Feró István Ferenc: A Vagyongazdálkodási Csoport rendelkezik olyan kimutatással, mely önkormányzati ingatlan az, mely e feladat céljára hasznosítható lenne.

Téglás Erika: Jelenleg a hajléktalanok ellátását a Máltai Szeretetszolgálat oldja meg. Kérdése, ez az állapot nem maradhat így?

Feró István Ferenc: Tudomása szerint nagy a probléma amiatt, hogy a pataki hajléktalanok Sátoraljaújhelyben kerültek elhelyezésre, nem megoldott a dolog, ezért fontos más megoldást keresni.

Egyed Attila: Megjegyzi, elég nagy az ellenállás Sátoraljaújhelyen, hogy ne legyenek ott sárospataki hajléktalanok, ugyanakkor elmondható, hogy a sárospataki hajléktalanoknak csak egy része van Sátoraljaújhelyen, a többi Sárospatakon van.

Hajdu Imre: Elmondja, ha valaki hajléktalan, teljesen mindegy, hogy pataki vagy újhelyi. Ha valakinek van bejelentett lakása, akkor odavaló, ha hajléktalan, akkor pedig hajléktalan.

Szabó András: Azt is mérlegelni kell döntésnél, hogy mely ingatlanon milyen felújítási munkák szükségesek, továbbá az üzemanyagköltséget is figyelembe kell venni.

Téglás Erika: Egyetért azzal, hogy meg kell oldani a hajléktalanok ellátását, de csak úgy, ha a működési költségre is találnak megoldást, hogy ne az önkormányzatot terhelje pluszban. Nem ért egyet a hajléktalanok E raktár épületében történő elhelyezésével.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését, támogatja-e a pályázat benyújtását.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a pályázat benyújtását.

Feró István Ferenc: Egyetért-e azzal a bizottság, hogy egy ingatlan kijelölésére sor kerüljön.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetért ingatlan kijelölésével hajléktalanok elhelyezése céljából.

Feró István Ferenc: Kérdése, mely ingatlant válasszák az eredeti előterjesztésben szereplő Páterhomok 14. és Halászhomok volt ÁFÉSZ bolt közül.

Hajdu Imre: Bízzák a Képviselő-testület bölcsességére e döntést.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint az intézmény is eldöntheti e kérdést, hisz ő fogja működtetni az ingatlant.

Hajdu Imre: Egyetért az elhangzott javaslattal, egyeztetve a terület önkormányzati képviselőjével.

Szabó András: Véleménye szerint a Páterhomok 14. sz. alatti ingatlan szociális bérlakásként is felhasználható, sőt beépítettségi szintet is lehet növelni talán, az ÁFÉSZ boltot pedig mindenképp át kell alakítani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a kiegészítő anyagban szereplő ingatlanról.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott a kiegészítő anyagban szereplő ingatlanról.

A Pénzügyi Bizottság fenti szavazásokra figyelemmel a következő határozatot hozta:

12/2009. (II.12.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által beadandó pályázatról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a pályázat benyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.

Poncsák Ferenc: Végezetül megköszöni elnök úrnak a költségvetés előkészítésében nyújtott segítségét.

A bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést 15 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István s.k.
bizottsági elnök