

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában 2009. március 25-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Déry Zoltán bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc pénzügyi irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Donkó József művelődési és közoktatási szakreferens
Fazekas Margit pályázati és közbeszerzési referens
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző

Meghívottak:

Téglás Zsolt a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője

Megjegyzés: Plósz Istvánné nem volt jelen. Fazekas Margit az 1. napirendi pont tárgyalása után, Vighné Fehérvári Zsuzsanna és Téglás Zsolt a 2. napirendi pont, Hajdu Imre és Donkó József a 4. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyhez meghívott vendégek érkeztek. Az egyéb ügyek között a sporttámogatással kapcsolatban, zárt ülésen a Termálfürdő beruházásával kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni. Kérdezi, egyéb javaslat van-e?

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó helyi rendelet módosításáról készült előterjesztést is tárgyalja meg a bizottság.

Szabó András: A Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról szóló előterjesztés még nem kapták meg.

Dr. Szabó Rita: A Pataqua Kft. megbízandó ügyvezetőjével vasárnapra beszéltek meg a találkozást, de ez nem jött létre, így erre a megbeszélésre csütörtökön kerül sor. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a hétfői ülését pénteken folytatja 8.15 órakor.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, a Pénzügyi Bizottság is e napirendi pontot közös ülésen tárgyalja meg pénteken a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsággal.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyhangú szavazattal egyetértett és a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására
2. Előterjesztés a sportpálya üzemeltetésére
3. Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására
4. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban pszichológus alkalmazásának lehetőségéről
5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására
6. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására
7. Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról
8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról
9. Előterjesztés a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról
10. Előterjesztés a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról
11. Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról
12. Egyéb ügyek
 - Mese Óvoda és Bölcsőde pályázata
 - Tájékoztatás a sporttámogatás felosztásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a fizetőparkolók létesítéséről és üzemeltetéséről
2. Termálfürdő beruházásról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Fazekas Margit: Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztést elfogadni csak a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak kell, Pénzügyi és az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak csak véleményezni kell azt. Az előterjesztés a szokásos évi közbeszerzési tervet tartalmazza. A tervet az elfogadását követően a város honlapján meg kell jelentetni, de ott a melléklet szerinti táblázat 2. oszlopában szereplő összegek nem fognak szerepelni.

Déry Zoltán: Kérdése arra irányul, hogy a közbeszerzési terv első két tételénél a IV. negyedévi befejezés mennyire reális, mert a két feladat még nem is véglegesült.

Fazekas Margit: Az előterjesztésben csak tervezés szerepel, azon lehet változtatni, módosítható folyamatosra is.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a közbeszerzési terv első két tételénél a határidőt módosítsák folyamatosra, egyebekben az előterjesztést jóváhagyásra javasolja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak.
Kéri a bizottság szavazását a javaslatról

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

20/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak azzal, hogy a közbeszerzési terv első két tételénél a határidő módosuljon "folyamatos"-ra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sportpálya üzemeltetésére

Feró István Ferenc: Kérdezi Téglás Zsoltot, a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatóját, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni.

Téglás Zsolt: A témakört ősztől alaposan megvizsgálták és még mindig reális lehetőséget lát abban, hogy a sportpálya az intézményhez kerüljön. Az előterjesztés egy jól előkészített anyag, tartalmilag érinti a felmerült kérdéseket. Kéri a bizottság támogatását.

Déry Zoltán: Bizonyára nagyon jó gazdája lenne, vagy lesz az iskola a sportpályának, de elmondja, hogy ott egy kocsmá működik. Kérdezi, ez hogyan hidalható át, mivel oktatási intézménynél 200 méteren belül szeszesített árusító kereskedelmi egység nem lehet.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a volt Siker System büfé üzemeltetését megszüntette a bérlő, a bérleti jogot felmondta, a kocsmának pedig március 31-én lejár a bérleti szerződése.

Déry Zoltán: Az előterjesztést ismeri, működő kocsmá van a sportpályán.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat adta bérbe a Horror Bt-nek az önkormányzat tulajdonában lévő helyiséget, ahol vendéglátóipari egységet üzemeltettek. A bérleti ideje még nem járt le, de nem fizette a bérleti díjat és a bérleti jogviszonyt felmondták, a bérlő már át is adta a bérlemény kulcsait, ott már nem üzemel vendéglátóipari egység. A fa épületben lévő kocsmá a másik, ahol az üzemeltetőnek március 31-ig volt a terület bérletére vonatkozó bérleti szerződése, mert az épület az ő tulajdona. A bérlőt tájékoztatták, hogy nem hosszabbítják meg a bérleti szerződést, melyet tudomásul vett. Mire az iskola üzemeltetésébe kerülne a létesítmény, egyetlen kocsmá sem lesz.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, milyen vonzata van az üzemeltetési szerződésnek?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Ha a Képviselő-testület dönt az üzemeltetés átadásáról, kidolgozásra kerül az önkormányzat és az iskola közötti együttműködési megállapodás, mely a testület elé kerülhet elfogadásra. Az intézmény alapító okiratát is módosítani kell.

Feró István Ferenc: Kérdezi, ha az önkormányzat saját intézménye vesz át üzemeltetésre egy létesítményt, hogy érinti a költségvetését?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az önkormányzat minden évben a költségvetési rendeletében – az intézménnyel egyeztetve - határozná meg azt az összeget, amelyet a létesítményre fordít, s ezzel egyidejűleg átadja azt az üzemeltető iskolának. Az önkormányzat átadná az egy fő közalkalmazottat, illetve a működésre szánt költségeket az intézménynek.

Feró István Ferenc: Az intézményvezetőtől kérdezi, lehet-e valami megtakarítást elérni?

Téglás Zsolt: Megemlíti a TISZK-ben rejlő lehetőségeket. Reméli, hogy olyan pályázati lehetőségek is lesznek, amelyekkel az egyes sportlétesítmények fejlesztését célozhatják meg. Az iskolában alkalmazott szakembergárdával, illetve az ott tanuló diákokkal az ellátandó feladatok egy részét el tudnák végezni. Megemlíti, hogy az iskolának kisméretű tornatermei vannak és egyszerre több osztálynak is van testnevelés órája. Különféle bevételi lehetőségeket is lát a sportpálya üzemeltetésében, pl. korcsolyapálya kialakítása, különféle rendezvények szervezése stb.

Szabó András: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy január 15-ével megszűnt a bérleti szerződés, jelenleg nincs érvényes bérlet. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat, mivel az iskola olyan fejlesztéseket is szeretne végrehajtani, amire az önkormányzatnak nincs pénze. Hiányolja, hogy az előterjesztés nem tartalmazza a várható bevételeket, a pályázati lehetőségeket. A sportpálya átadása után kezdenek egyeztető tárgyalásokat folytatni azon intézményekkel, szervezetekkel, akik eddig is igénybe vették a sportlétesítményt. Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, de azzal kapcsolatban vannak aggályai, hogy a későbbiekben hogyan kerül sor ezen szerződéseknek a megkötésére.

Téglás Zsolt: Decemberben megtörtént a Zempléni TISZK regisztrációja és így ismét hozzájutnak a szakképzési hozzájáruláshoz. A szakképzési hozzájárulásból 5 %-ot kap a miskolci székhely, 95 %-ot pedig az iskola. Ezen összegből a fejlesztésre is tudnak fordítani, pl. már kilátásba helyezték egy fűnyíró megvásárlását, amellyel a pálya fűvesítését karban tudnák tartani és az autószerelő tanulók is tudnák használni (szétszedni, összerakni stb.).

A sportegyesületekkel a korábbi gyakorlatnak megfelelően szeretnének együttműködni és lehetőséget biztosítani a sportpálya használatára.

Szabó András: Kérdezi, milyen formában?

Téglás Zsolt: Csak akkor tudják kivitelezni, ha a meglévő költségvetési irányzatot megismerik, és az intézmény megkapja azt, mivel 5-6 millió Ft-ot nem tud saját maga előteremteni. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a sportpálya fenntartásával kapcsolatos költségek átkerülnének az intézményhez. Arról nincs információja, hogy a pálya használatáért ki és milyen összeget fizetett, de a megszokott gyakorlatot folytathatnák tovább.

Szabó András: A 106 m²-es bérlemény bérleti díját is be kell hozni, mert az iskola mellett nem folytatható az abban folyt korábbi tevékenység.

Téglás Zsolt: Távlati céljaik vannak a helyiséggel kapcsolatban. Az egyes szakmák terén most folynak a szabályozások, de mivel az iskolában pincér, szakács képzés folyik, egy saját tantermet is kialakíthatnának, ahol gyakorlati képzést folytathatnának, esetleg bérbe is adhatnák különféle rendezvényekre. Meg fogják vizsgálni, hogy tudják a legjobban hasznosítani a létesítményt.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Felhívja a figyelmet, hogy Sárospatak Város Önkormányzata továbbra is tulajdonosa marad a városi sportpályának. Az egyesületi, diák- és szabadidősport rendezvények használatára továbbra is rendelkezésére kell, hogy álljon a létesítmény. Az üzemeltetés, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlását az az együttműködési megállapodás tartalmazza majd, amit szükség szerint a Képviselő-testület megtárgyalhat. Az önkormányzat, mint tulajdonos rendelkezhet saját belátása, igénye szerint a felett, hogy a városban működő sportegyesületek hogyan, milyen formában használhatják a létesítményt megállapodva az intézménnyel.

Szabó András: Kéri Igazgató urat, ha a sportegyesületekkel az egyeztetés megtörtént, számoljon be róla a Képviselő-testületnek.

Téglás Zsolt: Nincs akadálya annak, hogy az egyeztető tárgyalás után a tájékoztatás megtörténjen.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, konkrét határidőt határozzanak meg az átadásra, mert ez alapján kell a Polgármesteri Hivatal és az intézmény alapító okiratát is módosítani.

Téglás Zsolt: Szorgalmi időszakon kívül van lehetőség az átadásra.

Donkó József: Július 15-e után, javasolja a július 1-jei határidőt.

Dankóné Gál Terézia: A határozati tervezetet javasolja kiegészíteni azzal, hogy a sportpálya üzemeltetését július 1-től átadják az intézménynek.

Egyed Attila: Támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Örül annak, hogy váltás történt az iskola élén és ezáltal „kinyíltak a szemek” és jobban be tudnának vonni más forrásokat is. Az előterjesztésben szerepel, hogy a sportpálya jelenlegi gondnokát az intézmény továbbfoglalkoztatná közalkalmazotti státuszban. Felvázolja, hogy véleménye szerint milyen tevékenységet végez a gondnok. Meg kellene vizsgálni, hogy az iskola ezt a feladatot el

tudná-e látni és át kell-e venni a gondnokot. Véleménye szerint egy státusz megtakarítható lenne.

Téglás Zsolt: Pontosan nem ismeri a sportpályán jelenleg alkalmazásban álló dolgozó feladatát, de az iskolában alkalmazott takarítók leterheltek, a kapacitásukba nem férne bele pl. a mezmosás. Véleménye szerint a gondnoknak nem csak az a feladata, hogy a mezeket mossa, hanem folyamatosan az intézményben van és ott egyéb tevékenységeket végez, ezért őt alkalmazni kellene.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az egy fő közalkalmazott tevékenysége nem abban merül ki, amelyet röviden vázoltak. A napokban kértek lehetőséget arra, hogy egy közcélú szakembert, gondnokot alkalmazzanak a sportpályán, mert 2 országos rendezvény is lesz a nyáron, ami igényli ezt a munkát. Nagyon fontosnak tartja, hogy az a közalkalmazott, aki évek óta ellátja a sportpályán a gondnoki feladatokat, pl. tudja, hogy mikor kell locsolni a pályán, az edzések alkalmával mi a feladata, mert ő az önkormányzat vagyonaért felelős személy is. Ismerteti a gondnok feladatait. Felhívja a figyelmet, hogy számtalan olyan dolog van, ami a sportpálya területén igényli a napi munkát. A gondnok szakmai háttere is vitathatatlan, mert futballbíróként tevékenykedik. A diákolimpiai versenyek alkalmával a szükséges méretű pályákat előkészíti. Nem vitatja a gondnok szükségességét.

Hajdu Imre: Megemlíti, hogy este 8 órakor még rendezvény volt a sportpálya épületében. Kérdezi, ez életszerű?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Alpolgármester úrral egyeztettek és szükség szerint az egyesületek külön igény szerint használhatják a helyiséget amennyiben klubrendezvény, egyéb összejövetelt tartanak.

Hajdu Imre: Javasolja, hívják fel a figyelmet a villamos árammal való takarékosagra és a helyiség célnak megfelelő használatára.

Feró István Ferenc: Egyéb javaslat, észrevétel nem volt. Az előterjesztésben foglaltakat azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni, hogy az önkormányzat július 1. napjával kösse meg az üzemeltetési szerződést a Vay Miklós Szakképző Iskolával. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Városi Sportpálya üzemeltetésének átadásáról a Vay Miklós Szakképző Iskolának

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a sportpálya üzemeltetését 2009. július 1-től adják át az intézménynek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeket, véleményeket.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egy ellenszavazattal elfogadta az előterjesztést. A városfejlesztési stratégiai terv elkészült, azt elfogadásra javasolja.

Hajdu Imre: A városfejlesztési stratégiai tervet már többször tárgyalták. A munkacsoporttal decemberben megbeszélést tartottak, ahol a sárospataki civil szervezetek és intézmények képviselői is jelen voltak. Az a közakarát körvonalazódott, hogy amennyiben a kifogásolt sportrész elkészül, elfogadhatóvá válik a stratégia. Ez elkészült, közvetítőként részt vett a koordinálásban és javasolja a stratégiai terv elfogadását.

Téglás Erika: Véleménye szerint a stratégiai tervben feladatokat határoznak meg, a végrehajtásra vonatkozó javaslatot tesznek. Az anyagban is azt kérték, hogy a feladatokat határozzák meg és annak a kidolgozását. Az elkészült anyag egy tényfeltárás, nem stratégiai terv. Az ezért kifizetett összegért jobb tartalmú anyagot várt. Hiányolja a konkrét javaslatokat, feladat meghatározásokat.

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy az anyag több kötetből áll és a 2. kötet tartalmaz arra vonatkozó javaslatokat, hogy a város működésével kapcsolatban mit és hogyan kellene megoldani. A 3. kötet a tényfeltáráson túl arról szól, hogy mindezekhez milyen források és honnan rendelkezhetők, általánosságban, mivel nem tudható, hogy milyen pályázatokat írnak majd ki. A 3 kötetes műben szerepel pl., hogy a sport fejlesztéseit hogyan kell ütemezni és milyen irányban. Elkészült a sporttal kapcsolatos helyzetelemzés is, ennek figyelembe vételével javasolja a komplex városfejlesztési stratégia elfogadását a bizottságnak.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a „kevesebb több lett volna”. A volt Pénzügyi Bizottság Elnöke által összeállított anyag részletesebb kibontásával is megelégedett volna. Egy nagy lélegzetű mű készült el, mely megfelel a szerződés mellékletét képező tematikának. Helytelennek tartja, hogy a kifizetés korábban megtörtént, mint ahogy elkészült az anyag. Javasolja, ezt a gyakorlatot szüntessék meg és a továbbiakban, amíg a szerződésnek megfelelő teljesítés nem történik meg, pénzügyi kifizetés ne történjen.

Hajdu Imre: A gyakorlat valóban nem jó, de ez a tétel Sárospatak város költségvetésében szerepelt. Nem véletlen az, amikor Hutkainé Novák Márta feljelentette az önkormányzatot ez ügyben az ügyészségnél, nem állapítottak meg olyan törvénysértést, ami miatt nyomozást rendeltek volna el. Ezt állapította meg a jogellenesen működő Regionális Közigazgatási Hivatal is. Az Állami Számvevőszék októberben fog kivizsgálást tartani az ügyben. Szerencsésebb lett volna a kifizetéssel megvárni a teljesítést, de törvénysértés nem történt.

Feró István Ferenc: Jó lett volna, ha a testület tud a kifizetésről.

Déry Zoltán: A 7 évre szóló gazdasági programot kidolgozta, ezért nem szeretné minősíteni a városfejlesztési stratégiai tervet. Javasolja, fogadják azt el és többet ilyet ne kezdeményezzenek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottságot, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

22/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban pszichológus alkalmazásának lehetőségéről

Donkó József: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Azt kiegészítve elmondja, megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy az Arany János Tehetséggondozó Program kapcsán kötelező jelleggel alkalmazott pszichológust főállásban lehet-e foglalkoztatni, illetve ebből valamilyen anyagi megtakarítás elérhető-e. Erre több lehetőség van: a jelenlegi formában működik tovább az AJTP-ben résztvevő 12 csoportnak a pszichológia ellátása. A másik lehetőség szerint a Pedagógiai Szakszolgálatnál kerülne alkalmazásra egy fő pszichológus. Ha az intézménynél kerül meghirdetésre az álláshely, az állami normatíva lehívható. (Megjegyzésként, az egy főre jutó normatíva az idén csökkent.) Ebben az esetben a dolgozót a feladat ellátására valamilyen formában át kell rendelni az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumba. Ha a szakszolgálatnál alkalmazzák a pszichológust, heti 21 a kötelező óraszám. Lehetőség van arra is, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium hirdesse meg a közalkalmazotti álláshelyet. Ebben az esetben a heti kötelező óraszám 26. Az előterjesztés tartalmaz egy számítást is, mely csak a bért és annak járulékait tartalmazza, de vannak még különböző járulékos kiadások, így az étkezési hozzájárulás stb.

Felhívja a bizottság figyelmét, hogy jelenleg az Arany János Tehetséggondozó Programból finanszírozható a pszichológus alkalmazása. Akkor van gond, ha ez a program megszűnik, mert erre a feladatra normatíva nem igényelhető.

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a napirendet vegye le a napirendi pontok közül és áprilisban ismét tárgyalja meg. Vizsgálják meg, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetésébe beállított 6 millió Ft-ot tételesen mire fordítja az iskola.

Hajdu Imre: Kérdezi a Gazdálkodási Iroda Vezetőjét, mennyi kifizetés történik a pszichológus alkalmazása miatt az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban és a városi intézményi szinten.

Poncsák Ferenc: A költségvetés készítésekor 2 intézménynél volt pszichológus, logopédus betervezve, az Árpád Vezér Gimnáziumnál 6 millió Ft. összegben, ahol pszichológus, logopédus, pszichológiai mérések díja szerepel.

Hajdu Imre: Ebből az összegből mennyi a logopédus és mennyi a pszichológus díja?

Donkó József: 12 ÁJTP-s csoportban kellene ellátni heti 2-2 órában pszichológia feladatokat. Ennek a teljes költsége jelenleg 3.360.000,-Ft. A teljes óraszámra jelenleg a városban nem találtak pszichológust, mert mindenki főállásban dolgozik, így ez az összeg sem merül fel teljes egészében. Ez az összeg kb. 3.100-3.200 ezer Ft között van. Ezzel szemben ha főállású pszichológust alkalmaznak az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban, a várható költsége 2.800.000,-Ft és 3.000.000,-Ft között van. Ha az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban iskola pszichológusként alkalmaznak egy főt, nemcsak az AJTP rendszerben tanulók vehetik igénybe a szolgáltatását, hanem az iskola más osztályába járó tanulói is. Ha ezt a szolgáltatást más osztályba járó gyerekek is igénybe veszik, valószínűleg túlóra fog megjelenni, és az előterjesztésben szereplő két összeg kiegyenlítődik.

Hajdu Imre: Kérdezi, mennyi volt a tényleges kifizetés tavaly ez ügyben?

Poncsák Ferenc: A beszámoló nem tartalmazza külön, csak a költségvetésben szerepelt ez a tétel, mint pszichológia mérések, módszertani vizsgálatok, elemzések, továbbképzések és konferenciák 6 millió Ft összegben. Itt nem szerepel a logopédus, csak a pszichológus.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában van egy olyan sor, hogy sajátos nevelési igényű gyerekek ellátása, logopédus, 2.500 ezer Ft.

Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Igazgatója rákérdezett a kockázatokra, mely alapján, ha megszűnik az Arany János Tehetséggondozó Program ilyen bőkezű támogatás, vagy nem kell ellátni ezt a feladatot, létszámcsökkentés keretében erre támogatást lehet igénybe venni. Költségként nem merül fel plusz igény, a végkielégítés és a felmentési díj felét az állam átvállalja. Ha egy főállású pszichológust vesznek fel, a teljes munkaidőt az AJTP-ban tanuló gyerekek nem kötik le, de a felszabaduló időben foglalkozhat azokkal a gyerekekkel, akik nem vesznek részt ebben a programban, az ellátásuk nem kötelező.

Szabó András: További vizsgálódást kér az ügyben. Az előterjesztés szerint 500 ezer Ft-os megtakarítás érhető el, de a költségvetés tárgyalásakor sokkal nagyobb összegről volt szó. Ha az AJTP megszűnik, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban sok az 1 fő pszichológus. Véleménye szerint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál kellene egy pszichológust alkalmazni, aki ellátni az önkormányzati intézményeknél ezt a feladatot. Az kellene megvizsgálni, hogy az állami normatíva bevonásával mennyibe kerülne éves szinten a pszichológus alkalmazása és mennyi megtakarítást tudnak realizálni ezáltal. Ha megszűnne az AJTP, akkor is szükség lehet egy vagy két fő pszichológusra, aki el tudja látni az összes intézményi feladatot.

Egyed Attila: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium ezen előírásnak a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat munkatársai, illetve a városban élő pszichológusok segítségével tudott megfelelni. Nem valószínű, hogy jó ötlet a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál még egy pszichológus alkalmazása, mert az intézménynél alkalmazásban állóknak munkaköri kötelezettségük ellátni az érintetteket, majd ezeket a munkákat számlázzák. Az intézmény 2 pszichológust alkalmaz, feltehetően ők látják el ezt a munkát, de feltehetőleg nem a fizetésért, hanem plusz díjazásért. Ha még egy embert felvesznek, nem lesz jó. Javasolja, az iskola Igazgatójától pontos információt kérjenek a pszichológus díjazásával kapcsolatban.

Donkó József: Javasolja, kérdezzék meg az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Igazgatóját, hogy mit takar a költségvetésükben szereplő 6 millió Ft. Felhívja a figyelmet,

hogy az ÁJTP programban részt vevő diákokon a debreceni egyetem Pszichológia Tanszéke évről-évre tesztet végez.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat egy többcélú intézmény, az intézményvezető pszichológus, a heti kötelező óraszám 2, az intézményvezető-helyettese szintén pszichológus, akinek nem túl magas az óraszám. Ha ez az intézmény alkalmaz egy pszichológust, a kötelező óraszám 20 felett lesz, így a feladatellátásba jobban bevonható.

Hajdu Imre: Javasolja, vizsgálják meg, hogy az intézmény költségvetésébe beállított 6 millió Ft-ot tételesen mire költi az iskola és áprilisban ismét tárgyalják meg.

Feró István Ferenc: Az elhangzott javaslatot azzal egészíti ki, hogy az előterjesztés tárgyalását most vegyék le a napirendről és áprilisban ismét térjenek rá vissza. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

pszichológus alkalmazásának lehetőségéről az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a napirendet vegye le és áprilisban ismét tárgyalja meg. Vizsgálják meg, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetésébe beállított 6 millió Ft-ot tételesen mire fordítja az iskola.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kiegészítése nincs. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosításánál alapvetően a lakástörvény előírásait vették figyelembe és építették be a helyi rendeletbe. A vételár mértékének meghatározása és a fizetési feltételek tekintetében vannak lehetőségek az önkormányzat számára, ahol %-osan megszabhatják ennek mértékét. A rendelet 4. és 8. §-ában meghatározott fizetési feltételekre kellene javaslatot tenni a bizottságnak. Az előterjesztést eddig 3 bizottság tárgyalta meg. Egy eltéréssel mindhárom bizottság a különböző tételeknél azonos mértékeket javasol.

Feró István Ferenc: Az előterjesztést jónak tartja. Javasolja, Irodavezető asszony ismertesse a javaslatokat.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet II. fejezete a lakások elidegenítésének részletes szabályait tartalmazza. A lakás vételáránál meg kell határozni a forgalmi értéket, mely

ingatlanforgalmi értékbecslés alapján történik. A határozatlan idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi értéket 90 %-ban, a határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi értéket 100 %-ban javasolja meghatározni, mint az a jelenleg hatályos rendeletben is szerepel. Ismerteti néhány településen alkalmazott adatokat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a határozatlan idejű bérleti jogviszonynál a vételárat a forgalmi érték 90 %-ában állapítsák meg.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal 5 igen szavazattal egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a határozott idejű bérleti jogviszonynál a vételárat a forgalmi érték 100 %-ában határozzák meg.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal 5 igen szavattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 7. §-sal módosítani tervezett 6. § (3) bekezdése azt tartalmazza, ha az elővásárlási jog jogosultja nem vásárolja meg a lakást és a lakás lakottan történő elidegenítésének feltételei fennállnak, az elidegenítés nyilvános versenytárgyalás, licit útján történik. Az induló licit mértékét kell meghatározni. Eddig a bizottságok 60 %-ot javasolnak megálapítani az induló licit mértékére.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, ha az említett feltételekkel értékesítik az önkormányzati lakást, a lakót kinek kell kártalanítani, ki biztosítja a lakhatásukat?

Peremiczkiné Dobos Edina: Ebben az esetben az önkormányzatnak semmilyen kötelezettsége nincs a lakóval szemben, de egy határozatlan idejű bérleti szerződésnél az adásvételi szerződésben rögzíteni kell, hogy a vevő megoldja a bérlő problémáját. A továbbiakban a vevővel kell megállapodnia.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy az induló licit mértékét a forgalmi érték 60 %-ában határozzák meg.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal 5 igen szavazattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy a lakást az elővásárlási jog jogosultja egyösszegben történő teljesítéssel és részletfizetéssel vásárolhatja meg. A szociális bérlakások esetében a lakástörvény minimális kötelező érvényű előírásokat tartalmaz. Amennyiben a határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkező bérlő meg kívánja vásárolni az elidegenítésre kijelölt bérlakást és írásban kéri az ingatlan tulajdonosát – az önkormányzatot – a részletfizetés engedélyezésére, maximum 20 % egyösszegű befizetést kérhet az önkormányzat. A fennmaradó vételár megfizetésére legalább 15 éves részletfizetési kedvezményt kell biztosítani. A számítások alapján egy 20 %-os egyösszegű befizetésnél reálisnak a 20 éves törlesztési idő tűnik – figyelembe véve a város lakosságának gazdasági helyzetét is - .

A jelenleg érvényben lévő rendelet 10 % egyösszegű befizetést ír elő és 25 év alatt kell a vételár hátralékot megfizetni. A javaslat 20 % egyösszegű befizetés és 20 éves törlesztési idő. A kamat mértékét a Jegyző asszony javaslatára és a bizottsági javaslatok alapján is a Ptk. szerint meghatározott kamat mértékében javasolja megálapítani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztéstől eltérő javaslatról, mely szerint részletfizetéssel történő vásárlás esetén a szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egyösszegben kell megfizetni, valamint a fennmaradó vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal 5 igen szavazattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (2) bekezdése szerint amennyiben a vevő a szerződés megkötésekor egyösszegben kívánja kifizetni a vételárat, a vételárból a vételár 30 %-ának megfelelő árengedményt állapítanak meg. A bizottságok támogatták a 30 %-os árengedményt.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a 30 %-os kedvezmény biztosításáról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (4) bekezdés tartalmazza, amennyiben a szerződéskötés időpontjában a bérlő a részletfizetést vállalja, de a szerződés megkötésétől számított 3 éven belül a körülményei úgy változnak, hogy mégis ki tudná fizetni a teljes vételárat – de csak a 3. év végéig a 20 évből -, a hátralévő vételár hátralékból 30 % kedvezményt biztosítanak.

Szabó András: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is azt javasolta, hogy itt már csak 25 % kedvezményt biztosítsanak. Aki egyből kifizeti a vételárat, kapjon 30 % kedvezményt, ezzel is arra ösztönözve a vevőket, hogy minél hamarabb fizessenek.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 25 % engedményt javasolt, a másik két bizottság a 30 %-ot.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az eltérő javaslatról, a 25 %-os engedmény biztosításáról.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés szerinti 30 % engedmény biztosításáról.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (5) bekezdése a határozott időre kötött bérleti jogviszony esetében történő vásárlást tartalmazza. Itt a bérlő a vételár 60 %-át a szerződés megkötésével egyidőben, egyösszegben köteles megfizetni és kérésére havi egyenlő részletekben 10 évig van részletfizetési kedvezménye. A kamat a Ptk-ban meghatározott mértékű. A bizottságok a bekezdést kiegészítették azzal, hogy a határozott időre szóló bérleti jogviszony lejártá előtt ha a bérlő meg kívánja vásárolni az ingatlant, legalább 60 nappal jelentsék be vásárlási szándékát.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az (5) bekezdésben foglaltakról az előterjesztés szerint, kiegészítve az elhangzottakkal.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (6) bekezdése tartalmazza, hogy a törlesztőrészlet késedelmes fizetése esetén a Ptk-ban meghatározott mértékű mindenkor törvényes kamat terheli a vevőt.

Egyed Attila: A törvény előírását tartalmazza a bekezdés. Ezen bekezdést szeretne volna kiegészíteni azzal, hogy amennyiben a bérlő 6 hónapon belül nem fizeti meg a törlesztőrészletet, szankcionáljanak akár kilakoltatással, vagy a lakás visszavételével, de ez nem lehetséges, mert a Ptk. szabályait kell alkalmazni. Szóbeli ígéretet kapott arra vonatkozóan, hogy ezt az adásvételi szerződésben rögzíteni lehet. Javasolja, döntsenek arról, hogy az adásvételi szerződés záradékában legyen egy kitétel a szankcióra vonatkozóan.

Peremiczkiné Dobos Edina: A magasabb rendű jogszabály keretein belül az adásvételi szerződésben rögzíteni fogják a szankciót is. Az utolsó törlesztési részlet kifizetéséig elidegenítési és terhelési tilalom lesz bejegyezve az önkormányzat javára.

Déry Zoltán: Tudomása szerint kilakoltatni csak bírósági végzés alapján lehet, szerződésben ilyet nem lehet kikötni.

Peremiczkiné Dobos Edina: A szerződések megkötésekor az önkormányzat, mint tulajdonos érdekeit maximálisan védő, de felsőbb jogszabályokba nem ütközően fognak eljárni.

Poncsák Ferenc: A hátralékok behajtásánál az egyik leghatékonyabb eszköz a jelzálogjog bejegyzése az ingatlanra. Az is hatékony eszköz lenne, ha nagyobb gondot fordítana a hivatal a nem fizetőkre és a késedelmi kamattal terhelt összeget hajtanák be. Megemlíti, előfordul, hogy a késedelmi kamat összege kétszer annyi, mint maga a tőke. Ha liberálisan alkalmazza a szerződéseket az önkormányzat, elősegíti a nem fizetést. A meglévő szerződések következetes betartása is hatékony eszköz a hátralékok csökkentésére, de nem szabad megvárni, amíg a hátralék magas összegű lesz. Ha jogász felvételére kerül sor a Vagyongazdálkodási csoporthoz, ebben előrelépés történhet.

Peremiczkiné Dobos Edina: A hátralék behajtása a Gazdálkodási Iroda feladata lesz.

Egyed Attila: Ha megszorításokat nem alkalmaznak, akármeddig elhúzódhat a nem fizetés, mert időnként a bérlő befizet 1-2 részletet és nem tudják kitenni a lakásból.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat lakásállománya az értékesítés során a 90-es évekhez képest a harmadára csökkent. Voltak problémák az értékesítéssel, de alapvetően nem ez a jellemző.

Dr. Szabó Rita: Minden felmerülő problémát nem lehet kivédeni, melyre semmi más eszköz nem marad – túl az adásvételi szerződésben és a rendeletben szereplő biztosítékokon -, mint a bírósági végrehajtás.

Egyed Attila: Kérdezi, a szerződésbe bele lehet foglalni, ha a bérlő 6 hónapig nem fizet, az önkormányzat megindíthatja a bírósági végrehajtást?

Dr. Szabó Rita: Nem kell, mert a Ptk. szabályozza. Szerződésszegő magatartásnak minősül, ha a törlesztő részletet nem fizetik. Az önkormányzattól függ, hogy hány hónap után indítja

meg a nem fizetők ellen az eljárást. Annak a kollégának, akinek az lesz a feladata, hogy az önkormányzati lakásokkal kapcsolatos ügyeket nyomon kövesse, jelezni kell a bizonyos időn túli nem fizetőket.

Peremiczkiné Dobos Edina: A befizetést minden hónapban ellenőrizni fogják. Ha valaki egy törlesztő részlettel elmarad, 8 napon belül felszólítást kap.

Dr. Szabó Rita: Mindenkinél előfordulhatnak átmeneti problémák, lehet, hogy bírósági eljáráson kívül is lehet póthatáridőt szabni.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy a lakás vételára megállapítható-e euróban?

Dr. Szabó Rita: Nem, csak az érvényes fizetési eszközben.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet kihirdetésére július 1. napját javasolja. Megemlíti, hogy az új bérleti szerződés is ettől a naptól lét életbe.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a rendelet hatályba lépésének időpontjáról, azaz 2009. július 1. napjáról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Déry Zoltán: Kifogásolja, hogy a rendelet-tervezetben ügyintézőként, vagy lebonyolítóként a Polgármesteri Hivatal szerepel. Véleménye szerint konkrétabban kellene megjelölni azt a személyt, aki ezzel foglalkozik és ezért felelős. Ezt pontosítani kellene.

Peremiczkiné Dobos Edina: Rendeletben jogköre a Polgármesteri Hivatalnak van.

Dr. Szabó Rita: A rendeletben magát a szervet kell megjelölni, a Polgármesteri Hivatal a konkrét jogi személy, aki jogosult erre. Azon belül, mely szervezeti egységének, mely ügyintézőjének lesz erre feladatköre, saját belügye. Az önkormányzati rendeletben csak a Polgármesteri Hivatal szerepelhet, mint a város önkormányzatának a végrehajtó szerve.

Déry Zoltán: Érdeklődik, hol lesz konkretizálva az, hogy kihez fordulhatnak az ügyfelek.

Dr. Szabó Rita: Erről kapnak értesítést az érintettek abban a tájékoztató levélben, hogy a Polgármesteri Hivatal mely csoportját, mely ügyintézőjét keressék.

Peremiczkiné Dobos Edina: Felhívja a figyelmet, a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata konkrétan tartalmazza, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási csoportja végzi ezeket a feladatokat.

Déry Zoltán: Örömet fejezi ki a felett, hogy a rendelet-tervezet tartalmazza a hatályos rendeletet és a módosítást is.

Szabó András: A rendelet 10. §-sal módosítani tervezett 9. § (3) bekezdése tartalmazza, hogy „a bérbeadó köteles felhívni az elővásárlási jog jogosultjának figyelmét arra, hogy a kiküldött ajánlat kézhezvételétől számított 90 napon belül nyilatkozzék a lakás megvásárlására vonatkozóan”. A rendelettel kapcsolatban a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési

Bizottságnak volt egy 60 napos kitétele. Kérdezi, ezt a 90 napot nem kell 60 napra módosítani?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az említett bekezdés arra vonatkozik, hogy előzetes vételi szándékát a jogosult benyújtja. A vételi szándéka ismeretében egy teljesen konkrét, mindenre kiterjedő vételi ajánlatot ad az önkormányzat. A vevőnek maximum 90 nap áll rendelkezésre, hogy nyilatkozzék a lakás megvásárlására vonatkozóan.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről, a már elfogadott módosítások figyelembe vételével.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

24/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

- a rendelet 5. §-sal módosítani tervezett 4. § (2) bekezdésében a lakás vételárának a mértéke:
határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a,
határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-a.
- a rendelet 7. §-sal módosítani tervezett 6. § (3) bekezdésében foglalt induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.
- a rendelet 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (3) bekezdésben foglalt (1) bekezdés b) pontja szerinti részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egyösszegben kell megfizetni. A fennmaradó vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.
- a rendelet 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (2), (4) és (5) bekezdésben foglaltakat az előterjesztés szerint javasolja elfogadni azzal, hogy az (5) bekezdésben a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámolni, valamint az (5) bekezdés kiegészül az alábbiakkal:
A szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét.
- a rendelet hatálybalépésének időpontja: 2009. július 1.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Javasolja, hogy a Bartók Béla utca övezeti besorolása a „városközpont A” övezetből kerüljön át a „városközpont B” övezetbe.

Déry Zoltán: Kérdése arra irányul, hogy most mennyi a Bartók Béla utcában a szociális bérlakás bérleti díja.

Peremiczkiné Dobos Edina: A bérleti díj jelenleg 7.535,-Ft.

Szabó András: Egyetért az előterjesztésben foglalt módosítással.

Egyed Attila: Javasolja az előterjesztés elfogadását. Megemlíti, ahol ezer Ft körül volt a bérleti díj, a háromszoros szorzóval is csak 3 ezer Ft lesz, egyedül a Bartók Béla utcai bérlakásoknál nagymértékű az emelés összege, ha a négyszeres szorzóval számolnak.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

25/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról

Feró István Ferenc: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés van-e.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság 15 ezer Ft + ÁFA összegű szolgáltatási díj bevezetését javasolja.

Szabó András: Támogatja az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát.

Egyed Attila: Kérdezi, 2008-ban hány kiszállás volt?

Dankóné Gál Terézia: Éves szinten kb. 10.

Déry Zoltán: A rendelet-tervezet tartalmazza, hogy nem kell szolgáltatási díjat fizetni, ha a „hivatalos helyiségen kívüli házasságkötésre rendkívüli körülmény miatt kerül sor”. A „rendkívüli körülmény”-ről érdeklődik. Ki okozza a rendkívüli körülményt, a hivatal, vagy a házasulandó?

Dankóné Gál Terézia: Ha pl. haláleset áll fenn, itt a házasságot kötő rendkívüli körülménye miatt kell külső helyszínen megtartani az eseményt, ekkor nem kell szolgáltatási díjat fizetni. A jogszabály is utal a rendkívüli körülményekre, ahol elsősorban a súlyos betegség van megjelölve, a nagy létszám stb.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt éven megnövekedett a Sarokbástyába kihelyezett esküvők száma. Ez azért is hasznos az önkormányzatnak, mert a bevételből kifolyólag kevesebb összegű támogatást kell majd nyújtani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről a javasolt 15 ezer Ft + ÁFA szolgáltatási díjjal.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

26/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról

A Pénzügyi Bizottság a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy külső helyszínen a házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díját 15 ezer Ft + ÁFA összegben határozzák meg.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

Feró István Ferenc: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészítés?

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy részt vett a Szociális Kerekasztal egyeztetésén, valamint az előterjesztést már megtárgyalta az Ügyrendi és Jogi Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság is. Ezeken a helyszíneken a további bővítés merült fel, szélesítése annak a körnek, hogy minél több feladat legyen bevonható a városban, illetve más, jelenleg állami feladatok ellátására is a közcélú foglalkoztatás kibővítése. A Szociális- és Munkaügyi Minisztérium Szakállamtitkára által elmondottak alapján tervezik a közfoglalkoztatás bővítését. Jelenleg a törvény nem teszi lehetővé, hogy pl. a

vasútnál, vagy a vízgazdálkodásnál foglalkoztassanak önkormányzati közcélú munkást. Reméli, később erre is lesz lehetőség. A közfoglalkoztatási tervet az intézményvezetők igényei alapján készítették el. A bizottságok és a Szociális Kerekasztal is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Déry Zoltán: Nemcsak városunk életében, hanem országosan is nagyon fontos és lényeges témáról van szó. Kérdezi, mit takar a Szociálpolitikai Kerekasztal?

Dr. Szabó Rita: Törvény határozza meg, hogy a város mely szervezeteiből kell megalakítani a Szociálpolitikai Kerekasztalt, így a város bizottságai, szociális intézményei, civil szervezeteinek képviselői alkotják.

Déry Zoltán: A munkaügyi központtal történő együttműködésről érdeklődik. Kérdése továbbá arra irányul, ha a feladatok elosztásra kerülnek, gyakorlatilag ki dönt az alkalmazásról, a munkaügyi központ, a Polgármesteri Hivatal, vagy az intézmények határozzák meg a konkrét személyeket?

Dr. Szabó Rita: Az együttműködés arra a munkavállalóra vonatkozik, aki szociális segélyen volt, illetőleg rendelkezésre állási támogatásra jogosult. Az önkormányzat, mint foglalkoztató dönt az alkalmazásról az intézményvezetők igényei alapján. A közcélú foglalkoztatottak kikerülnek az intézményekhez. Az önkormányzat érdeke is, hogy ezek az emberek foglalkoztatva legyenek, mert ennek pénzügyi háttere is van.

Déry Zoltán: Az előterjesztésből nem derül ki, hogy ha valakinek ilyen gondja van, kihez fordulhat.

Dankóné Gál Terézia: A Szociális Irodához kell fordulni, ahol tájékoztatást kap arról, hogy a rendelkezésre állási támogatást megállapították-e, vagy sem. Amennyiben dolgozhat, a munkaügyi központtal kell felvenni a kapcsolatot, a munkaügyi központ közvetíti ki a dolgozót. A hivatalban alkalmazásra került egy közfoglalkoztatás szervező munkatárs Dr. Suba Tamás személyzeti ügyintéző mellett. A személyzeti irodát, vagy a szociális irodát kell keresni. Soltész Zoltán a közfoglalkoztatást szervező, de időközben lehet, hogy plusz személyt alkalmaznak.

Déry Zoltán: Az előterjesztés tartalmazza, hogy maximum 90 napos szerződéseket lehet kötni annak érdekében, hogy minél több munkavállaló dolgozhasson. Az anyag azt is tartalmazza, hogy rendelkezésre állási támogatást az kap, akinek az önkormányzat nem tud munkát biztosítani. Ellentmondást lát a kettő között.

Dr. Szabó Rita: Ha munkát ad az önkormányzat a rendelkezésre állási támogatásban részesülőnek, minimum 90 munkanapig foglalkoztatni kell. Ha nem tud munkát biztosítani az önkormányzat, akkor folyósítja a rendelkezésre állási támogatást.

Déry Zoltán: A Közfoglalkoztatási Terv 2. oldala legalább napi 6 órai, a 4. oldala 8 órai foglalkoztatásról szól. A bérezés hogyan alakul?

Dr. Szabó Rita: Közcélú foglalkoztatás keretében lehet napi 6 órás, de napi 8 órás foglalkoztatás is. A helyi szokások, illetve az alkalmazás feladatköre határozza meg, hogy melyik a célszerűbb. A bérezés is a munkaidőnek megfelelően alakul.

Téglás Erika: Kérdése arra irányul, hogy mi történik abban az esetben, ha egy munkaképes ember nem fogadja el az önkormányzat által felajánlott munkát.

Dr. Szabó Rita: Nem részesül a rendelkezésre állási támogatásban, ellátás nélkül marad.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

27/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ÖNHIKI pályázatot április 25-ig kell benyújtani. Az ÖNHIKI számításának az alapja az előző évi zárszámadás és a tárgyévi költségvetésből számított adatok. A határozat-tervezet tartalmazza a pályázat benyújtásához szükséges feltételeket.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

28/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtására

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázatot nyújtson be.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a napirendi pontot ne tárgyalja a bizottság, mivel az anyag nem készült el, ezért azt 27-én, pénteken 8.15 órakor tartandó rendkívüli ülésen tárgyalják meg.

Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

29/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani ügyben előterjesztés hiányában nem tudott érdemi döntést hozni, ezért a napirendet március 27-én (pénteken) 8.15 órakor tartandó rendkívüli ülésen tárgyalja.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Az elmúlt 5-6 évben a kérelmező többször megkereste az önkormányzatot a kérelmével.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Rendezési Terv a városközpontban egyedül és kizárólag azon az egy telken ad lehetőséget sorgarázs létesítésére. Ehhez azért ragaszkodnak a mai napig is, hogy egyszer lehetőség legyen a volt malom mögötti sorgarázst kitelepíteni, mert az sem területfejlesztés, sem városképi szempontból nem megfelelő. A kérelmező, amikor megvásárolta a területet, tudatában volt annak, hogy arra csak sorgarázs építhető. Most megvételre ajánlották fel az ingatlant, de véleménye szerint a meghatározott vételár rendkívül túlzott. Jó lenne, ha a terület az önkormányzat tulajdonába kerülne, mert városrendezési szempontból szükség lenne rá, de a jelenlegi gazdasági helyzetben még a megfelelő forgalmi értéken sem tudná megvásárolni az önkormányzat.

Déry Zoltán: Véleménye szerint először az ingatlanról értébecslést kell készíteni. Ha valamikor az önkormányzat meg is vásárolja az ingatlant, nagyon sok mindent el kell végezni rajta ahhoz, hogy garázsokat tudjanak kialakítani rajta. A vételáron felül is komoly ráfordítást igényel. Kérdezi, a jelenlegi gazdasági helyzetben az önkormányzat ezt fel tudja vállalni?

Poncsák Ferenc: A jelenlegi helyzetben át kell gondolni, hogy milyen beruházásba kezdenek.

Déry Zoltán: Véleménye szerint az előterjesztésnek akkor van létjogosultsága, ha felmérést készítenek arról is, hogy értékesíteni tudják a garázsokat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat szempontjából az lenne a lényeg, hogy a megépült garázsokat azok a tulajdonosok kapják meg, akiknek a malom mögött van garázsa, így az a terület kiváltható lenne.

Déry Zoltán: Nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

Egyed Attila: Mivel a malom mögötti garázsok magántulajdonban vannak, az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban semmiféle kötelezettsége nincs, azon kívül, hogy városképileg csúnya.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban nincs kötelezettsége, csak városképi, városrendezési szempontokat kell figyelembe venni. Évek óta napirenden szerepel, hogy a volt malom mellett lévő közlekedéstechnikailag is nagyon rossz megoldású „S” kanyart kiváltsák és útkorrekcióra kerüljön sor. Az útkorrekció addig nem végezhető el, amíg a volt malom mellett lévő garázssort meg nem szüntetik, de ehhez az szükséges, hogy a garázstulajdonosokkal majd megállapodjanak és egy közeli helyen garázsslehetőséget biztosítsanak részükre.

Egyed Attila: Most kb. 50 millió Ft-ba kerülne a garázssor kiváltása.

Déry Zoltán: Az útkorrekció sem most aktuális. Ilyen nagy kiadást csak akkor javasol, ha úgy elő van készítve, hogy a csere megoldható, egyébként nem javasolja.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az ingatlan értéke reálisan 6 millió Ft. Ha az önkormányzatnak lenne rá fedezete, ezen az összegben érdemes lenne megvásárolni.

Feró István Ferenc: Az önkormányzat pénzügyi helyzetét, valamint az anyag előkészítetlenségét figyelembe véve, nem javasolja az ingatlan megvásárlását. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a Képviselő-testületnek az ingatlan megvásárlását, tekintettel az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetére, valamint figyelemmel az előterjesztés előkészítetlenségére.

12. Egyéb ügyek

- **Mese Óvoda és Bölcsőde pályázata**

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az óvodák és bölcsődék infrastrukturális fejlesztésére vonatkozó pályázati lehetőségre hívja fel az önkormányzat figyelmét. A projektben nyílászárók, mosdók cseréjére nyílna lehetőség 20 millió Ft értékben, 90 %-os támogatással, 10 % önrész biztosítása mellett. A pályázatírókkal tanácskozott az ügyben, mivel iskola és óvoda beruházás van előkészítésben egy nagy projekt keretében, de véleményük szerint – mivel ez nem érinti a Mese Óvodát – a Mese Óvoda a pályázatot benyújthatná. Kéri a bizottságot, hogy támogassák a pályázat benyújtását. Az előkészítéseket elvégezte, a Kommunális Szervezettől a beruházásra költségvetés tervezetet kért, mely szerint kb. 18 millió Ft-ba kerülne a Mese Óvodában a beruházás. Az önkormányzatnak kell nyilatkozni arról, hogy részt vesz a pályázatban, valamint szükség van 2 millió Ft önrő biztosítására. Nyilatkozni kell arról is, hogy a beruházás után az épületet 5 évig erre a célra kívánja használni.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az óvoda épülete 36 éves, a nyílászárók még fémből készültek, azok nem zárnak rendesen, előbb-utóbb szükség van a cseréjükre. A vizesblokkok is állandó javításra szorulnak, az épület felújítására rövid időn belül sort kell keríteni, most pedig a lehetőség adott a pályázat benyújtásával.

Szabó András: A pályázat benyújtásának határideje felől érdeklődik. Javasolja, 20 millió Ft értékű beruházást tervezzenek, mivel a pályázati összeg arról szól. Ha forrást találnak a 2 millió Ft önrészre, támogatja a pályázat benyújtását.

Egyed Attila: Köszöni Igazgató asszony odafigyelését és támogatja a pályázat benyújtását, mert 90 %-os támogatási lehetőséget nem szabad kihagyni. Az óvoda épülete megérett az említett felújításokra. Az épület 5 éves óvoda céloknak megfelelő használata is biztosítható. Kérdése arra irányul, hogy az intézmény költségvetésében van-e átcsoportosítási lehetőség az önrő biztosítására (pl. a karbantartás, tisztasági meszelés költsége).

Poncsák Ferenc: Egyetért azzal, hogy 90 %-os pályázati támogatást nem szabad kihagyni. Az önkormányzat költségvetésében ami ésszerű és logikus, arra mindig van pénz. Az elfogadott költségvetésnek 20-30-50 millió Ft-os mozgástere van pluszban és mínuszban. Az óvoda kérelmét – mely 2 millió Ft önrő biztosítására vonatkozik – javasolja a céltartalék terhére biztosítani, mert beruházási kiadásról van szó. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az óvoda költségvetése egy korrekt, jól átgondolt, túlzásoktól mentes költségvetés volt, melyet a Képviselő-testület változtatások nélkül hagyott jóvá, nincs benne olyan tétel, aminek a terhére biztosítható lenne a kért önrő. Minden intézménynél félévente célszerű megvizsgálni, hogy az elfogadott költségvetés a folyamatokkal összhangban van-e. Javasolja az önrő biztosítását a céltartalék terhére. Félévkor pedig vizsgálják meg azt, hogy az intézmény költségvetéséből, vagy az önkormányzat költségvetéséből finanszírozzák az önrőt.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A cél érdekében maximálisan készek áldozatokat vállalni. Ugyan a költségvetésük nagyon szoros, de a 3 intézményre előirányzott kis javítási költségből - mely 1 millió Ft - , és amiből csak tudnak spórolni és hozzájárulnak az önrő biztosításához.

A tervezett beruházás 18 millió Ft, de a pályázat eszközbeszerzést is lehetővé tesz, így lehetőség van a maximális 20 millió Ft-os összegű pályázat benyújtására. A pályázat benyújtásának határideje a jövő hét vége, a pályázat 95 %-os készülségi fokban van.

Egyed Attila: Tudja, hogy az intézmény költségvetése nagyon szoros, így csak a tisztasági meszelésekre, nyílászárók mázolására fordítandó összeg átcsoportosítását javasolja a pályázati önerőre fordítani.

Déry Zoltán: Kérdése arra irányul, hogy az önerőt fel tudja vállalni az óvoda?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Teljes egészében nem, de a lehetőségeihez mérten hozzájárul.

Feró István Ferenc: Javasolja a pályázat benyújtását, az önerő biztosítását a céltartalék terhére. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2009. (III.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság a Mese Óvoda és Bölcsőde pályázat benyújtására vonatkozó kérelmét megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a pályázat benyújtását. A 2 millió Ft saját forrás összegét a céltartalék terhére javasolja biztosítani.

- Tájékoztatás a sporttámogatás felosztásáról**

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy mely sportágak igényeltek támogatást. Ismerteti a szakosztályokat.

Szabó András: A sportegyesületek összesen 17.360.000,-Ft támogatást kértek, de az önkormányzat szűkös anyagi helyzete miatt az éven is csak 11.200.000,-Ft támogatást tudnak biztosítani a sportolóknak.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**