

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában 2009. június 24-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Vámosi Ilona
Déry Zoltán bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Aros János alpolgármester
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Cziráki Zsolt ügyintéző
Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak: Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Jaskó Imre, Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping dolgozója

Megjegyzés: Téglás Erika és Hajdu Imre nem volt jelen. Papp Imréné a 2. napirendi pont, Kiss Csaba a 3. napirendi pont, Jaskó Imre a 4. napirendi pont, Batta-Istók Sándor az 5. napirendi pont, Csatlós Csaba a 8. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Elmondja, hogy a bizottságnak Vámosi Ilona személyében új tagja lett. Kérdezi, a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kiegészítés?

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a lakásfejlesztési koncepciónál merült fel először, hogy a Műszaki Irodán szükség van egy jogász kollégára. Bemutatja Dr. Ponta Rajmundot, aki a Vagyongazdálkodási csoportnál dolgozik és a bizottsági üléseken részt fog venni.

Feró István Ferenc: Kérdése arra irányul, csak lakásügyekkel foglalkozik, vagy egyéb szerződésekkel is?

Dr. Ponta Rajmund: A feladat sokrétű lett, szerződéseket kell kötni, módosítani, bérlet- és adásvételi szerződéseket.

Feró István Ferenc: A meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja kiegészíteni a fürdőberuházás összefoglaló anyagával és a termálfürdő jegyáraival kapcsolatban Aljegyző asszonynak van előterjesztése.

Déry Zoltán: Az ülés előtt kiosztásra került az önkormányzat és a SIDINFO Kft. közötti üzemeltetési megállapodás módosítása.

Feró István Ferenc: Javasolja, először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez vendégek érkeztek. Kéri a képviselők döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendek tárgyalását elfogadta.

1. Előterjesztés Időskorúak Gondozóháza kiürítésének végrehajtásáról, valamint Fogyatékosok Nappali Intézményének létrehozásáról
2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata fenntartásában lévő Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítására
3. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában lévő ingatlanok hasznosításáról
4. Előterjesztés a Sárospatak, Balassi Bálint utcában található 2951. hrsz-ú építési telek megvásárlására
5. Tájékoztató a közbeszerzések ellenőrzésének 2008. évi tapasztalatairól
6. Előterjesztés a 2009. évi költségvetési előirányzatok módosítására
7. Előterjesztés a piac helypénz mértékének emeléséről – 2009. július 1-től –
8. Egyéb ügyek
 - Termálfürdő jegyárai
9. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításáról
10. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft SZMSZ tervezetéről, valamint a hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálatának lezárásáról
11. Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. II. félévi munkatervének elfogadására
12. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló külterületi és zártkerti földterületek hasznosításáról
13. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping területén lévő kereskedelmi célú üzlethelyiségek bérbeadásáról szóló szerződés módosítására
14. Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatottak kedvezményes étkezéséről
15. Tájékoztató a halasztott értékesítésű bérlakás építési program keretében felépült lakásokhoz tartozó telekrész értékesítéséről, valamint az Együttműködési Megállapodásról
16. Egyéb ügyek
 - Előterjesztés az önkormányzat és a SIDONFO Kft. közötti üzemeltetési megállapodás módosításáról
 - Tájékoztató a fürdő beruházás 2009. június 18-ai helyszíni szemléről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Időskorúak Gondozóháza kiürítésének végrehajtásáról, valamint Fogyatékosok Nappali Intézményének létrehozásáról

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Papp Imréné: Nincs kiegészítése, az előterjesztés tartalmazza mindazokat az információkat, amelyek szükségesek az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítéséhez és a fogyatékkal élők nappali intézményének létrehozásához.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy mikor tudják leghamarabb beindítani az új intézményt, hogy a fogyatékkal élők minél hamarabb beköltözhessenek.

Papp Imréné: A tervek szerint a fogyatékkal élők intézményének a megnyitása szeptember eljére várható, mert szakhatósági hozzájárulásokat, engedélyeket be kell szerezni, ezután kaphatnak csak működési engedélyt. A személyi és tárgyi feltételeknek - kivéve az akadálymentesítést – a gondozóház megfelel. Az akadálymentesítésre az önkormányzat 10 millió Ft-ot nyert, a pályáztatás és a közbeszerzés folyamatban van. A dolgozókkal kapcsolatban elmondja, hogy senkinek nem szűnt meg a munkaviszonya csak az átmeneti elhelyezést nyújtó szakfeladatról átkerültek a nappali ellátást nyújtó szakfeladatra, ami bércsökkenést eredményezett. A műszakpótlék megszűnt, a Kjt. szerinti besorolás szerinti bért kapják.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

85/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az Időskorúak Gondozóháza kiürítésének végrehajtásáról, valamint Fogyatékosok Nappali Intézményének létrehozásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város Önkormányzata fenntartásában lévő Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítására

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Papp Imréné: A Gondozási Központ Alapító Okiratának 5. pontjából kimaradt a Fogyatékkal élők Nappali Intézménye, melyet pótolni szükséges.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról az elhangzott kiegészítéssel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

86/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata fenntartásában lévő Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

A Gondozási Központ Alapító Okiratának 5. pontja kiegészítésre kerül a Fogyatékkal élők Nappali Intézményével.

„A Gondozási Központ működési köre – a Támogató szolgálat és a Fogyatékkal élők Nappali intézménye kivételével – Sárospatak közigazgatási területe.

A Támogató Szolgálat és a Fogyatékkal élők Nappali Intézménye működési köre Sárospatak kistérség közigazgatási területe.”

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában lévő ingatlanok hasznosításáról

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van tegye meg.

Kiss Csaba: Emlékezteti a bizottságot, az elmúlt testületi ülésen döntöttek arról, hogy a kialakult gazdasági helyzetre tekintettel „húzzák be a féket”. Az „E” raktár hasznosításával kapcsolatban felhatalmazást kér arra vonatkozóan, hogy meghirdethesse bérbe adásra, vagy értékesítésre. Az előző bizottsági ülésen szóba került, hogy esetleg piacnak ki lehetne alakítani, de kiderült, hogy a fejlesztésre fordítható összeg már nem áll teljes mértékben rendelkezésre.

A sarokteleknél a beruházást leállították, de rendelkezésre állnak a tervek, a látványtervek. Javasolja, a Zemplén Televízió keresztül tájékoztassák a lakosságot, hogy a tervek elkészültek. Amennyiben potenciális érdeklődők jelentkeznek, a tárgyalásokat le kell folytatni és a beruházást meg kell kezdeni, mert az építőanyag költségek és a munkák vállalási árai is jelentősen csökkentek és mire a beruházás elkészül – kb. 1,5 év – a negatív gazdasági helyzet megszűnik.

Elmondja, hogy a földszintre üzlethelyiségeket terveztek. Véleménye szerint a multinacionális cégeket meg kell keresni és fel kell kínálni a lehetőségeket az üzlethelyiség megvásárlására

vonatkozóan. Ha a hirdetés és a multinacionális cégek megkeresése után sincs érdeklődés, javasolja, egyelőre vessék el az ingatlan beépítését.

A Képviselő-testület felhatalmazását fogja kérni arra vonatkozóan, hogy hirdetést adjon fel az elkészült koncepció, tervek alapján a lakások és az üzlethelyiségek értékesítésére.

Egyed Attila: A belvárosban az elmúlt 2-3 évben épült nagyobb beruházásokban is vannak kiadó üzlethelyiségek, sőt a régi épületekben is. Kérdezi az ügyvezető urat, véleménye szerint a megépítendő üzlethelyiségekre lesz kereslet? Jó ötletnek tartaná, ha a belvárosban egy multinacionális cég fektetne be.

Az „E” raktárral kapcsolatban kérdezi, milyen áron szeretné értékesíteni és mennyire látja reálisnak az értékesítés vagy bérbeadás lehetőségét? Az elmúlt 3 évben az ingatlan hasznosítására jó tervek voltak, de sajnos az anyagi forrást nem tudták biztosítani hozzá.

Kiss Csaba: Az „E” raktár nem régen került a kft. tulajdonába. Még az illetékfizetési kötelezettség sem dőlt el. A közelmúltban készült egy értékbecslés az ingatlanra vonatkozóan. Ha az ingatlant meghirdetik értékesítésre vagy bérbeadásra, a hirdetésre beérkező ajánlatokat a Képviselő-testülettel megismertetné. Véleménye szerint azt a minimum értéket meg kellene határozni, ami alatt nem értékesítik az ingatlant. Az ingatlan állaga és értéke hasznosítás hiányában romlik. Ha az önkormányzat nem tudja üzemeltetni, hasznosítani, hátha egy befektető lát benne fantáziát és azt a „csúfságot” meg tudja szüntetni.

A saroktelekkel kapcsolatban elmondja, már most is keresték meg olyan pataki vállalkozók, akik üzlethelyiséget bérelnék, hogy amennyiben a telek beépítésre kerül és üzlethelyiség kerül kialakításra, őket ez érdekelné. A polgármesternek többször készített anyagot, mert a 37-es út mentén több multinacionális cég – Tesco, Aldi és egyéb cégek – is érdeklődött, nem elképzelhetetlen, hogy a belvárosban is lenne érdeklődés az üzlethelyiségre. A kialakításra kerülő üzletrész mérete megfelel a multinacionális cégnek is.

A lakásokra vonatkozóan mint ismeretes, a Kormány eltörölte a szociálpolitikai támogatást, de ígéreteik szerint az év második felére egy újfajta támogatási rendszert dolgoznak ki, melyet az új építésű lakásokra igénybe lehet venni. A beruházás előtt előzetes felmérést kellene végezni, és ha valaki egy szándéknyilatkozatot, vagy előleget, foglalót letesz, biztosítva van a beruházás sikere.

Vámosi Ilona: Érdeklődik, végeztek-e pénzügyi számításokat a lakás m² árára vonatkozóan és másfél év múlva a pénzromlás miatti visszaesés mennyit fog hozni. A válságról beszélnek, az még legalább egy évig eltart, most lehet, hogy olcsóbbak a szolgáltatások, de azzal nem ért egyet, hogy az alapanyag árak és az építőanyag árak olcsóbbak lennének. Július 1-től az ÁFA 5 %-kal emelkedik, 2010. január 1-től pedig 19 % lesz a társasági adó. Nem hiszi, hogy január 1-ig ez a beruházás megvalósul. Kérdezi, számoltak-e azzal, hogy januártól jóval magasabbak lesznek az adókulcsok, ami az építkezés árát is meg fogja növelni.

Kiss Csaba: Konkrét számításokat nem készítettek, de hozzávetőlegeseket igen. A m² árak attól függően alakulnak, hogy az tetőtér, pincehelyiség, üzlethelyiség stb, valamint a minőség is nagyban befolyásolja. Amennyiben potenciális vevők jelentkeznek, elkészítik a számításokat is, de e nélkül nem kezdenek hozzá.

Szabó András: Jó ötletnek tartja az előterjesztésben foglaltakat, bár az „E” raktárnál elsősorban a bérletet javasolja, nem az értékesítést. Javasolja, ha vannak jelentkezők, térjenek vissza és vizsgálják meg, mit lehet kihozni a napi árfolyamon. Kérdése arra irányul, hogy a raktár mellett lévő szociális intézmény használ-e valamilyen részt belőle?

Kérdezi, készült-e kalkuláció a hirdetési, reklámköltségre vonatkozóan?

Kiss Csaba: Egyetért azzal, ha bérlőt találnak az „E” raktárra, az élvezzen prioritást, ha nincs bérlő és lenne vásárló kedvező áron és máshol felhasználva az ebből befolyó pénzüsszeget, valamilyen pozitívumot generálnak, lépjenek ebben az irányban.

A hirdetésekkel kapcsolatban javasolja a Zemplén Televíziót és a Sárospatak honlapot, mely ingyenes, valamint a helyi újságban és napilapban célszerű még a hirdetést közzétenni, mely nem számottevő költség.

Déry Zoltán: Egyetért az elhangzott felvetésekkel. Miután nagyon régen húzódik mindkét létesítmény problémája, mindenképpen lépni kellene annak érdekében, hogy „történjék már velük valami”. Az „E” raktárnál lakáskialakítást nem javasol, mert a mellette lévő idők otthonában is panaszkodnak, hogy a vasút közelsége miatt nagy a zaj.

Kiss Csaba: Ezt el is vetették.

Déry Zoltán: Ha jó áron lehet értékesíteni az ingatlan, az is számításba jöhet. A saroktelek vonatkozásában is ugyanezt mondaná. Az jó dolog, hogy vannak tervek, meg kell hirdetni. Azzal nem ért egyet, hogy olcsóbb lesz az építkezés, mert az ÁFA 5 %-os emelkedése miatt már nő az építési költség. Hangsúlyozni kell, hogy legyen az épület alatt mélygarázs, mert a belvárosban gond van a parkolással. Javasolja, hirdessék meg az ingatlanok hasznosítását és próbáljanak meg ezáltal előre lépni. Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

Vámosi Ilona: Javasolja, hogy a látványtervek kerüljenek fel a Patak honlapra.

Kiss Csaba: Az alaprajzoktól kezdve a látványtervekig egyetért azzal, hogy azok felkerüljenek a honlapra.

Egyed Attila: Véleménye szerint a saroktelket országos napilapban is meg kellene hirdetni, mert nem valószínű, hogy a szűkebb környezetben tőkeerős befektetőt találnak. Esetleg multinacionális cégek érdeklődését is felkelthetik a város közepén lévő beépíthető telekkel. Érdeklődik, a befektetőkre vonatkozóan hatástanulmányokat, piackutatást végeztek-e? A lakosság részéről nagy igény fogalmazódott meg a multinacionális cégek iránt.

Kiss Csaba: Hatástanulmány nincs. Polgármester úrnak két héttel ezelőtt készített egy újabb anyagot. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a multinacionális cégeknek vannak „stróman cégei”, akik a területet megkeresik és nem feltétlenül eladják a területet a cégeknek, hanem hosszú időre bérbe adják. A TESCO-nak idáig 3 ilyen cége jelentkezett, aki 3-4 ha-os területet keres a város külső részén. Két héttel ezelőtt Polgármester úrral a potenciálisan szóba jöhető ilyen területeket elemezték ki, de a saroktelek ebben nincs. Tárgyalt egy miskolci céggel is, akik az Aldinak keresnek területet. Megemlíti, több volt csoporttársa dolgozik multinacionális cégnél és a gazdasági helyzet ellenére a cégek folyamatosan terjeszkednek, lépnek előre. Úgy gondolta, hogy meg fogja keresni azokat a cégeket, akik még nincsenek a városban és akit érdekel, azzal tárgyalna.

Feró István Ferenc: Az elhangzottak alapján az előterjesztésben foglaltakkal egyetértenek, azzal, hogy ne csak a helyi lapokban, hanem szakmai lapokban is hirdessék meg az ingatlanok hasznosítását. Az eredményről pedig az ügyvezető úr számoljon be a bizottságnak. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

87/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában lévő ingatlanok hasznosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy az ingatlanok hasznosítását hirdessék meg az országos és a helyi médiában.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Balassi Bálint utcában található 2951. hrsz-ú építési telek megvásárlására

Feró István Ferenc: Az előterjesztést korábban már napirendre tűzte a Képviselő-testület, de akkor javasolta, hogy az előkészítetlenség miatt vegyék le napirendről. Most ismételt napirendre került a téma, kéri Jaskó Imrét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Jaskó Imre: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ingatlant 1997-ben örökölte. A 2002-ben készült városrendezési terv 4 lakás beépítését teszi lehetővé a telkére. El kellene döntenie, hogy mit akar a város. A telket azért kínálja megvételre az önkormányzatnak, mert nem tud mit kezdeni vele, mivel értékesíteni nem tudja, mivel csak úgy kaphatnak rá építési engedélyt, ha az önkormányzat tulajdonában lévő telekkel összevonásra kerül, majd megosztják 4 részre és a Vak Bottyán utca megépítése után lehet rá építeni. Kérdése arra irányul, hogy mi az önkormányzat célja a telekkel? Egyik fél sem tud lépni a másik nélkül.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az áprilisi testületi ülést követően Jaskó úr beadványt nyújtott be azzal kapcsolatban, hogy terheli-e kártérítési felelősség az önkormányzatot, illetőleg kisajátítást kérhet-e az ügyfél. A beadvány a mai napon megérkezett az Államigazgatási Hivataltól, melyben az ügyfél elindította az eljárást, hogy a hivatal kötelezze az önkormányzatot a kisajátítás megindítására, az iratanyagokat bekérték. A 3 problémakört alaposan igyekeztek körüljárni és azokban a jogszabályokban – a Ptk., illetőleg az építési törvény - meghatározott feltételeket megvizsgálni, amit Jaskó úr a május 13-ai beadványában idézett. A Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője és a saját véleménye szerint is – melyről szóbeli tájékoztatásban megerősítést kért a Közigazgatási Hivatal erre hivatott szakemberétől is – a rendezési terv 2002-ben történő módosítása a beépítési mód vonatkozásában nem jelentett változtatást a korábbihoz képest. Jelenleg is a Balassi utcára merőleges beépítési módot határoz meg a rendezési terv, azelőtt is ugyanez a rá merőleges beépítési mód volt érvényben azzal a különbséggel, hogy nem különálló családi háznak, hanem 3 db ikerháznak a kialakítását írta elő a szabályozási terv. Abban az időpontban, amikor Jaskó úr szerezte az ingatlant, ahhoz képest a 2002-ben jóváhagyott rendezési terv nem tartalmazott a beépítési mód vonatkozásában olyan irányú változást, amiből kifolyólag kártalanítási kötelezettsége lenne az önkormányzatnak. Szerintük a 6 lakásos beosztás 4 családi házzá történő módosítása is ugyan azt a Balassi utcára merőleges beépítési módot határozta meg. Véleményük szerint az önkormányzatot nem terheli kártalanítási kötelezettség.

A kisajátítással kapcsolatban elmondja, akkor kell a kisajátítást megindítani, ha közérdekből szükség van a magántulajdonban lévő területre. Erre a területre közérdekből a városnak nincs szüksége. Az önkormányzat áll elébe a megindított eljárásnak. Az önkormányzatnak az a jogköre, amellyel egy település rendezési tervét meghatározhatja – az építési jogszabályok keretei között -, a rendezési terv kialakítása szabályszerűen történt, az önkormányzatnak nincs semmilyen kártalanítási felelőssége. A Műszaki és Kommunális Irodán levezethető, hogyan történt a Balassi utca kialakítása, a terület mindig beépítetlen telek volt. Az önkormányzat véleménye szerint a telek beépíthető, melyre konkrét javaslatot tettek az ügyfél részére. Közös vállalva a megosztás költségeit, jelenleg is kialakítható lenne a szomszédos önkormányzati telek összevonásával és új telekalakítással, területarányosan és a tulajdonjog megtartásával egy olyan telekalakítási mód, amely által már most olyan beépíthető telkek alakíthatók, amelyek a szabályozási tervvel egyező kialakításúak, a későbbiek során akár az önkormányzat, akár Jaskó úr értékesíteni szeretné a telkeket, közművesítést követően építési engedély adható a telkekre.

Szabó András: A közművek kiépítése sok pénzbe kerül. Ha megnézik a telek másik sarkát, a Lavotta és a Vak Bottyán utca sarkával szemben, a Benczúr és a Vak Bottyán utca sarkán most is építkezés folyik. Az építkezés nem a Vak Bottyán utcára néz orral, hanem a Benczúr utcára. A Jaskó úr telke elég széles ahhoz – az önkormányzaté is legalább olyan széles -, hogy a Balassi utcára nézve beépíthető lehet. Ha ez a két telek a Balassi utcára néz, igaz, hogy nem 4 telke van az önkormányzatnak, hanem csak 2, de sokkal kevesebb a probléma is mindkét telek beépíthető. Kérdezi, ez nem járható út? A kertek itt folyamatosan a Balassi útnak erről az oldaláról a Katona József utcára mennek.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat az ügyfél részére tett javaslatot a kialakításra vonatkozóan. A Vak Bottyán utcára merőleges megosztású telek kialakítása az első teleknek, ami a Balassi utcáról a közművek szempontjából elérhető lenne, építési engedély kiadható lenne rá, de az ügyfélnek ez a megoldás nem felelt meg.

Szabó András: Teljesen mást javasolt.

Jaskó Imre: Szabó képviselő úr a Balassi utcáról való építkezést javasolta.

Szabó András: Megismétli a korábban elmondottakat.

Dr. Szabó Rita: Azért nem lehetséges, mert a szabályozási terv miatt a Vak Bottyán utcára merőleges a kialakítás. Balassi Bálint utcára merőleges beépítési módot a szabályozási terv nem tesz lehetővé.

Peremiczkiné Dobos Edina: Egy sarki telket ott is ki lehet alakítani és utána be is lehet építeni.

Jaskó Imre: Véleménye szerint akkor lehet csak, ha megegyeznek az önkormányzattal és közösen összevonják a telket, majd megosztatják. Szabó képviselő úr másról beszélt.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendezési terv szerint 700 m²-es telek kialakítására van lehetőség, akkor ebből a két telekből 4 telket lehet kialakítani. Emlékeztet rá, hogy a 80-as évek elején életbe lépett rendezési terv döntött az Arany János utca beépíthetőségéről, azon telkek közepén megnyitották a Balassi utcát. Az ügyfél által örökölt terület egy hosszú, 300 méteres teleknek egy kis része. Ez a telek még soha, az érvényes rendezési tervek szerint nem

volt egy lakás beépítésére alkalmas. A Balassi Bálint utca megnyitásáról rendelkező rendezési tervhez az ügyfél telkét és az alatta lévő 6 telket intézményterületnek nyilvánította, amire diákotthon épült volna. A rendezési tervet 1992-ben módosították, mely szerint 6 telek kialakítását tették lehetővé úgy, hogy 2-3 tagú sorházat lehessen építeni. Az intézményterület után ez volt az első módosítás, ami magánlakásos beépítést tett lehetővé. Amikor az ügyfél megörökölte a telket, a 6 sorházas beépítés volt érvényben. Véleménye szerint a 2002. évben életbe lépett rendezési terv kedvező változtatást hozott ez ügyben, mert 4 és családi ház építésére alkalmas telket lehet kialakítani.

Jaskó Imre: Azért ajánlotta fel az önkormányzatnak a telkét, mert nem tud mit kezdeni vele. Célszerűbb lett volna a telket úgy hagyni és oda lakást lehetne építeni.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, az a telek nem volt, azt a rendezési terv készítésével alakult ki, mert az ügyfél nagyapjának a telke egy 300 méter nadrágszíjparcella volt és a végéből alakult ki a mostani telek. Megemlíti, ilyen közel még soha sem álltak ahhoz, hogy a Balassi Bálint utca hiányzó szakaszán a közművek megépüljenek. 4 millió Ft-ért megtervezették az összes közművet, az utat, engedélyeztették. Amint pályázati lehetőség lesz, a pályázatot benyújtják.

Jaskó Imre: Ha a telket az önkormányzat megvásárolja, azt megosztatja, az önkormányzat is nyer rajta.

Dr. Szabó Rita: Nem kötelező az önkormányzatnak a telket megvásárolni. Az önkormányzat gazdasági helyzete legalább annyira nehéz, mint a magánszemélyeké, befektetési szándékkal nem tud ingatlant vásárolni.

Déry Zoltán: Megerősíti az elhangzottakat. Beszélnek a telkek különböző kialakítási módjáról. Építési telek akkor létezik, ha van közművesített utca. Ez a jelenlegi körülmények között nem áll fenn. Az egy reményteli dolog, hogy pályázatot nyújtanak be, ha erre lesz lehetőség, de pillanatnyilag ennek olyan megalapozottsága, hogy erre ígérni lehessen, nem áll fenn. Erről akkor lehet beszélni, ha ezen túljutnak. Véleménye szerint telekkialakításról akkor lehet beszélni, ha lesz egy közművesített utca.

Jaskó Imre: Ismerteti a 2002-es előterjesztést, mely szerint „a szóban forgó Balassi Bálint utcai főhomlokzatú telek teljes közművel ellátott, de városrendezési okok miatt évtizedek óta építési tilalom alatt áll. Ez a teher hátrányosan érinti a tulajdonost, mert sem beépíteni, sem elidegeníteni nem tudja ingatlanát, az önkormányzat pedig hasonló paraméterekkel rendelkező cseretelket nem tud biztosítani.” Szabó képviselő úr is elmondta, ha a Balassi utcára építenek, minden megvan.

Peremiczkiné Dobos Edina: Városrendezési szempontból, hogy a 2 telekből 4 telket alakítsanak ki, mert Sárospatakon telekhiány van.

Jaskó Imre: A telek nincs rossz helyen.

Déry Zoltán: Lehet, hogy egy későbbi időpontban vissza lehet térni az ügyre.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint 2 építési telket sokkal nagyobb összegért tud majd Jaskó úr értékesíteni, mint 1 telket, ugyanazzal a m²-rel, mert az 2 lakás építésére

alkalmas, az pedig egy lakás építésére. Legalább 50 %-kal nagyobb áron fogja tudni értékesíteni, mintha eddig is eladta volna.

Jaskó Imre: Ez a feltevés vonatkozik az önkormányzatra is.

Egyed Attila: Kompromisszumos megoldásként, ha a telket megosztanák és a költségeket közösen vállalnák, kérdezi, a két szélső telken lehet-e építkezni?

Egyed Attila: Területarányosan történhet a megosztás, 4 egyenlő méretű telekre, kizárólagos tulajdonos az egyik telekben Jaskó úr, a másikban az önkormányzat. Az önkormányzat ajánlata is arról szól, hogy a 4 telek kialakítása által az egyik már azonnal értékesíthető lenne, mert a Balassi utca felől a közművek elérhetőek. Építési engedélyt is kaphat, aki a telket megvásárolja. A másik 3 teleknél abban az esetben kaphatnak építési engedélyt, ha a Vak Bottyán utcának arra a szakaszára a teljes közművet kiépítik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Arról dönthet a testület, ha ez kérdésként felvetődik, ha Jaskó úr beleegyezik, hogy osszák meg közös költségen a 4 telket és a testület hozzájárul ahhoz, hogy az első 2 telek a Jaskó úré legyen, amiből ő az elsőt eladhatja.

Jaskó Imre: 2002-ben kérte az elmondottakat, ezt ma már nem akarja.

Dr. Szabó Rita: Ha minden marad az eredeti állapotában, nincs telekalakítás, marad a jelenlegi telekméret, Jaskó úr vonatkozásában ez zsákutca azzal a lehetőséggel szemben, amit most kínál az önkormányzat, hogy vállalják a megosztás költségeinek a felét, ami által a telek rögtön értékesíthető. Nem a jogszabály és nem az önkormányzati rendelet által van megakadályozva egy tilalommal a telek hasznosítása, beépíthetősége, hanem abból a szándékból kifolyólag, hogy Jaskó úr nem akarja az önkormányzattal közösen megosztani abban a formában, hogy a szabályozási terv szerinti telkek kialakíthatók legyenek. Ezeket a telkeket – melyről elhangzott, hogyan alakultak ki – direkt ebből a célból szabályozta korábban és most is a rendezési terv, hogy a korábbi hosszú telkek megosztása, illetve az utcanyitás által kialakuljon egy új utcarész, városrész. Az önkormányzat semmiféle visszaélést, jogszabálysértést nem követett el, hogy ne úgy szabályozta volna a telkek megosztását, mint ahogy a lehetősége ezt adta. Véleménye szerint ezek a telkek most is kialakíthatóak lennének és eleget tenne a rendezési tervben foglaltak szerint a telekalakításnak akkor, ha Jaskó úr a közös megosztással egyetértene.

Feró István Ferenc: A javasolt megoldással a kérelmező azonnal pénzhez juthatna és a későbbiek során az ügy folytatódhatna.

Szabó András: Véleménye szerint hamarabb kompromisszumra jutnának, ha a telkeket elfordítanák 90 °-ban, mindkét telek a Balassi utcára nézne.

Dr. Szabó Rita: A kérdés az, hogy az önkormányzat a rendezési tervét akarja-e visszaváltoztatni több, mint 25 év távlatában.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy mennyibe kerül a telekegyesítés?

Peremiczkiné Dobos Edina: A telekegyesítés költségének a fele terhelné az önkormányzatot. Az első telket, mely 750 m², véleménye szerint 3,5 millió Ft-ért el lehet adni és még ott van a másik telek.

Egyed Attila: Véleménye szerint, ha kártalanításra kerülne sor, az még beleférne az önkormányzat költségvetésébe, hogy az ügyfél ne károsodjon.

Dr. Szabó Rita: Ha a terület nagyságában változás van, azt aktuális áron meg kell vásárolni az önkormányzatnak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az első telek nagyobb lesz a többinél.

Szabó András: Érdeklődik, az önkormányzat telke van 1307 m²?

Jaskó Imre: 1290 m².

Szabó András: Akkor nincs meg a 4. teleknél a 700 m², nem beépíthető a telek.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendezési terv lehetővé tette.

Dr. Szabó Rita: A város különböző részein különbözőek a besorolási övezetek, különböző szabályozási terv van életben.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kertvárosi lakóövezetben 550 m² is lehet, amennyiben az ott meglévő kialakult beépítés ezt lehetővé teszi. Megemlíti, óriási különbség van a falusias lakóövezet és a kertvárosi lakóövezet között az építési szabályokban.

Feró István Ferenc: A határozati javaslatban 3 lehetőség szerepel, az elhangzottak alapján egy 4. javaslat körvonalazódik.

Dr. Szabó Rita: Akkor érdemes az újabb javaslatról dönteni, ha a másik fél úgy nyilatkozik, hogy hajlandó a közösen történő telekalakításra.

Egyed Attila: Javasolja, tegyenek javaslatot az eladónak a 4 telek közös kialakítására vonatkozóan. Az ezzel kapcsolatos költségeket közösen viseljék.

Dr. Szabó Rita: Az elhangzottakat összefoglalva, a javaslat a következő: a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Jaskó úrral szomszédos telkét az önkormányzat közösen alakítsa ki a jelenlegi szabályozási tervnek megfelelően a Vak Bottyán utcára kialakítandó 4-4-es megosztás szerint. A telekalakítás költségeit közösen vállalja az önkormányzat Jaskó Imrével területarányosan. Amennyiben a megosztás során csak területkülönbséggel alakítható ki Jaskó úr hátrányára a telek, ezen különbséget az önkormányzat a jelenlegi piaci telekáron megtéríti. Bár ez a kitétel nem fontos.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

88/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak Balassi Bálint utcában található 2951. hrsz-ú építési telek megvásárlására

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kérelmezővel szomszédos telkét az önkormányzat közösen alakítsa ki a jelenlegi szabályozási tervnek megfelelően a Vak Bottyán utcára kialakítandó 4-es megosztás szerint. A telekalakítás költségeit vállalja az önkormányzat a kérelmezővel területarányosan.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a közbeszerzések ellenőrzésének 2008. évi tapasztalatairól

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Batta-Istók Sándor: Nincs kiegészítése.

Feró István Ferenc: Javasolja a tájékoztató elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

89/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a közbeszerzések ellenőrzésének 2008. évi tapasztalatairól szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendelet módosítására alapvetően a fürdő megszűnése és a Kommunális Szervezettől a vagyon átkerülése a Polgármesteri Hivatalhoz, valamint több kisebb bevétel növekedés, pályázatok miatt szükséges. A Kommunális Szervezetnél és a Polgármesteri Hivatalnál a létszám 1-1 fővel csökken. A Kommunális Szervezetből 1 fő a Vagyongazdálkodási csoporthoz került. A Polgármesteri Hivatal létszáma is 1 fővel csökkent, mert 2 fővel már a 2008-as létszám rosszul lett meghatározva. Az Adócsoporthoz és a Titkárságon volt létszámcsökkenés. A Termálfürdő, mint költségvetési szerv megszűnése miatt a létszám nullára csökkent.

Déry Zoltán: Az előterjesztésben szerepel, hogy „ingatlanok polgármesteri hivatal részére történő átadása miatt 9 millió Ft-tal kéri csökkenteni saját bevételét”. Ezt a megállapítást nem érti. Kérdezi, mit takar az eseti keresetkiegészítésre fordítandó 40 millió Ft?

Poncsák Ferenc: A Kommunális Szervezetnél van 9 millió Ft bevételcsökkenés, mert a lakbérek és az üzlethelyiségek utáni bérleti költségek átkerültek a Polgármesteri Hivatalhoz. Az eseti kiegészítéssel kapcsolatban elmondja, hogy az eredeti előirányzatban 12 havi bért terveztek. A 13. havi juttatás neve az eseti keresetkiegészítés, mely pótelőirányzatként érkezett meg, mely átvezetésre került az intézményeknél is és 40 millió Ft értékben a Polgármesteri Hivatalnál is.

Déry Zoltán: Kérdezi, ez az összeg egyenlő nagyságrendű a korábbi összeg felével?

Poncsák Ferenc: Nem, mert bruttó 180 ezer Ft alatt az egyhavi bér, 180 ezer Ft felett keresőknél bruttó 15 ezer Ft. Július 1-től ez úgy változik, hogy bruttó 131 ezer Ft-ig az egy havi bér, 130 ezer Ft felett pedig bruttó 15 ezer Ft.

Feró István Ferenc: Sok fiataalt lát a Polgármesteri Hivatalnál, érdeklődik, milyen formában dolgoznak?

Poncsák Ferenc: Az elmúlt éven a közcélú munkavégzés keretéhez volt kötve, így a Polgármesteri Hivatalnál és az intézményeknél nem sok közcélú dolgozót tudtak foglalkoztatni. 2009-ben a segély összekapcsolódik a közcélú munkával. A RÁT összekapcsolódik a közcélú munkavégzéssel, amely 95 %-os állami támogatással jár. Az önkormányzat kidolgozta a közcélú munkaprogramot. A Polgármesteri Hivatalban, az intézményeknél és a Kommunális Szervezetnél foglalkoztatott közcélú dolgozóknak 5 hónap alatt 40 millió Ft bér került kifizetésre, mely az önkormányzatnak 1,5 millió Ft-jába került. Az önkormányzat ha jól fel tudja használni a közcélú dolgozók munkaerejét közfeladat ellátására, kedvező az intézmény, a lakosság és a dolgozók számára is.

Aros János: Emlékezteti a bizottságot, hogy a tavalyi monoki kezdeményezéshez az önkormányzat is csatlakozott. A másik kezdeményezés pedig az volt, ha valaki segélyben részesül, kínálják fel neki a közhasznú vagy a közcélú munkavégzés lehetőségét, fizessenek bért, ha valaki ezt nem vállalja, kerüljön megvonásra a segély. Amit most végeznek, az út a munka program keretén belül, ennek a folytatása. Ez jó lehetőséget kínál az önkormányzatnak és a RÁT-on lévő munkanélkülieknek is. A Képviselő-testület által elfogadott programon belül 250 fő RÁT-os foglalkoztatását vállalták, de kb. 500 RÁT-os van még mindig a városban. Elkezdtek alkalmazni a fiatalokat. Eddig közcélú és közhasznú munkavégzésre elsősorban a Kommunális Szervezetben, a fürdőben és kevés lehetőséggel az intézményekben került sor. Közhasznú munkavállalókat már nem tudnak alkalmazni, a megüresedett munkákat közcélú dolgozókkal végeztetik el, ahol a munkabér 95 %-át az állam megtéríti. Az önkormányzatnak csak a bér 5 %-át kell biztosítani, így egy közcélú éves foglalkoztatása 60 ezer Ft-ba kerül. Erre mindenképpen elő kell keríteni a forrást és foglalkoztatni kell a közcélú dolgozókat. Elég nagy a fluktuáció, az alacsony iskolai végzettségűeket elsősorban továbbra is a Kommunális Szervezetben foglalkoztatják, a magasabban kvalifikáltabbakat pedig az intézményekben próbálják meg elhelyezni. Így kerültek a fiatalok a Polgármesteri Hivatalba is. Több mint 20 főt alkalmaznak a különböző területeken. Az út a munkához program ezen része kitűnően működik, de vannak azonban olyan részek, amelyek nem jól működnek - 55 év felett nincs lehetőség a foglalkoztatásra – de az önkormányzat foglalkoztatási tervében szerepel egy 10 fős keret, így 55 éven felülit is

tudnak majd foglalkoztatni. Sajnos a program nem foglalkozik a 35 év alatti 8 általános iskolát nem végzettekkel. Őket vissza akarja „ültetni” az iskolapadba és félév alatt el akarja velük végeztetni azt, amit eddig nem végeztek el. A Kommunális Szervezetben jelenleg 60-70 főt alkalmaznak és az intézményeknél még további 60-70 főt, így a 250 fős keret még nincs kihasználva. Sajnos többen vannak akik nem akarnak dolgozni, tőlük a segély megvonásra kerül és többen vannak akik felvették a RÁT összegét és máshol dolgoztak, ők sem fogadták el a felajánlott munkát, tőlük is megvonásra került a segély. A Kommunális Szervezetnél voltak olyan problémák, hogy itálisan kezdték a munkát, tőlük is megváltak, a rendszerből kikerültek, de mindig jönnek be újabb és újabb személyek akiknek tudnak és szeretnének munkát biztosítani. Van még keret és továbbra is várják azoknak a fiataloknak a jelentkezését, akik munkát szeretnének végezni.

Emlékezteti a bizottságot, hogy kb. 180 millió Ft-ot terveztek segélyek kifizetésére az évben és 5 hónap alatt – köszönhetően annak, hogy munkát biztosítanak és nem segélyt – 1,5 millió Ft-ot, valamint 16 millió Ft értékben fizettek ki segélyt, valamint 40 millió Ft munkabért, melynek a 95 %-át támogatásként visszakapta az önkormányzat.

Déry Zoltán: Emlékezte szerint a korábbi előterjesztés azt tartalmazta, hogy 90 napot tud biztosítani az önkormányzat egy-egy személy foglalkoztatására. Kérdése arra irányul, ha a 90 napot a dolgozók letöltötték, más dolgozót foglalkoztatnak helyette, vagy van olyan személy, aki ezt az időszakot megduplázhajtja, a másik viszont nem jut munkához. Konkrét ilyen esetről tud.

Aros János: A munkavállalókat minimum 90 napra kell alkalmazni, a szerződést is így kötik meg. Akivel az intézmények meg vannak elégedve, lehetőségük van a 90 nap lejárta előtt a szerződés meghosszabbítására. Nem az a cél, hogy a most alkalmazottaknak több évre munkát biztosítsanak, hanem az, hogy minél többen bekerülhessenek a rendszerbe és minél többen igénybe tudják venni ezt a szolgáltatást. Ha valakinek a szerződését a 90 nap letelte előtt nem hosszabbítják meg, ott valami probléma lehetett.

Déry Zoltán: Az a probléma, hogy még az illető nem jutott hozzá a 90 napos foglalkoztatáshoz, holott többször jelentkezett a hivatalban, a Munkaügyi Központban is.

Aros János: Kérdezi, biztos, hogy megfelelt a RÁT-nak? Még mindig van keret, mert a 250 fős keretből összesen 150-et töltöttek be. Meg kell vizsgálni, hogy a RÁT feltételeinek a munkavállaló megfelel-e. Sokan úgy gondolják, ha valaki munkanélküli, megfelel a RÁT feltételeinek. Csak akkor van lehetőség a munkavállaló alkalmazására, ha a RÁT feltételeinek megfelel. Ezzel kapcsolatban Soltész Zoltán kolléga ad felvilágosítást, aki megnézi, hogy benne van-e a rendszerben és ha igen, a további intézkedéseket megteszi.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szociális segélyre jogosultak vehetnek részt a RÁT-ban.

Egyed Attila: A fürdőben megszűntek a munkahelyek, de kéri, hangzódjék el, hogy a dolgozókat átvette az új cég és nem munkanélküliek lettek. Kérdése, hogy a költségvetési hiány főösszege változik-e?

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendelet csak a költségvetési szervekről szól. A termálfürdőben megszűnik 16 álláshely, de minden dolgozó átkerült a PATAQUA Kft-be, a dolgozók munkaviszonya folyamatos, csak a közalkalmazotti jogállásból átkerültek a Munka Törvénykönyve hatálya alá. Ezzel a módosítással a hiány főösszege minimális mértékben – 1-

2 millió Ft-tal – változik. Már az eltelt 5 hónap alatt látható, hogy vannak olyan tételek, ahol megtakarítás adódik, de ezekre az összegekre majd a féléves beszámolókor térnek vissza. A jelen előirányzat módosításnak az volt a célja, hogy a bejövő pénzösszegeket a megfelelő helyre szétosszák.

Feró István Ferenc: Az elhangzottak alapján javasolja az előterjesztés elfogadását azzal a módosítással, hogy a közalkalmazotti létszámkeret a termálfürdő, mint költségvetési intézmény átalakulása miatt 16 fővel csökkent. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

90/2009. (VI.26.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi költségvetési előirányzatok módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a közalkalmazotti létszámkeret csökken 16 fővel a Termálfürdő és Camping, mint költségvetési intézmény átalakulása miatt.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a piac helypénz mértékének emeléséről – 2009. július 1-től –

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a piacon a helypénzt 4 éve nem emelték. Az előterjesztés 25 Ft-os emelést tartalmaz, mely véleménye szerint elfogadható mértékű. Amióta a Kommunális Szervezet üzemelteti a piacot közel 2,5 millió Ft bevételt hozott. A Kommunális Szervezet elvégezte azokat az alapvető átalakításokat, amelyek szükségesek voltak az üzemeltetéshez. A Kommunális Szervezet költségvetésében 15 millió Ft-ot különítettek el a feladat ellátásához. Reméli, hogy lesz pályázati lehetőség a piac felújítására, de ha nem, ezzel a 15 millió Ft-tal kezdik meg a bővítését, fejlesztését. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Szabó András: Beigazolódott, hogy jó döntés volt, amikor a piac üzemeltetését átadták a Kommunális Szervezetnek. Az emelés mértékét elfogadhatónak tartja. A vásártérről érdeklődik.

Aros János: Tudomása szerint a szerződést megkötötték a bérlővel, azt nem tudja, hogy befizetés történt-e.

György Zoltán: A II. féléves munkatervben szerepel a tájékoztató.

Aros János: A bérlővel és a mögötte lévő vállalkozóval tárgyal.

Szabó András: Nem látja azt a nagy lelkesedést, mint amivel indultak. Az állatok után fizetendő helypénzről érdeklődik.

Aros János: Állatvásárt már több éve nem tartottak. Mivel a bérleti szerződést megkötötték, a bérlőnek a bérleti díjat fizetni kell. A szeptemberi testületi ülésen tárgyalnak róla, a további szükséges intézkedéseket ez után javasolják megtenni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

91/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a piac helypénz mértékének emeléséről – 2009. július 1-től –

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Termálfürdő jegyárai**

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Termálfürdő új nyitásakor az új vezető új árakat tett közzé. A Képviselő-testület tavaly novemberben határozta meg ez évre vonatkozóan a belépőjegyek, illetőleg a bérletek árait, valamint döntött a kedvezményekről is. A változás miatti ellentétet – a tavaly meghatározott és a most közzétett árak – véleménye szerint a leghamarabb fel kellene oldani. Nem ismerte Vörös Imrének azt a kezdeményezését, hogy a bérletek árait másként határozza meg. Arról értesült csak, hogy a belépőjegyek árain kíván változtatni.

Javasolja a bizottságnak, fogadják el a fürdő vezetője által meghatározott árakat és a kedvezményeket illetően egy későbbi alkalommal – az augusztusi testületi ülésen – döntsenek. A mentesség és kedvezmények kidolgozását, illetőleg a Patak kártya bevezetésének tervezetét készítsék elő az augusztusi testületi ülésre. Ezáltal a sárospataki lakosság talán nem szenvedne olyan nagy hátrányt, mivel az éves bérleteket nagy részben már megvásárolták. Biztosan lesz olyan réteg, akik hátrányt szenvednek – havi bérlet, családi kedvezmény, házastársak kedvezménye stb. - , de figyelembe kell venni azt, hogy a kft. ha egy bizonyos réteget önkormányzati rendelet alapján ingyenesen, vagy kedvezmények által enged be a fürdőbe, adófizetési kötelezettsége van. Akkor is meg kell fizetni az ÁFA-t, ha a belépőjegyért nem fizettek. Ezzel kapcsolatban kikérték a könyvvizsgáló véleményét, aki az úszásoktatás, az edzés, illetőleg a gyógytestnevelésnél javasolja, hogy az intézményekkel kössön a fürdő külön együttműködési megállapodást, amelyben a gyerekek számára

ingyenessé teszi az oktatást, de ellentételezésként bérleti díjat fizessen az oktatási intézmény a fürdő részére. Minden egyes ingyenesen juttatott belépő, vagy fürdőjegy mögött legyen egy szolgáltatási ellenérték, ugyanis az a legrosszabb az önkormányzatnak és a kft-nek is, ha az ingyenesség mögött nincs átadott érték.

Összegezve az elmondottakat, fogadják el az új fürdővezető által meghatározott árakat, az oktatáshoz, edzéshez kapcsolódó szolgáltatásról külön megállapodásban rendelkezzenek, a sárospataki lakosságra vonatkozó kedvezményeket a Sárospatak kártya bevezetésével egy külön rendeletben az augusztusi testületi ülésre dolgozza ki a Polgármesteri Hivatal. Az elmondottakat tartalmazza az a 3 pontos javaslat is, melyet e-mailben megküldött Vörös Imre részére is.

Dankóné Gál Terézia: Kérdezi, hatályon kívül helyezik a 70 éven felüliek és a mozgáskorlátozottak ingyenes fürdőhasználatát, mert ez is szerepel a határozatban?

Dr. Szabó Rita: Az egyik variáció az, hogy most hatályon kívül helyezik, hiszen mögötte az önkormányzatnak valamiféle ellentételezést a fürdő részére nyújtani kellene. Ha a kedvezmény továbbra is benne marad a határozatban, ezzel azt a szándékát fejezi ki a testület – mint a PATAQUA Kft. taggyűlési jogkörét gyakorló szerv - , hogy lemond erről a bevételről. Kérdésként merül fel, ha ingyen kap valaki belépőjegyet, az ÁFA-t akkor is meg kell fizetni?

Vámosi Ilona: Adománynak minősül, adomány után meg kell fizetni. Ha pedig természetbeni juttatásnak minősítik, SZJA-t kell utána fizetni. Valamint mindenkinek fizetnie kell ahhoz, hogy ne kelljen a fürdőnek plusz SZJA-t vagy ÁFA-t befizetni.

Egyed Attila: Javasolja, hogy a 70 éven felülieknek és a mozgáskorlátozottaknak határozzanak meg egy belépőjegy árat, pl. 100 Ft összegben. Így mérni lehetne azt is, hogy mennyien veszik igénybe ezt a kedvezményt, milyen bevételkiesést okoznak ezzel a kft-nek és szociálisan mennyire tudják segíteni ezt a réteget.

Déry Zoltán: Vörös Imre elvállalta az intézmény vezetését, az önkormányzat azt várja el tőle, hogy szakszerűen vezesse és hozzon hasznot is, megfelelő eredménye legyen az éves működésnek. Véleménye szerint a bizottságnak abban kell állást foglalni, hogy a már meglévő különböző kedvezmények azonnali hatállyal szűnjenek meg, vagy egy átmeneti időszak után pl. augusztusban, de akkor tudomásul kell venni, hogy ez az önkormányzat számára bizonyos többletkiadást jelent.

Dr. Szabó Rita: Az elmondottakat azzal egészíti ki, hogy a pénzügyi vonatkozását is orvosolva, a Képviselő-testület által korábban is megállapított és jelenleg is fenntartani kívánt 70 éven felüliekre, illetőleg mozgáskorlátozottakra vonatkozó kedvezményt úgy tartsa fenn, hogy az önkormányzat és a fürdő közötti megállapodásban rögzítsék azt az összeget, amelyet ennek fejében az önkormányzat a fürdő részére fizet. A belépőjegyek után az ÁFA-t meg kell fizetni.

Déry Zoltán: Felhívja a figyelmet, ha a sárospataki 70 éven felüliek továbbra is kedvezményben – ingyenességben – részesülnek, ez vonatkozik a más (szlovák, lengyel stb.) nemzetiségűekre is.

Dr. Szabó Rita: Ezt külön együttműködési megállapodás alapján tudja elképzelni (mint pl. az úszásoktatásnál stb.), de kérdéses, hogy a pénztárnál ez hogy ellenőrizhető. Mint ismert,

nagyon sok mozgáskorlátozott személy is van a városban, a mozgáskorlátozottságuk súlyossága is különböző. Ebben az esetben is nagyon nehéz dolguk lenne a pénztárosoknak, ki az a mozgáskorlátozott, aki ingyenességre jogosult.

Csatlós Csaba: Ha kedvezményről van szó, az nemcsak a sárospataki lakosokra vonatkozik, hanem a törvényi szabályozás értelmében az Unión belül minden egyes tagállamban élő állampolgárt megillet. Ilyen feltétellel biztosítani kell az Unión belül minden egyes 70 éven felülinek és mozgáskorlátozottaknak a kedvezményt, nemcsak a sárospataki lakosoknak. Megemlíti, az elmúlt évben is minden második szlovák állampolgár mozgáskorlátozott igazolvánnyal kívánt a fürdőbe belépni. Javasolja, ezt alaposan gondolják át, mert óriási pénzkiesést jelent a fürdőnek.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, Vörös Imre mi alapján állapította meg az árakat? Volt-e információja arra vonatkozóan, hogy hány mozgáskorlátozott, 70 éven felüli veszi naponta igénybe a szolgáltatást? Elmondja, napi rendszerességgel látogatja a fürdőt, de nem olyan számottevő a 75 éven belüli nyugdíjasok és mozgáskorlátozottak száma.

Dankóné Gál Terézia: A mozgáskorlátozottak igazolvánnyal mehetnek be a fürdőbe, ezáltal az intézménynek valami rálátása van az igénybevevők számára.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, mi alapján állapítják meg az árakat?

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a kedvezményeket a Patak kártyával lehetne rendezni. Utánanézték és más városokban a kártyát valami fejében biztosítják, a kártyának van előállítási költsége. Azok a százalékok, amik kedvezményként meg vannak határozva a különböző csoportokra vonatkoztatva – uniós elvárásokkal is összeegyeztetve – mindaddig, amíg országosan ebben a vonatkozásban központi változás nem lesz – több más város évek óta így használja - , talán ez adna kellő alapot mind a mozgáskorlátozottak, mind pedig a 75 éven felüliek és egyéb más kedvezményt igénybe vevőknek (képviselők, külsős bizottsági tagok, nyugdíjas köztisztviselők). Javasolja, egyelőre legyen együttműködési megállapodás alapján mind a mozgáskorlátozottaknak, önkormányzathoz kapcsolódóan képviselőknek, nyugdíjas köztisztviselőknek a kedvezményes igénybevétel, legyen mögötte valamilyen ellentételezés. Reményei szerint augusztusra sikerülne a Patak kártya feltételeit kidolgozni, mellyel megnyugtatóan szabályozható lenne a kedvezmények köre.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy nagyon nagy volt azoknak a köre, akik valamilyen kedvezménnyel vették igénybe eddig a fürdő szolgáltatásait. Még mindig vannak olyan kedvezmények – évi 15 ezer Ft-ért korlátlan belépési lehetőség – amelyeket meg kell szüntetni. Meg kell vizsgálni, hogy melyek azok a kedvezmények, amelyeket feltétlenül meg kell tartani. Egyetért abban Vörös Imrével, hogy 1-2 úszóért reggel 6-tól 1 pénztárost és 1 úszómestert alkalmazni felesleges, de elgondolkodtató, hogy 8 óra helyett legalább 7 órakor nyisson ki a fürdő. Igaz, hogy önálló kft. üzemelteti a fürdőt, de a Képviselő-testület által kért dolgokat illik teljesítenie még akkor is, ha tisztában vannak azzal, hogy ezáltal a bevétele kisebb lesz. Az iskolák úszásoktatásával kapcsolatban egyetért azzal, hogy az intézmények pályabérletet fizetnek és a tanulók ennek fejében továbbra is ingyenesen jutnak hozzá az úszásoktatáshoz. A kedvezményes bérleteket jelentősen át kell majd alakítani. Korrektnak és elfogadhatónak tartja a Vörös Imre által meghatározott árakat. Példát a Képviselő-testületnek kell majd mutatni, nekik kell leghamarabb lemondani az ingyenes fürdőbelépési lehetőségről. Egyetért azzal, hogy a végső megoldást a Patak kártya bevezetése hozná, amely más kedvezményeket is biztosíthat. A most megállapított jegyárak és az augusztusban életbe lépő

Patak kártya között valamilyen átmeneti megoldást kell keresni, akár 10-20 %-os kedvezményt minden pataki vonatkozásában. Kérdezi, az eddig kiadott bérletek egész éven érvényesek?

Csatlós Csaba: A korábbi időszakban értékesített bérletek jelenleg is és december 31-ig érvényesek. Régi bérletet már nem értékesítenek, csak az új árakkal meghatározottat.

Aros János: Érdeklődik, lát-e arra lehetőséget, hogy a korábbi kedvezmények megszüntetésével egy bizonyos mértékű engedményt biztosítsanak a pataki lakosoknak?

Csatlós Csaba: Lát, de véleménye szerint ezt Vörös Imrével kell megbeszélni.

Vámosi Ilona: Kérdése arra irányul, hogyan igazolja magát a sárospataki 70 éven felüli és mozgáskorlátozott?

Aros János: Személyi igazolvánnyal és lakcímkártyával igazolja magát.

Egyed Attila: Kérdésként merül fel, hogy idáig a belépőjegyből volt-e kedvezménye a sárospataki lakosnak?

Dr. Szabó Rita: Nem volt, csak ha bérletet vásárolt.

Egyed Attila: Akkor most miről beszélnek. Elmondja, hogy tavaly az 1172 db bérletből 1122 db-ot megvásároltak júliusig. Plusz kedvezményt nem biztosítottak a sárospatakiaknak. Erre véleménye szerint a jövő évi bérletek meghatározásánál kellene visszatérni, akkor biztosítsanak kedvezményt a sárospatakiaknak a jegyárból.

Aros János: A kedvezményes bérletvásárlást most megszüntették úgy, hogy év elején erről nem tájékoztatták a lakosságot. Meggyőződése szerint nem sok kedvezményes bérletet kellene kiadni a 20 %-os kedvezménnyel sem, mert nyáron a patakiak nem járnak a fürdőbe, aki jár, az viszont év elején megvette a bérletét kedvezménnyel.

Szabó András: Jelenleg két ártáblázat van érvényben, amelyet a Képviselő-testület hozott és nem vonta vissza, valamint Vörös Imre hozott egy másik ártáblázatot.

Aros János: A legnagyobb probléma az, hogy akik idáig ingyenesen vehették igénybe a fürdő szolgáltatásait, ma már nem mehetnek be ingyen. Az ő részükre javasolja a 20 %-os kedvezmény biztosítását augusztusig.

Vámosi Ilona: A Patak kártya kidolgozásával a különböző kedvezmények biztosíthatók lennének.

Aros János: Egyszerűbb lenne, ha nem „kivételeznének” az emberekkel, hanem bevezetnék a javasolt árakat, de az átmenetet szeretné.

Szabó András: Kérdezi, a városkártya bevezetésével nem diszkriminálnak?

Aros János: Minden következményét vállalják annak, hogy a pataki lakosoknak diszkriminálnak.

Dr. Szabó Rita: A kártyának van egy ellenértéke. Van olyan város, aki az előállításért nem kér semmit, van aki csak az előállítási költséget kéri, van aki meghatározza az árát. A kibocsátó határozza meg a kártya ellenértékét, így saját hatáskörben az önkormányzat ezt bevezetheti.

Szabó András: A pataki lakos vásárol magának egy szolgáltatást.

Dankóné Gál Terézia: Uniós irányelvet ismertet.

Dr. Szabó Rita: A Sárospatak kártya bevezetésével ez a fajta kedvezmény legalizálható?

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint igen.

Déry Zoltán: Érdeklődik, uniós jogszabályról van szó?

Dankóné Gál Terézia: Uniós irányelv a piaci szolgáltatásokról.

Déry Zoltán: Vörös Imre azt mondta, hogy nem így van. 70 éven felül a kedvezményeket egységesen biztosítani kell minden Európai Unió tagállam állampolgára részére.

Dr. Szabó Rita: Nem szabad ennyire „lecsupaszítani” ezt a kijelentést, hogy helytálló legyen. Mindig mögötte van egy feltételrendszer és az úgy helyes. Magyarországon minden városban, de meggyőződése szerint más európai városokban is ez így működhet. Az jogszabályba ütközne, ha rendeletben nem szabályozná az önkormányzat a feltételrendszert, hogy miért és milyen körnek biztosítja a kedvezményt.

Dankóné Gál Terézia: A városkártya bevezetését folyamatosan dolgozzák ki a városok, pl. Sátorajújhely is most fog tárgyalni róla.

Dr. Szabó Rita: Megemlíti, olyan város is van, aki 5 éves helyben lakáshoz köti a kártyát. Az önkormányzat saját maga szűkítheti, bővítheti a kedvezményezettek körét.

Déry Zoltán: Az elmondottak logikusak, csak az európai uniós állásfoglalások nem mindig logikusak számunkra.

Dr. Szabó Rita: Amíg az Alkotmánybíróság nem mondja ki, hogy Magyarországon meg kell semmisíteni minden önkormányzatnak azt a rendeletét, amelyben az Európai Unió irányelvével ütközően így szabályozza a feltételek rendszerét, addig ezt minden város meg fogja tenni. Miért ne élhetnénk addig a lehetőséggel, amíg meg nem semmisítik központilag felülről, az önkormányzattól függetlenül.

Déry Zoltán: Az elmondottak alapján a már meglévő kedvezményre jogosító igazolványt még használhatják?

Dankóné Gál Terézia: A kedvezményeket rendeletben biztosítja az önkormányzat, ezek megszüntetéséhez a rendeletet kell módosítani.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, az átmeneti időszakban – szeptember végéig – a már meglévő kedvezmények, mentességek maradjanak. Az augusztusi ülésen kidolgozzák a Patak kártya rendszerét, mögé teszik azt a feltételrendszert, ami azt követően lép életbe. Az önkormányzat

együttműködési megállapodás – az adózás és az ÁFA fizetés elkerülése miatt – keretében kössön szerződést a PATAQUA Kft-vel és határozza meg, hogy a meghatározott rendeletben, határozatban biztosított kedvezmények ellentételezéseként milyen összeget, milyen címen fizet. Így a korábbi kedvezmény, mentesség megmarad, de miután a lakosság értesül a Patak kártya bevezetéséről, várhatóan tudomásul veszik, hogy a jövőre nézve más rendszer kerül bevezetésre.

Dankóné Gál Terézia: A bérletek vonatkozásában ütközés van, ha a korábbi határozat érvényben marad.

Dr. Szabó Rita: Javasolja a határozat módosítását úgy, hogy a fürdő által közzétett új árak maradjanak érvényben. A bérletre vonatkozó kedvezmények kiesnek. Külön megállapodással történne az idén az úszásoktatás, edzés, gyógytestnevelés és ide sorolja azt a külön együttműködési megállapodást is, amely ingyenességnek a körét két másik rendelet szabályozza - a képviselőre és a köztisztviselőkre vonatkozóan - . A rendelet módosítására addig nem kerülne sor, de együttműködési megállapodás legyen mögötte. A családi kedvezmény esne most ki, mert az az éves bérlethez kapcsolódott és azokat a bérleteket reményeik szerint már megvásárolták.

Déry Zoltán: Amit ellentételezni kell az önkormányzatnak a kft. felé.

Szabó András: Az oktatási intézményekben szünet van, így az együttműködési megállapodásokat most nem tudják megkötni, ezért az iskolákkal a szerződéseket szeptembertől javasolja megkötni. Aki eddig ingyenesen használta a fürdőt, az fizesse meg az ÁFA összegét.

Egyed Attila: A kedvezményezetteknek javasolta a 100 Ft-os belépőjegy árat.

Dr. Szabó Rita: Az oktatási intézményekben augusztus 20-a után már készülnek az új tanévre. Az együttműködési megállapodásokat addig előkészítik, augusztus utolsó hetében pedig az oktatási intézmények vezetői is alá tudják írni, hogy szeptembertől milyen feltételekkel indulhat az edzés, gyógytestnevelés stb.

Csatlós Csaba: Az úszásoktatás októberben indul be.

Dr. Szabó Rita: A Patak kártya bevezetését a szezon végétől javasolja.

Csatlós Csaba: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a hivatalos árjegyzéket ki kell függeszteni, valamint új rendszer került bevezetésre a beléptetésnél, mely számlálóval van ellátva. Attól függően, hogy milyen típusú beléptetésről van szó – bérletes, gyerek, felnőtt stb. -, különböző színű karszalagot kapnak a vendégek. A karszalaggal a nap zárásakor el kell számolni a pénztárosnak. A pénztárgép, a kiadott karszalagok és a beléptető rendszer számlálója általi darabszámoknak egyezni kell. A rendszer elég bonyolult, de kidolgoztak rá egy módszert, mely alapján elszámoltatható a pénztáros, számonkérhető és szabályos. Elmondja, hogy a karszalagok sorszámozottak. 20 ezer db karszalagot gyártatott le, melynek 9,50 Ft darabja. Meg kell vizsgálni azt is, hogy pénzügyileg megéri-e a karszalagok használata.

Dr. Szabó Rita: Érdeklődik, a megelőző szezonban a mozgáskorlátozottakra és a 70 éven felüliekre vonatkozó mentesség ki volt függesztve a pénztárnál?

Csatlós Csaba: Ez is szabálytalan volt. Év elején többször szó volt arról, hogy a határozatot módosítani kellett volna akár az úszásoktatás, akár az egyéb kedvezményrendszer miatt, mert az szabálytalan volt, a fürdőnek adófizetési kötelezettsége lett volna. A Képviselő-testület döntött arról, hogy június 10-ével átalakul az egész rendszer, ezért nem forszírozta tovább az ügyet, mert innentől kezdve ez is megoldásra kerül valamilyen formában. A határozatot a pénztárba ki kellett tenni.

Dr. Szabó Rita: Abban az esetben, ha ténylegesen köt az önkormányzat a fürdővel egy megállapodást, a 70 éven felülieknél és a mozgáskorlátozottaknál is kiküszöbölhető ez a probléma?

Csatlós Csaba: Pénzügyileg le van fedve, megoldható.

Feró István Ferenc: Kérdése arra irányul, hogy eddig hány fő vette igénybe ezt a fajta kedvezményt?

Csatlós Csaba: Ezt idáig nem mérték, de most már a számláló alapján kimutatható.

Feró István Ferenc: A különbség mértékét meg kell határozni és utólagos számlabenyújtással az önkormányzat megfizetheti ezt az összeget.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint 3 pontból álló rendeletet kell alkotni, az első pontban az eddigi rendeletet hatályon kívül helyezni, a második pontban megállapítanak, hogy az eddig kifüggesztett árjegyzék hatályba lépne, a harmadik pontban pedig felhatalmaznák a Polgármestert arra, hogy a PATAQUA Kft. vezetőjével a kedvezményekről megállapodást kössön és díjat határozzon meg. A díjaknál csak a teljesen ingyenes dolgokra vonatkozik az ÁFA, ha az önkormányzat valamilyen összeget fizet pl. a mozgáskorlátozottak után, már azután kell az ÁFA-t fizetni. Mint tulajdonosnak, meg kell állapodni Vörös Imrével, hogy milyen összeget fizessenek a kedvezményben részesülők után. Ha a kft. ezáltal bevételtől esik, egyéb módon lehet kompenzálni. Szó volt arról, hogyan kerül majd a tavalyi 70 millió Ft át az önkormányzathoz, bérleti díjat számolhatna fel a fürdő területéért az önkormányzat, ebbe a bérleti díjba beszámíthatnák a kiesett bevételt.

Dr. Szabó Rita: Ezeket a megállapodásokat a pénztárban lehet tartani ellenőrzés esetére – mi alapján jogosultak kedvezményre - .

Poncsák Ferenc: A testületi ülésen nem a kedvezmények mértékéről kellene dönteni, hanem csak egy felhatalmazásról, a fürdő vezetőjével történő tárgyalásra.

Vámosi Ilona: Szeptember 30-án lezárul a szezon, addig szólnának a megállapodások, a kedvezmények, ha minden jól alakul, október 1-től bevezetésre kerülne a Patak kártya. Ezen időpontig meghatározzák, hogy a különböző kedvezményben részesülők – mozgáskorlátozottak, nyugdíjasok stb. – mennyiért tudják megvásárolni a Patak kártyát.

Dr. Szabó Rita: A határozat leegyszerűsíthető, mert mind az úszásoktatásra, a gyógytestnevelésre, valamint az egyéb, önkormányzat által nyújtott kedvezményekre külön megállapodásban foglaltak az érvényesek.

Feró István Ferenc: A bérletekre a korábban elmondottak az érvényesek.

Egyed Attila: Véleménye szerint az ingyenes belépés helyett bevezethetnének egy 50 Ft-os belépőjegyet.

Dr. Szabó Rita: Ez akkor lesz majd egyértelmű, ha a Patak kártya kidolgozásra kerül.

Vámosi Ilona: A különböző belépők miatt – nyugdíjas, felnőtt, diák – bonyolítani kellene, de 2,5 hónap a szezon, azt hiába tolják ki szeptember végéig, akkor már nem lesz rá olyan nagy igény. A Patak kártyánál van rá lehetőség, hogy mindent részletesen kidolgozzanak.

Feró István Ferenc: Az évi szezon alapján megállapítható lesz a kedvezményben részesülők száma.

Aros János: Érdeklődik, kire kötnek megállapodást, a sárospataki mozgáskorlátozottakra? Hogyan fogják ellenőrizni?

Csatlós Csaba: Lakcímkártyával, illetve az érvényesített mozgáskorlátozott igazolvánnyal. A 70 éven felüli pedig a személyi igazolványával és a lakcímkártyával igazolja a jogosultságot. Eddig is így történt, csak eddig a megállapodásra nem került sor. Véleménye szerint a megállapodást rövid időn belül meg kell kötni, így az intézmény is védve van és nem kell az ingyenesség után ÁFA-t befizetni. Az egyezség alapján a kft. az önkormányzatnak elkészíti a számlát.

Dr. Szabó Rita: Összefoglalva az elmondottakat, javasolja, hogy a Képviselő-testület 14000-3/300/2008. (XI.28.) KT. számú határozatát az alábbiak szerint módosítsák: a PATAQUA Kft. ügyvezetője által megállapított és közzétett fürdőbelépők és bérletek árait utólagosan hagyják jóvá, apró pontosítással a hangosbemondásra, értékmegőrzésre vonatkozóan.

Csatlós Csaba: Hangosbemondás és értékmegőrzés nincs.

Dr. Szabó Rita: A korábbihoz képest ez is szerepelni fog, mert nincs értékmegőrzés, a hangosbemondás csak akkor, ha vészhelyzet van, de ennek nincs díja. Ezt is pontosítani kell. A határozatban maradna az a bekezdés, hogy továbbra is ingyenesen látogathatják a fürdőt előre egyeztetett módon és időpontban együttműködési megállapodás alapján a sárospataki óvodákba beiratkozott gyermekek, az általános és középfokú iskolák tanulói úszásoktatás, edzés és gyógytestnevelés céljából, valamint külön együttműködési megállapodás alapján Sárospatak város Önkormányzatának rendelete által a települési képviselők, a külső bizottsági tagok, valamint a nyugdíjas köztisztviselők, a 70 éven felüliek és a mozgáskorlátozottak.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint az említett határozatot hatályon kívül kellene helyezni, a PATAQUA Kft. ügyvezetője által megállapított árakat utólagosan jóváhagyni, kiegészítve a kedvezményekkel.

Szabó András: Érdeklődik, ki hozza az árakat?

Dr. Szabó Rita: Miután a taggyűlési jogkört a Képviselő-testület gyakorolja, az árak megállapítása továbbra is a Képviselő-testület hatásköre.

A Képviselő-testületnek javasolják, hatalmazza fel a Polgármestert a Sárospatak kártya rendszerének kidolgozására augusztus 15-ig.

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottságnak az elhangzottak elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

92/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő jegyáraitól

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

1. A 14000-3/300/2008. (XI.28.) KT. számú határozatát helyezze hatályon kívül.
2. A PATAQUA Kft. ügyvezetője által megállapított és közzétett fürdőbelépők és bérletek árait utólagosan hagyja jóvá, kiegészítve az alábbi kedvezményekkel:

Továbbra is ingyenesen látogathatják a fürdőt előre egyeztetett módon és időpontban együttműködési megállapodás alapján a sárospataki óvodákba beiratkozott gyermekek, az általános és középfokú iskolák tanulói úszásoktatás, edzés és gyógytestnevelés céljából, valamint külön együttműködési megállapodás alapján Sárospatak város Önkormányzatának rendelete által a települési képviselők, a bizottsági kútagok, valamint a nyugdíjas köztisztviselők, a 70 éven felüliek és a mozgáskorlátozottak.

3. A bizottság javasolja, hogy augusztus 15-ig kerüljön kidolgozásra a Sárospatak kártya rendszere.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Feró István Ferenc: Az Áfa törvény változása miatt van szükség az egyes önkormányzati rendeletek módosítására.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

93/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. SZMSZ tervezetéről, valamint a hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálatának lezárásról

Déry Zoltán: Az előterjesztésben olyan megállapítás szerepel, hogy a kimutatásból kimaradtak olyan berendezések, amik beépítésre kerültek. Kérdésként merül fel, hogy ennek ellenére nem mutatkozik számottevő eltérés az összegszerűségben.

Dankóné Gál Terézia: Az előzőhöz képest mutatkozik, csak az nem volt egy összetett szakvélemény.

Vámosi Ilona: Értelmezése szerint a szerződéshez képest nincs eltérés. Lehet, hogy a keretszerződésben egy olyan összeg lett megállapítva, amibe belefér, de ez nem derül ki az előterjesztésből.

Déry Zoltán: Kérdezi, a szerződésben szereplő összeg helyénvaló-e, ha mégis kiderült, hogy olyan berendezések is beépültek, amik nem szerepelnek.

Dr. Szabó Rita: A VIKONA Bt. ügyvezetője, Vigchert úr elismerte, hogy az ő felkérése nem szakértői vélemény adására vonatkozott, elismeri, hogy nem teljeskörűen került számba véve minden egyes beépített berendezés, pl. A Művelődés Házának a légtechnikája. A Mészáros István szakértő által összegzett és intézményenként felsorolt szabályozók és egyéb berendezések - amelyek átvizsgálásra kerültek – kimaradtak a VIKONA Bt. kimutatásából. Ezek beárazása történik a Vas Zoltán féle igazságügyi szakértői véleményben. Amennyiben ezek az árak megjelentek volna a költségvetésben, a tervezési díjat is erre rá kell vetíteni és ennek az összegzése alapján írta le az előterjesztésben, hogy számottevő eltérés nem mutatkozik, hiszen 2.666.000,-Ft különbséget állapít meg. Vigchert úr hivatkozik arra, hogy a gyártó vagy a forgalmazó általában 20 %-os kedvezményt szokott biztosítani, ha nagyobb tételben vásárolnak berendezéseket, de ez az ár, amivel Ő a táblázatában ugyanazokat a berendezéseket beárazta, már a 20 % figyelembe vételével került meghatározásra. További igazságügyi szakértő felkérésével sem tudnák bizonyítani, hogy ezek a plusz tételek nem épültek be. A felülvizsgálatot végzők szemrevételezés alapján megállapították, hogy az intézményeknél valóban megtalálhatók ezek a berendezések. Vigchert úr valóban kihagyta az előző táblázatból, de ezzel szemben nem tudják bizonyítani, hogy nem épült volna be. Az árak vonatkozásában pedig nem lenne olyan érdemi eredménye, ami miatt ezt a beruházást támadni lehetne azért, hogy nem ismerik el ezt az összeget.

Feró István Ferenc: A határozati javaslat szerint javasolja az előterjesztés elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

94/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV Nonprofit Kft. SZMSZ tervezetéről, valamint a hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálatának lezárásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. II. félévi munkatervének elfogadására

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottságnak az előterjesztés elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

95/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2009. II. félévi munkatervének elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló külterületi és zártkerti földterületek hasznosításáról

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Szabó Rita: Áttanulmányozva a Képviselő-testület e témában korábban hozott – földterületek bérleti díjára, értékesítési árának meghatározására vonatkozó – határozatait, véleménye szerint még tovább kell pontosítani, szűkíteni a Képviselő-testület értékesítésre vonatkozó szándékát. Az elkészült kimutatás egy nagyon fontos tételt nem mutat, hogy kizárólagos vagy résztulajdonos-e az önkormányzat. A bérleti díjak és értékesítési árak nem a művelési ághoz, illetőleg a földterületek AK értékéhez igazodnak, hanem általánosságban vannak meghatározva. Véleménye szerint mindkét határozatot felül kellene bírálni, a

díjszabásokat, a táblázatos kimutatásból külön kellene csoportosítani az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ingatlanokat, mert ezen ingatlanok értékesítésre történő felkínálása rövid időn belül véghezvihető. Ezen belül is az értékeesebb területeket – erdő, szántó művelési ágú - , illetőleg a beruházásra kiszemelt 17 ha-t javasolja kivenni ebből a körből. Kérte Cziráki Zsoltot, próbáljanak egyeztetni helybeli gazdálkodókkal, hogy érné meg mind az önkormányzatnak, mind a bérlőknek ezeket a földterületeket hosszú távon bérelni. A szántóföldeket többségében nagyon alacsony bérleti díjjal bérlik és egy évre szól a szerződés, ezért földalapú támogatást igénybe venni nem tudnak a bérlők. Javasolja, a földterületek bérleti díját piaci alapon határozzák meg és legalább 5 évre szóló szerződést kössenek, ezáltal a bérlők jogosultak lesznek állami támogatás igénybevételére. Értesülései szerint a beruházásra kiszemelt 17 ha-os terület bérlője tudomásul veszi, hogy befektetés miatt a bérleti jogviszonya bármikor megszűnhet, de még ezzel a kitéttel is lehetne vele 5 évre szóló szerződést kötni, ha a szerződésben rögzítik, hogy a bérlő tudomásul veszi, hogy bármikor a szerződését e miatt az önkormányzat felbonthatja. Miután mezőgazdasági művelésű ingatlanról van szó, a bérlőt a mezőgazdasági művelés befejezéséig nem érheti kár. Tájékoztatja a bizottságot, a jelenlegi nagyobb bérlőkkel holnap fognak tárgyalni. Amennyiben hozzájárulnak ahhoz, hogy módosítsák a bérleti szerződést, már most megemelhették a bérleti díjakat, ők igénybe veszik az állami támogatást. Véleménye szerint a napirendi ponthoz elkészített előterjesztés megtárgyalásra és továbbgondolásra alkalmas, de célszerűnek tartja a különválasztást a kizárólagos tulajdonra, résztulajdonra vonatkozóan és kivéve belőle az értékeesebb, könnyebben hasznosítható területeket, melyet következő alkalomra újra a testület elé terjesztenének.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzati ingatlanok nagyon rossz, nem a művelési ágnak megfelelő állapotban vannak. A Megyei Földhivatal megkezdte a bírságolást és a művelési ág megváltoztatásának be nem jelentése miatt már 3 bírság érkezett. A Földhivatal tájékoztatása szerint vagy visszaállítják a művelési ágakat, vagy átminősítetik a művelési ágat, vagy a Földhivatal minősíti át a művelési ágat, ha ezt az önkormányzat nem teszi meg, de ennek szakértői és egyéb díjai vannak. A legegyszerűbb, ha az önkormányzat állítja helyre a művelési ágat, de akkor folyamatosan abban az állapotban kell tartani. Megemlíti, pl. egy szántó művelési ág helyreállítási költsége 20 ezer Ft/ha. Hosszú távon a megoldás a bérbe adás lenne, így ezen kötelezettség már nem az önkormányzatot terhelné. A kimutatásban több szőlő, erdő, egyéb művelési ágú terület van, aminek köze sincs a művelési ághoz. Azt helyreállítani, vagy művelési ágat változtatni szintén költséggel jár.

Poncsák Ferenc: Érdeklődik, közcélú munkásokat nem lehet a kitisztításba bevonni?

Dr. Szabó Rita: Szociális gazdálkodásra nézve lesz lehetőség pályázatot benyújtani és tervezik a közcélú munkások bevonását a termelő munkába, mely lehet mezőgazdasági művelés, erdőgazdálkodás, de ehhez az elhanyagolt, elgazosodott területek nem alkalmasak, mert kézi erővel történő munkavégzésről lenne szó. Amely területek a Földhivatal által veszélyeztetve vannak, többnyire gépi megmunkálást igényelnek és amit a közcélú dolgozókkal kellene végeztetni, többnyire már egy kézi erővel történő kert művelést feltételezne.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatja a bizottságot, hogy olyan földterületek vannak, ahol az utat már benőtte a gyep, csak a korábban földhivatalban dolgozott szakemberek tudták a térkép alapján beazonosítani a területeket. A közcélúaknak ezeket a területeket ki fogja megmutatni?

Poncsák Ferenc: Ezeket a területeket úgy is helyre kell állítani, mert ahhoz, hogy bérbe tudják adni, vagy értékesíteni, ezt rendezni kell.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezek helyileg is olyan területen vannak, hogy már senki nem tudja művelni. 1996-ban kezdték el árulni az önkormányzati tulajdonú földeket és jobbakat már megvették. Ami maradt, mind olyan állapotban van, hogy az senkinek nem kell. Földvédelmi bírságként kell megfizetni most 3X10 ezer Ft-ot, helyrajzi számonként egyenként be kell jelenteni, hogy az ingatlan-nyilvántartáson vezessék át a művelési ág változást, melynek költsége egyenként 15 ezer Ft. Ha a szántóról gyepre változtatják a művelési ágot, a terület lényegesen olcsóbb lesz.

Poncsák Ferenc: A tulajdonjogról lemondani nem lehet?

Peremiczkiné Dobos Edina: Miért mondanának le a tulajdonjogról, amikor most egyben 38 millió Ft-ért megvásárolnák az ingatlanokat.

Megemlíti a parlagfüvet is, mely szintén komoly büntetést von maga után. A páterhomoki 17 ha-os területet is azért adták ki fillérekért bérbe, mert a bérlő vállalta a kaszálását. Véleménye szerint meggondolandó az ingatlanok egyben történő értékesítése most 38 millió Ft-ért.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, próbálják még egy kicsit „lebegtetni” az előterjesztést. Lehet, hogy még a 90 %-tól is magasabb arány az, ami az önkormányzat számára csak kötelezettséget jelent, viszont amivel egy kicsi előnyhöz juthatna az önkormányzat, vegyék ki a nyilvántartásból. Megemlíti, egy értékesítésnél, amíg a tulajdonjogot át nem vezeti a Földhivatal, az önkormányzat a felelős.

Egyed Attila: Belátja az elhangzott problémákat, de nem javasolja az ingatlanok értékesítését pénzügyi befektető cégeknek, mert ők busás haszonnal fognak túladni az ingatlanokon. Szükség lenne most is a pénzre, de véleménye szerint ezekből az ingatlanokból a felajánlott összeg háromszorosát ki lehet árulni. A kis földterületeket ajánlják fel a környékbeli földszomszédoknak.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ezt már megtették a 90-es években, de nem kellett senkinek.

Egyed Attila: Javasolja az 5 évre történő bérleti szerződés megkötését piaci áron, de kössék ki azt is, hogy az önkormányzatnak semmiféle kártalanítási kötelezettsége nincs a bérlővel szemben. Így ha valamilyen bevételhez jut az önkormányzat, ki tudja fizetni a bírságot is, de ne a nagy befektetőknek adják el az ingatlanokat, hanem próbálják meg értékesíteni a szomszédos földtulajdonosoknak.

Cziráki Zsolt: Emlékezteti a bizottságot, hogy tavaly májusban, a Vagyongazdálkodási csoport megalakulásakor kapták feladatul az ingatlanok felmérését. Novemberre készültek el az állapotfelméréssel, majd feladatul kapták, vizsgálják meg, hogyan tudják hasznosítani ezeket a területeket. A több hónapos egyeztetés, tárgyalás eredménye szerepel az előterjesztésben, így a 3 ajánlat is. Azzal egyetért, hogy az ajánlattevők befektetési céllal, nyereségszerzés céljából vásárolnák meg az ingatlanokat. Az egyik cég egy országos hálózattal rendelkező ingatlanforgalmazó cég, aki kifejezetten termőföldekkel foglalkozik. Ők szakmai fórumokon, országos szervezeteknél meghirdették – nem kifejezetten eladásra, hanem hasznosításra – az ingatlanok. Az ő felmérésük alapján sem jelentkeztek számottevő bérlők - mint ahogy az anyagban is szerepel – még ezen a nyomott áron sem. Megemlíti, miután 30 fillérért adnak bérbe külterületen egy m² földterületet, 41 db bérleti szerződést

tudtak megkötni zömében belterületen, mert a saját tulajdonú házával szemben lévő kis parcellát vették bérbe konyhakertnek. A holnapi egyeztetésre is csak 3 bérlőt tudtak behívni, mert ők gondolkodnak csak nagyban. A bérbeadás még ezen a nyomott áron sem működött, ezért maradt az értékesítési vonal. Ez az anyag azt szeretne volna tükrözni, amennyiben a Képviselő-testület értékesíteni kívánja az ingatlanokat, kb. ezek a lehetőségek. A 3 árajánlattevő csak egyben kívánja megvenni az ingatlanokat. Egyetért azzal, hogy a környékbelieknek hirdessék meg az ingatlanokat értékesítésre, de ez azért nem történt meg eddig, mert a Képviselő-testület határozatban felfüggesztette az ingatlanok értékesítését. Megmarad a veszélye annak, hogy ezek a területek akkor képviselnek értéket a befektetőknek, ha ebből birtoktesteket tudnak kialakítani. Ha ezekből az ingatlanokból egy párat – mert most sincs többre igény – kiszedegetnek, eltűnik a vonzereje ennek a földnek, mert nem fog egységet képviselni. Az előterjesztésben szereplő árak valóban nem piaci árak, de az a félelme, hogy ki fog annak tudatában ingatlant vásárolni, hogy tudja, utána több százezer forintos problémája lesz vele. Ha az ingatlanok 20 %-át tudják értékesíteni, a 80 % még mindig megmarad, melynek 100 millió Ft-os költsége biztos lesz (helyre tenni a művelési ágakat, azt folyamatosan fenntartani). Örülni kell annak, ha a bérleti díjból bevétel keletkezik.

Dr. Szabó Rita: Nagyon ideális helyzet lenne, ha minden ingatlanát tudná az önkormányzat hasznosítani, biztos, hogy nem egyedüli ebből a szempontból az önkormányzat.

Cziráki Zsolt: Akár melyik verziót választják is, biztosan lesz olyan ingatlan is, amit az önkormányzatnak helyre kell állítani. Ebben benne vannak a forgalomképtelen ingatlanok is. Az utak, csatornák, árkok karbantartását az önkormányzatnak kell elvégezni, bár ez nincs ebben a kimutatásban, de a költsége ennek meglesz.

Feró István Ferenc: Javasolják a Képviselő-testületnek, hogy a felmérést első olvasatnak tekintsék és további finomítások elvégzésére kérik fel a Vagyongazdálkodási csoportot, valamint a bérleti díjakat és az értékesítési árakat dolgozza át és azt az augusztusi bizottsági, illetve testületi ülésre terjessze elő.

Cziráki Zsolt: Ha úgy dönt a testület, dolgozzák ki minél hamarabb.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint az ingatlanokat januártól fogják kibérelni.

Cziráki Zsolt: A szerződéseket november 30-áig kötötték meg.

Egyed Attila: Véleménye szerint most azért kevés a bérlő, mert az ingatlanok értékesítését felfüggesztették, nem adták bérbe. Javasolja, egy bizonyos ideig hirdessék meg az ingatlanokat értékesítésre vagy bérletre és hívják fel rá a mezőgazdasági termelők figyelmét.

Cziráki Zsolt: Az értékesítési árakat addig megpróbálják kialakítani és az értékesítés felfüggesztéséről szóló határozatot fel kell oldani.

Vámosi Ilona: A bérleti szerződések november 30-ig szólnak, az őszi mezőgazdasági munkálatokat már októberben – ha olyan a terület – el tudják kezdeni. Januártól áprilisig – ritkán májusig – van lehetőség a földalapú támogatás igénybevételére. Ha minél hamarabb sikerül kidolgozni az árakat, aki bérbe kívánja venni a földet már ezzel tud tervezni.

Dr. Szabó Rita: Az elmondottak alapján javasolják, hogy az augusztusi testületi ülés előtt rendkívüli ülésre a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozza át a bérleti díjakra és az

értékesítésre vonatkozó határozatot, illetőleg vizsgálja meg az ingatlanok értékesítésének felfüggesztéséről szóló határozat visszavonását és a hasznosítás módjára nézve új javaslatot terjesszen elő.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

96/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló külterületi és zártkerti földterületek hasznosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következőket javasolja a Képviselő-testületnek:

- tekintse azt első olvasatnak;
- kéri, hogy az augusztusi ülés előtt, rendkívüli ülésre a Műszaki és Kommunális Iroda dolgozza át a bérleti díjakra, az értékesítési árakra vonatkozó javaslatot;
- vizsgálja meg az ingatlanok értékesítésének felfüggesztéséről szóló határozat visszavonását és tegyen új javaslatot a hasznosítás módjára.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping területén lévő kereskedelmi célú üzlethelyiségek bérbeadásáról szóló szerződés módosítására

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szerződés 9. pontja a közüzemi mérőórák leolvasására vonatkozott. Amikor márciusban a szerződést elfogadta a Képviselő-testület, nem volt biztos, hogy a bérlők külön kötnek közüzemi szerződéseket a szolgáltatókkal, vagy azt az üzemeltető PATAQUA Kft. köti meg és továbbszámlázásra kerülnek a díjak. Ez a testület által elfogadott tervezethez képest megváltozott. A nyitáshoz, a működési engedélyek kiadásához szükség volt a bérleti szerződés megkötésére. Az előterjesztés arról szól, hogy a szerződésben szereplő 9. pontnak az almerő órák szerinti számlázásra vonatkozó rendelkezését utólagosan hagyja jóvá a Képviselő-testület.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő képviselők száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

97/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Termálfürdő és Camping területén lévő kereskedelmi célú üzlethelyiségek
bérbeadásáról szóló szerződés módosításáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatottak kedvezményes étkezéséről

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a ÁFA változása miatt van szükség a határozat módosítására, de az önkormányzati alkalmazottaknak biztosított kedvezmény változatlanul marad.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő képviselők száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

98/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatottak kedvezményes étkezéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a halasztott értékesítésű bérlakás építési program keretében felépült lakásokhoz tartozó telekrész értékesítéséről, valamint az Együttműködési Megállapodásról

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Patak Bérlakás Kft-vel felvették a kapcsolatot és megértették, hogy valóban indokolatlanok az Együttműködési Megállapodásban foglalt, az önkormányzatot terhelő kötelezettségek. Ezek jelenleg átdolgozás alatt vannak. Miután ezek megtörténnek, akkor lenne róla egy tájékoztatás.

Cziráki Zsolt: A tájékoztatásban nem szerepel, mert később merült fel, de a Képviselő-testületnek állásfoglalást kellene hozni az alábbiakban:

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a telek az önkormányzaté, a felépítmény a Patak Bérlakás Kft. tulajdona. Értékesítés esetén a vevőnek szerződést kell kötni az

önkormányzattal és a kft-vel is. Miután önkormányzati tulajdonú a telek, a társasház alapító okiratban, mint társasházi közös tulajdon, nem szerepel a telek. Amíg az összes lakás nem kerül értékesítésre, a telket nem tudják bevonni a közös tulajdonba. Előfordulhat az, hogy a lakás értékesítésre kerül, de a telek nem.

A teljes telek értéke 14 millió Ft, mely nagyjából megegyezik egy lakás árával. Ha a Patak Bér lakás Kft. is pozitívan áll hozzá, javasolja, hogy az önkormányzat cserélje el a földterületét egy lakásra. Így a kft. tulajdona lenne a telek és a lakások is, egy szerződéssel el tudná indítani az egész folyamatot és a társasházi alapító okiratot is el tudja készíteni. A javaslat ellentétes azzal, hogy a bér lakás állományt csökkenteni szeretnék, de véleménye szerint az önkormányzat jól járna a cserével, mert hozzájutna egy új építésű lakáshoz, amelyet városérdekből hasznosíthatna. Amennyiben a Képviselő-testület a javaslattal egyetért, ez ügyben felveszik a kapcsolatot a kft-vel.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy a Patak Bér lakás Kft-vel holnap ez ügyben egyeztetnek.

Déry Zoltán: Kérdezi, értékben a terület és a lakás megegyezik?

Cziráki Zsolt: Közel azonos áron van a lakás és a telek. A hétfői árfolyammal számítva 3 lakásár a következő: 13.162 ezer Ft, 14.345 ezer Ft, 14.034 ezer Ft, a lakásméretektől függően változik az ár. Megemlíti, hogy a telekrész lakásonként 650-770-740 ezer Ft plusz költséget jelent, mely összeg az említett 3 lakásárban már szerepel. A bérlők tudják azt, hogy a telekárát a felépítményen kívül még külön meg kell fizetni.

Szabó András: Érdeklődik, mi történik az első lakáshoz jutók támogatásával? Korábban arról volt szó, ha a bér lakás igénylők között van első lakáshoz jutó, az a telket kapja meg ingyen, nem az 1 millió Ft-os támogatást.

Cziráki Zsolt: A halasztott értékesítésű bér lakás építési programban résztvevők támogatásáról szóló rendelet tartalmazza az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló kedvezményt is, de amióta a program elindult, egyetlen jelentkező sem volt, akinél a kedvezményt érvényesíteni tudták volna, mert a feltételeknek nem felelt meg. Ha a későbbiekben ilyen kérelem érkezik, a Képviselő-testület egyedileg dönthet róla.

Dr. Szabó Rita: Egyebekben a lakásár nem tartalmazza a telekárát.

Feró István Ferenc: Az elhangzottakat összefoglalta, javasolja, hogy az önkormányzat tulajdonát képező telket cseréljék el egy lakásra. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

99/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a halasztott értékesítésű bér lakás építési program keretében felépült lakásokhoz tartozó telekrész értékesítéséről, valamint az Együttműködési Megállapodásról szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonát képező telket cseréljék el egy lakásra.

16. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek:

- **Előterjesztés az önkormányzat és a SIDINFO Kft. közötti üzemeltetési megállapodás módosításáról**

Feró István Ferenc: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

100/2009. (VI.24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat és a SIDINFO Kft. közötti üzemeltetési megállapodás módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

- **Tájékoztató a fürdőberuházás 2009. június 18-ai helyszíni szemléről**

Feró István Ferenc: Ismerteti a 2009. június 18-ai helyszíni szemléről készült összefoglalót, kiemelve az utolsó bekezdést: „Megoldandó feladatnak tekintjük és jelezzük a következő évi belépődíjak rendszerének és árainak időközbeni kidolgozását és közzétételét, valamint az esetleges kedvezmények adásának lehetősége megalkotását (gyermek, nyugdíjas, rokkant, stb.), a korábbi nyitva tartás lehetőségének megvizsgálását (kora reggeli úszás), valamint a Víziladba Szakosztály edzésidejének precíz szabályozását, a meglévő épületben a közös öltöző használatának lehetőségét.” Ezt továbbra is fontosnak tartja azzal együtt, hogy az ez évi üzemelési tapasztalatok alapján alakítják majd ki a következő évi árakat.

Szabó András: Emlékezteti a bizottságot, hogy az eredeti elképzelések között az szerepelt, ha rossz idő van a fürdőben, a kereskedők az utca felé árusíthatnak. Ez van ahol ajtó hiányában lehetetlen, van ahol a kerítés zárja be. Erre oda kell majd figyelni, mert a bérleti díj ugyan annyi annak a kereskedőnek is, akinek esélye sincs, mint annak, aki mindkét oldalra tud értékesíteni.

Feró István Ferenc: Meg kell vizsgálni az elhangzottakat és a lehetőségeket biztosítani kell mindenkinek, melynek valószínűleg anyagi vonzata is lesz.

Szabó András: Megemlíti még, hogy az uszoda melletti épület zárva volt azzal az indokkal, hogy az télre van. Mivel nincs kabin, az uszoda melletti épületben pedig van értékmegőrző,

amelyért plusz pénzt lehetne kérni és az értékeket el lehetne helyezni.

Déry Zoltán: Véleménye szerint az értékmegőrzés nem tökéletes, valamint a ruhát sincs hová betenni.

Vámosi Ilona: Az értékmegőrző csak az értékekre szolgál, nem a ruha tárolására.

Feró István Ferenc: Javasolja, gyűjtsék össze a problémákat, melyeket Vörös Imre ügyvezetővel beszéljenek meg.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 18 órakor bezárta.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke**

Jegyzőkönyvvezető: Panka Károlyné