

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2009. szeptember 8-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Egyed Attila
Hajdu Imre
Déry Zoltán bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Koleszárné Braun Mónika ügyintéző
Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Dr. Szebényi Tibor fogalmazó

Meghívottak: Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője, Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója.

Megjegyzés: Téglás Erika és Vámosi Ilona nem volt jelen, Déry Zoltán az 1. napirendi pontot követően távozott, Hajdu Imre a jelenléti ív aláírását követően távozott, majd a 8. napirendi pont tárgyalása közben érkezett vissza.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. A meghívóban kiküldött napirendeken túl javasolja megtárgyalni nyílt ülés egyebek között az időközben Szalai Györgyi és Dárday István filmrendezők által érkezett kérelmet. Kéri a bizottság döntését a határozatokra vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal – egyhangúlag - elfogadta:

- 1. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**
- 2. A Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatójának kérelme**
- 3. Előterjesztés az Ágas-Bogas Mívesház és Galéria bérleti díjával kapcsolatban**
- 4. Tájékoztató a „Sárospatak” kártyáról**
- 5. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójáról**

6. Előterjesztés Terebes városával megkötendő partnerségi megállapodásról
7. Előterjesztés wellness szálló megépítésére szánt sárospataki 1629. és 1630. hrsz-ú földterületek értékesítéséről
8. Előterjesztés a Sárospatak Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról
9. Egyéb ügyek
 - Szalai Györgyi és Dárday István filmrendezők kérelme

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. könyvvizsgálójáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, a tájékoztató a költségvetési rendelet szerkezetének megfelelően készült el. A működési kiadások vonatkozásában 50 %-os teljesítettségről lehet szólni. Elmaradás a beruházásoknál található (Rákóczi iskolabővítés). A hiány vonatkozásában elmondható, hogy fejlesztési oldalon nincs hiány, a kötvényforrás biztosítja a fedezetet. Az év elején meglévő 1 milliárd 700 mFt-ból 500 mFt értékben a fürdő I. üteme megvalósult, 200 mFt biztosított a Rákóczi iskola bővítésére, 1 milliárd Ft le van kötve bankszámlán.

A működési forráshiány 363 mFt, melynek csökkenésére nem igazán lát lehetőséget.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy értendő az, hogy a kötvény után fizetett kamat a világgazdasági válság miatt jóval alacsonyabb a tervezettnél?

Poncsák Ferenc: A kötvényszerződés nem magyarországi viszonylatokra készült, hanem ausztriai székhellyel és feltételekkel. Világgazdasági válság idején csökkennek a kamatok, a kötvény után tavaly fizetett 3,5 % helyett jelenleg 1 % kamatot kell fizetni. Ez a világgazdasági válság kedvező hozadéka az önkormányzatra nézve. Megjegyzi, pénzügyi szakértők a kötvényszerződést nagyon jónak minősítették.

Déry Zoltán: További kérdése, hogy a járóbeteg szakellátó központ és a Rákóczi iskola 29, ill. 23 mFt összegű kifizetése mit takar, illetőleg mi a garancia arra, hogy a válság miatt nem vonják-e el a pályázott összegeket?

Poncsák Ferenc: Válaszában elmondja, a kifizetések tervezési számlákra, hatósági díjakra lettek felhasználva, tudomása szerint fizikai beavatkozás még nem történt a megvalósulás érdekében. A pályázatot nem ő készítette, így a pályázati feltételek garanciavállalásáról nem tud.

Feró István Ferenc: Kérdése, van-e arra rálátás, hogy a helyi adó bevételek elmaradása az időarányostól miből adódik?

Poncsák Ferenc: Válaszában elmondja, nincs olyan „egyszerű ok”, ami ezt eredményezheti. A betervezett iparüzési adónak kb. 40 %-a folyt be. Úgy ítéli meg, hogy kb. 80 %-os teljesítés lesz, tehát a betervezett összegtől 30 mFt-tal biztosan kevesebb lesz.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a III. negyedévi költségvetési beszámolóra jó lenne megvizsgálni, miből adódhat ez a csökkenés (vállalkozások tönkremenése, stb.).

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, nem kapott olyan jelzést, hogy a vállalkozások nem tudják fizetni az iparüzési adót. A III. negyedéves beszámolóban valóban jobban lehet majd a folyamatokat vázolni.

Feró István Ferenc: Elmondja, a helyi iparüzési adó az elképzelések szerint a kötvény visszafizetésének jelentős mértékű alapját jelentené, de ha ez évente 30-40 mFt-tal csökkenni fog, más bevételi forrás felől kellene gondoskodni.

Egyed Attila: Az idegenforgalmi adó összege felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Bizonyosan kisebb összeg folyik be az első félévben, mint a másodikban, de nem ilyen nagyságrenddel kevesebb. Az adócsoport vezetője már jelzett eltérést, a 10 mFt 8 mFt körüli összeg lesz év végére. Megjegyzi, talán az adóbeszedés hatékonyságán lehetne változtatni – az adócsoporthoz nincs „eszköz” a kezében.

Feró István Ferenc: A tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítésének I. félévi teljesítését nagyon alacsonynak tartja – 6.824 eFt.

Poncsák Ferenc: Valóban nagyon alacsony szintű ezen összeg, hasonlóan a tavalyi évhez. Elmondható e tétellel kapcsolatosan, hogy kevés horgásztelek értékesítésére került sor, a lakásértékesítés sem volt jelentős. Idén egyébként jóval kevesebb összeg volt e tételre betervezve a költségvetésbe, de ennek még csak 10 %-a folyt be, a II. félévben az önkormányzati lakáseladásokból várhatóan fog még összeg befolyjni.

Feró István Ferenc: Kérdése, van-e szándék arra vonatkozóan, hogy koncepció, valamely elképzelés készüljön arra vonatkozóan, hogy milyen bevételi forrásokra számíthat az önkormányzat még a II. félévben. Gondol például arra, hogy hány lakáseladásra lehet számítani, melyek a forgalomképes ingatlanok, van-e reális esély az értékesítésükre, mi lesz az „E” raktár épületével, stb.?

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, aljegyző asszony most készít egy szerződést a szálloda céljára szolgáló telekértékesítésről, 53 mFt nagyságrendű összegről. Ez a tétel javítana az előirányzaton.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként elmondja, most készültek el lakáselidegenítési ajánlatok, 71 lakásra vonatkozóan, várhatóan ebből lesz még értékesítés, de csak év vége felé. Ha csak 10 lakásértékesítéssel számolnak, akkor is 35-40 mFt várható még idén.

Feró István Ferenc: Javaslat, hogy következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy elképzelés a telekeladások, lakásértékesítések vonatkozásában. Tárgyasítsák meg a 79 mFt-ot. Lássák a Képviselő-testület, minek van reális esélye még december 31-ig.

Egyed Attila: Az ÖNHIKI felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Elmondja, a szabályozás nem változott 10 évre visszamenőleg az ÖNHIKI támogatás esetében, apróbb módosítások voltak. Az önkormányzat I. félévben nem nyert ilyen támogatást, mert a felhalmozási bevétele több volt, mint a felhalmozási kiadása, melyet részletez.

Feró István Ferenc: A kötvényfelhasználás jelenlegi helyzetéről kér tájékoztatót.

Poncsák Ferenc: A kötvény 2 milliárd 50 mFt induló értékkel érkezett az önkormányzat számlájára. 2008. évben 350 mFt ment kisebb beruházásokra (pl.: ÁVG vizesblokk 30 mFt, gyermekmedence 30 mFt, sarokbástya befejezése 15 mFt, Rendelőintézet tervezési díja 13 mFt). Az idei év 1 milliárd 700 mFt-tal indult, ebből 500 mFt a fürdő I. ütem, ebből 450 mFt közbeszerzési pályázat, 50 mFt pótmunkák. 1 milliárd Ft – a fürdő II. ütemére van betervezve –, 200 mFt pedig a Rákóczi iskolabővítés fedezete.

Feró István Ferenc: Megismétli javaslatát, miszerint következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy tervezet azzal kapcsolatban, hogy a bevételek megvalósítása milyen formában történjen (konkrét ütemterv).

Déry Zoltán: Véleményét fejtené ki az anyaggal kapcsolatosan. Elolvasva azt nagyon szűkszavúnak találta, több elemzést várt. Nem pénzügyi dolog, de sok hibás mondat van az anyagban, mely talán elgépelésekből adódott.

Amit bemutat az anyag nagyon szomorú kép. A működtetés esetében 51 %-os a felhasználás, a bevétel időarányos, gyakorlatilag a működtetést az első félévben sikerült – hitel felvételével – kigazdálkodni. Gond volt a helyi adókkal, véleménye szerint lesz is.

Nincs megoldás a 365 mFt hiány kiküszöbölésére, ezzel kapcsolatban csak az szerepel az anyagban, hogy a hiány mérséklése csak a kiadások, előirányzatok évközi csökkentése révén érhető el. Véleménye szerint szükséges lett volna valamiféle javaslat, elgondolás a hiány csökkentésére.

A felhalmozás esetében a bevétel 58 %-os, mely jónak mondható. Az eladásokkal kapcsolatosan elmondja – melyet minden évben elmond -, hogy csak annyi elidegenítést tegyenek a költségvetésbe bevételi oldalra, amennyinek realitása van. Olyan bevételi tételeket felesleges szerepeltetni az anyagban, melyeket több éven keresztül nem sikerült teljesíteni, hisz magát vezeti félre az önkormányzat.

A két nagy fejlesztéssel kapcsolatosan aggályosnak tartja, hogy a papíron elnyert támogatási összegek megérkeznek-e. Fejlesztési nyilván annyit lehet, amennyire forrás rendelkezésre áll. Összességében az első félévet sikerült teljesíteni, de a második félévet nagyon aggasztónak találja.

Végezetül elmondja, hogy távoznia kell a Megyei Közgyűlés ülésére.

Poncsák Ferenc: Jogosnak tartja Déry képviselő úr észrevételeit. Tavalyi évben jött a Pénzügyi Irodához dolgozni, ez az egy év annyira volt jó, hogy a felszínen tudjon az iroda maradni. Szabályszerűség tekintetében nagyon sok az elmaradás, melyeket csak lassan tudnak pótolni. Rengeteg pályázatot kellene írni, alapító okiratokat kezelni, testület munkájában részt venni, munkaköri leírásokat készíteni. E munkák rengeteg energiát „elfogyasztanak”. Ő dönti

el, mely munkára fektet leginkább hangsúlyt. 2006-ban volt egy ÁSZ ellenőrzés, melynek hiányosságai megoldására alig történtek intézkedések.

Déry Zoltán: Elmondja irodavezetőnek, hogy nem az ő munkáját kritizálta, pusztán arról van szó, hogy a Pénzügyi Bizottságban sem mindenki szakember, így nem biztos, hogy a táblázatokból minden konzekvenciát le tud vonni, ezért a szöveget kellett volna kicsit gazdagabbá, elemzőbbé tenni.

Poncsák Ferenc: A hiány csökkentésére lehet tenni javaslatot, mely alaposabb munkát igényel. A kiadások áttekintésével jelentős megtakarításokat lehetne elérni, hiányzik az az ember, aki ezeket áttekinti. Ha meglenne az az ember, aki áttekinti, hiányzik a kezéből a döntés, hogy az végrehajtható legyen.

Feró István Ferenc: Megköszöni a hozzászólásokat, véleményeket, javaslatokat, majd kéri a bizottság döntését a tájékoztatóról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

102/2009. (IX.08.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy kimutatás a tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítésére előirányzott 79.500.000,- Ft megvalósíthatóságára vonatkozóan.

Déry Zoltán bizottsági tag távozott, így a bizottság a továbbiakban nem volt határozatképes.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatójának kérelme

Bálint Béla: Hozzászólásában elmondja, hogy 2007-ben a művészeti iskolákat minősítették, és akik megfelelő minősítést kaptak, azoknak az Oktatási Minisztérium – mivel már jó színvonalat képviselnek – „pántlikázott” pályázati lehetőséget biztosított. Minden fenntartó, aki ezt a minősítést elnyerte pályázhat az iskola taneszközeinek fejlesztésére. Hangsúlyozza, hogy nem a művészeti iskola, hanem az önkormányzat nyújtotta be a pályázatot és nyertek 4.287 eFt-ot. Ennek egy részét szeretné a Szent Erzsébet u. 12. sz. alatti épület továbbfejlesztésére felhasználni, hisz a képzőművészeti szaktanterem éves szinten 150 eFt-jába kerül az intézménynek (bérleti díj). Ez az egyedüli művészeti tevékenység, melyet nem az iskolán belül végeznek. Az elhangzott összeg nem kerülne teljes egészében felhasználásra,

2-3 mFt-ról van szó. Sok egyéb szerelvény (pl. radiátorok) már rendelkezésre állnak, gipszkartonozásról, betonozásról, meszelésről, villany- víz bevezetési munkálatokról van szó.

Egyed Attila: Gratulál az elnyert pályázathoz, hisz csak azon intézmények részesülhetnek ebben, akik megfelelő színvonalat képviselnek. Támogatja a kérelmet, kérdése csupán annyi, hogy meg van-e jelölve a pályázatban, hogy mire fordítható az elnyert összeg?

Bálint Béla: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy sokrétűen el lehet költeni a pályázati összeget, többek között még személyi kifizetésekre is, de nem erre gondolt elsősorban, hanem taneszközöket fognak vásárolni, melyek cseréje szükséges, de elsősorban az épületnek szeretnék megtalálni a funkcióját. Erre mód és lehetőség van, erről Batta-Istók Sándor belső ellenőrt is megkérdezték, tehát felújításra is fel lehet használni a pénzüsszeget.

Szabó András: Hozzászólásában elmondja, mindenképpen a szakmai munkát dicséri, hogy ezt a pályázatot be lehetett nyújtani. Kívánja, hogy még több pénzüsszeget nyerjen a művészeti iskola.

Bálint Béla: Megköszöni az elismeréseket és hozzáfűzi, hogy ez csak az önkormányzattal közösen jöhetett létre.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal támogatják a Farkas Ferenc Művészeti Iskola kérelmét.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Ágas-Bogas Mívesház és Galéria bérleti díjával kapcsolatban

Dr. Ponta Rajmund: Összefoglalva az előterjesztést elmondja, bérlő a bérleti díj csökkentését kéri a holtidőszakra (január-március), melyet azzal indokol, hogy nincs forgalma.

Szabó András: Az iránt érdeklődik, nyitva van-e a bolt a holtidőszakban, továbbá miért csökkent a bérleti díj 80.695,-Ft/hó összegről 63.000,-Ft/hó összegre?

Dr. Ponta Rajmund: Első kérdésre válaszolva elmondja, hogy nyitva van a bolt, nem zár be a holtidőszakban. A második kérdésre válaszolva pedig elmondja, ő az előterjesztésben megjelölt két határozat alapján számította ki a bérleti díjat, nincs tudomása arról, hogy a 2007. május 3-án kelt szerződésben miért 60.000,-Ft/hó bérleti díj szerepel.

Egyed Attila: A kérelem 3 hónap bérleti díj csökkentéséről szól. Megjegyzi, ha átadnák a helyiséget vendéglátó üzemeltetésére egy vállalkozónak, ki tudná fizetni a bérleti díj többszörösét is, de véleménye szerint nem ez az érdeke az önkormányzatnak. Az Ágas-Bogas Harmónia Ház és Galéria nagyon jól illeszkedik a Szent Erzsébet utca területére, így tudja támogatni a három havi bérleti díj csökkentést, bár ezáltal bevételkiesése származik az

önkormányzatnak. Ugyanakkor, ha „becsődöl” a vállalkozás és üresen fog állni az ingatlan, megint csak nem jár jól az önkormányzat.

Cziráki Zsolt: Szabó András képviselő úr kérdésére kiegészítésként elmondja, hogy a lakásokról, ill. helyiségek bérbeadásáról szóló törvény kimondja, hogy a helyiségek bérleti díját önkormányzati rendeletben nem lehet szabályozni, ezért határozat született, felosztva a várost körzetekre, de csak irányelvet határoztak meg. A bérleti díjat mindig a felek kölcsönös megegyezése alapján határozzák meg.

Szabó András: A határozat-tervezet b.) variációját javasolja, de tart attól, hogy ezzel elindítanak a vállalkozások körében egy folyamatot és mindenki fog bérleti díj csökkentést kérni. A fürdőben pl. úgy fizetnek bérleti díjat a téli hónapokban, hogy nincsenek is nyitva.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, olyan megoldás nem képzelhető-e el, hogy a csökkentést visszaosztják a 12 hónapra?

Dr. Ponta Rajmund: Felvetésre elmondja, lehetséges a szerződés ilyen irányú módosítása, de a bérleti jogviszony 2010. május 2-án megszűnik. Megjegyzi, a határozat-tervezetben szerepel egy c.) variáció is, miszerint a bérleti díjat lehet csökkenteni bizonyos százalékkal.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, ha megszűnik a bérlő bérleti jogviszonya, fel lehet-e ajánlani számára újra?

Dr. Ponta Rajmund: Ha megszűnik a bérleti jogviszony, bárki megpályázhatja a helyiséget, természetesen a jelenlegi bérlő is, de nincs előbérleti joga.

Cziráki Zsolt: Megjegyzi, a c.) változat esetében a még hátralévő szerződéses időtartamról lenne szó.

Egyed Attila: Elfogadható a c.) variáció is, de lehet, hogy bérlő a téli hónapokban egyáltalán nem tudja kifizetni a bérleti díjat, a nyári hónapokban pedig lehet, hogy az emelt díjat is ki tudná fizetni.

Szabó András: Elfogadhatónak tart egy bizonyos százalékos bérleti díj csökkentést.

Feró István Ferenc: Egyetért azzal, hogy inkább kapjon kedvezményt átlagosan a bérlő.

Szabó András: A határozat-tervezet c.) variációját javasolja 20 %-os bérleti díj csökkentéssel.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal a határozat-tervezet c.) variációját javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek, 20 %-os bérleti díj csökkentéssel.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a „Sárospatak” kártyáról

Siska Tamás: Hozzászólásában elmondja, nyár elején érkezett egy kérés alpolgármester úr részéről feljűk, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a Sárospatak kártya – kedvezménykártya – kiadása milyen lehetőségeket rejt magában, milyen tapasztalatok vannak ez ügyben. Alapvetően két típusú kártya létezik, az egyik az idelátogató turisták részére, a másik pedig helyi lakosság részére helyi kedvezményeket biztosító kártya (pl. Miskolc kártya – tömegközlekedés, fürdő, Sátorajújhely – fürdő, élménypark, stb.). A turisztikai kártya előkészítése egy évre tehető az információk alapján, hisz különböző szolgáltatókkal, cégekkel kell üzleti tárgyalásokat lefolytatni. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy alpolgármester úr 30 nap alatt készítse elő a Patak kártya lehetőségét, ő pedig 180 napon belül dolgozza ki a turisztikai kártya létrehozásának lehetőségét.

Témához kapcsolódva elmondja, hogy a helyi TDM szervezet részére a pályázat szeptember 30-án kerül benyújtásra, a térségi ezt követi, így a jövő tavasz-nyár folyamán benyújtható lesz egy térségi desztinációs pályázat, melyben kötelező turisztikai kártyarendszer működtetése.

Egyed Attila: Szükségesnek tartja a fürdőben kedvezményt adni a későbbiekben is, bár idáig sem volt pataki polgároknak kedvezmény a napi fürdő belépőből, de vásárolhatott kedvezményes bérletet. Hangsúlyozza, ez nem attól szűnt meg, hogy átvette a fürdő üzemeltetését a Pataqua Kft. Megjegyzi, Siska úr leginkább a turisztikai kártya megjelenéséről szólt, nem pedig a Sárospatak kártyáról, melyre igénye van a városnak.

Siska Tamás: Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, őt arra kérte fel alpolgármester úr, hogy a kedvezménykártyákról, azok turisztikai funkciójáról készítsen anyagot, nem esett szó a fürdőben lévő esetleges kedvezményekről.

Ferő István Ferenc: Megítélése szerint nagyon hamar eldöntötte a testület, hogy legyen kártya, nem gondolták végig, mivel jár ez, alaposabb vizsgálat szükséges, hogy milyen réteget érintene a kedvezmény nyújtása. A turisztikai kártya bevezetése viszont régiót is érinthet.

Szabó András: Elmondja, amikor elhatározta a testület a Sárospatak kártya létrehozását próbált az interneten információhoz jutni ez ügyben, nem sok sikerrel. Megjegyzi, az anyagban szerepel utalás egy táblázatra ezzel kapcsolatban, azt viszont nem kapták meg. Egyébként neki is az a megítélése, hogy legyen kétféle kártya, a helyi kedvezményes Sárospatak kártya, a SIDINFO Kft-n keresztül pedig turisztikai kártya.

Siska Tamás: Felvetésre elmondja, a táblázatban az került kidolgozásra, hogy hány kártya vásárlása esetén éri meg megvásárolni. Három igénybevételnél már megéri a kártya vásárlása, mindenesetre eljuttatja az anyagot képviselő úrhoz.

Ferő István Ferenc: Véleménye szerint támogathatja a bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal támogatják a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, miszerint a turisztikai kártya

bevezetését készítse elő a SIDINFO Kft. ügyvezetője Siska Tamás 180 nap alatt, a Sárospatak kártya bevezetését pedig alpolgármester úr 30 nap alatt.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójáról

Koleszárné Braun Mónika: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy hátrányos helyzetű tanulók támogatására szolgál az ösztöndíjpályázat. Aljegyző asszonnyal és az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökével egyeztetve arra jutottak, hogy az előző évi pályázat szerint kerüljenek meghatározásra a támogatási összegek, viszont eltérő javaslat született az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén, miszerint 10 %-kal emeljék meg a támogatási összegeket, a nettó jövedelmek emelkedése miatt. Ismerteti az előterjesztésben szereplő támogatási összegeket és elmondja, azért nem javasolták a támogatási összeg megemelését, mert az öregségi nyugdíj összege sem változott.

Egyed Attila: Elmondja, vita alakult ki az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén, bár ő is megszavazta a támogatási összeg megemelését. Sajnos a bérek nem emelkedtek. Szociális alapon vizsgálva a kérdést minél nagyobb merítési lehetőséget próbálnak biztosítani, viszont pénzügyi szemmel, a költségvetésre figyelemmel nem igazán kellene megemelni a támogatási összeget. Nincs felmérés arra vonatkozóan, hogy a 10 % emelés hány főt érintene. Kérdése, tavalý hogy alakult ez az összeg?

Poncsák Ferenc: Tavalý a betervezett összegnek megfelelően alakult a támogatási összeg felhasználása, 5.080 eFt volt betervezve és 5 mFt volt a teljesítés.

Koleszárné Braun Mónika: Véleménye szerint maximum 5-10 főt érinthet.

Szabó András: Tudomása szerint tavalyi év folyamán is csak pár főt érintett, mivel pár száz forinttal túllépte a támogatási összeget.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Terebes városával megkötendő partnerségi megállapodásról

Szabó András: Hangsúlyozza, hogy nem testvérvárosi megállapodásról van szó, hanem partnerségi megállapodásról.

Feró István Ferenc: Kérdése, mibe kerül e partnerségi megállapodás az önkormányzatnak?

Dankóné Gál Terézia: Egyenlőre nincs pénzügyi vonzata.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint akkor kerüljön vissza bizottság, ill. testület elé a téma, amennyiben pénzügyi vonzata lesz. Kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztés támogatását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés wellness szálló megépítésére szánt sárospataki 1629. és 1630. hrsz-ú földterületek értékesítéséről

Feró István Ferenc: Véleménye szerint nem igazán tárgyalható az anyag.

Szabó András: A határozat-tervezet b.) variációját felveti, miszerint az abban szereplő mondatot helytelennek ítéli. A Képviselő-testület a *polgármestert* hatalmazza fel, ne pedig a város vezetését – véleménye szerint - . Kit takar a város vezetése?

Dankóné Gál Terézia: Kérdésre válaszolva elmondja, az önkormányzati jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, a Képviselő-testületet a polgármester képviseli. Elmondja továbbá, hogy a tárgyalások tovább folytak a napirenddel kapcsolatosan.

Feró István Ferenc: A határozat-tervezetben felelősnek polgármester urat javasolja megjelölni, a határidőt pedig folyamatosnak. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő – a bizottság határozatképtelen.

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai 3 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet B.) pontját elfogadni azzal, hogy a város vezetése helyett polgármester szerepeljen, a határidő pedig folyamatos legyen.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

Dankóné Gál Terézia: Beszámol arról, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén jelen volt Bágyi Pál az egyesület elnöke és Marcziné Szappanos Judit turisztikai menedzser is, akik elmondták, hogy az együttműködési megállapodás elengedhetetlen feltétele a pályázat benyújtásának. A megállapodás minden tekintetben azokat a szempontokat, előírásokat tartalmazza, amit megkövetel a pályázat. Hozzáfűzi, rengeteg bizonytalansági kérdés van a pályázatban – IFA bevétel, állami támogatás csökkenése, stb. -,

a megállapodás megvalósulásában, de ezen bizonytalansági tényezők ismeretében is javasolta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a pályázat benyújtását.

Egyed Attila: Ha jövőre változik az önkormányzatok támogatottsága nehogy elkötelezzék magukat, azon kívül, hogy szükség van erre a TDM pályázatra. Nehogy olyan kötelezettségre vállalkozzon az önkormányzat, mely lehet, hogy nem is fog befolyni.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, minden szerződés aláírásával kötelezettséget vállal az önkormányzat.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, van egy olyan pontja is a szerződésnek, hogy a szerződés évenként felülvizsgálatra kerül, akkor lehet módosítást végrehajtani.

Poncsák Ferenc: Bizonyára e szerződésben is szerepel, hogy valamennyi ideig működtetni kell a szervezetet. Ha „eltűnik” teljesen az állami támogatás, akkor más forrásból kell biztosítani.

Egyed Attila: Megjegyzi, támogatni fogja a pályázat benyújtását, mert a pályázattal több előnyhöz jut az önkormányzat.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

103/2009. (IX.08.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A bizottság elnöke kéri Hajdu Imre tanácsnok urat, hogy számoljon be az imént véget ért megbeszélésről a szálloda beruházásra szánt ingatlanok adásvételi szerződésével kapcsolatban.

Hajdu Imre: Tájékoztatásul elmondja, megszületett a megállapodás a felek között. Nagyon erős kötelezettséget ír elő az önkormányzat a vevő - számára. A korábbi képviselő-testületi ülésen elhangzottakon túl számos egyéb biztosíték is beépítésre került a szerződés-tervezetbe - pl. késedelmi kötbér, meghiúsulási kötbér -, mely az önkormányzat érdekeit szolgálja.

A projekt költségvetése 1 milliárd 800 millió forint, mely pályázati pénzből, banki hitelből és saját erőből áll össze. Amennyiben ez összeáll, vevő be fogja mutatni ennek rendelkezésre állását. Ugyanakkor a telek vételárból befolyt összeg csökkenni fog, hisz telekalakítást kell

végezni a közművek kiváltása végett, csökkenni fog az eladásra szánt terület. Az önkormányzat 52 mFt körüli bevételre számíthat, három részletben: 10 % foglalót a szerződés aláírásakor, 60 %-ot az építési engedély kérelem benyújtásakor, 30 %-ot pedig amikor megkapja az építési engedélyt. Sűrű határidők vannak, a pályázati kiírást már nyilvánossá tették, melyet október végéig be kell nyújtani, és be kell nyújtani az építési engedély kérelmet is. A telekalakítást minél hamarabb el kell végezni.

Végezetül elmondja, a szerződés-tervezet 63 pontból áll, kérése aljegyző asszonytól, hogy holnap reggel 8 órára együttes rendkívüli Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint Pénzügyi Bizottság ülésére kerüljön sor a témával kapcsolatban.

Feró István Ferenc: A telkek felől érdeklődik.

Hajdu Imre: Az első két telekről van szó, a harmadik marad. A másik két telekre opciós jogot létesítenek ugyanebben a szerződésben, megállapítva az opciós vételárat, mostani vételár, illetve a jegybanki alapkamat (6 eFt).

Dr. Szabó Rita: Az opciós jog 5 évre szól, amikor beruházó megvalósítja a beruházást, akkor élhet opciós jogával.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, mikorra kell elkészülnie a szállodának?

Hajdu Imre: Kérdésre válaszolva elmondja, 2011. december 31-ig kell megépítenie a beruházónak a szállodát.

Dr. Szabó Rita: Beruházó vállalta ezen időpontot, egyébként visszavásárlási jogával élhet majd az önkormányzat 3 év után. A beépítési kötelezettség legbővebb időszaka 4 év, ha ennyi idő alatt sem épül be neki felróható okból, akkor meghíúsulási kötbért is köteles fizetni, plusz a késedelmi kötbér 2012. január 1-től napi 100 eFt.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a visszavásárlási érték meg van-e kötve?

Dr. Szabó Rita: A visszavásárlási érték úgy van meghatározva, igazodva a Ptk. szabályaihoz, hogy szerződéskötéskori telekár, és ezen felül az általa megvalósított és dokumentált, igazolt ráfordításoknak az az értéke, amennyivel növekszik ezáltal a telek.

Feró István Ferenc: Megköszöni Hajdu Imre tanácsnok úr tájékoztatóját, egyetért a rendkívüli együttes Pénzügyi és Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésének holnap reggeli megtartásával.

Dr. Szabó Rita: Megjegyzi, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság most fogja ezen napirendet tárgyalni, holnap reggel pedig sor kerül az együttes rendkívüli ülés megtartására.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Szalai Györgyi és Dárdai István filmrendezők kérelme

Feró István Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testületi anyag kiküldését követően kaptak egy kérelmet Szalai Györgyi és Dárday István filmrendezőktől, miszerint az önkormányzat lehetősége szerint nyújtson részükre filmkészítésükhöz anyagi támogatást.

Egyed Attila: Mivel a Nemzeti Zarándoklat eseményén Sárospatak is részt vett, 30 eFt támogatást javasol biztosítani a kulturális keretből a film készítéséhez, mely reklámköltségnek is nevezhető Sárospatak számára.

Feró István Ferenc: Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

104/2009. (IX.08.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

támogatási kérelemről

A Pénzügyi Bizottság Szalai Györgyi és Dárday István filmrendezők támogatási kérelmét megtárgyalta és 30 eFt támogatást javasol részükre biztosítani a kulturális alap terhére.

A bizottság elnöke a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

**Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök**