

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában 2009. október 28-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Déry Zoltán bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
György Zoltán mb. irodavezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dr. Szabó Tibor fogalmazó

Meghívott:

Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Hajdu Imre a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett és a 7. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Kiss Csaba az 5., György Zoltán a 8. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

Továbbá javasolja napirendre venni a PATAQUA Kft. eddigi működéséről szóló tájékoztatót, egyéb ügyek között javasolja megtárgyalni a Nemzeti Zarándoklatot bemutató film készítésére vonatkozó támogatási kérelmet, a Gondozási Központ gépkocsi beszerzésére, valamint a Sárospatak Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítésével kapcsolatos engedélyezési terv elkészítésére vonatkozó előterjesztéseket.

Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az elhangzottak alapján a napirendi pontokról.

Jelenlévő képviselők száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és Diákotthona, valamint a Miskolci Egyetem Árvay József Gyakorló Általános Iskola támogatásáról
2. Előterjesztés az első lakáshoz jutás feltételeinek helyi támogatásáról szóló rendelet alkotásáról
3. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának tapasztalatairól
4. Tájékoztató a 2009. évi ingatlanadásokról
5. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft-nek nyújtott tagi kölcsönről szóló korábbi határozat visszavonásáról, valamint az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről
6. Tájékoztató a PATAQUA Kft. eddigi működéséről
7. Előterjesztés a PATAQUA Kft. és az önkormányzat között megkötendő bérleti szerződés elfogadására
8. Tájékoztató a Végardó Fürdő mellett történő szálloda beruházásról, előterjesztés új pályázat kiírására ingatlanok hasznosítása tárgyában
9. Előterjesztés az önkormányzat által az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nek 2009. évben nyújtott kölcsönök elszámolásáról
10. Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálatáról
11. Előterjesztés a „Sárospatak” kártyáról
12. Előterjesztés pályázat benyújtására Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítésére (TIOP-3.5.1-09/1.)
13. Előterjesztés a közoktatási települési esélyegyenlőségi terv megvalósításának szakértői támogatásáról
14. Egyéb ügyek
 - Támogatási kérelem a Nemzeti Zarándoklatot bemutató film készítéséhez
 - Előterjesztés a Gondozási Központ gépkocsi beszerzéséről
 - Előterjesztés a Sárospatak Idősek és Fogymosok Otthona akadálymentesítésével kapcsolatos engedélyezési terv elkészítéséről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és Diákotthona, valamint a Miskolci Egyetem Árvay József Gyakorló Általános Iskola támogatásáról

Feró István Ferenc: Kérdezi az előterjesztőt, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Nincs kiegészítése, véleménye szerint az anyag tartalmazza a döntéshez szükséges információkat.

Poncsák Ferenc: A jövő évre vonatkozóan megemlíti, hogy mind kiadásként, mind bevételként a következő évi költségvetésbe célszerű ezeket a költségeket beépíteni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

113/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma, Általános Iskolája és
Diákotthona, valamint a Miskolci Egyetem Árvay József Gyakorló Általános Iskola
támogatásáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az első lakáshoz jutás feltételeinek helyi támogatásáról szóló rendelet alkotásáról

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy miután a rendelet módosítási javaslatának kidolgozása során nagyszámú módosító elem került beépítésre, illetve a rendelet szerkezete is jelentősen megváltozott, így rendeletmódosítás helyett új rendelet alkotása vált indokolttá.

Déry Zoltán: A 2.§. (1) bekezdés d.) pontja arról szól, hogy a kérelmezőnek 365 nap munkaviszonyban eltöltött idővel kell rendelkeznie. Kérdése, hogy ez a mai gazdasági körülményekre tekintettel reális, illetve elvárható-e.

Cziráki Zsolt: Ez a jelenleg hatályos rendeletben is szerepel, a gyakorlatban eddig nem jelentett akadályt.

Déry Zoltán: A rendelet-tervezet 2.§ (4) bekezdés a.) pontjára vonatkozóan érdeklődik, hogy milyen módon lehet megbecsülni, hogy a lakás az állaga alapján legalább 25 évig fenntartható.

Cziráki Zsolt: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a Műszaki és Kommunális Irodával együttesen helyszíni bejárást tart, ahol többek között a lakás állagát is vizsgálják.

Dr. Szabó Rita: A 2.§ (1) bekezdése kapcsán felvetett 365 nap munkaviszonyhoz kapcsolódóan az Ügyrendi és Jogi Bizottság kiegészítést javasol, amely ne csak munkaviszonyhoz kösse az igazolást, hanem egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyhoz, tehát ne szűkítsék a kört csak munkaviszonyra.

Feró István Ferenc: Ez a Pénzügyi Bizottság részéről is elfogadható.

Déry Zoltán: A 3.§ (3) bekezdése tartalmazza, hogy a folyó évi költségvetési keret felhasználása esetén a támogatásra jogosultak kérelmét a következő év elején kell elbírálni. Megfontolásra javasolná helyette, hogy a következő évi költségvetés elfogadását követően. *Hajdu Imre a napirendi pont tárgyalása közben érkezett.*

Feró István Ferenc: Ez a módosító javaslat is elfogadható. Kéri a bizottság szavazását a két módosító javaslattal együtt az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

114/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az első lakáshoz jutás feltételeinek helyi támogatásáról szóló rendelet alkotásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- **a rendelet-tervezet 2.§ (1) bekezdése d.) pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani: „A kérelem benyújtását megelőző 2 éven belül – házastársak esetében legalább az egyik félnek – legkevesebb 365 nap munkaviszonyban, vagy egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban töltött idővel kell rendelkezni.”**
- **a rendelet-tervezet 3.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „A folyó évi költségvetési keret felhasználása esetén a támogatásra jogosultak kérelmét a következő évi költségvetés elfogadását követően kell elbírálni.”**

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának tapasztalatairól

Cziráki Zsolt: A tájékoztatóban szereplő tények nyilván részadatok, részeredmények. A tájékoztatóban azok a sarkallatos pontok szerepelnek, amelyek már most körvonalazódni látszanak, ilyen például a bérlő részére felajánlott ingatlan megvásárlása. Vannak már megkötött, illetve még folyamatban lévő szerződések. Ha a most beérkezett kérelmeket is figyelembe vesszük, akkor 23 millió forint környékén járnak az eladási ár tekintetében. Ezt állítják szembe azzal a költséggel, amit ha a bérlők térítési díj ellenében adják vissza a bérlakást, azzal kapcsolatban kell részükre megfizetni. Mindenképpen fontosnak tartaná kiemelni, hogy ezek a térítési díjak, amelyeket a rendelet is meghatároz, az az éves bérleti díj hatszorosa, ez kifizethető, de minden kifizetésnél a Pénzügyi Iroda a kollégákkal együtt folyamatosan nyilvántartja, illetve figyelemmel kíséri, hogy milyen egyéb kintlévősége, illetve tartozása van annak a bérlőnek, aki ezzel a lehetőséggel élni kíván. Gondol itt a korábbi távhőtartozásokra, illetve lakbértartozásokra, illetve ha a lakást nem rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja vissza, akkor ennek a helyreállítási költségét is levonják

ezekből az összegekből. Eddig 14 bérlő élt ezzel a lehetőséggel, ami hozzávetőleg 10 millió forint kifizetését eredményezte. Természetesen bérlakás nemcsak úgy ürül meg, hogy a bérlők visszaadják. Sajnos van olyan része is ennek a dolognak, ahol az önkormányzat kezdeményez akár jogi vagy peres eljárást annak érdekében, hogy a bérlakást ki tudják üríteni. Ezen eszközök alkalmazásával, illetve természetesen az önkéntes visszaadással is 44 db üres bérlakása van az önkormányzatnak. Sajnos nem mind használható fel egyelőre. Előbb-utóbb ezek a terhelt lakások is fel fognak szabadulni, és kapnak majd egy cserelakás állományt. Az önkormányzat szeretné más célra hasznosítani azokat az ingatlanokat, ahol éppen határozatlan idejű szerződéssel laknak. Ott cserelakást szeretnének felhasználni, és ezzel a módszerrel kiüríteni azokat a lakásokat, amire más szempontból szükség van. Természetesen a fennmaradó lakásokat, amelyre nincs egyéb hasznosítási javaslat, azokat nyilvános licit eljárás keretében szeretnék értékesíteni, ez a jövő évben várható. A lakáskonceptióban lévő két nagy tömb, amit a koncepció kijelölt kiürítésre és egyéb önkormányzati hasznosításra, a Kazinczy 19. és 33., illetve a Szent Erzsébet utcai lakások tekintetében egészen jól állnak a kiürítéssel, feladat még van bőven, tehát ez sem lesz egyik napról a másikra megvalósítható. A Szemere utcai lakás vonatkozásában nem sikerült ilyen eredményt elérni, de azt gondolja, hogy a cserelakás állomány felhasználásával itt is sikerül – ha nem is rövid időn belül – de majd valamilyen eredményt elérni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

115/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának tapasztalatairól

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a 2009. évi ingatlaneladásokról

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a tavalyi költségvetésben az ingatlaneladásra 140 millió forint összeg volt betervezve, ami elég alacsony szinten teljesült. Az idei évben erre vonatkozóan a fele összeget, 79.500 eFt-ot terveztek, véleménye szerint ennek csupán a fele fog befolyni amiatt, hogy a 30 millió forint értékű bérlakáseladás átcsúszik a következő évre. A szerződéskötések és egyéb adminisztratív dolgok, képviselő-testületi jóváhagyás miatt az idén ez a 30 millió forint nem fog befolyni, csak kb. 10-13 millió forint. Másik csökkentő tényező, hogy a 20 db horgásztelek, ami be volt tervezve, ebből 4 db realizálódik, ez is egy kb. 16 millió forintos kiesést jelent, továbbá a Balassi utcai telek

eladása – ami már szerepelt a Képviselő-testület előtt is – meghiúsult, ez 5.500 eFt lett volna. Tehát ez a magyarázata annak, hogy csupán a betervezett összeg fele folyt be.

Déry Zoltán: Visszatérő jelenség évről-évre elég hosszú idő óta, hogy mindig túltervezik az értékesítéseket. Véleménye szerint jobban meg kellene fontolni a jövőben, hogy a költségvetés bevételi oldalába mi kerül bele értékesítés címén.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként elmondja, hogy a horgásztelkek tekintetében az előző évek értékesítési számaint figyelembe véve, illetve azokkal kalkulálva terveztek, év közben már látszott, hogy a horgásztelkekből is azok maradtak meg, amelyek horgászati szempontból nem kelendőek, ezért is nehezebb ezek értékesítése, annak ellenére, hogy országos szaksajtóban és minden lehetséges fórumon folyamatosan hirdetik ezeket a telkeket.

A bérlakások értékesítésénél, amikor ezt a számot meg kellett határozni nem is nagyon tudtak mire hagyatkozni, mert akkor még nem lehetett előre látni, hogy az a döntési mechanizmus, ami egy értékesítéshez szükséges, az mikorra fog realizálódni. A nyári szabadságolások miatt csak augusztusra készültek el az ingatlanforgalmi értékbecslések. Amikor az elidegenítési ajánlatokat kiközlük a leendő bérlőkkel, részükre a 90 napot biztosítani kell. Azt gondolja, hogy ez a 30 millió forint reális. Értékesítési szándék volt még a külterületi és zártkerti ingatlanok értékesítésére vonatkozóan, amit a Képviselő-testület a májusi vagy júniusi ülésén tárgyalta, az ottani ajánlat szerint 39 millió forint összegű bevételt lehetett volna belőle produkálni, akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy nem értékesíti egy összegben. Ez most ebben a táblázatban nem szerepel, de ez lehetett volna még egy bevételi forrás.

Feró István Ferenc: Úgy gondolja, hogy a jövő évi költségvetésnél már realisabb képet kaphatnak az ismert okok miatt.

Cziráki Zsolt: Bár igazából nehéz lesz megbecsülni, hogy a licit eljárás során hány lakás fog elkelni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

116/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi ingatlaneladásokról

A Pénzügyi Bizottság a 2009. évi ingatlaneladásokról szóló tájékoztató tudomásulvételét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft-nek nyújtott tagi kölcsönről szóló korábbi határozat visszavonásáról, valamint az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről

Feró István Ferenc: Köszönti Kiss Csaba ügyvezetőt. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Szabó Rita: Korábbi ülésen az INNOVO-PATAK Kft. részére 350 millió tagi hitel rendelkezésre tartásáról, illetőleg ezen keret erejéig tagi kölcsön nyújtásáról döntött a Képviselő-testület. Tudomása szerint 7 millió forint összeg erejéig már tagi kölcsönt nyújtott az önkormányzat és további 1 millió forint összegre jelezte igényét a kft. vezetője. Ehhez társulnak a gazdasági élet nehézségei, többek között, hogy az ingatlanpiac befagyott az utóbbi hónapokban.

A Képviselő-testület úgy foglalt állást, hogy azokat a fejlesztéseket, amelyeket a kft-nek lett volna feladata lebonyolítani, azt későbbre halasztja, ezáltal a további rendelkezésre tartása ennek a magas összegnek nem indokolt. Más pályázatokhoz önerő biztosítását már a Képviselő-testület elfogadta, tehát ennek a rendelkezésre tartott összegnek más fejlesztéseknél találta meg a helyét az önkormányzat. A megállapodás visszavonását ez teszi indokolttá, ellenben szükség van az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének a megemelésére, hiszen az az összeg, ami már felhasználásra került a cég részéről, azt a kölcsön elszámolásával így lehet kompenzálni. Azért 8 millió forint, hogy még azzal a további 1 millió forinttal, amire jelezte igényét az ügyvezető, tudjon boldogulni a továbbiakban. Majd meglátják, hogy a beruházások, fejlesztések sorsa a 2010. évben hogyan alakul. Ebből kifolyólag született az első két, illetőleg az alapító okiratot is érintő harmadik határozati javaslat. A negyedik határozati javaslat az ügyvezető munkabérének a módosításáról szól. Úgy gondolja, hogy a város vezetésével közösen átgondolva a feladatok arányában átmenetileg – hiszen ez gazdasági folyamatoktól függően változhat – javasolja az ügyvezető munkabérének csökkentését az önkormányzat.

Hajdu Imre: Magasnak tartja a 100 eFt összegű munkabért is, mivel arról van szó, hogy a kft. takarékos üzemmódban működik, ezért minimálbért javasol megállapítani az ügyvezető részére.

Dr. Szabó Rita: Nem ejtettek szót a piac és vásárcsarnok előkészületi munkálatairól, mivel pontosan ebben az előkészületi szakaszban vannak folyamatosan jelentkező feladatai kft-nek, illetve az ügyvezetőnek.

Hajdu Imre: Továbbra is fenntartja a minimálbérre vonatkozó javaslatát.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy milyen összegű minimálbért javasol tanácsnok úr, mivel ebben is különbséget kell tenni a képzettség nélküli, a szakképzettséggel rendelkező, illetve diplomával rendelkező minimálbér tekintetében.

Hajdu Imre: Természetesen az ügyvezető végzettségének megfelelő minimálbérre gondol.

Dr. Szabó Rita: Akkor ez a diplomás minimálbért jelenti, az erre vonatkozó összeg 100 eFt.

Hajdu Imre: Magasnak tartja a 100 eFt-ot. Nem folytat tevékenységet a kft., akkor kidobott pénz az egész, úgy mint az eddig fizetett 250 eFt is.

Kiss Csaba: Az, hogy a beruházások nem kerültek megvalósításra, nem azt jelenti, hogy a kft. nem csinált semmit.

Hajdu Imre: 250 eFt-ért magasnak találja azt a bért, ami nem látható eredményeket hoz.

Kiss Csaba: A munkáját elvégezte, az, hogy a beruházások nem kerülnek megvalósításra, erre képviselő-testületi határozat született, döntés van róla. Véleménye szerint, ha a gazdasági életben egy 500 millió forint összegű beruházást előkészítenek, még a 250 eFt-os juttatás is csekély. A vezetéssel egyeztetve, mondta azt, hogy csökkentsék le addig a munkabérét, amíg a tényleges beruházás el nem kezdődik.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a kft. fogja a leendő új piac beruházást megvalósítani?

Dr. Szabó Rita: Tudomása szerint az INNOVO-PATAK Kft. bonyolítja az előkészítő munkákat, de hogy ő lesz-e a beruházó is, azt teljes biztonsággal nem tudja állítani.

Kiss Csaba: A tervezői munkát az INNOVO-PATAK Kft. kérte meg, illetve a tervezést megelőző időszakban a piackutatást is a kft. végezte el. Nagy valószínűséggel a kft. fogja lebonyolítani a beruházást is.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy milyen pénzösszegeből?

Kiss Csaba: Pályázati pénzösszegeből.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a pályázat benyújtását, írását is a kft. fogja végezni, vagy az önkormányzat hivatalát fogja erre megkérni.

Kiss Csaba: A kft. biztosan nem ír pályázatot, mert nincs pályázatíró jogköre.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy milyen végzettsége van a kft. ügyvezetőjének?

Kiss Csaba: A végzettsége gazdasági mérnök.

Déry Zoltán: Akkor gyakorlatilag a 100 eFt megfelelő, mivel annyi a diplomás minimálbér.

Hajdu Imre: Akkor ne a 100 eFt maradjon, hanem javasolja, hogy szövegszerűen kerüljön bele a határozatba, hogy a diplomás minimálbér-nek megfelelő összegben kerüljön meghatározásra a kft. ügyvezetőjének munkabére.

Dr. Szabó Rita: Ezt viszont összecszerűen kell meghatározni a határozatban, mivel minden egyes tisztségviselő esetében, akinél a hatáskört a Képviselő-testület gyakorolja, ott meg kell határozni a konkrét összeget.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy nézzenek utána, és szerepeljen pontosan a határozatban számszerűen és betűvel is kiírva a pontos összeg, azaz diplomás minimálbér.

Poncsák Ferenc: 100 eFt a diplomás minimálbér.

Hajdu Imre: A határozati javaslatba javasol egy szöveg szerinti kiegészítést, nevezetesen, hogy *a diplomás minimálbérnek megfelelő összeg, 100 eFt, azaz Egyszázezer forint.*

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a tagi kölcsönről szóló korábbi határozat visszavonásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

117/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft-nek nyújtott tagi kölcsönről szóló korábbi határozat visszavonásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, az erről szóló határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

118/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az erről szóló határozati javaslat elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az INNOVO-PATAK Kft. alapító okiratának módosításáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

119/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft. Alapító Okiratának módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek az erre vonatkozó határozat-tervezet elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a Hajdu Imre tanácsnok úr által javasolt módosítással a kft. ügyvezetője munkabérének módosításáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

120/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője
munkabérének módosításáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a kft. ügyvezetője munkabérének 100 eFt összegben, diplomás minimálbérnek megfelelő havi bruttó összegben történő megállapítását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a PATAQUA Kft. eddigi működéséről

Déry Zoltán: A tájékoztató sok pozitívumot tartalmaz, természetesen nem befejezett tényekről lehet beszélni, a pénzügyi vonatkozások december 31-ig változhatnak. Azt mindenképpen megemlíti, hogy jó irányba halad a fürdő üzemeltetése, helyzete.

Egy dolgot viszont szeretne nyomatékosítani. Az öltözőszekrényeket megnyitották, amit nagyon kevesen vesznek igénybe, mert más településeken nem szokás, illetve az a korszerű, hogy nincs szükség öltözőszekrényre. Fontosnak tartaná, hogy az öltözőszekrények folyamatosan álljanak rendelkezésre, mert ezzel az értékeket védeni tudják.

Hajdu Imre: Egyetért a Déry Zoltán által elmondottakkal. Az igazgató úrnak azt kellene tudomásul venni, hogy nem Sárváron, hanem Sárospatakon van. A kommunikáció nehézkességét is kifogásolja. Szeptember, október hónapban az Árvay József Gyakorló Általános Iskola tanulói még nem jártak úszni, nehezményezi, hogy e tekintetben még nem született megállapodás. Nagyon sok panaszt hallott arra vonatkozóan, hogy hiába hívják telefonon, írnak részére e-mailt, egyszerűen sok esetben nem reagál ezekre. Így ezekre tekintettel feltétlenül a kommunikáció fontosságára hívná fel az ügyvezető úr figyelmét. Szeretné leszögezni, hogy a fürdő elsősorban a sárospatakiaké.

Déry Zoltán: A tájékoztatóban szerepel, hogy az étterem tervezett bérlője mind a mai napig nem vette igénybe a megfelelő bérleményt. Problémaként merült fel korábban, hogy miért nincs előtető az épület előtt. Mindenképpen egyeztetni kellene a bérlővel, és lépéseket tenni arra vonatkozóan, hogy egyáltalán igényt tart-e a bérleményre vagy sem.

Dr. Szabó Rita: Erre vonatkozóan az önkormányzat írásban megkereste a For You 2 Kft-t, hogy miért nem nyitotta meg az éttermet, aki a gáztervek hiányára hivatkozott. Indoklásul előadta, hogy az étterem berendezései gázüzeműek, viszont a szezon elején nem állt rendelkezésére az engedélyezett gázterv, így ez volt az akadálya annak, hogy nem tudott kinyitni. Más indokot nem jelölt meg. Tehát az önkormányzat utánajárt ennek a kérdésnek, a fürdő megkapta a gáz bevezetéséhez az engedélyeket, így elhárult annak az akadálya, hogy a következő szezonra meg tudjon nyitni.

Téglás Erika: Kérdése, hogy a szerződésben van-e olyan kitétel, hogy ha egy bizonyos határidőn belül nem fogja megnyitni az éttermet, akkor ez átruházható másra.

Dr. Szabó Rita: Még nem kötött bérleti szerződést emiatt, tehát nincs mire hivatkozni. Bérleti jogot vásárolt, tehát azt kifizette, de a bérleti szerződést még nem kötötte meg.

Téglás Erika: Kérdése, hogy annak nincs elévülési határideje?

Dr. Szabó Rita: Három évre vásárolta meg a bérleti jogot, tehát az idő alatt ezt el is adhatja, és ameddig a bérleti szerződést nem kötötte meg, addig nem tudnak olyan dolgokra hivatkozni, ami a bérleti szerződésben szerepel.

Téglás Erika: Ez azt jelenti, hogy ha úgy gondolja, akkor akár három évig sem nyitja meg az éttermet?

Dr. Szabó Rita: Ezt nem fogja annyiban hagyni sem az önkormányzat, sem a PATAQUA Kft., éppen elviekben elképzelhető, de a gyakorlatban nem. El kell érni tárgyalások útján, hogy mégis város- és fürdőüzemeltetési érdekből erre legyen megoldás.

Poncsák Ferenc: Mint fürdővendég elmondja, hogy ha a számláló rendszert csak félig fordítják el, akkor be lehet menni mellette. Arra fel kellene hívni a fürdő vezetőjének a figyelmét, hogy a számláló rendszer működjön, nem gondolja, hogy ez a számokat eltorzítaná, de 1-2 %-os hibát azért eredményezhet.

A pénzügyi bevételek vonatkozásában az a 114 millió forint, ami a kiadások alatt csökkentve van, az kb. megfelel annak az összegnek, amit a tavalyi évben is produkált a fürdő. A tavalyi évben 72 millió forintot utalt át az önkormányzat számlájára. Ha a 114 millió forintot jövő májusig a havi bérek tekintetében havi 4 millió forinttal csökkentjük, akkor 70-75 millió forint közötti összeg jön ki. Ez azt támasztja alá, hogy egyrészt kevesebb bevételt nem ért el az idén sem a fürdő, mint a tavalyi évben, de nyilván ha decemberig számolnak, akkor többet ért el. Ez az összeg viszont alapot nyújt a következő napirendhez, ami a bérleti díj megfizetésére vonatkozik, ez az előterjesztés szerint 73 millió forint.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy sajátos időszámítás van a fürdőnél, tehát májustól májusig történik az év számítása?

Egyed Attila: Emlékezete szerint júniusban a PATAQUA Kft. kapott működési kölcsönt. Ez már levonásra került, tehát visszakapta az önkormányzat?

Poncsák Ferenc: 5 millió forint összeget vett fel a PATAQUA Kft. június elején, amit július hónapban vissza is fizetett. 20 millió forint összegű keret volt, ez csak egy biztonsági tartalék volt a részére, amit csak minimális ideig és kis összegben vett igénybe.

Egyed Attila: Januártól május végéig, amíg az önkormányzati intézmény üzemeltette a fürdőt, kérdése, hogy ott mi volt az eredmény?

Poncsák Ferenc: Május végéig veszteséget kell, hogy termeljen, mivel hogy a bevételek nem akkor realizálódnak, hanem igazán nyáron, a bérek viszont addig is felmerülnek, azt az önkormányzat finanszírozta.

Feró István Ferenc: Amikor az önkormányzat üzemeltette, akkor az éves bérletek kibocsátásának 80 %-a ebben az időszakban volt.

Poncsák Ferenc: Valamelyest csökkenti, hogy januárban került értékesítésre a bérletek zöme.

Téglás Erika: Ha jól emlékszik, akkor a beruházási munkálatok miatt május hónapban zárva volt a fürdő.

Dr. Szabó Rita: Nem volt zárva csak egy medencével működött.

Téglás Erika: Ez az időszak kiesik, mert valamikor június közepén nyílt meg a fürdő, ez elég jelentős kiesést jelentett.

Feró István Ferenc: Milyen nagyságrendileg vannak sárospataki személyek igénybevevőként a fürdő használatára. A 285 db bérlet 20 %-a sárospatakiaké 80 %-a pedig a kistérségből került ki. A "Sárospatak" kártya kapcsán a kedvezmények vonatkozásában ez pozitívan is alátámaszthatja, hogy ne legyen diszkrimináció, és azok a kedvezmények legyenek megadva névre szólóan mindenki számára, ezért kérni fogja az ügyvezető urat, hogy a Pénzügyi Iroda bevonásával a jövő évi jegyárak megállapításánál ezt vegye figyelembe, hogy védhető és támadhatatlan legyen a megszokott jegyár.

Poncsák Ferenc: Az ügyvezető saját maga dönt a jegyárak megállapítására vonatkozóan.

Feró István Ferenc: Nem arra gondol, hogy befolyással legyenek rá, csak tényszerűen meg tudják védeni a közvélemény előtt.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a tulajdonosnak kell, hogy legyen beleszólása a kardinális kérdésekbe, a jegyárak megállapítása viszont az ügyvezető feladata. Szerinte el kell mondani a tulajdonosnak, hogy mi a szándéka az önkormányzatnak és miért. Nyilván meg kell győzni az ügyvezetőt, akinek profittermelési kötelezettsége van, elmondani azokat az érveket, hogy az önkormányzat milyen szempontot szeretne figyelembe venni egy jegyár kialakításánál. Azt, hogy az önkormányzat nem szól bele mint tulajdonos, ezt teljesen nonszensz dolognak tartja.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a tájékoztatóról az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

121/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Pataqua Kft. eddigi működéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztató tudomásulvételét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy az alábbi pontok fontosságára felhívja a figyelmet:

- öltözők kérdése,
- kommunikáció fontossága,
- az étterem bérlőjével történő egyeztetés,
- a jegyárak kialakítása, valamint
- a számláló rendszer esetleges hibája.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. és az önkormányzat között megkötendő bérleti szerződés elfogadására

Dr. Szabó Rita: A bérleti szerződés VII. pontjának A.) változata képviseli az önkormányzat által elvárt 73 millió forintot, ami úgy tevődik össze, hogy 70 millió forint az a bevétel, illetőleg nyereség, amit a tavalyi évben is megkapott az önkormányzat. Másrészt a 3 millió forint az úszásoktatáshoz átadott pénzeszközökhöz viszonyított összeg. Szerették volna, ha a PATAQUA Kft-nek is lett volna a bérleti díjra vonatkozóan konkrét javaslata, de Vörös Imre ügyvezető úr arra hivatkozással nem mondott konkrét számot, hogy ő szeretne minél több nyereséget a cégben hagyni. Lévén, hogy olyan felújítási és javítási munkálatokat az önkormányzat a céggel szeretne elvégeztetni, ami szorosan nem a PATAQUA Kft-hez tartozna, úgy mint például a termálkutak felújítása. Ebből kifolyólag az ügyvezető úr nyilván a Képviselő-testület előtt is el fogja mondani az érveit, hogy miért tartja fontosnak azt, hogy minél nagyobb nyereség maradjon a kft-ben. Ennek függvényében lehet kialakítani majd a Képviselő-testület előtt azt az álláspontot, hogy mit tud elfogadni az önkormányzat.

A bérleti szerződés arra az ingatlanra vonatkozik, ami a fürdő egész területe, ez az 1627. helyrajzi számú ingatlan, ami több mint 5,5 hektáros terület, tehát ezen a területen létesülne a wellness központ is. Tulajdonképpen elég hosszú határozott időre szólna a bérleti szerződés. Nem feltétlenül szokványos és kerek szám, ami a szerződésben szerepel, de mindenképpen ahhoz a kötöttséghez kapcsolódna, ameddig biztosan szüksége van az önkormányzatnak bérleti díj bevételekre. Nyilván ez átgondolandó, hogy hogy tartják fenn, közös megegyezéssel a szerződés bármikor módosítható, annál is inkább, hiszen kizárólagos tulajdonú céggel köt az önkormányzat szerződést, de ebből következik, hogy határozott idejű a szerződés, rendes felmondással nem lehet felmondani. Tehát ez egyfajta biztosítékot jelent, hogy erre az időtartamra a bérleti szerződés fennálljon.

A bérbeadó, illetve a bérlő jogaira, kötelezettségeire nézve ugyanazok az általános szabályok, mint amit rend szerint a bérleti szerződések tartalmaznak. Szintén a szerződés megszűnésénél szabályozott pontok is egy általános megszövegezést tartalmaznak. Visszatérve a bérleti díj megfizetésének a módjára, tekintettel arra, hogy a fürdő nyári szezonban és holt szezonban működik egy évben egyszeri bérleti díj fizetést javasolnának. Sajnos a bérleti díj vonatkozásában nem sikerült előrébb jutni. Ez alapos átgondolást igényel, a nagyságrendek meghatározására is kerültek a PATAQUA Kft. tájékoztatójában, hogy milyen munkák azok, amelyek már előre tudottan terhelni fogják a céget, ez mintegy 52 millió forintos nagyságrend, tehát vagy azt kell átgondolni, hogy ezeket a munkákat ne a kft. nyereségéből végeztesse el az önkormányzat, vagy ha mégis így dönt, akkor milyen egyéb forrásból lesz lehetősége működni a cégnek.

Poncsák Ferenc: Felmerültek olyan aggályok, hogy az a pénz, ami befolyik, az elmegy működési kiadásokra. Talán célszerű lenne egy ponttal kiegészíteni a bérleti szerződést, mégpedig azzal, hogy a "befolyt bérleti díjat felhalmozási kiadásokra lehet költeni." Ez két

dolog miatt is fontos lenne, egyrészt, megnyugtatóan, másrészt a könyvelésben akkor lehet felhalmozási bevételként elszámolni egy bérleti díjat, ha szerepel ilyen kitétel benne.

Dr. Szabó Rita: Tehát az önkormányzat a költségvetésében felhalmozási kiadásokra fordíthatja a befolyt bérleti díjat. Ez akkor azt jelenti, hogy beruházásokra vagy felújításokra?

Poncsák Ferenc: Igen, tehát nem a folyó működési kiadásokra fordítható. Akár kötvénytörlesztésre is, tehát ez magába foglalja a felhalmozási kiadást, a területfejlesztési kötvény törlesztését és ennek a kamatát is.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy szükséges-e ennyire megkötni magát az önkormányzatnak, amikor ilyen nehéz gazdálkodási körülmények vannak?

Dr. Szabó Rita: Abból a szempontból szükséges, mert ha beolvad a működésbe ez a bevétel, akkor a kötvény kamat, illetve a későbbiekben a tőketörlesztéshez nem lesz forrása az önkormányzatnak. Tehát a fejlesztésekre felvett kötvényt tulajdonképpen a beruházás hozamából tervezte az önkormányzat visszafizetni. Ha ezt más célra fordítja, akkor nem is tesz eleget a kötvény szerződésben foglaltaknak.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy ezt nem elég a költségvetés meghatározásakor előírni?

Poncsák Ferenc: Amiatt nem elég, mert az ÖNHIKI a működési és felhalmozási részt ketté választja, és ha a szerződésben ez a pont nem szerepel, akkor félő, hogy az ÖNHIKI pályázatot elbíráló bizottság úgy gondolja, hogy ez folyó bevétel, ezért hátrányos lehet.

Déry Zoltán: Ezt azért említette meg, mert hallva a jövő évre tervezett megszorításokat ugyancsak bajban lesz az önkormányzat, ha működtetni szeretné az intézményeit.

Egyed Attila: Meg kell gondolni, hogy ez a bevétel működésre megy el, vagy szakítva a régi hagyománnyal félreteszi.

Poncsák Ferenc: 52.600 eFt be van tervezve a költségvetésbe.

Feró István Ferenc: Azzal értene egyet, hogy maradjon bizonyos összeg a kft. működésének rendszerében, a bérleti díj pedig úgy kerüljön megállapításra, hogy ez az összeg figyelembe van véve.

Dr. Szabó Rita: Mérlegelés kérdése, hogy mi az, amit az önkormányzat saját maga el fog végezni az általa már 52 millió forintos nagyságrendben tervezett kiadásokból, tehát a fűvesítés, javítási munkálatok, de a kútfelújítás a legnagyobb horderejű, 35-40 millió forintos nagyságrendű. Akkor nincs értelme elvonni, ha már a szezon előtt hozzá kell kezdeni ezekhez, mert ezt ő gazdasági szempontból abszolút nem tartja indokoltnak, hogy két hónap múlva tőkeemléssel visszaadja.

Feró István Ferenc: A bérleti szerződés határideje felől érdeklődik.

Dr. Szabó Rita: November 2-ától, tehát a képviselő-testületi ülést követő első munkanap a bérleti szerződés határideje. November 30-át határozták meg a bérleti díj fizetési határidejének. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerült, hogy ha még nem ennyire kiforrott a bérleti díj nagyságrendje, esetleg napolják el későbbre.

Önkormányzati szempontból viszont jó lenne, ha már erre az évre ez rendeződne, túl sokáig halogatni nem lenne értelme. Ha a PATAQUA Kft. működése körüli témákat tárgyalják, akkor ebben dönteni kellene.

Feró István Ferenc: A bérleti szerződés szövegszerűsége mindenféleképpen elfogadható. Ha dönteni tudnak a B.) változat esetében is, akkor tegyék meg, amennyiben nem, akkor úgy november 15-ig ez kerüljön kimunkálásra.

Poncsák Ferenc: Ha most elfogadná a Képviselő-testület előterjesztés szerint, és év végéig sok minden kiderül a számok vonatkozásában, esetleg novemberben lecsökkentenék a bérleti díjat, annál is inkább, mivel a költségvetésben 22 millió forint a kútfelújításra be volt tervezve és a bérleti jog értékesítés volt erre fedezetként megjelölve, ami be is folyt. Tehát a 22 millió forint az önkormányzatnál van, de a kútfelújításra csak a közbeszerzési törvény miatt nem került sor. Tehát akár most tudja folyósítani az önkormányzat, akár január 1-jén is tudja ezt a 22 millió forintot folyósítani. Tehát 1-2 hónap múlva, amikor év vége felé a számok rendeződnek, és már látszik, hogy hogyan alakul a felhalmozási bevétel, kiadás, célszerű a számok ismeretében dönteni.

Dr. Szabó Rita: Hasonló gondolatmenetet már Vörös Imre ügyvezető is felvetett, hogy az év végi adatokat meg kellene nézni. Ha ezzel ő egyetért, és a Pénzügyi Irodavezető is ezt mondja az önkormányzat szempontjából, akkor ez is lehet egyfajta változat.

Poncsák Ferenc: Amennyi a beruházási bevétel, annyi beruházási kiadás lehet. Egymás között akár az egyik irányba elmegy, akár a másik irányba, az az önkormányzatot negatívan érinti.

Dr. Szabó Rita: Azt javasolja a Pénzügyi Irodavezető, hogy várják meg az év végét?

Poncsák Ferenc: Akár el is fogadhatja a Képviselő-testület, mert ki van munkálva, csak az összecszerűség okoz gondot, egyébként minden más kérdés vonatkozásában a megállapodás elfogadható, akkor határozzanak meg egy összeget, amin esetleg lehet változtatni. Erre vonatkozóan a költségvetésbe 52.600 eFt van betervezve, attól kevesebb semmiképp nem lenne indokolt. A 73 millió forintnál magasabb összeg sem lenne indokolt, mert egyrészt a fürdőnek a jövő év júniusáig működnie kell.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy az 52.600 eFt összeg kerüljön elfogadásra.

Poncsák Ferenc: Vannak folyamatban olyan ügyek a fürdővel kapcsolatban, például ÁFA vizsgálat, ami az önkormányzatnak többlet befizetést okozhat jelentős mértékben. Két dolgot lenne célszerű elkerülni. Az egyik, hogy a nyereség után adót fizessen a fürdő, a másik pedig, hogy a meglévő pénzt 5-6 %-on elhelyezze, az önkormányzat pedig 13 millió forint likvidhitelt vegyen fel. Az önkormányzat szempontjából az a jó, ha minél magasabb összeg jön be.

Feró István Ferenc: Az elhangzott javaslat alapján javasolja, hogy az önkormányzat a költségvetésében felhalmozási kiadásokra fordíthatja a befolyt bérleti díjat. Továbbá, hogy év végén felül kell vizsgálni a bérleti díjat.

Dr. Szabó Rita: Ez a bérleti díjra vonatkozó 5. pontban szerepel, mégpedig, hogy a bérleti díj esedékes éves összegét a Felek kölcsönös megállapodás alapján jogosultak módosítani.

Téglás Erika: Kérdése, lehetséges lenne-e az, hogy 73 millió forint legyen a bérleti díj összege, melyben szerepeltetnék azt a kitétel, hogy csak felhalmozási célra használhatná az önkormányzat, és az önkormányzat végeztetné el belőle a kút felújítását.

Poncsák Ferenc: Ez jó ötletnek tűnik, tehát hogy az eredeti változat szerint 73 millió forint lenne, ugyanakkor a a kútfelújításra a beszedett 22 millió forint bérleti díjat biztosítaná az önkormányzat.

Dr. Szabó Rita: Igen, csak itt megint a másik szempont az, hogy az önkormányzat nem igényelheti vissza az ÁFA-t, míg a Kft. olyan gazdasági társaság, amely az ÁFA-t vissza tudja igényelni. Tehát ha az önkormányzat rendeli meg a munkát, akkor be is fizeti utána az államnak az ÁFA-t és ezáltal kedvezőtlenebb pozícióban kerül, mintha a Kft. ÁFA körben mozogva rendeli meg és fizeti ki a szolgáltatást.

Poncsák Ferenc: Kérdése, hogy a Kft-t nem lenne-e célszerű megbízni ezzel és biztosítani az összeget törzstőke emeléssel? Illetve a törzstőke emelés az nem nyerségadó alap, tehát mindenképpen célszerű az ÁFA szempontjából, hogy a Kft. végezzen el bármely beruházást. Célszerű lenne, ha a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén Vörös Imre ügyvezető kifejtene, hogy az év végi adófizetést hogyan tervezi.

Feró István Ferenc: Az első javaslat szerint az önkormányzat felhalmozási kiadásokra fordítja a bérleti díjat. Második javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy 52.600 eFt-ban állapítsák meg a bérleti díj összegét azzal, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakat a Pénzügyi Bizottság is méltányolja a Képviselő-testület előtt.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

122/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. és az önkormányzat között megkötendő bérleti szerződés elfogadására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy

- **az önkormányzat a költségvetésében felhalmozási kiadásokra fordítja a befolyt bérleti díjat, valamint**
- **a bérleti díj mértéke 52.600 eFt legyen azzal, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakat a Pénzügyi Bizottság is méltányolja a Képviselő-testület előtt.**

Hajdu Imre a napirend tárgyalását követően távozott.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő mellett történő szálloda beruházásról, előterjesztés új pályázat kiírására ingatlanok hasznosítása tárgyában

Feró István Ferenc: Tulajdonképpen azok a biztosítékok, amelyeket az önkormányzat kért és jogosan elvárt, hogy a szálloda úgy üzemeljen, amely nem okoz károkat a későbbiekben az önkormányzat számára, azokat a beruházó nem tudta elfogadni, így megrekedtek a tárgyalások és a beruházó visszalépett a szerződés aláírásától.

Dr. Szabó Rita: Ennek folytán készült egy új pályázati felhívás. Ami az előterjesztés első részére vonatkozik, az annak tudomásulvétele, hogy a fent említett okok folytán lezárásra kerül az ajánlatot tevővel a tárgyalások sorozata, meghiúsult az adásvételi szerződés megkötése.

Az előterjesztés másik része az új pályázat kiírására vonatkozik, amelyhez egy ingatlan kiajánlási dokumentáció is készült, ami részletesen tartalmazza azokat az elvárásokat, amelyek az új befektetővel szemben már – igazodva a megkötendő az adásvételi szerződés tervezetéhez – rögzítik az önkormányzat legfontosabb elvárásait.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, ahol elhangzott, hogy ne csak 2 db ingatlant hirdessenek meg hasznosításra, hanem mind az 5 db ingatlant. Ellenben itt az opciós jog kapcsán kialakult sok bizonytalanságra, illetve ellentétre hivatkozva csak a befektető által legszükségesebbnek tartott két területet gondolták meghirdetni. Miután ezeknél az érintett telkeknél az övezeti besorolás K-1 Különleges terület, és a megengedett legkisebb építési telek nagysága 10.000 m², viszont a két ingatlan összterülete nem éri el a 10.000 m²-t, ezért javasolja, hogy 3 db ingatlant hirdessen meg a Képviselő-testület, az 1629. és 1630. helyrajzi számú ingatlanon túl még az 1631. helyrajzi számút is, ami 4 négyzetméter híján 4000 m². Ebből kifolyólag a vételár minimális meghatározása is arányában változna, tehát míg a dokumentációban legkevesebb 70 millió forint elvárt vételár szerepel, a terület növekedés arányában ez 100 millió forint lenne.

Szintén az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslata volt, amely a bánatpénz mértéke és megfizetésére vonatkozott. A bánatpénz a pályázati felhívásokban már egy megszokott intézmény, tekintve, hogy aki pályázik, az olyan komolysággal pályázzon, hogy már helyezzen el egy bizonyos összeget. Ezt a pályázati dokumentációt készítő ügyvéd Dr. Osváth Ildikó eredetileg 10 millió forint összegben jelölte meg, erre vonatkozóan az a vélemény alakult ki a bizottság részéről, hogy tényleg a komolyságot szimbolizálva ne kismértékű legyen a bánatpénz mértéke, hanem legyen az ügyvéd által javasolt összeg, azaz 10 millió forint.

Egyéb vonatkozásban a pályázati kiírásban, illetve a hozzá kapcsolódó ajánlati dokumentációban nem történt változtatás. Ami előny még a korábbi felhíváshoz kapcsolódóan, hogy amennyiben nem sikerül eredményhirdetést követő 30 napon belül szerződést kötni az ajánlattevővel, akkor az önkormányzat legyen jogosult a második helyezettel is szerződést kötni, megelőzve egy újabb pályázati kiírás procedúráját.

Szó esett még arról, hogy milyen újságokban és internetes oldalakon hirdessék meg. Javaslat hangzott el arra nézve, hogy nyissanak a nemzetközi csatornák felé is, akár testvérvárosok honlapjára is kerüljön fel, továbbá hogy a HVG-ben jelenjen meg, illetve a helyi médiában, egy megyei, egy országos napilapban. Felhívta a figyelmet ezek költségvonzatára, mivel az országos napilapok, illetve a Heti világgazdaság 100 eFt nagyságrendű hirdetési díjakat határoz meg, így ennek figyelembevételével szeretnék bővíteni a kört, de túlzott mértékben mégsem.

Internetes oldalak esetében 10 eFt nagyságrendű díjakkal lehet számolni, turisztikai honlapokat is gyűjtöttek.

Egyed Attila: Mivel az önkormányzat számára elég jelentős bevételt jelentő beruházásról van szó, ezért javasolja, hogy a hirdetés árán ne spóroljon az önkormányzat 200-300 eFt-on.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy 1 millió forint legyen a hirdetésre szánt összeg felső határa.

Egyed Attila: Jónak tartaná, ha a testvérvárosok honlapjain is megjelenne. Lehetséges, hogy lengyel vagy szlovák befektetők is lennének, mivel egyre többen vásárolnak Végárdón házat.

Dr. Szabó Rita: Szóba jöhet Németország, Olaszország, mivel nem hiszi, hogy gondot jelentene, hogy a saját városi honlapukon hirdetésként feltegyék, legfeljebb a fordítás költségét kell vállalni ott, ahol ezt házon belül nem tudják megoldani.

Déry Zoltán: Javaslat, hogy ebben az esetben valóban ne sajnálják a pénzt, hogy tényleg komoly befektető jelentkezzen, erre szánjanak pénzt, de a külföldi befektetőkkel óvatosan kell bánni, mivel Magyarországon már elég sok minden idegen kézbe került.

Dr. Szabó Rita: A kötelező mellékleteknél fel van sorolva, hogy 30 napnál nem régebbi eredeti, közjegyző által hitelesített cégdokumentáció, aláírási címpéldány, cégkivonat, 2008. évi mérlegeredmény kimutatás. Tehát ha ezt egy külföldi pályázó komolyan gondolja és nincs Magyarországon bejegyzett cége, akkor itt már nehézségekbe ütközik, mert az elvárások elég határozottak.

Javaslatként hangzott el, hogy legkisebb elvárt vételár 100 millió forint legyen, az 1631. helyrajzi számú ingatlan is kerüljön meghirdetésre, a bánatpénz 2 millió forint helyett 10 millió forint legyen. A hirdetés gazdasági lapokban jelenjen meg 1 millió forint összegű felső határral.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

123/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Végárdó Fürdő mellett történő szálloda beruházásról,
előterjesztés új pályázat kiírására ingatlanok hasznosítása tárgyában**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy:

- az 1631. hrsz-ú ingatlan is kerüljön meghirdetésre,
- a legkisebb elvárt vételár 100 millió forint legyen,
- a bánatpénz összege 2 millió forint helyett 10 millió forint legyen, továbbá
- a pályázati kiírás gazdasági lapokban kerüljön meghirdetésre 1 millió forint összegű felső határral.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nek 2009. évben nyújtott kölcsönök elszámolásáról

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat által az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nek nyújtott tagi kölcsön elszámolása a legfontosabb momentuma annak a megállapodásnak, amely a határozat mellékletét képezi. Magának a megállapodásnak is, ami külön elkészült a hő-, illetve a távhőszolgáltatási szerződéshez kapcsolódón, vannak mellékletei. Az egyik az a feljegyzés, ami rögzíti a kft-nek nyújtott kölcsön elszámolását a számlák kimutatása tükrében. A további mellékletben is a számlák megbontása szerepel, számlaérték, elfogadott érték, különbség és jóváírás. Számszaki és szöveges kimutatás szerint is tartalmazza a határozati javaslat. Az elszámolás logikája kapcsolódik a Képviselő-testület által április 24-én, illetve május 29-én meghozott döntésekhez, mégpedig, hogy ezeket a szerződéseket akként módosítja a Képviselő-testület, hogy 2009. április 1-jétől a szolgáltatási díjakat a korábbi évhez képest 10 %-os mértékkel csökkentették a felek. Ezt időközben az RFV Kft. taggyűlése is jóváhagyta, a szerződés módosítások aláírásra kerültek. Megtörtént a jóváírás, az elszámolás kimutatásra került. A feljegyzés táblázatában matematikai elírás történt, de ez a végösszegekben nem jelent változást.

Poncsák Ferenc: 4 db számadat van, ami pontatlan, de ez a különbséget nem befolyásolja.

Dr. Szabó Rita: Ez az 1. számú melléklet feljegyzésében van, a hőszolgáltatás, illetőleg a távhőszolgáltatás kifizetetlen számláinál a 2009. április, május és júniusi elfogadott érték pontatlanul került meghatározásra, de az a különbség, ami tulajdonképpen itt szerepel, az helyes. Tehát ez sem a megállapodás lényegén, sem a táblázat fő értékén sem változtat. Ezt javítani fogják.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésre vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

124/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat által az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nek 2009. évben nyújtott kölcsönök elszámolásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek a javított táblázat alapján.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Dr. Szabó Rita: A Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft.-vel együttműködési megállapodást kötött az önkormányzat és a nyár elején elkezdődött ennek a megállapodásnak a felülvizsgálata. A lakások üzemeltetésére vonatkozó III. fejezet nagymértékben megváltozott. Ezt a megállapodást a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. ügyvédje készítette. Azokat az átdolgozott módosításokat is, ami alapján a szöveges leírást is az ő ügyvédjük készítette. Az önkormányzat megküldte a kft. részére a módosítási javaslatait, melyre a kft. részéről reagáltak, viszont egységes szerkezetű együttműködési megállapodás még nem készült erre vonatkozóan.

Ami a leghangsúlyosabb ebben a megállapodásban, hogy mögöttes felelőssége van az önkormányzatnak az üres lakások bérleti díjának fizetésénél és az évi két lakást ha nem sikerül eladni, akkor a vételár megfizetésénél. A kft.-től a jogerős használatbavételi engedély kézhezvételét követően, ami május végére datálódik, az önkormányzat kapott 6 hónapot, ameddig az üres lakások után nem kell bérleti díjat fizetni, tehát valójában itt most minden eszközzel a Vagyongazdálkodási Csoport azon van, hogy fel tudja tölteni az üres lakásokat. Ez olyan struktúrája a beruházásnak, mármint a felelősség vállalás, bérleti díj megfizetés, illetőleg lakások eladásához kapcsolódó vételár fizetés esetére, amin nem tudnak változtatni. További eredményt ebben a vonatkozásban nem valószínű, hogy el tudna érni az önkormányzat. Ezért is javasolták, hogy azok a javaslatok, amelyek lényegi változtatást nem eredményeznek, de az üzemeltetés vonatkozásában mégis a korábbihoz képest előrelépés, hogy nem az önkormányzatnak kell beszédni a bérleti díjat, volt-e takarítás, javítások megtörténtek-e, ezeket a kft. átvállalta. Ebben a tekintetben pedig az önkormányzat bérlőkijelölési jogához kapcsolódóan rá hárul az a feladat, hogy bérlőkkel feltöltse a még üresen álló lakásokat.

Ha elkészülne egy egységes szerkezetű megállapodás, akkor az a novemberi képviselő-testületi ülésre alkalmas lehet arra, hogy elfogadják.

Feró István Ferenc: Javaslat, hogy a jelenlegi előterjesztést első olvasatként fogadja el a bizottság.

Déry Zoltán: Úgy gondolja, hogy a két alapvető dolgot, a bérleti díj iránti felelősséget és a két lakás kivásárlását nem fogja elengedni a kft, ami érthető is, hiszen a gazdaságosságot figyelembe kell venni.

Dr. Szabó Rita: Nagyon sok érdeklődő van most is a lakásokra, de nehezen jutnak hitelhez az emberek, a szocpolt elvették, ez mind olyan nem várt és vis maior kategóriába tartozó körülmény, ami hátrányosan érintheti az önkormányzatot.

Feró István: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról, mely szerint az előterjesztést első olvasatként javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a következő ülésre az egységes szerkezetű változat kerüljön a képviselők elé.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

125/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft.
közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet első olvasatként elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, a következő testületi ülésre az egységes szerkezetű változat kerüljön előterjesztésre.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a "Sárospatak" kártyáról

Dr. Szabó Rita: A szöveges előterjesztéshez kapcsolódó rendelet-tervezetben van egy olyan félreértésre okot adó megfogalmazás, amely az 1.§-ban – mely a rendelet céljára vonatkozik – rögzíti, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sárospatak Kártya kiadásával is kifejezésre juttassa Sárospatak Város és annak lakosai közötti szoros kapcsolatot, összetartozást, valamint a Sárospatak Kártya használata útján – és a következő szövegrész az véleménye szerint korrigálásra szorul – "Végardó Fürdő Sárospatak" szolgáltatásainak igénybevételét biztosítsa. A 2.§-ban A.) és B.) változattal már átgondolásra került az eredeti elképzelés, hogy csak a fürdő szolgáltatásaihoz igazodjon a kártya használata. Tehát amennyiben a beváltó helyek kibővítése eredménnyel jár, akkor nemcsak a fürdő szolgáltatásaihoz igazodik, hanem természetesen minden kártyához kapcsolódó szolgáltató helyhez. Tájékoztatásul elmondja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság is a széles körű változatot támogatta.

Alpolgármester úr előzetesen véleményeket szerzett be arra vonatkozóan, hogy lennének, akik kapcsolódnának a kártyához. Az intézmények közül a Vay Miklós Szakképző Iskola szokott rendezvények céljára bérbeadni helyiséget, szóba jöhet A Művelődés Háza és Könyvtára, az Árpád Vezér Gimnázium. Az a szervezet vagy intézmény, aki úgy gondolja, hogy kapcsolódik a városkártya rendszeréhez ő mondaná meg, hogy mennyi kedvezményt nyújt a szolgáltatásaiból. Felmerült még javaslatként az is, hogy ne csak a sárospataki polgárokat juttassák ezáltal előnyhöz, hanem bárkit, aki élni kíván ezzel a lehetőséggel, az viszont már a turisztikai kártya kategóriába tartozik, ami majd a későbbiekben egy másik előterjesztés lesz.

Déry Zoltán: Egy évre tervezik a kártya bevezetését, akkor ez próbaidő lenne, hogy hogyan válik be.

Feró István Ferenc: Nem kerül semmibe, hogy most megveszik a kártyát és a megvásárlás fedezi az előállítás költségeit, vagy nem. Úgy lenne célszerű, hogy aki sárospataki és szolgáltatásokat szeretne igénybe venni, akkor vásárolja meg a kártyát, melynek ára igazodjon az előállítás költségeihez. Ez ösztönzi a kibocsátót arra, hogy kellő mértékben propagálja, a közönséget pedig arra, hogy megvásárolja. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Téglás Erika: A rendelet-tervezet két variációt tartalmaz, az egyik, hogy a kedvezmény csak a fürdőre, vagy csak Sárospatak egész területére vonatkozik.

Egyed Attila: Sárospatak egész területére.

Déry Zoltán: Ki kell venni belőle azt a sort, amely a fürdőre vonatkozik.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a kedvezmény mértéke Sárospatak egész területére vonatkozzon és csak sárospataki lakosok részére.

Egyed Attila: A rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdése arról szól, hogy az első Sárospatak Kártya mindenki számára ingyenes, azonban annak elvesztése esetén a pótkártya költségeit az igénylő köteles megfizetni. Javasolja, hogy ez a bekezdés maradjon ki a rendelet-tervezetből.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslattal együtt az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

126/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a “Sárospatak” kártyáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melynek elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a kedvezmény mértéke Sárospatak egész területére vonatkozóan legyen megállapítva és csak a sárospataki lakosok részére, továbbá a 4.§ (4) bekezdése elhagyását javasolja a rendelet-tervezetből.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat benyújtására Innovatív, integrált kistérségi szolgáltatások létesítésére (TIOP-3.5.1-09/1.)

Feró István Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

127/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

pályázat benyújtására Innovatív, integrált térségi szolgáltatások létesítésére (TIOP-3.5.1-09/1.)

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közoktatási települési esélyegyenlőségi terv megvalósításának szakértői támogatásáról

Déry Zoltán: A szakértő igénybevétele előírás. Véleménye szerint elírás történt a megbízás időtartamára vonatkozóan, mert nem októbertől májusig, hanem 2009. novemberből 2010. májusig, így jön ki az összeg is.

Téglás Erika: Akkor az időtartam értelemszerűen december nélkül 6 hónap lesz.

Feró István Ferenc: Akkor úgy módosul, hogy 2009. *novembertől* 2010. májusig (2009. december nélkül 6 hónap).

Déry Zoltán: Akkor az összeg is kevesebb lesz, ezt mindenképpen pontosítani kell.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

128/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a közoktatási települési esélyegyenlőségi terv megvalósításának
szakértői támogatásáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a megbízás időtartama kerüljön pontosításra – 2009. október – 2010. május (2009. december nélkül 7 hónap) helyett 2009. november – 2010. május (2009. december nélkül 6 hónap)

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A Nemzeti Zarándoklatot bemutató film készítésére vonatkozó támogatási kérelem**

Feró István Ferenc: Ezt a kérelmet már korábban tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Akkor támogatta ezt a kérelmet, mivel propaganda anyagról van szó. Azóta tárgyalásokat folytattak szakmabeliekkel, akik úgy nyilatkoztak, hogy a film tartalmában nem volt igazán megfelelő, a kép minősége is kifogásolható. Ezt a véleményt mértékadónak tekinti, így most ez alapján

nem javasolja a kérelem támogatását. Újból kéri a bizottság szavazását a kérelemről, így aki azt támogatja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

129/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

támogatási kérelem a Nemzeti Zarándoklatot bemutató film készítésére

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és 104/2009. (IX.08.) Pü. Biz. határozatát nem módosítva javasolja a Képviselő-testületnek a kérelem támogatását.

- **Előterjesztés a Gondozási Központ gépkocsi beszerzésére**

Egyed Attila: A Gondozási Központ 2009. októberében előterjesztett beszámolójában szerepel, hogy az intézmény Skoda Fabia típusú gépkocsija nem felel meg az ÁNTSZ előírásainak. Lehetőség nyílt arra, hogy az intézmény 5.000.000,-Ft-os dologi megtakarításai terhére beszerezzen egy Peugeot Partner 1.4. Combispace Mistral gépkocsit 1.499.000,-Ft értékben.

Ferő István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

130/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Gondozási Központ gépkocsi beszerzéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

- **Előterjesztés a Sárospatak Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítésével kapcsolatos engedélyezési terv elkészítésére**

Egyed Attila: Lehetőség nyílt az Idősek és Fogyatékosok Otthona régi jogos igényének kielégítésére, az intézmény komplex akadálymentesítésére pályázat útján. A pályázatot az intézményt üzemeltető Megyei Önkormányzat nyújtaná be, vállalva az 5 %-os önerő biztosítását is. A tervezés költségét az önkormányzatnak kellene biztosítani.

Déry Zoltán: Amikor az intézményt az önkormányzat átadta a Megyei Önkormányzat részére, maga az épület műszakilag az önkormányzat tulajdonában maradt, a Megyei Önkormányzat használhatja.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

131/2009. (X.28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak Idősek és Fogytékosok Otthona
akadálymentesítésével kapcsolatos engedélyezési terv elkészítéséről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16²⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

*Battáné Erdősi Katalin
jegyzőkönyvvezető*

Feró István Ferenc
a bizottság elnöke