

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében a Pénzügyi Bizottság 2009. november 25-én tartott ülésén

Jelen vannak:

A Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Vámosi Ilona bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Batta Istók Sándor belső ellenőr
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Györffi György könyvvizsgáló
Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés: Déry Zoltán, Hajdu Imre és Téglás Erika nincs jelen.

NAPIREND ELŐTT:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 4 fővel határozatképes. Javaslat, hogy hallgassa meg a bizottság Erdei János vízilabda edző napirend előtti felszólalását, továbbá azon napirendeket tárgyalják először, melyekhez vendégek érkeztek. További napirendként javasolja felvenni a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosításáról szóló napirendet, melynek anyagát elektronikus formában kézhez kaptak.

Kéri az esetleges kiegészítéseket a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

Cziráki Zsolt: Nyílt ülésen kérné megtárgyalni önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról szóló előterjesztést, melyet ülést megelőzően mindenki kézhez kapott.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a módosító javaslatokra vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a napirendek módosítására vonatkozó javaslatokat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a már elfogadott kiegészítésekkel együtt a napirendek tárgyalásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

- **Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub szakedzőjének kérése**

Napirend:

1. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására**
2. **Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről**
3. **Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról**
4. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára**
5. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának belső ellenőrzési munkatervéről 2010. évre**
6. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról**
7. **Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására**
8. **Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról**
9. **Előterjesztés a köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározására**
10. **Előterjesztés a „Végardói városrész temető kerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében, a fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról**
11. **Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről**
12. **Egyéb ügyek**
 - **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti Együttműködési Megállapodás módosítására

• Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub szakedzőjének kérése

Erdei János: Megköszöni, hogy jelen lehet a Pénzügyi Bizottság ülésén. Lendák Lajos Zoltán az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke kérte, hogy a Pénzügyi Bizottságot is vonja be azon javaslat-tervezetbe, melyet a testület elé szeretnének terjeszteni.

Új koncepció alapján a fürdőben végbement változások miatt nagymértékben megemelkedtek a klub költségei. Eddig 200 eFt-ot fizettek 9,5 hónapra pályahasználati díjként. Miután Kft-ként működik tovább a fürdő, kérése, hogy a költségvetés tárgyalásánál a Pénzügyi Bizottság tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a klub a továbbiakban is működhessen. A fürdő ügyvezetőjének legutóbbi javaslata 300,-Ft/fő/alkalom volt és minden alkalommal 5 eFt pályabérlet. 64 gyerek jár a sárospataki edzésekre, átlagosan 50 gyerek mindig jelen van, tehát 9,5 hónapra számolva 1.440 eFt összeget jelent az eddigi 200 eFt-hoz képest. Hallomásból van értesülése arról, hogy igazgató úr esetleg más árkalkuláción gondolkodik és az iskoláknak bevezetésre került 200,-Ft-os fő/alkalom díjat javasolja, de erről írásban nem kapott tájékoztatást – ez is 1.200 eFt-ot jelent egy évre.

Eddig 800 eFt támogatást kapott Sárospatak Város Önkormányzatától a Vízilabda Klub, 200 eFt pályahasználati díjat fizettek, tehát 600 eFt-ja volt a klubnak a működésre (mérkőzések, nyári táborok lebonyolítása). Ha az elhangzott díj bevezetésre kerül – akár a 200, akár a 300,-Ft/fő/alkalom díjat számolva -, nemhogy működésre nem marad pénze a klubnak, hanem a szülőknek kell ezt kifizetni. Azt viszont állíthatja, hogy a szülők nem tudják e terhet vállalni, továbbá elmondja, jelenleg is a szülők hordják saját gépkocsijukkal a gyerekeket a mérkőzésekre, miközben más sportágak igénybe vehetnek különböző lehetőségeket, melyet igazságtalanságnak tart.

Kérése, hogy mivel nincs külső forrásuk, az önkormányzat a költségvetésben támogassa az egyesületet, a jelenlegi 800 eFt-os támogatást minimum 2,2 mFt-ra kellene emelni ahhoz, hogy tovább tudjon működni az egyesület.

Véleménye szerint jelen pillanatban bizonyos sportágak Sárospatakon nem egyenlő eséllyel indulnak.

Feró István Ferenc: A költségvetés tárgyalásakor kell majd e témát felvetni. Még folynak a tárgyalások a fürdővel kapcsolatosan, az ármegállapítás a Kft. kompetenciája. Megjegyzi, nagyon szép sikereket ért már el a Zempléni Vízilabda Klub. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság kompetenciájába tartozik a sporttámogatások felosztása.

Erdei János: Ezt az összeget az önkormányzat saját magának, a Kft-jének adja vissza, nem plusz támogatásról van szó.

Vámosi Ilona: Ez számvitelileg és a valóságban is máshogyan működik, külön elszámolásról van szó.

Egyed Attila: Elsőként gratulál a Vízilabda Klub sikereihez, elért eredményeihez. Az iránt érdeklődik, vajon az országban máshol is kérnek-e pénzt a fürdő használatáért?

Erdei János: Véleménye szerint nem az az eredmény, hogy érmet nyerjen a csapat, hanem hogy jelen vannak a gyerekek a versenyeken és sportolnak. Mint sportszakember, a fürdő jelenlegi működtetési stratégiájával nem tud egyetérteni. Külön kell választani a strandot és az uszodát. Az uszoda sehol a világon nem termel bevételt. Ha egy város úgy dönt, hogy szüksége van uszodára, azt fenn kell tartani, nem termel profitot az uszoda. E tekintetben pedig minden város más, ahol fontosnak tartják az uszodát, fenntartják. Egerben pl. nem pénzforrást kap az egyesület, hanem kikötik, hány órát használhatják a nagymedencét. Elmondja végezetül, a pataki gyerekek még az újhelyi uszodában is fizetnie kell, mert a heti harmadik edzés és a mérkőzések, nyári táborok Újhelyben vannak. A pataki gyerek duplán hátrányos helyzetbe kerül az újhelyiekkel szemben, mert az újhelyi önkormányzat fenntartja saját uszodáját.

Megköszöni, hogy a bizottság meghallgatta, és kéri, hogy a költségvetés tárgyalásakor támogassák az egyesületet, hisz öt éves munkáról van szó, és nem tudja, hogy 2010. január 1-től hogy fog működni az egyesület.

Erdei János szakedző távozott.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Kéri az esetleges kiegészítéseket.

Cziráki Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Feró István Ferenc: Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

132/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről

Lakatos István: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén már vázolta, hogy a kiküldött anyag első megközelítésben nagyon jónak tűnik, azonban vannak elővonalak, melyeket érdemes kiemelni. Az alaptevékenység veszteséges, de ennek nem a FB és nem is a tulajdonosok az okai. Az anyagban szerepel, hogy – főleg szennyvízágazaton - a fajlagosan nagy energiaigényű szolgáltatási tevékenység miatt az egy évvel ezelőtti áremelési tervnél figyelembe vett energiaköltségek drasztikusan megemelkedtek. Háromszor emeltek elektromos energia árat az első háromnegyedév végéig.

A Kft. valójában nem veszteséges, 22 mFt eredményt tudott produkálni, melyet a két nagy tulajdonos biztosított nagymértékben.

Statisztikai állományi létszám szerint 9 fővel többet foglalkoztattak, mint egy évvel korábban, ez köszönhető annak is, hogy működési területükön bővültek a nagyberuházások utáni hálózatok (Cigánd és térsége, Ricse és térsége szennyvízhálózat), továbbá Komlóska ivóvíz-szolgáltatás tekintetében levált Erdőhorvátiról és a Kft-hez csatlakozott.

Szól ezután a pályázati lehetőségeikről, majd arról, hogy év közben jó irányban változott a két nagy tulajdonos beruházási igénye, lehetősége (átadott pénzeszköz, alvállalkozóként való részvétel).

Elmondja ezután, a jövő évi taggyűlési árterv már megbicsaklott, mert amit tegnap a taggyűlés elfogadott, már 42 mFt veszteséggel van tervezve. Nincs más út, költségcsökkentést kell végrehajtani.

Pozitívumként jegyzi meg, hogy a foglalkoztatás tekintetében megyei listán 78. helyen áll a cég a több, mint 17000 vállalkozásból - sikerült megtartani a munkahelyeket.

Az az árképzés, melyet a taggyűlés tegnap jóváhagyott már az elektromos energiánál kezd megdőlni, mert 3 %-os árnövekménnyel számolt, de a híradásokban már 10 %-okról szólnak földgáz és elektromos energia esetében. Olyan a cég költségszerkezete, hogy 1 %-os eltérés a tervezetthez képest 2,5 mFt veszteséget jelent. A Kft., ill. a tulajdonosok egyszer állapítanak meg hatósági árat és nincs lehetőség év közben árat emelni, viselni kell a következményeket veszteségeivel együtt. Örülne annak, ha a társaság pénzügyileg finanszírozható lenne a következő évben. A kintlévőség nagyon magas – közel 300 mFt –, egy milliárdos árbevétel mellett hitel nélkül gazdálkodni nem könnyű feladat.

Vámosi Ilona: A kintlévőségekkel kapcsolatosan szerepel az anyagban, hogy behajtó céget is megbíztak, de ennek ellenére is növekszik a kintlévőség. Megjegyzi, hogy a vízdíjszámla alján kis betűvel szerepel az esetleges tartozás, így – véleménye szerint – nem biztos, hogy mindenki észreveszi. Ha pedig az illető nem fizeti be a tartozását, a behajtó cég már annak többszörösét követeli, melyet a mai gazdasági helyzetben e területen élő emberek nem tudnak befizetni. Ezen változtatni kellene, legalább a behajtó cég felszólítása előtt egy felhívó levelet küldhetnének az illetékesek részére.

Lakatos István: A kintlévőségeket minden lehetséges módon megpróbálják behajtani. Vámosi Ilona képviselő asszony felvetését meg fogják vizsgálni, december végéig van szerződése a Kft-nek a behajtó céggel, ez próbaév. 5 % jutalékot kap a behajtó cég, a többit az adósnak kell fizetnie, ez tisztességtelen. A szerződés a cég érdekében nagyon jó, a fogyasztó érdekében viszont nem jó, így valószínűleg nem újítja meg a szerződést a Kft. Viszont találni kell megoldást a kintlévőség kezelésére. Szól ezután a börtön tartozásáról, mely már több televízió csatornán is szerepelt, továbbá roma családok vízkorlátozásáról.

Aros János: Az iránt érdeklődik, kizárja-e a behajtó céggel kötött szerződés, hogy a Kft.

kiküldjön egy ismételt felszólítást az illetékesek számára?

Lakatos István: Nem zárja ki a szerződés.

Aros János: Kérése, hogy ez esetben tegye már meg a Kft., hogy nem fizetés esetén kiküld az illetékesek számára egy felszólító levelet. Szerepelhet a felszólításban az is, hogy ha nem fizet a Kft-nek, akkor a behajtó cégnek magasabb összeget lesz kénytelen kifizetni.

Elmondja, hogy az I-III. negyedéves beszámolót sokáig tárgyalta a FB és a Taggyűlés is, a Kft. gazdálkodását ezen időszakban dicséret illeti, hisz 22 mFt plusszal tudtak zárni úgy, hogy a környéken a legkedvezőbb áron szolgáltatja az ivóvizet és a szennyvízszolgáltatás is a legalacsonyabb. Azonban a számok mögé nézve látható, ha a Kft. nem folytatna olyan tevékenységet, mely nem tartozik a profiljába, a helyzet nem annyira kedvező. A két önkormányzat a lehetséges munkákat saját cégével végeztette eddig is, mely a jövőben is így lesz. Ha viszont nem lesz áremelés és továbbra is arra kényszerítik a Kft-t, hogy beruházásokból pótolja a kieső hiányosságokat, előbb-utóbb nagy probléma adódhat. A taggyűlésen 4 %-os ivóvíz áremelést és 10 %-os alapidj és szennyvíz áremelést javasoltak. 270 mFt kintlévősége van a Kft-nek, melyből több, mint 70 mFt az egy éven túli tartozás. Ezek behajtására komoly javaslatokat tett a FB, melyet a Taggyűlés is elfogadott. Megjegyzi, az anyag szerint önkormányzatoknak is jelentős tartozásai vannak (Karcsa, Györgytarló, Ricse). Ez esetben három havi részletfizetési kedvezményt nyújtanak, ha nem történik meg ez idő alatt a befizetés, korlátozni fogják a szolgáltatást. Hosszan tárgyalt a FB a börtön tartozásáról is, ő és a FB is azt javasolja, továbbá az előre megkötött szerződés is tartalmazza, beleférnek a 3 hónapos időtartamba, meg kell lépni.

Meg kell lépni a Provideál Kft. esetében is, ahol 12 mFt-os tartozás van évek óta. Az ügy jogi útra terelődött, ennek behajtása is folyamatban van, viszont e kintlévőség tovább termelődik. Sárospatakon az előző megbeszélést követően tisztázódott, hogy hitelesített vízmérők kerülnek felszerelésre, biztosítják a belépési lehetőséget, csak a különbözetet kell kifizetni valakinek, reményeik szerint annak a lakóközösségnek, mely igénybe veszi a szolgáltatást. Sátoraljaújhely sajnos nem áll még így, ha a Zempléni Vízmű Kft. nem kezdi el beszédni a vízdíjat és a szennyvízdíjat és továbbra is a Provideál Kft-re vár – mely nem hajlandó fizetni -, ez a 12 mFt tovább fog nőni.

Összességében tehát az év jónak tekinthető, de komolyabban hozzá kell majd nyúlni a szerkezethez (ahol amennyibe kerül, oda kell emelni a szolgáltatási díjakat). Megköszöni igazgató úr és munkatársai munkáját.

Egyed Attila: Véleménye szerint legalább nullára próbálja meg kihozni a társaság szolgáltatás oldalát, inkább ne legyen nyereség. Kérdése, hogy fogadták a környékbeli önkormányzatok a módosított árakat.

Aros János: Nehezen fogadták a polgármesterek, de azóta már belenyugodtak.

Lakatos István: Példákat sorol fel más vízművek működésére, van pl. olyan vízmű, ahol 27 féle ár lett megállapítva. Nyilván Patakon és Újhelyben kellene legolcsóbbnak lenni minden árnak. Ügyvezetőként elmondja, e két nagy település finanszírozza a közületi árakon keresztül a Bodrogi, Hegyi településeket, ők élvezik az előnyt a lakossági vízárnak, pedig több, mint 75 %-ban a pataki és újhelyi vállalkozások finanszírozzák meg, nyilván az intézményeken keresztül. A szennyvízárnál más a helyzet, Cigándon pl. nettó 505,-Ft egy köbméter szennyvíz, mely több, mint kétszerese az újhelyi és pataki árnak. Végezetül szól a környék nagy beruházásairól (Bodrogi, Hegyi).

Aros János: Fontosnak tartja, hogy ne engedjenek a privatizációs kísérleteknek.

Feró István Ferenc: Évek óta probléma, hogy az alaptevékenység veszteséget termel, kérdés, hogyan lehetne e veszteséget csökkenteni. Öröndetes, hogy nyereséget termel a Kft., de el kell jutni oda, hogy mindenki a valós árakat fizesse meg. Az egyéb tevékenység végzésére ugyanis soha nincs biztosíték.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

133/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről

A Pénzügyi Bizottság a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, a 2009. évi költségvetés végrehajtása háromnegyedévkor időarányosan alakult, nagy eltérések nincsenek benne. A beruházásoknál van jelentős lemaradás mind bevételi, mind kiadási oldalon, mivel az EU-s támogatással megvalósuló járóbeteg központ kialakítása és iskola- óvodabővítés nem indult el ez éven. A 2/a. és 2/b. melléklet a működési és felhalmozási mérleget tartalmazza. Látható, hogy háromnegyed évkor 200 mFt-os, év végén 300 mFt-os működési hiány van, ugyanakkor fejlesztési oldalon többlet van. Ezt az egyensúlytalanságot jó lenne helyreállítani a pályázatok miatt is.

Talán a koncepció tárgyalásakor kerül előtérbe, de a jelentős működési kiadásokkal járó szerződéseket meg kellene vizsgálni, lehet-e esetleg a szerződési feltételek módosításával változtatni (kivásárlás, stb.).

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, van-e remény a bevételi oldal számainak javulására. Várható-e még bevételi forrás?

Poncsák Ferenc: Alapvetően nem várható bevételi forrás. Információi szerint ÖNHKI-ben 35 mFt-ot nyerni fog az önkormányzat, hozzáteve, hogy a normatíva lemondás az eredeti előirányzathoz képest évközben 30 mFt-nyi összeg, tehát a kettő kiegyenlíti egymást. Csökken a tanulói létszám, csökken a normatíva. Megjegyzi örül annak, hogy a belső ellenőrzési munkatervben szerepel a normatíva ellenőrzés, hisz jelentős pénzügyi kihatása van. A helyi adó vonatkozásában 20 mFt elmaradás várható.

Feró István Ferenc: A 6. sz. melléklet tartalmazza a Kommunális Szervezet szökőkút felújítását 5 mFt értékben. Az iránt érdeklődik, a Hild téri szökőkútról van-e szó.

Poncsák Ferenc: A Hild téri szökőkútról van szó, mely még nem került megvalósításra amiatt, hogy 15 mFt-ról érkezett árajánlat. Bár van információja arról, hogy az a vállalkozó, aki a Bodrog Áruház előtti tér burkolatának felújítását végezte, vállalná 5 mFt-ért a szökőkút felújítását, de még nem tett árajánlatot.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, hogy a 7.a. mellékletben szereplő Termálfürdő és camping kiadásai 9.528 eFt összegben mit takar?

Poncsák Ferenc: Olyan számlákról van szó, melyek a fürdő megszűnése után érkeztek és az önkormányzat fizette ki (vízdíj-, áramszámla, stb.).

Feró István Ferenc: A szerződések, szolgáltatások felülvizsgálata a következő napirend tárgya lesz de megemlíti, hogy az RFV szolgáltatásainál a közétkeztetéssel kapcsolatos területen már voltak számítások, nem tudja, milyen megoldást tudnak találni, de mindenképpen javítaná a költségvetés mérlegét, ha visszakerülne az önkormányzathoz üzemeltetésre.

Poncsák Ferenc: Rövid távon nagyobb pénzüsszeget nyilván nem eredményezhet, középtávon – 2-3 év – már megtakarítást jelentene.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

134/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Pénzügyi Bizottság a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára

Győrffi György: Hozzászólásában elmondja, az Országgyűlés a költségvetést megalapozó jogszabályokat „salátatörvényt” - elfogadta, de költségvetés még nincs, így a pontos számok nem ismertek, így koncepciót tervezni is nehéz, hisz rengeteg a bizonytalanság.

Jövőre az iparüzési adót nem az önkormányzat, hanem az adóhatóság fogja beszedni – ennek formája még rendezetlen. Jövőre önkormányzati szinten a normatívák csökkenni fognak, melyet ellensúlyozni csak a kiadás csökkentéssel lehet.

Vámosi Ilona: Lehet-e tudni arról, hogy a márciusban fizetendő iparüzési adó eleve az

APEH-hoz kerül, vagy mint előleg még a hivatalhoz?

Györffi György: Nem tudja megmondani, mert nincs erről információja.

Egyed Attila: A vállalkozói adó 2 %-ban lett megállapítva Sárospatakon. A Gazdálkodási Iroda vezetője korábban elmondta, 1,4 % a minimum, amit meg kell határozni, a többit le lehetne kérni az államtól kiegészítésként. Ha ez így van, véleménye szerint tudnának segíteni a helyi vállalkozókon. Ha nem kerülne az önkormányzatnak pénzbe, viszont a helyi vállalkozásoknak segítség lenne a 0,6 %.

Györffi György: Felvetésre elmondja, fordítva van a helyzet. Ha a bevételnél nem jelenik meg a 2 %, akkor le sem finanszírozzák.

Poncsák Ferenc: Pontosításként elmondja, 1,4 % elvart szint, melyet mindenképp be kell szedni. Tavaly összfelmerült – összekapcsolva az ÖNHIKI-vel -, ha 1,4 %-ot szednék be, a különbözetet esetleg megkaphatják ÖNHIKI-re.

Batta Istók Sándor: Megjegyzi, ha ÖNHIKI sincs és nem is kapnak rá semmit, elvesz még a 0,6 % is.

Poncsák Ferenc: A probléma az, hogy az ÖNHIKI esetén nem az idei beszedett adóval számolnak, hanem a tavalyi adót megemelve 5 %-kal, melyet részletez.

Más megoldást javasolna. A vállalkozóknak akkor segítene az önkormányzat, ha lemondana valamelyik adóbevételről, de nem az iparüzési adóról, mert az ügyvitelileg, technikailag elkerül az önkormányzattól. A vállalkozók kommunális adójának 7 mFt az összértéke és ugyanannyi munka van vele, mint az iparüzési adóval. Célszerű, ha van ilyen szándék – először tisztázni kell, nélkülözheti-e az önkormányzat – eltörölni év közben is lehet.

Egyed Attila: A könnyítést csak abban az esetben javasolja, ha az önkormányzatnak nem kerül pénzébe.

Poncsák Ferenc: Jövőre nem pótolná semmi ezen összeg kiesését, esetleg távlati években.

Feró István Ferenc: E napirendnél elmondja, van egy olyan feladata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a 2010. évi költségvetési koncepcióról formáljon külön véleményt. Ő elkészített egy anyagot ezzel kapcsolatban, melyet mindenki kézhez kapott ülést megelőzően, melyhez két módosítása lenne: az egyéb bevételi forrásokat egészítsék ki a *kistérségi feladatok átvállalásával*.

Györffi György: Felvetésre elmondja, amikor a kistérségek indultak, a normatívák nagyon ösztönzők voltak, azóta viszont már visszaesnek. Meg kell vizsgálni gazdaságossági szempontból.

Feró István Ferenc: Másik módosítása a felhalmozási bevételek esetében van: „A felhalmozási bevételek között számol az önkormányzati lakások és egyéb ingatlanok eladásával, melyet nagyon alaposan kell végiggondolni, hiszen nagyon sok értékesíthető lakás van Sárospatakon.” Megemlíti a lakóparkot, halasztott értékesítésű lakásokat, lakótelepi lakásokat.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését elsőként a 2010. évi költségvetési koncepció elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

135/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójáról

A Pénzügyi Bizottság Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepcióját megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az összegző véleményről, az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

136/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetési koncepció összegző véleményéről

A Pénzügyi Bizottság a 2010. évi költségvetési koncepció összegző véleményét, mely e határozat mellékletét képezi javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának belső ellenőrzési munkatervéről 2010. évre

Batta Istók Sándor: Elmondja, egy hónapig tartott nála vizsgálatot az Állami Számvevőszék, hogyan hajtotta végre az I-III. negyedévet, és mivel sok olyan vizsgálatot hajtott végre, amely nem volt beütemezve, ezért minősítését lejjebb rontották, mivel nem azt a feladatot végezte el, ami a munkatervben meg volt határozva.

Szabó András: Azért lett visszaminősítve tehát a belső ellenőr, mert többet dolgozott?

Batta Istók Sándor: Azért, mert nem azon vizsgálatokat hajtotta végre, melyek benne voltak a munkatervben.

Szabó András: Megjegyzi, a Pénzügyi Bizottság és a testület rengeteg plusz feladatot adott a

belső ellenőrnek az idén.

Györffi György: Pontosításként elmondja, az Állami Számvevőszék nem a belső ellenőr munkáját minősítette le, hanem a besorolását csökkentette.

Batta Istók Sándor: Megjegyzi még, hogy januártól ápriliséig csak az RFV Kft-vel foglalkozott.

Szabó András: Megjegyzi, kiválóra értékeli a belső ellenőr munkáját.

Poncsák Ferenc: Olvasva a munkatervet nagyon örült a normatíva vizsgálatnak, melyet nagyon fontosnak tart, hisz eddig szakmai szempontból senki nem vizsgálta meg az intézmények által beküldött normatívákat.

Elmondja, nagy hasznát tudná venni nem átfogó, hanem konkrét célvizsgálatoknak. Van néhány dolog, melyet nem lát tisztán: Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak mennyi pénzüsszegre és milyen létszámra van szükségre, milyen és mennyi feladatot hajt végre. Az intézmény beküld egy tervezetet és senki nem tudja megítélni – szakreferens sem -, hány emberre van szüksége az adott munkához. Az óvodáknál pl. meg van határozva a gyermeklétszám, ahhoz vannak rendelve a dajkák és az óvónők, így konkrét számadatot lehet kapni.

Célvizsgálatot javasol a SIDINFO Kft. esetében, hisz 2010. augusztusig fenn kell tartani, aztán fokozatosan önellátóvá kell válnia. Jelenleg kiadásai, bevételei 50 %-a önkormányzati támogatás – 20 mFt – és 20 mFt a saját bevétele. Ha a Kft. kifogy a pénzből benyújt az önkormányzathoz támogatásra vonatkozó kérelmet. Ugyanakkor nem számol be az önkormányzat felé, nem is határoz a testület a költségvetéséről, ezért is javasolja a célvizsgálatát.

Ugyanílyen célvizsgálatot lehetne végezni a közalkalmazotti bérekre vonatkozóan (alapbér, besorolás, stb.), továbbá nagyon fontosnak itéli meg a leltározást év végén. A Polgármesteri Hivatalban év végén egy megbízható leltározást szeretnének végrehajtani. Az elmúlt időszakokban nem látott leltározásról megbízható dokumentumokat. Nem tudja, melyeket lehetne ezen vizsgálatokból beépíteni a belső ellenőrzési munkatervbe 2010. évre vonatkozóan.

Batta Istók Sándor: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsán meg kell említeni a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulást is – az ütemtervben egyébként szerepel a Szakszolgálat, melyet kistérségi társulási oldalról is meg fognak vizsgálni. Lesz egy pénzügyi vizsgálat és egy önkormányzat részére történő átfogó vizsgálat. A vidéki polgármesterek nincsenek tisztában azzal, hogy a Szakszolgálat milyen munkát végez ki, tehát miért fizetnek. Tisztában kellene lenni azzal, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak milyen feladatai vannak, a pénzeket ezen intézmény is normatíva alapján veszi igénybe. Az intézmény dolgozói létszámával kapcsolatosan elmondja, az általa ellátott feladatokat ennyi fővel lehet elvégezni. Meg van határozva, hogy egy pedagógus hány fővel foglalkozhat egy nyolc órás műszakban. Hozzáfűzi még, hogy az intézménynek van egy alapítványa is, mely hasonló jellegű tevékenységet végez.

A SIDINFO Kft-nél tavaly decemberben készült egy vizsgálat, egy utóvizsgálat pedig idén januárban. E vizsgálatban is leírta, hogy a SIDINFO Kft. az elkövetkező 5 évben önmagát nem lesz képes eltartani. Nem tartja indokoltnak újabb vizsgálat készítését a Kft-nél, esetlegesen 2010-ben akkor, ha a Képviselő-testületnek lesz valamilyen elképzelése a Kft. további működtetésével kapcsolatosan, de akkor sem céljelleggel, hanem átfogó vizsgálatként, mely mindenre kiterjed, a létszámtól kezdve a pénzgazdálkodásig.

A közalkalmazotti bérbesorolásokkal kapcsolatosan elmondja, január-február hónapban 90 %-át elvégezték alaposan - az összes pedagógus, óvodai alkalmazott – alpolgármester úr kérésére. Az összes többi intézménynél el lehet végezni e vizsgálatot, akár célvizsgálat keretében.

A leltározás ügyében elmondja, erről rengeteget tárgyalt a gazdálkodási irodavezető úrral, részéről ennek nincs akadálya, részt vesz benne, de tevőlegesen nem.

Poncsák Ferenc: Az a kérése, hogy a belső ellenőr az elkészült leltárt ellenőrizze megbízhatósági szempontból.

Györffi György: Felhívja a figyelmet arra, hogy a leltározás előzze meg az előző évi költségvetési beszámoló elfogadását. Megjegyzi továbbá, hogy a jövőben a teljesítmény ellenőrzésre nagyobb hangsúlyt kell fektetni.

Batta Istók Sándor: A leltározást januárban mindenképp el kell végezni.

Vámosi Ilona: Szól az oktatási intézmények szakmai ellátottságáról, kiemelve, van olyan községi óvoda, iskola, melynek eszközellátottsága jobb, mint a városé (Olaszliszka-Sárospatak).

Egyed Attila: Egyetért a leltározással és az önkormányzati intézmények alkalmazottainak besorolásának vizsgálatával. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsolatosan elmondja, ezen belül a családsegítő rész Sárospatak városán belül dolgozik, tudomása szerint kistérséggel nem foglalkoznak. A Pedagógiai Szakszolgálat Sárospatakon és kistérségekben is dolgoznak – gyógytestnevelés, pszichológia -, továbbá igazgató asszonynak van egy alapítványa, melyet környékbeli önkormányzatokat látnak el (Bodrogolaszi, Viss, Zalkod, Kenézlő, stb.), melyhez az önkormányzatnak nincs köze.

Poncsák Ferenc: Hangsúlyozza, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál nem lehet tudni, milyen kapacításra van szüksége, melyek a konkrét feladatai.

Vámosi Ilona: Amit Poncsák úr megfogalmazott nagyon kis része pénzügyi rész, a szakmai rész vizsgálatára kellene valamely bizottságnak javaslatot tenni, mert a szakmai részt a belső ellenőr nem tudja felvállalni.

Batta Istók Sándor: Elmondja, Miskolcon minősítő intézet véleménye alapján küldik a gyermekeket csoportokba, ő nem orvos, a szakmai részhez nem ért.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi még, hogy ülést megelőzően beszélt a szakreferenssel, aki ugyanilyen tanácstalan volt ez ügyben, mint ő.

Batta Istók Sándor: Bármikor megvizsgálja az érintett intézményt, de szakmailag nem „nyúlhat bele”. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy meg kell vizsgálni az intézményt, kérni lehet külső szakértőt, belső ellenőrzés keretén belül rendelkezésükre áll, de ezt ki kell fizetni.

Feró István Ferenc: Tudomása szerint a normatívák e szakterületen növekedni fognak, amennyiben szükséges bizottsági és testületi ülésen elő lehet vezetni a témát, előtte körbejárva a szempontokat.

Vámosi Ilona: Az anyagban van egy táblázat, mely tartalmazza az azonosított kockázati tényezőket. Kérdése, ezek kész tények vagy csak feltételezések?

Batta Istók Sándor: Egy része kész tény, másik része feltételezés. Hozzáfűzi, készült az önkormányzat minden intézményéről egy kockázatértékelés – 160-180 oldal -. Az Állami Számvevőszék is úgy nyilatkozott, ők sem láttak még ilyen részleteset, de kell, hogy legyen.

Vámosi Ilona: A megfogalmazással van problémája, hisz mindenütt az szerepel benne, hogy nem jó, nem megfelelő. Ellenőrzés tantárgyát tanítja, és általában úgy fogalmaznak, hogy „azért ellenőrzöm, mert elképzelhető, hogy hiba van benne”, itt ellenben végig a nem szó szerepel, azt képzelik az emberekről, hogy csak hibásan tud dolgozni.

Batta Istók Sándor: Felvetésre elmondja, ha nem így fogalmaz, akkor nincs szükség a vizsgálatra.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a munkatervről, az elhangzott két kiegészítéssel (leltározás, közalkalmazotti besorolások vizsgálata).

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

137/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi belső ellenőrzési munkatervéről

A Pénzügyi Bizottság a 2010. évi belső ellenőrzési munkatervet az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- készüljön célvizsgálat az önkormányzat azon intézményei közalkalmazottainak besorolására vonatkozóan 2010. január elején, ahol ez évben erre nem került sor.
- készüljön a Polgármesteri Hivatalnál leltározás, melyet a belső ellenőr megbízhatósági szakmai szempontból ellenőrizzen.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról

Cziráki Zsolt: Bevezetésében elmondja, számos pontján módosításra került a rendelet, így új rendelet-tervezet kerül a bizottság, ill. testület elé. Kiemelve elmondja, előző ülésen elhangzott, hogy 5,5 mFt lakbérhátralék kintlévőséget tartanak nyilván, ennek behajtására, megfizetésének ösztönzésére kerültek bizonyos kedvezmények a rendelet-tervezetbe (10.§), melyet azok vehetnek igénybe, akik lakbérhátralékkal nem rendelkeznek. A kedvezmény addig él, amíg nem keletkezik ismét 30 napot meghaladó hátraléka, ez esetben megszűnik a kedvezmény, melyet akkor igényelhet újra, ha legalább 180 napos lakbérhátralék mentes

időszaka lesz.

Egyed Attila: Elmondja, az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta e napirendet, véleménye szerint dicséret illeti az apparátust, mely kidolgozta e rendelet-tervezetet, belevéve az esetlegesen felmerült problémák megoldási lehetőségét. Készült egy lakáskonceptió, mellyel kijelölték a lakások sorsát, továbbá lakbérrendezés is történt. Megszűnnek végre a 8-900,-Ft-os lakbérek, a minimum lakbér 3000,-Ft. Az önkormányzatnak kötelessége a Lavotta és Bartók Béla utcán lévő szociális bérlakásokat 20 évig szociális bérlakásként használni – a Lavotta utcára lakbércsökkentést indítványozva és aki nem adósa az önkormányzatnak, megkapja a 20 % kedvezményt. Nagyon örül annak, hogy segíteni tudnak a szociális bérlakásban élőkön, támogatja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

138/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról
szóló rendelet alkotásáról**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a
Képviselő-testületnek.**

7. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet
megalkotására**

Vámosi Ilona: A kedvezményeknél nem látja a fürdőt megjelölve.

Dankóné Gál Terézia: Felvetésre elmondja, a melléklet folyamatosan bővülni fog. Az összes önkormányzati intézmény, vállalkozók, üzletek vezetői megkeresésre kerültek, a tárgyalások folyamatban vannak, lehet, hogy már testületi ülésen is sor kerül a melléklet bővítésére. Akik a mellékletben szerepelnek, azokkal külön megállapodás megkötésére kerül sor, melyre felhatalmazzák polgármester urat. A bővülő kedvezmények körét pedig folyamatosan közzéteszik a honlapon, hirdetményen.

Vámosi Ilona: Megjegyzi, amikor felmerült a Sárospatak kártya gondolata, kimondottan a fürdő kedvezményekről volt szó, most pedig éppen az hiányzik.

Dankóné Gál Terézia: Alpolgármester úr korábbi bizottsági üléseken elmondta, a bérletek árából is szeretnének kedvezményre javaslatot tenni és a napi belépőjegyek árából is.

Szabó András: Elmondja, a városi kártya bevezetése Miskolcon is egy-két évbe került,

hosszas tárgyalások kell, hogy megelőzzék. A rendelet függelékében lévő megjegyzést javasolja közvetlenül a táblázat alatt szerepeltetni.

Feró István Ferenc: A fürdő témájával alaposabban kell foglalkozni. Az egyeztető ülésen szó esett a fürdő bevételeinek tervezhetőségéről, mely véleménye szerint lehetséges. Kérdése, továbbra is fenntartja-e a bizottság a kártya ingyenességét, melyről előző ülésen szó volt.

Szabó András: Véleménye szerint nem biztos, hogy az első kártyát ingyen kellene adni, 1-2000,-Ft-ot javasol.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az első kártya árát 1000,-Ft-ban, a pótlást pedig 2000,-Ft-ban javasolja meghatározni.

Vámosi Ilona: Végigolvasva az anyagot megállapítható, hogy az anyagköltség mellett sok az adminisztratív költség is. Egy évig érvényes a kártya, kiderül, hogyan működik.

Dankóné Gál Terézia: Elmondja még, hogy a rendelet-tervezet 2.§-a „A” és „B” variációt tartalmaz, melyből csak az „A” variáció élne, miszerint a kártyát elfogadó beváltóhelyekre természetes és jogi személyekre terjed ki a rendelet hatálya.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes – 5.§ - .

Szabó András: A tervezetben az szerepel, hogy a kiadás évétől számított egy évig érvényes, ezt a megfogalmazást jobbnak tartja, hisz nem mindenki fog 2010. január 1-jén Patak Kártyát vásárolni.

Dankóné Gál Terézia: Egyelőre egy évre akarja bevezetni az önkormányzat a Sárospatak Kártyát, éppen ezért jobb lenne a 2010. december 31-ei időpont megfogalmazása.

Egyed Attila: Egyetért a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával.

Vámosi Ilona: Ez esetben nagy propagandát kell keríteni a kártyának már most. Az emberek tudjanak arról, hogy 2010. december 31-ig szól a kártya, függetlenül attól, hogy mikor veszi a kártyát. Egyébként egy ilyen kártya megtervezése, megrendelése nem kevés összeg.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

139/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani rendelet-tervezetet megtárgyalta és az alábbi

módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- 2.§ „A” és „B” variáció közül az „A” variáció elfogadása,
- 4.§ (3) bekezdés kikerül, új megfogalmazás: az első Sárospatak Kártya 1000,- Ft-ba kerül, elvesztés, pótlás esetén 2000,-Ft-ot köteles fizetni az igénylő.
- 5.§-nál a Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról

Szabó András: Idézi az előterjesztés azon szövegét, miszerint az elmúlt évben 1 db, összesen 4 db tulajdonosi hozzájárulás került kiadásra, mederhasználati szerződés megkötésére még nem került sor egyetlen esetben sem. Erről kérne tájékoztatást.

György Zoltán: Előjáróban elmondja, a vízi állás létesítésének jogszabályi háttere az elmúlt éven legalább négyszer változott. Ha valaki szeretne vízi állást létesíteni, tulajdonosi hozzájárulás szükséges. Ehhez a hozzájárulást polgármester úr adja ki, mellyel megterveztetni a stéget. Amikor a stég elkészül, fel kell keresnie a Műszaki Irodát mederhasználati szerződést kötni. Mivel a testület úgy döntött, hogy a mederhasználatot díjhoz köti, ezt a díjat a szerződésben alkalmazni kell. E díj tavaly nem került megemelésre, ez évben pedig megnézték a Vízügyi Igazgatóság Bodrog folyóra vonatkozó engedélyét és a 2009. évre alkalmazott díjat szerepeltetik a tervezetben 2010. évre. Tehát nincs nagy bevétele ebből az önkormányzatnak, de szükséges, mert egyébként nem tudnak szerződést kötni.

Egyed Attila: A probléma abból adódik, hogy a törvények folyamatosan változnak. Önkormányzati szinten is elkezdődött és ő személyesen is felhívta a horgászok figyelmét, hogy távolítsák el a stégeket, erre egy új rendelet megváltoztatta e szabályozást.

György Zoltán: Szintén hangsúlyozza a törvényi változásokat. Tavaly januárig a jegyzőnél volt e hatáskör, azóta a Felügyelőség feladata, szeptemberben már nem volt náluk e jogkör. Hoztak egy jogszabályt, mely szerint 10 négyzetméterig nem engedélyköteles a vízi állás létesítése, csak be kell jelenteni, 10 négyzetméter fölött pedig a Felügyelőség adja az engedélyt. Ugyanakkor dilemma, hogy ugyanezen jogszabály kimondja, hogy a Natura 2000 kezelési tervében előírtakat a telepítés során figyelembe kell venni, de nincs Natura 2000 kezelési terv, így nem tudják, hogy mit kell figyelembe venni, és kinek kell figyelembe venni, hisz ha nem engedélyköteles, ki figyel oda erre?

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

140/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározására

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, minden éven napirendre kerül ezen előterjesztés, mert a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint évente a Képviselő-testületnek kell a kiemelt célokat meghatározni, s ezen kiemelt célok alapján a jegyző határozza meg a köztisztviselők részére az egyéni teljesítmény-követelményeket, ill. polgármester úr a jegyző részére vonatkozó egyéni teljesítmény-követelményeket. A határozat-tervezetben igyekeztek összefoglalni a teljesítmény-követelményeket, amely változásokat, eseményeket már tudnak a jövő évre vonatkozólag, beépítették a tervezetbe pld. (választások).

Feró István Ferenc: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

141/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Végardói városrész temető kerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében, a fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról

Feró István Ferenc: Kéri az esetleges véleményeket.

Egyed Attila: Nagyon örül, hogy elkészült a Végardói városrész temető kerítése.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

142/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a „Végardói városrész temető kerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében, a fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről

Cziráki Zsolt: Hozzászólásában elmondja, 16 db megüresedett lakást szeretnének kiírni értékesítésre. A decemberi testületi ülésre pontos listát készítenének arról, mely alapján akár már jövő év januárjában értékesítésre ki lehetne írni a liciteljárásokat. Ezek azok a lakások, melyeket a koncepció is mindenképpen elidegenítésre ajánl, ill. cserelakásként nem lehet felajánlani.

Feró István Ferenc: Az üres lakótelepi lakások száma felől érdeklődik.

Cziráki Zsolt: Összesen 50 felett van az üres lakások száma, ebből 20-22 lakás van a lakótelepen.

Feró István Ferenc: Más észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

143/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról**

Cziráki Zsolt: Előjáróban elmondja, azért ülést megelőzően került az anyag kiosztásra, mert a tegnapi és ma délelőtti tárgyalások eredményét tartalmazza. Mint ismeretes, legutóbbi testületi ülésen hozott a Képviselő-testület egy döntést, miszerint a Dorkó 41. sz. alatti régi ÁFÉSZ bolt értékesítése nyilvános pályázat keretében kerüljön 550 eFt-os áron kiírásra. Időközben aki a vételi ajánlatot tette megkereste az önkormányzatot – már ezen döntés ismeretében –, hogy mindenképpen szeretné ezen ingatlan tulajdonjogát megszerezni, elfogadná az 550 eFt-os árat, szemben a korábbi 300 eFt-tal, de november 30-ig be kell nyújtania a megvalósulásra irányuló pályázatot. Ezért kérése, hogy az önkormányzat támogassa őt abban, hogy megvásárolhassa az ingatlant 550 eFt áron, vonja vissza korábbi határozatát, kössenek vele adásvételi-szerződést, mert ha ez nem így történik, tervezési és egyéb költségeit elveszíti.

Kérelmező pályázat keretében szeretné beruházását megvalósítani, munkahelyteremtő beruházást szeretne létrehozni, ezért alpolgármester úrral egyeztetve javasolják, kerüljön bele az adásvételi szerződésbe, hogy amennyiben a munkahelyteremtő beruházás nem valósul meg 2010. december 31-ig, akkor ugyanezen az áron az önkormányzat visszavásárolja az ingatlant.

Egyed Attila: Rendkívüli testületi ülésen is ezt javasolta, tehát egyetért a korábbi határozat visszavonásával. Az 550 eFt nem nagy összeg egy épületért, de figyelembe kell venni, hogy hol van, a területet egyéb esetben a Kommunális Szervezetnek kaszálni kell, stb., továbbá azt is figyelembe kell venni, hogy munkahelyeket teremtené a beruházó.

Szabó András: Azt viszont kerülni kellene, hogy kényszerhelyzetbe hozzák az önkormányzatot. Azért támogatta rendkívüli ülésen is Oláh képviselő úr kezdeményezését, hogy ne támogassák, hanem árverésen hirdessék meg a területet. Ezzel a kikötéssel viszont el tudja fogadni, hogy ha nem történik meg a munkahelyteremtő beruházás, visszakerül az önkormányzathoz az ingatlan. Megjegyzi, az 550 eFt után van ahol szerepel az ÁFA és van ahol nem. Hogy kell ezt érteni?

Cziráki Zsolt: Felvetésre elmondja, a novemberi ülésen az ÁFA nem szerepelt az összeg mögött, tehát hibás volt, de a jelenlegi határozat-tervezetben már 550 eFt + ÁFA összeg szerepel.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

144/2009. (XI.25.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az elnök a nyílt ülést bezárja, a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök

Sárospatak Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottságának összegző véleménye a város 2010. évi költségvetési koncepciójáról.

Tisztelt Képviselő Testület!

A magyar törvények értelmében a az önkormányzat következő évi költségvetési koncepcióját külön és írásban is kell véleményezni az önkormányzat Pénzügyi Bizottságának.

A koncepció szerkezetében követi a formai előírásokat, tartalmában reálisan értékeli az önkormányzat pénzügyi helyzetét, és az ebből adódó feladatokat 2010. évre.

Részletesen számba veszi a bevételi forrásokat, mely legnagyobb részben a központi költségvetésből való részesedés. A **saját működési bevételek** között számol a koncepció a térítési díjak esetleges emelkedésének lehetőségével, ami részben kompenzálja a csökkentett támogatást. Ezen kívül tervezi az **egyéb bevételi forrásokat** is: lakbér, idegenforgalmi adó, termálfürdő bérleti díja, helyi adóbevételek, kistérségi feladatok átvállalása.

A **felhalmozási bevételek** között számol az önkormányzati lakások és egyéb ingatlanok eladásával, melyet nagyon alaposan kell végiggondolni, hiszen nagyon sok értékesíthető lakás van Sárospatakon.

A **várható kiadások tervezése** lehetne konkrétabb, pl. annak megfogalmazása, hogy a jelenlegi intézményhálózat működtetését milyen formában képzelik el. A **felújítások, fejlesztések** külön címszó alatt szerepelnek.

Ezen beruházások kivitelezésére legnagyobb részt 2010-ben kerül sor. Legjelentősebb a fürdő beruházás, amelyből származó bevétel a jövő évek költségvetéseit pozitívan kell, hogy befolyásolja.

A **költségvetési egyensúly** megítélése is reális, hiszen számol a valószínűsíthető működési hiánnyal. A korábbi évekhez hasonlóan a likviditást hitel felvételével lehet megtartani. Az egyensúly biztosításához kitűzött célok mindegyike fontos és megvalósítandó.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a koncepció az országos költségvetési számok konkrét ismerete nélkül is tartalmazza a 2010-es költségvetési év célkitűzéseit, és annak megvalósítását szolgáló pénzügyi fedezetet, melyek a határozatban is megfogalmazásra kerültek.

Sárospatak, 2009-11-25


Ferő István elnök
a Pénzügyi Bizottság nevében