

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában 2009. december 16-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Vámosi Ilona
Déry Zoltán bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Rák Józsefné igazgatási irodavezető
Bánkuti Gyuláné adócsoporthoz vezető
György Zoltán mb. irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
György Zoltán mb. irodavezető
Dr. Szabó Tibor fogalmazó

Meghívott:

Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője
Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezetője
Lengyel Attila a Zempléni ZHK. Kft. igazgatóhelyettese

Megjegyzés:

Hajdu Imre, Téglás Erika nem volt jelen.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyhez meghívott vendégek érkeztek. Az írásban kiküldött napirend bővült, több e-mailt is kaptak, így javasolja napirendre venni az alábbi napirendeket: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztése; Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról; Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról; Előterjesztés a Kárpátok

régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez; Előterjesztés a helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosításáról. Ezenkívül lenne még egy napirend, melyről viszont nincs előterjesztés: a Kassai Thália Színház támogatása, és egy napirend alpolgármester úr jelzése alapján, az Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítése.

Déry Zoltán: Napirend előtti felszólalása lenne. Az eredeti anyagokat időben megkapták, de nem normális dolog, hogy 7 esetben jött póanyag. Nem mindenki ül állandóan a számítógép előtt, így nem tud felkészülten megjelenni a bizottság ülésén. Ezen a módszeren kéri, hogy változtassanak. Megérti, hogy menet közben érkeznek anyagok, de ilyen nagy mennyiségű anyagot még sohasem kaptak.

Feró István Ferenc: Egyetért a Déry képviselő úr által elmondottakkal. Ha a Pénzügyi Bizottság felhatalmazza, ismerteti ezen véleményt napirend előtt a Képviselő-testület ülésén. Kéri fogja az előterjesztőket, időben készítsék el anyagaikat. Ha szükséges, inkább rendkívüli ülést hívjanak össze, de felkészültek legyenek a bizottság, testület tagjai. Kéri a bizottság döntését a felvetésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

146/2009. (XII.16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a napirendi pontok anyagainak kiküldéséről

A Pénzügyi Bizottság felhatalmazza Feró István Ferenc bizottsági elnököt, hogy a december 18-ai képviselő-testületi ülésen ismertesse Déry Zoltán bizottsági tag felvetését a napirendi pontok anyagainak kiküldéséről: az ülés anyagai kerüljenek időben kiküldésre, és ha szükséges rendkívüli ülés tartására kerüljön sor.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a napirendek elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta:

- 1. Előterjesztés a 2009. évi költségvetési előirányzatok módosításáról**
- 2. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről**
- 3. Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre**
- 4. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre**
- 5. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására**
- 6. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására**
- 7. Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.**

8. Előterjesztés „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez
9. Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról
10. Az Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítése
11. Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről
12. Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról
13. Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadására
14. Előterjesztés a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosítására
15. Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére
16. Egyéb ügyek
 - A Sárospataki Torna Club támogatás iránti kérelme
17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztése
18. Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról
19. Kassai Thália Színház kérelme

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Az előterjesztés végén szerepel az Újbástya Rendezvénycentrum kérelme, melyhez kéri az esetleges kiegészítést.

Siska Tamás: Hozzászólásában elmondja, kérelmükben két tétel szerepel, mely felhalmozási jellegű, a gazdálkodási irodavezetővel egyeztetve az önkormányzat részére hasznosabb lenne, ha átszámláznák az önkormányzatnak: klímaberendezés 291 eFt, színpadláb 504 eFt. Az önkormányzattól 700 eFt összegű működési támogatást kapnának. A Turisztikai Egyesület költségeinek tételét pedig átszámláznák az egyesület felé: 140 eFt. E három szektorra lett szétszedve a kérelem, mely összegében csökkentette az eredeti kérelmet. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Kulturális Bizottsági is az említett módon foglalt állást ülésén.

Kiegészítésként még elmondja, hogy a jegyzői irodavezető asszonnyal egyeztetve nem tőkeemelésről lenne szó.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, hogy milyen keretből nyújtaná az önkormányzat a működési támogatást a SIDINFO Kft. részére, továbbá a felmerült költségek felől érdeklődik (Máté napi aszúünnep, stb.).

Siska Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy félévtől a Retel utcai épület kezelése átkerült a Kft-hez, mely plusz költségekkel jár – áram, tisztítószer, közcélú dolgozók foglalkoztatása.

Egyed Attila: Végeredményben tehát a 700 eFt támogatást nem azért kapná a Kft., mert túllépte a költségvetését, hanem mert nem várt kiadásai jelentkeztek az év folyamán.

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, a 700 eFt támogatást az önkormányzat költségvetésében a kulturális alap terhére lehetne elszámolni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a SIDINFO Kft. kérelméről, a kulturális alap terhére.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

147/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. kérelméről

A Pénzügyi Bizottság a SIDINFO Nonprofit Kft. kérelmét megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a Kft. 700 eFt működési célú támogatást kapjon az önkormányzattól a kulturális alap terhére.

Feró István Ferenc: A költségvetési rendelet-tervezetről is szükséges lenne döntenie a bizottságnak.

Poncsák Ferenc: Korábbi testületi határozatok átvezetéséről van szó, mely a hiányt sem pluszban, sem mínuszban nem változtatja meg.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

148/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a 147/2009. (XII.16.) Pü. Biz. határozatában megfogalmazott módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Siska Tamás: Beszámol a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakról. Az anyagban szerepel egy kalkuláció, mely szerint 2010-ben már 10 mFt bevételi összeg várható azon felül, hogy a tulajdonos részére bérleti díjként jegyárból 30 %-ot visszajuttat szerződés szerint, mely gyakorlatilag év végére egy visszatermelt 5 mFt lehet. Így alakult ki az a vélemény a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy 2010. évi finanszírozásának átütemezésével biztosítsák a szükséges összeget. Rugalmasan így lehetne megoldani az éves költségvetés tárgyalásánál. Irodavezető asszony elmondta bizottsági ülésén, hogy ez esetben nem is testület elé kerülő anyag, hisz költségvetési tárgyalás függő, de a bizottság úgy döntött, hogy az új turisztikai attrakciót ismertessék meg a nyilvánossággal. Elvi hozzájárulást kér a Pénzügyi Bizottságtól.

Déry Zoltán: Örül, hogy létrejöhet a panoptikum az épületben, hisz erről már korábban szó volt. Azt viszont nem tudja, a felmérés mennyire megalapozott, ha ténylegesen bejön a pénzösszeg, tulajdonképpen az 5 mFt-ot csak kölcsön kell adni annak érdekében, hogy a részletfizetésnek meglegyen a fedezete, gyakorlatilag tehát ez vissza fog térülni.

Siska Tamás: Ismerteti ennek módszertanát. Mivel az épületnek nincsenek bázisadatai, a Várnegyed 2008-as adatait átlagolták és azzal számoltak, hogy a Rákóczi vár látogatói közül ha minden 4. látogató megtekinti majd a panoptikumot, akkor alakul ki az anyagban szereplő összeg. Megjegyzi, ezen összegnek nagy rugalmassága lehet.

Feró István Ferenc: Javaslat, hogy elvileg támogassa a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést azzal, hogy a költségvetési tárgyalásnál figyeljenek a SIDINFO Nonprofit Kft. 5 mFt-os támogatására. Megjegyzi, véleménye szerint az 5 mFt megelőlegezésével nem vállal az önkormányzat nagy kockázatot.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

149/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. panoptikum projektjéről

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a kérelem elvi támogatását azzal, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetésének megállapítása során a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatásában a panoptikum projekt megvalósításához szükséges 5 millió forintot szerepeltesse.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre

Feró István Ferenc: Kéri az ügyvezető esetleges kiegészítését.

Lakatos István: Elöljáróban elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nagyon alapos elemző munkát végzett az anyaggal kapcsolatban. Visszaül a társaság I-III. negyedéves tevékenységének beszámolójára. Többféle ármegállapítás létezik ebben az ágazatban. A Zempléni Vízmű Kft. nem, de nagyon sok társaság él azzal a lehetőséggel, hogy a KSH által prognosztizált és kiadott szakági inflációval emeli a jövő évi árakat. Ha ez megvalósulna, vízellátásban 9,55 %-kal kellene emelni a szolgáltatás árszínvonalát, szennyvízelvezetésben pedig 9,33 %-kal. A társaságnál tradicionálisan nem ez az elv érvényesül, hanem a költségvetés elvén történő számítás, ami komoly feladat elé állította a társaságot, legfőképp a Felügyelő Bizottságot és a tulajdonosi közösséget, a Taggyűlést is. A FB a 8 variációs lehetőség közül végül egy kilencediket fogadott el, mely szerepel az anyagban. Ezután ismertet néhány számot a tisztánlátás végett – pl. Cigándon a szolgáltatási ár közel 600,-Ft. E térségekre egy moratórium van életbe léptetve 2010. év végéig, ami alapján a tulajdonosokkal együtt pályázati úton forrást kell biztosítani és technológiai korszerűsítéssel vissza kell állítani valamelyest a nagy különbséget. A két nagy tulajdonos nagyon sokat vállalt költség tekintetében a két veszteséget hozó szennyvízrendszer üzemeltetésére.

Mióta a társaság vezetője, nem volt olyan, hogy veszteségre volt tervezve az év, legalább nullszaldós árkialakítások voltak, most veszteség figyelembevételével lettek tervezve a szolgáltatási árak. Szól a 42 mFt veszteségről, bár a társaság önmagában nem veszteséges, egyéb tevékenységgel tudták a veszteséget kezelni. A jövő évre vonatkozóan viszont nem látja azokat a gazdasági lehetőségeket, melyek miatt nyugodt lelkiismerettel mondhatná, hogy veszteség nélkül vissza lehet hozni a szolgáltatási árból származó nehézséget.

Megítélése szerint 27-37 mFt közötti költségcsökkentés áll szemben a 42 mFt tervezett veszteséggel. Ha a két nagy tulajdonos a következő évben is ki tudná segíteni a társaságot építőipari piacon kapott megrendelésekkel, kezelhetőnek látja a veszteség „eltüntetését”, viszont ha nem, drasztikus lépésekre van szükség a tulajdonosok részéről, a moratórium eredménytelensége esetén is fájdalmas döntéseket kell hozni a Taggyűlésnek – a Kft. vezetésének javaslata alapján -, hogy mi legyen a jövőt illetően. A társaság előbb-utóbb túrérszárnyra ér, mert vannak nagyon elrontott szennyvízelvezető és tisztító rendszerek, amelyek kezelhetetlenek a jövőt illetően. Ezzel kapcsolatosan annyit tesz még hozzá, ha nem történik drasztikus lépés, meg kell szabadulni ezektől a rendszerektől, vissza kell adni a tulajdonosoknak.

Déry Zoltán: Elsőként elmondja, természetesnek veszi, hogy minden szolgáltató cég arra törekszik, hogy nyereséget produkáljon év végére, mégis úgy gondolja, a szolgáltató szervek elsősorban a lakosság kiszolgálására létesülnek. A vízdíj esetében az előterjesztett három variáció közül egyik sem lett a Közgyűlés által javasolva, hanem a legalsó 6 %-ot is csökkentve 4 % szerepel a javaslatban. Örül ennek, hisz a lakosságnak kevesebbet kell fizetni. Kérdése, hogy e döntést hogy tudja a társaság kezelni? Már a csatornadíjnál is 16 mFt veszteség van előirányozva. Mennyi veszteség lesz a vízdíjnál?

Lakatos István: Az I-III. háromnegyed éves beszámolóiból látszik, hogy a vízágazat eredményes volt, 16 mFt-os profitot produkált a társaság. Szól ezután egy 5-6 évvel ezelőtti koncepcióról a vízvezetési biztonságos rekonstrukció elmozdításáról – távvezetésekre történő biztonságos ivóvízellátás szolgáltatás kialakítása, mely fajlagos költségek tekintetében már beért. A FB egységes 8 %-os áremelést javasolt minden tekintetben. A Taggyűlésen a tulajdonosok abba az irányba mozdultak el, hogy a vízágazat esetleges eredményes működése esetén a szennyvízágazat magas veszteségét csökkentvén tolják el az áremelés mértékét a

szennyvízágazat felé, tehát 8-ról 10-re emelték fel, a vizet viszont lecsökkentették 8 %-ról 4 és 6 %-ra. Összesen 42 mFt-ot fog ez jelenteni jelenlegi tervezett költségek alapján.

Elmondja ezután szomorú, mert az árszerkezetben már vannak hamis számok is – elektromos energia esetében 3 %-os árnövekedést prognosztizáltak, ez már nem igaz. Egy milliárd forintnál 1 %-os elektromos energia eltérítés 2,5 mFt veszteséget produkál. Idén ebből volt bőven, ez is okozta a felhalmozott veszteség nagy részét. A probléma az, hogy a társaság nem tudja érvényesíteni a szolgáltatási ár évközi módosításait, mert egy évre előre kell meghatározni. Ha beépítenének az árba egy markánsabb tartalékot, mellyel a tulajdonosok elszámoltatnák a társaságot, működés szempontjából az biztonságot adna, viszont ez is drasztikusabb áremelési igényt jelentene a szolgáltatási árban.

Megjegyzí, aláírás előtt van egy szerződés a dél-magyarországi áramszolgáltatóval, így lehetséges, hogy a DÉMÁSZ-szal fognak szerződést kötni, ha az ÉMÁSZ nem fogadja el a kialakított szolgáltatási árakat, mely szerepel az anyagban is.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy a 4 %-os emelést tudomásul tudja-e venni a Kft.?

Lakatos István: Sok választása nincs, tudomásul veszi.

Egyed Attila: Kérdése, lehet-e arról szó, hogy azon lakosok, önkormányzatok fizessenek magasabb díjat, amelyeknél többbe kerül az előállítás?

Lakatos István: Felvetésre elmondja, a szennyvízágazatnál halmozódott fel a legtöbb veszteség, láthatóan el van térítve az ár. Víz esetében a régióban egy társaság egy ár elv érvényesül. Való igaz, hogy a lakossági ártámogatást a két nagy tulajdonos területén lévő vállalkozások finanszírozzák, 75 % fölötti, tehát nagy összegről van szó.

El kell indulni, de nem tudja ennek módját. A társaság alapításakor a szennyvíz vonatkozásában csak a két város szerepelt. Amikor ezt szóvá teszik a FB ülésen vagy a Taggyűlésen, érdekes magatartás alakul ki, bizonyára ezen lehet változtatni. A kistulajdonosok azzal érvelnek, hogy a társaság nem jött volna létre, ha akkor a társasági szerződés és annak feltételrendszere nem így alakul. Egyetért ezzel, hisz milyen alapon kéri a bodrogi közti fogyasztó, hogy kapjon szolgáltatási ártámogatást a lakossági ár vonatkozásában? Ugyanakkor, ha úgy oldanák meg, ahogy több helyen az országban, hogy a valós költségek alapján kellene helyben megfizetni az árat, ezt tudná támogatni, de ettől a megoldástól még nagyon távol vannak. Óriási ellenállásba ütköznek. Végezetül ismerteti egy átlagos család vízfogyasztásának költségeit áremelkedés után – 234,-Ft/hó.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

150/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért
fizetendő díjakról 2010. évre**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Fontosnak tartja elmondani, hogy a Zempléni Vízmű Kft. mellett, hogy az ország egyik legolcsóbb szolgáltatását nyújtja, az ország legjobb minőségű vizét is biztosítja. A jövő az lesz, hogy kénytelenek lesznek eltéríteni az árakat, ezt viszont egyszerre drasztikusan meglépni nem lehet.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre

Feró István Ferenc: Kéri az esetleges kiegészítéseket.

Lakatos István: Sárospatakon rend lett e tekintetben, mely a Kft. számára árbevétel szempontjából elenyésző, viszont környezetvédelmi szempontból nagyon lényeges. Az iszap ár emelkedett nagymértékben, mivel beépítésre került egy összetétel-határozó analizátor a szennyvíztelep lefejtő pontjára, így nem kerülhet be olyan szennyvíziszap a területre, mely tönkretenné a technológiát.

Egyed Attila: Kérdése, mennyire sikerült felszámolni az illegális bekötéseket?

Lakatos István: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy nagymértékű volt Sárospatakon az illegális bekötés – 1200 -, mely szerencsére már nagymértékben lecsökkent, de a „szennyvízkommandó” működik. A műszaki irodától nagyon sok segítséget kaptak az illegális rákötések felszámolása ügyében.

Déry Zoltán: Kérdése a rendelet-tervezet szövegezésével kapcsolatosan, hogyan kell értelmezni a 2.§ szövegét, miszerint a rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba, és hatálybalépését követő 15 napon belül hatályát veszti.

dr. Szabéni Tibor: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy hatályba lép a rendelet, van egy joghatása - módosítja az alaprendeletet -, aztán már nem kell hatályban tartani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

151/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására

Feró István Ferenc: Kéri az esetleges kiegészítéseket.

Bágyi Pál: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Déry Zoltán: Elfogadhatónak tartja a 4,5 %-os áremelkedést, kérdése, ez átlag vagy minden tételre értendő.

Bágyi Pál: Átlag érték a 4,5 %, hisz tartalmazza a 3 és a 6, esetleg 6,5 %-ot is. Az előző évhez hasonlóan ugyanazt a kéménytípus díjtételét ugyanolyan mértékben növelték.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

152/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Köszönti Lengyel Attilát a ZHK Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft. igazgató-helyettesét, kéri az esetleges kiegészítését.

Lengyel Attila: Nincs kiegészítése, várja a kérdéseket.

Szabó András: Többen érdeklődtek tőle az iránt, van-e mód arra, hogy nem negyedévente, hanem havonta fizessék a szemétszállítási díjat.

Lengyel Attila: Felvetésre válaszolva elmondja, hogy nagy áremelkedést jelentene a havi számlázás, hisz nagymértékben növekedne az adminisztrációs költség. Egyébként volt már erről szó korábban, de mivel nagyon sok a többletköltség, így nem javasolja támogatásra, erről a tulajdonosi taggyűlés is tárgyalt. Mindenhol negyedéves számlázás van az országban, pontosan amiatt, hogy nem jelentős tételről van szó.

Feró István Ferenc: Az inflációnál nagyobb a díjemelés mértéke. Ennek ellensúlyozására a szolgáltató részéről a város felé nyújtott engedmény a lomtalanítás teljes mértékének mérséklése nem lehetséges-e?

Lengyel Attila: Történt mérséklés újra, jövőre már teljesen beépül a díjba a lomtalanítás költsége, most már csak harmada az eredeti lomtalanítási díjnak a lomtalanítás ára, a taggyűlés is így döntött. Tavaly elmaradt a lomtalanítás díjának további csökkentése, most a további 1/3-os csökkentés életbe lépett.

Elmondja ezután, hogy 2007-ben a Taggyűlés arról döntött, hogy a korábbi évek negatív árpolitikáján változtatni kell. Nagyon alacsony díjakkal indult a Kft. hibás politikai döntés miatt. 2007-ben a tulajdonosok megszavazták a 3 + 2 éves díjemelési koncepciót, ami 3 x 15 %, aztán már csak inflációt követő áremelést jelent. Ennek ellenére tavaly sem kapták meg a 15 %-ot, hiába elfogadta a Taggyűlés 2007-ben, 13 % volt az emelés, idén is történt alku, mely jelképesnek tekinthető. Ennek ellenére majdnem, hogy tartható a terv, amit 2007-ben elkészítettek. Ugyanakkor 2007-ben még nem látszódtak a válság jelei, így a terv nem tartható, hisz „elszálltak” a költségekkel.

Szól ezután a rekultivációs programról, melybe most került átutalásra 70 mFt a lakosok pénzéből. Olyan projekteket finanszíroznak, melyeket egyébként az önkormányzatnak kellene megtennie. A cinege rekultivációja kb. 200 mFT + ÁFA összegbe fog kerülni, mely projekt 100 %-ban finanszírozott, tehát az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, a Kft. megfinanszírozza. Ha a projekt nem indult volna el, büntetést kellene fizetnie a városnak, melynek összege 30 mFt belépő büntetést jelentene és ha nem történik előrelépés ismétlődne ezen összeg, tehát vállalhatatlan költség lenne. Tehát erre megy el a pénz. A társaság gazdálkodása a 3 x 15 %-kal stabil lehetne, melyből a kötelező és általuk vállalt alapfeladatokat el tudják látni. Fejlesztésekre is jut, bár sokkal kevesebb, mint amennyi szükséges lenne. Az áremelés kb. 160,-Ft plusz költséggel terheli meg a lakosságot, melyet vállalhatónak ítélt, főleg ha mindenki látja, hogy ezen pénzösszeg közcélú programokra fordítódik.

Egyed Attila: Szól a tavalyi évközbéli áremelésekről és érdeklődik arról, nem lehet-e megosztva árat emelni.

Lakatos István: Történt már évközbéli áremelés, melynek nem volt sikere a lakosság körében.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, maradnak-e a helyi kedvezmények?

György Zoltán: Maradnak a helyi kedvezmények.

Feró István Ferenc: Hangsúlyozza, hogy értelmes célra fordítódik a pénzösszeg, melyet a város kap vissza.

Aros János: Elmondja, ha valaki nem fizeti be a szemétszállítási díjat, azt az önkormányzat megelőlegezi és adott esetben átvállalja.

Bánkuti Gyuláné: Nehezen hajthatóak be a pénzüsszegek, csak töredékét tudják behajtani, 1,3-1,4 mFt-ot jelent negyedévente, amit megelőlegez az önkormányzat, mert 3 % fölött kell megelőlegezni és most már 6,1 %-nál járnak.

Poncsák Ferenc: A háromnegyed éves beszámolóban szerepel, hogy 2,5 mFt-ot kifizetett az önkormányzat és 500 eFt került behajtásra.

Lengyel Attila: Szól a hulladékgazdálkodási törvény ide vonatkozó részéről. Amikor az önkormányzat megkötötte a közszolgáltatási szerződést kötelező volt a díjhátralék finanszírozási rendszerét ily módon kialakítani. A törvényben az is szerepelt, hogy a hiányra az önkormányzatok részére a mindenkor költségvetésben kell biztosítani egy fejezetet, melyből az önkormányzat leigényelhetné a be nem hajtható kintlévőséget. Ilyen költségvetési tétel viszont sohasem volt, és mivel állandóan reklamáltak a szolgáltatók és az önkormányzatok, nem a fejezet nyílt meg, hanem módosítottak a törvényen, így csak mód és lehetőség van a fejezet megállapítására. A Taggyűlés tárgyalta e témát és úgy döntött, hogy nem lehet a cég gazdálkodását ellehetetleníteni azzal, hogy ezt „felhigítják”. A rendszer azért igazságos, mert a hiány szétterjedne azokon a lakosokon, akik fizetnek. Most minden település a saját maga díjhátralékát finanszírozza.

Hangsúlyozza végül, hogy még mindig 90 % körüli az elsőkörös díjfizetési hajlandóság. Nem szabad a rendszeren módosítani, mert beláthatatlan következményekkel járna a gazdálkodásra nézve, ez a véleménye az ügyvezetésnek és a Taggyűlésnek is.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

153/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a vallásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról.

Feró István Ferenc: Elmondja, hogy az anyag mellékletei több időpontban kerültek kiküldésre e-mail formájában, még a mai nap is kaptak kiegészítést.

Marcziné Szappanos Judit: Röviden ismerteti az előterjesztést, miszerint pár héttel ezelőtt polgármester urat levélben kereste meg Dr. Szabó Tamás a Mária Úti Egyesület nevében, melyben kezdeményezte a Magyar Vallásturizmus Szövetség létrehozását, mint az első olyan szervezetet, mely a vallásturizmus érdekeit szolgálná.

Elmondja ezután, hogy január 31-ig lehetőség van egy pályázat benyújtására, melynek támogatási értéke egy millió svájci frank és az Észak-magyarországi, Észak-alföldi régióval közösen lehet elkölteni vallásturisztikai projekt létrehozására. Pályázatot csak konzorcium nyújthat be, melynek december 31-ig létre kell jönnie. Jelentős összegről van szó még régiót tekintve is és Sárospatak kiemelt helyszíne lehetne ennek.

Első fordulóban a tervek, projekt ötletek összegyűjtése a feladat és majd a következő fordulóban kell részletesen kidolgozni a projekteket.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hétfői ülésén még nem kapott meg minden anyagot, így nem tudott javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy felhatalmazzák polgármester urat a konzorciumi alapító okirat aláírására.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint a Kulturális Bizottság elvi hozzájárulását adta ahhoz, hogy részt vegyenek a konzorciumban, ill. a pályázatban, és hogy a vallásturizmus szövetség megalakulásában is részt vegyen Sárospatak.

Dankóné Gál Terézia: Két határozatot kellene hozni, egyrészt, hogy a Vallásturisztikai Szövetséghez csatlakozik az önkormányzat, mint alapító, másrészt a mai anyagban van egy határozati javaslat, mely szerint az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a testület támogatja a svájci-magyar együttműködés keretében a vallási és zárandokturizmus fejlesztését. A testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kötelezettséget vállaljon – az anyag szerint 1 mFt önrész – vállalására a pályázat megnyerésének esetére.

Marcziné Szappanos Judit: Nyilván a projektek függvénye, mennyi lesz az önerő, hisz amit betesz egy tag, annyit szeretne majd támogatásból viszonlátni. Dr. Szabó Tamás 4-5 mFt-ot említett, mely csak egy körülbelüli összeg.

Dankóné Gál Terézia: A ma érkezett anyagban a konzorciumi tagok között Sárospatak 1 mFt hozzájárulással szerepel, e kérdést mindenképp tisztázni kell, hogy majd a testület megfelelő döntést hozhasson. Különböző leírások vannak e témánál, információk, ezeket tisztázni kell.

Szabó András: Kérdése, hogy a csatlakozás mibe kerül az önkormányzatnak, hisz nem ismertek a számok. Mennyibe kerül a pályázat az önkormányzatnak?

Marcziné Szappanos Judit: A probléma az, hogy a turisztikai pályázatokra nagyon rövid a felhívás és beadás közötti határidő, így kétséges, hogy elkészül-e a pályázat január 31-ig. A projekt 5 évig eltarthat, úgy gondolja, a 4-5 mFt a teljes projektre szóló összeg, talán az 1 mFt önerő pedig erre az évre szól.

Dankóné Gál Terézia: Megjegyzi, ez nincs szerepeltetve az anyagban.

Déry Zoltán: Miután Pénzügyi Bizottságról van szó, ebből az egészből konkrétan a városnak mi haszna van? Lehet szép szavakat mondani, de konkrétumokat nem igazán lát.

Marcziné Szappanos Judit: Nincsenek még konkrétumok, tervek vannak. A pályázat a vallásturizmus stratégiájának, cselekvési tervének a kidolgozásáról szól. Az elnyerhető támogatás 85 %-os támogatás intenzitású, továbbá régiós szinten, ill. több részprojektből áll össze a projekt, melynek még a támogatás megítélése után is csak nagyvonalú elveit fogják megismerni, hisz a kidolgozás csak a második fázisban következik.

Déry Zoltán: A vallásturizmus fogalma felől érdeklődik.

Marcziné Szappanos Judit: A vallásturizmus a világban az összes szervezett utazás 1/3-át teszi ki. Magyarországon egy évben 4-5000 út van, melyet főleg egyházi közösségek szerveznek. Nem volt eddig olyan szervezet, mely a vallásturizmus szereplőit fogja össze. Javasolja – mint ahogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is tette –, hogy egy keretet határoljon el a testület erre a projektre, mely véleménye szerint egy befektetésnek tekinthető, mely – mint általában a turisztikai befektetések – hosszú távon hozza meg eredményét.

Feró István Ferenc: A valláshoz kötődő események kiejánlásáról, szervezett formában történő megvalósításáról van szó. Az egyik előterjesztés a projekthez történő csatlakozásról szól, tehát pályázni lehet svájci alapra, viszont csak konzorcium nyújthat be pályázatot.

Marcziné Szappanos Judit: A Vallásturizmus Szövetség létrehozása teljesen független a pályázattól, az még kevés, hogy Sárospatak önkormányzata csatlakozzon ehhez, valószínűleg egyesület formájában fog működni, ez még kialakulatlan.

Szabó András: A lépcsőzetességet nem látja. A konzorciumhoz való csatlakozás nem kerül pénzbe, elviekben lehet támogatni. A csatlakozást követően megnyílnak a lehetőségek, bizonyára vázolni fogják, mennyibe kerül a pályázat, akkor még mindig visszaléphet az önkormányzat. Tud-e úgy lépni az önkormányzat, hogy ne sérüljön anyagilag?

Dankóné Gál Terézia: A rendelkezésre álló anyagok szerint elmondja, ha arról dönt a bizottság, majd a testület, hogy belép a konzorciumba, egyidejűleg vállalni kell az önrész biztosítását is. Csak úgy tudják a pályázatot benyújtani, ha a konzorcium létrejön, az önrész biztosítása vállalva van.

Ezután idéz az előterjesztésből, miszerint a konzorciumi tagsággal járó kötelezettségek között szerepel, hogy vállalni kell az önrészt és erről a konzorciumi szerződésben nyilatkozni kell, ki kell jelölni a kontakt személyt, stb.

Szabó András: Nem kapott választ arra vonatkozóan, milyen összegű az önerő, továbbá a pályázat.

Dankóné Gál Terézia: Számára az elvi döntés is problémás, hisz január 31-ig a pályázatot be kell nyújtani. Rendkívüli képviselő-testületi ülés kell, hogy legyen? Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy jó volna látni a konzorciumi szerződést, melyben megjelenne az önrész és egyéb fontos dolgok. Ha elviekben dönt majd a testület, biztos, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést kell tartani ahhoz, hogy január 31-ig benyújtható legyen a pályázat.

Déry Zoltán: Anyag nélkül nem lehet dönteni, nem tudják miről van szó.

Dankóné Gál Terézia: A mai napon kiküldött anyag már részletesebbnek tűnik.

Déry Zoltán: A probléma az, hogy azt nem volt idő áttanulmányozni.

Marcziné Szappanos Judit: Az elvi döntésen túl elég-e ez ahhoz, hogy polgármester úr aláírja a konzorciumi szerződést?

Dankóné Gál Terézia: Elvi döntés esetén nem tud polgármester úr aláírni, csak konkrét döntés esetén.

Déry Zoltán: Az iránt érdeklődik, meddig kell ez ügyben dönteni?

Marcziné Szappanos Judit: Mivel év végéig meg kell alakítani a konzorciumot, minél előbb.

Dankóné Gál Terézia: A szövetséget kell megalakítani év végéig.

Marcziné Szappanos Judit: A szövetség ettől független, ott nincs határidő.

Vámosi Ilona: Az iránt érdeklődik, ha megalakul a konzorcium, hogy fog működni, ki fogja finanszírozni?

Marcziné Szappanos Judit: A konzorciumnak nem lesz munkatársa, a Mária Úti Egyesület képviselője, Dr. Szabó Tamás vállalja a pályázat megírását is, de minden pályázatnak része egy projekt menedzsment költség, valószínűleg ebből a keretből látják majd el ezt a feladatot is, tehát a konzorciumnak költsége nincsen.

Elmondja továbbá, hogy konkrét pénzügyi elkötelezettség a pályázat pozitív elbírálását követően, a szerződéskötéskor jelentkezik.

Dankóné Gál Terézia: Az is szerepel az anyagban, hogy az önrész visszatérül, arra is kötelezettségvállalás lenne a konzorciumi szerződésben, viszont nincs konzorciumi szerződés-tervezet sem.

Marcziné Szappanos Judit: Elmondja, a régiós emlékhelyeket összekötve, szálláshelyeket, attrakciókat konkrét egységbe szervezve, útleíró füzetek, szórólapok jönnének létre, ennek része a 15 % önrész, de a konkrét nyereség 100 %, ami jelentkezik.

Szabó András: Elindítanak egy 4-5 éves folyamatot, nem tudják, most mennyibe kerül, azt sem, később mennyibe fog kerülni, mennyit hozhat ez a városnak. Nehéz így döntést hozni.

Déry Zoltán: Olyan dologról beszélnek, melynek nem ismerik a tartalmát. Ugyanakkor állást kellene foglalni forintról, szerződéskötésről.

Aros János: Nem tud az elmondottakhoz hozzáfűzni semmit, amennyiben a bizottság nem tud állást foglalni, majd a Képviselő-testület megteszi, ha megfelelő információk birtokában lesz.

Marcziné Szappanos Judit: Hozzáfűzi, nem tart még olyan szakaszban az előkészítés, hogy erről többet lehessen tudni.

Dankóné Gál Terézia: Az anyaghoz tartozik egy emlékeztető, melyben szerepelnek elérendő célok és határidők, elmondja, hogy december 31-ig szándéknyilatkozat szükséges a konzorcium megalapítására.

Aros János: Megjegyzi, nagyon sok határidős pályázat van, melyben azonnali döntés szükséges. Egyéb ügyek között neki is lesz egy külön előterjesztése pályázat ügyében.

Feró István Ferenc: Elmondja, az egyik anyagban szerepel, hogy a pályázati támogatás maximum 85 %, tehát a saját erő vállalási kötelezettség 15 %, forinttól függetlenül. Kérdés, e pályázati lehetőséggel él-e az önkormányzat. Racionálisan nézve 15 % saját erő megér 85 %-os támogatást.

Aros János: Most még a 15 %-os saját erő vállalásáról nem kell dönteni.

Marcziné Szappanos Judit: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleménye az volt, hogy egy keretet el kellene különíteni, 4-5 mFt-ról volt szó, az 1mFt, mely a mai anyagban szerepel, a Gazdasági bizottság ülésén még nem volt ismert.

Dankóné Gál Terézia: A határidők között szerepel, hogy január közepéig a konzorciumi szerződést alá kell írni, ezzel egyidejűleg kötelezettséget kell vállalni az önrész biztosításáról.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint most elvi döntést kellene hozni arról, hogy a konzorciumban részt vesz az önkormányzat. Január végi testületi ülésen szülehet döntés az önrésről, amikor lesz konkrétabb anyag, melyet a februári költségvetési rendeletbe be lehet építeni.

Aros János: Véleménye szerint egyelőre szándéknyilatkozat elfogadásáról tudnak dönteni.

Dankóné Gál Terézia: Ha nem hatalmazzák fel polgármester urat a konzorciumi szerződés aláírására, nem tudnak tovább lépni, azzal pedig együtt jár az önrész vállalás.

Szabó András: Ismételten hangsúlyozza, hogy nem látja, hogy mi van a szerződésben, elindítanak egy 4-5 éves folyamatot, de nem tudják, mennyibe kerül. Ugyanakkor biztos, hogy társulni kellene más településekhez, emlékhelyekhez - Vizsoly, Márianosztra, Szentkút - , mert jól akarnak és előrébb járnak vallásturizmus területén, mint Sárospatak.

Aros János: Arról kellene döntést hozni, hogy az önkormányzatnak szándékában áll részt venni a konzorciumban, mihelyst a szerződés-tervezet rendelkezésre áll, a Pénzügyi Bizottság és a testület hozzon újabb döntést.

Vámosi Ilona: Elhiszi, hogy minden pályázat ügyében gyors döntés szükséges, de akkor jobban körül kellene járni az előzményeket, hogy megfelelően tudjon dönteni a Pénzügyi Bizottság.

Déry Zoltán: Hangsúlyozza továbbá, hogy időben kapják kézhez az anyagokat, hogy fel tudjanak készülni a bizottsági ülésekre.

Egyed Attila: Véleménye szerint, akik kiírják a pályázatokat, még azok se tudják, két nap múlva mit fognak kiírni, de azt tudják, ki fogja megnyerni. Nagyon kevés az idő a pályázatok benyújtására.

Déry Zoltán: Elhangzott egy javaslat, miszerint elvileg értsenek egyet, és ha tisztázódnak a konkrétumok, akkor lehet a szerződést aláírni.

Szabó András: Javasolja, ha elkészül a szerződés-tervezet, arról tárgyaljon a Pénzügyi Bizottság, majd a testület.

Feró István Ferenc: Kérni kellene a képviselő tagoktól, hogy e témát testületi ülésre tüzetesebben vizsgálják át, hogy dönteni tudjanak.

Aros János: A szándéknyilatkozat meglesz. Január 5-ig a résztvevőknek meg kell fogalmazniuk a projektötleteket, melyet véleményez mind a bizottság, mind pedig a testület.

Szabó András: Ha az önkormányzat kiad egy szándéknyilatkozatot fogalmazza meg saját projektötletét.

Feró István Ferenc: Tehát a bizottság elvi hozzájárulását adja, továbbá a képviselők testületi ülésig tanulmányozzák át az anyagot.

Szabó András: Jegyzői irodavezető asszonyt kérdezi, miszerint nem lehet-e ketté választani a döntést. Az anyag szerint az elérendő célok, határidőknél szerepel, hogy december 31-ig szándéknyilatkozatot kell adni a konzorcium megalapítására – ezt meg lehet tenni -, aztán lehetőleg január közepéig a konzorciumi szerződés aláírására kellene sort keríteni. Ide kellene betenni, hogy megadják a szándéknyilatkozatot, viszont annak függvényében, mi van a szerződésben.

Dankóné Gál Terézia: A szándéknyilatkozatot megadná az önkormányzat és a konzorciumi szerződés-tervezetet rendkívüli ülésen tárgyalnák meg.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

154/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a vállásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozásról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, nyilvánítsa ki csatlakozási szándékát a vállásturizmus fejlesztését célzó projekthez történő csatlakozáshoz szükséges konzorciumhoz, és a konzorciumi szerződés-tervezetet rendkívüli ülésen tárgyalja meg.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés „A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez

Marcziné Szappanos Judit: Ezen előterjesztés már konkrétabb, mint az előző. Kassa 2013-ban Európa Kulturális Fővárosa lesz, erre készülve ezt szolgálja e projekt is, mely nemcsak Kassára vonatkozik, hanem román, ukrán és magyar partnereket is bevonva a határmenti régiót próbálják vonzó turisztikai célpontként feltüntetni. Rövid idő volt a megkeresés és a pályázat benyújtása között, így utólagos hozzájárulást kér polgármester úr nevében ahhoz, hogy Sárospatak csatlakozott e pályázathoz. Uniós pályázatról van szó, amit 90 %-ban az Európai Unió, 5 %-ban a saját ország támogat és 5 % önerő szükséges. 24 hónapos pályázat esetében kb. 1500 euró van kalkulálva a tervekben, mire döntés születik a pályázatról úgy gondolja, 1000 eurós keret lehet évente.

A pályázatban meg kellett jelölni projekt menedzsert – magát jelölte -, Muha Adrienn pedig – aki a SIDINFO Kft. munkatársa – menedzserasszisztens. A pályázat határmenti régió turisztikai stratégiája és cselekvési terve kidolgozására vonatkozik – kérdőívek, elemzések készítése -, és mindezen anyagok saját nyelvre történő lefordítása, majd visszafordítása. Minden országnak saját jelentéseket is kell készíteniük, ill. közös jelentéseket.

Fontos, hogy az esetleges városi rendezvények bevétele – terembérleti díj, stb. – meghaladja az önerő mértékét.

Feró István Ferenc: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését, miszerint évi 1000 euró – 270-280 eFt – a költségvetésben kerüljön elkülönítésre az említett célra.

Szabó András: Megjegyzi, hogy 300 eFt-ban gondolkodjanak éves szinten.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

155/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

„A Kárpátok régió, mint vonzó turisztikai desztináció” című projekthez

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadását a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról

Feró István Ferenc: Előterjesztés szerint 100 eFt-tal meg lehet emelni az adósságcsökkentési támogatás felső határát 200 eFt-ról 300 eFt-ra.

Rák Józsefné: A szociális törvény módosítása következtében kell, hogy sor kerüljön tárgybani rendelet módosítására, eddig – ahogy elnök úr elmondta – 200 eFt volt a támogatás felső határa, amit lehetett adni adósságcsökkentési támogatás címén, ez a törvényi szabályozás szerint 2010. január 1-től legfeljebb 300 eFt lehet – ez épült be a rendelet-módosításba.

Elmondja továbbá, hogy változott más része is a jogszabálynak az adósságkezelési szolgáltatásra vonatkozóan. Eddig úgy szólt, hogy az adósságkezelési szolgáltatás lezárását követően 12 hónapon belül nem kérhetett újra adósságcsökkentési támogatást ugyanarra az adósságtípusra vonatkozóan ugyanaz a család. Ez változott, 6 hónapon belül nem kérhet, de nemcsak ugyanarra az adósságtípusra vonatkozóan, hanem semmilyen más adósságra vonatkozóan.

Egyéb módosításokat is tartalmaz a tervezet, mely a gyakorlati tapasztalatok alapján szükségesnek látszott, ill. a vagyon fogalma, mely eddig a rendeletben szerepelt hatályon kívül helyezésre kerülne és beépülne a szociális törvény által meghatározott vagyon fogalma.

Feró István Ferenc: A támogatás nagyságrendje felől érdeklődik.

Rák Józsefné: Idén eddig kb. 6 mFt-ot fizettek ki 72 családnak adósságkezelési támogatás címén, melynek 90 %-át vissza lehet igényelni, tehát 10 % - 600 eFt – érinti az önkormányzat költségvetését.

Aros János: Az iránt érdeklődik, a 72 személy közül van-e visszatérő.

Rák Józsefné: Igen, általában visszatérő személyekről van szó, majd szól a szankcióról. Megjegyzi, szociális rászorultságot természetesen vizsgálni kell a támogatás megítélése szempontjából, a család egy főre jutó jövedelme nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, egyedülállónál 200 %-át, és vannak még egyéb feltételek is.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta e napirendet. A Gazdálkodási Irodavezető elmondta, hogy tavaly és idén aki felvett ilyen támogatást, 98 %-a visszafizette a támogatást. A korábbi évek esetleges tartozása felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, 2005-től 2008-ig 30 személy halmozott fel 2,5 mFt tartozást. Jó lenne elkerülni, hogy olyan emberek kapjanak újra támogatást, akik már egyszer kaptak és nem fizetik

Rák Józsefné: Ha valakinek törvény szerint jár a támogatás, nem tudnak mit tenni, nem lehet kivonni a támogatottak köréből.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, e támogatás nem adók módjára behajtható, csak polgári peres eljárás útján lehet mód a behajtására.

Déry Zoltán: Az iránt érdeklődik, hogy a feltételek felsorolását törvény írja elő vagy helyi rendelet megfogalmazása.

Rák Józsefné: Törvény írja elő.

Déry Zoltán: Szerepel egy pont a rendeletben a lakásnagyságot illetően, melyet nem tart helyesnek: „aki az 5.§-ban meghatározott lakásnagyságot meg nem haladó bármilyen komfortfokozatú lakásban lakik”.

Rák Józsefné: Ez nem a törvény szövegéből való, ez korábbi szabályozás, 2005-től van életben. A lakásnagyságot helyileg kell meghatározni.

Déry Zoltán: Igazságtalannak tartja, mert ha lakik egy család egy három szobás lakásban, felnőnek a gyerekek és elköltöznek, meghal a férfi vagy a nő, egy ember marad a lakásban. Adja el a lakást, amiért egész életében dolgozott? Ha valaki öregségére ilyen helyzetbe kerül, még büntetik. Ezt a sort törölné.

Rák Józsefné: Szociális ellátásról van szó, melynek több feltétele van. A szolgáltatás lényege, hogy ha valaki szociálisan hátrányos helyzetű, akkor ne éljen 3 szobás lakásban, ha 40 eFt-ból él havonta.

Dankóné Gál Terézia: Esetleg a bizottság fogalmazhat úgy, hogy vizsgálják meg ennek jövőbeni módosítását, hisz most erre nem készült előterjesztés és más bizottságok is tárgyalták. Ezt a két szakbizottságnak meg kellene vizsgálnia.

Tehát a bizottság a jelenlegi előterjesztést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, és javasolja, hogy egy megadott határidőben vizsgálja meg az eredeti rendelet 3.§ (1) bekezdés c.) pontját.

Rák Józsefné: Viszont törvény írja elő, hogy rendeletben szabályozni kell az elismerhető lakásnagyságot.

Feró István Ferenc: Meg kell vizsgálni, helyesen alkalmazta-e az önkormányzat a törvényi előírást és a januári képviselő-testületi ülésen térjenek vissza a témára.

Rák Józsefné: A szabályozás helyesen történt, nem törvény-ellenesen, azt lehet megvizsgálni, hogy ez ésszerű mérték-e vagy célszerű lenne-e változtatni.

Dankóné Gál Terézia: A szakbizottságnak kellene ezt megvizsgálnia.

Aros János: Javasolja, hogy a bizottság a jelenlegi rendelet-tervezetet fogadja el és kérje fel az Egészségügyi és Szociális Bizottságot – mint szakbizottságot -, hogy a lakás nagyságára vonatkozó rendelkezést vizsgálja felül.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

156/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, egyben felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, mint

szakbizottságot, hogy a rendelet lakásnagyság mértékére vonatkozó rendelkezését – 5.§ - vizsgálja felül.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítése

Aros János: Szóbeli előterjesztése lenne egy pályázattal kapcsolatosan. A B-A-Z. Megyei Önkormányzati Idősek és Fogyatékosok Otthona, mely megyei fenntartású, de az épület önkormányzati tulajdonú, beadott egy pályázatot az Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítésére. A pályázatban az önrészt a Megyei Önkormányzat, mint fenntartó vállalta, az önkormányzatra a pályázat, ill. a tervek elkészítésének a költségei hárulnak. Felhatalmazást kapott 1.280 eFt értékben a tervek elkészítésére, időközben viszont kiderült, hogy a tervek nem tartalmazzák a lift tervét, de a pályázat csak a lift beépítésével együtt adható be.

A MISKOLC-lift Kft-től kapott ajánlat értelmében felvonó engedélyezési tervdokumentáció 190 eFt, szakhatósági engedélyezés díja 30 eFt, kerekesszék emelő berendezés engedélyezési tervdokumentációja 190 eFt, ennek engedélyezési díja 30 eFt, összesen ÁFÁ-san 550 eFt-ra kér újra felhatalmazást, mert a szerződést még a mai nap alá kell írnia.

Ismételten hangsúlyozza, hogy vannak olyan szituációk, melyekben azonnali döntés szükséges.

Déry Zoltán: Méltányosnak tartja, hogy a megyei önkormányzat vállalja ezen munkafolyamat költségeit, hisz a tulajdonjog a városé, csak a működtetés lett átadva a megyei önkormányzatnak, támogatja az előterjesztést.

Poncsák Ferenc: Nem teljesen a témához kapcsolódva elmondja, meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy a költségvetési keretben bizonyos összeget biztosítsanak polgármester úr vagy alpolgármester úr számára – pl. 1 mFt-ot -, hogy két ülés közötti időszakban fontos ügyekben dönthetnének és legközelebbi testületi ülésen tájékoztatást adnának róla. Más városoknál is szokott lenni polgármesteri keret bizonyos összeggel.

Aros János: Megjegyzi, van keretösszeg pályázatokra.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az alpolgármester úr által előterjesztett kérésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

157/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az Idősek és Fogyatékosok Otthona akadálymentesítéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Idősek és Fogytékosok Otthona épületében létesítendő lift tervezésére vonatkozó vállalkozási szerződés aláírását - 550 eFt összegben - a MISKOLC-lift Kft-vel utólagosan hagyja jóvá.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint a gazdálkodási irodavezető javaslatáról is dönthetnének, miszerint a következő évi költségvetésnél egy keretösszeget határozzanak meg a polgármester, alpolgármester úr számára.

Feró István Ferenc: Jónak tartja a kezdeményezést, egyéb dolgokban is gondol rá – kapcsolatok építése, stb.

Dankóné Gál Terézia: Egy keretösszeget kellene meghatározni a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: Más helyeken is szokott ilyen lenni.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről

Feró István Ferenc: Kéri az esetleges kiegészítéseket, hozzászólásokat.

Bánkuti Gyuláné: Nincs kiegészítése.

Egyed Attila: Egyetért az előterjesztéssel, ezzel is tudnak segíteni a vállalkozókon, bár az is igaz, hogy minden pénzre szüksége van az önkormányzatnak is.

Poncsák Ferenc: A pénzügyi vonatkozásról elmondja, 7 mFt körüli bevétele származott ezen adónemből a városnak, tehát ezen összeg a következő évi költségvetésből hiányozni fog, ugyanakkor, ha minden éven ÖNHIKI-s lenne az önkormányzat, akkor csak a következő év esne ki, mert nyilván a kevesebb bevétellel megy tovább a pályázat.

Tájékoztatásul elmondja még, hogy az ÖNHIKI második fordulójában 36 mFt-ot nyert az önkormányzat.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a 7 mFt hiányozni fog a költségvetésből, továbbá elmúlt bizottsági ülésen volt jelen a vízilabda szakosztály szakedzője támogatásért és úgy ítéli meg, lesz még további támogatás kérés is.

Bánkuti Gyuláné: Elmondottakhoz hozzáfűzi, hogy a gépjárműadó egységesen 15 %-kal emelkedik jövőre törvényileg, a légrugós járművek, tehát nagy és modern teherautók gépjárműadója nem emelkedik, de az összes többi igen. Reméli, hogy a 7 mFt-ot a gépjárműadóból be fogják tudni hajtani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

158/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról

Dankóné Gál Terézia: Elöljáróban elmondja, plusz napirendként került kézbesítésre az előterjesztés.

Bánkuti Gyuláné: Elmondja, ő készítette késve az anyagot, továbbá nemcsak a 2.§-t kellett volna hatályon kívül helyezni, hanem a 3.§-ban is változott a törvény száma.

Ismerteti az előterjesztés lényegét, miszerint eddig is hatályon kívül helyezték a kedvezményeket, mert az EU csatlakozást követően hatályon kívül kellett helyezni, de benne maradt a rendeletben, most viszont szeretnék kivenni, a 3.§-ban pedig még az 1990. évi XCI. törvény szerepel, mely már változott 2003. évi XCII. törvényre. Technikai módosításról van szó, pénzt nem érint.

Egyed Attila: Szólt már erről korábbi üléseken is, de ismét elmondja, hogy véleménye szerint a 2 %-ot mérsékelni kellene 1,4 %-ra, melyet következő éven az állam kiegészítene, csak egy év esne ki.

Bánkuti Gyuláné: Véleménye szerint nem megoldható. Az ÖNHIKI-nél 1,4 %-ot feltételeznek, hogy annyit beszednek. Ha afelett szedik be az nem játszik szerepet az ÖNHIKI-nél.

Egyed Attila: Korábban irodavezető úr elmondásából azt szűrte le, hogy a 0,6 %-ot abban az évben nem, de a következő évben már normatívából le lehet igényelni.

Bánkuti Gyuláné: Véleménye szerint nem így van.

Vámosi Ilona: Elmondja, az iparüzési adót és minden helyi adót január 1-től az APEH fogja beszedni és visszajuttatni, bár a mai napig nem lehet tudni, mit fog visszajuttatni. Nem biztos, hogy attól, hogy a 2 %-ot lecsökkentik 1,4 %-ra, nem még nagyobb mértékben fog az önkormányzat pénze kiesni, mert úgy ítélik meg, ha nem kell a 2 %, miért adjanak többet.

Nem ismerik a tervezetet, a végrehajtást, hogy mi lesz január 1-től, és nehogy úgy járjon az önkormányzat, hogy csökkentést hajt végre és az állam nem juttatja vissza, hisz úgy ítéli meg,

hogy nem kell az önkormányzatnak, hisz csökkentés történt. Véleménye szerint ennek a csökkentésnek nem most van itt az ideje.

Bánkuti Gyuláné: Kiegészítésként elmondja, hogy részt vettek tájékoztatókon, de nem tudják, nem kaptak tájékoztatást arra vonatkozóan, pontosan hány %-ot juttatnak vissza az önkormányzatok számára.

Poncsák Ferenc: Hozzáfűzi még az elmondottakhoz, hogy az ÖNHIKI a tárgyévi bevételekből indul ki. Egyszerű lenne a dolog, mert az önkormányzat alultervezné a bevételét, ezért van egy olyan szabály, hogy az előző évi bevételt szorozni kell az inflációval. Ha lecsökkentik a bevételeket – adó, térítési díj, egyéb díjak -, a következő évben kevesebbet szednek be, ugyanakkor az ÖNHIKI-ben többel fognak számolni, tehát elesnek valamilyen pénztől, de a következő években jelenthet pozitívumot. Ennek feltétele, hogy az ÖNHIKI minden évben meglegyen.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

159/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadására

Feró István Ferenc: Várja a bizottsági tagok kiegészítéseit.

Dankóné Gál Terézia: A hivatal részéről nincs kiegészítés, a beérkezett javaslatok bedolgozásra kerültek.

Feró István Ferenc: A január 29-ei turisztikai beszámolóhoz javasolja meghívni az egyesület új elnökét.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

160/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és javasolja elfogadásra azzal, hogy a január 29-ei ülés 4. napirendjénél a Sárospatak és környéke Turizmusáért Egyesület elnökét is hívják meg.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosítására

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, hogy a Képviselő-testület október 30-án hagyta jóvá a PATAQUA Kft-vel kötött bérleti szerződést, amikor megállapította a bérleti díjat 52.600 eFt összegben. Időközben a Kft-nél történő adóhatósági vizsgálat során rámutattak arra, hogy a Kft-nek a közfeladatátadása során jelentős vagyontömeg került a használatába, mely ingyenesen lett akkor átadva. Ez így nem helyes, mert ilyen vagyontömeg használatba adása esetén egyszeri használati díj fizetési kötelezettséget kell előírni, és aztán az éves bérleti díjakat fizetni. Ezért készült az előterjesztés a közfeladatátadási megállapodás és a bérleti szerződés módosítására, az ügyvéddel és könyvvizsgálóval történt egyeztetést követően. Megállapításra kerül az egyszeri használati díj és az évre vonatkozó bérleti díj, majd a következő években minden évben külön megállapodnak a bérleti díj összegéről, és ezen összeg tulajdonképpen a már elfogadott összeg megbontása: 47.340 eFt az egyszeri használati díj és 5.260 eFt a bérleti díj, tehát érdemben az összeg nem változik az év folyamán.

Feró István Ferenc: Hozzászólás, észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

161/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére****Feró István Ferenc:** Szükséges a hitel felvétele a működőképesség fenntartásához, ezért készült az előterjesztés.

Észrevétel, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

162/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről****A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.****16. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Egyéb ügyek**

- **A Sárospataki Torna Club támogatás iránti kérelme**

Feró István Ferenc: Alpolgármester úr tájékoztatása szerint az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 70 eFt-os támogatást javasolt a 2009. évi Felnőtt Ökölvívó Magyar Bajnokságon való részvételhez – a kért 100 eFt-tal szemben - .**Poncsák Ferenc:** Megjegyzi, van egy 300 eFt-os fel nem osztott rész a sportnál, annak a terhére kérték a támogatást.**Déry Zoltán:** Így minden mérkőzésre kérhetnének támogatást az önkormányzattól, kicsit érdekesnek tartja.**Feró István Ferenc:** Kéri a bizottság döntését a kérelemről.*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

163/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****A Sárospataki Torna Club támogatás iránti kérelme**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és 70 eFt támogatás biztosítását javasolja a Képviselő-testületnek a 2009. évi Felnőtt Ökölvívó Magyar Bajnokságon való részvételre.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztése

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, a pályázati felhívásra pályázat nem érkezett be, ezért a pályázati eljárást javasolják eredménytelennek nyilvánítani. Érkezett egy üzleti ajánlat a K+F Kft-től, ezzel kapcsolatban kell a bizottságnak javaslatot megfogalmaznia, foglalkozzon-e vele a testület vagy sem.

Déry Zoltán: Véleménye szerint tárgyalni kell a Kft-vel, profi cégről van szó.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatásul elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is úgy döntött ez ügyben, hogy tárgyalni kellene a Kft-vel, meghallgatni őket, de elsőként nem testületi ülés keretében, hanem informális összejövetelen.

Feró István Ferenc: Javasolja a határozat-tervezet a.) pontját elfogadni, miszerint a K+F Kutatás Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. üzleti ajánlatának részleteiről tárgyaljanak tovább. Kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

164/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet a.) pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról

Dankóné Gál Terézia: Évenként visszatérő anyagról van szó, mert egy évre szól mindig a megbízási szerződés, tavalyi évhez képest nincs semmi változás.

Déry Zoltán: Javaslat lenne a megbízási szerződésre vonatkozóan, mert a 4.5. pontban szerepel, hogy a megbízott – tehát az ADITUS Zrt. - nem felel a tevékenységéért, ha a megbízó – az önkormányzat – gondatlan szerződésszegést követ el. Ez fordítva is legyen érvényes.

Feró István Ferenc: Tehát javaslat szerint a megbízó se legyen felelős bárminemű követelés, igény, veszteség vagy költség megtérítéséért, amennyiben az a megbízott szándékosan vagy gondatlanságból elkövetett szerződésszegéséből adódik. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

165/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az ADITUS Zrt. megbízásáról

A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozat-tervezet elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a megbízási szerződés 4.5. pontjában szerepeljen, hogy: „A Megbízó sem felelős bárminemű követelés, igény, veszteség vagy költség megtérítéséért, amennyiben az a Megbízott szándékosan vagy gondatlanságból elkövetett szerződésszegéséből adódik.”

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Kassai Thália Színház kérelme

Feró István Ferenc: Előző testületi ülésen nem döntöttek a kérelem támogatásának mértékéről, viszont nagyon jó lenne, ha a város is hozzájárulna a színház fennmaradásához, így 100 eFt támogatás biztosítását javasolja. További javaslata, hogy a képviselő-testületi tagok tiszteletdíjuk 10 %-át ajánlják fel e cél érdekében.

Egyed Attila: Javasolja, hogy kérjenek egy fellépést, pl. szolgáltatassanak műsort az augusztus 20-ai városi ünnepségen.

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 160 mFt-ot kap az Arany János Tehetséggondozó Programra, melyet nem tud elkölteni, ugyanakkor tanulóit utaztathatja, kirándultathatja. Véleménye szerint az iskola diákjait el lehetne vinni a kassai színházba, ez nagyobb támogatást jelenthetne a színháznak, mint a 100 eFt. Ezt igazgató úrnak kellene jelezni.

Déry Zoltán: Nagyon jó ötletnek tartja Poncsák úr javaslatát, de ettől függetlenül támogatja elnök úr 100 eFt-os támogatási javaslatát. Élet-halál kérdésről van szó, a szlovák állam nem akarja támogatni a magyar kultúrát a Felvidéken, ha nem kapnak támogatást lehet, hogy be kell zárni a magyar színházat Kassán. Egyed Attila kiegészítő javaslatát is támogatni tudja.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a 100 eFt-os támogatási javaslatról, kiegészítve Egyed Attila képviselő úr javaslatával.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

166/2009. (XII. 16.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Kassai Thália Színház kérelméről

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek 100 eFt támogatás biztosítását a Kassai Thália Színház részére azzal, hogy a színház az augusztus 20-ai ünnepségen szolgáltasson ünnepi műsort.

Egyed Attila: Javasolja, ne vessék el Poncsúk úr javaslatát sem, hívják fel az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatójának figyelmét a diákok kassai színházlátogatásának lehetőségére.

Vámosi Ilona: Támogatja az ötletet, hisz a pénzösszeg adott, a diákok örülnek, hisz ritkán jutnak el színházba, és még irodalmi szinten fejlődhetnek is.

Déry Zoltán: Véleménye szerint a vezetőség beszéljen az intézmény igazgatójával ez ügyben.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 18 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök