

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. január 28-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző
Erdős Tamás tanácsnok

Meghívottak:

Nádasi Bálint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás részéről
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Kozsnánszky János a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Megjegyzés: Demeter Zita az 1. napirendet követően érkezett. Dr. Ablonczy Zoltán a 6. napirend szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket, valamint a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirendi pontok:

- 1. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról**
- 2. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**

3. Előterjesztés az ADITUS Tanácsadó Zrt-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyására
4. Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra
5. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
6. Előterjesztés a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról
7. Előterjesztés a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról – az Egészségház, Herceg utca és környéke –
8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről
9. Előterjesztés a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatban
10. Előterjesztés pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában – szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére
11. Egyebek
 - Tájékoztató a szavazókörök számának felülvizsgálatáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Oláh András sárospataki lakos kérelméről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról

Nádasi Bálint: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, a társulás területén a továbblépés fontos feltétele, hogy a kistérségi társulási tanács az ellátandó feladatok közé sorolja a közművelődést is, melyet szerepeltetni kell a társulási megállapodásban.

Saláta László Mihály: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

Tóth Tamás: Kiegészítésként elmondja, törvényi kötelezettsége az intézménynek a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata, mely ügyben már december hónap folyamán egyeztetett közoktatási szakreferens úrral.

dr. Komáromi Éva: Hangsúlyozza, a szükséges módosítások átvezetésre kerültek a szabályzatban, a hivatal részéről elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ablonczy Zoltán: Nagyon korrekt, mindenre kiterjedő anyagot kaptak kézhez, a készítőknak gratulál.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését tárgybani előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

6/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatát átruházott hatáskörben eljárva *j ó v á h a g y j a*.

Felelős: Jegyző, intézményvezető

Határidő: folyamatos, 2009. december 31.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ADITUS Tanácsadó Zrt-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyására

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság már tárgyalta e napirendet és felvetődtek módosító indítványok. 2009-ben számítani lehet kétfordulós pályázati eljárásokra, és sem a tavalyi, sem az idei szerződés nem tisztázta pontosan a sikerdíj fizetésének a körülményeit. A szerződés 1.3. pont kiegészítését javasolja, hogy a sikerdíj összegére vonatkozó számlakibocsátás és a sikerdíj összegét meghatározó összeg a támogatási szerződés megkötése után kerüljön meghatározásra. Tehát kétfordulós pályázat esetében az előzetes támogatási értesítőhöz képest a második fordulós támogatási szerződésben jelentős változások is elképzelhetők. Így az a javaslata, hogy a második forduló utáni támogatási szerződésben szereplő támogatási összeg képezze a majdani sikerdíj és számlakibocsátás alapját.

Kerüljön beépítésre a szerződésbe, hogy a pályázat kedvezményezettje a megbízó fél, azaz az önkormányzat a támogatási szerződés megkötésének tényéről 8 napon belül értesítse a

pályázatíró megbízottat, akinek ezt követő 8 napon belül legyen módja kiállítani a sikerdíjról szóló számlát, és fizetési határidőn belül legyen kötelezettsége az önkormányzatnak ezt megfizetni.

Előfordulhat, hogy a megküldött támogatási értesítő és a szerződéskötés közötti időben adódhatnak olyan problémák, melyek megakadályozzák a támogatási szerződés megkötését. A szakmában általános gyakorlat, ha ez bizonyíthatóan a megbízó, azaz a nyertes önkormányzat részéről hiúsul meg, ennek ellenére a megbízó fél köteles a sikerdíjat megfizetni.

Ezután ismerteti a tavalyi és az idei szerződés szerinti sikerdíj mértékét, melyek közül a tavalyi sikerdíj mértékét javasolja meghatározni: 50 mFt elnyert támogatásig 5 % + ÁFA, 50-100 mFt között 4 % + ÁFA, 100 mFt felett 3 % + ÁFA, amely sávosan kerül meghatározásra, mert ez jobb feltételeket jelent.

Dr. Ablonczy Zoltán: Hiányolta az előterjesztést, egy átfogó képet kérne a Zrt. eddigi működéséről, továbbá érkezett-e más pályázatíró cégtől ajánlat.

Erdős Tamás: Kérdésre válaszolva elmondja, az önkormányzat esetében négy pályázatot írt a Zrt., melynek részletezi eddigi állását.

Ezután tájékoztat arról, hogy több pályázatíró ajánlat érkezett, átalánydíjas, általános. Elmondja, az ADITUS Zrt. nemcsak a pályázat megírását, hanem – a szerződésben leírtaknak megfelelően – folyamatos pályázatfigyelést tesz lehetővé, tájékoztatást nyújt, általuk hozzáférnek az országos információs bázishoz. Úgy gondolja, az ADITUS Zrt.-hez hasonló szolgáltatást nyújtó pályázati ajánlatok nem érkeznek.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen is elmondta, nem támogatja a határozat-tervezet elfogadását, jelen ülésen sem fogja támogatni, mert a sikerdíj összege az önkormányzat egyébként is nehéz költségvetését terheli, vagy ha nem, akkor az elnyert pályázatból kell „lefarni”. Tudja továbbá, hogy a pályázatírás folyamata sokrétű, a résztvevő munkában esetenként oroszlanrészt vállaló személyek nem részesülnek ellentételezésben.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a sikerdíjat a megbízott azért a munkáért kapja, amit elvégez, ezért elfogadhatónak tartja a határozat-tervezetet.

Erdős Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén Stumpf Gábor elmondta, hogy az ADITUS Zrt. nagyban segíti A Művelődés Háza és Könyvtára uniós pályázatírását, függetlenül attól, hogy már ők is nagy tapasztalattal rendelkeznek pályázatírás terén. Ha a Zrt. uniós pályázati szakismerete és információs bázisa nem állna rendelkezésre, nem tudnák a nagyon bonyolult pályázatokat elkészíteni. A munka egy része adatgyűjtés, adatszolgáltatás a pályázatíró felé, melyet nyilvánvalóan a közalkalmazotti, köztisztviselői apparátus végez el, a munka másik részét pedig a pályázatíró készíti el.

Saláta László Mihály: Más hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését elsőként a módosító indítványokról: a támogatási szerződésben szereplő elnyert támogatási összeg képezze a sikerdíj alapját; a korábbi szerződésnek megfelelő sikerdíj mértéket határozzák meg, továbbá – amennyiben vitatott kérdés lenne - a sikerdíj jár akkor is, ha a megbízó részéről meghiúsul a támogatási szerződés megkötése.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az elhangzott módosító javaslatokat elfogadta.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – figyelemmel előző szavazásra is - a következő határozatot hozta:

7/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az ADITUS Tanácsadó Zrt-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani megbízási szerződést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

- **A megbízási szerződés 1.3. pontjában a sikerdíj alapját a támogatási szerződésben szereplő elnyert támogatási összeg képezze.**
- **A korábbi szerződésnek megfelelően határozzák meg a sikerdíj mértékét. (50 mFt-ig – 5 % + ÁFA, 50-100 mFt között 4 % + ÁFA, 100 mFt felett 3 % + ÁFA)**
- **Amennyiben vitatott kérdés lenne és az önkormányzat hibájából hiúsul meg a támogatási szerződés megkötése, akkor is jár a sikerdíj.**

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra

dr. Komáromi Éva: Röviden elmondja, az előterjesztés tartalmazza az együttműködési megállapodás jogszabályi háttérét, szükségességét, a Képviselő-testületen kívül természetesen a kisebbségi önkormányzatoknak is el kell fogadniuk a megállapodást. Éppen ezért minden kisebbségi önkormányzat elnökét meghívták jelen ülésre, ill. kérték őket, hogy kisebbségi önkormányzati ülésükön tárgyalják meg az előterjesztést.

Dankóné Gál Terézia: Beszámol arról, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat első olvasatként fogadta el az anyagot és megbízták az elnököt, hogy további tárgyalásokat folytasson polgármester úrral és alpolgármester úrral. Tudomása szerint elnök úr tegnap alpolgármester urat felkereste és elmondta, hogy milyen igényeik lennének még, melyet – véleményük szerint – az együttműködési megállapodás kellene, hogy tartalmazzon. Elsősorban az iroda rendbetételét kérnék, továbbá szeretnék, ha az Egészségügyi és Szociális Bizottságba a kisebbségi önkormányzat tagja tagként kerüljön megválasztásra, vegyen részt a bizottság munkájában – mostani vagy a következő ciklusban - . Hozzáfüzi még, tegnap elnök úr jelezte, hogy részt fog venni az ülésen, de ez ideig még nem érkezett meg.

Nincs információja arról, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat elfogadta volna-e tárgybani megállapodást, de természetesen meghívást kaptak jelen ülésre, továbbá megkapták a megállapodás-tervezetet is.

Kozsnyánszky János: Hozzászólásában elmondja, ő is beszélt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökével és úgy gondolja, hogy azon felvetések, melyekről neki beszámolt, nem feltétlenül tartoznak az együttműködési megállapodásba.

A megállapodás jogszabályon alapul, jól összefogott, egyeztetette a kisebbségi önkormányzatok kézikönyvében található alapokkal. A megállapodás végén szerepel, hogy évente kell megkötni, módosító javaslata, hogy esetleg, a jogszabályi változásoknak megfelelő módosításokat hajtsák végre rajta, ne kössenek évente megállapodást, hanem ez szóljon a ciklus végéig.

Dankóné Gál Terézia: Pontosításként elmondja, hogy a megállapodás-tervezet nem azt tartalmazza, hogy évente kell megkötni, hanem, hogy évente kell felülvizsgálni és aszerint módosítható.

Dr. Ablonczy Zoltán: A 2.3. pontban Vighné Fehérvári Zsuzsa név szerinti említését nem tartja helyesnek, talán illetékes szakreferens, illetékes köztisztviselő megfogalmazást kellene használni. A megállapodás tartalmilag nem annyira együttműködési, inkább támogatási megállapodás. Ahhoz, hogy valóban együttműködési megállapodás legyen kérése, a kisebbségi önkormányzatok mutassák meg magukat.

Kozsnyánszky János: A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat minden évben olyan rendezvényeket bonyolít le, melyek átnyúlnak határokon túlra. Kiemelten elmondja, tavaly A Művelődés Házában tartották az Országos Ruszin Napot, melyre csak a meghívott vendégek száma 260 fő volt. A Zemplén Televízió kisebbségi műsoraiban is szoktak szerepelni, így bárki megismerheti tevékenységüket. Végül szól az idei várható rendezvényeiről.

Dr. Ablonczy Zoltán: A Kozsnyánszky úr által elmondottak megállapodásban való vállalása hiányzik számára.

Kozsnyánszky János: Véleménye szerint a kisebbségi önkormányzat programjait nem kell szerepeltetni a két önkormányzat közötti együttműködési megállapodásban. Ha pl. szerepeltetnek valamilyen programot a megállapodásban, mely végül nem valósul meg, mi történik?

Dr. Ablonczy Zoltán: Ahhoz, hogy valóban együttműködési megállapodás jöjjön létre javasolja a későbbiekben kiegészíteni, hogy a RKÖ törekszik arra, hogy a köztünk élő ruszinok életét, eredetét, történetét, jelenét a többségi társadalom számára bemutassa.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, ezt tartalmazza a kisebbségi törvény.

Kozsnyánszky János: Hivatkozik a 2.8. pontra, melyben szó van a kisebbségi önkormányzat kulturális, művészeti, hagyományőrző rendezvényeinek lebonyolításáról.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, őt is felkereste a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke és ismertette számára is kéréseiket, és elmondta, ha ezek nem kapnak helyt a megállapodásban, akkor nem fogadják el. Próbálta vele megértetni, hogy jogszabályokon alapuló együttműködési megállapodásról van szó, amit ő kér az a politikai alku része lehet, melyre sem kompetenciája, sem jogköre nincs. Javasolta részére, hogy polgármester urat keresse fel kéréseivel, de ettől ne tegye függővé a megállapodás elfogadását. Nem fogadta el az általa elmondottakat.

Saláta László Mihály: Kérdése, milyen következményekkel járhat, ha az egyik kisebbségi önkormányzat nem fogadja el az együttműködési megállapodást?

dr. Komáromi Éva: Nem jön létre megállapodás, ha nem írják alá.

Kozsnyánszky János: Megjegyzi, mivel tagja az országos ruszin kisebbségi önkormányzatnak tudja, hogy a cigány kisebbségek állami költségvetési támogatása ötször annyi, mint az összes többi kisebbségnek együttvéve.

Tárgyra visszatérve elmondható, hogy a megállapodás és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérése két külön dolog.

Aros János: Kérése mindhárom kisebbségi önkormányzat elnökéhez, ha vannak tervezhető programjaik, egyeztessék a közművelődési szakreferenssel, hogy bekerülhessen a városi rendezvénynaptárba.

Dr. Ablonczy képviselő úr felvetésére elmondja, mivel az állami normatíván kívül az önkormányzat nem ad támogatást egyik kisebbségi önkormányzatnak sem, nehezen követelheti, hogy bármit is csináljanak. Egyetért azzal, hogy kérjenek a kisebbségektől egy „rendezvény naptár”, de kötelezővé nem tehetik a rendezvények megrendezését.

Kozsnyánszky János: Elmondja, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat éves munkaterve a január 20-ai jegyzőkönyvükben szerepel, mely megtalálható a hivatalban.

Aros János: A Cigány Kisebbségi Önkormányzat meglehetősen sajátosan értelmezi az önkormányzatiságot. Valójában a Cigány Kisebbségi Önkormányzat nem működik. Első kardinális kérésük – ahogy volt az előző ciklusban -, hogy az állami normatíván kívül még 1,5 mFt-ot kapjanak. Az önkormányzat szeretne támogatást nyújtani nemcsak nekik, hanem mindhárom kisebbségi önkormányzatnak, de sajnos nem tud adni. Másik kérésük az irodahelyiség, melyet eddig is rendelkezésükre bocsátottak. Az az ajánlatuk továbbra is fennáll, ha bizonyos kereten belül vállalják a felújítási munkák elvégzését, az önkormányzat anyagot biztosít (40-60 eFt), de erre sem hajlandóak.

Képviselő-testületi döntés értelmében mindhárom kisebbségnek rendelkezésére tudnak bocsátani irodát. A cigány kisebbségnek már van, a német és a ruszin kisebbségnek a Rákóczi u. 29. sz. alatt található irodahelyiséget, a feltételekről még tárgyalni kell.

A cigány kisebbség bizottsági tagságban való részvételével kapcsolatban elmondja, hogy minden bizottsági ülés nyilvános, nem gondolja, hogy az egyik kisebbséggel kivételt kellene tenni. Vagy mindhárom bizottságnak lehetőséget kellene adni, mely hat fővel növelné a tagok számát, ezt nem tartja jó ötletnek. Jelenleg is bárkinek lehetősége van megjelenni a bizottsági üléseken, a cigány kisebbség még egyszer sem élt e lehetőséggel.

Végezetül elmondja, a megállapodásban leírt dolgok elég általánosak, véleménye szerint elfogadhatóak.

Saláta László Mihály: Javaslat volt, hogy kérjék a kisebbségi önkormányzatokat, ha lehetséges, készítsenek egy mellékletet az együttműködési megállapodáshoz, melyben szerepelnek a rendezvényeik.

Kozsnyánszky János: A kisebbségi önkormányzatok minden éven megtervezik programjukat, mely megtalálható a jegyzőkönyvben, a hivatalban megtekinthető.

Dankóné Gál Terézia: Pontosításként elmondja, nem minden kisebbségi önkormányzat készíti el éves programtervét. Ha pl. a CKÖ elkészít egy progrmtervet év elején, az év közben többször változik.

Aros János: Javasolja, hogy mellékeljék a kisebbségi önkormányzatok programtervét a megállapodáshoz.

Dr. Ablonczy Zoltán: Egyetért a javaslattal, hogy lehessen mit számonkérni.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló dokumentumok alapján tegyék a megállapodás mellé a programterveket.

dr. Komáromi Éva: Dr. Ablonczy Zoltán képviselő úr felvetésére javasolja a 2.3. pont módosítását, miszerint: „A helyi önkormányzat hivatalában *a jegyző által kijelölt köztisztviselő* közreműködésével segíti a helyi kisebbségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.”

Saláta László Mihály: Az elhangzott két módosító javaslatról kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott két módosító javaslattal 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről – a már elfogadott módosításokkal - .

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – fenti szavazásra is figyelemmel – a következő határozatot hozta:

8/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra azzal, hogy

- **az önkormányzat rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján tegyék a szerződés mellé a kisebbségi önkormányzatok rendezvényeinek listáját, továbbá**
- **a 2.3. pont a következők szerint módosuljon: „A helyi önkormányzat hivatalában a jegyző által kijelölt köztisztviselő közreműködésével segíti a helyi kisebbségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését”.**

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Az anyagot mindenki megkapta. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról

Aros János: Formanyomtatványokat tartalmaz az előterjesztés.

Saláta László Mihály: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

10/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról – az Egészségház, Herceg utca és környéke –

Peremiczkiné Dobos Edina: Kiegészítésként elmondja, az előterjesztés ugyanazon metodika szerint készült, amelyet Dr. Ablonczy Zoltán képviselő úr a korábbiakban már kifogásolt, már többször kerül módosításra a rendelet. Nyilván most már nem tudtak másfajta módosítást eszközölni. Az idén – reményeik szerint – a rendezési terv felülvizsgálata, átdolgozása, egységes szerkezetbe foglalása, kiegészítő vizsgálatok (örökségvédelmi, régészeti hatástanulmány) megtörténik.

Saláta László Mihály: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról – az Egészségház, Herceg utca és környéke –

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről

Peremiczkiné Dobos Edina: Hozzászólásában elmondja, az előterjesztés az ősszel elfogadott koncepcióra épül, annak az időbeni ütemezése. Tudvalévő, hogy hatalmas munkáról van szó, hisz megmozgatja a 229 bérlakást valamilyen módon – elidegenítés, bérleti jog felmondás, stb. - . A bérleti díj valamennyi lakás esetében változni fog. Kérése, hogy az anyag VII. és VIII. fejezetében foglalt kéréseket vegye figyelembe a bizottság, a hivatal kérését lehetőség szerint támogassa, hisz e feladatot elfogadható színvonalon ellátni csak e kérések figyelembevételével lehet. E témát már tárgyalta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság, melyek javasolják elfogadásra.

Saláta László Mihály: Valóban tárgyalta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsági e napirendet és helyénvalónak tartották, hogy jogász végzettségű szakemberre mindenképpen szükség van. Kérdésként vetődött fel, hogy újabb státuszt hozzanak létre, vagy a meglévő személyek közül kerüljön valaki átcsoportosításra. Véleménye szerint a bizottság tehet javaslatot arra vonatkozóan, hogy támogatja e megoldást a meglévő státusz felhasználásával, ne pedig új státusz létesítésével.

Aros János: Arról volt szó korábban, hogy a Munkaügyi Központ által támogatott személy tölti be a státuszt. Elsőként ez úton kellene haladni, nem pedig új státusz létrehozásán.

dr. Komáromi Éva: A kérdés az, hogy van-e olyan üres álláshely a hivatalban, melyre tudnának – akár a Munkaügyi Központon keresztül – személyt kinevezni. Nincs ilyen üres álláshely. Egyetlen üres álláshely az aljegyzői álláshely, több ügyintézői álláshely nincs. Vannak gyesen lévők, akik helye határozott idejű szerződéssel betöltésre került.

Saláta László Mihály: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elhangzott, hogy az aljegyzői státusz kiírásánál egyik fontos szempont volt, hogy foglalkozzon e területtel.

dr. Komáromi Éva: Napi szintű munkavégzésről van szó, nem tudja megmondani előre, hogy az aljegyzőnek mennyi feladata lesz, bele fog-e férni feladatkörébe a teljes jegyzői helyettesítés mellé tárgybani feladat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kizártnak tartja, nagyon sokrétű feladatról van szó – felmondások, cserelehetőség, vásárlás, stb.

dr. Komáromi Éva: E feladat fel lesz gyorsítva a következő hónapokban, melyet egy teljesen új munkaerő, aki nem ismeri az önkormányzatot és a várost, nem valószínű, hogy el fog tudni végezni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Hatástanulmány felől érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Előzetesen nem kérdezhetik meg a bérlőket, annak sincsenek tudatában, hogy meg fog növekedni a bérleti díj. A bérleti díjról március végéig mindenkit kiértesítenének és meggyőződése, hogy annak tükrében a bérlők átgondolják a továbblépés lehetőségét. Gazdaságilag rossz ez az időszak, hisz a bankok nem igazán adnak hitelt.

Bérlőnként változó lehetőséget kell felkínálni majd számukra, mely rengeteg jogi problémát felvethet. Nyilvánvaló, hogy Cziráki Zsolt kollégájával e feladatot nem tudják elvégezni.

Dönteni kell továbbá a Kommunális Szervezettel meglévő mostani kettősségről. E feladatot végrehajtani csak egységes vagyongazdálkodással lehet, egy kézben legyen minden. A Kommunális Szervezet kezelésébe átadott ingatlanok, bérlemények vissza kell, hogy kerüljenek az önkormányzat vagyonába. Az ottani ügyintézőnek a műszaki irodán kellene dolgoznia.

A bérleti díjaknak (lakásbérlet, egyéb bérlemények) az önkormányzat számlájára kell majd befolytania, melyet folyamatosan tudnak ellenőrizni. A hibabejelentés, hibajavítás továbbra is a Kommunális Szervezetenél történne.

Aros János: Megoldás lehetne, ha a Kommunális Szervezet bérleményekkel foglalkozó dolgozója átkerülne a hivatalba – a jogász státuszon kívül -, hisz kell egy olyan személy, aki naponta tud foglalkozni e feladattal (nyilvántartás, előkészítés, stb.).

dr. Komáromi Éva: Hangsúlyozza, nagyon fontos lenne, ha a végrehajtást az önkormányzat végezné, nem pedig egy külsős személy. Saját szakembernek napi folyamatában ismerni kellene az egyes ügyeket, bérleti jogviszonyokat. Az ügyek jelentős részét peren kívüli eljárásban meg lehetne oldani, mely külső megbízott ügyvédekkel hosszú folyamat.

Megjegyzésként, e feladatok végrehajtását megelőzően rendelet-módosítás szükséges (lakberek mértéke, egyéb más paraméterek, nem lakás célú helyiségek).

Saláta László Mihály: Az elmondottak alapján három állásfoglalás szükséges. Egyetértenek-e azzal, hogy a Kommunális Szervezet bérleményekkel foglalkozó dolgozója átkerüljön a Műszaki és Kommunális Irodához? Másik kérdés a jogász alkalmazása – saját erőből vagy új státusz alkalmazásával?

dr. Komáromi Éva: Utolsó kérdésre válaszolva elmondja, költségvetés tervezés folyik, most tekintik át a hivatal létszámát. Szerepelhet a határozatban, hogy preferálja a bizottság, hogy elsősorban belső státuszt csoportosítsunk át – ez természetes -, de ha nem tudják másképp megoldani, adjanak lehetőséget arra, hogy új státuszt létesítsenek, mivel másképp nem lesz megoldva a feladat.

Saláta László Mihály: Harmadik állásfoglalás pedig a rendelet alkotásról szólna. Kéri a bizottság döntését az első állásfoglalásról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért azzal, hogy a Kommunális Szervezet létszámállományából kerüljön át a Műszaki és Kommunális Irodához a bérlakások ügyével foglalkozó dolgozó.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés VI. pontja felől érdeklődik.

Peremiczkiné Dobos Edina: Felvetésre elmondja, a külső cég esetlegesen hozhatna befektetői társaságokat az ország különböző részeiről. Megjegyzi, a külterületi földek esetében is megkerestek ilyen cégeket. A kiürítésre szánt városközponti ingatlanok kizajánlásáról van szó.

Saláta László Mihály: A jogász alkalmazásáról kéri a bizottság döntését, lehetőség szerint meglévő státusz felhasználásával, vagy új státusz alkalmazásával.

Hutkainé Novák Márta: Úgy értelmezte a jegyző asszony által elmondottakat, hogy körül kell járni a kérdést.

Saláta László Mihály: Abban kellene állást foglalni, hogy vizsgálják meg a lehetőségét jogász szakember alkalmazásának, lehetőség szerint a meglévő státuszok terhére.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését arra vonatkozóan, hogy február hónapban kerüljön sor a rendelet módosítására.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – figyelemmel előző szavazásokra is – a következő határozatot hozta:

12/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az alábbiak figyelembevételével:

- **A Kommunális Szervezet létszámállományából át kellene tenni a Műszaki és Kommunális Irodához a bérlakások ügyével foglalkozó dolgozót;**

- jogász végzettségű személy alkalmazása mindenképpen szükséges, elsősorban meglévő státusz felhasználásával, amennyiben nem lehetséges, új munkaerő alkalmazásával;
- rendelet-módosításra kerüljön sor február hónapban e témában.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatban

Saláta László Mihály: Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

13/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatban

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában – szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére

dr. Komáromi Éva: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az 1629-1633. hrsz-ú ingatlanokról van szó, melyek közül a pályázati felhívás az 1629. és 1630. helyrajzi számokra szól. Ennek hasznosítása – terveik szerint – szálloda és kiszolgáló létesítmények építésére vonatkozik. A pályázati felhívás azt tartalmazza, hogy a pályázó hasznosítási tervvel pályázzon a felhívásra, amely hasznosítás többféle lehet, erre várják a különböző ajánlatokat. A hivatal részéről megfogalmazódott az értékesítés, tartós bérlet, ráépítés – amennyiben önkormányzati tulajdonban marad - .

Saláta László Mihály: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött, hogy öt ingatlanról van szó. Bizottsági ülésen felmerült, hogy pályázó készítsen tervet arra vonatkozóan, milyen nagyságrendben szeretné igénybe venni a területet – nehogy később problémák adódjanak ebből, pl. további értékesítés - .

Technikai jellegű módosítása volt ugyanezen bizottságnak, hogy a pályázati felhívás 3. pontjában ne terület fejlesztés szerepeljen, hanem *terület fejlesztésére*. Módosító javaslat volt továbbá, hogy *legalább* 90 szobás szálloda építésére kerüljön sor és ne Végardói fürdő elnevezés szerepeljen a felhívásban, hanem Termálfürdő és Camping, végezetül a helyrajzi számok kerüljenek beírásra.

dr. Komáromi Éva: Érdeklődik a bizottság részéről a helyrajzi számok vonatkozásában.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint komoly befektető csupán két területre nem lesz.

Hutkainé Novák Márta: Felvetődött egy félelem a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, miszerint valaki megvásárolja az egész területet, majd továbbértékesíti.

dr. Komáromi Éva: Szerepel a pályázati felhívásban, hogy a nyertes pályázóval hasznosítási szerződést köt az önkormányzat. A hasznosítási szerződésben rögzíthetik, hogy az önkormányzat nem engedi a továbbértékesítést.

Peremiczkiné Dobos Edina: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy nem feltétlenül fontos szigorúan az adott helyrajzi számhoz ragaszkodni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint először az önkormányzatnak kellene eldöntenie, mit vár el a pályázótól.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, az előterjesztés hosszasan készült, a hivatalon belül is több körben történt egyeztetés.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetette, hogy a pályázati felhívást a helyi, megyei, országos napilapokon kívül máshol is meg kellene jelentetni, hisz egy külföldi befektető milyen módon értesülhet róla? Azt a választ kapta erre, hogy elküldik még a fürdőszövetség számára is. Ezt ő kevésnek tartja.

Dr. Ablonczy Zoltán: A Világgazdaság elég speciális újság, javasolja a meghirdetést, a nagy cégek ezeket figyelik.

dr. Komáromi Éva: A HVG-t megfelelőnek tartja.

Saláta László Mihály: Összességében olyan országos vagy nemzetközi folyóiratban vagy napilapban kellene megjelentetni a pályázati felhívást – mint például a Világgazdaság -, mely külföldiek számára is elérhető. Keresni kell annak lehetőségét, hogy legszélesebb körben hogyan tudják nyilvánosságra hozni a felhívást.

A beépíthetőséggel kapcsolatos megfogalmazást kéri pontosítani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Pályázó adjon egy általa szükségesnek vélt területigényt, amelynek megfelelően biztosítaná az önkormányzat részére a területet. Ehhez a pályázatban helyszínrajz kidolgozása szükséges – helyszínrajz, beépítési szükséglet - . Mindenképpen jelölje meg az általa szükségesnek vélt területigényt a beépítési százalék, stb. figyelembevételével.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint szükségesek az ezeket alátámasztó dokumentumok.

Kéri a bizottság döntését ezen módosító javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a módosító javaslattal, miszerint pályázó jelölje meg az igényelt területet és támassza alá tervekkel, dokumentációkkal 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről, az elhangzott módosításokkal.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14/2009. (I.28.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában – szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a pályázati felhívást:

- **A pályázó mindenképpen jelölje meg – és támassza alá tervekkel, dokumentációkkal - az általa szükségesnek vélt területigényt;**
- **Keresni kell annak lehetőségét, hogy legszélesebb körben tudják nyilvánosságra hozni a pályázati felhívást.**

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyebek

- **Tájékoztató a szavazókörök számának felülvizsgálatáról**

Dr. Ablonczy Zoltán: Tájékoztatást kér a város szavazóköreinek változásáról.

dr. Komáromi Éva: Rövid tájékoztatást ad a város szavazóköreinek felülvizsgálatáról, a szavazókörök csökkenéséről, kiemelve, hogy megszűnik a szavazókör a Carolina Tagóvodában – Szent Erzsébet u. 16. -, így 358 szavazó 2 szavazókörbe lett szétosztva (Petőfi u. 1., Rákóczi u. 1.). Ezután ismerteti az érintett képviselők szavazóköreiben a szavazásra jogosultak számát. Megjegyzi, e tájékoztató a honlapon és a hivatal hirdetőtábláján már megtekinthető.

Dr. Ablonczy Zoltán a tájékoztatót tudomásul vette.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
bizottsági elnök