

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. február 10-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Megjegyzés: Demeter Zita és Kőszegi Bertalan nem volt jelen.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kérdezi, a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat, vélemény van-e? Mivel vélemény, javaslat nem volt, javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására
2. Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására
3. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e az abban foglaltakat kiegészíteni?

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzat 2009. évi költségvetése a dologi kiadások vonatkozásában a tavalyi szinten került tervezésre, a személyi juttatások

vonatkozásában pedig a 13. havi illetménnyel csökkentett összeggel. Ha a 13. havi juttatás év közben állami támogatásként jelentkezik, pótelőirányzatként jelenik meg a hivatal és az intézmények költségvetésében.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság tagjait, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg.

dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, rendelkeznek-e olyan adatokkal, hogy az állami normatívák által nem fedezett önkormányzati hozzájárulások mértéke intézményenként mennyi?

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy rendelkeznek ilyen adatokkal, de a teljes lista a csütörtöki Pénzügyi bizottsági ülésre fog rendelkezésre állni. Tájékoztató jelleggel a következő adatokat ismerteti a bizottsággal:

A Rendelőintézet vonatkozásában az OEP finanszírozás a működési kiadásokra fedezetet nyújt. Az önkormányzatnak a beruházási igényekhez kell kiegészítést nyújtani.

A Művelődés Háza és Könyvtáránál nincs normatíva, az állandó lakosságszámhoz kötött hozzájárulás összege 14,5 millió Ft. Az intézmény költségvetése 117 millió Ft. Ebből az összegből 14,5 millió Ft a hozzájárulás és 24 millió Ft a saját bevétel, az önkormányzati kiegészítés 92 millió Ft.

A Kommunális Szervezet költségvetése 190 millió Ft, melyhez nincs külön állami normatíva. Általános normatívaként településigazgatási feladatokra a hivatal kap normatívát, de az nem kifejezetten a Kommunális Szervezetre vonatkozik.

A Termálfürdő és Camping 680 millió Ft kiadási főösszege 500 millió Ft beruházást tartalmaz. Sem állami, sem önkormányzati támogatást nem tartalmaz, normatíva sincs hozzá. A kiadás 52,6 millió Ft önkormányzat részére átadott pénzeszközt tartalmaz.

A Gondozási Központ kiadási főösszege 133 millió Ft. Az önkormányzati támogatás összege 96 millió Ft. Az állami normatíva mintegy 45 millió Ft.

A Családsegítő és Pedagógia Szakszolgálat 56,7 millió Ft-os kiadási főösszegéhez 52 millió Ft önkormányzati támogatás társul. Az állami normatíva összege 20,6 millió Ft.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 272 millió Ft kiadási főösszegéhez 250 millió Ft önkormányzati támogatás társul, melyhez 138 millió Ft állami normatíva kapcsolódik.

A Vay Miklós Szakképző Iskola 218 millió Ft kiadási főösszegéhez 213 millió Ft önkormányzati támogatás társul. Az iskola a normatívából az elmúlt éven és az idén is kijön.

Ugyanez vonatkozik az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumra.

A Mese Óvoda és Bölcsőde 244 millió Ft kiadási főösszegéhez 212 millió Ft önkormányzati támogatás kapcsolódik. A normatívája 120 millió Ft.

A Farkas Ferenc Művészeti Iskola 76,5 millió Ft kiadási főösszegéhez 73,5 millió Ft önkormányzati támogatást nyújt, melyhez 40 millió Ft állami támogatás kapcsolódik.

A normatív állami támogatásokon kívül az SZJA kiegészítésből a térségi feladatokat ellátó intézmények esetében további támogatás van, ami megegyezik kb. az elmúlt évi összeggel. Ez kiegészül a Farkas Ferenc Művészeti Iskola esetében 25 millió Ft-tal, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnál 62 millió Ft-tal, a Vay Miklós Szakképző Iskolánál 35 millió Ft-tal. A Vay Miklós Szakképző Iskola és az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium a térségi feladatokkal együtt biztosított normatívákból tudja ellátni úgy a feladatait, hogy nem kell az önkormányzatnak a normatíván felül forrást biztosítani.

Összefoglalásként elmondja, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, a Mese Óvoda és Bölcsőde és a Farkas Ferenc Művészeti Iskola, amelyek jelentős önkormányzati támogatást igényelnek.

Hutkainé Novák Márta: Polgármester úr, Alpolgármester úr tájékoztatásban fogalmazta meg elvárásait a költségvetéssel szemben, mely szerint a kötvényből befolyt összeget ne használják fel működésre, az intézmények működőképesek legyenek, létszámot ne bocsássanak el. Véleménye szerint a költségvetés több szempontból nem tartható. Nem tartja reálisnak az iparűzési adó nagyságát. Szakmailag elismeri a számok realitásának szükségességét és az önhiki megpályázásának fontosságát, de a belső adatok szerint nem látja se az értékesítés, se a bevétel ezen oldalát teljesülni. Az elmúlt évben 110 millió Ft-ot használtak fel működésre a kötvénykibocsátásból befolyt összegből, így nem látja reálisan tervezhetőnek ezt a költségvetést, ezért nem fogadja el.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén javasolt módosítások:

A 7.a. számú mellékletben szereplő színes diplomára előirányzott 1.301 ezer Ft-ot nem javasolják. A Crescendo Nyári Művészeti Akadémiára és a Nyári Kórusakadémiára 250 ezer, illetve 200 ezer Ft támogatási összeget javasolnak. A Párhuzamok című könyv kiadását nem javasolják támogatni. A Bodrog Néptáncgyűttes ruhavásárlását javasolják áthelyezni a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségeihez, melyből a bálók megnevezést javasolják elhagyni. A Hetes Étterem épület biztosítási összegét – 180 ezer Ft - javasolják átcsoportosítani a Polgármesteri Hivatal igazgatási feladataihoz.

Dankóné Gál Terézia: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Pedagógusnap és az Idősek Napi rendezvényt is javasolja a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségeihez csoportosítani, az arra előirányzott összeg átcsoportosítása nélkül.

Poncsák Ferenc: Elmondja a bizottságnak, hogy 16 millió Ft értékben két akadálymentesítést terveznek, a Kossuth u. 5. szám alatti ingatlanban és a Borsi u. 50. szám alatti ingatlanban, mely nem szerepel a beruházások között. Pontosításra került a járóbeteg szakellátás összege is, melyre 800 millió Ft bevételt terveztek, mely 780 millió Ft lett, a kiadásra 865 millió Ft-ot terveztek, mely 845 millió Ft lett.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött a szociális otthon akadálymentesítése is. Az épület a városé, az intézményt a Megyei Önkormányzat működteti. Javasolja, ha lesz kedvező pályázati lehetőség, közösen nyújtsanak be pályázatot akadálymentesítésre.

Saláta László Mihály: Hiányolja, hogy a költségvetés nem tartalmazza a bázisidőszak adatait. Egyes intézményeknél

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendeletnek megfelelően készült. A munkaanyagban, az intézményekkel történő egyeztetéskor a táblázatokban szerepelt a 2007. évi előirányzat is. Megjegyzi, hogy a 2008. évi tényadatok az év közben bekövetkezett változások miatt 40-50 millió Ft-tal eltérnek az előirányzattól, de a 2008. évi előirányzathoz hasonlítanak.

Saláta László Mihály: A tényadatokat vették volna most bázisnak.

dr. Ablonczy Zoltán: Az még nem ismert.

Poncsák Ferenc: Az 1. és 2. számú mellékletnél – az összevont adatoknál - ezek megvannak, csak az intézmények vonatkozásában nincs külön.

Saláta László Mihály: Érdeklődik, a Gyakorló Iskola átvételével kapcsolatban van-e valamilyen fejlemény, tudják-e, hogy ennek milyen hatása lesz a költségvetésre.

Poncsák Ferenc: Tudomásuk szerint a Miskolci Egyetem szándékozik ezt az intézményt átadni valakinek. Tárgyalások folynak, de további részletek nem ismertek.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az év közben jelentkező tételeket pótelőirányzatként kell majd kezelni, mint pl. a lakáskonceptió megvalósítása, a Gondozási Központnál a végardói gondozóház átalakítása. A költségvetési tervezetben úgy szerepelnek, mintha nem változna semmi, így a Gyakorló Iskola sem szerepel semmilyen formában.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a saját bevételek tervezésénél a kiindulási pont a meglévő intézményeknél realizálódó bevétel. Kérdése, a jövőben realizálódó, vagy az eddig realizálódó bevételt veszik figyelembe? Megemlíti, hogy egyes intézménynél szerepel olyan bevétel, amire nincs semmi garancia.

Poncsák Ferenc: A legtöbb intézménynél a létszám alapján számolják a bevételt, csak hiányzások miatti bevételekiesés lehet.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában a várható létszám 2009-ben 55 fővel csökken. Érdeklődik, a szám utáni felkiáltójelnek jelzés értéke van?

Poncsák Ferenc: Jelzés arra vonatkozóan, hogy egy év alatt 55 tanulóval csökkent az iskola tanulói létszáma és további csökkenés várható. Az iskolák vonatkozásában a pedagógusok létszámkeretével a hosszú távú elképzeléseknél úgy kell számolni, hogy folyamatos csökkenés lesz a gyereklétszámnál. Évenkénti 50 fős csökkenés esetén 15 év alatt szomorú jövő vár az oktatásra.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza a közvilágítás bővítésére előirányzott 900 ezer Ft-os tételt. Kérdezi, hol történik a bővítés?

Poncsák Ferenc: Újabb utcai lámpák telepítésére vonatkozik, de nincs meghatározva, hogy mely területen.

Saláta László Mihály: A felújítási kiadások előirányzata között szerepel a Vay Miklós Szakképző Iskolában tornaterem kialakítása. Érdeklődik, ez mit takar?

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az iskolában a jelenlegi tornaterem felett van egy üres, beépített, de funkcióval el nem látott terület, ahol egy új tornaterem kialakítására van lehetőség, csökkentve ezáltal a jelenlegi túlterheltséget. A tornaterem kialakítása feltételes módon szerepel a költségvetésben, az összege is, mert a tornaterem kialakításánál nagyon sok munka van, amelyet az iskola a tanulókkal el tudna végeztetni.

Saláta László Mihály: Jó lett volna, ha a kiadások tekintetében a 7. számú mellékletnél is a bázisadatokat figyelembe tudják venni.
Érdeklődik a Párhuzamok című könyv kiadásáról.

Aros János: Képviselő-testületi döntés született arról, hogy az idei költségvetés terhére különítsék a könyvkiadásra az összeget. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja az összeg biztosítását.

Saláta László Mihály: A 7. számú melléklet tartalmazza a piacterület bérleti díját a MÁV területén 2 millió Ft összegben. Érdeklődik, mire vonatkozik ez az összeg?

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a régi piac területének a bérleti díja. Tárgyalásokat folytatnak a MÁV-val a terület megvásárlására vonatkozóan. Bérliként talán az elővásárlási jogot érvényesíteni tudják.

dr. Ablonczy Zoltán: Vételár szóba került már?

Aros János: Még nem.

Saláta László Mihály: A 650 ezer Ft-os rehabilitációs hozzájárulásról érdeklődik.

Poncsák Ferenc: A hivatal 75 fős létszáma alapján 3 fő csökkent munkaképességű munkavállalót kellene foglalkoztatni. Mivel a hivatal nem foglalkoztat ilyen munkavállalót, egy fő után 177 ezer Ft-ot kell egy központi alapba fizetni.

Saláta László Mihály: A Sárospatak Turizmusáért Egyesület támogatására 5.960 ezer Ft az előirányzat. Érdeklődik, ideáig milyen eredményei vannak az egyesületnek, érdemes ilyen összeggel támogatni? Ezt az összeget a Sarokbástyához lehetne átcsoportosítani.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, számoltassák be az egyesületet a végzett tevékenységéről.

Aros János: A támogatás odaítélésekor döntöttek arról is, hogy a támogatási összeget mire fordíthatja az egyesület. Emlékezete szerint az összeg egy dolgozó fél bérét tartalmazza, valamint marketing tevékenységet. Egyetért az egyesület beszámoltatásával.

Saláta László Mihály: Az RFV szolgáltatásokra 100.712 ezer Ft összeget tartalmaz a kiadási előirányzat. Kérdezi, ezért az összegért mit várnak el a kft-től?

Aros János: Az RFV-vel minden tevékenységi körre szerződést kötöttek. A szerződésben foglalt tevékenységek ellenértékét, illetve a szolgáltatási és karbantartási díjat tartalmazza. A költségek másik része az intézményeknél jelentkezik, a mért hőmennyiség utáni fogyasztás díja.

Poncsák Ferenc: Az elmúlt éven 293 millió Ft-ot terveztek az RFV szolgáltatásaira. Ez az összeg az éven jelentősen alacsonyabb, mert a közétkeztetés kikerült az önkormányzattól. Az intézmények fedezik teljes árat, az intézményi költségek között szerepel a közétkeztetés. Az RFV szolgáltatás 3 tételt takar, a karbantartási szerződést 30 millió Ft értékben, a távhőszolgáltatás és a gázszolgáltatás szolgáltatási részét. Ez az összeg év közben változhat, az RFV-vel kötött szerződések függvényében.

Saláta László Mihály: Javasolja, a 7.b. számú mellékletben a Termálfürdő és Camping többletbevétel elvonása helyett más meghatározás szerepeljen.

Poncsák Ferenc: Átadás szerepelhet helyette.

dr. Ablonczy Zoltán: Az átadás mást jelent.

Dankóné Gál Terézia: A költségvetésben az „elvonás” meghatározás szerepel a pénzmaradványnál.

Saláta László Mihály: A bevételi előirányzat között szerepel a Bláthy Ottó út burkolatának felújítása. Tavaly ez nem történt meg?

Poncsák Ferenc: A beruházás megtörtént. Az összeg a TEKI pályázatok állami támogatási részét tartalmazza.

Saláta László Mihály: A 7.b. számú mellékletben is hiányolja a bázisadatokat. A táblázat tartalmazza a helyszíni és szabálysértési bírság összegét 1.200 ezer Ft összegben. Kérdezi, hogyan került meghatározásra ez az összeg?

Poncsák Ferenc: Az előző évi teljesítési adatok figyelembe vételével határozták meg az összeget az intézmények és a hivatal esetében.

Saláta László Mihály: A 13/1. számú melléklet nem tartalmaz fejrészt, miről szól a melléklet?

Poncsák Ferenc: A cím neve tartalmazza, hogy a Polgármesteri Hivatal előirányzatai szerepelnek a mellékletben

Dankóné Gál Terézia: A rendelet 4. paragrafusa is tartalmazza a meghatározást.

Poncsák Ferenc: A rendelet-tervezet szerint a 13/1-13/13. melléklet a bevételek és kiadások címenkénti megoszlását és a statisztikai átlagos állományi létszámot költségvetési szervenként tartalmazza.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy szinte minden intézmény költségvetési tárgyalásán részt vett, így A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésének a tárgyalásán is ott volt. Konkrétan elhangzottak azok a rendezvények, amelyek nem hoznak bevételt az intézménynek, melyeket el kellene hagyni, így talán jobban finanszírozható lenne. Az intézményt jelenleg az önkormányzat 91.772 ezer Ft-tal támogatja, mely a bérjellegű kiadásokat és a fenntartási költséget tartalmazza, működési kiadást nem. Az intézmény bevételére 24.505 ezer Ft-ot terveztek. Ezt akkor tudják teljesíteni, ha a tervezett rendezvények megvalósulnak és bevételük lesz. Ha a rendezvények finanszírozás hiánya miatt nem kerülnek megrendezésre, az intézmény a tervezett bevételt nem tudja teljesíteni, a pályázatok saját forrását sem tudja biztosítani. A rendezvények közül nem javasolja azokat, amelyek bevételt nem hoztak, csak kiadása volt, így a települési helyi rendezvényeket (lakótelepi nap, kispataki nap, újtelepi nap stb.). Javasolja, olyan rendezvényeket szervezzenek, ami mindenki érdeklődésére számot tarthat és a bevétele is nagymértékben tervezhető. Megemlíti a családi napot.

Poncsák Ferenc: Az intézménnyel való egyeztetéskor az intézmény vezetője kérte, döntsék el, hogy a kicsi vagy a nagy rendezvényeket preferálják. Ott vetődött fel, hogy a Kulturális Bizottság döntsön majd erről.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az állam A Művelődés Háza és Könyvtára tevékenységét 14,7 millió Ft-tal támogatja, melyet az önkormányzat 102 millió Ft-tal egészít ki.

Saláta László Mihály: A Művelődés Háza és Könyvtáránál önkormányzati támogatásként 91.772 eFt szerepel.

Aros János: A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetése 117.003 eFt, mely 91.772 eFt önkormányzati támogatásból és 24.505 eFt intézményi működési bevételből tevődik össze.

Saláta László Mihály: Több saját bevételt terveztek, mint az elmúlt éven, miközben a rendezvényekhez nem biztosítanak forrást.

Aros János: Kérte és kéri az intézmény vezetőjét, hogy olyan rendezvényeket szervezzenek, amelyből bevétel származik. Ha csak azokat a rendezvényeket valósítják meg, amelyből bevétel származik, véleménye szerint az előirányzat realizálható. Ha valamilyen okból a bevétel nem realizálható, negyedévkor, félévkor lehetőség lesz a bevételi oldalt módosítani és ezáltal az önkormányzati támogatást növelni.

Nem valós az a megállapítás, hogy a rendezvények elmaradnak a támogatás hiánya miatt. A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésénél a kiindulási pont az volt, hogy ne csökkentsenek létszámot, bár a 29 fős közalkalmazotti létszám kicsit soknak tűnik. Az intézmény költségvetését csökkentették a szakmai anyagokkal, a különböző táborok rendezésével (kisinas, rajz, népművészeti). Csökkenteni javasolták a telefondíjakat is. A karbantartásra szánt összegeket kivették, a helyiségek festését, ideiglenes árambekötést, tetőjavítást, külső munkálatokat, hálózat átszervezést, vizesblokk karbantartást áttették az RFV-hez, melyet a kft-nek kell elvégezni. Nem javasolja támogatni – mert nincs rá pénz - a Bodrog Néptáncgyűttes 55 éves jubileumi rendezvényét. Erre több, mint 2 millió Ft-ot terveztek. Az együttes szép eredményeket ért el, de egy szerényebb összeget kell a jubileumi ünnepségre fordítani. Nincs pénz a különböző közönségtalálkozók utáni reprezentációra. Javasolja a reklám-, propagandakiadás csökkentését 2,5 millió Ft-ról 1 millió Ft-ra, cserébe a Zemplén Hírlapban történő megjelenést ajánlja. Nincs lehetőség LCD televízió és kórusorgona vásárlására. A rendezvényekre korábban tervezett 17 millió Ft-tal szemben 10 millió Ft-ot javasol biztosítani. Meg kell fontolni, hogy szükség van-e a 4 települési napra, kell-e kockáztatni a családi nap megrendezését. Ha a felsorolt táborokat, a zenélő utcakövek nyári fesztivált kiveszik a rendezvények sorából, véleménye szerint tudják működtetni A Művelődés Háza és Könyvtárát.

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy közel 5 millió Ft-os költségvetéssel a Tourinform Iroda tevékenysége kikerült A Művelődés Háza és Könyvtára tevékenységi köréből.

Ha az előre tervezett működési költségek nem fedezik az intézmény kiadásait, az önkormányzatnak a szükséges forrást biztosítani kell.

Saláta László Mihály: Megjelent a saját maguk által létrehozott konkurencia, amit fenn kell tartani.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára 2008. évi dologi előirányzata 57,4 millió Ft volt, melyből 7 millió Ft-ot nem használtak fel, azt fordították gépkocsi vásárlásra. Így 50 millió Ft lehet a tavalyi kiindulási alap, mely csökken a Tourinform Iroda áthelyezése miatti összeggel (1 fő létszám igényel és 2,5 millió Ft reklámkiadási költség), így 45-46 millió Ft marad. Ezzel szemben a jelenlegi költségvetés a dologi kiadásokra 42 millió Ft-ot irányoz elő. Nem 10 millió Ft-os nagyságrendű a tavalyi évhez képest a csökkenés, hanem 3-5 millió Ft nagyságú összegben lehet meghatározni. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén képviselői indítványként

hangzott el, hogy a költségvetésből kihúzott 2,5 millió Ft összeget javasolni fogja A Művelődés Háza és Könyvtára finanszírozására fordítani.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslataival egyet lehet érteni.

Kéri a bizottságot, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi javaslatokkal egyetértett:

- nem javasolják a színes diplomára előírányzott 1.301 ezer Ft biztosítását,
- a Crescendo Nyári Művészeti Akadémiát 250 ezer Ft-tal, a Nyári Kórusakadémiát 200 ezer Ft-tal javasolják támogatni,
- nem javasolják a Párhuzamok című könyv kiadását támogatni,
- a Bodrog Néptáncgyűttes ruhavásárlására fordított összeget javasolják áthelyezni a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségeihez, melyből a bálók megnevezést javasolják elhagyni,
- a Hetes Étterem épület biztosítási összegét – 180 ezer Ft – javasolják átcsoportosítani a Polgármesteri Hivatal igazgatási feladataihoz.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosításokkal együtt a rendelet-tervezetről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Aros János: Kér a bizottságtól olyan javaslatot a költségvetés módosítására, amelynek az átvezetésével elfogadhatóvá válik a költségvetés.

Saláta László Mihály: Hiányolja a bázisadatokat, A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésével nem ért egyet.

Aros János: Javaslatot kér.

Saláta László Mihály: A Művelődés Háza és Könyvtáránál a dologi kiadást legalább 8-10 millió Ft-tal meg kellene növelni.

dr. Ablonczy Zoltán: Hiányolja a könyvvizsgálói jelentést, e nélkül nem tud dönteni.

Poncsák Ferenc: A könyvvizsgálói jelentés a testületi ülésre rendelkezésre fog állni. A könyvvizsgáló nem jelzett kifogást.

dr. Ablonczy Zoltán: A módosító javaslatnál azért szavazott nemmel, mert véleménye szerint a színes diplomára fordítandó 1,3 millió Ft elvétele nem hoz olyan hasznót, mint amilyen kárt okoz. Az összes többi tétel sem olyan nagy összegű.

Poncsák Ferenc: A módosítás nem az előterjesztés része, hanem a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata volt.

Saláta László Mihály: Emlékeztet rá, az intézmények költségvetési tárgyalásakor szó volt arról, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda részéről készül egy reális sor, amit esetleg be lehetne emelni a költségvetésbe, vagy valami helyett átcsoportosítani. Kérdezi, ez elkészült?

Poncsák Ferenc: Azokat a beruházási igényeket, amelyek reálisan tervezhetők, beemelték a maradék forrás céltartalékába. A Képviselő-testület alkalmanként dönt majd róla.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén szó volt a városrendezési tervről és a környezetvédelmi programról. Ez kimaradt, az egyikre nincs pénz, a másikkra szükség lenne, de nem szavaztak róla.

Saláta László Mihály: Javasolja, térjenek rá a második napirendi pont tárgyalására.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására

Saláta László Mihály: Az előterjesztés szerint a javaslat terheket nem ró az önkormányzatra.

Dankóné Gál Terézia: Anyagilag nem érinti az önkormányzatot, Szerencs a gesztor önkormányzat.

dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, a beruházásból Sárospatakon mi valósul meg?

Aros János: A Sárospatak, Bodrogolaszi közötti vízvezeték átalakítása, felújítása.

Saláta László Mihály: Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban, így kéri a bizottság szavazását.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

16/2009. (II.10.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítására

Az Ügyrendi és Jogi bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosításáról szóló előterjesztés elfogadását.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11.05 órakor bezárta.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**