

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. február 24-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Aros János alpolgármester
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dr. Szabó Tibor ügyintéző
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
Rák Józsefné irodavezető

Megjegyzés:

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először a zárt ülés tárgyalását javasolja, tekintettel arra, hogy ehhez a napirendi ponthoz meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirendi pontok:

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés aljegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálására**
- 2. Egyéb ügyek**

Nyílt ülésen:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményeinek 2009. évi térítési díjairól
3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására
4. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására
5. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására
6. Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról
7. Egyéb ügyek

Nyílt ülés folytatása:

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Hutkainé Novák Márta: Az állatvásártér területére vonatkozó bérleti szerződés felől érdeklődik. Másik felvetése a közvilágítási vállalkozási szerződés módosítására vonatkozik, ott arról volt szó, hogy bizonyos tételek felülvizsgálata után kerül majd aláírásra a szerződés. Kérdése, melyek azok a tételek, amelyek megerősítették azt, hogy aláírásra került a szerződés.

dr. Komáromi Éva: Az aláírásnak nem volt feltétele az, hogy a felülvizsgálat megtörténjen. A képviselő-testületi határozat értelmében a polgármester felhatalmazást kapott a szerződés aláírására. Ez meg is történt, a vizsgálat pedig folyamatban van. Kiegészítő anyagot kaptak az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-től. A korábbi anyag és a még plusz anyag együttesen jelenleg szakértői felülvizsgálat alatt van. Tehát az aláírás megtörtént január hónapban, már a képviselő-testületi határozat felhatalmazást adott a szerződés módosításának aláírására. Valóban arról szó volt, hogy valamennyi üzletág vonatkozásában az elvégzett beruházásokat felül kell vizsgálni, és ha annak eredménye azt mutatja, hogy bármiféle eltérés mutatkozik, akkor folytatni kell a további egyeztető tárgyalásokat. A konyha elkészült, a többi pedig folyamatban van. Erre még mindenképpen vissza kell térni a Képviselő-testületnek.

Dankóné Gál Terézia: Az állatvásártér területének bérbeadására vonatkozóan az a döntés született, hogy felhatalmazza az alpolgármestert az előterjesztéshez csatolt bérleti szerződés-tervezet aláírására.

Saláta László Mihály: Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a beszámolóról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

18/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtására vonatkozó beszámolót megtárgyalta, melynek tudomásulvételét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kérdezi a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Peremiczkiné Dobos Edina: Kiegészítésként elmondja, hogy a jelenlegi rendelet módosítása tűzoltó munkának minősül, mivel tulajdonképpen egy teljesen új rendeletet kellene alkotni, ami mélyebb körütekintést és olyan lakásrendeletben meghatározott közhírré tételt, illetve egyeztetési eljárást igényel, amit ilyen rövid idő alatt nem lehet elvégezni. Ezek a módosítások tulajdonképpen azt a célt szolgálják, hogy 2009. március 1-jével a lakáskonceptióban foglaltakkal kapcsolatos feladataikat el tudják kezdeni, és majd a későbbiekben, amikor nagyobb rálátásuk, a részletes kidolgozásra több idejük lesz, bízva abban, hogy akkor már a jogász segítségét is igénybe tudják venni, akkor egy teljesen új rendeletet fognak alkotni. Ez a változtatás elsősorban arra vonatkozik, amit a lakáskonceptióban is a Képviselő-testület jóváhagyott, hogy a területi kategóriákat a lakbér megállapításnál bevezették, tehát a lakás településen belüli elhelyezkedésétől tették egyrészt függővé a bérleti díj nagyságrendjét. Másrészt van egy alapbérleti díj, de az elmúlt évihez képest ahhoz nem nyúltak, hanem mellékletbe tették, hogy bármikor, ha módosításra van szükség, ne a teljes rendeletet, csak a mellékletet kelljen módosítani.

A tervezet 7.§-ával kiegészíteni tervezett 8.§ (5) bekezdését javasolja kivenni, mivel kétszer szerepel, így a többi bekezdés sorszámozása értelemszerűen megváltozik. Az eredeti rendelet 6.§ (3) bekezdésében egy személyig volt meghatározva egy lakószoba a lakásigény maximális mértékeként, ezt két személyre módosították. Ezek a módosítások, változások elsődlegesen a lakbér mértékére, illetve a lakbér kiszámításának módjára vonatkoztak, amelyeket mellékletként csatoltak a rendelethez, március 1-től el kell kezdeni az új lakbér kiszámítását követően a bérlők kiértékelését.

Dr. Ablonczy Zoltán: A rendelet-tervezet 12.§-ának beépítését – ellenőrizhetőség – célszerűnek és jónak tartja. Egyrészt kiszűrhető egy beruházás utólagos elszámolása, illetőleg nyilvánvalóan kivédhető, hogy bejelentés nélkül beköltözés történjen. A 6.§ tartalmazza, hogy az pályázhat, aki az öregségi nyugdíj 200 %-át, egyedülállóként 250 %-át kitevő jövedelemmel rendelkezik.

Elgondolkodtató, hogy nem kellene-e egy alap minimum összeget meghatározni a rendeletben, kivédve, hogy ne kaphasson szociális bérlakást az, aki annyi jövedelemmel sem

rendelkezik, hogy a bérleti díj és a rezsiköltség kifizetését nem fogja tudni teljesíteni. Az alaprendelet 8.§-a tartalmazza, hogy a nem szociális jelleggel történő bérbeadásra pályázatot kell kiírni, a pályázaton bármely személy részt vehet.

Javasolja, hogy ide is legalább az alaprendelet 7. § (1) bekezdésének a.) és b.) pontjában leírtak kerüljenek be, hogy akinek lakástulajdona van, illetve saját tulajdonú ingatlanát értékesítette, az ne kaphasson önkormányzati bérlakást.

dr. Komáromi Éva: Ez az alaprendeletben szerepel, tehát kizárt, hogy pályázatot nyújtson be az, akinek lakástulajdona van, illetőleg saját tulajdonú ingatlant értékesített.

Peremiczkiné Dobos Edina: Akinek 50 % feletti tulajdoni hányad lakástulajdona van, az eleve kizáró ok a pályázat benyújtása tekintetében.

dr. Komáromi Éva: Esetleg ennek kivédésére a normál piaci viszonyok között gyakorlat a kaució alkalmazása.

Peremiczkiné Dobos Edina: Most nem szerepel benne, viszont gondolkodtak ezen, különös tekintettel arra, hogy a nem lakás célú helyiségek bérleténél az utóbbi időben sajnos voltak rossz tapasztalatok, így azt a rendeletet is módosítani kell. Feltett szándékuk javasolni legalább háromhavi kaució letételét, mivel elég rossz a fizetési készség.

Hutkainé Novák Márta: Arra vonatkozóan mindenképpen meg kell fogalmazni valamit, hogy a pályázó ne pályázhasson olyan lakásra, amit kizárt, hogy fenn tud tartani.

dr. Komáromi Éva: A lakásfenntartási költségekre gondol, mert a fenntartási költség magasabb, mint a bérleti díj.

Aros János: A bírálati szempontok között kellene szerepeltetni, hogy győződjön meg az Egészségügyi és Szociális Bizottság a lakásfenntartási támogatás lehetőségéről.

dr. Komáromi Éva: Nem a lakbértartozás a probléma, hanem a közüzemi díjtartozás, arra viszont igénybe veszik a lakásfenntartási támogatást.

Saláta László Mihály: *Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosításról, mely szerint a rendelet-tervezet 7.§-al beépíteni tervezett 8.§ (5) bekezdése maradjon ki, ezt követően a bekezdések számozása értelemszerűen megváltozik.*

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott módosító javaslattal 4 igen szavazattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Javaslatként megfogalmazható, hogy a rendeletben szerepeljen, hogy „az Egészségügyi és Szociális Bizottság a bírálati szempontok közé építse be, hogy az önkormányzat érdekében történő garancia biztosítására vizsgálják meg, hogy az érintett rendelkezik-e olyan anyagi eszközökkel, amellyel a finanszírozás biztonsággal megoldható.”

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott módosító javaslattal – miszerint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a bírálati szempontok közé építse be, hogy az önkormányzat érdekében történő garancia biztosítására vizsgálják meg, hogy az érintett rendelkezik-e olyan anyagi eszközökkel, amellyel a finanszírozás biztonsággal megoldható – 4 igen szavazattal elfogadta.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről a már elfogadott módosításokkal együtt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

19/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek:

- **a rendelet-tervezet 7.§-al beépíteni tervezett 8.§ (5) bekezdése maradjon ki, ezt követően a bekezdések számozása értelemszerűen megváltozik,**
- **az Egészségügyi és Szociális Bizottság a bírálati szempontok közé építse be, hogy az önkormányzat érdekében történő garancia biztosítására vizsgálják meg, hogy az érintett rendelkezik-e olyan anyagi eszközökkel, amellyel a finanszírozás biztonsággal megoldható.**

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményeinek 2009. évi térítési díjairól

Rák Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy a tavalyi térítési díjról szóló rendelet ezen rendelet hatálybalépésével hatályát veszítené. Azért, mert a tavalyi rendelet tartalmazta az intézmények térítési díjak mellett táblázatos formában és összecsúszva a személyi térítési díjakat is. Most a szociális törvény értelmében az intézményi térítési díjat az önkormányzat határozza meg, a személyi térítési díjat viszont az adott intézmény vezetője. Ezért most a rendeletről a személyi térítési díjakra vonatkozó összegeket kivették, de hogy érthető legyen, hogy az intézmény vezetője milyen összegben fog az egyes ellátottaktól térítési díjat kérni, ezért az előterjesztés mellékletéhez csatolták, de a rendelet nem tartalmazza ezt. Ugyanis az intézményi térítési díj az tulajdonképpen a szolgáltatási önköltség és a normatíva különbözete. Ez azt mutatja, hogy ténylegesen az adott szolgáltatás mennyibe kerül. Ehhez képest a személyi térítési díj az az összeg, amit az egyes ellátottak a jövedelmi viszonyai alapján vagy a szociális rászorultság alapján kell, hogy fizessen, melyet a szociális törvény szabályoz. Az előterjesztésben is szerepel, hogy étkeztetésnél, házi segítségnyújtásnál, tehát a jövedelem hány %-áig lehet elmenni. Tehát személyre szólóan ez alapján a jogszabály alapján fogja az intézményvezető kiszámítani, hogy mennyi a személyi térítési díj. Nyilván ez nem haladhatja meg az intézményi térítési díjat és a kettő közötti különbséget kell az önkormányzatnak mellé tenni. Ami a tényleges költség, az intézményi térítés, ehhez képest mennyit fizet az egyes ellátottak és a különbözet az, amit az önkormányzatnak kell mellé tenni. Ez a rendelet nem tartalmazza a személyi térítési díjakat, az előterjesztés mellékletét képezi tájékoztatásként, amit a Gondozási Központ vezetője állított össze.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

20/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményeinek
2009. évi térítési díjairól**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló
1/2005. (II.1.) rendelet módosítására**

Rák Józsefné: A rendelet 5.§-a a rendszeres szociális segélyben részesülők együttműködési kötelezettségeit taglalja. Miután a szociális törvény 2009. január 1-jével megváltozott, így a szociális segélyezett körre vonatkozóan ez úgy módosulna, hogy az egyik réteg rendelkezésre állási támogatást, a másik pedig szociális segélyt kapna. A rendelkezésre állási támogatást az a személy kapná, aki foglalkoztatható. Ugyanis az éven közcélú foglalkoztatás területén az lenne a cél, hogy az önkormányzat minden segélyezett foglalkoztatható személyt foglalkoztasson. Ezt az összeget abban a hónapban kapná, amikor nem dolgozik közcélú munka keretében, amikor viszont dolgozik, akkor a minimálbért kapná. Az előterjesztésben szerepel, hogy akik betöltötték az 55. életévüket, az egészségkárosodottak, illetve aki a 14. éven aluli gyermekének a napközbeni ellátását nem tudja biztosítani, azok nem foglalkoztathatók, nem kötelezhetők arra, hogy az ellátás fejében még dolgozzanak. Ezt a kört tartalmazza a jelenlegi módosítás, mert a korábbi rendeletben egységesen mindenki, aki rendszeres szociális segélyben részesült, együttműködési kötelezettsége volt az önkormányzat által kijelölt szervvel, mely a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat volt. Most már csak azon személyeknek kell együttműködni a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal, akik rendszeres szociális segélyt fognak kapni, azoknak viszont, akiknek dolgozniuk kell, - ha erre lesz lehetőség és az önkormányzat tud munkát ajánlani számukra - nekik a jövőben nem a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal kell együttműködni, hanem a Munkaügyi Központtal. Ezért kellett az 5.§-t módosítani, mert ebben egységesen kezelnek mindenkit. A jogszabályváltozásnak megfelelően próbálta meg a rendeletet módosítani. Az előterjesztés kiegészítése arról szól, hogy a szociális rendelet tartalmazza a helyi lakásfenntartási támogatás szabályozását is. Ez is változott a tavalyihoz képest, így az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 450,-Ft lenne a korábbi 425,-Ft-hoz képest. 2009. január 1-től, a költségvetési törvény módosításában következésképpen lett ez 450,-Ft. Megjegyzi, hogy január 1-től már ezzel az összeggel számolják a lakásfenntartási támogatást.

dr. Komáromi Éva: Mint az előterjesztésből is kitűnik teljesen át van variálva az egész közfoglalkoztatás és az egész szociális igazgatás területe, teljes mértékben még nem látható át. Napi szinten kapcsolatban vannak a Munkaügyi Központtal, a helyi kirendeltséggel, illetve

a Megyei Munkaügyi Központtal is, ott sem teljesen átlátható és tisztázott, hogy kinek mi a feladata, milyen hatáskörök vannak most megosztva. Mindenképpen hatalmas feladatként vár az önkormányzatra a közfoglalkoztatási terv elkészítése, elfogadása és működtetése. Sajnos ezzel kapcsolatban vannak félelmek. Miután látva az egésznek a súlyát, jelentőségét, a munka nagyságrendjét, nem látják át, hogy hogyan lehet majd ezt működtetni. Csak házon belül is több kollégát kell ezzel kapcsolatban mozgatni, az információ-áramlást biztosítani. Mindenféle pályázati lehetőségek segítik ugyan ezt a feladatot, de aki nem dolgozott ilyen területen, attól nehéz elvárni azt, hogy napi szinten közel 500 személy szerződését, közfoglalkoztatási anyagát, IMI programba való telepítését, rendszerben való kezelését megfelelően végezze. A szociális törvény módosult, nagyon sok új feladat, még további hatáskörök lettek telepítve, amit végre kell hajtani, mert 2009. január 1-től hatályos, ugyanakkor magának a végrehajtásnak a lebonyolítása, kimenetele nem kellően átlátható. Megjelent ugyan december végén a végrehajtási rendeletek módosításai, igyekeznek naprakészek lenni, arra törekednek, és természetesen elvárás, hogy a megfelelő hatályos joganyag szerint dolgozzanak, de nagyon sok a nehézség ebben a munkában most. Emlékeztet rá, hogy a korábbi évek gyakorlatában a szociális rendelet év közben több alkalommal is módosítani kellett, mert az állandó jogszabályváltozás, magasabb szintű jogszabályváltozás szükségessé teszi, hogy helyben is elvégezzék az átvezetéseket. Ennek most ez lenne az első lépése, de biztos abban, hogy még év közben erre hasonlóan sor fog kerülni. Együttműködnék az érintett intézményekkel és próbálják a közfoglalkoztatási tervet városi szinten is összefogni, mert az is látszik, hogy ezt itt a Polgármesteri Hivatalban kell összefogni és koordinálni, az önkormányzat intézményeit innen kell majd irányítani e tekintetben, ezért meglehetősen többletfeladatot fog jelenteni az önkormányzat hivatala számára.

Rák Józsefné: A szociális törvény módosításának megfelelően, aki betöltötte 55. életévét, az is dolgozhat önszántából – nem kötelezhető – akkor viszont ahogy a törvény mondja, az önkormányzattal kell egy éves megállapodást kötnie. Nyilván az önkormányzattal nem tud megállapodást kötni, ezért célszerű lenne a hatáskört telepíteni vagy a polgármesterre, esetleg más személyre. Ezt azért nem szerepeltette a rendeletben, mert jelenleg 434-440 fővel kell számolni, akik kötelezhetőek munkára, akiket valamilyen rotációs rendszer alapján közcélú munkában kell foglalkoztatni legalább évi 90 napra. Erre nem igazán van kereslet, mert ugyanazon szabályok alapján kapja a segítyt, mint tavaly. Úgy gondolja, hogy a későbbiekben majd eldől, hogy erre lesz-e igény.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását először az előterjesztés kiegészítéséről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosításáról szóló előterjesztés kiegészítését – mely alapján az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 450,-Ft legyen – 4 igen szavazattal elfogadta.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a már módosítással elfogadott előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet
módosításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek a kiegészítésben foglaltak alapján, mely szerint az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 450,-Ft.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására

Poncsák Ferenc: Az állami támogatásokat módosítani szükséges amiatt, hogy a beszámoló átvételekor azt a Magyar Államkincstár ellenőrzi. Február elején is jöttek a Magyar Államkincstártól olyan előirányzat módosítások, amelyek a 2008. évet érintik, tehát emiatt kerül sor a módosításra. Február 28-ig lehet módosítani az előző évi költségvetési rendeletnek az előirányzatait, a teljesítések már megtörténtek, azt már nem befolyásolja a módosítás. Törvényi kötelezettség, hogy az állami támogatások, plusz az intézményvezetők által benyújtott előirányzat módosítási kérelmeket a Képviselő-testület fogadja el.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

22/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról

dr. Komáromi Éva: Jogszabályi hivatkozás helyes, valóban megjelent, szükséges áttekinteni valamennyi alapító okiratot és költségvetési szerv besorolását megvizsgálni. Javasolja elfogadásra, mert valóban a hivatkozott jogszabályi előírás szerint így fog megfelelni a társulási megállapodás az új törvény előírásainak, tulajdonképpen magasabb szintű jogszabály végrehajtásáról van szó.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/2009. (II.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás
társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Poncsák Ferenc felvetése

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület pénteki ülésén tárgyalja a Sárospatak Turizmusáért Egyesület beszámolóját. A tavalyi évben a Képviselő-testület arról döntött, hogy az idegenforgalmi adó állami támogatással növelt részének a 20 %-át átadja az egyesület részére. Az idegenforgalmi adó áll a tartózkodás utáni, illetve az épületek utáni idegenforgalmi adó befizetéséből, és kérdésként fogalmazódott meg, hogy melyik évi, tehát az előző évi? Véleménye szerint akkor egy elszámolásnak is kellene lennie. Mivel a támogatási szerződést meg kell kötni erre az évre is, így kérdése, hogy nem kellene-e pontosítani ezt a határozatot.

dr. Komáromi Éva: A tegnapi napon a beszámoló kapcsán elhangzott, hogy 2008. évben megemelkedett a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó befizetés, egyrészt a jogkövető magatartásnak köszönhetően, másrészt a vendégéjszakák száma is emelkedett. Nagyságrend nincs rögzítve a költségvetésben, csak % van feltüntetve. Ezt mindenképpen meg kell vizsgálni, de úgy gondolja, hogy a teljes idegenforgalmi adóbevételekkel lehet szó.

- Saláta László Mihály elnök felvetése

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Kőszegi Bertalan levelet intézett a polgármester úrhoz, melyben bejelentette, hogy egészségi állapotára való hivatkozással február 28-ai hatállyal nem kíván a Képviselő-testület tagja lenni. Választás kiírására kerül majd sor, de mivel bizottsági tag is volt, így a bizottság tagjainak sorát is ki kellene bővíteni.

dr. Komáromi Éva: A választástól a bizottsági tagság teljesen független.

Saláta László Mihály: Tekintettel arra, hogy a határozatképtelenség veszélye fennáll a bizottság esetében, így lehetőség szerint kérné a pénteki képviselő-testületi ülésig előkészíteni az erre vonatkozó javaslatot.

Dankóné Gál Terézia: A bizottság működése nem is felel meg a törvényesség feltételeinek, mert több fő képviselőnek kell lenni a bizottságban, mint külsős tagnak.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11⁴⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke