

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. március 24-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán
Demeter Zita a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
dr. Szabó Rita aljegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző
Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit közbeszerzési ügyintéző

Meghívott:

Hajdu Imre tanácsnok

Megjegyzés: Fazekas Margit az 1. napirendi pont, Hajdu Imre a 2. napirendi pont tárgyalása után távozott. dr. Komáromi Éva jegyző és dr. Szabó Rita aljegyző a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívottak érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, hogy a bizottság tárgyalja meg az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Hutkainé Novák Márta: A zárt ülés egyéb ügyekben van egy kezdeményezése.

Saláta László Mihály: A napirendi pontokra vonatkozóan egyéb javaslat nem volt, így kéri a bizottságot, aki a 2 új napirendi pont felvételével egyetért, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a módosított napirendi pontokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására
2. Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására
5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására
6. Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról
7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról
8. Előterjesztés a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról
9. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a fizetőparkolók létesítéséről és üzemeltetéséről
2. Egyéb ügyek
 - Hutkainé Novák Márta felvetései
 - A Termálfürdő kerítésének rongálása
 - A lejárt vagyonnyilatkozatokról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó összesített közbeszerzési tervéről, melyet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hagy jóvá.

Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Fazekas Margit: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési terv az elfogadása után Sárospatak honlapján is meg fog jelenni az abban foglalt értékek nélkül.

Saláta László Mihály: Kérdés, észrevétel, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt, így kéri a bizottság szavazását az abban foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

24/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Saláta László Mihály: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészítés?

Hajdu Imre: Az előterjesztés tartalmazza az előzményeket. A város intézményeinek vezetőivel, illetve a stratégiában érintett szervezetek képviselőivel kiegészült decemberi megbeszélésen az a javaslat született, hogy a sport fejezetet egészítse ki a Stratégiakutató Intézet Kht. A feladatok koordinálásával őt bízták meg. Véleménye szerint az elkészült 18 oldalas tanulmány az elvárásnak és a Stratégiakutató Intézet Kht., illetve Sárospatak Város Önkormányzata között kötött megállapodásnak is megfelel. Az ad hoc bizottság az elkészült anyagot nyugodt szívvel ajánlja elfogadásra Sárospatak Város Képviselő-testületének.

Várja a kérdéseket, észrevételeket.

Hutkainé Novák Márta: A több mint 400 oldalt meghaladó anyaghoz még érkezett 20 oldal, amely egy könyvnek megfelelő terjedelmű anyag. Nagyon sok értékes dolgot, helyzetelemzést, történelmi felelevenítést, ötletet tartalmaz, de ennek ellenére véleménye szerint ez se nem stratégia, se nem operatív program, annak a célnak, aminek meg kellene felelni, nem felel meg. Ma a stratégiai operatív programra azért is szükség van, hogy a vállalkozók, civil szervezetek, az önkormányzat csatlakozni tudjon azokhoz a prioritásokhoz, amelyet a testület elfogad és célként fogalmaz meg egy időszakra. Véleménye szerint ez egy 50-60 oldalas tanulmány lehet, amely iránymutatást ad a képviselőknek is, hogy bizonyos kérdésekben milyen irányba induljanak el, segítse azt a vállalkozót, aki pl. iparfejlesztésben gondolkodik. Egy fejezet kitér arra, hogy milyen iparra gondolnak, prioritásokat határoznak meg, de a hozzá vezető utat, a forrást nem hangolja össze. Vannak ugyan utalások arra vonatkozóan, hogyan lehet a pályázati forrásokhoz hozzájutni, de arra, hogy ehhez önerőt hogyan, milyen ütemezésben, milyen sorrendben biztosítsanak, nincs. Úgy gondolja, hogy az

anyag - ha más szempont szerint vizsgálják értékes tanulmány – ennek a célnak nem felel meg és nem fogadható el.

Dr. Ablonczy Zoltán: A kb. 1 éve kézhez kapott anyagnak kétségtelen, hogy vannak értékes elemei, de véleménye szerint nemcsak a sport területén vannak hiányosságok és jó lenne már lezárni az ügyet. A határozati javaslattal egyetért, de nem szeretné – az anyag értékes elemei miatt -, ha az „fiókba kerülne”, mint a gazdasági program is, melynek elfogadása óta bő 2 év telt el és változott a jogi és gazdasági környezet is. Javasolja, hogy a gazdasági programot vegyék elő és egészítsék ki a tanulmányban foglaltakkal, vagy a gazdasági programból emeljenek át elemeket a tanulmányba és készüljön egy rövidebb terjedelmű, használhatóbb anyag. El tudja fogadni a tanulmányt a hibáival együtt, ugyanakkor kéri, hogy valahogy próbálják meg „apró pénzre váltani”.

Saláta László Mihály: Egyetért Ablonczy képviselő úrral abban, hogy az elkészült anyagokból készítsenek egy olyan dokumentumot, amely a mindennapok során használható, hangsúlyt fektet a prioritásokra és a forrásokat is megjelöli. Kérdezi, ki készítse el ezt az anyagot? Véleménye szerint jó lett volna, ha az anyag készítésébe jobban bevonják a helyi erőket és lehet, hogy ezt a dokumentumot nekik kellett volna elkészíteni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az elmondottaknak is lenne előnye, mint ahogy előnye van annak is, hogy részben Sárospatakról elszármazottak, illetőleg részben teljesen idegenek hogyan látják a várost és mit kínálnak. Véleménye szerint az egy sajátos „szemüveg”, ha saját maguk kezdenek el gondolkodni a város jövőjéről. Az igazi megoldás a kettőből „gyúrható össze”. Az elkészült tervből kitűnik, hogy humán értelmiségiek készítették. Nagyon sok olyan alapadat hiányzik, amit nem mértek fel, nem kutattak, nem bocsátottak a terv készítőinek a rendelkezésére esetleg azért, mert a városnak sincs ilyen anyaga. Megemlíti pl. Sárospatak város demográfiai helyzetét.

Hajdu Imre: Emlékezete szerint az első kötet és a kiegészítő második kötet is tartalmazza a hiányolt adatokat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Elképzelhetőnek tartja, hogy fejezetenként az illetékes bizottságoknak kiadják az anyagot.

Hajdu Imre: A városfejlesztési stratégiát a Képviselő-testület háromszor tárgyalta, illetve plusz egy ad hoc bizottság is tárgyalta. Minden esetben azt rótták fel a stratégiát készítőknak, hogy az egyes fejezetek nincsenek kidolgozva, nem elég részletesek. A sportról szóló fejezetnél is az volt a gond, hogy nem elég részletes.

Kifogásként merült fel, hogy nagy terjedelmű az anyag, de véleménye szerint minél nagyobb terjedelmű egy anyag, annál könnyebb belőle tartalmi kivonatot készíteni, mely összezseng Ablonczy képviselő úr javaslatával is. Javasolja, az anyagot a határozati javaslat szerint fogadják el és a szakbizottságokat bízzák meg, hogy készítsenek belőle egy forgatható kézikönyvet.

Felmerült az is, hogy a prioritásokhoz nincs forrás rendelve és a pályázati kiírásokról sincs információ. Így az önerő mértéke sem ismerhető. Megemlíti, a költségvetés tartalmaz pályázati alapot is.

Örül annak, hogy értékes elemeket is felfedeztek a tanulmányban. A testület által meghatározott konkrét kérések módosításra kerültek. Egyetért azzal, hogy a határozati javaslat elfogadása után a bizottságok kapják meg a szakterületüknek megfelelő részt és készítsenek belőle mindenki által forgatható kézikönyvet és tegyék azt közkincsé.

Darmos István: Javasolja, ne csak a kézikönyv készítése legyen a bizottság feladata, hanem az aktualizálás is, mert vannak olyan témakörök (pl. az oktatás területén), ahol ma már más helyzet áll elő, mint a terv készítésekor.

Hutkainé Novák Márta: 2007-ben megrendelnek egy anyagot, kifizetnek érte 8 millió Ft feletti összeget. Előtte készült egy anyag, amit nem fogadtak el. Elkészül egy nagy horderejű anyag, amit ezután kezdenek majd „szétszedni” arra hivatkozva, hogy változik a világ, a válság még több mindent át is ír. Igaz, hogy változnak a feltételek, de hiányolja, hogy nem látják azt, hogy a forrást miből fogják biztosítani. Iparüzési adóból? A vázolt tendenciák hogyan érvényesülnek, mit várnak a Termálfürdőtől, a bevételből tudnak-e valamint visszaforgatni a fejlesztésbe, vagy az nullán lesz és ahhoz kell hozzátenni, hogy törleszteni tudják a kötvény utáni pénzösszeget? Megemlíti a Sarokbástyát is. A tanulmány nem ad arra választ, hogy azt olyan tartalommal töltsék meg, amelyre odafigyel Magyarország és Európa turistája. Szó volt arról, hogy a felvett kötvényből olyan dolgot kellene megvalósítani, ami vonzó lesz, ne azon gondolkodjanak, hogy jár le az a szerződés, mely szerint az EU-nak megfelelően ne kelljen azt fenntartani, működtetni, hanem más konstrukciót kitalálni az egészre. Nekik kellene azt kitalálni, vagy sugallni, hogy milyen irányba menjenek és egy ilyen programnak ez lenne a része.

A stratégiai tervben vannak olyan részletek is (pl. a kisvasútra tegyenek mozdonyt), amelyek idővel felhasználhatóak, fontosak lehetnek, de nem ad fontos kérdésekre választ. Így pl. az oktatásra. Ismert, hogy hány gyerek van, milyen a megosztásuk, a térségben hogyan alakulnak a demográfia hullámok, 5 év múlva hány első osztályos lesz, de ezekre a kérdésekre a terv nem ad választ. Megemlíti, hogy az elfogadott oktatási koncepció sokkal közelebb áll az oktatás kérdésének kezeléséhez, mint a stratégiai terv.

Véleménye szerint nem a bizottságok feladata összerakni azt az anyagot, amelyet már használni kellene ennyi pénz kifizetése után.

Hajdu Imre: Amennyiben értően szemlélné és nem a rosszindulat munkálkodna Képviselő nőben, akkor észrevenné, hogy ez az anyag használható. Találja meg benne a részleteket. Keresse meg az oktatási részt és a harmadik kötet operatív programot.

A Sarokbástya tartalommal történő megtöltését illetően mélyen csendbe maradna a szocialista frakció nevében, különösen, ha a volt Alpolgármester lenne, akkor, amikor úgy nyertek pályázatot a Pályázati Előkészítő Alapnál, hogy tartalomra nem pályázott az előző önkormányzat. Semmiféle tartalomra, pedig a tervek itt voltak, de nem nyújtották be. Ezért „az a sár” a mostani önkormányzatra maradt. Egy kis önkritikát kér ez ügyben.

Saláta László Mihály: Javasolja, zárják le a napirendet. Saját maga is a kezdetektől részt vesz a tervvel kapcsolatos vitákban, mert a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületének szakmai műhelyei is külön-külön megvizsgálták azt és a véleményeiket elmondták.

Felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzat egy megrendelést adott a terv készítőinek, kötöttek egy szerződést, de nem integrált városfejlesztési tervet akartak készíttetni, mert nem erről szólt a megrendelés. Amikor a Képviselő-testület elé került a terv, a készítőket megpróbálták rábírní arra, hogy egy integrált városfejlesztési tervet készítsenek el, amelynek egészen másak a kritériumai. Egyetért azzal, hogy zárják le az ügyet. Terjedelme ellenére, nem elég konkrétsága ellenére önmagukkal szemben is vitába keverednek abban, hogy milyen mélységben szeretnék a konkrétumokat, mert a tervnek egy keretprogramnak kellene lenni, aminek az „apró pénzre váltása” majd a jövő kérdése. Az önkormányzatnak kell majd eldönteni, hogy milyen területen, milyen feladatokat akar majd elvégezni és a forrásokat is az önkormányzatnak kell hozzá megkeresni.

Arról kell állást foglalni, hogy megkapták-e azt a munkát, amelyet annak idején a szerződésben kikötöttek és kifizettek.

Javasolja a bizottságnak, fogadják el a határozati javaslatot azzal, hogy a városfejlesztési stratégiai tervből készüljön egy naprakész intézkedési terv, akár szakterületenként is.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése arra irányul, hogy az Elnök úr mikor ismerte meg és milyen befolyással volt arra a szerződésre, ami megkötött? Mikor kötött és mit tartalmaz az a szerződés?

Saláta László Mihály: Az egész testület tudta, mert a Képviselő-testület adott rá meghatalmazást.

Hutkainé Novák Márta: A szerződésre nem, a feladatra igen.

Saláta László Mihály: Arra, hogy kössék meg a szerződést igen, az sose került a testület elé. Semmilyen konkrét ilyen szerződés nem került a testület elé, mert megbízást kapott a Polgármester, hogy készítse el a szerződést.

Hutkainé Novák Márta: Pontosítja a kérdést, Elnök úr ismeri a szerződést, hogy minek felel meg és minek nem? Most ismeri, birtokában van a szerződésnek, tudja, hogy miről beszélnek, mert ő nem tudja?

Hajdu Imre: Az Ügyészségtől megkérdezheti, mert feljelentette az önkormányzatot és az Ügyészség nem talált semmit.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezte és el is fogja mondani. Tévedés, nem feljelentette, hanem bejelentette a dolgokat, nem ugyanaz. Kivizsgálás van, kivizsgálásra ajánlotta azokat a dilemmákat, amikre itt nem kaphat választ. Az Ügyészség sem, a Közigazgatási Hivatal sem és az Állami Számvevőszék sem talált azokra a kérdésekre választ. Nem mondta senki azt, hogy ez hibátlan, majd megismerteti Képviselő úrral a válaszokat. Ha feljelentette volna, más jellegű vizsgálat lett volna és névvel tette, nem úgy, mint korábban más, máshogy.

Hajdu Imre: Kérdezi, rá utal a Képviselő nő?

Hutkainé Novák Márta: Nem.

Saláta László Mihály: Kéri, a személyeskedést tegyék félre és a tárgyra koncentráljanak.

A Képviselő-testület adta a megrendelést, ezért azt gondolja, hogy a testületnek joga van elbírálni, ezt az anyagot alkalmasnak tartja-e arra, hogy kifizetésre méltónak tekintsék.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a témában megfogalmazott képviselő-testületi döntések végre lettek hajtva. Megemlíti, hogy a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületének észrevétele, írásban leadott anyaga is részben bekerült az anyagba, de minden nem, mert valószínűleg a készítők másképp látják, ők a szakemberek.

Javasolja, döntsenek a határozati javaslatban foglaltakról. Kéri a bizottság szavazását arról, hogy Sárospatak város komplex városfejlesztési stratégiáját és operatív programját jóváhagyásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy utólagosan jóváhagyásra javasolják a Képviselő-testületnek a vállalkozási szerződés alapján a teljesítés ellenértékéként 7.900 ezer Ft+ ÁFA összeg kifizetését a Stratégiai Kutatóintézet Kht-nak.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Javasolja a bizottságnak, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy milyen formában és ki készítse el azt az operatív tervet, amelybe adaptálják és aktualizálják a komplex városfejlesztési programban foglaltakat. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság fenti szavazásokat figyelembe véve a következő határozatot hozta:

25/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- **Javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak város komplex városfejlesztési stratégiai és operatív programjának a jóváhagyását.**
- **Utólagosan javasolja jóváhagyni a Stratégiai Kutatóintézet Kht-val kötött vállalkozási szerződés alapján a teljesítés ellenértékéként 7.900 eFt + ÁFA összeg kifizetését.**
- **A Képviselő-testület döntsön arról, hogy milyen formában és ki készítse el azt az operatív tervet, amelybe adaptálják és aktualizálják a komplex városfejlesztési programban foglaltakat.**

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint nincs teljes szinkronban a 12380/261/2008. (IX.26.) KT. számú határozat és a teljesítéséről szóló beszámoló. A határozat arról szól, hogy megvizsgálja, milyen pénzügyi fedezetet tud biztosítani az intézmény számára két IFA gépjármű beszerzéséhez. A jelentés arról szól, hogy nem tud forrást biztosítani, az év közben elmaradó betervezett beruházások következtében felszabaduló forrásból, illetve hitelből teheti azt.

A 14000-3/309/2008. (XI.28.) KT. számú határozat második pontja tartalmazza, hogy a belső ellenőri jelentés alapján készüljön intézkedési terv a kft. működésével kapcsolatban azon

vonatkozásban, hogy a kft. működési költségei hogyan csökkenthetőek. A beszámoló azt tartalmazza, hogy a takarékosági intézkedési terv elkészült, mely a belső ellenőrnek átadásra került. Áttanulmányozása során megállapítható, hogy az abban foglaltak végrehajtása elősegíti a kft. takarékosabb gazdálkodását. Véleménye szerint itt sincs teljes szinkron, a jelentés viszont túlterjeszkedik a határozaton, mert a határozat csak arról szól, hogy készüljön egy ilyen anyag, ez elkészült, át is tanulmányozták. Hiányzik az erről szóló vélemény és az, hogy ki tanulmányozta át és mi a véleménye. Javasolja, a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg a jelentést.

Saláta László Mihály: Kérdezi, a 12380/261/2008. (IX.26.) KT. számú határozatnál mi a javaslat?

Dr. Ablonczy Zoltán: Nincs javaslat, a határozat és a jelentés közötti szinkront hiányolja.

Saláta László Mihály: A Kommunális Szervezet gépjármű beszerzésével kapcsolatban testületi ülésen is arról volt szó, hogy vizsgálják meg, van-e lehetőség a beszerzésre.

Kéri a bizottság szavazását a beszámolóban foglaltakról, kiegészítve az elhangzott javaslattal, mely szerint a 14000-3/309/2008. (XI.28.) KT. számú határozat végrehajtásával kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az elkészült takarékosági intézkedési tervet.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

26/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtására vonatkozó beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy a 14000-3/309/2008. (XI.28.) KT. számú határozat végrehajtásával kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az elkészült takarékosági intézkedési tervet.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Javasolja, a számszerű meghatározásokról döntsenek, melyek az alaprendelet 4. és 8. §-ban vannak rögzítve és a vételárhoz, a vételár egyösszegben történő kifizetésére vonatkoznak. Javasolja, egyenként tárgyaljanak a módosításokról és tételenként szavazzanak.

Saláta László Mihály: A bizottságnak nem volt kifogása a javaslat ellen, így kéri Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető asszonyt, ismertesse a módosító javaslatokat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a rendelet-tervezetet összehasonlították más településekkel és megállapították, hogy eléggé eltérnek egymástól. Debrecen város rendelete áll legközelebb a sárospatakihoz az elidegenítéskor alkalmazandó vételár tekintetében.

A hatályos rendelet szerint a határozatlan idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 90 %-át jelöli meg eladási árként. Összehasonlításként ismerteti a különböző települések forgalmi értékének %-os arányát. Véleménye szerint a forgalmi érték meghatározása a legfontosabb, mert ehhez igazítják az összes többi %-okat, illetve a vételár nem egyösszegű kifizetésnél részletre adott lakások törlesztő időtartamát.

A határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-a a lakás vételára.

A lakás vételárának mértékét a határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-ában, a határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-ában javasolja meghatározni.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Szociális Bizottság az előterjesztés szerinti 90, illetve 100 %-ot támogatta.

Dr. Ablonczy Zoltán: A bérlakás állománnyal kapcsolatban elmondja, hogy a politika egyértelmű üzenetet küldött, csökkenteni szeretné a bérlakás állományt, különösen a határozatlan időre szóló bérleti jogviszonyokat. Ha ez az elfogadott cél, véleménye szerint a határozatlan idejű bérleti jogviszonynál az értékesíteni kívánt lakásnál a forgalmi értéket nem 90 %-ban, hanem 70-80 %-ban kellene meghatározni.

Saláta László Mihály: Ugyanezek a kérdések felvetődtek a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is, a tendencia ez, de a városnak közel 350 millió Ft költségvetési hiánya van, ezért a piaci értékhez közeli áron kellene értékesíteni az ingatlanokat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az értékesítést oly módon is meg lehet valósítani, hogy nem az önkormányzat hitelez a vásárlásnál, ha kevesebb is a vételár, de az azonnal folyjon be.

Peremiczkiné Dobos Edina: Javasolhatja a bizottság, de minden körülmények között figyelembe kell venni a lakástörvény által előírtakat, melyet az önkormányzati rendeletre lebontva is szigorúan tartani kell. Ha határozatlan időre kötött bérleti jogviszonynál az önkormányzat elidegenítésre kijelölte az adott ingatlant, a lakástörvényben megjelölt bérlő, bérlőtárs írásban kéri a megvásárláskor a részletre történő elidegenítést, maximum a vételár 20 %-át kérhetik egyösszegben és 15 évnél kevesebb időre szóló törlesztést nem állapíthatnak meg. Ha a lakástörvényben előírtakat is figyelembe veszik és a 90 %-ot is lejjebb veszik 50-70 %-ra, elaprózódik és „kis pénz” jön be az értékesítésből. Sok számítást végeztek az értékesítésből befolyó összegekkel, törlesztő részekkel kapcsolatban és úgy jött ki reális érték, ha a lakás vételárát 90 %-ban határozzák meg és 20 évig tartó törlesztést tesznek lehetővé és 20 % egyösszegű befizetést. A számítások alapján egy lakótelepi lakásnál – ami a legjobb önkormányzati lakás – a törlesztő részlet kb. megegyezik a bérleti díjjal. A rendelet tervezet 8. §-ában szereplő egyösszegű befizetésnél 30 %-os kedvezményt javasol az Egészségügyi és Szociális, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság. Véleménye szerint a bérlőket a kedvezmény ösztönözni fogja az ingatlan megvásárlására. A jelenlegi gazdasági helyzetben örülhetnek, ha a vételár 20 %-ának egyösszegben történő kifizetésével megvásárolnák az ingatlanokat és a 20 év alatti törlesztéssel, a 90 %-os vételáron elfogadható konstrukcióval tudná az önkormányzat az egyre rosszabb műszaki állapotban lévő lakásait értékesíteni. Ha a 90 %-ot lejjebb veszik, azt egyéb

kedvezményeknél kell megszorítani. Azt tudomásul kell venni, hogy a lakástörvény magasabb rendű jogszabály.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint elsősorban a vegyes tulajdonban lévő ingatlanokat kellene értékesíteni és kedvezményt biztosítani. Kérdezi, készült-e nyilvántartás arról, hogy mely ingatlanok vannak vegyes tulajdonban?

Peremiczkiné Dobos Edina: Naprakész nyilvántartásuk van az ingatlanokról, mely tartalmazza a tulajdoni viszonyokat is. Erre épül az ősszel jóváhagyott lakáskonceptió is, amelyben megjelölték, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyeket nem kívánnak a bérlőknek értékesíteni, hanem lehetőség szerint majd kiürítenek.

Saláta László Mihály: Több olyan ingatlan van, amely vegyes tulajdonú, melynek az értékesítése érdekében egyetért a kedvezmény biztosításával.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ez egyedi dolog, rendeletben szabályozni nem lehet.

Saláta László Mihály: A közös tulajdon megszüntetését illetően egyedileg kell majd dönteni a Képviselő-testületnek.

Javasolja, §-onként döntsenek. Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezet 5. §-ával módosítani tervezett 4. §-ában foglaltakról, mely szerint a lakás vételárát határozatlan idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 90 %-ában, határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-ában határozzák meg.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: Ismerteti a rendelet-tervezet 7. §-sal módosítani tervezett 6. §-ának (3) bekezdését, mely szerint, ha a határozatlan ideig tartó bérleti jogviszonnyal rendelkező elővásárlásra jogosult bérlő nem kívánja megvásárolni a lakást, de az önkormányzat elidegenítésre kijelölte, lehetőség van harmadik személynek licit eljárás keretében történő értékesítésre. Ebben az esetben a forgalmi érték 60-90 %-a között kellene az induló licit mértékét meghatározni. Az eddigi bizottságok a 60 %-ot javasolták.

Dr. Ablonczy Zoltán: A 60 %-ot megerősítve tájékoztatja a bizottságot, hogy a jelenlegi bírói gyakorlat és az azt alátámasztó szakértői gyakorlat szerint az üres beköltözhető és a lakott forgalmi érték közötti különbséget 40 %-kal számolja.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy az induló licit mértékét a forgalmi érték 60 %-ában határozzák meg.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet-tervezet 9. §-sal beépíteni tervezett 8. §-ában foglaltak a vásárlásra vonatkoznak. A lakást az elővásárlási jog jogosultja – a bérlő – egyösszegben történő teljesítéssel vagy részletfizetéssel vásárolhatja meg. Ha az elővásárlási jog jogosultja vásárolja meg a lakást a lakástörvény jelenlegi szabályozása szerint, és kéri írásban a részletre történő megvásárlást, az önkormányzat pedig elidegenítésre kijelölte azt, köteles az önkormányzat egyösszegű megfizetése legfeljebb 20 %-ot kérni és legalább 15 év törlesztési időt kell biztosítani. Az eddig megtartott bizottsági üléseken a vételár 10 % egyösszegű megfizetése helyett 20 % egyösszegű megfizetést, és a 25 éves törlesztési idő

helyett pedig 20 éves törlesztési időt javasoltak. Valamennyi érintett kamat tekintetében a Ptk. szerinti kamat megállapítását javasolták a bizottságok.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át javasolják egyösszegben megfizetni.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a fennmaradó vételár hátralék megfizetésére legfeljebb 20 éves időtartamot határozzanak meg.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a rendelet-tervezetben szereplő 7-9 % mértékű kamat helyett a Ptk. szerint meghatározott kamat mértékét állapítsák meg.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet-tervezet 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (2) bekezdésében a vételár egyösszegű teljesítésénél 30 %-nak megfelelő összegű árendedményt javasolnak megállapítani. Emlékeztet rá, hogy a vételár 90 % és ezen összeg 30 %-át kellene törlesztő részletként megfizetni a vásárlónak.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet-tervezet 9. §-sal beépíteni tervezett 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint ha a lakást részletfizetéssel vásárolják meg és a szerződéskötéstől számított harmadik év végéig a vevő egyösszegben kívánja kifizetni a hátralévő törlesztő részletet, hátralévő vételár hátraléokra 30 % kedvezményt biztosítanak.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet-tervezet 9. §-sal módosítani tervezett 8. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a határozott időre bérbe adott lakás vételárából – a 100 %-os vételár - a bérlet 60 %-ot fizessen meg és a hátralévő vételár megfizetésére csak 10 évre kapjon törlesztési lehetőséget.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben foglaltak szerint javasolják a rendelet-tervezet 8. §-ával módosítani tervezett § (5) bekezdését elfogadni azzal, hogy a 7 % kamat helyett a Ptk. szerinti kamatot kell felszámítani. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatja a bizottságot, a rendelet-tervezet 9. §-ával módosítani tervezett 8. § (5) bekezdését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési

Bizottság kiegészítette azzal, hogy a határozott idejű bérleti jogviszony lejárta előtt legalább 60 nappal nyújtsa be a vételi szándékát a bérlő. Felhívja a figyelmet, ha a bérlőnek határozott idejű bérleti jogviszonya van, a bérleti jogviszony esetleges meghosszabbítására vonatkozó igényére is 60 nappal korábbi bejelentést kérnek. Ez azzal szinkronban lenne.

Saláta László Mihály: Ismerteti a kiegészítés szövegét, mely szerint a szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) számú rendelettel összhangban. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Peremiczkiné Dobos Edina: A rendelet hatályba lépésének napját 2009. július 1. napjában javasolja meghatározni.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a javaslatról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről a módosításokkal együtt.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

27/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

- a rendelet 5. §-ával módosítani tervezett 4. § (2) bekezdésében a lakás vételárának a mértéke:
határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a,
határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi értéke 100 %.
- a rendelet 7. §-ával módosítani tervezett 6. § (3) bekezdésében foglalt induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.
- a rendelet 9. §-ával beépíteni tervezett 8. § (3) bekezdésben foglalt (1) bekezdés b) pontja szerinti részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egyösszegben kell megfizetni. A fennmaradó

vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

- a rendelet 9. §-sal beépíteni tervezett 8. § (2), (4) és (5) bekezdésben foglaltakat az előterjesztés szerint javasolja elfogadni azzal, hogy az (5) bekezdésben a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámolni, valamint az (5) bekezdés kiegészül az alábbiakkal:
A szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) számú rendelettel összhangban.
- a rendelet hatálybalépésének időpontja: 2009. július 1.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) sz. rendelet módosítására

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: A Képviselő-testület az elmúlt havi ülésén hagyta jóvá az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletére vonatkozó rendelet módosítását. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát jóváhagyva a Bartók Béla utcát a „városközpont A” övezetbe sorolta. Az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepcióját a Képviselő-testület jóváhagyta, mely a rendeletre is kihatással volt, mivel a rendelet 1. számú mellékletét e szerint állították össze. A jóváhagyott ütemterv szerint elkészítették a bérlők részére a tájékoztatást a július 1-től megváltozó bérleti díjakról és az esetleges megvásárlásra vonatkozó lehetőségekről. A bérleti díjakat is kiszámolták és feltűnően kiugrott a Bartók Béla utcai 19 db szociális bérlakás bérleti díja a többihez képest. Célszerűnek tartanak – az eddigi bizottsági üléseken is támogatták a javaslatot - , ha Bartók Béla utca övezeti besorolása a „városközpont A” övezetből visszakerülne a „városközpont B” övezetbe, így a szociális bérlakások bérleti díja is csökkenne.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

28/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) sz. rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosításáról szóló

előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a rendelet megalkotására azért van szükség, mert nemcsak a Polgármesteri Hivatalban kerülhet sor családi események lebonyolítására.

Kéri az előterjesztés készítőjét, ha szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Egyre több igény, kérés érkezik az önkormányzathoz azzal kapcsolatban, hogy az esküvőket külső helyszínen szeretnék lebonyolítani. Mindeztidáig az önkormányzat az anyakönyv szállításáért, biztosításáért nem kért külön díjat. Megjegyzi, más városokban már évek óta megfizettetik a külső helyszínen a szolgáltatási díjat. A helyi rendeletben a szolgáltatási díj mértéke kerülne meghatározásra egy induló 10 ezer Ft-os összegben. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a várban jelenleg 50 ezer Ft, a Sarokbástyában 15 ezer Ft az esküvő megtartásának a díja. Véleménye szerint a javasolt 10 ezer Ft-tal nem rónak túlzott terhet azokra, akik az anyakönyvi eseményt külső helyszínen kívánják igénybe venni, ugyanakkor az a cél, hogy minél többen a szépen felújított hivatalos házasságkötő termet vegyék igénybe, ahol nem kell díjat fizetni.

Családi események lebonyolításáról van szó, nemcsak esküvő, hanem bármely más családi eseményre is sor kerülhet. Az utóbbi időben előfordult, hogy temetésen kérték az anyakönyvvezető közreműködését. Bármely más társadalmi, vagy családi ünnepség lebonyolítására is sor kerülhet. Ahhoz, hogy ezeken a helyszíneken az anyakönyvvezető megfelelő színvonalon biztosítva legyen, a szükséges adminisztrációk olyan minőségben legyenek elvégezve, ahogyan azt az esemény jellege megkívánja, az előterjesztésben szereplő szolgáltatási díjat szeretnék kérni. A rendelet 2009. május 1. napján lépne hatályba.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, a 10 ezer Ft ÁFA-s összeg, vagy ÁFA nélküli?

dr. Komáromi Éva: 10 ezer Ft + ÁFA a szolgáltatási díj összege.

Saláta László Mihály: A 10 ezer Ft-os szolgáltatási díjat túl humánus összegnek tartja.

Hutkainé Novák Márta: Egy órás óradíjként nem rossz összeg a 10 ezer Ft.

Saláta László Mihály: Az anyakönyvet szállítani kell, gépjármű költség is felmerül, szabadidőben (szombat, vasárnap) történik.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzatnak ez jelentős többletköltséget okoz. Az esküvők a nyári hónapokra korlátozódnak, így minden hét végén 2 dolgozó van benn a hivatalban. Egy anyakönyvvezető a mozgó anyakönyvet szállítja, nem ritka eset, hogy a vár és a Sarokbástya között kell ingázni, de egyéb helyszínekre is ki kellett már mennie. Az anyakönyv biztosítása az önkormányzat feladata. Anyakönyvi költségek is merülnek föl (emléklap a házasulóknak stb), pl. az anyakönyvek folyamatos bekötetése, évenkénti karbantartása, melyeket biztosítani kell. Tervbe vették az anyakönyvvezetők díjának az emelését is a rendelet bevezetésével

egyidejűleg és részükre két évente ruházati költségtérítés biztosítását a közszolgálati szabályzatban.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, ha valakinek extra igénye van, fizessen többet, 25 ezer Ft szolgáltatási díj bevezetését javasol.

Hutkainé Novák Márta: Nem javasolja a 25 ezer Ft-ot, az előterjesztést jónak tartja.

Darmos István: 15 ezer Ft + ÁFA összeget javasol.

Saláta László Mihály: Visszavonja a 25 ezer Ft-ra tett javaslatát és egyetért a 15 ezer Ft + ÁFA összeggel.

Kéri a bizottság szavazását a 15 ezer Ft + ÁFA összegű szolgáltatási díjról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés szerinti 10 ezer Ft + ÁFA összegű szolgáltatási díjról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodással, 2 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott a javaslatról.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

29/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi biz.

h a t á r o z a t

a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy külső helyszínen a házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díját 15 ezer Ft + ÁFA összegben határozzák meg.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

Saláta László Mihály: Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés van, tegyék meg.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy részt vett a Szociális Kerekasztal megbeszélésén ahol támogatólag és olyan kiegészítésekkel fogadták el az előterjesztést, ami a foglalkoztatást még előrébb viszi. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztésben foglaltak szerint ellenszolgáltatás nélkül pénzügyi juttatáshoz senki nem fog jutni. A törvényi szabályozással kapcsolatban hiányérzete van. A 35 §-ban foglaltak szerint a közcélú munka megszervezése a települési önkormányzat feladata, ugyanakkor a (2) bekezdés azt tartalmazza, hogy de csak olyan területeken, ami egyébként jogszabály erejénél fogva önkormányzati feladat. Véleménye szerint az lenne a cél, hogy valóban értelmes munkát kapjanak ezek az emberek. A (2) bekezdéssel kapcsolatban vannak aggályai, mert pl. a MÁV területén, a Közútkezelő Kht-nál lehetne értelmes munkát biztosítani, akár még a Lokálpatrióták Egyesületénél is szükség lenne egy adminisztrátorra. Javasolja, Polgármester úr – aki országgyűlési képviselő is – kezdeményezze a (2) bekezdés oly módon történő módosítását, hogy a 36. § (2) bekezdésének az a része, „amelynek teljesítéséről jogszabály alapján a helyi önkormányzat gondoskodik” kerüljön törlésre. Az további vitát vet föl, hogy ezekért valami térítés járjon-e, vagy járhat-e.

Dr. Szabó Rita: A Szociális- és Munkaügyi Minisztérium Szakállamtitkára Sátorlajújhelyben tartott előadást és külön kitért az említett bekezdésre. Jelenleg nem ad erre lehetőséget az önkormányzat jogszabálya, hogy közvetlenül igénybe tudják venni más állami szervek munkáinak az elvégzésére a közcélú keretet, de tervezik, hogy ezt az év folyamán módosítani fogják és egy megállapodás útján az önkormányzat köthet más állami szervekkel – MÁV, vízgazdálkodási szerv, erdészet stb. – megállapodást, olyan tevékenységek végzésére, ami nem önkormányzati, de állami feladat. Az önkormányzat ilyen tevékenységre is bevonhatja a közcélú foglalkoztatottakat.

Dr. Ablonczy Zoltán: Megemlíti, hogy korábban a polgári foglalkoztatottaknak volt ilyen lehetőség, akár az egyesületnél történő foglalkoztatásra is.

Dr. Szabó Rita: Megemlíti, a munkaügyi központ felé az állami szervek jelzik, hány embert tudnának foglalkoztatni erre a feladatra. A munkanélkülieket, vagy a rendelkezésre állási támogatáson lévőket ugyanerre a feladatra jelenleg is ki lehet közvetíteni. Ez nem az önkormányzat közcélú keretéből történik.

A jogszabály sikere két olvasatú, mert vannak olyan önkormányzatok, akik korlátlan mennyiségben be tudják vonni a közcélú foglalkoztatásba a korábban segélyen élőket és ezt kedvező feltételekkel tehetik, mert 10 % önerő helyett már csak 5 % az önerő, ellenben ahol nem tudnak folyamatosan annyi munkát biztosítani és megfelelni a minimális 90 napos foglalkoztatásnak, ott az önkormányzatok rosszabbul járnak, mert a rendelkezésre állási támogatásnak az önereje a korábbi segélyhez képest nem 10 %, hanem 20 %. Van még mit csiszolni ezen a jogszabályon.

Darmos István: Az önkormányzat elvileg megoldhatja ezt a problémát, ha az „ önkormányzat feladata” helyett az önkormányzat „megoldhatja együttműködési megállapodás keretében” szövegrész kerülne a rendeletbe. Az elmondottak alapján még nem, de talán lehetőség lesz rá.

Dr. Szabó Rita: Az Államtitkár azt mondta, hogy igyekeznek nagyon széleskörűen értelmezni a lehetőségeket, de ami nem fér bele, azt nem lehet.

Dr. Ablonczy Zoltán: Felhívja a figyelmet a 3. számú táblázat 4. pontjára, ahol összeadási hiba szerepel.

Dr. Szabó Rita: A hibát korrigálni fogják.

Dr. Ablonczy Zoltán: A foglalkoztatási lehetőséget jónak tartja, ugyanakkor kétségei vannak, mert van néhány olyan „munkakör” – őrzési, biztonsági őri, hivatalon belüli adminisztrátori feladatok - , ahol jó lenne további feltételeket kikötni, a büntetlen előéletet meg kellene követelni, pl. a hivatalban biztonsági őrként büntetett előéletűt ne alkalmazzanak.

Dr. Szabó Rita: Vannak ilyen elképzelések. Alpolgármester úr felvázolta az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is, hogy még további lehetőségeket igyekeznek keresni a közfoglalkoztatás terén.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdezi, a hivatali kézbesítést nem lehet ilyen módon megoldani?

dr. Komáromi Éva: Kérdésként felmerült, és ismert, hogy vannak olyan önkormányzatok, ahol erre van példa. A maga részéről nem támogatja, sem a normál, hétköznapi kézbesítésre, sem a választási értesítők kézbesítésére vonatkozóan. A hatósági eljárásról szóló törvény arra törekszik, hogy lehetőség szerint mindent térítvevénnnyel kézbesítsenek. Perdöntő jelentőségű bizonyítéka van egy-egy adott esetben, hogy a hatósági eljárásban az eljáró szerv megfelelő módon, határidőben értesítette-e az ügyfelet. Nincs arról meggyőzve, hogy közcélú foglalkoztatás keretében a kézbesítés megoldható lenne, bár vannak erre példák, de nem teljesen gond nélküli az ilyen irányú kézbesítés. Korábbi időszakban az önkormányzatnál is volt erre vonatkozó kísérlet, de nem volt teljesen megnyugtató a végeredmény. Akkor úgy döntött az önkormányzat akkori vezetése, hogy maradjanak a normál, hagyományos postai úton történő kézbesítésnél, ő is ezt támogatja. Hatósági eljárásban nem javasolja a közcélú foglalkoztatott által történő kézbesítést és ugyanez vonatkozik a választási küldemények kézbesítésére is.

Az előző bizottsági ülésen is elhangzott, hogy nagy felelősség van a közfoglalkoztatási program és terv végrehajtásában az intézményvezetőkön. Az intézményvezetőknek kell tudni azt, hogy kit, milyen munkában, milyen munkakörben alkalmaz. Ezért szorgalmazták azt, hogy az egyes munkaszerződések ott kerüljenek megkötésre, ahol a foglalkoztatás történik. Egyetért azzal, hogy olyan személyi titkot tartalmazó információk kerülhetnek egyes emberek kezébe, amellyel rossz esetben vissza is lehet élni (vagyonvédelem, kulcsok, iratok stb.). Az intézményvezetőket arra kérték, hogy mindenki legyen figyelemmel a megfelelő személy kiválasztására. Erre vonatkozóan csak iránymutatásokat, javaslatokat adhatnak. Jelenleg a jogszabályban az Ablonczy képviselő úr által javasolt megkötések nem szerepelnek. Az észrevételt el tudja fogadni, és amint további megszorítások kerülnek alkalmazásra, az önkormányzatnak is eszerint kell eljárni. A napi operatív munkát az intézményvezetőknek kell majd felügyelni.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés 5. sz. melléklete a Kommunális Szervezetnél ellátandó önkormányzati feladatokat tartalmazza. A feladatok ellátásához szükséges eszközök, kéziszerszámok, a Kommunális Szervezet éves költségvetéséből finanszírozhatók, többletforrás nem szükséges. Kérdezi, a közcélú foglalkoztatottak a saját ruhájukban fognak dolgozni? A melléklet nem tér ki erre.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a „Kommunális Szervezet éves költségvetéséből finanszírozhatók”, azaz be van építve a költségvetésbe, többletforrás nem szükséges.

Saláta László Mihály: A kéziszerszámokat megemlíti, de a munkaruhát nem. Véleménye szerint a munkaruha biztosítására is ki kellett volna térni.

Hutkainé Novák Márta: 90 napos foglalkoztatásra nem jár munkaruha. Hogyan lehet ezt megoldani?

Saláta László Mihály: A Kommunális Szervezet is foglalkozott a témával, a használt ruha is szóba került. A végrehajtásnak számos kérdése merül még fel, amit nem tartalmaz az előterjesztés.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint a Kommunális Szervezetnél a munkavédelmi szabályzat tartalmazza, hogy mely munkaköröknél kell munkaruhát biztosítani. Ha a tevékenységet közcélú foglalkoztatással látják is el, a munkaruhát akkor is biztosítani kell.

Saláta László Mihály: Javasolja, fogadják el az előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy a központi szabályozást tovább kell folytatni, mert még vannak olyan kérdések, amelyek nem tisztázottak, így a nem állami, nem önkormányzati cégeket is be lehetne vonni a foglalkoztatottak körébe. Az állam folytassa tovább ennek a kimunkálását. Javasolják, a 3. számú melléklet számszaki hibájának a kijavítását. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy a központi szabályozást tovább kell folytatni, így pl. a foglalkoztatottak körébe a nem önkormányzati, állami cégeket is be lehetne vonni. A 3. számú táblázatban a számszaki hibát javasolják kijavítani.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy tegnap a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem tudott dönteni, mivel nem volt előterjesztés.

dr. Komáromi Éva: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság péntek reggel tárgyalja az előterjesztést, mivel az még nem készült el. Polgármester úr kezdeményezésére volt egy előzetes megbeszélésre irányuló időpont egyeztetés, amely

eredménytelen volt, a felek nem tudtak megjelenni. Az ígéret szerint Polgármester úr és Erdős Tamás tanácsnok úr csütörtökön tárgyal Vörös Imre úrral. Ezt követően a képviselő-testületi ülést megelőzően a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint a Pénzügyi Bizottság ülést tart, ahol ismertetésre kerül az ügyvezetői megbízásra vonatkozó javaslat.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint rövid idő áll rendelkezésre arra, hogy megismerkedjenek az ügyvezető megbízására vonatkozó javaslattal és döntsenek arról.

dr. Komáromi Éva: Emlékezteti a bizottságot, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen döntöttek arról, hogy az ügyvezető megbízása április 1-től történne.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint az ismeretek még hiányosak.

Saláta László Mihály: Javasolja, a testületi ülés előtt döntsenek az ügyben.

Hutkainé Novák Márta: Megismétli, kevésnek tartja a péntek reggel rendelkezésre álló időt arra, hogy a munkaszerződésről dönteni tudjanak úgy, hogy még nem ismernek semmit.

dr. Komáromi Éva: A két fél között kötendő speciális szerződés átgondolást, egyeztetést igényel. A feltételeket mind a megbízói, mind a megbízotti oldalról körül kell járni.

Saláta László Mihály: Javasolja, a napirendet vegyék le, ne tárgyalják, mivel nincs előterjesztés. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2009. (III.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést levette napirendjéről, mert az előterjesztés nem került kézbesítésre, így a bizottság érdemi javaslatot nem tudott hozni.

Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke