

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. április 21-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szabó Rita aljegyző
Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Fazekas Margit pályázati- és közbeszerzési referens
Donkó József szakreferens
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívott:

Téglás Zsolt a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Demeter Zita bejelentette távolmaradását. Darmos István a 9., Hutkainé Novák Márta a 12. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívottak érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
2. Előterjesztés Új Közbeszerzési Szabályzat elfogadására
3. Előterjesztés Közbeszerzési Bíráló Bizottság létszámának bővítéséről
4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) rendelet módosításáról
6. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról
7. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról
8. Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. előterjesztései:
 - Beszámoló a 2008. évi tevékenységről és független könyvvizsgálói jelentésről
 - Üzleti jelentés a 2008. évi tevékenységről, a 2009. évi üzleti terv jóváhagyása
 - A társaság tevékenységi körének módosítása
 - A társaság taggyűlésén az önkormányzat képviselőjének ellátása
9. Előterjesztés a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségeiről
10. Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 46. szám alatti 409. helyrajzi számú ingatlan ingyenes tulajdonba adásáról
11. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping területén lévő üzlethelyiségek bérlőinek kérelméről
12. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának első tapasztalatairól
13. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping gazdasági társasággá történő átalakításáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról
2. Javaslat az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak újra választására és a társaság könyvvizsgálójának megválasztására
3. A Termálfürdő és Camping melletti ingatlanhasznosításra – szálloda és kiszolgáló létesítmények – benyújtott pályázatok elbírálására

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

Saláta László Mihály: Köszönti Téglás Zsolt igazgató urat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Téglás Zsolt: Tájékoztatásul elmondja, hogy február hónapban került a szervezeti és működési szabályzat, valamint az Intézményi Minőségirányítási Program átdolgozására,

aktualizálására, melyet előzőleg a Nevelőtestület, a Szülői Munkaközösség, valamint a Diákönkormányzat is áttekintett, ezt követően a Nevelőtestület április 7-ei ülésén fogadott el.

Donkó József: A szervezeti és működési szabályzat minden intézmény esetében bizottsági hatáskörben kerül jóváhagyásra. A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban igazgató úrral egyeztettek, elkészült a végleges változat, viszont néhány apró – főleg formai – módosítást javasol.

A 6. oldalon az intézmény felügyeleti szerveként Sárospatak Város Önkormányzata lett megjelölve, az alapító okirat szerint a felügyeletet a Képviselő-testület látja el, ezért javasolja „*Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete*” –re módosítani.

A 8. oldalon említi a házirendet, ez igen fontos dokumentuma a közoktatási intézményeknek. Mivel a szervezeti és működési szabályzatot felülvizsgálták, bizonyos helyeken módosították, ezért kérése igazgató úr felé, hogy a házirenddel kapcsolatban ugyanezt tegyék meg annál is inkább, mert két éve ez is fenntartói hatáskörben kerül jóváhagyásra.

A 23. oldalon szerepel az iskolaszék, miszerint az iskolaszék egyetértési jogot gyakorol az SZMSZ elfogadását illetően, úgy tudja, hogy ez formálisan működik az intézményen belül. Tehát ha ez a megállapítás kikerül az SZMSZ-ből, akkor nem feltétlenül fontos, hogy az iskolaszék jóváhagyja a szervezeti és működési szabályzatot, hiszen maga az iskolaszék működtetése sem kötelező a közoktatási intézményekben.

A 38. oldalon a tanuló külföldi utazása esetén, amennyiben az a három napot meghaladja, akkor igazgatói engedélyt szükséges hozzá beszerezni. Azt gondolja, hogy egy közoktatási intézményben egy napos belföldi utazásra is az igazgató engedélyével távoznak a tanulók, ezért javasolná ennek a bekezdésnek a javítását.

A 40. oldalon a hiányzást érinti az SZMSZ, ezzel kapcsolatban pontosítást kérne, miszerint a tanár semmi esetben sem mérlegelheti az orvosi igazolást, ennek kéri a javítását.

Az eljárással kapcsolatos rendelkezéseket betartották, tehát bizonyos esetekben a Diákönkormányzat gyakorolhatott egyetértési jogot, illetve a Szülői Szervezet, amellyel éltek is és az írásos formában ezek a záradékok megtekinthetők.

Kérése a bizottság felé, hogy az elhangzott módosító javaslatokkal hagyja jóvá a szervezeti és működési szabályzatot.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a szervezeti és működési szabályzatnak nem része a munkaköri leírások elkészítése?

Donkó József: Azokat a kötelező elemeket, amelyeket a közoktatási törvény előír, az SZMSZ tartalmazza.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a Vay Miklós Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

33/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**a Vay Miklós Szakképző Iskola
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) rendelete által biztosított átruházott hatáskörben a Vay Miklós Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi módosításokkal hagyja jóvá:

- a 2. fejezet 2.2. Az intézmény adatai ponton belül az intézmény felügyeleti szerve az alábbira módosul:
„Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete”
- az 5. fejezet 5.7. Tanórán kívüli foglalkozások pont 5.7.2. Esetenkénti tanórán kívüli foglalkozások alpontjában a c.) A külföldi utazásokra vonatkozó szabályok bekezdése mondata az alábbira módosul:
„Tanítási idő alatt, szorgalmi időben az egyéni és csoportos és külföldi utazáshoz, - amelynek célja a tanulmányi, továbbképzési, kulturális, sport és tudományos rendezvény - az igazgató engedélye szükséges.
- az 5. fejezet 5.8. A tanulói jogviszony és a távolmaradás igazolása pont 5.8.2. A tanuló távolmaradása és annak igazolása alpontban Az igazolt és igazolatlan hiányzások bekezdése második és harmadik mondata az alábbiakra módosul:
„A mulasztott órák heti összesítése után a hiányzások szülői indoklását az osztályfőnök mérlegeli, és ennek függvényében igazolja a mulasztást. A mulasztásokat igazoltnak kell tekinteni, ha a tanuló előzetesen engedélyt kapott a távolmaradásra vagy orvosi indoklás esetén.

Kerüljön további felülvizsgálatra:

- az oktatási intézmény házirendje,
- az iskolaszék működése. Ha van igény az iskolaszék működtetésére, akkor kerüljön általa elfogadásra az SZMSZ és a házirend.

Téglás Zsolt igazgató és Donkó József szakreferens a napirendi pont tárgyalását követően távozott.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Új Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

Saláta László Mihály: Köszönti Fazekas Margit pályázati- és közbeszerzési referenst. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Fazekas Margit: Tájékoztatásul elmondja, hogy a régi szabályzatban olyan sok módosítást kellett volna eszközölni, hogy új szabályzat készítésére volt szükség.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

34/2009. (IV.21.) ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Új Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Közbeszerzési Bíráló Bizottság létszámának bővítéséről

Fazekas Margit: Azért van szükség a létszám bővítésére, mert törvény írja elő, hogy jogi végzettségű szakembernek is kell lennie a Közbeszerzési Bíráló Bizottságban.

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

35/2009. (IV.21.) ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Közbeszerzési Bíráló Bizottság létszámának bővítéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fazekas Margit pályázati- és közbeszerzési referens a napirend tárgyalását követően távozott.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat, amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a beszámolóról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

36/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) rendelet módosításáról

dr. Szabó Rita: A Szervezeti és Működési Szabályzat nem ad külön felhatalmazást arra, hogy a rendszeres szociális segélyre jogosult személlyel a közcélú foglalkoztatási megállapodást a polgármester írja alá. A szociális igazgatásról és ellátásokról szóló törvény ezt a jogkört a Képviselő-testületre ruházza, de ezt a hatáskört szükséges a Képviselő-testülettől az SZMSZ szerint áttenni a polgármester hatáskörébe.

Saláta László Mihály: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

37/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzata
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/1998. (XII.16.) rendelet módosításáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: A könyvvizsgálói jelentés ma reggel érkezett emailben, a bizottság részére az ülés előtt kiosztásra is került. A 2/a. és 2/b. melléklet tartalmazza a működési és a felhalmozási hiányt. Minden hiánynak számít, amit az önkormányzat nem saját erőből valósít meg, tehát a 2/b. mellékletben a felhalmozási kiadásoknál 310 millió forint hiány jön ki, aminek a fedezete a kötvénykibocsátás. Ebből látszik, hogy a 2 milliárd 56 millió forint kötvénybevételből 310 millió forinttal kevesebb összegnek kell meglennie, 1 milliárd 740 millió forintnak körülbelül, ami lekötött betétként a bankban rendelkezésre áll az önkormányzatnak. A működési hiány 143 millió forintot mutat a 2/a. melléklet szerint. Az eredeti előirányzatban 410 millió forint működési hiány szerepelt a költségvetésben, de ez tartalmazta a likvidhitel visszafizetést is 150 millió forint értékben, ami nem történt meg. Tehát a 143 millió forinthez az előző évekből áthozott hiányt, a 150 millió forintot hozzátesszük, akkor ez 293 millió forint.

Az év folyamán többször felmerült, hogy a kötvénykibocsátásból származó bevételek milyen célra lettek felhasználva. Az év folyamán időközben működési problémák esetén igénybe vették a kötvényforrásokat, de év végére igyekeztek azt visszafizetni, de más felhalmozási kiadások fedezetéül szolgált, tehát a bankkal kötött megállapodás tartalmazza, hogy a kötvénykibocsátás csak felhalmozási kiadások fedezetére szolgál, ez meg is valósult.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az első sornál 6.631.930 eFt-ból levonják a 4.959.000 eFt-ot, nem 1.682 eFt, hanem 1.672 eFt a pénzmaradvány, valószínű számszaki hibáról van szó.

Poncsák Ferenc: Ez így van, pontosan eltér 9 millió forinttal. Az 1. számú melléklet tartalmaz függő átfutó kiadásokat, ezek nem számítanak be a pénzmaradványba. Tehát a függő átfutó kiadások és bevételek a könyvelésben egy olyan típusú bevételeket jelentenek, amelyeknek a sorsa nem végleges. Gondol itt arra, hogy érkezik valamilyen befizetés és nincs ráírva, hogy milyen címre, tehát nem tudja azonosítani az önkormányzat ezt a fajta befizetést, ezért függő átfutó bevételek vagy kiadások közé kerül, így nem számítják be a tényleges pénzmaradványba.

Saláta László Mihály: Mindenképpen célszerű lett volna, ha ez a tájékoztatórészben is szerepel. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

38/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzata
2008. évi költségvetésének végrehajtásáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

Saláta László Mihály: Az egyházak részéről beérkeztek a vélemények, a tavalyi gyakorlat bevált, tulajdonképpen annak megerősítéséről szól a jelenlegi előterjesztés.

Poncsák Ferenc: Tavaly nem került kifizetésre semmilyen összeg, tehát az idén tartalmaz először kifizetést az önkormányzat számlájára. A tavalyi évben megkötötte az önkormányzat és az egyházak a szerződést, de a legelső kifizetés a 2009. évre vonatkozik.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

39/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. előterjesztései:

- **Beszámoló a 2008. évi tevékenységről és független könyvvizsgálói jelentésről**
- **Üzleti jelentés a 2008. évi tevékenységről, a 2009. évi üzleti terv jóváhagyása**
- **A társaság tevékenységi körének módosítása**
- **A társaság taggyűlésén az önkormányzat képviselőjének ellátása**

Saláta László Mihály: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt. Kérdezi, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Gulybán László: Tájékoztatásul elmondja, hogy a gazdasági tevékenységről szól az előterjesztés, amellyel a másik ügyvezető foglalkozik, ő készítette az ezzel kapcsolatos anyagot. Tulajdonképpen a céget képviseli, illetve a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Saláta László Mihály: Megítélése szerint nem gazdasági beszámolóról van szó, ahogyan azt az anyag említi, hanem tulajdonképpen egy mérlegről. Véleménye szerint a könyvvizsgálói jelentés semmitmondó. Úgy gondolja, hogy elemző munkát kellett volna végezni, következtetéseket levonni, a következő évre vonatkozóan javaslatokat tenni. A Gulybán László által készített anyagot jónak tartja (üzleti terv, a helyi tevékenységről szóló üzleti jelentés). Kérdése, hogy a kintlévőségeket hogyan kezeli a kft?

Hutkainé Novák Márta: Nem támogatja az előterjesztés elfogadását azért sem, mert utólagosan fogadtatják el azt a mérleget, amit a taggyűlés előtt lett volna illendő megismerni, folyamatokat elemezni. Erre nem került sor, a taggyűlés úgy tartotta ülését, hogy az önkormányzat képviselője nem volt jelen. Véleménye szerint semmi nem indokolja, hogy az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyv ne kerülhetett volna a bizottság, illetve a testület elé, ezért sem tudja támogatni annak elfogadását. A könyvvizsgálói jelentésben is szerepel, hogy nincsenek rendben az elszámolási rendek, a könyvvizsgáló úgy fogalmaz, hogy sajátos elszámolási rend van, ami bizonyos értelmezési problémákat okoz, ezt tisztázni kellett volna. Erre már korábban is felhívták a figyelmet, semmi nem történt, ezért azt gondolja, hogy így az előterjesztés elfogadhatatlan.

Saláta László Mihály: Egyetért képviselő asszony által elmondottakkal, annak mindenképpen hangot kell adni, hogy ez a gyakorlat így tovább nem folytatódhat.

Gulybán László: A kintlévőségek kezelésére vonatkozóan elmondja, hogy szinte minden távhőszolgáltatással kapcsolatos fórumon egyértelműen és határozottan elhangzik, hogy a távhőszolgáltatás társadalmi probléma. Ezt megfogalmazzák, viszont nem történik semmilyen lépés erre vonatkozóan. Ugyanúgy társadalmi problémának a része a sárospataki távhőszolgáltatás is annak ellenére, hogy ez az országban lévő szolgáltatókhoz képest kis fogyasztói számmal működik. A kintlévőség kezelés és követés nagyon szigorú és komoly struktúrában működik. Napra pontosan kötelezi saját magát a kft. egy bizonyos időszakot illetően, amikor az első, második felszólító levelet, tértivevények visszaérkezését, ügyvédi

listát meg kell határozni. Sajnos nagyon hosszú a folyamat. A 2007. október és december kintlévőségeinek a behajtása most kezdődött el, tehát most kezd a végrehajtó kopogtatni. Egy hónap telik el a fizetési meghagyás és a jogerőre emelkedés között. Minden esetre odaérték, hogy az első időszakot elkezdték. Rendszeres a kapcsolat a végrehajtó, a megbízott ügyvéd és közöttük, hogy mi az, amit megtehetnek. Nagyságrendekben 18 és 23 millió forint közötti összegről beszélnek a mai nappal bezárólag. Ebből 10 millió forint az önkormányzati lakásban élők tartozása. Ez nagyon érzékeny és nagyon nehezen behajtható lesz, ugyanis nincs lehetőség a tulajdonlapra bejegyzésnek, mivel nincs ingatlantulajdona a tartozónak. A követelőnek jó, hogy a nyugdíjból is lehet vonni, a nyugdíjbiztosító a legjobb partner, leggyorsabban és legbiztosabban közli az adatokat. Ez azért érdekes, mert tudvalévő, hogy a lakótelepen lakók közül sok idős személy van. Számára az volt az első, amit önmagában tisztázott, hogy nem közelítheti meg ezt a kérdést érzelmi oldalról. Véleménye szerint mindent megtesznek annak érdekében, hogy a rossz helyzetbe kerültek részére valamilyen lehetőséget biztosítsanak. Az első felszólító levél után még következmények nélkül fizethetnek, a második felszólító levél után már meg kell fizetni az irodai költséget, ezek az emberek nem is veszik fel egyáltalán a kapcsolatot a szolgáltatóval. Mindenféleképpen lényeges, hogy érzelmi oldalról nem lehet ezt a kérdést megközelíteni.

Önkormányzati támogatás igénybevételeire van lehetőségük, adósságkezelési programban vehetnek részt, sok lehetőség van, hogy fizesse, nem beszélve arról, hogy ezen személyek részére magas a távhő támogatás összege. A legmagasabb kategóriát illetően 1 GJ, ami 3.400,-Ft-ba kerül 3.000,-Ft-tal támogatja az állam. Úgy gondolja, hogy minden segítséget megadnak részükre, ennek ellenére mégsem fizetnek. 2 fő esetében látszik behajthatatlannak az adósság. A bérlakásban lakók pedig most vannak nehéz helyzetben, sajnos nem sikerült elérni, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződéseket határozottra módosítsa az önkormányzat arra hivatkozva, hogy nem fizeti a közüzemi számlákat. Annyira védi egyéb törvény ezeket az embereket, hogy a lakbér nem fizetés miatt lehet következmény, de a közüzemi számlák nem fizetése miatt nem lehet szankcionálni. Úgy gondolja, hogy nagyon szigorú rendszere van a kintlévőség követésének és hatékonyan fognak ez ügyben eljárni.

Saláta László Mihály: Két kérdést szeretne majd intézni a pénteki képviselő-testületi ülésen Makra József ügyvezetőhöz, az egyik a magánszemélyek részére többletkamat fizetésére, a másik pedig az eladott áruk beszerzési értékére (sípálya beruházásra) vonatkozik.

Gulybán László: A sípálya beruházással kapcsolatban elmondja, hogy amikor az önkormányzat megvásárolta a kft-be a tulajdonrészt, akkor ez egy élő és működő kft. volt, ennek ez volt a tevékenysége, hogy a sípályát működtesse.

Darmos István: Ha valaki a saját tulajdonú lakásában nem fizeti a gázszámlát, akkor a szolgáltató kikapcsolja, és senki nem foglalkozik azzal, hogy hány fok van a lakásban, esetleg tud-e más módon fűteni, és itt a távhő, ahol beszédetlen számlák vannak. Nem az az aggály, hogy az, akinek anyagi nehézségei vannak nem tud fizetni, hanem az, hogy sajnos olyan emberek sem fizetnek, akik egyébként megtehetnék. Véleménye szerint addig ebben a kérdésben igazságos megoldás nem születik, amíg minden egyes lakás ki nem zárható. Ezt a kábeltelevíziós rendszerben megoldották, mert csillagpontos rendszert építettek ki.

Gulybán László: 30-40 éves rendszerekről van szó, és az senkit nem érdekel, hogy ezek a rendszerek elavultak. A távhő törvény alapján (ez már Nyíregyházán működik) el van zárva a szolgáltató a szolgáltatást igénybevevőtől. A kintlévőségekkel kapcsolatban elmondja, hogy vizsgálják folyamatosan az első felszólító levélről a kintlévőség kezelésnek a menetét és hatását. Az első időszakot figyelembe véve 45 fő kapott első felszólító levelet, 35 fő második

felszólító levelet és a végrehajtó 6 fővel foglalkozik, ebből 2 fő esetében látszik behajthatatlannak a tartozás. Véleménye szerint ez jó arány.

Dr. Ablonczy Zoltán: A két könyvvizsgálói jelentés között – amit az önkormányzat, illetve a kft. könyvvizsgálójától kaptak – óriási különbség van. Kérdése a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez, hogy áttekintette-e a könyvvizsgálói jelentést és vállalkozna-e arra, hogy érdemben véleményt mondana az előttük lévő anyagról.

Poncsák Ferenc: 1992-ben került át a megyei távhő szolgáltatótól az önkormányzathoz a távhő. Véleménye szerint a nem fizetések vonatkozásában az előző 15-16 évben elhanyagolta a távhőszolgáltató a felszólító levelek kiküldését, tehát ennek részben az az oka, hogy ezt az önkormányzat nem szorgalmazta, így felhalmozódtak a kintlévőségek. Ha időben elkezdtek volna ennek a kezelését, akkor nem halmozódott volna fel ekkora távhő tartozás. Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nél lévő távhő tartozás teljesen más.

A kft. gazdálkodásával kapcsolatos könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban elmondja, hogy a könyvvizsgáló tulajdonképpen szabályszerűségi oldalról vizsgálja a szervezet működését, tulajdonképpen a kézhez kapott anyag alapján végzi feladatát. Más dolog a gazdaságosság, a hatékonyság és más a szabályszerűség. Lehet egy szervezet teljesen szabályszerű, de gazdaságilag nem hatékony. Ezen adatok alapján nehéz megítélni, hogy milyen az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. gazdaságossága. Ahhoz ott kellene lenni egy ügyvezető igazgatónak, a számlákat mindennap látni, megvizsgálni, hogy előnyös szerződések vannak-e kötve a beszállítókra.

Dr. Ablonczy Zoltán: A zárt ülés keretében a Felügyelő Bizottság tagjainak újraválasztásáról, illetve könyvvizsgáló megválasztásáról is tárgyal majd a bizottság. Kérdése, szintén a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez, bárhol érez-e valamilyen veszélyt, ami alapján az önkormányzatot a későbbiek során kár érheti.

Poncsák Ferenc: Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak azt javasolná, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadását minél jobban szorgalmazza, az egyszemélyes ügyvezetés, amit az önkormányzat képvisel, nagyobb garanciát jelentene, mint a jelenlegi felállítás, tehát a szabályzat szorgalmazása megoldaná ezeket a kételyeket.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogyan lehet ezt jobban szorgalmazni, mivel leveleket küldenek, a Felügyelő Bizottságnak ír a polgármester úr, nem kap választ rá egy év után sem, határidőket tűznek ki, hogyan lehet ezt gyorsabban kiharcolni.

Poncsák Ferenc: Tudomása szerint ezek a tárgyalások annyira folyamatban vannak, hogy az önkormányzat részéről, akik ezzel meg vannak bízva, más városokba is ellátogatnak tapasztalatgyűjtés szempontjából. Úgy gondolja, hogy 1-2 hónapon belül ezeket a vitás kérdéseket szerződésben rögzítve rendbe kell tenni. Annál is inkább, mivel a számlák nem felelnek meg a jelenleg érvényben lévő írásbeli szerződéseknek. Emiatt van, hogy az önkormányzat nem fizeti a számlákat, de hogy ne legyen fizetési gond, kölcsönt nyújt. Nem kell kölcsönt nyújtani, akkor az is egy szorgalmazás.

Hutkainé Novák Márta: Akkor a következőkben tudják, hogy nem kell kölcsönt nyújtani, ez lesz az utolsó eszköz.

Poncsák Ferenc: Remélhetőleg 1-2 hónapon belül lezárul.

dr. Szabó Rita: Ezt annyiban pontosítaná, hogy addig nem kell kölcsönt nyújtani, amíg ezek a vitás kérdések nem rendeződnek. Kevés információja van az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyeiről, de amit az utóbbi hetekben tapasztalt, az valóban az, hogy tényleg folyamatban vannak ezek a tárgyalások. Napi, heti rendszerességgel szorgalmazva vannak, hogy a szerződés-tervezetekre válasz érkezzen, az elküldött anyagokra reagál az önkormányzat, amikor tőlük várják a választ, akkor lehetőség szerint sürgetik. Ha valóban egy olyan szorító helyzetet teremt az önkormányzat, akkor nyilván, hogy a másik tulajdonostársnak is sürgetővé válik a helyzet rendezése. Ezt nem véglegesnek gondolja, hanem átmenetinek mindaddig, amíg a vitás kérdések nem kerülnek rendezésre.

Saláta László Mihály: A Képviselő-testület ülésén is el fogja mondani, hogy szorgalmazni kell a távhős szerződés felülvizsgálatát, illetve a szervezeti és működési szabályzat elfogadását, ami fontos dokumentuma lehet a további együttműködésnek. Javasolja, hogy négy szavazással határozzanak az előterjesztésről.

Hutkainé Novák Márta: A tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén egy szavazásban döntöttek arról, hogy utólag támogatják a taggyűlés határozatát.

Saláta László Mihály: Négy előterjesztés van.

Hutkainé Novák Márta: Csak abban nincs benne, hogy az a határozati javaslat, ami akkor kijött, hogy ez még nincs taggyűlés előtt elfogadva és továbbítva. Ennek részleteiről szavazni teljesen felesleges. Ez a kérdés eldőlt, majdhogynem tájékoztatás szinten akarták ide adni.

Saláta László Mihály: Négy határozati javaslat van, ezt valóban vagy tudomásul veszi a bizottság vagy sem.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés által elfogadott és a rendelkezésre álló dokumentumokban foglaltakkal egyetért, és azt tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen és 2 nem szavazattal érdemben nem foglalt állást az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. előterjesztéseivel kapcsolatban.

dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy a társaság tevékenységi körének módosítása is utólagos jóváhagyás, tehát ez is benyújtásra került már a cégbíróságra? A társaság taggyűlésén az önkormányzat képviselőjének ellátására vonatkozó javaslatot nem utólagos jóváhagyásnak gondolná.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén úgy hangzott el, hogy a taggyűlésen ezekben a kérdésekben döntés született, ez a taggyűlés napirendjén szereplő téma volt.

dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke valóban így tette fel szavazásra, számára is furcsa.

Gulybán László: Kérdése, hogy a bizottság tagjai számára a taggyűlés jegyzőkönyve elérhető-e?

dr. Szabó Rita: Nincs tudomása arról, hogy ez az önkormányzatnál fellelhető lenne, ebből nem kaptak. Annyit tud, hogy ez benyújtásra került a cégbírósághoz.

Gulybán László: A taggyűlésről készült jegyzőkönyvnek rendelkezésre kellene állnia. Ha a taggyűlés jegyzőkönyve ismeretes lenne, akkor kiderülne, hogy a taggyűlés döntött-e ebben a két kérdésben.

Saláta László Mihály: A bizottság tulajdonképpen nem tudott dönteni ebben a kérdésben.

dr. Szabó Rita: Feltételezi, hogy együtt mind utólagos tudomásulvételre vonatkozik, hiszen ez most az az előterjesztés csomag, amit márciusban meg kellett volna tárgyalni.

Saláta László Mihály: Az, hogy ki rendelkezik aláírási joggal, az kizárólagosan a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Dankóné Gál Terézia: A társasági szerződésben szerepel, hogy ez a polgármester úr hatásköre.

Saláta László Mihály: A taggyűlés abban nem hozhat határozatot, hogy az önkormányzatot ki képviselje a taggyűlésen, ki rendelkezzen aláírási joggal.

dr. Szabó Rita: Az utolsó határozati javaslat, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Hörcsik Richárd polgármestert, hogy az RFV-Sárospatak Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlésén az önkormányzat képviselőjében teljes jogkörrel eljárjon, napirendi pontok tekintetében a Képviselő-testület határozatainak megfelelően határozzon, kapcsolódó iratokat aláírjon. Mivel nincs konkrétan megjelölve, hogy az üzleti terv jóváhagyásra, üzleti tevékenységről szóló jelentésre vonatkozhat, mivel ezen napirendi pontok elfogadása is utólagos jóváhagyás formájában történik meg, tehát ez a felhatalmazás is egy utólagos jóváhagyásra vonatkozik.

Hutkainé Novák Márta: A taggyűlésen az önkormányzat 51 %-os képviselettel van jelen. Viszont ha nincs jelen az önkormányzat képviselője, akkor is döntenek, azt a cégbírósághoz benyújtják, de ez már utólagosan nem sokat ér.

Gulybán László: A tulajdonrész és a taggyűlés szavazati aránya teljesen más tartalom. A kettőnek alig van egymáshoz köze.

Hutkainé Novák Márta: Kellene, hogy legyen köze, de a Képviselő-testület így döntött, és ez az eredmény.

Saláta László Mihály: A bizottság nem rendelkezik kellő információval, nem tud érdemben állást foglalni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javaslat, hogy nyilatkoztassák az ügyvezetőt, illetőleg kérjék meg a taggyűlés jegyzőkönyvét, és ezek ismeretében döntsenek.

Hutkainé Novák Márta: Elhangzott, hogy a kft-knek május végéig, az rt-nek április végéig kell benyújtani a cégbírósághoz az elfogadó mérleget, továbbá ezeket a napirendeket, így a határidőknek eleget téve volt szükség az ülés megtartására. A taggyűléseknek szigorúan szabályozott alapító okiratban rögzített tematikája van, amely szerint minimum 15 nappal előbb ki kell értesíteni, határidőket kell megjelölni, a kiértékeléskor rendelkezésre kell állni az anyagoknak. Ehhez képest volt taggyűlés, az anyag nem állt rendelkezésre, az információk még mindig hiányosak, ehhez képest nem tudja, hogy mi van.

Gulybán László: Az új szervezeti és működési szabályzat-tervezet nagyon szigorúan, pontosan és részletesen rögzíti a taggyűlés összehívásának rendjét. Ez lesz az igazi kiinduló és kimozdító helyzet.

dr. Szabó Rita: A tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a bizottság elnöke részéről elhangzott, hogy ki kell vizsgálni, ki a felelős azért, hogy ezt az anyag határidőben nem került a megfelelő helyre. Megkérdőjelezi, hogy szabályosnak tekinthető-e a tulajdonostárs részéről, hogy nem szabályosan küldte-e meg ezeket az anyagokat. Hiszen egy elküldött e-mail még nem igazolja azt – ráadásul nem a címzettnek küldte az e-mailt – ha ez megérkezett a felügyelő bizottság egyik tagjának a számítógépére e-mail formájában, úgy gondolja, hogy ez nem megfelelő útja az anyagok megküldésének, hogy a Képviselő-testület azt a soron következő ülésén tárgyalja. Talán még erre is lehetne hivatkozni, hogy nem küldte meg szabályszerűen az előterjesztés anyagát az RFV.

Gulybán László: A március végi képviselő-testületi ülésen való tárgyaláshoz nem küldte meg szabályszerűen. Az áprilisi ülésre megtörtént a szabályszerű átadás-átvétel. Arról volt szó, hogy elküldték e-maileken és utána nem került a márciusi képviselő-testületi ülés elé. Megkérdezték, hogy miért nem, aztán Budapesten egy illetékes személy azt mondta, hogy ő elküldte, aztán mindenki egymásra mutogatott.

Dr. Ablonczy Zoltán: Ahhoz, hogy szabályszerűen meg van-e küldve, még mindig lehet vitatkozni. Nem ismeri a társasági szerződést, de nyilván abban szerepel, hogy a felügyelő bizottság véleménye is szükséges lenne, viszont nincs felügyelő bizottsági jelentés.

Gulybán László: A felügyelő bizottság jegyzőkönyve megvan.

dr. Szabó Rita: Határozatok szerepelnek a jegyzőkönyvben. Március 31-e volt a beszámoló elfogadásának határideje. Ha ez a március 27-ei rendes képviselő-testületi ülésre nem érkezett meg, akkor mégis úgy gondolja, hogy ők mulasztottak ebben.

Gulybán László: Ezt senki nem vitatja.

dr. Szabó Rita: Tehát ez így hangzott el, hogy ők nem küldték meg a március 27-ei rendes ülésre, amikor munkaterv szerint napirendre volt tűzve, tehát ezt az elég komoly horderejű tényt mégis csak jó lenne nyomatékosan a tudtukra hozni.

Darmos István: Javasolja, hogy zárják le ezt a témát, a bizottság érdemben nem foglalt állást, viszont ezekre a problémákra a Képviselő-testület ülésén hívják fel a figyelmet.

Saláta László Mihály: A legfontosabb dolog, hogy a továbbiakban ilyen ne fordulhasson elő. A képviselő-testületi ülésen el fogja mondani, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv és egyéb dokumentumok nem álltak rendelkezésre ahhoz, hogy a bizottság érdemben dönteni tudott volna. Tulajdonképpen le lehetne venni napirendről is ezt a témát.

Dr. Ablonczy Zoltán: A tagi kölcsön nyújtásnál azt mondták, hogy ki kell kényszeríteni a tulajdonostársból, hogy tisztességes játékszabályok szerint működjön együtt az önkormányzattal. A könyvvizsgálói jelentés március 9-én kelt, van előtte egy március 10-ei üzleti jelentés, amit nyilván a könyvvizsgáló a dátum alapján nem láthatott. Valami nem stimmel.

Saláta László Mihály: Remélhetőleg Makra József a pénteki képviselő-testületi ülésen választ ad ezekre a kérdésekre.

Hutkainé Novák Márta: Ha a tények ezt bizonyítják, akkor erről utólag mit lehet mondani.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy készüljön el a szervezeti és működési szabályzat és a továbbiakban ennek megfelelően folyjon a munka.

dr. Szabó Rita: A szavazás alapján az elnök megállapította, hogy a bizottság érdemben nem foglalt állást, ugyanakkor javasolja, hogy az új szervezeti és működési szabályzat elfogadását szorgalmazza a Képviselő-testület, illetve a szabályszerű működésre hívja fel a figyelmet.

Elnök megállapítja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. előterjesztéseivel kapcsolatban érdemi döntést nem hozott, ugyanakkor javasolja, hogy az új szervezeti és működési szabályzat elfogadását szorgalmazza a Képviselő-testület, illetve hívja fel a figyelmet a szabályszerű működésre.

Gulybán László ügyvezető a napirend tárgyalását követően távozott.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségeiről

Hutkainé Novák Márta: Nem érti, hogy miért került a bizottság elé ez az anyag.

Dankóné Gál Terézia: Ezt az anyagot nemcsak a bizottság, hanem a Képviselő-testület is tárgyalja, azért, mert a költségvetés elfogadásakor (február hónapban) úgy határozott a Képviselő-testület, hogy meg kell vizsgálni az oktatási intézmények összevonásának lehetőségét, az intézményi létszámgazdálkodás és az intézményi működés racionalizálásának lehetőségét, továbbá a Termálfürdő és Camping és a Kommunális Szervezet más formában való működtetésének lehetőségét, stb.

Dr. Ablonczy Zoltán: Véleménye szerint nem kellene ebbe belenyúlni, nem javasolja az előterjesztés támogatását.

dr. Szabó Rita: Elmondható, hogy a bizottság a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségét megvizsgálta, annak támogatását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslat alapján a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségéről.

Darmos István a napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

40/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségéről**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a közoktatási intézmények összevonásának lehetőségét, illetve annak előkészítését nem javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 46. szám alatti 409. helyrajzi számú ingatlan ingyenes tulajdonba adásáról

Poncsák Ferenc: Az előző képviselő-testületi ülésen szerepelt a NORPAN büfé ingyenes átadása, ami visszakerült a mostani ülésre amiatt, mert ingyenesen került átadásra, ezért ÁFA befizetési kötelezettség terheli. Kérdése, hogy ebben az esetben nem merül fel ÁFA befizetési kötelezettség.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nem, mert erre külön jogszabály van, mely szerint a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülése nem ÁFA köteles.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

41/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 46. szám alatti 409. helyrajzi számú ingatlan ingyenes tulajdonba adásáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping területén lévő üzlethelyiségek bérlőinek kérelméről

dr. Szabó Rita: A kérelem 4. pontjában az ingóságok, illetőleg a vagyonbiztosítással kapcsolatban ehhez az előterjesztéshez képest egy módosítást javasolt a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság abban a formában, hogy természetesen az ingatlanvagyon biztosítása a bérbeadó felelősségi körébe tartozzon, az ehhez kapcsolódó

felelősségbiztosítás úgyszintén és az ingóságok biztosítását pedig olyan megfogalmazással módosítaná az önkormányzat ebben a szerződésben, hogy ingóságok biztosítását kérheti. Nem tudják kötelezővé tenni, hogy biztosítsa az ingóságait, ez legyen egy választási lehetőség. Ezt nem utalhatják az ő felelősségi körükbe, ő hogy köthessen más tulajdonára biztosítást.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről az elhangzott módosító javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

42/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping területén lévő üzlethelyiségek bérlőinek kérelméről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a 4800/48/2009. (III.13.) KT. számú határozattal elfogadott helyiségbérleti szerződés alábbi módosítását:

A 18. pont az alábbiakra módosul:

„18. Az önkormányzat az ingatlanra vagyónbiztosítást és felelősségbiztosítást köt. A bérleti jogviszony időtartama alatt az ingatlanban elhelyezett ingó vagyontárgyak biztosításáról a bérlő gondoskodik.”

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának első tapasztalatairól

Peremiczkiné Dobos Edina: Az ezzel kapcsolatos tájékoztatót az Egészségügyi és Szociális Bizottság kérte, ami tulajdonképpen 2,5 hét eseményeit foglalja magába, ebből nem lehet túlzott következtetéseket levonni.

Saláta László Mihály: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Hutkainé Novák Márta a napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciója végrehajtásának első tapasztalatairól

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, azt tudomásul vette.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping gazdasági társasággá történő átalakításáról

dr. Szabó Rita: A fürdő feladatátadásával kapcsolatos egyeztetések folyamatban vannak és az a meglátása, hogy az egyes részfeladatról szóló tájékoztatás nem minden esetben szerencsés, mert azok még menet közben változhatnak.

A jegyző asszony által készített feladat-ütemtervet határidőkkel, felelősökkel megjelölve, az egyes szereplők részéről javasolt feladatátadási ütemezéssel kapcsolatban azt mondta, hogy maradjanak ennél az ütemtervénél, ezt jónak tartja. Szóba került, hogy esetleg a június 15-ei határidőtől korábban kerüljön átadásra a Pataqua Kft. részére a Termálfürdő által ellátott feladat. A június 1-jei határidőt többen megkérdőjelezték, köztük maga is, hogy megvalósítható lenne-e.

A múlt hét csütörtöki egyeztetésen elhangzott másik felvetés az volt, hogy elválhat-e az intézmény megszüntetése és a feladat átadása. Jelenleg az önkormányzat megbízott ügyvédjétől Dr. Osváth Ildikótól, illetőleg a könyvvizsgálótól megkapták az erre vonatkozó javaslatokat.

A holnapi napon szerdán újra folytatódnak a tárgyalások, hogy van-e lehetőség arra, hogy az intézmény megszüntetése és a feladat átadása ne egy időpontban történjen. Ez az ÁFA visszaigénylése miatt merült fel, mivel lesznek még utolsó napokban beérkező számlák, amelynek az ÁFA-ját még a Termálfürdő és Campingnek kellene visszaigényelni. Az egyeztetést követően másnap éppen a Pénzügyi Iroda vezetője adta meg a választ erre, hogy tulajdonképpen az ÁFA visszaigénylésének nem lehet akadálya az a momentum, hogy megszűnik egy fix dátummal a Termálfürdő és Camping, hiszen az önkormányzat, mint megszüntető szerv, ezeket a pénzügyi tranzakciókat lebonyolíthatja.

Azért mondta, hogy talán nem szerencsés minden részlet momentumról úgy számot adni, hogy azt kész tényként vegye a Képviselő-testület vagy a bizottságok, mert ha nincs jelen pénzügyi szakember vagy az intézmény részéről a jelenlegi vezető, akkor új megvilágításba kerülnek ezek a momentumok, viszont akkor lesz teljes a kép, amikor a válaszok mindenki részéről megadásra kerülnek. Javasolja, hogy maradjanak a Képviselő-testület által március 13-án elfogadott határozat és a jegyző által elkészített feladat- és ütemterv mellett.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés mellett megtalálható az önkormányzat könyvvizsgálója által írt levél, kérdezi, hogy abban a bizottságnak kell-e állást foglalnia.

dr. Szabó Rita: Ez egy iránymutatásként szolgál jelen pillanatban, tehát a Képviselő-testület majd a májusi ülésén tűzi napirendjére. Ha ezzel kapcsolatosan bármilyen kérdés, észrevétel, javaslat merül fel, azt a polgármester úr, a Kabinet Iroda vagy a Jegyzői Iroda részére lehet jelezni.

Saláta László Mihály: Javasolja az előterjesztés elfogadását. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

44/2009. (IV.21.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping gazdasági társasággá történő átalakításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az elnök az ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke

Battáné Erdősi Katalin
jegyzőkönyvvezető